San José, 03 de febrero de 2021

N° 1055-2021

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 03-2021** celebrada el **12 de enero del 2021,** que literalmente dice:

## “ARTÍCULO LXXII

**DOCUMENTO N°14389-2020**

Mediante oficio Nº 2010-PLA-ES-2020 del 09 de diciembre en curso, el ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, remite el informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en la materia notarial en primera y segunda instancia durante el 2019, para su incorporación en el Anuario Estadístico; que literalmente dice:

 **“**(…)

Por este medio remito informe relacionado con los movimientos de trabajo en la materia Notarial (primera y segunda instancia) durante el 2019, para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año.

Este análisis fue elaborado por el Máster Mario Alberto Solano Fernández, profesional 2 del subproceso de Estadística.

(…)

**MATERIA NOTARIAL**

A continuación, se analizan los movimientos de trabajo ocurridos en el juzgado competente en materia Notarial, en primera instancia y en el Tribunal Notarial, en segunda instancia, durante el 2018 y los últimos cinco años.

**I Antecedentes**

* 1. En el 2011, el Consejo Superior mediante el oficio N°7099-11, sesión N°67-11, artículo LXXVIII acordó autorizar el uso del formulario “Recepción de Denuncia Disciplinaria Notarial” a fin de que las denuncias disciplinarias notariales se reciban en los Juzgados Contravencionales del país, lo que ha traído beneficios en cuanto a celeridad y percepción de los usuarios al brindar un servicio público más pronto y cumplido.
	2. En el 2016, mediante el oficio 10866-16, de la sesión Nº91-16 celebrada el 4 de octubre del 2016 en el artículo LXIII, Documento N°11110-16, el licenciado Juan Federico Echandi Salas, en condición de Presidente de la Comisión de Riesgos del Tribunal Disciplinario Notarial, solicitó colaboración a la Oficina de Reducción del Circulante, a fin de que se prestara su ayuda para poder cumplir con los objetivos del Plan Anual Operativo, dado el retraso en el que se encuentran los expedientes ingresados en el 2014. En respuesta a lo anterior, la Licenciada Ana María Rojas Giusti, del Área de Gestión y Apoyo a la Función Jurisdiccional indica que el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en estos momentos no cuenta con plazas de Juez 4 disponibles y agrega que el Programa contra Retraso Judicial no presta colaboración en materia notarial. Dado lo anterior se acordó trasladar la gestión a la Dirección de Planificación para que estableciera un plan remedial.
	3. En el 2017, la doctora Melania Suñol Ocampo, Jueza del Juzgado Notarial, en atención al informe 82-ES-2018 relacionado con el movimiento de trabajo desarrollado en la Materia Notarial durante el 2017, realizó la observación de que el Subproceso de Desarrollo Organizacional de la Dirección de Planificación en el oficio 71-DO-2016 denominado *“Segundo seguimiento al estado de implementación de la recomendación 4.1 del informe N°427-106-SAO-2016 de la Auditoría Judicial dirigida al Juzgado Notarial”*, el cual en el apartado V. Recomendaciones, en el punto 5.1 se recomienda una cuota de trabajo para el personal profesional de 12 sentencias por juez o jueza. Esta nueva cuota repercute directamente en las estadísticas del año 2017 en lo que se refiere al decrecimiento del nivel resolutivo que experimenta el despacho.
	4. . Para el año 2018, el Juzgado Notarial se pronunció respecto a la cantidad de su circulante, mediante el oficio 5346-18 de la sesión del Consejo Superior N°37-18 celebrada el 4 de mayo del 2018, artículo LXXIII, donde la doctora Melania Suñol Ocampo, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial del Primer Circuito Judicial de San José, en correo electrónico del 24 de abril de 2018, solicitó la intervención de la Dirección de Planificación para la fijación de las nuevas cuotas en el dictado de sentencias de cada juez, Y además solicitó participar de los planes de descongestionamiento propuestos por Planificación para los despachos Civiles, producto de la entrada en vigencia de la reforma civil, con la alegación de que el Juzgado Notarial en todos sus procedimientos utiliza el Código Procesal Civil y tiene una gran cantidad de asuntos con pretensión resarcitoria, que son ordinarios de daños y perjuicios, sin embargo, esta solicitud fue rechazada según se indica en el oficio 565-PLA-2018, pues si bien la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, es utilizada en materia Agraria, Familia, Penal, Laboral; entre otras, esto no justificó la inclusión de estas Jurisdicciones en los planes de descongestionamiento de la materia Civil.

Sin embargo, la Dirección de Planificación hace la indicación de que el Juzgado conforme a la metodología aprobada por el Consejo Superior en sesión 95-16 del 13 de octubre del 2016, artículo LXII, comunicado mediante circular 9-2018 “ Utilización del “formulario de solicitud de estudio a la Dirección de Planificación”, realizar las gestiones internas y con el Consejo de Administración de su Circuito buscar soluciones para el problema de retraso expuesto por el Consejo de Jueces del Juzgado Notarial del Primer Circuito Judicial de San José.

De acuerdo con la información brindada por el personal del despacho, en el “Plan Anual Operativo 2018” se estableció que se debe dar prioridad de reducción al circulante de vieja data, según lo conversado con el despacho y para fines de este estudio se tomó como base para medir la antigüedad el año 2013.

1. **Hechos relevantes Juzgado Notarial**

Los hechos de más relevancia se describen a continuación:

* 1. En concordancia con los resultados arrojados por los indicadores de gestión judicial, el Juzgado Notarial se encuentra en una situación muy compleja respecto de su nivel de congestión, pendencia y resolución, registrando resultados muy adversos a sus intereses a tal punto que los resultados obtenidos en 2019 se consolidan como los más desfavorables del último quinquenio.
	2. La congestión alcanzó un nivel sin precedente (6.91) luego de haber venido registrando un crecimiento continuo desde el período 2017.
	3. El volumen resolutivo obtenido en 2019 registra un crecimiento de 111 expedientes respecto al año anterior, situación que en asocio con el incremento en el número de casos entrados (+309), derivó en un incremento del circulante final por el orden del 17.3%.
	4. Durante el 2019, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en coordinación con la jefatura del Juzgado Notarial, ponen en ejecución un plan de trabajo (300-CACMFJ-JEF-2019) con el objetivo de reducir la congestión excesiva que viene acarreando históricamente este despacho, el cual entre los aspectos más relevantes incluía una plaza de juez (a) supernumerario con su respecto plan de cuotas de trabajo. Los resultados obtenidos del plan de descongestionamiento se muestran en el siguiente cuadro de resultados extraído del oficio 081-CACMFJ-AGA-2020.

**Tabla 1**

**Labor realizada por la persona juzgadora que atendió el plan de trabajo del Juzgado Notarial, de agosto a diciembre del 2019**

|  |  |
| --- | --- |
| **Cuota esperada** | **57** |
| **Cuota ajustada** | **54** |
| **Cuota realizada** | **52** |
| **Porcentaje de cumplimiento** | **96.93%** |

***Fuente:*** *Informes remitidos por el Juzgado Notarial al CACMFJ.*

De los 54 expedientes por resolver, se logró el dictado de 52 sentencias, por lo que se obtuvo un 96.93% de rendimiento, por lo que el plan de trabajo obtuvo el resultado esperado.

Es importante indicar que, al iniciar el plan de trabajo, el compromiso del Jugado Notarial era dar prioridad a los asuntos pasados a fallo en el 2017, para cumplir con la recomendación de la Auditoría Judicial y aprobada por el Consejo Superior donde se estableció como cuota mínima para este despacho realizar 12 sentencias por mes por cada.

1. **INDICADORES DE GESTION JUDICIAL**

Los indicadores judiciales permiten obtener una perspectiva sobre la labor que realizan las diferentes oficinas judiciales. Estos indicadores son: la razón de congestión[[1]](#footnote-1), la tasa de pendencia y la tasa de resolución[[2]](#footnote-2).

A manera de resumen general, el circulante inicial para esta jurisdicción aumentó por cuarto año consecutivo en un 8,2%, los casos entrados un 25,6% y el circulante final un 17,4% con respecto al 2018. Por su parte, los casos terminados se redujeron en un 12%.

Como se aprecia en el siguiente cuadro, la carga de trabajo en primera instancia ha venido experimentando un incremento continuo a lo largo de los cinco años presentados, cuyo valor anual siempre ha permanecido encima de los cuatro mil asuntos, versus una gestión productiva que en su mejor esfuerzo (año 2016), logro la finalización de tan solo 1.308 expedientes.

|  |
| --- |
| **Cuadro 1** |
| **Juzgado Notarial: Indicadores de gestión judicial, 2015-2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Variables** | **Años** |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| Circulante inicial | 3111 | 3165 | 3497 | 3826 | 4139 |
| Casos entrados | 929 | 1161 | 1113 | 1206 | 1515 |
| Casos reentrados | 90 | 479 | 93 | 40 | 26 |
| Casos inactivos | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Casos terminados | 962 | 1308 | 876 | 933 | 822 |
| Circulante al finalizar | 3165 | 3497 | 3826 | 4139 | 4857 |
|  |  |  |  |  |  |
| Carga de trabajo | 4130 | 4805 | 4703 | 5072 | 5680 |
| Tasa de congestión | 4.29 | 3.67 | 5.36 | 5.44 | 6.91 |
| Porcentaje de pendencia | 77% | 73% | 81% | 82% | 86% |
| Porcentaje de resolución | 23% | 27% | 19% | 18% | 14% |
|   |   |   |   |   |   |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |  |  |

 |

Producto de lo indicado anteriormente, la razón de congestión ha venido desmejorando de forma continua a partir del período 2017 hasta alcanzar su nivel de congestión más caótico en 2019 (6.91), en cuyo caso; su capacidad productiva está excedida en casi siete veces su carga de trabajo, lo que establece un panorama desfavorable para esta jurisdicción respecto de temas estratégicos como la mora judicial y prestación adecuada de servicios.

**Gráfico 1**

La tendencia mostrada, viene a rectificar lo establecido por los valores históricos del indicador, en donde claramente puede apreciarse como el Juzgado Notarial no ha logrado descongestionar su carga trabajo en los últimos cinco años, lejos de eso, su nivel de congestión viene en aumento y podría en algún momento colapsar su capacidad, tomando en cuenta que su tasa de pendencia se acerca cada vez más a 100%, según se muestra a continuación.

La tasa de pendencia se vio afectada al alza producto del incremento de 718 expedientes más al cierre de 2019. De esta forma la cifra de circulante final para dicho período (2019), se consolida como la más alta antes registrada para esta jurisdicción.

**Gráfico 2**

Por otra parte, la tasa de resolución recae en su tercera disminución consecutiva para el último quinquenio, de tal forma que; de la carga de trabajo atendida en 2019, tan solo un 14% fue gestionada y finalizada en primera instancia.

1. **CASOS ENTRADOS**

El número de casos ingresados se incrementó por cuarto año consecutivo y alcanza su máximo nivel en cinco años (1.515 casos).

El promedio para el quinquenio analizado a continuación asciende a 1.184, valor que resulta estar 331 casos debajo de la cifra obtenida para el año en cuestión.

Entre los factores que podrían estar asociados con el alza continua de esta variable está el hecho de que hace algunos años atrás los juzgados contravencionales, brindan apoyo a este despacho, respecto de la toma de denuncias, según lo dispuesto por el Consejo Superior y dado a conocer mediante la circular 97-11, publicada en el Boletín Judicial N°186 del 28 de setiembre de 2011.

**Gráfico 3**

A partir del año 2017, el Subproceso de Estadística, comenzó a realizar un desglose de los casos entrados en el Juzgado Notarial por la procedencia de estos. Analizando los períodos 2018 y 2019, se tiene que la mayor cantidad de asuntos ingresan de “Oficinas Judiciales” siendo que entre ambos periodos se recibieron un total de 583 causas, existiendo una mayor afluencia en 2019 para un total de 330 denuncias.

Para el período 2019 se presenta un fenómeno importante respecto del ingreso por procedencia de casos nuevos en esta jurisdicción, lo cual tiene que ver con el importante repunte de asuntos procedentes del Registro Civil (361 casos), cifra que creció en 225 denuncias con relación al año anterior.

Otra oficina que registró un incremento importante en 2019 fue la Dirección Nacional de Notariado, la cual pasó de recibir 77 denuncias en 2018 a 294 para el año en estudio.

Las denuncias interpuestas directamente por particulares registran un crecimiento calculado en un 76.5%.

Las denuncias procedentes de despachos judiciales fueron las únicas que redujeron su frecuencia de ingreso en 2019 hacia el Juzgado Notarial, pasando de 188 a 63 expedientes.

|  |
| --- |
| **Cuadro 2** |
| **Juzgado Notarial: Casos entrados por año según tipo de asunto. 2015-2019** |
|  |  |  |
| **Tipo de asuntos entrados** (1) | **Año**  |
| **2018** | **2019** |
|  |   |  |
| **Total** | **1206** | **1515** |
|  |  |  |
| Estrados Judiciales | 253 | 330 |
| Oficinas Judiciales | 188 | 63 |
| Particulares | 162 | 286 |
| Registro Civil | 136 | 361 |
| Archivo Nacional | 87 | 90 |
| Dirección Nacional de Notariado | 77 | 294 |
| Registro Nacional | 21 | 34 |
| Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica | 4 | 6 |
| Institución Pública | 2 | 1 |
| No indica (2) | 272 | 50 |
| Otros | 4 | 0 |
|   |   |   |
| 1/Previo al 2017, no se desagregaban los casos entrados por tipo. |  |
| 2/La oficina judicial no le asignó la información en el sistema informático. |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |  |  |

 |

1. **CASOS TERMINADOS**

La gestión resolutiva del Juzgado Notarial experimenta una recaída del 12% respecto del año anterior, al pasar de 933 a 822 expedientes finalizados. Dicha situación agudizó más la difícil situación que viene enfrentando esta primera instancia respecto del nivel de congestión, pendencia y resolución que enfrenta este despacho.

Un rápido análisis de la tendencia productiva que ha seguido este despacho a lo largo del presente quinquenio permite determinar una serie de altibajos importantes, con un ligero pico incremental en 2019, sin embargo, es posible apreciar como las restantes cuatro cifras generadas no superan los mil asuntos anuales, cuando las cargas de trabajo superan los cuatro mil expedientes anuales.

**Gráfico 4**

Realizando una desagregación de los casos terminados según motivo de término, se determina que cuatro motivos de término son los que han conformado históricamente más de dos terceras partes de la gestión productiva anual, en cuyo caso son los *cumplimientos de sanción* los motivos de término más recurrentes con una participación relativa de entre el 20% y 40% como valores mínimos y máximos para el quinquenio.

La *sentencia sin lugar* se consolida como el segundo tipo de resolución más recurrente para esta primera instancia, con un promedio de 142 en cinco años. Para el año en estudio ve reducida su producción en nueve sentencias.

|  |
| --- |
| **Cuadro 3** |
| **Juzgado Notarial: Casos terminados según motivo de término, 2015-2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Motivo de Término** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |   |  |   |  |  |
| **Total** | **962** | **1308** | **876** | **933** | **822** |
|  |  |  |  |  |  |
| Por cumplimiento de la sanción | 192 | 284 | 301 | 279 | 321 |
| Sentencia sin lugar | 156 | 122 | 137 | 154 | 145 |
| Por incumplimiento del actor /actora | 34 | 82 | 93 | 141 | 73 |
| Por solicitud de parte, actor /actora | 44 | 113 | 116 | 128 | 67 |
| Prescripción | 77 | 91 | 92 | 96 | 63 |
| Por conciliación cumplida | 36 | 39 | 51 | 50 | 44 |
| Incompetencia | 35 | 19 | 34 | 22 | 32 |
| Sentencia con lugar | 237 | 120 | 8 | 19 | 1 |
| Rechazada de plano | 20 | 5 | 19 | 19 | 43 |
| Notario/ a Fallecido | 0 | 3 | 11 | 14 | 7 |
| Acumulación | 6 | 16 | 9 | 8 | 13 |
| Por excepción o incidentes | 39 | 32 | 4 | 3 | 13 |
| Remitido al Centro de Conciliación | 21 | 21 | 0 | 0 | 0 |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 0 | 37 | 0 | 0 | 0 |
| Remitido a la Sala Primera | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Otras razones | 64 | 321 | 0 | 0 | 0 |
|   |   |   |   |   |   |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |  |  |

 |

Entre las variaciones ascendentes más relevantes destacan *los cumplimientos de sanción* con un incremento de 42 resoluciones y los *rechazos de plano* con 29 más. De forma contraria, resoluciones como *por incumplimiento del actor /actora* y *por* *solicitud de parte, actor /actora*, redujeron de forma significativa su volumen respecto al anterior al registrar 68 y 61 resoluciones menos.

Resalta la tendencia seguida por las *sentencias con lugar,* las cuales a inicios del quinquenio registraban volúmenes muy elevados (más de 200 anuales), siendo que año con año se fueron reduciendo al tal punto que para el año en cuestión casi desaparecieron (solo una sentencia). En ese sentido se realiza consulta al Juzgado Notarial, quienes señalan la existencia de un cambio en el uso de los sistemas que trajo consigo la disminución del rubro “sentencias con lugar”. De acuerdo con lo indicado por el despacho las *sentencias con lugar* son procesos que a lo interno quedan en trámite ya que pasan a una fase de cumplimiento denominada “*por cumplimiento de la sanción”*, razón por la cual a partir del año 2016 (según se aprecia en el cuadro de referencia), inicia un proceso de reducción de la variable *sentencias con lugar* y en su defecto un crecimiento en la variable *por cumplimiento de la sanción.*

1. **DURACIONES**

El Juzgado Notarial para el 2019, presenta una duración promedio de 34 meses y 3 semanas para los tres tipos de voto que tramita (ver cuadro N°4), experimentando un aumento de 3 meses respecto del año anterior. Es importante acotar, que dicho aumento en los tiempos se produce pese a que el número de resoluciones disminuyó en 111 casos respecto a 2018.

Las *sanciones impuestas* son las de más vieja data con un promedio de duración de 48 meses y 3 semanas, registrando una leve disminución en sus tiempos de 2 semanas, sin embargo; se rescata que en 2019 se resolvieron 42 sanciones más que en 2018.

Las *sentencias dictadas* por su parte contabilizan una duración promedio de 40 meses y dos semanas, tiempo que resulta ser 1 mes y dos semanas más alto que el registrado un año atrás, pese a que se gestionaron 33 sentencias menos que el año anterior.

**Cuadro 4**

**Juzgado Notarial: Duración promedio, Casos terminados según tipo de resolución, 2015-2019**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   |   |   |   |
| **TIPO DE VOTO** | **2018** | **2019** |
|  | **Resoluciones** | **Duración Promedio** | **Resoluciones** | **Duración Promedio** |
|   |
| **Total** | **933** | **31 Meses 3 Semanas** | **822** | **34 Meses 3 Semanas** |
| **Otras Resoluciones** | **431** | **17 Meses 0 Semanas** | **311** | **17 Meses 0 Semanas** |
| Por incumplimiento del actor/actora | 141 | 18 Meses 1 Semana | 73 | 9 Meses 3 Semanas |
| Por solicitud del parte actor /actora | 128 | 13 Meses 3 Semanas | 67 | 13 Meses 3 Semanas |
| Prescripción | 96 | 17 Meses 3 Semanas | 63 | 26 Meses 2 Semanas |
| Incompetencia | 22 | 13 Meses 0 Semanas | 32 | 17 Meses 1 Semana |
| Rechazada de plano | 19 | 15 Meses 1 Semana | 43 | 13 Meses 2 Semanas |
| Notario(a) Fallecido | 14 | 30 Meses 1 Semana | 7 | 15 Meses 0 Semanas |
| Acumulación | 8 | 21 Meses 0 Semanas | 13 | 14 Meses 0 Semanas |
| Por excepción o incidentes | 3 | 21 Meses 1 Semana | 13 | 43 Meses 2 Semanas |
|  |   |  |   |  |
| **Sentencias Dictadas** | **223** | **38 Meses 0 Semanas** | **190** | **40 Meses 2 Semanas** |
| Sentencia Con Lugar | 19 | 45 Meses 0 Semanas | 1 | 63 Meses 3 Semanas |
| Sentencia Sin Lugar | 154 | 41 Meses 0 Semanas | 145 | 45 Meses 2 Semanas |
| Conciliación Cumplida | 50 | 26 Meses 0 Semanas | 44 | 23 Meses 1 Semana |
|  |   |  |   |  |
| **Sanciones Impuestas** | **279** | **49 Meses 3 Semanas** | **321** | **48 Meses 3 Semanas** |
| Cumplimiento de la Sanción | 279 | 49 Meses 3 Semanas | 321 | 48 Messes 3 Semanas |
|   |   |   |   |   |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |  |  |

El grupo denominado “otras resoluciones,” conformado por ocho tipos de motivos de término mantuvo constantes sus tiempos de resolución en 17 meses, no obstante, su nivel de producción bajo de 431 resoluciones en 2018 a 311 para el año en cuestión.

Entre los procesos que más tardan en ser finalizados por esta jurisdicción dentro del grupo de “otras resoluciones” destacan, *“por excepción o incidentes”* con promedio de 43 meses y 2 semanas, seguido de las prescripciones con 26 meses y 2 semanas. De forma contraria, los *cumplimientos del actor/a* son lo que conllevan menor tiempo a lo interno de este Juzgado especializado.

1. **CIRCULANTE AL FINALIZAR EL AÑO**

La tendencia al alza seguida por esta variable ha sido constante a lo largo de los cinco años analizados. Además, su crecimiento estiló entre los períodos 2015-2018 en más de 300 asuntos anuales, sin embargo; en 2019 volumen de crecimiento se duplicaría hasta contabilizar más de 700 casos más que en 2018, según se puede apreciar en la siguiente gráfica.

**Gráfico 5**

Lo anterior ha traído consigo una serie de retos y problemáticas por enfrentar a este juzgado, entre ellos; un riesgo inherente a que sus servicios colapsen debido a la alta tasa de pendencia que presenta (86%), impulsado por el constante e imparable crecimiento de su circulante con cada cierre de año.

Al desagregar el circulante al cierre de 2019 según la fase en que se encuentran dichos expedientes, se obtiene la siguiente información.

|  |
| --- |
| Cuadro 5 |
| **Distribución del Circulante Final en Juzgado Notarial, por fase, 2019** |
| **Fase** | **Absoluto** | **Relativo** |
| **Total** | **4857** | **100%** |
| Conclusiva | 1734 | 35.5 |
| Demanda | 1881 | 38.7 |
| En Ejecución Pasiva | 689 | 14.2 |
| En Ejecución Activa | 350 | 7.3 |
| Demostrativa | 185 | 3.8 |
| Apelación | 18 | 0.5 |
| Fuente: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación. |

El mayor grupo de expedientes en trámite se encuentran en la fase de *Demanda* (38.7%), en otras palabras, inician su camino procesal en esta jurisdicción, mientras que otro 35.5% de los casos ya se encuentran en su fase *Conclusiva*, siendo que entre ambas modalidades se acumulan seis de cada ocho casos pendientes de resolución.

La fase de ejecución pasiva es tercera en importancia comprendiendo 14.2% del circulante y un total de 350 expedientes.

Las apelaciones por su parte representan menos de un uno por ciento anualmente y menos de 20 casos como valor absoluto.

La distribución del Circulante según el año de ingreso permite al lector conocer la antigüedad de la carga de trabajo con que contaba este despacho al cierre de 2019.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Cuadro 6 |
|  | **Juzgado Notarial: Circulante Final por año de entrada, según la fase, 2019** |
|  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Año** | **Total** | **Apelación** | **Conclusiva** | **Demanda** | **Demostrativa** | **En ejecución activa** | **En ejecución pasiva** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4857** | **18** | **1734** | **1881** | **185** | **350** | **689** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1994 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| 1999 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 2000 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 2001 | 9 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| 2002 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 15 |
| 2003 | 44 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 41 |
| 2004 | 47 | 0 | 1 | 0 | 0 | 17 | 29 |
| 2005 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28 | 10 |
| 2006 | 38 | 0 | 1 | 1 | 0 | 11 | 25 |
| 2007 | 60 | 0 | 4 | 0 | 0 | 7 | 49 |
| 2008 | 72 | 0 | 3 | 2 | 3 | 6 | 58 |
| 2009 | 75 | 0 | 13 | 0 | 1 | 8 | 53 |
| 2010 | 92 | 0 | 19 | 2 | 2 | 13 | 56 |
| 2011 | 100 | 1 | 16 | 2 | 5 | 15 | 61 |
| 2012 | 126 | 3 | 38 | 5 | 7 | 14 | 59 |
| 2013 | 154 | 1 | 59 | 6 | 10 | 27 | 51 |
| 2014 | 251 | 0 | 127 | 8 | 25 | 40 | 51 |
| 2015 | 324 | 3 | 164 | 15 | 33 | 44 | 65 |
| 2016 | 505 | 6 | 307 | 54 | 28 | 70 | 40 |
| 2017 | 647 | 2 | 426 | 140 | 40 | 29 | 10 |
| 2018 | 873 | 2 | 422 | 402 | 29 | 14 | 4 |
| 2019 | 1378 | 132 | 1244 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

De acuerdo con los datos contenidos en el cuadro, es posible establecer lo siguiente.

* El 28.4% del circulante corresponde a expedientes que ingresaron durante el año en curso (2019), siendo que de ese grupo el 90.3% se encuentran en la fase conclusiva y 132 casos se encuentran en apelación.
* Los expedientes más antiguos que se mantienen activos a lo interno de este despacho datan de los años 1994 y 1999, con uno y dos casos respectivamente. El expediente más antiguo se encuentra en la fase de ejecución activa, mientras que los dos del año 1999 se ubican en la fase de ejecución pasiva.
* Los casos que ingresaron a inicios de la presente década y hasta el año 2018 comprenden un total 3.072 expedientes, lo que en términos relativos conforma el 63.2% de ese circulante, ubicándose la mayor proporción (51.4%) en la fase conclusiva.

**TRIBUNAL DISCIPLINARIO NOTARIAL (SEGUNDA INSTANCIA)**

1. **HECHOS RELEVANTES**
	1. La gestión llevada a cabo por este Tribunal en 2019 reviste de un retroceso respecto de los dos años que le anteceden, toda vez que sus tres indicadores de gestión registraron valores adversos, llevando al despacho a un nivel mayor de congestión, una pendencia más elevada y una resolución significativamente inferior.
	2. En concordancia con lo anteriormente señalado, es importante acotar que el Tribunal impulsó planes internos de trabajo tendientes a dar prioridad a temas como *vulnerabilidad, adulto mayor, vieja data, notario sin notificar, pronto despacho, autos* entre los más relevantes. Sin embargo; el Tribunal no contó durante todo el período evaluado con reforzamiento de personal juzgador, o algún plan de descongestionamiento o remedial que propulsara la gestión productiva, contando únicamente con los tres jueces de planta.
	3. Un circulante inicial ligeramente más elevado que el del año anterior (2018) versus una disminución importante en el número de resoluciones dictadas, generó que el despacho cerrará en 2019 con un circulante final 41.1% mayor al contabilizado un año atrás, complicando probablemente la apertura del período 2020.
2. **INDICADORES DE GESTIÓN JUDICIAL**

Un rápido análisis de la situación acontecida con la gestión del Tribunal Disciplinario Notarial durante el 2019 permite establecer un comienzo significativamente favorable respecto de su carga de trabajo, pues como se verá en el siguiente cuadro de referencia su circulante inicial fue de 90 expedientes al tiempo que su nivel de ingreso se redujo en 30 expedientes respecto al anterior.

Pese a lo anterior, este Tribunal experimentaría una baja sensible en su producción calculada en 51 expedientes repercutiendo directamente en el circulante al cierre del período, el cual como se aprecia; se incrementó en 37 casos.

|  |
| --- |
| Cuadro 7 |
| **Tribunal Notarial: Indicadores de gestión judicial, 2015-2019** |
|  |  |  |  |  |  |
|  | **Tribunal** |
| **Variables** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|   |   |   |   |   |  |
| Circulante inicial | 195 | 131 | 188 | 74 | 90 |
| Casos entrados | 217 | 211 | 182 | 247 | 217 |
| Casos reentrados | 10 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| Casos inactivos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Casos terminados | 291 | 156 | 297 | 231 | 180 |
| Circulante al finalizar | 131 | 188 | 74 | 90 | 127 |
|   |  |  |  |  |  |
| Carga de trabajo | 422 | 344 | 371 | 321 | 307 |
| Tasa de congestión | 1.45 | 2.20 | 1.25 | 1.39 | 1.70 |
| Porcentaje de pendencia | 31.0% | 54.7% | 19.9% | 28.0% | 41.4% |
| Porcentaje de resolución | 69.0% | 45.3% | 80.1% | 72.0% | 58.6% |
|   |  |  |  |  |  |
| Fuente: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación. |

El nivel de congestión para el año en estudio se incrementó levemente, al pasar de 1.39 a 1.70, evento que se encuentra directamente vinculado con la baja productiva registrada.

El comportamiento seguido por esta variable “razón de congestión” se puede visualizar en el siguiente gráfico.
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La tendencia seguida por el indicador durante el quinquenio muestra dos momentos muy marcados respecto del congestionamiento de este despacho. El primero tiene lugar previo al 2017, en cuyo caso se registran los dos valores más elevados, llegando alcanzar una congestión de 2.2, en otras palabras, para ese momento la carga de trabajo excedía por el doble su capacidad de gestión. Con posterioridad a 2016, el despacho inicia un proceso de descongestionamiento que lo llevaría a su mejor nivel (1.25), sin embargo; tal comportamiento a la baja solo quería demarcado para ese período, ya que como se aprecia en la gráfica inmediatamente después retomaría una conducta ascendente, llegando alcanzar en 2019 su segundo valor más elevado para los cinco años analizados.

La tasa de resolución se ve afectada por la misma razón antes indicada, haciendo que el volumen relativo pase de 76% a 58.6%, generando que la brecha entre ambos indicadores se cierre aún más, según se puede apreciar en la siguiente gráfica.

Gráfico 7

Obsérvese como luego del repunte resolutivo obtenido en 2017, en cuyo caso el 80% de la carga de trabajo fue resuelta, tienen lugar una serie de reducciones continuas que llevan al indicador 21 puntos porcentuales debajo de dicho valor, luego de tan solo dos años de gestión.

Por su parte, la pendencia se incrementó en 13 puntos porcentuales respecto de los valores obtenidos un año atrás, sin embargo, el indicador se muestra como el segundo en importancia para el quinquenio analizado.

1. **CASOS ENTRADOS**

Durante el 2019 ingresaron un total de 217 expedientes en alzada al Tribunal Disciplinario Notarial, valor que resulta ser 30 casos inferior respecto del recibido en 2018. La tendencia seguida por esta variable en cinco años reviste de una serie de altibajos conformados por variantes con rangos de entre 5 y casos por año, siendo más sobresaliente el ocurrido en 2018 donde la entrada topo en 247 casos.

Gráfico 8

Al desagregar los casos entrados, de acuerdo con el tipo de asunto, se obtienen las siguientes referencias.

|  |
| --- |
| Cuadro 8 |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Casos entrados por año según tipo de asunto. 2015-2019** |
|  |
| **Tipo de asuntos entrados** | **Año**  |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|   |  |  |  |  |  |
| **Total** | **217** | **211** | **182** | **247** | **217** |
|  |  |  |  |  |  |
| Apelación de auto | 35 | 42 | 25 | 57 | 53 |
| Apelación de sentencia en proceso disciplinario | 31 | 92 | 97 | 54 | 121 |
| Apelación por inadmisión | 1 | 9 | 8 | 53 | 10 |
| Apelación de sentencia | 108 | 19 | 10 | 41 | 19 |
| Apelación de auto-sentencia | 20 | 47 | 42 | 36 | 6 |
| Apelación de sentencia (suspensión) | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| Otro tipo de sentencia | 22 | 2 | 0 | 2 | 7 |
| Incidente de Nulidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Fuente: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación.Las apelaciones de sentencias relacionadas a procesos disciplinarios constituyen la carga más representativa (55.8%) para este Tribunal, visto de otra forma; uno de cada dos asuntos tramitados en 2019 está relacionado con estos procesos. Aunado a lo anterior, la cifra ingresada por este concepto se incrementó notablemente, al pasar de 54 a 121 apelaciones, en otras palabras, se duplicó en el término de un año, generando un precedente histórico con relación al ingreso de este tipo de apelaciones.Las *apelaciones de auto* son segundas en frecuencia de ingreso con un total de 53 casos y un peso relativo del 24.4%. Para el período analizado mantiene un nivel muy similar al registrado en 2018.Las *apelaciones de sentencias,* las *apelaciones por inadmisión y las apelaciones de auto sentencia,* fueron los tres tipos de resolución que experimentaron mayores descensos, al registrar 22, 43 y 30 apelaciones menos respectivamente.  |

1. **CASOS TERMINADOS**

Durante el 2019 tiene lugar un segundo decrecimiento continuo en la productividad de este Tribunal, al pasar de 231 a 180 expedientes finalizados. Tal disminución coloca a la variable en su segundo peor escenario en cinco años, según se aprecia en la gráfica.
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El grupo de fallos denominados de fondo, constituidos por resoluciones “*Confirmatorias, Anulatorias, Modificatorias y Revocatorias”*, registran una disminución del orden del 22.5% respecto al año anterior, siendo las *confirmatorias* el rubro más afectado con 27 resoluciones menos. Pese a esto, se puede apreciar como el mayor volumen de resoluciones se concentra sobre las “confirmatorias, las cuales comprenden poco más de la mitad de las sentencias que emite este Tribunal anualmente (52.2%)”.

Aquellas resoluciones que *anulan* las sentencias de primera instancia se ubican como segundas en importancia, con un volumen de 29 y un peso relativo del 16.1%.

|  |
| --- |
| Cuadro 9 |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Casos terminados según motivo de término, 2015-2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Motivo de Término** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |   |  |   |  |  |
| **Total** | **291** | **156** | **297** | **231** | **180** |
|  |  |  |  |  |  |
| Confirmatorias | 167 | 85 | 156 | 121 | 94 |
| Anulatorias | 36 | 22 | 48 | 54 | 29 |
| Revocatorias | 53 | 17 | 50 | 20 | 28 |
| Rechazada | 1 | 4 | 8 | 13 | 2 |
| Mal admitida | 10 | 7 | 6 | 7 | 10 |
| Modificatorias | 10 | 6 | 6 | 5 | 4 |
| Conflicto de Competencia | 0 | 0 | 12 | 4 | 2 |
| Desistido | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 |
| Sin Lugar | 0 | 0 | 2 | 2 | 5 |
| Con lugar | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| Devuelto por trámite incompleto | 7 | 5 | 3 | 1 | 1 |
| Otros | 7 | 10 | 4 | 0 | 3 |
|   |   |   |   |   |   |
| Fuente: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación.Para este año se registra una resolución *“Con Lugar”* y cinco más *“Sin Lugar”*, motivos de término que han venido en detrimento a lo largo del presente quinquenio.Las resoluciones *anulatorias y revocatorias* experimentaron variaciones importantes respecto del año anterior, siendo que en el primero de los casos se registra un decrecimiento de 25 expedientes, mientras que en el caso de las revocatorias se presenta un aumento de 8 casos. |
|  |

1. **DURACIONES**

La duración promedio aumentó considerablemente, pasando de 2 meses en 2018 a 4 meses en 2019.

El detalle por tipo de voto se muestra a continuación.

|  |
| --- |
| Cuadro 10 |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Resoluciones dictadas y duración promedio, 2018-2019** |
|  |  |  |
| **Tipo de Voto** | **2018** | **2019** |
| **Resoluciones** | **Duración promedio** | **Resoluciones** | **Duración promedio** |
|  |   |  |   |  |
| **Total** | **231** | **2 Meses 3 Semanas** | **180** | **4 meses 0 semanas** |
|  |   |  |  |  |
| Confirmatorias | 121 | 3 Meses 0 Semanas | 94 | 4 meses 3 semanas |
| Anulatorias | 54 | 2 Meses 2 Semanas | 29 | 2 meses 1 semana |
| Revocatorias | 20 | 2 Meses 0 Semanas | 28 | 3 meses 2 semanas |
| Rechazada | 13 | 1 Meses 2 Semanas | 2 | 0 meses 2 semanas |
| Mal admitida | 7 | 1 Meses 3 Semanas | 10 | 3 meses 3 semanas |
| Modificatorias | 5 | 3 Meses 3 Semanas | 4 | 2 meses 2 semanas |
| Conflicto de competencia | 4 | 2 Meses 2 Semanas |  | - |
| Desistido | 2 | 3 Meses 3 Semanas | 1 | 16 meses 3 semanas |
| Con Lugar | 2 | 0 Meses 1 Semana | 1 | 0 meses 1 semana |
| Sin lugar | 2 | 0 Meses 1 Semana | 5 | 5 meses 2 semanas |
| Devuelto por trámite incompleto | 1 | 1 Meses 3 Semanas | 1 | 0 meses 2 semanas |
| Por muerte notario | 0 | - | 1 | 1 mes 0 semanas |
|  Otros | 0 | - | 2 | - |
| Fuente: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2018. |

El aumento registrado en el promedio de duración (de 2 a 4 meses), se produce la bajo la circunstancia especial de que el número de resoluciones se redujo notablemente de 231 a 180, es decir; pese haberse concluido un número inferior (-51) de resoluciones, el tiempo promedio casi se duplico para el año en estudio.

Los votos de fondo históricamente han sido los más propensos a promediar más tiempo a lo interno del Tribunal, el 2019 no sería la excepción y fue precisamente sobre las resoluciones de carácter *confirmatorio* donde recayó la mayor inversión de tiempo por parte de los jueces, tardando cuatro meses y tres semanas en promedio para dictar las 94 resoluciones contabilizadas.

Por otra parte, 29 resoluciones *anulatorias* le conllevaron al despacho 2 meses y una semana, siendo este tiempo entre los votos de fondo el más reducido de los cuatro.

Otro grupo conformado por 28 resoluciones de tipo *revocatorio* sumaron tres meses y dos semanas en ser gestionados, denotando un incremento de un mes y dos semanas respecto del año anterior.

1. **CIRCULANTE AL FINALIZAR EL AÑO**

Seguidamente se muestra la cantidad y tendencia seguida por la variable “Circulante Final”, para el período 2015-2019.
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De acuerdo con la gráfica, es posible inferir que El Tribunal Disciplinario Notarial ha venido registrando cambios importantes en esta variable, destacando la caída obtenida en 2017, en cuyo caso el despacho tras la implementación de acciones concretas logra reducir la carga de trabajo en un 60.6%, evento que trazaría un precedente, pues con anterioridad no había logrado alcanzar mayor estabilidad en sus indicadores de gestión que para ese momento.

Posteriormente la variable retomaría un crecimiento continuo hasta superar de nuevo la línea de los 120 casos, tal y como ocurrió en 2019.

A continuación, se muestra la distribución absoluta y relativa del circulante final, según el tipo de apelación a la espera de resolver por parte del Tribunal.

|  |
| --- |
| Cuadro 11 |
| **Distribución del Circulante Final en Tribunal Disciplinario Notarial, por tipo de apelación, 2019** |
|  |  |  |
| **Tipo de Apelación** | **Absoluto** | **Relativo** |
|   |   |  |
| **Total** | **127** | **100%** |
|   |  |  |
| Apelación en proceso disciplinario notarial | 89 | 70,1 |
| Apelación de auto | 16 | 12,6 |
| Apelación de auto-sentencia | 6 | 4,7 |
| Apelación de sentencia | 12 | 9,4 |
| Apelación por inadmisión | 1 | 0,8 |
| Apelación de sentencia proceso disciplinario anulado | 2 | 1,6 |
| Apelación sentencia acción civil resarcitoria anulada | 1 | 0,8 |
| Fuente: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación. |

Más de dos terceras partes de la carga de trabajo del Tribunal se concentra en *procesos disciplinarios notariales,* en otras palabras, siete de cada 10 expedientes que no habían sido finalizados al cierre de 2019 corresponden a este tipo de procesos.

Un segundo frente compete a las *apelaciones de auto*, procesos que sumaron 16 expedientes en trámite y una participación del 12.6%. Otras como las *apelaciones de sentencia* registran un nivel similar (12 expedientes) y peso relativo cercano al 10%.

La mora judicial ha sido uno de los elementos a combatir más importantes y estratégicos del Poder Judicial. El siguiente apartado tiene como objetivo desagregar el circulante del despacho en estudio de conformidad con el año de ingreso y la fase en que se encuentra.

|  |
| --- |
| Cuadro 12 |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Circulante Final por año de entrada, según fase, 2019** |
|  |  |  |
| **Año** | **Apelación** | **Demanda** |
|  |  |  |
| **Total** | **68** | **59** |
|  |  |  |
| 2017 | 1 | 2 |
| 2018 | 10 | 29 |
| 2019 | 57 | 28 |
| Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

De conformidad con el cuadro N°12, el Tribunal Notarial mantenía en trámite 68 expedientes dentro de la fase *apelación*, conformando dichos expedientes la mayor proporción del circulante al contener poco más de la mitad de los casos pendientes de finalización (53.5%). Profundizando al respecto, se tiene que dentro de este grupo destaca por su antigüedad un caso del año 2017 y otros diez de 2018.

El otro grupo conformado por 59 expedientes se ubican en la fase de *demanda* y su distribución presenta mayor equilibrio entre los expedientes de los años 2018 y 2019 y registra un caso más del período 2017 que la fase de apelación.

1. **PROYECCIONES**

Basado en un modelo estadístico de regresión mediante la función polinómica grado 2, se crearon escenarios que muestran la posible tendencia que pueden tener en los próximos dos años, las variables estadísticas de casos entrados y casos terminados. Para tal efecto se utilizan los mejores resultados obtenidos, indicando además que los datos pueden ser sensibilizados con el fin de tener un panorama acorde a la materia y las posibles implicaciones adversas que puedan afectar a la misma como por ejemplo reformas a las leyes, planes de descongestión, etc.

1. Casos Entrados

Mediante la utilización de la ecuación de la recta obtenida en el modelo utilizado, se obtiene un pronóstico de los casos entrados para el Juzgado Notarial, en cuyo caso se determina que para el 2019 ingresarán aproximadamente 1.257 asuntos y en el 2020 alrededor de 1.334. El pronóstico para el Tribunal Disciplinario Notarial determina un aproximado de 279 casos en el 2019 y 303 en el 2020. A continuación, se presenta la tabla con de detalle por año, así como los respectivos gráficos generados bajo el modelo utilizado para cada uno de los despachos

|  |
| --- |
| **Cuadro 13** |
| **Casos entrados del 2009-2019, con proyección al 2020-2021** |
|  |  |  |
| **Despacho** | **Juzgado Notarial** | **Tribunal Disciplinario Notarial** |
| 2009 |  1.488  |  301  |
| 2010 |  1.088  |  379  |
| 2011 |  1.105  |  257  |
| 2012 |  1.024  |  312  |
| 2013 |  914  |  294  |
| 2014 |  1.028  |  245  |
| 2015 |  929  |  217  |
| 2016 |  1.161  |  211  |
| 2017 |  1.113  |  182  |
| 2018 |  1.206  |  247  |
| **2019** |  1515  |  217  |
| **2020** |  **1.581a/**  |  **203b/**  |
| **2021** |  **1.697a/** |  **228b/** |
| a/ Datos proyectados, con 10 años baseb/ Datos proyectados, con 7 años base  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |
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1. Casos Terminados

***Juzgado Notarial***

La proyección calculada para esta variable establece un leve incremento de tan solo ocho asuntos para el período 2020 respecto de 2019 y una disminución de 24 casos para el año 2021 respecto del período 2020. La línea de tendencia mostrada en la gráfica da una mejor perspectiva de la tendencia proyectada.

|  |
| --- |
| Cuadro 14 |
| **Casos terminados del 2009-2019 con proyección al 2020-2021** |
| **Año** | **Juzgado Notarial** | **Tribunal Disciplinario Notarial** |
| 2009 | 1.710 | 208 |
| 2010 | 2.743 | 411 |
| 2011 | 1.322 | 241 |
| 2012 | 968 | 272 |
| 2013 | 926 | 239 |
| 2014 | 1.041 | 243 |
| 2015 | 962 | 291 |
| 2016 | 1.308 | 156 |
| 2017 | 876 | 297 |
| 2018 | 933 | 231 |
| 2019 | 822 | 180 |
| **2020** | **830a/** | **264b/** |
| **2021** | **806a/** | **206b/** |
| a/ Datos proyectados con 8 años base |
| \*/ Datos proyectados con 8 años base, además se sensibilizó el dato 2016, mediante promedio móvil simple. |
| Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación |
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***Tribunal Notarial***

En el caso del Tribunal la proyección calculada reviste de un incremento para el periodo 2020 de 84 casos terminados, lo que representa en valores relativos un 46.6%. Para el año 2021 se estima que la variable desaceleraría en un 22% respecto de la proyección calculada para el período 2020.
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ANEXOS

(…)”

-0-

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el oficio Nº 2010-PLA-ES-2020 de la Dirección de Planificación, en el que se remite el informe relacionado con los movimientos de trabajo en la materia notarial en primera y segunda instancia durante el 2019; y ordenar su publicación en Intranet y en la página Web del Poder Judicial. **2)** Tomar nota de los hechos más relevantes que se destacan en dicho informe, entre los que se mencionan los siguientes: 2.1. Hechos relevantes en el Juzgado Notarial: **a)** En concordancia con los resultados arrojados por los indicadores de gestión judicial, el Juzgado Notarial se encuentra en una situación muy compleja respecto de su nivel de congestión, pendencia y resolución, registrando resultados muy adversos a sus intereses a tal punto que los resultados obtenidos en 2019 se consolidan como los más desfavorables del último quinquenio. **b)** La congestión alcanzó un nivel sin precedente (6.91) luego de haber venido registrando un crecimiento continuo desde el período 2017. **c)** El volumen resolutivo obtenido en 2019 registra un crecimiento de 111 expedientes respecto al año anterior, situación que en asocio con el incremento en el número de casos entrados (+309), derivó en un incremento del circulante final por el orden del 17.3%. **d)** Durante el 2019, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en coordinación con la jefatura del Juzgado Notarial, ponen en ejecución un plan de trabajo (300-CACMFJ-JEF-2019) con el objetivo de reducir la congestión excesiva que viene acarreando históricamente este despacho, el cual entre los aspectos más relevantes incluía una plaza de juez (a) supernumerario con su respecto (sic) plan de cuotas de trabajo. Los resultados obtenidos del plan de descongestionamiento se muestran en la Tabla 1, cuyos resultados fueron extraídos del oficio 081-CACMFJ-AGA-2020. De los 54 expedientes por resolver, se logró el dictado de 52 sentencias, por lo que se obtuvo un 96.93% de rendimiento, por lo que el plan de trabajo obtuvo el resultado esperado. Es importante indicar que, al iniciar el plan de trabajo, el compromiso del Jugado Notarial era dar prioridad a los asuntos pasados a fallo en el 2017, para cumplir con la recomendación de la Auditoría Judicial y aprobada por el Consejo Superior donde se estableció como cuota mínima para este despacho realizar 12 sentencias por mes por cada persona juzgadora. 2.2. Hechos relevantes en el Tribunal Disciplinario Notarial: **a)** La gestión llevada a cabo por este Tribunal en 2019 reviste de un retroceso respecto de los dos años que le anteceden, toda vez que sus tres indicadores de gestión registraron valores adversos, llevando al despacho a un nivel mayor de congestión, una pendencia más elevada y una resolución significativamente inferior. **b)** En concordancia con lo anteriormente señalado, es importante acotar que el Tribunal impulsó planes internos de trabajo tendientes a dar prioridad a temas como *vulnerabilidad, adulto mayor, vieja data, notario sin notificar, pronto despacho, autos* entre los más relevantes. Sin embargo; el Tribunal no contó durante todo el período evaluado con reforzamiento de personal juzgador, o algún plan de descongestionamiento o remedial que propulsara la gestión productiva, contando únicamente con los tres jueces de planta. **c)** Un circulante inicial ligeramente más elevado que el del año anterior (2018) versus una disminución importante en el número de resoluciones dictadas, generó que el despacho cerrará en 2019 con un circulante final 41.1% mayor al contabilizado un año atrás, complicando probablemente la apertura del período 2020. **3)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Doctora Melania Suñol Ocampo, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial, del Licenciado Juan Federico Echandi Salas, Juez Coordinador Tribunal Notarial, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, de la Inspección Judicial, de la Auditoría Judicial, de la Oficina de Control Interno, así como del Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, para lo de su cargo. **4)** La Dirección de Planificación realizará el seguimiento correspondiente e informará oportunamente a este Consejo lo pertinente.**”**

**Atentamente,**

Vanessa Fernández Salas

Prosecretaria General interina

Secretaría General de la Corte

Cc:

Tribunal de la Inspección Judicial

Tribunal Disciplinario Notarial

Juzgado Notarial

Auditoría Judicial

Oficina de Control Interno

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional

Dra. Melania Suñol Ocampo, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial

Lic. Juan Federico Echandi Salas, Juez Coordinador Tribunal Notarial

Diligencias / Refs: (**14389-2020**)

**Ediazo**

**PT**

1. La razón de congestión mide el nivel de saturación o retraso que tienen las oficinas judiciales y su cálculo se obtiene al dividir la carga de trabajo entre el número de casos terminados en un período definido. [↑](#footnote-ref-1)
2. La tasa de pendencia se calcula al dividir la cantidad de asuntos pendientes entre la carga de trabajo, mientras que la tasa de resolución se produce del cociente de los asuntos resueltos respecto a la carga de trabajo. Es atinente especificar que ambos resultados se deben multiplicar por 100 al tratarse de porcentajes. [↑](#footnote-ref-2)