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Estimado señor:

Por este medio remito el informe relacionado con los movimientos de trabajo en el Tribunal de la Inspección Judicial durante el 2019, para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año.

Este análisis fue elaborado por la Licda. Johanna Castillo Rojas, Profesional 2 a.i. del Subproceso de Estadística.

Atentamente,

Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa
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**TRIBUNAL DE LA INSPECCIÓN JUDICIAL**

El Tribunal de la Inspección Judicial es el órgano designado en la Ley Orgánica del Poder Judicial para la tramitación del régimen disciplinario de sus funcionarios.

* + 1. **INTRODUCCIÓN**

A continuación, se analizan los movimientos estadísticos ocurridos en el Tribunal de la Inspección Judicial, durante el 2019 y el último quinquenio.

1. **ANTECEDENTES**
2. Durante el 2018, en cumplimiento con lo acordado por el Consejo Superior en el oficio 3325-18 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia sobre solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación la unificación de los sistemas electrónicos para el manejo y control de procesos disciplinarios que utilizan los órganos de control y el Consejo Superior, en el informe 861-PLA-2018 (Anexo N°2) se estableció un plan de trabajo de la Dirección de Tecnología donde se incluye la implantación del sistema de escritorio virtual en el Consejo Superior; así como otras instancias de control que así lo requieran. En el caso del Tribunal de la Inspección Judicial al ser una instancia de control se incluye en esta solicitud; sin embargo, esta instancia por tener implantado el sistema de Escritorio Virtual se revisaron las variables estadísticas según la fórmula estadística actual y se solicita al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación la actualización de estas variables en conjunto con el Subproceso de Modernización Institucional.
3. En el 2019, se remite el informe 129-PLA-MI-2019 (Anexo N°3) suscrito por el Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el oficio 861-PLA-2018, donde se procede a citar cada una de las observaciones realizadas en el oficio 4371-DTI-2018 de la Dirección de Tecnología de la Información, a su vez, se realiza una propuesta para continuar con la implantación de los sistemas informáticos en los órganos disciplinarios pendientes. Aunado a esto, el Consejo Superior mediante oficio N°2358-19 acuerda que la Dirección de Tecnología deberá valorar, como contingencia, la posibilidad de diseñar en la fórmula estadística, etiquetas de los campos del sistema para la materia disciplinaria, en aquellos que actualmente no se adaptan a la nomenclatura ideal, como por ejemplo: “delito vrs falta” o “cuantía vrs tipo de falta”, “prioridad vrs sub-falta”, de manera que la información que se obtenga para la toma de decisiones, se ajuste a los requerimientos solicitados en el informe 861-PLA-2018.

Por su parte, el Subproceso de Estadística continua con el desarrollo de una propuesta de la fórmula estadística para la materia de la Inspección Fiscal y en la actualización de las variables estadísticas del Tribunal de la Inspección Judicial, con la finalidad de que posteriormente sea posible su estandarización en los sistemas informáticos de los órganos de control del Poder Judicial. Cabe destacar que a pesar de que la implantación de sistemas se realizó durante el 2019, este subproceso continuará trabajando en la actualización de las variables estadísticas del Tribunal de la Inspección Judicial.

1. En el 2019, durante el proceso de implantación de sistemas en la Unidad de la Inspección Fiscal surgió una inconsistencia a nivel de sistema, que provocó que en el contexto de esta unidad, específicamente en la herramienta SIGMA, no se reflejen los tipos de faltas disciplinarias o motivos por el cual los intervinientes presentan la queja; como consecuencia de esto se presentó la misma inconsistencia en el contexto del Tribunal de la Inspección Judicial. Por lo que, el Subproceso de Estadística remitió la solicitud SOL-204-EST-19 (Anexo N°4) a la Dirección de Tecnología de la Información, donde se solicita gestionar lo correspondiente poder visualizar las faltas disciplinarias en el informe mensual de labores de la Unidad de la Inspección fiscal y con ello se espera que se solucione la inconsistencia en el Tribunal de la Inspección Judicial. Por lo tanto, al no tener la información de los motivos de quejas para el presente análisis el Subproceso de Estadística publicará los datos correspondientes al 2019 tal como se generó desde la herramienta SIGMA.
2. **HECHOS RELEVANTES**

Los hechos de mayor relevancia se describen a continuación:

1. Los resultados de los principales indicadores de gestión judicial durante el año 2019 revelan que la razón de congestión es de 1,40; la tasa de pendencia 28,7% y la tasa de resolución 71,3%.
2. Este órgano disciplinario reportó el ingreso de 4.647 procesos en el presente año, mostrando un incremento del 73,5% con respecto al año anterior. De estos procesos admitidos, 3.101 se relacionan con quejas directas (66,7%), 1.168 se originaron de oficio (25,1%), 246 por solicitudes del Consejo Superior (5,3%), 96 por línea anónima (2,1%), abarcando estos cuatro tipos de procedencia el 99,2% del total.
3. En el Tribunal de la Inspección Judicial se finiquitaron 3.988 causas en el presente año, confirmando su aumento en los últimos años. Este incremento es del 46,7% con respecto al año anterior. Las principales razones que condujeron a la culminación de estos 3.988 procesos correspondieron al registro de 1.905 desestimaciones (47,8%), seguido de 385 incompetencias (9,7%), de 377 votos decretados sin lugar (9,5%), de 321 acumulados (8,0%), de 256 expedientes en los que se delegó competencia disciplinaria (6,4%) y de 201 casos archivados (5,0%), abarcando estas cinco figuras el 86,4% de la atención, en forma conjunta
4. La duración promedio de los casos terminados se calculó en tres meses con una semana durante el 2019; mostrando ser la más baja del último quinquenio.
5. El Tribunal de la Inspección Judicial acumuló un circulante de 1.604 causas al finalizar el 2019, mostrando un repunte de 776 unidades versus las existencias registradas el año previo, para un aumento porcentual de 93,7% en esta oportunidad
6. El movimiento de trabajo de este órgano disciplinario en segunda instancia registró un circulante inicial de 77 expedientes, además de 286 casos entrados, de 198 asuntos terminados y un circulante final de 167 procesos, durante el 2019. De las 198 causas atendidas en alzada, en 78 se confirmó la resolución (39,4%), en 48 se modificó el expediente (24,2%), en 16 se anuló (8,1%), también en 16 se declaró con lugar el expediente (8,1%) y se rechazó la resolución en 12 causas (6,1%), para el 85,9% del total.
7. Finalmente, producto de las resoluciones estimadas con lugar, en el presente año se sancionó a 479 servidores o servidoras judiciales, mostrando esta población un aumento absoluto de 112 personas con respecto al año anterior. En concreto, en esta ocasión se sancionó a 204 hombres (42,6%), a 166 mujeres (34,7%) y en 109 casos no se logró determinar esta información (22,8%). El tipo de sanciones aplicadas a esta población son: 218 suspensiones sin goce de salario (45,5%), 168 amonestaciones escritas (35,1%), la declaratoria de 64 revocatorias de nombramiento (13,4%); así como la emisión de 29 advertencias (6,1%).
8. **INDICADORES DE GESTIÓN JUDICIAL**

La siguiente tabla muestra el comportamiento de los principales indicadores de gestión judicial, asociados al Tribunal de la Inspección Judicial, desde el 2015.

**Cuadro 1**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Indicadores de Gestión Judicial**

**durante el período 2015-2019**

|  | **Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Variables** |  |  |  |  |  |
| Circulante al Iniciar | 987 | 885 | 796 | 814 | 828 |
| Casos Entrados | 1.966 | 1.876 | 2.251 | 2.679 | 4.647 |
| Casos Reentrados | 155 | 98 | 78 | 54 | 117 |
| Casos Terminados | 2.223 | 2.063 | 2.311 | 2719 | 3.988 |
| Circulante al Finalizar | 885 | 796 | 814 | 828 | 1.604 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Indicadores** |  |  |  |  |  |
| Carga de trabajo | 3.108 | 2.859 | 3.125 | 3.547 | 5.592 |
| Razón de Congestión | 1,40 | 1,39 | 1,35 | 1,30 | 1,40 |
| Tasa de Pendencia | 28,5 | 27,8 | 26,0 | 23,3 | 28,7 |
| Tasa de Resolución | 71,5 | 72,2 | 74,0 | 76,7 | 71,3 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2018. | | | | | |

En lo que a la razón de congestión[[1]](#footnote-1) se refiere, presenta disminuciones a través de los años; sin embargo, para el 2019 registra un aumento de 0,1 con respecto al año anterior al llegar a 1,40; lo que sugiere que este incremento se debe la considerable carga laboral del tribunal durante este año.

Esto implica que el Tribunal debió tramitar 1,40 veces de los casos que resolvió en el 2019. La interpretación de este resultado sugiere que por cada 140 quejas que conforman la carga de trabajo, se finiquitaron 100 en este año.

De acuerdo con el gráfico 2, el mismo modelo manifestó el aumento de la tasa de pendencia[[2]](#footnote-2) en el quinquenio estudiado, al llegar a 28,7% en esta oportunidad, mientras que la tasa de resolución[[3]](#footnote-3) reflejó una disminución al alcanzar el 71,3%.

Por lo tanto, según los resultados obtenidos en el 2019, por cada 100 procesos ingresados en el Tribunal aproximadamente 71 son resueltos y 29 siguen a la espera de su tramitación.

1. **CASOS ENTRADOS**

El Tribunal de la Inspección Judicial recibió 4.647 quejas en el 2019, cifra superior en 1.968 unidades versus el volumen del año anterior, para un alza porcentual de 73,5%.

En virtud de lo anterior, el número de casos entrados en este despacho continúa con una tendencia creciente, mostrada desde el año 2016.

**Cuadro 2**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos entrados según procedencia**

**durante el período 2015-2019**

|  | **Casos Entrados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Procedencia** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1.966** | **1.876** | **2.251** | **2.679** | **4.647** |
| Quejas Directas | 1.725 | 1.599 | 1.880 | 2.183 | 3.101 |
| De Oficio | 153 | 202 | 319 | 397 | 1.168 |
| Solicitudes Consejo Superior | 88 | 74 | 46 | 51 | 246 |
| Línea anónima | 0 | 0 | 0 | 47 | 96 |
| Asuntos Internos | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| II Instancia | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Solicitudes Corte Plena | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Otros | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Relativos** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Quejas Directas | 87,7 | 85,2 | 83,5 | 81,5 | 66,7 |
| De Oficio | 7,8 | 10,8 | 14,2 | 14,8 | 25,1 |
| Solicitudes Consejo Superior | 4,5 | 3,9 | 2,0 | 1,9 | 5,3 |
| Línea anónima | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,8 | 2,1 |
| Asuntos Internos | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 |
| II Instancia | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Solicitudes Corte Plena | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Otros | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | |

De estos 4.647 nuevos procesos, 3.101 se relacionan con quejas directas (66,7%), 1.168 se originaron de oficio (25,1%), 246 por solicitudes del Consejo Superior (5,3%) y 96 por línea anónima (2,1%), abarcando estos cuatro tipos de procedencia el 99,2% del total.

Los casos entrados, al ser una variable independiente, no se puede determinar con certeza el motivo de su aumento; pero, sí se puede indicar posibles causas. Por lo que se realizó la consulta al Tribunal de la Inspección Judicial sobre las posibles causas de este aumento, en respuesta a ello, se indica que este ascenso se denota a un incremento en las visitas a nivel nacional por parte de los Inspectores Asistentes del tribunal, lo que provocó la apertura de una gran cantidad de quejas por situaciones anómalas, de igual manera por parte de la Unidad de Investigación y control de calidad de la Dirección de Gestión Humana se remitieron listados mensuales con el nombre de los servidores judiciales que tienen procesos de cobro judicial en su contra y sumado a esto, en el 2019 el Consejo Superior remitió un acuerdo donde se tuvo que abrir gran cantidad de quejas administrativas por el incumplimiento de los seguimientos al Plan Anual Operativo 2019 que no habían realizados las oficinas indicadas en ese acuerdo.

Como se observa en el siguiente cuadro la localización geográfica de la presunta ocurrencia de los hechos investigados por este órgano disciplinario revela para este período que en los circuitos judiciales Primero de San José, Segundo de San José y Heredia se registraron las mayores cantidades de casos entrados con 1.772, 483 y 355 procesos en ese orden (38,1%, 10,4% y 7,6%), mientras que en los circuitos Segundo de la Zona Sur, Segundo de Alajuela y Primero de la Zona Sur se reportaron las cifras más moderadas con 112, 100 y 76 causas (2,4%, 2,2% y 1,6%). Se visualiza que en la zona de San José se interponen más quejas respecto a otros circuitos judiciales.

**Cuadro 3**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos entrados según Circuito Judicial donde labora la persona acusada durante el período 2015-2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Casos Entrados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| **Circuito Judicial** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1.966** | **1.876** | **2.251** | **2.679** | **4.647** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Primero San José | 717 | 693 | 681 | 884 | 1.772 |  | 36,5 | 36,9 | 30,3 | 33,0 | 38,1 |
| Segundo San José | 256 | 270 | 308 | 362 | 483 |  | 13,0 | 14,4 | 13,7 | 13,5 | 10,4 |
| Heredia | 166 | 142 | 173 | 192 | 355 |  | 8,4 | 7,6 | 7,7 | 7,2 | 7,6 |
| Tercero San José | 2 | 3 | 166 | 227 | 234 |  | 0,1 | 0,2 | 7,4 | 8,5 | 5,0 |
| Puntarenas | 140 | 164 | 145 | 150 | 227 |  | 7,1 | 8,7 | 6,4 | 5,6 | 4,9 |
| Primero Zona Atlántica | 100 | 69 | 77 | 75 | 207 |  | 5,1 | 3,7 | 3,4 | 2,8 | 4,5 |
| Primero Alajuela | 93 | 81 | 80 | 111 | 179 |  | 4,7 | 4,3 | 3,6 | 4,1 | 3,9 |
| Primero Guanacaste | 71 | 65 | 102 | 123 | 169 |  | 3,6 | 3,5 | 4,5 | 4,6 | 3,6 |
| Cartago | 110 | 106 | 126 | 126 | 164 |  | 5,6 | 5,7 | 5,6 | 4,7 | 3,5 |
| Tercero Alajuela | 40 | 56 | 60 | 65 | 153 |  | 2,0 | 3,0 | 2,7 | 2,4 | 3,3 |
| Segundo Guanacaste | 65 | 57 | 66 | 86 | 149 |  | 3,3 | 3,0 | 2,9 | 3,2 | 3,2 |
| Segundo Zona Atlántica | 65 | 60 | 54 | 72 | 115 |  | 3,3 | 3,2 | 2,4 | 2,7 | 2,5 |
| Segundo Zona Sur | 44 | 69 | 74 | 65 | 112 |  | 2,2 | 3,7 | 3,3 | 2,4 | 2,4 |
| Segundo Alajuela | 57 | 37 | 66 | 73 | 100 |  | 2,9 | 2,0 | 2,9 | 2,7 | 2,2 |
| Primero Zona Sur | 0 | 4 | 53 | 38 | 76 |  | 0,0 | 0,2 | 2,4 | 1,4 | 1,6 |
| Ignorado | 40 | 0 | 20 | 30 | 152 |  | 2,0 | 0,0 | 0,9 | 1,1 | 3,3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | |

1. **CASOS TERMINADOS**

En el Tribunal de la Inspección Judicial se terminaron 3.988 causas en la actualidad, por lo que el trabajo realizado manifestó un aumento de 1.269 expedientes finalizados en comparación con la atención lograda en el 2018, para una variación relativa de 46,7%.

De esta manera, la resolución del órgano disciplinario confirma su comportamiento al alza en los últimos años. Es importante destacar que, se refleja el esfuerzo del Tribunal de la Inspección Judicial al lograr finiquitar más causas con respecto al año anterior teniendo en cuenta una considerable entrada de casos.

**Cuadro 4**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos terminados según motivo**

**de término durante el período 2015-2019**

|  | **Casos Terminados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **2.223** | **2.063** | **2.311** | **2.719** | **3.988** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Desestimación | 1.154 | 909 | 1.210 | 1.306 | 1.905 |  | 51,9 | 44,1 | 52,4 | 48,0 | 47,8 |
| Incompetencia | 458 | 415 | 376 | 494 | 385 |  | 20,6 | 20,1 | 16,3 | 18,2 | 9,7 |
| Sin lugar | 280 | 338 | 232 | 245 | 377 |  | 12,6 | 16,4 | 10,0 | 9,0 | 9,5 |
| Acumulado | 69 | 62 | 105 | 164 | 321 |  | 3,1 | 3,0 | 4,5 | 6,0 | 8,0 |
| Se delega competencia disciplinaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 256 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 6,4 |
| Archivo | 18 | 16 | 10 | 21 | 201 |  | 0,8 | 0,8 | 0,4 | 0,8 | 5,0 |
| Rechazo de plano | 48 | 102 | 59 | 72 | 140 |  | 2,2 | 4,9 | 2,6 | 2,6 | 3,5 |
| Con Lugar Suspensión sin goce de salario | 0 | 0 | 0 | 0 | 120 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,0 |
| Con Lugar Amonestación escrita | 0 | 0 | 0 | 0 | 99 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 |
| Con Lugar Revocatoria de nombramiento | 0 | 0 | 0 | 0 | 39 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 |
| Con Lugar Advertencia | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| Remisión a Corte Plena | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| Caducidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Con lugar\* | 173 | 213 | 287 | 284 | 0 |  | 7,8 | 10,3 | 12,4 | 10,4 | 0,0 |
| Prescripción | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 |  | 0,3 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Otros | 16 | 3 | 32 | 133 | 110 |  | 0,7 | 0,1 | 1,4 | 4,9 | 2,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \*Del 2015 al 2018 no se desglosaba la variable “Con lugar”. | | | | | | | | | | | |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | |

Por su parte, de acuerdo con el cuadro 4, las razones más importantes que condujeron a la culminación de estos 3.988 procesos correspondieron al registro de 1.905 desestimaciones (47,8%), seguido de 385 incompetencias (9,7%), de 377 votos decretados sin lugar (9,5%), de 321 acumulados (8,0%), de 256 expedientes en los que se delegó competencia disciplinaria (6,4%) y de 201 casos archivados (5,0%), abarcando estas cinco figuras el 86,4% de la atención, en forma conjunta.

1. **DURACIÓN DE LOS CASOS TERMINADOS**

La duración promedio de los 3.988 casos terminados en el 2019 se calculó en tres meses con una semana. Como se puede observar en el cuadro 5 se presenta una disminución en la duración con respecto al año 2018, donde a pesar de ser el año con mayor cantidad de votos para el Tribunal de la Inspección Judicial, la duración muestra ser la más baja del último quinquenio.

**Cuadro 5**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Duración promedio de los casos terminados**

**según motivo de término durante el período 2015-2019**

|  | **Casos Terminados** | | | | |  | **2015** | | **2016** | | **2017** | | **2018** | | **2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Resolución** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **M** | **S** | **M** | **S** | **M** | **S** | **M** | **S** | **M** | **S** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **2.223** | **2.063** | **2.311** | **2.719** | **3.988** |  | **6** | **0** | **5** | **2** | **4** | **3** | **4** | **3** | **3** | **1** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Con lugar** | **173** | **213** | **287** | **284** | **279** |  | **14** | **1** | **15** | **0** | **13** | **1** | **12** | **0** | **11** | **2** |
| Suspensión sin goce de salario | 90 | 128 | 161 | 160 | 120 |  | 14 | 1 | 14 | 2 | 12 | 1 | 12 | 0 | 11 | 1 |
| Amonestación Escrita | 25 | 30 | 36 | 43 | 99 |  | 12 | 3 | 12 | 3 | 12 | 3 | 10 | 1 | 9 | 2 |
| Revocatoria de nombramiento | 51 | 34 | 65 | 54 | 39 |  | 15 | 2 | 19 | 1 | 15 | 3 | 13 | 2 | 15 | 3 |
| Advertencia | 7 | 21 | 25 | 27 | 21 |  | 12 | 1 | 14 | 1 | 13 | 0 | 12 | 1 | 9 | 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Sin Lugar** | **280** | **338** | **232** | **245** | **377** |  | **12** | **3** | **12** | **0** | **12** | **1** | **11** | **0** | **9** | **2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otras Resoluciones** | **1.770** | **1.512** | **1.792** | **2.190** | **3.332** |  | **4** | **1** | **2** | **3** | **2** | **2** | **6** | **0** | **2** | **0** |
| Desestimación | 1.154 | 909 | 1.210 | 1.306 | 1.905 |  | 5 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| Incompetencia o Remisión | 458 | 415 | 376 | 494 | 385 |  | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Acumulado | 69 | 62 | 105 | 164 | 321 |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 |
| Se delega competencia disciplinaria | 0 | 0 | 0 | 0 | 256 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Archivo | 18 | 16 | 10 | 21 | 201 |  | 10 | 1 | 22 | 0 | 14 | 2 | 10 | 0 | 1 | 2 |
| Rechazo de Plano | 53 | 102 | 59 | 72 | 140 |  | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| Remisión a Corte Plena | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 2 |
| Caducidad | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 |
| Prescripción | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 |  | 18 | 1 | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otros Motivos | 11 | 3 | 32 | 133 | 110 |  | 10 | 1 | 13 | 2 | 9 | 1 | 20 | 3 | 6 | 2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* M = Meses; S = Semanas. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | | | | | | |

Esta duración se disminuye levemente para los 279 votos establecidos con lugar y los 377 sin lugar, para los cuales se requirió de 11 meses 2 semanas y de 9 meses 2 semanas respectivamente, mientras que las demás 3.332 resoluciones de otro tipo ocuparon dos meses en promedio.

1. **CIRCULANTE AL FINALIZAR EL AÑO**

El Tribunal de la Inspección Judicial agrupó un circulante de 1.604 quejas al finalizar el 2019, por lo que su pendencia expresó un aumento de 776 unidades versus las existencias registradas al iniciar el año, para un repunte porcentual de 93,7%.

**Cuadro 6**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Circulante al finalizar el año**

**durante el período 2015-2019**

|  | **Circulante al Finalizar el Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fecha** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| Inicio de Año | 987 | 885 | 796 | 814 | 828 |
| I Trimestre | 982 | 773 | 792 | 868 | 1.030 |
| II Trimestre | 1.065 | 736 | 684 | 870 | 1.271 |
| III Trimestre | 971 | 756 | 739 | 772 | 1.586 |
| IV Trimestre | 885 | 796 | 814 | 828 | 1.604 |
|  |  |  |  |  |  |
| Cambio Anual | -102 | -89 | 18 | 14 | 776 |
| Cambio Relativo | -10,3% | -10,1% | 2,3% | 1,7% | 93,7% |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | |

De esta manera, el circulante de este despacho disciplinario muestra un aumento considerable en esta oportunidad. Como se mencionó en apartados anteriores durante el 2019 hubo un incremento en las visitas a nivel nacional por parte de los Inspectores Asistentes del tribunal, lo que provocó la apertura de una gran cantidad de quejas, además de otras razones por las que se incrementaron los casos entrados, donde a pesar de que las resoluciones han sido superiores que el 2018, el incremento en las causas entradas provocó un mayor circulante.

1. **MOVIMIENTOS DE TRABAJO EN SEGUNDA INSTANCIA**

Durante el 2019, el Tribunal de la Inspección Judicial registró un movimiento de trabajo en segunda instancia de 77 quejas activas al iniciar el año, así como 286 casos entrados, 198 asuntos terminados y un circulante final de 167 procesos.

**Cuadro 7**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Movimiento de trabajo en**

**segunda instancia durante el período 2015-2019**

|  | **Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018(1)** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| Circulante al Iniciar | 88 | 169 | 49 | 40 | 77 |
| Casos Entrados | 224 | 144 | 173 | 135 | 286 |
| Casos Reentrados | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Casos Terminados | 143 | 264 | 184 | 98 | 198 |
| Circulante al Finalizar | 169 | 49 | 38 | 77 | 167 |
|  |  |  |  |  |  |
| (1) Datos extraídos del SIGMA al inicio del año. | | | | | |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | |

De las 198 causas concluidas en alzada, en 78 se confirmó la resolución (39,4%), en 48 se modificó el expediente (24,2%), en 16 se anuló (8,1%), también en 16 se declaró con lugar el expediente (8,1%) y se rechazó la resolución en 12 causas (6,1%), para el 85,9% del total ilustrado en esta instancia.

**Cuadro 8**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos terminados en segunda instancia**

**durante el período 2015-2019**

| **Tipo de** | **Casos Terminados II Instancia** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resolución** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **143** | **264** | **184** | **98** | **198** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Confirma | 75 | 65 | 76 | 34 | 78 |  | 52,4 | 24,6 | 41,3 | 34,7 | 39,4 |
| Modifica | 6 | 16 | 24 | 9 | 48 |  | 4,2 | 6,1 | 13,0 | 9,2 | 24,2 |
| Anula | 16 | 11 | 44 | 13 | 16 |  | 11,2 | 4,2 | 23,9 | 13,3 | 8,1 |
| Con Lugar | 11 | 105 | 2 | 15 | 16 |  | 7,7 | 39,8 | 1,1 | 15,3 | 8,1 |
| Rechaza | 0 | 0 | 5 | 9 | 12 |  | 0,0 | 0,0 | 2,7 | 9,2 | 6,1 |
| Revoca | 9 | 3 | 12 | 3 | 10 |  | 6,3 | 1,1 | 6,5 | 3,1 | 5,1 |
| Sin Lugar | 18 | 34 | 2 | 2 | 7 |  | 12,6 | 12,9 | 1,1 | 2,0 | 3,5 |
| Archivo | 0 | 0 | 15 | 6 | 4 |  | 0,0 | 0,0 | 8,2 | 6,1 | 2,0 |
| Otras | 8 | 30 | 4 | 7 | 7 |  | 5,6 | 11,4 | 2,2 | 7,1 | 3,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019.

1. **PERSONAS Y PERSPECTIVA DE GÉNERO**

En este apartado se examinan los comportamientos de las personas contra las que se le interpuso la queja y las personas que fueron sancionadas por las quejas interpuestas en el Tribunal de la Inspección Judicial, también se muestran variables de interés sociodemográfico, relacionadas con perspectiva de género.

**10.1. Personas contra las que se le interpuso la queja**

El volumen de quejas presentadas en el Tribunal de la Inspección Judicial conllevó al proceso investigativo de 3.276 personas en el 2019, de las cuales 1.332 se refieren a hombres (40,7%), 930 a mujeres (28,4%) y en 1.014 casos no se logró establecer el sexo de la persona (31,0%).

**Cuadro 9**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas contra**

**las que se interpuso la queja según**

**sexo durante el 2019**

|  | **Personas Acusadas** | |
| --- | --- | --- |
| **Sexo** | **Absolutos** | **Porcentajes** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **3.276** | **100,0** |
| Masculino | 1.332 | 40,7 |
| Femenino | 930 | 28,4 |
| Desconocido | 1.014 | 31,0 |
|  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | |

Del mismo modo, 1.606 de estas 3.276 personas pertenecen o laboran en el entorno jurisdiccional (49,0%), mientras que 388 en el ámbito de investigación (11,8%), 346 en el plano administrativo (10,6%) y a 936 individuos se les desconoce este detalle (28,6%).

**Cuadro 10**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas contra las que se**

**interpuso la queja según ámbito de trabajo durante el 2019**

|  | **Personas Acusadas** | |
| --- | --- | --- |
| **Ámbito de Trabajo** | **Absolutos** | **Porcentajes** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **3.276** | **100,0** |
| Judicial | 1.606 | 49,0 |
| Investigación | 388 | 11,8 |
| Administrativo | 346 | 10,6 |
| Desconocido | 936 | 28,6 |
|  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | |

**12.2. Personas sancionadas**

Como consecuencia de las resoluciones declaradas con lugar en el Tribunal de la Inspección Judicial, en el presente año se sancionó a 479 servidores o servidoras judiciales, población que es mayor en 112 personas al grupo sancionado el año anterior.

**Cuadro 11**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas sancionadas según**

**Sexo durante el período 2015-2018**

|  | **Personas Sancionadas** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sexo** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **285** | **373** | **379** | **367** | **479** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Masculino | 208 | 242 | 199 | 206 | 204 |  | 73,0 | 64,9 | 52,5 | 56,1 | 42,6 |
| Femenino | 70 | 131 | 112 | 126 | 166 |  | 24,6 | 35,1 | 29,6 | 34,3 | 34,7 |
| Desconocido | 7 | 0 | 68 | 35 | 109 |  | 2,5 | 0,0 | 17,9 | 9,5 | 22,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | |

Con base en este resultado, la población de personas sancionadas presenta un aumento relativo del 30,5% con respecto al 2018; según se desprende del siguiente gráfico:

El detalle por sexo de esta población tan particular se muestra en el cuadro 11, donde refiere que en esta ocasión se sancionó a 204 hombres (42,6%), a 166 mujeres (34,7%) y en 109 casos no se logró determinar esta información (22,8%). Mientras que el cuadro 12 se observa el tipo de sanciones aplicadas a esta población: 218 suspensiones sin goce de salario (45,5%), 168 amonestaciones escritas (35,1%), la declaratoria de 64 revocatorias de nombramiento (13,4%); así como la emisión de 29 advertencias (6,1%).

**Cuadro 12**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas sancionadas según tipo de sanción**

**durante el período 2015-2019**

|  | **Personas Sancionadas** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Sanción** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **285** | **373** | **379** | **367** | **479** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Suspensión | 170 | 238 | 208 | 200 | 218 |  | 59,6 | 63,8 | 54,9 | 54,5 | 45,5 |
| Amonestación | 46 | 47 | 57 | 60 | 168 |  | 16,1 | 12,6 | 15,0 | 16,3 | 35,1 |
| Revocatoria | 55 | 53 | 77 | 59 | 64 |  | 19,3 | 14,2 | 20,3 | 16,1 | 13,4 |
| Advertencia | 14 | 35 | 37 | 48 | 29 |  | 4,9 | 9,4 | 9,8 | 13,1 | 6,1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | |

De acuerdo con los compañeros (as) del Tribunal de la Inspección Judicial es relevante indicar que aplicando la norma 185 contenida en la ley Orgánica del Poder Judicial, si del análisis de la queja o denuncia interpuesta se deduce que la sanción a imponer no sobrepasará los 15 días de suspensión sin goce de salario, el asunto se remite para que su conocimiento sea atendido por la jefatura inmediata de la persona encausada, conforme a las reglas de la competencia que rigen en materia disciplinaria según la ley de cita.

En el siguiente cuadro se presenta el desglose de las personas sancionadas por este órgano disciplinario, de conformidad con el cargo ocupado, en donde se percibe una gran variedad de puestos, confirmándose ahora el ligero predominio de técnicos o técnicas judiciales y de investigadores o investigadoras del Organismo de Investigación Judicial, con 86 y 73 casos en ese orden (18,0% y 15,2%), siendo estas figuras de mucha menor representación versus la categoría denominada “Otros”, que reporta 123 casos para esta ocasión (25,7%).

**Cuadro 13**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas sancionadas según cargo ocupado**

**durante el período 2015-2019**

|  | **Personas Sancionadas** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cargo Ocupado** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **285** | **373** | **379** | **367** | **479** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Técnico (a) Judicial | 19 | 61 | 53 | 54 | 86 |  | 6,7 | 16,4 | 14,0 | 14,7 | 18,0 |
| Investigador (a) OIJ | 73 | 61 | 55 | 49 | 73 |  | 25,6 | 16,4 | 14,5 | 13,4 | 15,2 |
| Juez | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,0 |
| Fiscal | 7 | 10 | 8 | 9 | 18 |  | 2,5 | 2,7 | 2,1 | 2,5 | 3,8 |
| Juez o Jueza de Pensiones | 0 | 0 | 0 | 0 | 17 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,5 |
| Coordinadora o coordinador judicial | 0 | 0 | 0 | 0 | 16 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 3,3 |
| Juez (a) de Tribunal | 1 | 24 | 12 | 22 | 14 |  | 0,4 | 6,4 | 3,2 | 6,0 | 2,9 |
| Técnico Administrativo | 3 | 6 | 2 | 11 | 12 |  | 1,1 | 1,6 | 0,5 | 3,0 | 2,5 |
| Custodio (a) | 8 | 13 | 21 | 20 | 11 |  | 2,8 | 3,5 | 5,5 | 5,4 | 2,3 |
| Juez o Jueza Penal | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,3 |
| Otros | 71 | 196 | 199 | 159 | 123 |  | 24,9 | 52,5 | 52,5 | 43,3 | 25,7 |
| Desconocido | 103 | 2 | 29 | 43 | 74 |  | 36,1 | 0,5 | 7,7 | 11,7 | 15,4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* Se consideran cargos o puestos con frecuencias superiores a los 9 casos en el 2019.  **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | |

1. **PROYECCIONES ESTADÍSTICAS**

En el presente análisis se incorpora un apartado relacionado con las proyecciones estadísticas a futuro, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y al circulante al finalizar el año, en el Tribunal de la Inspección Judicial.

La proyección estadística es una estimación acerca de la tendencia de una variable o series de variables en un punto particular del futuro, se puede realizar con diversos modelos matemáticos, en este caso el método es desarrollado con la herramienta Excel de Microsoft Office, para cada una de estas tres variables, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, debido a varios factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, entre otros aspectos), que podrían afectar o dejar sin efecto estas proyecciones.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2020-2021.

**11.1. Casos entrados**

La proyección realizada para los casos entrados establece que para el 2020 se tendrá un ingreso de casos aproximado a 4.410 y para el 2021 de 4.855.

**Cuadro 14**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos entrados al finalizar el año durante el período 2010-2019 y proyecciones estadísticas para el bienio 2020-2021**

|  | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Entrados | 1.337 | 1.358 | 1.479 | 1.552 | 1.608 | 1.966 | 1.876 | 2.251 | 2.679 | 4.647 | 4.410 | 4.855 |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | | |

En el siguiente gráfico se puede observar la tendencia creciente de los casos entrados al tribunal desde el año 2010, por lo que con el método estadístico utilizado y el criterio de experto se sigue proyectando un aumento para el siguiente bienio:

**11.2. Casos terminados**

Con respecto a los casos terminados se proyecta una cantidad aproximada de 3.831 para el 2020 y 4.124 para el 2021.

**Cuadro 15**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos terminados al finalizar el año durante el período 2010-2019 y proyecciones estadísticas para el bienio 2020-2021**

|  | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Terminados | 1.275 | 1.206 | 1.515 | 2.090 | 1.402 | 2.223 | 2.063 | 2.311 | 2.719 | 3.988 | 3.831 | 4.124 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | | |

Desde el 2010 se reconoce una tendencia fluctuante en la cantidad de casos que finaliza el tribunal; sin embargo; la línea de tendencia se muestra en aumento, razón por la que los resultados del método estadístico utilizado indican una proyección creciente.

**11.3. Circulante final**

Por último, la proyección estimada para el circulante final del Tribunal de la Inspección Judicial muestra 1.299 casos activos para el 2020 y 1.408 para el 2021.

**Cuadro 16**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Circulante al finalizar el año durante el período 2010-2019 y proyecciones estadísticas para el bienio 2020-2021**

|  | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante final | 998 | 1.150 | 1.147 | 659 | 987 | 885 | 796 | 814 | 828 | 1.604 | 1.299 | 1.408 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial, 2019. | | | | | | | | | | | | |

Desde el año 2010 al 2019 se puede apreciar que las cantidades del circulante activo aumentan y disminuyen; no obstante, se observa que la línea de tendencia tiende a crecer; por lo que, el método estadístico proyecta una estimación al alza para el año 2021.

1. **OPORTUNIDADES DE MEJORA**

En el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en el Tribunal de la Inspección Judicial; a continuación, se sugieren algunas oportunidades de mejora:

* Durante el 2019 se realizaron una serie de implantaciones del sistema de escritorio virtual en los órganos de control y el Consejo Superior; así como, la ejecución de cambios en variables estadísticas del Tribunal de la Inspección Judicial que deberán ser actualizadas y agregadas a los sistemas electrónicos; con la participación de los Subprocesos de Modernización Institucional y Estadística de la Dirección de Planificación y la Dirección de Tecnología de la Información, con el objetivo de unificar los sistemas electrónicos para un mejor manejo y control de procesos disciplinarios que utilizan los órganos de control y el Consejo Superior. Se insta al tribunal aprovechar la esta oportunidad de mejora y continuar trabajando con el Subproceso de Estadística en la actualización de las variables estadísticas del Tribunal de la Inspección Judicial.
* El nivel resolutivo del Tribunal de la Inspección Judicial ha estado por encima del volumen de casos ingresados en los últimos años, se suscita mantener esta tendencia con el fin de propiciar la mejora continua del rendimiento y previendo la afectación del desempeño en las labores del tribunal ante una eventual reforma o situación externa.

1. **ANEXOS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema** | **Informe/anexo** |
| Cuadros anuales |  |
| Informe 861-PLA-2018 |  |
| Informe 129-PLA-MI-2019 |  |
| Solicitud de mejora SOL-204-EST-19 |  |

1. La razón de congestión mide el nivel de saturación o de retraso de las oficinas judiciales y su cálculo se obtiene al dividir la carga de trabajo, entre el número de casos terminados, en un período definido. [↑](#footnote-ref-1)
2. La tasa de pendencia se calcula al dividir la cantidad de asuntos activos, entre la carga de trabajo, multiplicado por 100, siendo su resultado un porcentaje. [↑](#footnote-ref-2)
3. La tasa de resolución se produce del cociente de los asuntos terminados, respecto a la carga de trabajo, multiplicado por 100, siendo su resultado un porcentaje. [↑](#footnote-ref-3)