1355-PLA-2016

Ref. SICE: 782-2016

11 de agosto de 2016

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

 Le remito el informe 145-EST-2016-B de hoy, suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa a.i. de la Sección de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en la Unidad de la Inspección Fiscal del Ministerio Público durante el 2015.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 841-PLA-2016 del 23 de mayo del año 2016, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Máster Claudia Villafuerte Orellana, Fiscal Coordinadora de la Unidad de Inspección Fiscal, mediante copia de este oficio, también se le solicitó criterio al licenciado Jorge Chavarría Guzmán, Fiscal General de la República. Las observacionesse consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Atentamente,

Elías Muñoz Jiménez

Subdirector a.i. de Planificación

***Se adjunta respuesta recibida***

Copias:

* Auditoría Judicial
* Inspección Judicial
* Máster Claudia Villafuerte Orellana, Fiscal Coordinadora

Unidad de Inspección Fiscal

* Fiscalía General de la República
* Departamento de Prensa y Comunicación organizacional.
* Archivo
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REF- **782-2016**

# 145-EST-2016-B

11 de Agosto de 2016

Máster

Elías Muñoz Jiménez

Director a.i. de Planificación

Estimado señor:

Por este medio remito cuadros estadísticos y análisis elaborado por el Lic. Gustavo Chen Quesada, Profesional 2 de la Sección a mi cargo, relacionados con los movimientos de trabajo en la Unidad de la Inspección Fiscal del Ministerio Público durante el 2015.

Este documento fue puesto a conocimiento del señor José Marco Campos Valverde, Fiscal Coordinador mediante oficio 841-PLA-2016 para su análisis y observaciones y fue contestado por citado Fiscal mediante oficio 75-UIF-2016 cuyas se incorporaron en el presente documento.

Cordialmente,

Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefe a.i.

Sección de Estadística
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Ref. 782-2016

**UNIDAD DE LA INSPECCIÓN FISCAL**

De seguido se presenta el análisis de los movimientos estadísticos ocurridos en la Unidad de la Inspección Fiscal (UIF) del Ministerio Público durante el 2015.

Los hechos estadísticos más sobresalientes suscitados en el 2015 son:

1. El volumen de casos terminados en la UIF, se mantiene alto, creciente y por encima de los casos entrados lo que trae como consecuencia la reducción del circulante final.
2. Lo anterior, a pesar de que el volumen del nuevo ingreso de causas se incrementó, alejándose de la relativa estabilidad observada en los tres años inmediatamente anteriores.
3. En el patrón general de los casos entrados se caracteriza por que la queja directa planteada ante la UIF, no solo es la más frecuente, sino que viene creciendo levemente en el último quinquenio. El ingreso nuevo de causas se concentra contra el personal profesional debido a que es el grupo al cual se abre más causas de investigación. La negligencia es por mucho el tipo de causa más frecuentemente planteada.
4. Para el sistema de información existe la preocupación, por el alto nivel alcanzado por el porcentaje de casos entrados en los que se ignora el puesto de la persona implicada.
5. La distribución interna por tipo de resolución del 2015 es diferente a la que venía dando en años anteriores; en este año se incrementó en forma importante el volumen de las sanciones recomendadas y se redujo el archivo de causas. Ahora bien, dentro de las sanciones planteadas, si bien en toda la gama se produce incremento, en este año resalta el crecimiento de la Suspensión.

 A continuación se presenta con mayor detalle lo indicado anteriormente

1. **INDICADORES DE GESTIÓN JUDICIAL**

El siguiente recuadro muestra la evolución tanto de las principales variables estadísticas como los indicadores de gestión judicial (tasa de congestión y los porcentajes de pendencia y resolución) para la Unidad de Inspección Fiscal durante el último quinquenio.

|  |  |
| --- | --- |
|  **Descripción** | **Año** |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Variables** |  |  |  |  |  |
| Circulante al Iniciar  | 143 | 215 | 222 | 277 | 219 |
| Casos Entrados | 533 | 538 | 540 | 544 | 570 |
| Casos Reentrados | 0 | 12 | 7 | 11 | 12 |
| Casos Terminados | 461 | 543 | 492 | 613 | 625 |
| Circulante al finalizar | 215 | 222 | 277 | 219 | 176 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Indicadores** |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión | 147 | 141 | 156 | 136 | 128 |
| Porcentaje de Pendencia | 32% | 29% | 36% | 26% | 22% |
| Porcentaje de Resolución | 68% | 71% | 64% | 74% | 78% |

El porcentaje de resolución viene aumentando desde el 2014 haciendo que, indefectiblemente, tienda a disminuir el porcentaje de pendencia desde ese mismo año. Como se muestra en la gráfica siguiente, el **78,1%** de los asuntos que conformaban la carga de trabajo de la UIF del 2015 fueron resueltos; **4.4** puntos porcentuales más que en el 2014 y **14.1** puntos porcentuales por encima del valor del 2013 (cuando se alcanzó la tasa de congestión más alta del último quinquenio).

Consecuentemente, al aumentar el porcentaje de resolución disminuye el asociado con lo pendiente; esto es, disminuye el porcentaje de pendencia que también se presenta en el gráfico estadístico anterior. Obsérvese que para el 2015, el **22%** de los asuntos que constituyen la carga de trabajo se encontraban pendientes al finalizar ese año; esto es 14 puntos porcentuales menos respecto al valor calculado dos años antes.

1. **CASOS ENTRADOS**

**2.1 Patrón general**

En este año se suspende la relativa estabilidad en el nuevo ingreso de causas a la UIF. Como se puede muestra en el gráfico siguiente, del 2012 al 2014 el volumen anual de entrada oscilaba entre los **535** y lo **545** (un rango intervalar de solo **10** casos) expedientes pero la cifra del 2015 supera el límite superior de tal intervalo al llegar a los **570** casos entrados.

**2.2 Entrada por tipo de asunto**

La queja directa planteada ante la UIF, no solo es la más frecuente, sino que viene creciendo levemente en el último quinquenio. Como se muestra en la tabla siguiente, en el 2011 se recibieron **483** quejas monto que irá creciendo año con año hasta alcanzar las **535** planteadas a lo largo del 2015. Así, esta última cifra es **52** quejas más alta que la reportada cinco años antes y tal cambio de peso absoluto aconteció a una razón promedio anual del **3%** desde el 2013.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Caso** | **Casos Entrados** |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **533** | **538** | **540** | **544** | **570** |
| Queja Directa | 483 | 484 | 500 | 519 | 535 |
| De Oficio | 50 | 54 | 40 | 25 | 35 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Relativos** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
| Queja Directa | 91% | 90% | 93% | 95% | 94% |
| De Oficio | 9% | 10% | 7% | 5% | 6% |

Si bien se produce, en el 2015, un leve cambio en la distribución relativa de los casos entrados según tipo de asunto (queja directa o de oficio), se mantiene una marcada diferencia en el peso relativo de la “Queja directa” respecto a los asuntos entrados en forma oficiosa. Así, en el 2015 los asuntos ingresados por “Queja directa” son el **94%** contra el **6%** de los asuntos entrados de oficio; un año antes estos porcentajes eran del **95%** y **5%**, como se muestra en gráfico N°4.

|  |
| --- |
| **Gráfico N° 4**Distribuciones porcentuales del 2014 y 2015 del ingreso nuevo de causas a la Unidad de la Inspección Fiscal de Ministerio Público según tipo de asunto  |
|  |  |
| Elaborado por: Sección de Estadística, Departamento de Planificación |

**2.3 Entrada por tipo de funcionario**

Aunque con menor peso relativo respecto a lo reportado en el 2012 y 2013, contra el personal profesional es el grupo al cual se abre más causas de investigación ante la UIF. En el 2015, el **57%** (sea **325** personas) de las causas nuevas presentadas fueron contra los diferentes perfiles profesionales que laboran en el Ministerio Público. No obstante, si bien este porcentaje es alto dentro de la distribución por tipo de persona funcionaria (para ese año el grupo de los administrativos investigados alcanzó el **14%**,por ejemplo) está ubicado por de bajo de lo calculado en el 2012 y 2013 cuando fue del **64%** y **65%**, respectivamente.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Funcionario** | **Casos Entrados** |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| **Absolutos** | **533** | **538** | **540** | **544** | **570** |
| Administrativo | 78 | 58 | 88 | 65 | 80 |
| Profesional | 259 | 344 | 352 | 300 | 325 |
| Ignorado | 196 | 136 | 100 | 179 | 165 |
| **Porcentajes** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
| Administrativo | 15% | 11% | 16% | 12% | 14% |
| Profesional | 49% | 64% | 65% | 55% | 57% |
| Ignorado | 37% | 25% | 19% | 33% | 29% |

Es importante acotar que sigue existiendo preocupación, para el sistema de información estadístico, por el nivel alcanzado por el porcentaje de casos en los que se ignora el puesto de la persona implicada ([[1]](#footnote-1)). Este año es del **29%**, sea, en **165** causas no se supo al momento de reportar la estadística del 2015 contra quien se sigue una causa. Si bien, este porcentaje es menor al reportado doce meses antes (**33%**), es superior al reportado en 2012 y especialmente en el 2013, cuando era del **25%** y el **29%** respectivamente. Adicionalmente, llama también la atención la fuerte oscilación de este rubro lo que influye en los resultados de las otras dos categorías indicadas. En este sentido, se reitera lo que en otros informes anuales se ha indicado en el tema de las causas en donde se ignora el puesto del servidor o servidora implicada; en específico en el informe del 2014 se señaló:

*“…Por otro lado, se recomienda implementar en adelante controles mucho más estrictos y rigurosos a lo interno de esta oficina, con el propósito de recuperar una buena parte de los datos desconocidos, dado que esta fracción ha resultado ser nada despreciable en los ciclos más recientes, …”*

Con la observación anterior, se pretende que se haga un mayor esfuerzo indagatorio inicial para identificar el puesto de la persona implicada y se logre un cambio de cultura organizacional en este y otros temas. Esto aún y cuando tal indicación cambie con las indagatorias posteriores en donde con elementos adicionales se logre determinar el puesto de la persona involucrada debido al interés institucional para recabar esta información.

|  |
| --- |
| **Gráfico N° 5**Distribuciones porcentuales del 2014 y 2015 del ingreso nuevo de causas a la Unidad de la Inspección Fiscal de Ministerio Público según tipo de puesto  |
|  |  |
| Elaborado por: Sección de Estadística, Departamento de Planificación |

**2.4 Entrada por puesto ocupado**

Por puesto ocupado por la persona profesional encausada, se tiene un predominio importante en cuanto a frecuencia de las personas que ocupan puestos de Fiscal Auxiliar. Durante el 2015, se reportaron **240** fiscales y fiscalas auxiliares, cifra que representa casi tres cuartas partes (**74%**) del total entrado. Otro rasgo resaltante de los datos que se despliegan en la siguiente tabla, es el peso de las causas planteadas contra la categoría de abogadas o abogados que para el 2015 se llegó a **19** personas (y **17** en el 2014).

|  |  |
| --- | --- |
| **Detalle de la** | **Casos Entrados** |
| **Profesión ([[2]](#footnote-2))** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| **Absolutos** | **259** | **344** | **352** | **300** | **325** |
| Fiscala o Fiscal Auxiliar | 222 | 311 | 331 | 220 | 240 |
| Fiscala o Fiscal | 26 | 22 | 14 | 27 | 27 |
| Abogada o Abogado | --- | --- | --- | 16 | 19 |
| Fiscala o Fiscal Adjunto | 11 | 11 | 4 | 17 | 19 |
| Psicóloga o Psicóloga | --- | --- | --- | 4 | 7 |
| Trabajadora o Trabajador Social | --- | --- | --- | 5 | 7 |
| Criminóloga o Criminólogo | --- | --- | --- | 11 | 6 |
| Sin especificar | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| **Relativos** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
| Fiscala o Fiscal Auxiliar | 86% | 90% | 94% | 73% | 74% |
| Fiscala o Fiscal | 10% | 6% | 4% | 9% | 8% |
| Abogada o Abogado | --- | --- | --- | 5% | 6% |
| Fiscala o Fiscal Adjunto | 4% | 3% | 1% | 6% | 6% |
| Psicóloga o Psicólogo | --- | --- | --- | 1% | 2% |
| Trabajadora o Trabajador Social | --- | --- | --- | 2% | 2% |
| Criminóloga o Criminólogo | --- | --- | --- | 4% | 2% |
| Sin especificar | 0% | 0% | 1% | 0% | 0% |

**2.5 Entrada por motivo por el cual se levantó la queja**

La negligencia, es por mucho el tipo de causa más frecuentemente planteada en la UIF. Si bien respecto al 2014 el peso relativo disminuye, en porcentaje de representación de las quejas por negligencia de este año es del **31%**, valor que se aleja de las siguientes dos categorías más frecuentes: **13%** retardo injustificado y el **11%** por daños. Los asuntos entrados por conducta indebida representan una décima parte (**9%** este año y el **10%** en el anterior). El personal acusado en al UIF por prescripción de la causa penal aumentó al **8%** cuando que doce meses antes eran el **5%**. También, aumenta los pesos relativos de “trato desconsiderado o irrespetuoso”, el “incumplimiento de deberes” y “el trámite irregular” como se muestra en la siguiente tabla.

|  |  |
| --- | --- |
| **Motivo por el cualse levantó la queja** | **Casos Entrados** |
| **Cantidad** |  | **Porcentajes** |
| **2014** | **2015** |  | **2014** | **2015** |
| **TOTAL** | **544** | **570** |  | **100%** | **100%** |
| Negligencia | 199 | 159 |  | 37% | 31% |
| Retardo injustificado | 71 | 67 |  | 13% | 13% |
| Daños | 64 | 58 |  | 12% | 11% |
| Conducta indebida | 57 | 48 |  | 10% | 9% |
| Prescripción de causa penal | 29 | 39 |  | 5% | 8% |
| Trato desconsiderado o irrespetuoso | 23 | 37 |  | 4% | 7% |
| Incumplimiento de Deberes | 0 | 35 |  | 0% | 7% |
| Trámite irregular | 7 | 27 |  | 1% | 5% |
| Extravío de evidencia o documentos | 25 | 17 |  | 5% | 3% |
| Ausencia al trabajo | 2 | 16 |  | 0% | 3% |
| Abuso en el cargo | 25 | 15 |  | 5% | 3% |
| Otros\* | 42 | 52 |  | 8% | 10% |
| *\* Incluye motivos con frecuencias inferiores o iguales a 10 en el 2015.*  |  |  |  |

1. **CASOS TERMINADOS**

**3.1 Patrón general**

En este año, se mantiene por encima de los **600** los asuntos terminados en la UIF. Específicamente, en UIF se terminaron **625** procesos en esta ocasión, **trece** más que el reporte del 2014 cuando se indicaron **613**. Ambas cifras son significativamente superiores a las informadas del 2013 para atrás.

En general, a pesar de los altibajos la tendencia seguida por los casos terminados es hacia el alza.

**3.2 Finiquito por tipo de resolución**

Otro cambio de patrón estadístico del 2015 a mencionar, es el acaecido en la distribución interna por tipo de resolución en donde se incrementó en forma importante el volumen de las sanciones recomendadas y se redujo el archivo de causas.

Como se despliega a continuación, se dictaron **103** sanciones en la UIF a lo largo del año, cifra que resalta respecto a los montos anuales de años anteriores (este monto es casi tres veces más alto que el reportado en el 2014, por ejemplo) y este dictamen llega a ser el **16%** en este año respecto al total de casos terminados mientras que, antes no se superaba el **7%**.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Resolución** | **Casos Terminados** |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| **Total** | **461** | **543** | **492** | **613** | **626** |
| **Sanciones Impuestas** | **22** | **33** | **22** | **36** | **103** |
|  |  |  |  |  |  |
| - Suspensión | 6 | 17 | 7 | 6 | 36 |
| - Advertencia | 2 | 9 | 7 | 14 | 35 |
| - Amonestación escrita | 14 | 7 | 8 | 16 | 32 |
| **Otras resoluciones** | **439** | **510** | **470** | **577** | **523** |
| - Archivo | 419 | 468 | 403 | 532 | 470 |
| - Incompetencia | 13 | 31 | 48 | 30 | 28 |
| - Acumulado | 7 | 9 | 19 | 15 | 24 |
| - Desestimación | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| % Archivos | 91% | 86% | 82% | 87% | 75% |
|  |  |  |  |  |  |
| % Sanciones | 5% | 6% | 4% | 6% | 16% |

Por su parte, el archivo disminuye en este año en un **12%** respecto al año inmediatamente anterior (de **532** en el 2014 a **470** en el 2015) y en este año este subconjunto representa el **75%** de todo lo determinado cuando que, antes no bajaba del **80%**.

**3.3 Sanciones**

Ahora bien, dentro de las sanciones planteadas por la UIF, si bien toda la gama se incrementó, en este año resalta el crecimiento de la Suspensión. Este tipo de sanción llegó **36** cuando que doce meses eran solo **seis**. Por su parte, se advirtió en **35** causas en el 2015 cuando que, se reportaron **14** el año anterior. La amonestación escrita llegó a **32** en este año; el doble de los señalado en el 2014. Estos patrones se pueden corroborar en la tabla anterior

Al explorar por tipo de puesto de la persona servidora sancionada, destaca el grupo de personas que ocupan el puesto de Fiscala o Fiscal Auxiliar con el de mayor frecuencia pues, de las **103** personas sancionadas en el 2015, **70** (**68%**) ocupaban ese tipo de nombramiento; esto es, **44** más que el 2014 cuando se reportaron **26** sanciones. Así, de las **67** personas sancionadas de más en este año a escala general, la cifra de **44** fiscales y fiscalas auxiliares sancionadas de más en este año, aporta un porcentaje importante del cambio en el rubro de sanciones (cerca de dos terceras partes del aumento general en las sanciones de este año lo fue en este puesto laboral).

El resto de la tipología de puestos en sanciones y sus respectivas variaciones del 2014 al 2015 se presenta en la siguiente tabla.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de puesto** | **Sanciones Impuestas** |  | **Variación2014/2015** |
| **2014** | **2015** |
| **Total** | **36** | **103** | **67** |
| Fiscal Auxiliar  | 26 | 70 | 44 |
| Técnico Judicial II | 6 | 16 | 10 |
| Fiscal | 0 | 6 | 6 |
| Administrativo | 0 | 5 | 5 |
| Fiscal Adjunto | 0 | 3 | 3 |
| Coordinador Judicial  | 1 | 2 | 1 |
| Criminólogo | 0 | 1 | 1 |
| Abogado | 1 | 0 | -1 |
| Técnico Judicial I | 2 | 0 | -2 |
| **% Fiscal Auxiliar** | **3%** | **2%** |  |

1. **CIRCULANTE AL FINALIZAR EL AÑO**

El mantener por encima de las 600 resoluciones y que tal nivel fuese superior al nuevo ingreso de causas produjo la reducción del circulante en la Unidad de la Inspección Fiscal del Ministerio Público, especialmente en el segundo semestre del 2015. Como se muestra en el desglose siguiente, se inicia el año con **219** causas pendientes, cifra que cae a **202** al finalizar el primer trimestre del año para luego incrementarse al final del segundo trimestre cuando se reportaron **216** expediente activos. Después de ese monto, inicia la reducción sostenida del monto asociado a esta variable hasta llegar a las **176** causas que estaban en espera de trámite final en la UIF al concluir el 2015; una de las más bajas del último quinquenio.

|  |
| --- |
| **Circulante al momento de corte** |
| **Fecha de corte** | **Año** |
| **2014** | **2015** |
| 1° Enero | 277 | 219 |
| 31 de marzo | 265 | 202 |
| 30 de junio | 253 | 216 |
| 30 Setiembre | 247 | 197 |
| 31 de diciembre | 219 | 176 |
| **Cambio Anual** | **-58** | **-43** |
| **Cambio Relativo** | **-21%** | **-20%** |

Así, la cantidad de asuntos activos en esta oficina reflejó la segunda disminución anual seguida en el último quinquenio, como se muestra en la siguiente gráfica.

1. En el oficio 75- UIF-2016 el Fiscal Coordinador Campos Valverde, informa sobre las múltiples las situaciones en las que debe anotarse que la demanda se presenta contra “ignorado”, a saber:

	1. En algunos casos se presenta la queja por escrito sin indicar el funcionario(a) judicial a denunciar y por lo tanto, no es posible la identificación correspondiente para ese momento.
	2. En otras ocasiones, la hay carencia de elementos probatorios para identificar al responsable del hecho y en otras la persona posiblemente responsable del hecho no labora en el Poder Judicial.
	3. Para la Unidad de Inspección Fiscal no es imperioso que a la persona denunciante o usuaria se les exija, al momento de interponer una queja, el indicar la identidad de la persona servidora a denunciado.
	4. En otras situaciones opera la desestimación de la demanda, el archivo, la declaración de incompetencia o la acumulación de causas, antes de identificar a la persona a quién se le imputan los hechos.
	5. En las faltas, por daños a las unidades oficiales no es posible establecer el al responsable que originó del daño o se establece que el mismo fue ocasionado por un particular, permaneciendo el caso en la misma condición inicial, es decir, contra ignorado. [↑](#footnote-ref-1)
2. Debido al incremento de personal tenido en el Ministerio Público, aproximadamente en el año 2009 se crearon plazas como criminólogos y abogados en la oficina de Atención a la Víctima y en la Oficina de la Defensa Civil de la Víctima se cuenta con abogados que representan civilmente a las víctimas. [↑](#footnote-ref-2)