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Ref. SICE: 977-2018

30 de julio de 2018

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe 122-ES-2018del 5 de julio de 2018, suscrito por la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa a.i. del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en los Tribunales Civiles de instancia superior durante el 2017.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 738-PLA-2018 del 5 de julio del 2018, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado William Molinari Vílchez, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Civil. A la fecha no se recibieron observaciones al informe que se presenta.

Atentamente,

Erick Antonio Mora Leiva, Jefe

Proceso Planeación y Evaluación

Copias:

* Magistrado William Molinari Vílchez, Coordinador

Comisión de la Jurisdicción Civil

* Inspección Judicial
* Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional
* Archivo
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REF. 977-2018

122-ES-2018

5 de julio de 2018

Máster

Erick Antonio Mora Leiva, Jefe

Proceso de Planeación y Evaluación

Estimado señor:

Por este medio remito informe relacionado con los movimientos de trabajo en los Tribunales Civiles de instancia superior durante el 2017; esto para su incorporación en el anuario estadístico de ese año.

A continuación, se muestran los hechos más relevantes:

1. El hito más importante asociado con este informe es el cambio organizacional ocurrido en la distribución territorial de los Tribunales. Se debe recordar que antes de las reformas procesales en las materias Laboral y Civil (leyes 9343 y 9342 respectivamente) los Tribunales de instancia superior ubicados fuera de San José competentes en esas materias se conformaban como secciones dentro de la estructura de Tribunales de Juicio Penal.
2. Ambas reformas legislativas mencionadas, plantean la especialización material y al entrar en vigencia el primero de tales cuerpos legales (el 25 de julio de 2016 entra en vigencia de la reforma al Código Procesal laboral; Ley 9442) se procura cumplir con el mandato legislativo de la especialización en materia laboral y consecuentemente en la materia civil; a pesar de que esta última no se verá afectada sino hasta el 25 de octubre de 2018.

La Dirección de Planificación ante los bajos volúmenes de las cargas de trabajo por materia en cada circuito propuso una regionalización diferente a la vigente consistente en un despacho por circuito, lo que ocasionó que algunas jurisdicciones aumentaran la competencia territorial, a saber:

* Desaparecen los Tribunales Civiles del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, así como los Tribunales de Grecia y San Ramón, competencias absorbidas por el Tribunal Civil del Primer Circuito Judicial de esa provincia.
* La competencia del Tribunal Civil del Segundo Circuito de la Zona Sur es adherida al Tribunal del Primer Circuito de dicha zona.
* Desaparece el Tribunal Civil del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste y su territorio es atendido por el Tribunal Civil del Primer Circuito Judicial de esa Provincia.
* En la Zona Atlántica, desaparece el Tribunal del Segundo Circuito Judicial, siendo que el Tribunal Civil ubicado en Limón es competente en toda esta región.
* Algunos asuntos que eran competencia del Tribunal Segundo Civil de San José se trasladaron para su trámite al Tribunal Civil de Puntarenas.

En la siguiente tabla se muestra el efecto del traslado de expedientes por parte de tribunales que dejan de ser competentes en asuntos de segunda instancia civil, ante la reorganización regional de tribunales civiles:



Este análisis estadístico fue desarrollado por el licenciado Gustavo Chen Quesada, Profesional 2 del Subproceso de Estadística.

Atentamente,

Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa a.i.

Subproceso de Estadística

c. Archivo
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Ref. 977-18

**TRIBUNALES CIVILES DE SEGUNDA INSTANCIA**

**Indicadores de Gestión Judicial**

La siguiente tabla presenta los resultados de las principales variables de gestión judicial en los 15 tribunales competentes en materia Civil de instancia superior para los últimos cinco años.

|  |
| --- |
| **Cuadro 1** **Balance General e Indicadores Judiciales, desde el 2013** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Descripción** |  |  | **Año** |  |  |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| Circulante al iniciar | 1.199 | 1.713 | 1.974 | 2.434 | 1.725 |
| Casos entrados | 4240 | 4282 | 4135 | 4.079 | 4.829 |
| Casos reentrados | 80 | 159 | 271 | 140 | 176 |
| Por traslado | --- | --- | --- | --- | 342 |
| Casos terminados | 3.806 | 4.180 | 3.946 | 4.928 | 4.740 |
| Circulante al finalizar | 1.713 | 1.974 | 2.434 | 1.725 | 2.332 |
| **Indicadores** |  |  |  |  |  |
| Tasa de congestión | 145 | 147 | 162 | 135 | 149 |
| Porcentaje de pendencia | 31% | 32% | 38% | 26% | 33% |
| Porcentaje de resolución | 69% | 68% | 62% | 74% | 67% |

Con la tasa de Congestión, se pretende medir el nivel de saturación o retraso que tenida por el conjunto de oficinas judiciales. Su cálculo se obtiene al dividir la carga de trabajo([[1]](#footnote-1)) entre el número de casos terminados en un período definido y cuyo resultado se interpreta en función de cada 100 asuntos terminados. En el 2016, se dio una tasa de congestión de **149**; esto es, por cada 100 asuntos terminados por el conjunto de todos los tribunales civiles de instancia superior, se requirieron finiquitar **49** asuntos más para que la existencia final fuera cercana a nula; sea, se requirieron terminar unos **2.332** asuntos más anuales para no tener casos en trámite (unos **194** más por mes para que el valor de la existencia final tendiera a cero).

Este indicador se presenta muy oscilante en la jurisdicción Civil de Instancia Superior en los últimos cuatro años. Como se aprecia en el siguiente gráfico, esta tasa era de **145** y **147** en el 2013 y 2014, dando un salto importante en el 2015 cuando era de **162** para caer en un año después a **135**. Este año, como se indicó, es de **149**.

En congruencia, los indicadores de gestión de pendencia y de resolución se presentan igualmente variables en los últimos años. Como se aprecia en el siguiente gráfico, luego del incremento del porcentaje de resolución acaecida en el 2016, este indicador se reduce en este año para aproximarse a los resultados del 2013 y 2014. Así este año el **67%** de la carga de trabajo a atender por el conjunto de Tribunales Civiles fue atendida, cifra que es inferior al ejercicio del año inmediatamente anterior cuando fue del **74%**. Consecuentemente, el porcentaje de pendencia en el 2017 llega al **33%** cuando que un año antes era del **24%**.

En el siguiente cuadro presenta los resultados para cada uno de los indicadores de gestión, según Tribunal Civil que quedaron funcionamiento ante la reorganización territorial indicada y por lo tanto sus resultados son afectados por la incorporación por el traslado de casos desde las correspondientes jurisdicciones absorbidas.

**Cuadro 2**

**Tasa de Congestión, según el Tribunales Civiles, durante el 2017**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TRIBUNAL** | **Tasa de Congestión** | **Porcentajes** |
| **Pendencia** | **Resolución** |
| Tribunal de Puntarenas | 235 | 57% | 43% |
| Tribunal Primer Circuito Judicial Zona Sur | 188 | 47% | 53% |
| Tribunal de Heredia | 173 | 42% | 58% |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 164 | 39% | 61% |
| Tribunal Primero Civil | 161 | 38% | 62% |
| Tribunal de Primer Circuito Judicial de Alajuela | 161 | 38% | 62% |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 155 | 35% | 65% |
| Tribunal de Cartago | 154 | 35% | 65% |
| Tribunal Segundo Civil  | 132 | 24% | 76% |

1. **CASOS ENTRADOS**

Este año, se interrumpe la relativa estabilidad en el volumen de casos entrados al conjunto de los Tribunales Civiles. Como se puede apreciar en el siguiente gráfico del 2013 al 2016 el ingreso nuevo de casos osciló en un rango que iba desde los 4.000 y los 4.300 casos, no obstante, el valor de esta variable estadística se incrementa en el 2017 a los **4.829** casos acercándose a la frontera de los 5.000 asuntos; esta cifra es un **15%** mayor que el promedio anual del periodo 2013-2016, porcentaje de crecimiento suficiente para alejarlo de la relativa estabilidad anterior.

La distribución de los asuntos ingresados de acuerdo al despacho se muestra en la siguiente tabla. En el 2017, el Tribunal Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela fue donde se dio el mayor crecimiento relativo respecto al reporte del año anterior; el crecimiento de la entrada a este despacho fue del un **86%**. Por otro lado, el subgrupo de despachos que decrecieron en volumen de entrados se ubican los que dejaron de ser competentes así como el de Cartago y el Segundo Civil de San José.

|  |
| --- |
| **Cuadro 3****Evolución de los casos entrados, según el Tribunales Civiles, durante el 2016-2017** |
| **Tribunal** | **Año** | **Variación** |
| **2016** | **2017** | **Absoluta** | **Relativa** |
| Aumentos |
| Del I Circ. Jud. de Alajuela  | 289 | 537 | 248 | 86% |
| Primero Civil | 1.199 | 1.804 | 605 | 50% |
| De Puntarenas  | 117 | 176 | 59 | 50% |
| Del I Circ. Jud. de Guanacaste | 112 | 164 | 52 | 46% |
| Del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 103 | 140 | 37 | 36% |
| Del I Circ. Jud. Zona Sur | 155 | 190 | 35 | 23% |
| De Heredia | 367 | 387 | 20 | 5% |
| Disminuciones |
| Del II Circ. Jud. Zona Sur | 67 | 35 | -32 | -48% |
| Del II Circ. Jud. de Guanacaste | 106 | 58 | -48 | -45% |
| Del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 79 | 47 | -32 | -41% |
| Del III Circ. Jud. de Alajuela (S.Ramón) | 94 | 62 | -32 | -34% |
| Del III Circ. Jud. de Alajuela (Grecia) | 110 | 79 | -31 | -28% |
| De Cartago | 377 | 286 | -91 | -24% |
| Del II Circ. Jud. de Alajuela | 139 | 108 | -31 | -22% |
| Segundo Civil  | 765 | 756 | -9 | -1% |

1. **CASOS TERMINADOS**

Luego del fuerte incremento del nivel de finiquito acaecido durante el 2016 en este año se produce una leve disminución en los casos terminados. Durante el 2017 se lograron finiquitar **4.740** expedientes: **188** menos para una disminución relativa de casi el **4%** a escala nacional. No obstante, el nivel alcanzado este año es superior a los reportados del 2015 para atrás.

La siguiente tabla muestra las variaciones ascendentes y descendentes presentadas en 2016 y respecto de 2015. Se aprecia que del subgrupo de tribunales donde creció el volumen de casos terminados, el Tribunal Civil del Primer Circuito de la Zona Atlántica ocupa el primer lugar con un aumento relativo de más del doble (**141%**) al pasar de **64** casos terminados en el 2016 a **154** doce meses después, en contraste dentro de este mismo subgrupo el Tribunal Segundo Civil, si bien reporta un valor absoluto de 104 casos de más estos solo representan el 11% debido a que reporta una base numérica mayor.

|  |
| --- |
| **Cuadro 4** **Evolución de los casos terminados y variación, según el Tribunales Civiles, durante el 2016-2017** |
| **Tribunal** | **Año** | **Variación** |
| **2016** | **2017** | **Absoluta** | **Relativa** |
| Incrementos |
| Del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 64 | 154 | 90 | 141% |
| De Puntarenas  | 93 | 150 | 57 | 61% |
| Del II Circ. Jud. de Alajuela | 112 | 179 | 67 | 60% |
| Del I Circ. Jud. de Guanacaste | 96 | 153 | 57 | 59% |
| Del II Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 55 | 83 | 28 | 51% |
| Del III Circ. Jud. de Alajuela (S. Ramón)  | 96 | 134 | 38 | 40% |
| Del II Circ. Jud. de Guanacaste | 86 | 117 | 31 | 36% |
| Del I Circ. Jud. de Alajuela  | 435 | 490 | 55 | 13% |
| Segundo Civil  | 976 | 1.080 | 104 | 11% |
| Decrecimientos |
| Del III Circ. Jud. de Alajuela (Grecia)  | 124 | 84 | -40 | -32% |
| Primero Civil | 1.914 | 1.315 | -599 | -31% |
| Del I Circ. Jud. Zona Sur | 170 | 145 | -25 | -15% |
| De Heredia | 323 | 277 | -46 | -14% |
| Del II Circ. Jud. Zona Sur | 72 | 69 | -3 | -4% |
| De Cartago | 312 | 310 | -2 | -1% |

También de la tabla anterior se tiene, que del subgrupo que reportan decrecimientos resalta especialmente el Tribunal Primero Civil de San José en donde se produjo una importante baja en el volumen de casos terminados del 31%. Este patrón es importante resaltarlo debido al peso relativo que tiene este despacho.

1. **CIRCULANTE AL FINALIZAR EL AÑO**

Como consecuencia de que el nivel de finiquito es menor al nuevo ingreso de causas, el circulante al finalizar 2017 aumentó a **2.332** expedientes, acercándose al reporte del 2015.

En la siguiente tabla, se muestran los resultados de circulante al finalizar tanto el 2016 como el 2017 y la variación tanto absoluta como relativa de cada despacho. Es importante indicar que además de la relación entre casos terminados y casos entrados, en esta variable también influye el traslado de expedientes por la reorganización indicada.

|  |
| --- |
| **Cuadro 5** **Evolución de los casos en trámite y variación, según el Tribunales Civiles, durante el 2016-2017** |
| **Tribunal** | **Año** | **Variación** |
| **2016** | **2017** | **Absoluta** | **Relativa** |
| Del I Circ. Jud. Zona Sur | 17 | 128 | 111 | 653% |
| De Puntarenas  | 58 | 202 | 144 | 248% |
| Del I Circ. Jud. de Guanacaste | 27 | 84 | 57 | 211% |
| Primero Civil | 306 | 807 | 501 | 164% |
| De Heredia | 91 | 203 | 112 | 123% |
| Del I Circ. Jud. de la Zona Atlántica | 49 | 99 | 50 | 102% |
| Del I Circ. Jud. de Alajuela  | 158 | 299 | 141 | 89% |
| Segundo Civil  | 560 | 342 | -218 | -39% |
| De Cartago | 188 | 168 | -20 | -11% |

Se puede observar que en la mayoría de los despachos se dieron importantes aumentos en el circulante mientras que solo en los tribunales de Cartago y el Segundo Civil de San José se dieron decrecimientos en el circulante. Para el último tribunal mencionado el traslado de 113 causas a su homólogo de Puntarenas es la principal causa de la baja de casi dos quintas partes (39%) del circulante.

1. La carga de trabajo es la cantidad de cantidad de asuntos a atender en un período determinado y está compuesta por la suma de la existencia al iniciar, el ingreso nuevo anual y los casos reentrados. Para este año la carga de trabajo incluye los asuntos trasladados de un despacho al otro por reorganización establecida ante la entrada en vigencia del Código Procesal Civil. [↑](#footnote-ref-1)