San José, 29 de abril de 2021

N° 3689-2021

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Ruth Piedra Vargas, Coordinadora**

**General del Centro de Conciliación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 33-2021** celebrada el **27 de abril de 2021,** que literalmente dice:

**“ARTÍCULO XXXIV**

**Documento N° 2341-2021**

Mediante oficio Nº 261-PLA-ES-AJ-2021 del 04 de marzo de 2021, el ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, remite el informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en los Centros de Conciliación del Poder Judicial, durante el 2019 y el último quinquenio, para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año; que literalmente dice:

“(…)

Le remito el informe suscrito por la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en los Centros de Conciliación del Poder Judicial, durante el 2019 y el último quinquenio, para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 1479-PLA-ES-2020 del 21 de setiembre de 2020, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Licda. Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora General del Centro de Conciliación del Poder Judicial, quién el pasado 5 de octubre, envió sus observaciones por correo electrónico y quefueron consideradas en lo pertinente, en el informe que se presenta. (…)”.

-0-

“(…)

Por este medio remito el informe relacionado con los movimientos de trabajo en los Centros de Conciliación del Poder Judicial, durante el 2019 y el último quinquenio, para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 1479-PLA-ES-2020 del pasado 21 de setiembre, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento a la Licenciada Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora General de Centro de Conciliación, quien remite las observaciones y adjunta las enviadas por las Juezas Conciliadoras, Licdas. María Jesús Ugalde Zamora, Giovanna Brown Cunningham y Ana Katalina Baudrit Vargas. Observaciones que fueron consideradas en lo pertinente en el informe que se presenta.

Este análisis fue elaborado por la Máster Mario Solano Fernández, Profesional 2 del Subproceso de Estadística.

1. **INTRODUCCIÓN**

A continuación, se analiza por primera vez el movimiento de trabajo ocurrido en los Centros de Conciliación del Poder Judicial, durante el 2019 y el último quinquenio.

1. **ANTECEDENTES**

Durante el año 2018, parte de la contribución del Subproceso de Estadística a los centros de conciliación fue la continuación de sesiones o talleres de trabajo en conjunto con los centros con el fin de que se lograra la cuantificación de la estadística desde el Centro de Conciliación y los despachos de origen, y con esta labor se consiga reflejar el trabajo real de los centros en los sistemas informáticos y las estadísticas.

1. **HECHOS RELEVANTES**

Sobresalen como hechos más relevantes los siguientes:

1. La razón de congestión para el 2019 se mantuvo estable en un 1.15, lo que conlleva a pensar que los centros de conciliación han venido manteniendo un control adecuado de las cargas de trabajo luego de que durante varios años el indicador no se ha disparado, dando mayor estabilidad sobre la gestión de esta materia.
2. Para este año se registra una mejora tanto en la tasa de pendencia como en la de resolución, pasando la primera de 13.1% a 12.9% y la segunda de 86.9% a 87.1%, ubicándose ambos indicadores como los segundos mejores del presente quinquenio.
3. El aumento obtenido en 2019 (+1.539) respecto a casos entrados, no cuenta con precedentes históricos, ubicándose como la segunda cifra más elevada de ingreso en lo que de los últimos cuatro períodos que le anteceden.
4. El incremento obtenido en casos entrados se enfocó con mayor fuerza sobre los expedientes de naturaleza *Contravencional y Pensiones Alimentarias,* con volúmenes de 1.345 y 1.092 expedientes más respectivamente. En ese sentido, resulta importante acotar según información trasladada por el personal del Centro de Conciliación de San Carlos, que dicha sede se ha caracterizado por tener una excelente alianza con el Juzgado de Pensiones Alimentarias, resultando que la mayoría de los expedientes atendidos por todo el Centro de Conciliación en esta materia proceden de dicha Sede; sin embargo, recientemente la Dirección de Planificación asignó una nueva plaza de Juez al Juzgado de Pensiones Alimentarias de dicho cantón, afectando en consecuencia la cantidad de asuntos remitidos al Centro y por ende, en su producción, lo que evidenciará una baja significativa en este despacho y por consiguiente en el ingreso general de los centros de conciliación.
5. La gestión productiva de los diez Centros de Conciliación reviste en 2019 de un preciado incremento (1.386), que le permitiría en gran parte generar control sobre los tres indicadores de gestión a lo largo del período. Es importante señalar que, a criterio de expertos en la materia, dicha tendencia podría ser afectada por el efecto de la emergencia nacional que vive el país, además de lo señalado en el punto anterior con relación al Centro de Conciliación de San Carlos.
6. Tres Centros de Conciliación se muestran como los principales actores relacionados con el aumento en la productividad para el período 2019, San Carlos (+509), Pococí (+427) y Santa Cruz (+426). De acuerdo con lo indicado por la licenciada Cerdas, las circunstancias externas al Centro de Conciliación que inciden en la atención de audiencias (remisión de expedientes al Centro por parte de los distintos despachos judiciales), hacen que haya un incremento del tiempo laboral dedicado a dictar sentencias de sobreseimiento, por ejemplo. Por las razones antes expuestas (Pandemia, creación de plazas de juez en los despachos que remiten expedientes para conciliar como las reformas legales y las directrices de las diferentes Comisiones Jurisdiccionales como Laboral) el volumen de expedientes al cierre del 2020 y cualquier otro año se puede ver disminuido, a menos que se tomen decisiones institucionales que obliguen a los despachos de las diferentes materias y en todos los Circuitos Judiciales, a remitir asuntos al Centro.
7. El volumen de expedientes al cierre del período 2019 se incrementó levemente entre el 2018 y 2019 (+164), pese a esto la tasa de pendencia se mantuvo casi estable gracias al importante aporte generado en el aumento de casos terminados.
8. La duración promedio de casos tramitados por estos centros de conciliación resultó para el año 2019 en una mejora de **una semana** respecto de los tiempos registrados un año atrás. En cuanto a la duración promedio de casos tramitados debe hacerse una distinción indispensable de la materia penal con respecto a las materias no penales, ya que se aprueba por parte del Centro una cantidad considerable de Suspensiones del Proceso a Prueba, cuyo plazo oscila entre dos a cinco años, lo que puede ocasionar una errónea apreciación de este indicador. Aunado a lo anterior, debe distinguirse todo lo que ingresa a través de Justicia Restaurativa, pues la logística para la atención y seguimiento de estos casos es diferente y se requiere mayor inversión de tiempo
9. **INDICADORES DE GESTIÓN JUDICIAL**

El siguiente cuadro expone los cambios registrados por los principales indicadores de gestión judicial, vinculados a los Centros de Conciliación en el último quinquenio.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 1  **Balance General e Indicadores de Gestión Judicial para los Centros de Conciliación, 2015-2019** | | | | | |
| **Descripción** | **Año** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018 (1)** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Variables** |  |  |  |  |  |
| Activos al iniciar | 2.248 | 2.064 | 2.294 | 1.834 | 1.829 |
| Casos entrados | 13.677 | 12.454 | 12.609 | 12.010 | 13.549 |
| Casos reentrados | 194 | 657 | 160 | 93 | 109 |
| Casos terminados | 14.055 | 12.881 | 12.476 | 12.108 | 13.494 |
| Activos al finalizar | 2.064 | 2.294 | 3.060 | 1.829 | 1.993 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Indicadores** |  |  |  |  |  |
| Carga de trabajo | 16.119 | 15.175 | 15.063 | 13.937 | 15.487 |
| Razón de congestión | 1.15 | 1.18 | 1.21 | 1.15 | 1.15 |
| Tasa de pendencia | 12.8 | 15.1 | 20.3 | 13.1 | 12.9 |
| Tasa de resolución | 87.2 | 84.9 | 79.7 | 86.9 | 87.1 |
|  |  |  |  |  |  |
| 1-/ En el 2018 se visualiza una disminución del circulante inicial con respecto al circulante final del 2017, en virtud de que en el 2017 según se comunicó en circular 157-17 se remitieron expedientes a los centros de conciliación con tipos de carpetas incorrectas, lo que ocasionó el registro de algunos casos duplicados en ese periodo. | | | | | |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

La razón de congestión mide el nivel de saturación o retraso que tienen las oficinas judiciales y su cálculo se obtiene al dividir la carga de trabajo entre el número de casos terminados en un período definido, entendiendo la *carga de trabajo* como la suma entre el *circulante al iniciar el año, los casos entrados y los casos reentrados*. En este sentido, la razón de congestión para el 2019 se mantuvo estable en 1.15, valor que en sí mismo es bastante manejable y refuerza la contención que ha tenido este indicador a lo largo del presente quinquenio, pues como se aprecia su rango de variabilidad es muy bajo desplazándose entre 1.15 como valor mínimo y 1.21 como máximo.
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Al observar la tendencia seguida por la *razón de congestión,* es posible determinar un ligero pico de crecimiento impulsado a partir del año 2016 y hasta 2017, para inmediatamente retornar a lo que parece ser su nivel de congestión más estable (1.15).

Respecto a la tasa de pendencia, se calcula al dividir el circulante final entre la *carga de trabajo*, multiplicado por 100. Para este año la variable registra su segunda mejor postura en los últimos cinco años (12.9), registrando un leve descenso respecto a 2018. En ese sentido destaca el importante esfuerzo resolutivo realizado por los despachos, lo que a la larga incidió de forma importante en que el indicador mejorara su valor.

La tasa de resolución se produce del cociente de los asuntos terminados respecto a la carga de trabajo, multiplicado por 100, la cual muestra una tendencia simétricamente inversa a la mostrada por la tasa de pendencia (87,1%), siendo explicado este contexto por el hecho de ser estos dos últimos indicadores son complementarios entre sí (suman 100%). Por consiguiente, se tiene que, por cada 100 causas presentadas en los centros de conciliación en el presente período, 13 se mantienen activas y 87 reciben una resolución que finaliza el proceso, tal como se aprecia en el siguiente gráfico:
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1. **CASOS ENTRADOS**

Los Centros de Conciliación admitieron 13.494 expedientes nuevos en el 2019, dicha cantidad resulta ser 1.386 casos más en comparación con la cantidad entrada el año anterior (12.108), para un aumento porcentual del 11,5%. El siguiente gráfico muestra la tendencia seguida por la variable para los último cinco años.

Por recomendación de la Licenciada Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora General del Centro de Conciliación, a partir del año 2020 se procederá a separar las cargas de trabajo competentes a esta jurisdicción en Penal y No Penal, lo anterior a afectos de poder diferenciar y evaluar de mejor manera a cada una de las sedes en todos los centros conciliatorios a nivel nacional.
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La tendencia seguida por la variable “casos entrados” presenta un esquema en el cual la materia se ha mantenido básicamente debajo o encima de las 13 mil causas anuales, en cuyo caso es posible apreciar como a inicio y final del período es cuando los valores han excedido dicha cifra, siendo el valor obtenido en 2019 el segundo en importancia numérica, siendo ligeramente superado (+128) por el ingreso de casos en 2015.

En el Cuadro 2 se observa que las oficinas de los centros de conciliación de San José, San Carlos y Santa Cruz se caracterizaron por registrar las cifras más representativas de casos entrados con 3.370, 1.543 y 1.511 expedientes para este año, respectivamente.

A criterio de la Coordinadora General de los Centros de Conciliación, esta tendencia podría mejorarse sustancialmente si se toman medidas que obliguen a los despachos a remitir asuntos al Centro, según los criterios de admisibilidad y de selección correctos.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 2  **Casos Entrados en los Centros de Conciliación por Oficina, 2015-2019** | | | | | |
| **Juzgado** | **Casos Entrados** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **13.677** | **12.454** | **12.194** | **12.010** | **13.549** |
| San José | 3.078 | 2.300 | 2.497 | 3.050 | 2.370 |
| Alajuela | 1.099 | 1.259 | 1.187 | 1.122 | 1.148 |
| San Carlos | 1.451 | 1.447 | 1.387 | 1.087 | 1.543 |
| San Ramón | 1.261 | 1.332 | 1.269 | 1.364 | 1.494 |
| Santa Cruz | 1.137 | 1.581 | 1.237 | 963 | 1.511 |
| Puntarenas | 819 | 781 | 373 | 663 | 685 |
| Pérez Zeledón | 1.139 | 773 | 1.068 | 761 | 1.078 |
| Golfito | 1.505 | 1.408 | 1.541 | 1.256 | 1.465 |
| Limón | 921 | 702 | 882 | 999 | 1.210 |
| Pococí | 1.267 | 871 | 753 | 745 | 1.045 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

Las mayores variaciones generadas a nivel de despacho fueron:

La oficina de Golfito con un incremento de 548 casos y un crecimiento relativo del 57%.

La oficina de San Carlos con 456 asuntos más, lo que en términos relativos significó un crecimiento del 42%.

San José es el único Centro de Conciliación a nivel nacional que registra un decrecimiento para el año en cuestión, con 680 asuntos menos que el año anterior, lo que significó una baja del 22.3%.

Pococí registra un crecimiento de 300 casos en el término de un año, representando un 40.2% como porcentaje de crecimiento.

Seguidamente se presenta una distribución de los casos entrados de acuerdo con la materia de procedencia o materia en la que se solicita la conciliación, haciendo un análisis comparativo para los último cinco años.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 3  **Casos Entrados en los Centros de Conciliación por Materia, 2015-2019** | | | | | |
| **Tipo de Despacho** | **Casos Entrados** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **13.677** | **12.454** | **12.609** | **12.010** | **13.549** |
|  |  |  |  |  |  |
| Justicia Restaurativa1-/ | 0 | 0 | 0 | 339 | 682 |
| Penal | 2.153 | 2.542 | 1.702 | 1.371 | 1.171 |
| Penal Juvenil | 50 | 33 | 14 | 109 | 142 |
|  |  |  |  |  |  |
| Agrario | 0 | 0 | 1 | 7 | 68 |
| Civil | 39 | 64 | 48 | 86 | 14 |
| Contravencional | 5.997 | 4.537 | 5.224 | 4.672 | 6.017 |
| Familia | 395 | 317 | 331 | 350 | 398 |
| Laboral | 708 | 848 | 193 | 475 | 244 |
| Notarial | 46 | 89 | 104 | 119 | 114 |
| Pensiones Alimentarias | 3.355 | 2.526 | 3.039 | 2.594 | 3.686 |
| Tránsito | 934 | 1.465 | 1.750 | 1.888 | 1.013 |
| Otros | 0 | 33 | 203 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **1-/ En el 2018 se desglosa el programa de Justicia restaurativa en los sistemas institucionales**  **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

El Centro inició atención de Justicia Restaurativa en agosto de 2015; sin embargo, toda la carga de trabajo fue incorporada a la materia penal; fue hasta 2018 que se desglosó, pero continúa siendo materia penal.

La materia contravencional es por excelencia el tipo de expediente mayormente recurrido ante los Centros de Conciliación, como puede observarse en el cuadro de referencia se reciben entre 4.500 y 6.000 causas anuales, para un promedio de 5.289 expedientes anuales. Para el año en cuestión se registra un aumento de 1.345 respecto del 2018 con relación a esta materia, dando paso a la cifra más elevada del quinquenio.

Los procesos por pensión alimentaria son los segundos en importancia con un promedio anual de 3.040 casos y para el año en estudio registra un incremento de 1.092 asuntos respecto del período 2018 y al igual que lo acontecido con las contravenciones se registra más elevada del período analizado. Con relación a este tema, es importante tomar nota de las observaciones aportadas en el punto 4 de “Hechos Relevantes” de este informe.

Otros en menor escala como lo son Penal y Tránsito registraron volúmenes muy similares entre sí, los cuales exceden de 1.000 casos por año, ubicándose la materia penal ligeramente sobre la de tránsito para el año 2019. De acuerdo con la opinión del experto, esta situación obedece a que en el cuadro de referencia se separa Justicia Restaurativa de la materia penal, pero ambas son de materia penal.

Entre las materias que redujeron más su volumen de ingreso está *Laboral,* la cual paso de 475 asuntos a 244 en el término de un año, representando porcentualmente un 48.6%, mientras que el caso de los expedientes de *Transito* la baja fue del 46.3%. Consultado el experto señala que la materia laboral redujo volumen a partir de la entrada en vigencia de la reforma laboral, porque los despachos laborales dejaron de remitir asuntos al Centro. En cuanto a la materia de tránsito, quedó indicado en líneas anteriores que la dinámica del trabajo de los inspectores de tránsito ha influido drásticamente en esa reducción, según información suministrada por don Hans Leandro, Juez Coordinador del Juzgado de Tránsito de Goicoechea.

Los tipos de delito mayormente referidos a centros de conciliación a nivel nacional se presentan en el siguiente cuadro.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 4  **Centros de Conciliación: Casos entrados en materia penal**  **según tipo de delito, 2019** | | | | |
| **Tipo de Delito** |  | **Materia** | | |
| **Total** | **Penal** | **Penal Juvenil** | **Justicia Restaurativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **1.995** | **1.171** | **142** | **682** |
|  |  |  |  |  |
| Conducción Temeraria | 313 | 79 | 0 | 234 |
| Apropiación y Retención Indebida | 214 | 206 | 0 | 8 |
| Lesiones Culposas | 243 | 126 | 0 | 117 |
| Agresión con Armas | 150 | 118 | 10 | 22 |
| Hurto Simple | 122 | 92 | 6 | 24 |
| Daños | 136 | 105 | 3 | 28 |
| Portación Ilícita de Arma Permitida | 72 | 46 | 3 | 23 |
| Estafa | 46 | 32 | 0 | 14 |
| Desobediencia | 34 | 20 | 6 | 8 |
| Simulación de Delito | 29 | 13 | 1 | 15 |
| Abusos sexuales contra menores edad | 30 | 1 | 29 | 0 |
| Homicidio culposo | 15 | 7 | 0 | 8 |
| Robo agravado | 15 | 6 | 9 | 0 |
| Introduc. droga centro penitenciario | 47 | 9 | 0 | 38 |
| Receptación | 33 | 15 | 1 | 17 |
| Amenazas Agravadas | 39 | 29 | 4 | 6 |
| Lesiones graves | 13 | 10 | 0 | 3 |
| Usurpación | 15 | 13 | 0 | 2 |
| Resistencia | 42 | 24 | 1 | 17 |
| Violación | 24 | 14 | 1 | 9 |
| Uso de Falso Documento | 29 | 16 | 0 | 13 |
| Hurto Agravado | 31 | 21 | 1 | 9 |
| Robo simple | 34 | 28 | 1 | 5 |
| Amenazas Funcionario Público | 19 | 12 | 0 | 7 |
| Otros asuntos | 250 | 129 | 66 | 55 |
|  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

1. **CASOS TERMINADOS**

En los Centros de Conciliación se dieron por terminados 13.494 procesos en el 2019, experimentando un incremento de 1.386 asuntos terminados respecto al monto presentado en el 2018, para un crecimiento relativo del 11,5%, como se observa en el gráfico 4.
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Obsérvese como durante el período 2019 se produce una reversión de la tendencia a la baja que venía registrando la variable en los tres períodos anteriores, de tal forma que la gestión productiva de estos despachos logra no solamente vencer la tendencia, sino que también vuelve a superar la barrera de los 13 mil asuntos finalizados por año, tal y como ocurrió en 2015.

En el cuadro 5 se aprecia que los Centros de Conciliación que registran mayores volúmenes productivos lo fueron San José, San Carlos y Santa Cruz, con 2.503, 1.567 y 1.495 expedientes, respectivamente.

Los centros de conciliación que mostraron mayores incrementos en su producción fueron *San Carlos* con 509 expedientes y un peso relativo del 48.1%, *Pococí* con un crecimiento de 427 casos, lo que porcentualmente significó 65.3% y *Santa Cruz* con 426 asuntos más (39.9%).

| Cuadro 5  **Casos terminados en los Centros de Conciliación por Oficina, 2015-2019** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centros de Conciliación** | **Casos Terminados** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **14.055** | **12.881** | **12.476** | **12.108** | **13.494** |
| San José | 3.050 | 2.158 | 2.533 | 3.166 | 2.503 |
| Goicoechea | 0 | 0 | 98 | 0 | 0 |
| Alajuela | 1.043 | 1.314 | 1.234 | 1.104 | 1.189 |
| San Carlos | 1.498 | 1.462 | 1.433 | 1.058 | 1.567 |
| San Ramón | 1.320 | 1.495 | 1.298 | 1.404 | 1.394 |
| Santa Cruz | 1.269 | 1.562 | 1.417 | 1.069 | 1.495 |
| Puntarenas | 913 | 787 | 357 | 523 | 611 |
| Pérez Zeledón | 1.200 | 818 | 850 | 832 | 1.013 |
| Golfito | 1.606 | 1.429 | 1.564 | 1.282 | 1.442 |
| Limón | 947 | 754 | 935 | 1.016 | 1.199 |
| Pococí | 1.209 | 1.102 | 757 | 654 | 1.081 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

De manera contraria oficinas tales como *San José y San Ramón* registran para el 2019 los únicos dos descensos en su gestión productiva, con 663 y 10 expedientes menos respectivamente.

Respecto a los expedientes finalizados por materia se tiene que los más representativos son 5.966 de *Contravencional* (44,2%), 3.709 de Pensiones Alimentarias (27,5%), 1.241 de Tránsito (9,2%), y 1.115 de Penal (8.3%), las cuales en suma representan el 89,2% del total de casos terminados para el período 2019, según se visualiza en el siguiente cuadro.

| Cuadro 6  **Casos terminados en los Centros de Conciliación por Materia, 2015-2019** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Centros de Conciliación** | **Casos Terminados** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **14.055** | **12.881** | **12.476** | **12.108** | **13.494** |
|  |  |  |  |  |  |
| Justicia Restaurativa | 0 | 0 | 0 | 118 | 451 |
| Penal | 2.286 | 2.375 | 1.966 | 1.528 | 1.115 |
| Penal Juvenil | 57 | 57 | 23 | 57 | 194 |
| Agrario | 0 | 0 | 1 | 7 | 65 |
| Civil | 43 | 70 | 49 | 90 | 12 |
| Contravencional | 6.145 | 5.068 | 5.267 | 4.745 | 5.966 |
| Familia | 437 | 338 | 355 | 336 | 378 |
| Laboral | 730 | 858 | 228 | 480 | 243 |
| Notarial | 51 | 75 | 121 | 112 | 120 |
| Pensiones Alimentarias | 3.365 | 2.554 | 2.777 | 2.594 | 3.709 |
| Tránsito | 941 | 1.342 | 1.564 | 2.041 | 1.241 |
| Otros | 0 | 144 | 125 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

Las materias que registran mayores crecimientos productivos lo son; *Contravencional (25.7%), Pensiones Alimentarias (43.0%), Justicia Restaurativa (282%), Penal Juvenil (240%) y Agrario (828%).*

Por su parte, materias tales como *Tránsito, Laboral, Penal, Civil,* redujeron sus volúmenes de producción para el año en estudio en 800, 237, 413 y 78 casos respectivamente. En ese sentido es importante acotar que *Tránsito* dejó de remitir expedientes al Centro de Conciliación sede San José, según indicó el coordinador del Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José, señor Hans Leandro Carranza, en razón de que los inspectores de tránsito deben realizar su labor de campo (en la calle) y luego ellos mismos deben realizar la labor de escritorio que es el proceso con las boletas, por lo que contando con muy poco tiempo, apenas generan insumos para que el Juzgado cumpla con las cuotas mínimas y no les alcanza para remitir, como antes, expedientes al Centro.

Otro aspecto a destacar según criterio del experto es que, en materia Laboral, desde la reforma los despachos no remiten asuntos al Centro de conciliación.

Por otra parte, considera el experto que en materia penal se incluía Justicia Alternativa y Justicia Restaurativa, posteriormente, no se precisa la fecha, se identificó separadamente los expedientes correspondientes a Justicia Restaurativa, aunque sean de materia penal. Considera que recientemente se modificó la plantilla estadística y se separó Justicia Alternativa, Penal Juvenil y Penal Juvenil Restaurativa, lo que provoca la apariencia de que en materia penal han bajado los números; sin embargo, la diferencia obedece más bien a la forma en que se presenta la información y solicita respetuosamente, se haga una modificación en el diseño de presentación de la información para no incurrir en interpretaciones erróneas.

Considera también, que en Materia Civil históricamente se han remitido muy pocos procesos al Centro de Conciliación, sólo en algunas Sedes.

Las razones más importantes que condujeron a la culminación de estos 13.494 expedientes de conciliación corresponden al registro de 4.423 *acuerdos (32.8%),* 3.542 *incomparecencias de ambas partes* (26,2%), seguido de 1.312 *sobreseimientos definitivos* (9,7%) y 1.199 expedientes por *No acuerdo* (8,9%), como los más representativos y que conforman en conjunto casi cuatro quintas partes (77.6%) del total de casos finalizados durante el 2019, según se aprecia en la siguiente tabla.

| Cuadro 7  **Centros de Conciliación: Casos terminados según motivo**  **de término, período 2015-2019** | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **Casos Terminados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **14.055** | **12.881** | **12.476** | **12.108** | **13.494** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Incomparecencia (ambas partes) | 3.261 | 3.570 | 1.241 | 3.606 | 3.532 |  | 23,2 | 27,7 | 9,9 | 29,8 | 26,2 |
| Acuerdo | 4.929 | 3.606 | 3.690 | 3.215 | 4.423 |  | 35,1 | 27.1 | 29.2 | 26,6 | 32,8 |
| Sobreseimiento definitivo | 1.334 | 1.563 | 1.326 | 1.595 | 1.312 |  | 9,5 | 12,1 | 10,6 | 13,2 | 9,7 |
| No acuerdo | 1.292 | 1.093 | 1.039 | 1.068 | 1.199 |  | 9,2 | 8,5 | 8,3 | 8,8 | 8,9 |
| Desestimación | 403 | 301 | 533 | 743 | 833 |  | 2,9 | 2,3 | 4,3 | 6,1 | 6,2 |
| Desistimiento | 0 | 0 | 0 | 637 | 867 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 6,4 |
| Falta de interés para conciliar | 425 | 322 | 298 | 301 | 342 |  | 3,0 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,5 |
| Devuelto al despacho de origen | 130 | 201 | 201 | 285 | 206 |  | 0,9 | 1,6 | 1,6 | 2,4 | 1,5 |
| Inadmisible | 199 | 163 | 142 | 165 | 153 |  | 1,4 | 1,3 | 1,1 | 1,4 | 1,1 |
| Por incumplimiento del acuerdo | 0 | 0 | 0 | 138 | 128 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,9 |
| Revocatoria | 0 | 14 | 155 | 122 | 171 |  | 0,0 | 0,1 | 1,2 | 1,0 | 1,3 |
| Resuelto por despacho de Origen | 0 | 0 | 94 | 94 | 197 |  | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,8 | 1,5 |
| Remitido a otra sede | 31 | 251 | 27 | 60 | 33 |  | 0,2 | 1,9 | 0,2 | 0,5 | 0,2 |
| Susp. o archivo procedimiento PA | 0 | 0 | 34 | 34 | 55 |  | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,3 | 0,4 |
| No conciliable (razones técnicas) | 0 | 0 | 0 | 15 | 35 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 |
| Acumular | 14 | 3 | 7 | 10 | 0 |  | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Incomparecencia (del imputado / demandado) | 0 | 0 | 1.979 | 6 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 15,9 | 0,0 | 0,0 |
| Archivo | 1.522 | 1.317 | 1.082 | 2 | 0 |  | 10,8 | 10,2 | 8,7 | 0,0 | 0,0 |
| Devuelto oficina origen por incumplimiento | 240 | 282 | 152 | 1 | 0 |  | 1,7 | 2,2 | 1,2 | 0,0 | 0,0 |
| Incomparecencia (del ofendido / Actor) | 0 | 0 | 393 | 1 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 0,0 |
| Otros motivos | 275 | 195 | 134 | 0 | 0 |  | 2,0 | 1,5 | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | | | | | | |

Otros aspectos puntuales relacionados con los motivos de término son:

* *El acuerdo* como modelo por excelencia en los procesos conciliatorios experimentaron en 2019 un crecimiento calculado en 1.208 asuntos, lo que implicó un apalancamiento para este tipo de resolución del 37.6%, ubicándose históricamente como la segunda cifra de resolución más representativa del presente quinquenio.
* De forma contraria, el volumen de expedientes en los cuales *no se logró un acuerdo* registra un segundo aumento (+131) consecutivo a partir del año 2018, siendo que al comparar lo ocurrido en los desacuerdos versus los acuerdos, es posible inferir una tasa mayor para el caso de los segundos, denotando en lo anterior el espíritu del legislador para impulsar procesos de acuerdo entre las partes.
* Un total de 128 expedientes fueron devueltos por los Centros de Conciliación por *incumplimiento de los acuerdos*.
* En otros 342 expedientes que fueron remitidos por Centros de Conciliación, *no hubo interés de las partes* para llegar a un acuerdo conciliatorio, mientras que otros 55 no se logró llegar a acuerdos por razones de naturaleza técnica. Es importante acotar con relación a este punto que estos procesos son absolutamente voluntarios a petición de parte, de manera tal que la decisión no involucra la decisión del Juez que dirige la audiencia.

A continuación, se realiza un análisis de los casos terminados para el año en estudio, según el tipo de resolución emitida por el Centro de Conciliación.

| Cuadro 8  **Resoluciones dictadas en los Centros de Conciliación del Poder Judicial por Tipo de Resolución, 2019** | | |
| --- | --- | --- |
| **Tipos de Resolución Dictada** | **Resoluciones** | **Porcentaje** |
|  |  |  |
| **Total** | **10.740** | **100%** |
| Sentencia en Principal | 9681 | 90,1 |
| Auto sentencia | 710 | 6,6 |
| Providencia | 34 | 0,3 |
| Resoluciones | 17 | 0,2 |
| Auto | 298 | 2,8 |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

De acuerdo con el cuadro de referencia, los Centros de Conciliación emitieron un total de 10.740 resoluciones durante el 2019, cifra que se incrementó en 3.201 fallos con relación al 2018, lo que significó un aumento porcentual del orden del 42.4%, valor que se muestra sin precedentes en la escala de crecimiento que han tenido los centros de conciliación respecto de su gestión productiva.

Como logra apreciarse en el cuadro 8, nueve de cada diez resoluciones que emiten los centros de conciliación corresponden a *Sentencias en Principal*, labor que como es conocido a lo interno de los despachos, reviste de una complejidad jurídica mayor que el restante 10% de los tipos de resoluciones que se emiten en esta materia. Las auto-sentencias se ubican como segundas en importancia con un aporte anual del 6.6%.

En 2019 se agendaron 12.771 audiencias referentes al tipo de conciliaciones que manejan los centros, de las cuales destacan 5.700 audiencias de solución alterna (44,6%), 3.787 audiencias de conciliación en materia contravencional (29,7%), 1.191 de conciliación en materia de pensiones alimentarias (9,3%) y 743 conciliaciones en materia de tránsito (5.8%), rubros que de forma conjunta representan el 89,4% del total, según se aprecia en el siguiente cuadro. Se indica que en el siguiente cuadro de referencia como “Audiencia de Solución Alterna”, “Reunión de Justicia Restaurativa” y “Audiencias de Verificación” corresponden a procedimientos que operan de forma exclusiva para la materia penal.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Cuadro 9  **Audiencias Señaladas en los Centros de Conciliación del Poder Judicial, 2019** | | |
| **Tipo de Audiencia** | **Audiencias** | **Porcentaje** |
|  |  |  |
| **Total** | **12.771** | **100,0** |
|  |  |  |
| Audiencia Solución Alterna | 5.700 | 44,6 |
| Conciliación materia Contravencional | 3.787 | 29,7 |
| Conciliación materia Tránsito | 743 | 5,8 |
| Conciliación materia Pensiones Alimentarias | 1.191 | 9,3 |
| Conciliación materia Laboral | 197 | 1,5 |
| Reunión de Justicia Restaurativa | 527 | 4,1 |
| Conciliación materia Familia | 192 | 1,5 |
| Audiencia de Verificación | 266 | 2,1 |
| Conciliación materia Civil | 11 | 0,1 |
| Conciliación materia Notarial | 96 | 0,8 |
| Conciliación materia Agraria | 60 | 0,5 |
| Diligencias especiales | 1 | 0,0 |
|  |  |  |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

Entre las variaciones más significativas registradas respecto al año 2018 se encuentran:

* Un incremento de 1.365 *audiencias de solución alterna.*
* Un incremento de 1.016 *audiencias de conciliación en materia contravencional.*
* Una reducción de 142 *audiencias de conciliación en materia de pensiones alimentarias.*
* Una disminución de 681 *audiencias de conciliación en materia de tránsito.*

1. **DURACIÓN DE LOS CASOS TERMINADOS**

En el siguiente apartado se realiza el cálculo de la duración promedio para los asuntos terminados en los diez centros de conciliación que operan a nivel nacional. El análisis contempla la cantidad de casos finalizados por despacho y el tiempo en meses y semanas que tardaron dichos expedientes en ser concluidos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Cuadro 10  **Centros de Conciliación: Duración promedio de los casos terminados según oficina, durante el 2019** | | | |
| **Centro de Conciliación** | **Casos Terminados** | **Duración Promedio** | |
| **Meses** | **Semanas** |
|  |  |  |  |
| **Total** | **13.494** | **2** | **0** |
|  |  |  |  |
| Centro de Conciliación San José | 2.503 | 3 | 1 |
| Centro de Conciliación I Circuito Judicial de Alajuela | 1.189 | 2 | 2 |
| Centro Conciliación II Circuito Judicial Alajuela, San Carlos | 1.567 | 0 | 3 |
| Centro Conciliación III Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón | 1.394 | 1 | 0 |
|  |  |  |  |
| Centro de Conciliación, Santa Cruz | 1.495 | 1 | 1 |
| Centro de Conciliación, Puntarenas | 611 | 4 | 1 |
| Centro Conciliación, I Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón | 1.013 | 4 | 0 |
| Centro de Conciliación; Sede Golfito | 1.442 | 1 | 1 |
| Centro Conciliación, I Circuito Judicial Zona Atlántica, Limón | 1.199 | 0 | 2 |
| Centro Conciliación II Circuito Judicial Zona Atlántica, Pococí | 1.081 | 2 | 3 |
|  |  |  |  |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |  |

De conformidad con la información recabada, el *Centro de Conciliación de San José* es el despacho que muestra la mayor gestión productiva en 2019, para un total de 2.503 casos terminados, los cuales le requirieron una inversión en tiempo de 3 meses y una semana. Es importante aclarar que la materia penal cuenta con plazos de hasta cinco años, lo que no ocurre con las restantes materias, situación que permite inferir que generan mayor duración. También que algunos procesos penales con medidas alternas, como la *Suspensión del Proceso a Prueba*, cuentan con plazos mínimos de dos años.

En orden descendente, despachos como *San Carlos, Santa Cruz y Golfito* registran volúmenes de casos terminados de entre 1.400 y 1.600 asuntos anuales y presentan duraciones significativamente inferiores, destacando el caso de *San Carlos*, centro de conciliación que le tomo en promedio 3 semanas resolver 1.567 expedientes durante el período analizado.

Por otro lado, durante el 2019 los motivos de término que expresan el mayor tiempo de duración fueron las *revocatorias (13 meses y 2 semanas), sobreseimientos definitivos* *(9 meses y 1 semana) e incumplimiento de acuerdos (7 meses y 2 semanas)*. Esta información se puede observar en el cuadro 11.

| Cuadro 11  **Centros de Conciliación: Duración promedio de los casos terminados según Motivo de Término durante el 2019** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **Casos Terminados** | **Duración Promedio** | |
| **Meses** | **Semanas** |
|  |  |  |  |
| **Total** | **13.494** | **2** | **0** |
| Incomparecencia (ambas partes) | 3.532 | 1 | 0 |
| Acuerdo | 4.423 | 3 | 0 |
| Sobreseimiento definitivo | 1.312 | 9 | 1 |
| No acuerdo | 1.199 | 3 | 0 |
| Desestimación | 833 | 1 | 1 |
| Desistimiento | 867 | 1 | 0 |
| Falta de interés para conciliar | 342 | 1 | 3 |
| Devuelto al despacho de origen | 206 | 2 | 3 |
| Inadmisible | 153 | 3 | 0 |
| Por incumplimiento del acuerdo | 128 | 7 | 2 |
| Revocatoria | 171 | 13 | 2 |
| Resuelto por despacho de Origen | 197 | 1 | 1 |
| Remitido a otra sede | 33 | 3 | 0 |
| Susp. o archivo procedimiento PA | 55 | 2 | 3 |
| No conciliable (razones técnicas) | 35 | 2 | 0 |
| **Fuente**: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |  |

Resulta importante acotar en este análisis la disminución en tiempo registrada en el caso de las *Revocatorias*, las cuales pasaron de 15 meses y 2 semanas en 2018 a 13 meses y 2 semanas en 2019. Una situación contraria aconteció con los procesos *por incumplimiento del acuerdo*, los cuales aumentaron su duración de 5 meses y tres semanas a 7 meses y 2 semanas. De acuerdo con la opinión del experto, esta situación podría tener su explicación en el tratamiento diferenciado que se da en Justicia Restaurativa con relación a los asuntos de *Justicia Alternativa.*

1. **CIRCULANTE AL FINALIZAR EL AÑO**

De forma conjunta, los centros de conciliación registraron un circulante al finalizar el periodo de 1.993 casos, volumen que es superior al 2018 en 164 causas, para un crecimiento porcentual de 9%. La cifra de circulante final obtenida en 2019 se ubica como la segunda más baja del presente quinquenio, según se puede de forma gráfica a continuación.

Gráfico 5

Es posible inferir a partir del comportamiento seguido por la variable en la gráfica, que el circulante final ha venido de más a menos para los últimos dos períodos, denotando lo anterior un mayor control de la carga de trabajo por parte de los despachos, pues como se observa; luego de los volúmenes de trabajo cerrados con anterioridad a 2018, los cuales excedieron de 2 mil asuntos y toparon en 3 mil anuales, logran cambiar y mantener su tendencia con posterioridad a 2017.

Un análisis de los circulantes al cierre de año por Centro de Conciliación permite establecer cuales despachos tienen mayores cargas de trabajo respecto de otros, además de poder establecer las variaciones registradas en torno a 2019. De acuerdo con la opinión del experto, es muy necesario que en futuros análisis se establezca respecto de esta variable y de forma diferenciada la *Materia Penal* de la materia *Alternativa y Restaurativa.*

| Cuadro 12  **Circulante Final en los Centros de Conciliación por Oficina, 2015-2019** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Circulante al Finalizar el Año** | | | | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Total** | **2.064** | **2.294** | **3.060** | **1.829** | **1.993** |
| San José | 593 | 735 | 741 | 635 | 526 |
| Pérez Zeledón | 251 | 226 | 466 | 255 | 324 |
| Alajuela | 244 | 235 | 227 | 236 | 206 |
| Puntarenas | 193 | 187 | 206 | 231 | 321 |
| Pococí | 117 | 54 | 78 | 181 | 165 |
| Golfito | 193 | 202 | 184 | 116 | 144 |
| Santa Cruz | 297 | 415 | 237 | 66 | 104 |
| San Carlos | 57 | 59 | 25 | 61 | 39 |
| San Ramón | 44 | 102 | 76 | 28 | 130 |
| Limón | 75 | 79 | 30 | 20 | 34 |
| Goicoechea | 0 | 0 | 790 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Fuente:** Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

De acuerdo con la información contenida en el cuadro de referencia, es el Centro de Conciliación de San José quién registra el mayor circulante entre los restantes centros, con un volumen superior a quinientos casos (526). Pese a lo anterior, experimenta en 2019 un decrecimiento importante (-109) respecto al cierre de circulante del año anterior, siendo la cifra obtenida para este año la más favorable registrada para el presente quinquenio.

Entre las oficinas que más disminuyeron su circulante con excepción del despacho anteriormente comentado, destacan; *Alajuela, Pococí y San Carlos*, con menos 30, 16 y 22 expedientes menos que el año anterior.

Por su parte, despachos como *Puntarenas, Pérez Zeledón, Santa Cruz y Golfito*, se muestran como despachos con mayor crecimiento de circulante durante el período en estudio, con 69,90,38 y 28 expedientes más respecto del período anterior.

1. **RECOMENDACIONES**

Se recomienda a todos los Centros de Conciliación del país, incorporar en SIGMA el campo correspondiente a la materia para cada caso ingresado, lo anterior por cuanto se pudo comprobar que durante el período 2019 varios Centros de Conciliación dejaron en blanco la casilla correspondiente y en consecuencia el sistema no reflejó el tipo de materia, lo que consecuentemente afecto los resultados al momento de generar los cuadros estadísticos.

1. **ANEXOS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema** | **Informe/anexo** |
| Cuadros de Centros de Conciliación 2019 |  |

-0-

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el oficio Nº 261-PLA-ES-AJ-2021 de la Dirección de Planificación y acoger su recomendación, mediante el cual se remite el informe relacionado con los movimientos de trabajo en los Centros de Conciliación del Poder Judicial, durante el 2019 y el último quinquenio, para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año; y ordenar su publicación en Intranet y en la página Web del Poder Judicial. **2)** Los Centros de Conciliación del país, deberán incorporar en SIGMA el campo correspondiente a la materia para cada caso ingresado, lo anterior por cuanto se pudo comprobar que durante el período 2019 varios Centros de Conciliación dejaron en blanco la casilla correspondiente y en consecuencia el sistema no reflejó el tipo de materia, lo que consecuentemente afectó los resultados al momento de generar los cuadros estadísticos. **3)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, de la Licenciada Ruth Piedra Vargas, Coordinadora General del Centro de Conciliación, de los Centros de Conciliación del país, de la Oficina de Justicia Restaurativa, de la Comisión de Resolución Alterna de Conflictos (RAC), de la Inspección Judicial, de la Auditoría Judicial, de la Oficina de Control Interno, así como del Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, para lo de su cargo. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Kenneth Aguilar Hernández**

**Prosecretario General interino**

**Secretaría General de la Corte**
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