San José, 17 de febrero de 2022

N° 1670-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 13-2022** celebrada el **15 de febrero del 2022,** que literalmente dice:

“**ARTÍCULO XLVIII**

**Documento N° 594-2022**

Mediante oficio Nº 39-PLA-ES-AJ-2022 del 17 de enero de 2022, el Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i Proceso de Ejecución de las Operaciones, remite el informe elaborado por la Licda. Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en la materia Contenciosa Administrativa Primera Instancia, durante el 2020, que literalmente dice:

“[…]

**INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO**

**Materia Contenciosa Administrativa I instancia**

**-2020-**

**Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo**

**1.** **Antecedentes**

* 1. El Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, además del circulante de segunda instancia que maneja bajo el código 0161, conoce también de los procesos de puro derecho bajo el código 1027, como labor usual y ordinaria conjunta desde el 1° de enero de 2014.
	2. De igual forma, el Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, también fue sometido a rediseño por parte de la dirección de Planificación, el cual finalizó dicho proceso en el mes de marzo del 2016 (Anexo 6).
	3. De acuerdo con la opinión de personal del Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, se indica lo siguiente “Durante el período 2020 el Tribunal no fue objeto de plan remedial alguno o ayuda por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional con reforzamiento de jueces. Se aclara que para el presente año (2021) somos parte de un plan para la reprogramación de audiencias de juicio oral suspendidas con motivo de la pandemia de la covid-19, este inició en mayo 2021 y culminará en marzo de 2022. En esa línea, el Tribunal puso en conocimiento a la Dirección de Planificación mediante el oficio N° 023-TPCA-2021, incorporando el Plan Anual Operativo 2021, con el objetivo de implementar acciones que coadyuven al mejoramiento de los procesos y alcances de metas objetivos estratégicos del tribunal. Documento (Anexo 5).
	4. Por otra parte, se incorpora como antecedente, el acuerdo del Consejo Superior donde se aprueba el Informe de Rediseño del Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, en la sesión del Consejo Superior 84-2021 art XXVII. (Anexo 7).

**2. Hechos relevantes**

Seguidamente se muestra el detalle histórico de las principales variables e indicadores asociados con la gestión operativa, que desarrollan de forma conjunta los dos Juzgados Contenciosos (Legislación Anterior y Nueva) y el Tribunal Contencioso Administrativo nueva legislación, durante la actual década.

**Cuadro N°2.1**



Elaborado por: subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

2.1 Entre los elementos más relevantes está un Circulante Inicial más reducido (-3.164 expedientes) y una disminución en el ingreso de nuevos casos de 1.988 asuntos, lo que consecuentemente generó que la carga de trabajo anual fuese menor en 4.830 a la tramitada en 2019.

2.2 Con relación a los indicadores de gestión, es posible establecer por medio de los cálculos que muestra el cuadro N°1, la existencia de tres variaciones relevantes para el año en cuestión, a saber; las reducciones en la pendencia *Total (-4.63%)* y en la Pendencia en *Ejecución (-4.08%)* y el incremento en la *Tasa de Resolución* de 4.64%.

2.3 La reducción registrada en el volumen de nuevos casos afectó de forma directa al Tribunal Procesal Contencioso, en cuyo caso el ingreso se redujo 2.736 expedientes respecto de lo obtenido un año atrás, lo que en términos relativos significó un 34.4%. De manera contraria, el Juzgado Contencioso Administrativo (Nueva Legislación), experimentó un incremento de 755 expedientes.

2.4 De acuerdo con el tipo de caso entrado a esta jurisdicción determina que, *los Amparos de Legalidad y los Procesos Ordinarios* presenta las mayores disminuciones con 2.345 y 258 casos menos respectivamente, no así las *Ejecuciones de Sentencia*, las cuales incrementaron su entrada en 751 expedientes con relación al 2019.

2.5 La gestión productiva emprendida en el 2020 por esta jurisdicción, se redujo en un 4.7% respecto al año anterior, lo que en términos absolutos significó 924 expedientes menos. Sin embargo; específicamente el número de sentencias aumentó de forma importante en 2.025 fallos más, de forma tal que la disminución se enfocó en resoluciones tales como *Acumulaciones (-2.104) y Homologaciones (-973).*

2.6 La duración promedio de los casos terminados aumentó de 24 meses a 27 meses y 2 semanas. Por su parte, las sentencias experimentaron un crecimiento de 25 meses a 36 meses y tres semanas. Las *Auto Sentencias* promediaron una duración idéntica a la de las sentencias y para el año en cuestión revisten de un incremento de tres meses y una semana respecto de 2019. (cuadro C-6)

2.7 Específicamente en el Tribunal Procesal contencioso Administrativo, los *Amparos de Legalidad* redujeron su duración en el 2020, al pasar de 9 meses y una semana a 8 meses y dos semanas. Las *Medidas Cautelares* por su parte se redujeron en una semana con relación al año anterior. Por su parte, los *Procesos de Conocimiento* aumentaron su tiempo de tramitación de 23 meses y tres semanas a 26 meses y dos semanas.

2.8 El circulante final al cierre de 2020 muestra una disminución 3.839 expedientes, al pasar de 17.837 en el 2019 a 13.998, lo que en términos relativos representó un 21.5%.

2.9 La estimación del costo total por expediente (de la carga de trabajo) se incrementó en el 2020, al pasar de 204.657 colones a 269.061 colones, en otras palabras, aumentó 64.404 colones.

2.10 Entre otras labores que emprende la materia Contenciosa Administrativa de Primera Instancia, se registran variaciones importantes en 2020 respecto del 2019, como lo son una disminución de 86 Audiencias, una disminución de 82 Medidas Cautelares e Intraprocesales y un aumento de 23.491 Comisiones y Notificaciones.

A continuación, se muestra la tendencia y cálculos generados para la razón de congestión de los últimos cinco períodos.
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De acuerdo con la gráfica anterior, durante el 2020 se produce una reducción en la *Congestión total* para esta materia de *-0.19* y en la *congestión en trámite de -0.09*, resultados que son determinados como positivos para esta jurisdicción tomando en cuenta que para los dos años anteriores (2018-2019) la variable mantenía valores por encima de 2.0. En la misma línea, ambas tasas se ubican con los valores más bajos del quinquenio. Es importante acotar, que las variaciones señaladas se encuentran vinculadas con la reducción del circulante en sus distintas fases y la baja en el ingreso de casos registrados para el período analizado.

La siguiente gráfica permite establecer las tendencias seguidas por las tasas de pendencia total, Trámite y Ejecución, para esta materia, durante los últimos cinco años.
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Los resultados obtenidos para las tres tasas de pendencia establecen reducciones importantes y consolidan el comportamiento en esta materia, es decir; una tenencia a la baja, lo cual se produce según se aprecia en la gráfica a partir del período 2019, en cuyo caso los cálculos para la tasa *total y ejecución* en más de cuatro puntos porcentuales respecto del año 2018 y para el 2020 la reducción vuelve a presentarse afectando esta vez con mayor proporción a la *total y trámite 4.09 y 4.64* respectivamente*.*

Seguidamente se establece gráficamente la tendencia seguida por los indicadores de gestión denominados Tasa de Resolución y Tasa de Inactividad, período 2016-2020.
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Durante el 2020 la materia Contenciosa Administrativa de Primera Instancia logra consolidar la tendencia creciente en el número de casos terminados y por consiguiente en su indicador resolutivo, el cual como se aprecia alcanza su nivel más alto del quinquenio precisamente en este año (53.59%), tras un incremento respecto al año anterior de 4.63 puntos porcentuales.

La inactividad de expedientes se mantuvo constante respecto de los resultados obtenidos a lo largo de los cinco períodos analizados, el cual como puede apreciarse no excede de 1.63 en toda la serie.

**3. Casos Entrados y Reentrados**

**3.1 Entrados**

Al analizar la siguiente tabla de referencia, es posible determinar una operacionalidad anual de poco más de 8 mil casos ingresados para el período en estudio, lo que implicó una reducción de la variable (19.1%), o lo que es igual 1.988 expedientes menos que el año anterior (2019). De acuerdo con la información transcrita, el dato de ingreso obtenido en 2020 se consolida como el más bajo obtenido dentro de los cinco años analizados y consolida la tendencia descendente que viene presentando esta variable a partir del período 2019, según se aprecia a continuación.

Esta disminución en la entrada se relaciona con la afectación provocada en todos los sectores de la administración de justicia, a raíz de la emergencia sanitaria nacional, por la pandemia producto de la propagación del virus COVID 19, popularmente conocido como “Coronavirus”.

**Gráfico N°3.1**

****

**3.2 Reentrados**

Por otra parte, el número de casos denominados *reentrados* experimentaron un incremento de 194 casos, pasando de 575 en 2019 a 769 en 2020, lo que en términos relativos significó un 33.7%.

A continuación, se detalla la distribución de los entrados, de acuerdo con el despacho que le correspondió el trámite de dichos asuntos, período 2020.
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Como puede apreciarse, el *Tribunal Procesal Contencioso Civil y Hacienda* es el despacho que tramita la mayor cantidad de nuevos casos (71%) para esta jurisdicción, seguida del *Juzgado* *Contencioso Civil y Hacienda Nueva Legislación (29%).* Por su parte, el *Juzgado Contencioso Civil y Hacienda Anterior Legislación,* consignó el ingreso de tan solo dos expedientes durante todo el 2020.

Un análisis comparativo de las cargas de trabajo por nuevo ingreso, entre los períodos 2019 y 2020, permite determinar que el Tribunal Procesal experimentó una caída de los entrados por 2.736 expedientes, lo que relativamente representa un 31.4%, mientras que en el caso del Juzgado Contencioso se produce un incremento de 755 expedientes, lo que equivale a un 45% respecto de lo ingresado en 2019.

Seguidamente se muestra la distribución de los casos de nuevo ingreso de conformidad con el tipo de caso, período 2016-2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°3.1** |
| **Materia Contenciosa Administrativa: Casos Entrados por tipo 2016-2020** |
| **Clases de Asunto** | **Casos Entrados** |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **14.758** | **14.508** | **13.632** | **10.383** | **8.395** |
|   |  |  |  |  |  |
| **Ejecución de Sentencia** | **1.342** | **1.216** | **1.080** | **1.244** | **1.995** |
| Mandato Constitucional | 944 | 868 | 796 | 643 | 934 |
| De Tránsito | 197 | 182 | 213 | 397 | 929 |
| Ordinarios | 201 | 166 | 71 | 204 | 132 |
|   |  |  |  |  |  |
| **Ejecutivos** | **0** | **1** | **0** | **0** | **0** |
| Ejecutivo Hipotecario | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
|   |  |  |  |  |  |
| **Expropiación** | **127** | **108** | **100** | **201** | **226** |
| Por el Estado | 77 | 73 | 46 | 161 | 196 |
| Instituto Costarricense Electricidad | 16 | 12 | 27 | 12 | 2 |
| Otras | 34 | 23 | 27 | 28 | 28 |
|   |  |  |  |  |  |
| **Ordinarios** | **1.578** | **1.853** | **2.118** | **1.944** | **1.686** |
| Otros de Conocimiento | 1.577 | 1.853 | 2.118 | 1.944 | 1686 |
| Lesividad | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|   |  |  |  |  |  |
| **Otros asuntos** | **11.711** | **11.330** | **10.334** | **6.994** | **4.488** |
| Amparo de legalidad | 9.768 | 9.718 | 8.397 | 5.491 | 3.146 |
| Jerarquía Impropia | 603 | 639 | 987 | 718 | 606 |
| Medida cautelar anticipada | 788 | 642 | 619 | 575 | 523 |
| Actividad Judicial No Contenciosa | 175 | 132 | 79 | 83 | 72 |
| Ejecución de acto firme y favorable | 27 | 42 | 78 | 6 | 21 |
| Otros Asuntos | 89 | 44 | 74 | 42 | 60 |
| Información Posesoria | 20 | 61 | 51 | 42 | 28 |
| Interdicto | 23 | 31 | 25 | 26 | 23 |
| Localización Derechos | 2 | 5 | 9 | 8 | 4 |
| Empleo Público | 214 | 10 | 8 | 0 | 0 |
| Consignación Pago | 0 | 3 | 6 | 3 | 5 |
| Monitorio Arrendaticio | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| Monitorio | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ad-Perpetuam | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Consignación Alquiler | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Aspectos puntuales:

* El *Amparo de Legalidad* constituye el tipo de asunto de mayor ingreso a esta jurisdicción, solo en 2020 se contabilizaron un total de 3.146 amparos que representan el 37.5% del total de casos de nuevo ingreso. Esta clase de asunto registra un decrecimiento del 42.7% con relación al año anterior.
* Las *Ejecuciones de Sentencia* son segundas en importancia de ingreso, con un volumen de 1.995 expedientes y una participación del 23.7% y durante el 2020 experimentaron un crecimiento de 751 expedientes respecto de 2019. Las ejecuciones por *Mandato Constitucional (46.8%) y Tránsito (46.6%)* son las más frecuentes dentro de este grupo.
* Los *Ordinarios de conocimiento* registran una disminución en el ingreso del 13.3%, lo que equivale a 258 procesos menos que el año anterior.
* Las *Medidas Cautelares* mantienen su tendencia descendente luego del decrecimiento de 52 medidas registrado en 2020.
* Las *expropiaciones* aumentaron su participación para el año en cuestión (25 casos más), existiendo mayor proporción e incremento respecto a las del *Estado,* las cuales pasaron de 161 a 196 y representan un 86.7% respecto al total.

**4.** **Casos Terminados**

En la materia Contenciosa Primera Instancia se terminaron 16.651 expedientes durante el 2020, por lo que su finalización significó un descenso de 924 asuntos en comparación con la cifra obtenida el año anterior, es decir el 5,3%.

La siguiente gráfica muestra el volumen de asuntos finalizados e inactivados por esta jurisdicción para los períodos indicados.
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Es importante indicar que el Poder Judicial ha experimentado una situación atípica durante el presente año, debido a la emergencia sanitaria nacional, por la pandemia relacionada con la propagación del virus COVID-19, conocido como “Coronavirus”, lo que ha repercutido considerablemente en los rendimientos de los despachos judiciales, pues en muchas ocasiones el personal de los despachos debe realizar constantes reprogramaciones, como parte del trámite de los expedientes judiciales, por causas propias de dicha pandemia.

Como se aprecia en la gráfica, lo registrado en 2020 constituye el valor más pequeño de la serie, experimentando una reducción en su volumen de 924 casos menos respecto al 2019.

La siguiente gráfica muestra la distribución de los casos terminados según despacho de primera instancia que dio por finalizado el proceso.
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De acuerdo con la gráfica anterior, el mayor volumen de casos finalizados por esta jurisdicción recae sobre el Tribunal Procesal Contencioso, el cual comprende el 78.6% de todos los expedientes terminados en 2020. Además, se añade que este Tribunal fue el más afectado respecto de la baja general registrada en torno a esta variable, el cual reporta 1.375 casos menos respecto al 2019.

El Juzgado Contencioso Administrativo que conoce la “Nueva Legislación”, se muestra como segundo en volumen de casos terminados, con un total de 3.495 y contrario a lo acontecido en el Tribunal Procesal, registra un incremento de 436 expedientes, lo que vino a significar un repunte del 14.2% con relación al 2019.

El Juzgado Contencioso que conoce la denominada “Legislación Anterior” experimenta en 2020 un alza en sus casos finalizados de 15 expedientes respecto al año anterior.

A continuación, se muestra el detalle de los casos terminados por esta jurisdicción, según el motivo de término, para el período comprendido entre el 2016 y 2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°4.1** |
| **Materia Contenciosa Administrativa: Casos Terminados según Motivo de Término, 2016-2020** |
| **Motivo de Término** | **Año** |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|   |   |   |   |   |  |
| **Total** | **17.662** | **20.170** | **16.975** | **17.575** | **16.651** |
| Sentencias dictadas | 9.243 | 9.725 | 6.851 | 10.302 | 12.327 |
| Conciliación homologación | 6.518 | 7.922 | 5.579 | 1.011 | 38 |
| Acumulación | 59 | 72 | 1.478 | 2.819 | 715 |
| Cumplimiento conducta omisiva | 76 | 356 | 1.357 | 1.334 | 1.298 |
| Incompetencia | 640 | 775 | 756 | 754 | 546 |
| Demanda inadmisible | 342 | 503 | 320 | 354 | 361 |
| Desistimiento | 287 | 281 | 242 | 222 | 164 |
| Caducidad | 238 | 207 | 229 | 234 | 249 |
| Auto sentencia | 0 | 63 | 36 | 279 | 658 |
| Satisfacción extraprocesal | 21 | 21 | 25 | 12 | 8 |
| Acuerdo de partes | 7 | 15 | 5 | 7 | 8 |
| Archivado | 5 | 32 | 0 | 0 | 0 |
| Modifica conducta omisiva | 7 | 64 | 0 | 0 | 0 |
| Remitido tribunal conciliación | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| Otras razones | 219 | 134 | 97 | 247 | 266 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Aspectos puntuales.

* El número de sentencias aumento en 2.025 casos para el 2020 y alcanzó su volumen más alto del quinquenio analizado. Se aprecia como la conducta ascendente de las sentencias precede incluso del período 2019.
* Es importante acotar respecto a lo anterior, lo externado por el Coordinador del Despacho, Lic. Daniel Salas en su correo de fecha 25 de octubre de los corrientes, el señalamiento en torno al incremento de las sentencias, en cuyo caso se aclara que dicha conducta obedece a cambios temporales en la organización del Tribunal producto de las acciones en tiempo de pandemia y la imposibilidad durante un período importante de realizar audiencias orales. Así las cosas, las personas juzgadoras del área de conciliación pasaron a dictar sentencias de amparo de legalidad, ya que no podían realizar audiencias de conciliación, de igual forma en el área de trámite el tiempo que se dedica para la realización de audiencias preliminares, se destinó al dictado de sentencias escritas, sumado a esto, las secciones de juicio orales se vieron imposibilitadas de atender audiencias presenciales, y sin un protocolo de audiencias virtuales, también se dedicaron a la atención de procesos de puro derecho y en exclusiva al dictado de sentencias escritas.
* La distribución del número de sentencias establecidas en el 2020, establece que el 78.4% corresponden a sentencias hechas por el Tribunal Procesal, 21.3% al Juzgado Contencioso Nueva Legislación y 0.3% al Juzgado Contencioso de vieja data.
* Los *cumplimientos de conducta omisiva* representan el segundo motivo de término más frecuente con un volumen de 1.298 casos, con una participación porcentual del 7.8%.
* Las *conciliaciones* redujeron su volumen considerablemente en 2020, al pasar de poco más de mil homologaciones a tan solo 38 en 2020. Ampliando en este sentido el Lic. Daniel Salas en su condición de Coordinador Judicial del Tribunal, indicó textualmente lo siguiente:

“*En relación con la baja importante en el número de conciliaciones o homologaciones finalizadas por el Tribunal al pasar de 1.011 en 2019 a 38 en 2020, se aclara que no hubo alguna modificación interna en la estructura del Tribunal y qué este es un fenómeno que se está replicando de igual forma en el año 2021. El mismo se debe a cambios en las políticas institucionales de COLYPRO, ANDE y el ESTADO, quienes son parte en la mayoría de los procesos de Amparos de Legalidad, y han decidido no optar más por la etapa de conciliación en sus procesos, haciéndolo ver en forma expresa, valga resaltar, que los amparos de legalidad son los procesos más numerosos dentro del circulante anual del Tribunal Contencioso Administrativo”*.

* Las *auto sentencias* experimentaron un crecimiento para este período de 379 resoluciones más que el año anterior.
* Las *acumulaciones* se redujeron notablemente de 2.819 a 715.

 **5. Duraciones Promedio**

El análisis comprende al Juzgado Contencioso Administrativo que atiende la nueva legislación y al Tribunal Procesal Contencioso Administrativo.

De seguido se muestra los resultados en meses y semanas para el dictado de las resoluciones, emitidas por los jueces competentes a lo interno del Juzgado Contencioso Administrativo (Nueva Legislación).

|  |
| --- |
| **Cuadro N°5.1** |
| **Juzgados Contenciosos Administrativos y Civil de Hacienda (Nueva Legislación): Duración promedio de los casos terminados por tipo de resolución, 2016-2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Motivo de Término** | **Año** |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Total** | **2.939** | **18** | **2** | **3.355** | **23** | **0** | **955** | **14** | **1** | **3.059** | **24** | **0** | **3.495** | **27** | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencia dictada | 2.629 | 20 | 0 | 2.921 | 24 | 0 | 564 | 19 | 0 | 2.486 | 25 | 0 | 2621 | 26 | 1 |
| Incompetencia | 241 | 3 | 0 | 249 | 16 | 3 | 324 | 3 | 3 | 257 | 3 | 0 | 195 | 3 | 3 |
| Conciliación  | 36 | 15 | 2 | 18 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 29 | 31 | 0 | 12 | 11 | 1 |
| Demanda Inadmisible | 21 | 5 | 2 | 72 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Auto sentencias | 0 | 0 | 0 | 60 | 27 | 3 | 35 | 22 | 2 | 279 | 33 | 1 | 658 | 36 | 3 |
| Acumulación | 2 | 27 | 3 | 13 | 29 | 0 | 13 | 34 | 1 | 3 | 47 | 2 | 6 | 16 | 2 |
| Otras razones  | 10 | 12 | 0 | 22 | 4 | 3 | 19 | 20 | 0 | 5 | 1 | 2 | 3 | 11 | 1 |

\* M = Meses; S = Semanas.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Durante el 2020 se produce un aumento con relación al año anterior, en el tiempo promedio que le conllevó al Juzgado Contencioso Administrativo finalizar 3.495 asuntos, al pasar de 24 a 27 meses, es decir tardó 4 meses más.

Al analizar los tiempos de acuerdo con el motivo de término, se aprecia que fueron las sentencias las segundas en tardar mayor tiempo para su finalización, alcanzando 26 meses y una semana y registrando un leve crecimiento respecto del año anterior (un mes y una semana), situación que resulta acorde con el aumento señalado (135 respecto al 2019).

Las *auto sentencias* por su parte registran un mayor tiempo para su fallo de tres meses y dos semanas respecto del año que le antecede. Tanto las sentencias como las auto sentencias constituyen los motivos de término de mayor duración para este juzgado.

Seguidamente se muestran los tiempos de duración promedio para el Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, según motivo de término, para el período 2016-2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°5.2** |
| **Tribunal Procesal Contencioso Administrativo: Duración promedio de los casos****Terminados, según tipo de resolución, 2016-2020** |
|  |
|   | **Año** |
| **Motivo de Término** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|   | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Total** | **14.413** | **11** | **1** | **16.603** | **10** | **1** | **15.889** | **8** | **3** | **14.470** | **11** | **2** | **13.095** | **12** | **3** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias | 6.384 | 11 | 3 | 6.652 | 13 | 2 | 6.206 | 12 | 2 | 7.792 | 13 | 2 | 8.263 | 12 | 2 |
| Conciliación / Homologación | 6.481 | 11 | 0 | 7.903 | 7 | 2 | 5.579 | 5 | 2 | 1.011 | 5 | 4 | 38 | 17 | 2 |
| Acumulación | 57 | 10 | 3 | 57 | 12 | 3 | 1.465 | 7 | 0 | 2.816 | 5 | 1 | 709 | 3 | 3 |
| Cumplimiento conducta omisiva | 76 | 12 | 0 | 356 | 3 | 0 | 1.357 | 5 | 2 | 1.334 | 16 | 1 | 1.298 | 16 | 3 |
| Incompetencia | 322 | 6 | 1 | 472 | 7 | 1 | 383 | 8 | 2 | 475 | 7 | 1 | 337 | 9 | 1 |
| Demanda inadmisible | 321 | 8 | 0 | 431 | 9 | 1 | 320 | 7 | 1 | 354 | 9 | 0 | 361 | 9 | 0 |
| Desistimiento | 287 | 16 | 0 | 281 | 17 | 1 | 242 | 17 | 2 | 222 | 21 | 1 | 164 | 21 | 2 |
| Caducidad | 238 | 17 | 3 | 207 | 16 | 2 | 229 | 17 | 0 | 234 | 20 | 2 | 249 | 22 | 2 |
| Satisfacción extraprocesal | 21 | 16 | 1 | 21 | 11 | 1 | 25 | 15 | 0 | 12 | 25 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Acuerdo de partes | 7 | 13 | 0 | 15 | 27 | 0 | 5 | 14 | 0 | 7 | 29 | 2 | 8 | 27 | 0 |
| Archivado | 5 | 29 | 0 | 32 | 7 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Modifica conducta omisiva | 7 | 13 | 2 | 64 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Con Lugar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 470 | 7 | 0 |
| Sin Lugar | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 929 | 12 | 3 |
| Otras razones | 207 | 8 | 1 | 112 | 7 | 2 | 78 | 5 | 0 | 213 | 14 | 1 | 261 | 26 | 2 |
|   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* M = Meses; S = Semanas.  |
| Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial. |

Aspectos puntuales:

En términos generales, la duración promedio que le conllevó al Tribunal el finalizar poco más de trece mil expedientes fue de un año y tres semanas, tiempo que resulta ser un mes y dos semanas más que el reportado un año atrás, lo cual ocurre pese a que el volumen de asuntos finalizados por este despacho fue de 1.375 expedientes menor al consignado en 2019.

Las *sentencias* experimentaron una reducción en su tiempo promedio de fallo, pasando de 13 meses y 2 semanas en 2019 a 12 meses y 2 semanas para el año en cuestión, en otras palabras, se redujo la duración en un mes, tras un incremento absoluto de 471 sentencias.

Los procesos con mayores duraciones en el 2020 son: los *acuerdos entre partes,* con 27 meses, la *caducidad* con 22 meses y 2 semanas y el *desistimiento* con 21 meses y 2 semanas.

Finalmente se indica que los procesos *conciliatorios por homologación* requirieron una cantidad de meses y semanas (17 meses y 2 semanas) muy superior al registrado en 2019 (5 meses y 4 semanas), pese a la baja registrada en dichos procesos durante el 2020. Como se indicó en el punto N°4 de este informe y de acuerdo con la opinión de experto, existieron circunstancias que promovieron la reducción de los procesos de homologación para el año en estudio, las mismas pueden ser apreciadas en el documento anexo N°4.

A continuación, se presenta el detalle de la duración promedio de los casos terminados por el Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, según el tipo de asunto.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°5.3****Tribunal Procesal Contencioso Administrativo: Duración promedio de****los casos terminados según tipo de asunto, 2016-2020** |
| **Tipo de Asunto** | **Año** |
|  **2016** |  |  | **2017** |  |  | **2018** |  |  | **2019** | **2020** |
| **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** |
| **Total** | **14.413** | **11** | **1** | **16.603** | **10** | **1** | **15.889** | **8** | **3** | **14.470** | **11** | **2** | **13.095** | **12** | **3** |
| Amparo de legalidad | 10.613 | 10 | 2 | 12.972 | 8 | 3 | 12.787 | 7 | 0 | 10.882 | 9 | 1 | 8.897 | 8 | 2 |
| Conocimiento | 1.499 | 22 | 0 | 1.685 | 20 | 3 | 1.599 | 22 | 0 | 1.925 | 23 | 3 | 2.317 | 26 | 2 |
| Jerarquía impropia | 517 | 6 | 0 | 522 | 8 | 3 | 550 | 10 | 3 | 760 | 11 | 1 | 821 | 13 | 2 |
| Empleo público | 306 | 18 | 0 | 200 | 26 | 0 | 130 | 32 | 2 | 87 | 47 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Ejecución sentencia | 805 | 6 | 1 | 346 | 14 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ejecuc. sentencia mandato constitucional | 0 | 0 | 0 | 17 | 4 | 1 | 1 | 22 | 1 | 12 | 8 | 0 | 2 | 2 | 3 |
| Ejecución sentencia tránsito | 0 | 0 | 0 | 7 | 5 | 0 | 4 | 9 | 2 | 5 | 3 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| Ejecución de acto firme y favorable | 22 | 8 | 0 | 35 | 9 | 1 | 54 | 6 | 1 | 33 | 20 | 3 | 24 | 27 | 0 |
| Inst.Costarricense Electric. (Expropiación) | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 | 1 |
| Información posesoria | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Interdicto | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 11 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Localización derechos | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Medida cautelar | 625 | 6 | 2 | 791 | 6 | 0 | 653 | 4 | 2 | 597 | 4 | 0 | 587 | 3 | 3 |
| Por el Estado (expropiación) | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Actividad judicial no contenciosa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| Ordinarios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 102 | 23 | 1 | 143 | 23 | 3 | 352 | 29 | 0 |
| Otros asuntos | 26 | 10 | 1 | 20 | 10 | 2 | 7 | 16 | 3 | 16 | 26 | 2 | 29 | 17 | 0 |
| \* Se refiere al Tribunal de primera instancia que opera bajo los preceptos del Código Procesal Contencioso Administrativo, implementado a partir del año 2008.  |
| \*\* M = Meses; S = Semanas.  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial. |

Los *amparos de legalidad* experimentan una baja en la duración promedio durante el 2020 respecto de 2019, pasando de 9 meses y una semana a 8 meses y dos semanas, situación que resulta acorde con la baja en el volumen de asuntos finalizados por este motivo.

 Los *procesos ordinarios* le conllevan al Tribunal mayor tiempo invertido en su trámite de finalización, para un total de 29 meses, duración que resulta ser 6 meses y tres semanas superiores al registrado en 2019, según se aprecia en el cuadro de referencia N°5.3.

Las *medidas cautelares* finalizadas por este Tribunal resultaron en una mejora en tiempo de un mes respecto al 2019.

La siguiente tabla distribuye los tiempos de duración promedio del Tribunal Procesal para aquellos procesos donde existió sentencia, según la clase de asunto, período 2016-2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°5.4** |
| **Tribunal Procesal Contencioso Administrativo: Duración promedio de los****Casos Terminados con sentencia, según la clase de asunto, 2016-2020** |
| **Clase de Asunto** | **Año** |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** | **Total** | **M** | **S** |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| **Total** | **6.384** | **11** | **3** | **6.652** | **13** | **2** | **6.206** | **13** | **2** | **7.792** | **13** | **2** | **9.662** | **12** | **1** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Amparo de legalidad | 3.988 | 9 | 3 | 4.574 | 11 | 2 | 4.414 | 9 | 2 | 5.690 | 10 | 0 | 6.921 | 7 | 3 |
| Medida cautelar  | 304 | 6 | 3 | 557 | 6 | 3 | 495 | 4 | 3 | 478 | 3 | 2 | 472 | 3 | 3 |
| Jerarquía impropia | 413 | 6 | 3 | 399 | 10 | 0 | 422 | 12 | 1 | 551 | 13 | 1 | 541 | 15 | 2 |
| Empleo público | 153 | 24 | 3 | 117 | 29 | 3 | 83 | 35 | 0 | 66 | 48 | 2 | 56 | 57 | 3 |
| Ordinarios | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 78 | 24 | 2 | 90 | 31 | 2 | 273 | 30 | 3 |
| Ejecución acto firme y favorable | 16 | 6 | 2 | 21 | 12 | 2 | 12 | 19 | 0 | 18 | 29 | 1 | 16 | 30 | 1 |
| Conocimiento | 766 | 28 | 2 | 685 | 31 | 1 | 700 | 33 | 0 | 892 | 34 | 2 | 1.374 | 31 | 2 |
| Ejecución de sentencia | 735 | 6 | 1 | 297 | 15 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 33 | 0 | 1 | 5 | 0 |
| Otros asuntos | 9 | 21 | 0 | 2 | 23 | 1 | 2 | 54 | 0 | 5 | 36 | 2 | 8 | 31 | 0 |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| \* M = Meses; S = Semanas.  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación, Poder Judicial. |

**Aspectos puntuales:**

* La duración promedio de las sentencias emitidas por este Tribunal se redujeron en 3 semanas con relación al año anterior, al pasar de 13 meses y dos semanas a 12 meses y una semana, lo cual ocurre pese al incremento en el número de fallos, el cual pasó de 7.792 a 9.662, es decir; 1.870 sentencias más.
* Las sentencias relacionadas con *Empleo Público* se constituyen en los procesos de más larga data a lo interno de este Tribunal, para un total de 57 meses y 3 semanas, promedio que creció casi ocho meses respecto del cálculo obtenido para el período 2019.
* Los procesos *Ordinarios y de Ejecución de Acto Firme* son segundos en tiempo invertido por el Tribunal, conllevándole poco más de 30 meses para el dictado de las sentencias. Para el caso de los ordinarios se establece una reducción de aproximadamente un mes y en el caso de las ejecuciones de acto firma el promedio aumentó en un mes.
* Los Amparos de Legalidad, caracterizados por ser líderes en volumen de fallos (6.921), experimentan en 2020 una disminución importante en el fallo, pasando de 10 meses a 7 meses y 3 semanas.
* Finalmente se indica que los tiempos de fallo en las medidas cautelares se mantuvieron estables con relación al año anterior, tardando 3 meses y 3 semanas.

**6. Circulante al finalizar el año**

De manera conjunta, los tres despachos que operan en el Tercer Circuito Judicial de San José, mantenían al cierre del 2020, un total de 13.998 expedientes en *trámite total*, 10.126 más en *mero trámite* y 3.878 en *ejecución*. Los valores anteriores revelan disminuciones importantes con relación a los datos obtenidos un año atrás por el orden de 3.893, 1.771 y 2.068 casos menos respectivamente.

El siguiente cuadro permite establecer la tendencia de los últimos cinco años para el circulante final de esta jurisdicción.

**Gráfico N°6.1**



De acuerdo con la gráfica anterior, los resultados obtenidos en 2020 consolidan la tendencia a la baja que viene presentando esta variable a partir del período 2018, llevando las tres fases del circulante a sus niveles más bajos respecto de los tres años que le anteceden.

A continuación, se desglosa el circulante al cierre de 2020, de acuerdo con el despacho de primera instancia que mantiene en trámite los expedientes, para el período 2016-2020.

Gráfico N°6.2

Los valores contenidos en la gráfica N°6.2 son claros en establecer que es el Tribunal Procesal Contencioso quien conforma el mayor volumen de circulante al cierre de 2020 con una participación del 66.7% y un volumen de asuntos de 9.330. Se aprecia como dicho circulante se redujo en un 29.5% respecto del año anterior y se consolida como el más bajo registrado para el quinquenio analizado.

El Juzgado Contencioso Administrativo que atiende nueva legislación incrementó levente su circulante al cierre de 2020 (68 más), sin embargo; al analizar las cifras de cierre anual se aprecia como el volumen se ha mantenido estable durante los últimos tres períodos, lo que también ha ocurrido en el caso del Juzgado que atiende los expedientes de anterior legislación.

Seguidamente se muestra la distribución del circulante final de acuerdo con la fase de los activos a que corresponde, tanto en valores absolutos como relativos, período 2020.

**Cuadro N°6.1**

**Materia Contenciosa Administrativa: Circulante Final por**

**Fase del expediente, período 2018-2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fase del Expediente** | **Año** |
| **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **21.001** | **17.837** | **13.998** |
| Demanda | 11.014 | 9.308 | 7.964 |
| Ejecución | 6.621 | 5.904 | 3.872 |
| Juicio Oral | 809 | 846 | 869 |
| Sentencia escrita | 755 | 1.108 | 11 |
| Aud. Prelim. Adm. Prueba | 306 | 291 | 287 |
| Conciliación | 287 | 46 | 41 |
| Demostrativa | 184 | 161 | 52 |
| Conclusiva | 172 | 127 | 178 |
| Sin Fase (1) | 853 | 10 | 724 |
| 1-/ El personal judicial del despacho no le asignó la información correspondiente a la fase del expediente dentro del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales. |

 Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Aspectos puntuales:

* Más de la mitad (57%) de los expedientes que mantiene esta jurisdicción en trámite se encontraban en la *fase de demanda*, presentando una reducción de 1.344 expedientes con relación al año anterior.
* Un segundo grupo importante conformado por 3.872 expedientes corresponde a la *fase de ejecución,* la cual experimenta una disminución respecto del año anterior de 2.032 asuntos.
* En la fase *demostrativa* solo fueron reportados 52 casos, existiendo una baja del 67.7% con relación a los resultados obtenidos un año atrás.
* Por su parte, los expedientes que se reportaron en la fase *conclusiva* experimentaron un incremento de 51 expedientes, al pasar de 127 a 178 casos en el término de un año.
* Llama la atención la existencia de 724 expedientes *sin fase*, tomando en cuenta la labor que los despachos deben de realizar en torno a los inventarios anuales y la corrección de inconsistencias en los sistemas electrónicos.

**7. Medidas Cautelares e Intraprocesales, Materia Contenciosa Administrativa**

A continuación, se realiza un diagnóstico del balance de *medidas cautelares e intraprocesales,* llevadas a cabo por los despachos que atienden la materia Contenciosa Administrativa en Primera Instancia, período 2020.

**Cuadro N°7.1**

|  |
| --- |
| **Materia Contenciosa Administrativa I Instancia, Medidas Cautelares o Intraprocesales, Balance General, 2019-2020** |
| **Balance Medidas Cautelares** | **2019** | **2020** |
|   |   |   |
| Activos al iniciar | 263 | 283 |
| Entrados | 639 | 537 |
| Reentrados | 19 | 19 |
| Terminados | 633 | 595 |
|  Inactivos | 5 | 0 |
| Activos al finalizar | 283 | 244 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.  |

De acuerdo con la información, esta materia debió atender una carga de trabajo equivalente a 839 *medidas cautelares* durante el 2020, 82 medidas menos que lo tramitado un año atrás (921). Analizando la composición de dicha carga, se tiene que son los asuntos de nuevo ingreso los que conforman la mayor parte (64%) de la gestión 2020.

Con relación a los casos terminados, se registra una leve disminución de 38 medidas cautelares respecto del año anterior.

El esfuerzo contenido por esta jurisdicción a lo largo de 2020 dio como resultado una disminución en el volumen del circulante final del 13.8%, al pasar de 283 a 244 medidas cautelares e intraprocesales en trámite el cierre del período.

**8. Audiencias señaladas**

**Cuadro N°8.1**

**Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Tipo y Estado**

**de las Audiencias, período 2019-2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo y Estado de la Audiencia** | **Años** |
|  | **2019** | **2020** |
|  | Juzgado Contencioso Administrativo (Nueva Legislación) | Tribunal Procesal Contencioso Administrativo | Juzgado Contencioso Administrativo (Nueva Legislación) | Tribunal Procesal Contencioso Administrativo |
| **Total** | **89** | **2.715** | **81** | **2.637** |
| **AUDIENCIAS PRELIMINARES**  | **11** | **2.192** | **9** | **1.957** |
| Realizadas | 6 | 396 | 1 | 274 |
| No Realizadas | 0 | 88 | 1 | 657 |
| Continúa | 0 | 22 | 0 | 38 |
| Suspensión | 0 | 191 | 0 | 181 |
| Conciliado | 0 | 2 | 0 | 56 |
| Sin efecto | 0 | 29 | 0 | 104 |
| Pendiente  | 5 | 1.464 | 7 | 647 |
| **CONCILIACIÓN** | **0** | **66** | **0** | **76** |
| Realizadas | 0 | 8 | 0 | 2 |
| No Realizadas | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Continúa | 0 | 2 | 0 | 44 |
| Suspensión | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Conciliado | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sin efecto | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Pendiente  | 0 | 56 | 0 | 25 |
| **JUICIO ORAL** | **22** | **457** | **11** | **601** |
| Realizadas | 7 | 78 | 1 | 71 |
| No Realizadas | 1 | 16 | 0 | 217 |
| Continúa | 0 | 2 | 0 | 12 |
| Suspensión | 5 | 11 | 0 | 68 |
| Conciliado | 0 | 1 | 1 | 5 |
| Sin efecto | 0 | 9 | 0 | 22 |
| Pendiente  | 9 | 340 | 9 | 206 |
| **PUESTA POSESIÓN** | **39** | **0** | **49** | **0** |
| Realizadas | 18 | 0 | 8 | 0 |
| No Realizadas | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Continúa | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Suspensión | 2 | 0 | 3 | 0 |
| Conciliado | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sin efecto | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Pendiente  | 15 | 0 | 38 | 0 |
| **RECEPCIÓN PRUEBAS** | **17** | **0** | **12** | **3** |
| Realizadas | 6 | 0 | 2 | 0 |
| No Realizadas | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Continúa | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Suspensión | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Conciliado | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sin efecto | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Pendiente  | 9 | 0 | 8 | 1 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Durante el 2020 se realizaron un total de 2.718 audiencias. De ese grupo, el 97% corresponden a audiencias tramitadas por el Tribunal Procesal. Es importante acotar que el volumen se redujo en 86 audiencias respecto del período 2019, lo que significa 2.804 audiencias menos.

El tipo de audiencia más recurrente en esta jurisdicción son las denominadas *preliminares,* comprendiendo el 72% de la totalidad de audiencias llevadas a cabo en 2020. Dentro de este grupo de audiencias (1.966) destaca que, 275 se realizaron, 658 no se realizaron, 181 más se suspendieron, 104 se dejaron sin efecto y 654 quedaron pendientes de trámite.

Otros tipos de audiencia llevados a cabo durante el período en cuestión son: las *audiencias de juicio oral*, cuyo volumen anual fue de 612 y muestra un incremento de 133 audiencias respecto de lo reportado en 2019. A lo interno de esta labor destaca que 71 se realizaron, 217 no se realizaron, 68 fueron suspendidas y 206 quedaron pendientes.

De manera individual, el mayor número de audiencias que tramitó el Juzgado Contencioso (Nueva Legislación) se dio en las audiencias denominadas *puesta en posesión,* con un total de 49 gestiones y una participación sobre el total de audiencias tramitadas del 60.5%.

**9.0 Comisiones y Notificaciones**

El presente apartado tiene como objetivo poder visualizar la labor desarrollada en torno a Comisiones y Notificaciones llevadas a cabo en la materia Contenciosa de Primera Instancia.

Seguidamente se presenta un resumen de esta labor de acuerdo con el tipo de trámite efectuado y de forma comparativa con los datos obtenidos el año anterior.

**Cuadro N°9.1**

**Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Comisiones y Notificaciones tramitadas, período 2019-2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Trámite Efectuado** | **2019** | **2020** |
|  | **306.720** | **330.211** |
| Expedientes pasados a la OCJ | 55.637 | 56.919 |
| Cédulas de Notificación pasadas a la OCJ | 143.748 | 161.510 |
| Notificaciones positivas realizadas | 107.332 | 111.779 |
| Comisiones Recibidas | 3 | 3 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Durante el 2020 se produce un incremento en el número de notificaciones y comisiones tramitadas por esta jurisdicción, de manera tal que durante el 2019 el volumen de este tipo de labor conllevó la atención de 306.720 gestiones, mientras que en 2020 la cantidad fue de 330.211 trámites, en otras palabras, el aumento fue de 23.491 más.

**10. Proyecciones**

En el presente análisis se incorpora un apartado, relacionado con las proyecciones estadísticas aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y al circulante al finalizar el año, en los juzgados competentes en materia Contenciosa.

Basado en varios modelos estadísticos y utilizando metodologías de series temporales, se crearon escenarios que muestran la posible tendencia que pueden tener en los próximos dos años, las variables estadísticas de casos entrados, terminados y circulante final. Para tal efecto se utilizan los mejores resultados obtenidos, indicando además que los datos pueden ser sensibilizados con el fin de tener un panorama acorde a la materia y las posibles implicaciones adversas que puedan afectar a la misma como, por ejemplo, reformas a las leyes, planes de descongestión, etc.

**10.1 Proyección de Casos Entrados**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Tendencia Estacional Holt Winters Multiplicativos”, se obtiene un pronóstico de los *Casos Entrados* para la primera instancia de la materia Contenciosa Administrativa, en cuyo caso se determina que para el 2021 ingresarán aproximadamente 9.738 asuntos y en 2022 alrededor de 8.438. A continuación, se presenta el cuadro 10.1 con el de detalle.

**Cuadro N°10.1**

**Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Casos entrados durante el período**

**2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | **Proyecciones** |
| --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Entrados | 10.128 | 13.953 | 12.742 | 14.758 | 14.508 | 13.632 | 10.383 | 8.395 | 9.738 | 8.438 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**10.2 Proyección de Casos Terminados**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Tendencia Estacional Holt Winters Multiplicativos”, se obtiene un pronóstico de los *Casos Terminados* para la primera instancia de la materia Contenciosa Administrativa, en cuyo caso se determina que para el 2021 se darían por finalizados aproximadamente 17.066 asuntos y en 2022 alrededor de 19.221. A continuación, se presenta el cuadro N°10.2 con el de detalle.

**Cuadro N°10.2**

**Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Casos Terminados durante el**

**período 2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | **Proyecciones** |
| --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Terminados | 10.582 | 12.262 | 15.113 | 17.662 | 20.170 | 16.975 | 17.575 | 16.651 | 17.066 | 19.221 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**10.3 Proyección de Circulante Final**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Tendencia Estacional Holt Winters Multiplicativos”, se obtiene un pronóstico del *Circulante Final* para la primera instancia de la materia Contenciosa Administrativa, en cuyo caso se determina que para el 2021 quedarían en trámite al cierre del período aproximadamente 11.867 asuntos y en 2022 alrededor de 9.495. A continuación, se presenta el cuadro N°10.3 con el de detalle.

**Cuadro N°10.3**

**Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Circulante al finalizar el año durante**

**el período 2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | **Proyecciones** |
| --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante Final  | 13.183 | 15.850 | 17.740 | 18.232 | 18.193 | 21.001 | 17.837 | 13.998 | 11.867 | 9.495 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**11.Variables con perspectiva de género**

La siguiente gráfica ilustra la distribución porcentual de las personas intervinientes en las demandas tramitadas en la materia Contenciosa Administrativa de Primera Instancia, según sexo y tipo de participación, durante el 2020.

**Gráfico N°11.1**

Durante el 2020 se registraron en los sistemas de gestión de los tres despachos que tramitan la materia Contenciosa Administrativa de Primera Instancia, un total de 9.337 intervinientes en los procesos llevados a cabo en esta jurisdicción. De ese total el 80.7% corresponden a *actores o impulsores de las demandas*, mientras que el 19.3% restante compete a *demandados.*

Como se aprecia en la gráfica anterior, la mayor participación de los intervinientes es ejecutada por hombres con una participación del 54.2%. Por su parte, las mujeres distribuyeron su participación en un 45.8% como parte actora y un 26.4% como demandadas.

Continuando con el análisis, el Cuadro N°11.1 muestra el desglose para ambos tipos de interviniente, de acuerdo con su rango de edad.

| **Cuadro N°11.1** |
| --- |
| **Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Personas intervinientes en los** **procesos judiciales según rangos de edad, tipo de parte y sexo, durante el 2020** |
| **Rango de Edad**  | **Actor(a)** | **Demandado(a)** |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |
| **Total**  | **4080** | **3452** | **1329** | **476** |
| De 0 a 8 años | 12 | 4 | -- | 1 |
| De 9 a 17 años | 8 | 14 | 2 | 3 |
| De 18 a 26 años | 85 | 62 | 64 | 26 |
| De 27 a 35 años | 419 | 500 | 253 | 52 |
| De 36 a 44 años | 746 | 898 | 256 | 89 |
| De 45 a 53 años | 726 | 605 | 233 | 88 |
| De 54 a 62 años | 829 | 537 | 199 | 78 |
| De 63 a 71 años | 501 | 230 | 154 | 35 |
| De 72 a 80 años | 219 | 142 | 56 | 29 |
| De 81 a 89 años | 133 | 102 | 18 | 18 |
| De 90 a más años | 22 | 22 | 9 | 9 |
| Dato desconocido | 380 | 336 | 85 | 48 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

De acuerdo con la tabla de referencia, se tiene, que la mayor concentración de intervinientes se ubica entre los 36 y los 62 años, comprendiendo el (56.6%) del total de personas que participaron en los procesos contenciosos durante el 2020, destacando que de este grupo el más voluminoso es el de los actores (46.5%) y dentro de este grupo los hombres con una representación del 53%.

A continuación, se presentan los datos por interviniente, de acuerdo con el estado civil y participación en el proceso, para el período 2020.

En concordancia con los datos expuestos, se tiene que el mayor volumen de actores corresponde a *hombres casados,* los cuales suman 1.937 y comprenden el 47.5% de todos los varones actores registrados en 2020. El segundo grupo en importancia recae sobre las *mujeres casadas,* con una participación del 35.8%.

**Cuadro N°11.2**

**Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Personas intervinientes en los procesos judiciales según estado civil, tipo de parte y sexo durante el 2020**

|   | **Parte del Proceso y Sexo** |
| --- | --- |
| **Estado Civil** | **Actor (a)** | **Demandado (a)** |
|  | **Total** | **Hombre** | **Mujer** | **Total** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **7532** | **4080** | **3452** | **1805** | **1329** | **476** |
| Casado(a) | 3172 | 1 937 | 1 235 | 661 | 514 | 147 |
| Soltero(a) | 1795 | 921 | 874 | 515 | 395 | 120 |
| Divorciado(a) | 933 | 463 | 470 | 210 | 139 | 71 |
| Viudo(a) | 264 | 59 | 205 | 48 | 17 | 31 |
| Unión de hecho | 42 | 19 | 23 | 8 | 7 | 1 |
| Separado(a) | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Dato desconocido | 1324 | 679 | 645 | 362 | 256 | 106 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

En el caso de la parte demandada destaca una mayor participación de hombres casados y solteros que de mujeres con las mismas características, siendo que los casados comprenden el 38.7% de todos los hombres demandados y los solteros el 29.7%. La mayor participación de mujeres demandadas en estos procesos se da por parte de las *solteras (31%).*

Seguidamente se muestra la distribución de los intervinientes de acuerdo con su país de origen, para el período 2020.

Del grupo de ticos destaca que el (79.7%) corresponden a la parte actora y dentro de ese grupo aproximadamente más de la mitad (54.3%) competen a personas de sexo masculino, según se aprecia en el siguiente detalle.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°11.3** |
| **Materia Contenciosa Administrativa I Instancia: Personas intervinientes en los procesos judiciales, según país de origen, tipo de parte****y sexo durante el 2020** |
| **País de origen** | **Actor(a)** | **Demandado(a)** |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
| **Total**  | **4080** | **3452** | **1329** | **476** |
| Costa Rica | 3 751 | 3 163 | 1 296 | 469 |
| China | 38 | 37 | 1 | -- |
| Nicaragua | 86 | 81 | 5 | -- |
| Venezuela | 37 | 23 | -- | -- |
| Estados Unidos | 81 | 78 | 6 | -- |
| Colombia | 11 | 14 | 1 | -- |
| El Salvador | 10 | 4 | 2 | -- |
| Otras nacionalidades registradas | 55 | 47 | 11 | 4 |
| Dato desconocido | 11 | 5 | 7 | 3 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

El grupo de extranjeros que participan en este tipo de procesos judiciales sumó 632 personas, de las cuales el 602 son actores y dentro de los cuales el 27.7% corresponden a personas de origen nicaragüense.

Destaca para este período, la alta participación de personas de nacionalidad *estadounidense*, las cuales suman 159 intervinientes.

El siguiente cuadro presenta la información relacionada con las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad. De este particular, se desprende que 51 de las 9.337 personas intervinientes presentan algún tipo de discapacidad. De ese grupo de individuos con algún tipo o grado de vulnerabilidad, el 100% fue actor en estos procesos.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°11.4** |
| **Materia Contenciosa Administrativa: Personas intervinientes en los procesos judiciales según presencia de discapacidad, tipo de parte y sexo durante el 2020** |
| **¿Posee discapacidad?** | **Actor(a)** | **Demandado(a)** |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **4080** | **3452** | **1329** | **476** |
| No | 4 061 | 3 420 | 1 328 | 476 |
| Sí | 19 | 32 | -- | -- |
| Dato desconocido | -- | -- | 1 | -- |
|  |  |  |  |  |

 Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Otra variable referente a derechos humanos universales y equitativos es la etnia de la población, en esa línea se tienen que, de la totalidad de intervinientes existe información sobre esta variable en el 1.08% de la totalidad de intervinientes. El detalle por etnia se muestra a continuación.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

| **Cuadro N°11.5** |
| --- |
| **Materia Contenciosa Administrativa: Personas intervinientes en los procesos judiciales según etnia, tipo de parte y sexo durante el 2020** |
| **Etnia** | **Actor(a)** | **Demandado(a)** |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
| **Total**  | **4.080** | **3.452** | **1.329** | **476** |
| Persona Afrodescendiente | 0 | 2 | 2 | 2 |
| Persona Blanca | 40 | 23 | 0 | 2 |
| Persona Mestiza | 15 | 4 | 6 | 1 |
| Persona Indígena | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Latino | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Persona Mulata | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Persona Negra | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Persona Asiática | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Otras étnias registradas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dato desconocido | 4 021 | 3 423 | 1 321 | 471 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**12. Oportunidades de mejora estadística**

* De conformidad con los hallazgos encontrados a través del análisis, fue posible corroborar la existencia de una importante cantidad de expedientes sin *fases (724)* y *estados* y otro grupo de expedientes con *fases y estados incorrectos*, situación que resulta preocupante, no solo desde el punto de vista del análisis de carácter estadístico o numérico, sino también desde una perspectiva de control interno de los despachos, lo que implica una desactualización del sistema. En esa línea se recomienda ejercer por parte de los despachos, un control más estricto sobre la actualización de los expedientes a través del uso de buenas prácticas para el ingreso y seguimiento de expedientes en el sistema de gestión y escritorio virtual. A los coordinadores de despachos se les invita a ejercer mayor control sobre el personal técnico respecto a este punto en particular. Se adjunta dentro de la documentación anexa, el informe denominado “Listado de Circulante Final por expediente”, en el cual puede apreciarse en las cejillas denominadas CF X ESTADO y CF X FASE, las inconsistencias a las que se refiere este párrafo. Se recomienda al personal técnico y jueces coordinadores a generar los informes de inconsistencias pertinentes al cierre de cada mes, a fin de conocer el estado de la información en el sistema.
* Realizar un seguimiento para aquellos expedientes de más vieja, a efecto de revisar el estado y fase del expediente, para que se refleje adecuadamente el tiempo que lleva en trámite.

**13. Documentación Anexa**

[**REFERENCIA 594 (DOCUMENTACIÓN ANEXA)**](https://pjcr-my.sharepoint.com/personal/mfernandezsa_poder-judicial_go_cr/Documents/Escritorio/Agenda%2013-22%20del%2015%20de%20febrero/REFERENCIAS/594-22%20documentaci%C3%B3n%20anexa.docx)



*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.”

-0-

**Se acordó:** **1)** Tener por rendido el informe N°39-PLA-ES-AJ-2021, relacionado con los movimientos de trabajo en la materia Contenciosa Administrativa Primera Instancia, durante el 2020. **2)** Aprobar las oportunidades de mejora señaladas en el presente informe. **3)** Se ordena a los despachos en materia Contenciosa Administrativa en primera instancia, a implementar controles estrictos que garanticen la actualización de los expedientes a través del uso de buenas prácticas para el ingreso y seguimiento de expedientes en el sistema de gestión y escritorio virtual. **4)** Se ordena a los Coordinadores de los despachos Contenciosos Administrativos en primera instancia a ejercer mayor control sobre el personal técnico para efectos de completar la información requerida dentro de los expedientes, tanto para efectos estadísticos como para contar con información oportuna y fidedigna para la adecuada toma de decisiones. **5)** Se ordena al personal técnico y jueces coordinadores a generar los informes de inconsistencias pertinentes al cierre de cada mes, a fin de conocer el estado de la información en el sistema. **6)** Se ordena a los despachos en materia Contenciosa Administrativa en Primera Instancias, a realizar un seguimiento para aquellos expedientes de más vieja data, a efecto de revisar el estado y fase del expediente, para que se refleje adecuadamente el tiempo que lleva en trámite. Para ello, deberán implementar los planes de atención y control correspondientes para cumplir con este aspecto. **7)** Hacer este informe de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, a la Dirección de Planificación, y a los despachos que conocen materia Contenciosa Administrativa en primera instancia, para lo que a cada uno corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Licda. Vanessa Fernández Salas**

**Prosecretaria General Interina**

**Secretaría General de la Corte**

Cc:Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa

Tribunal Procesal Contencioso Administrativo

Juzgado Contencioso Administrativo
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***Bryan***