San José, 31 de marzo de 2021

N° 3205-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 23-2022** celebrada el **15 de marzo de 2022,** que literalmente dice:

“**ARTÍCULO XXXI**

**Documento N° 6471-2021 / 2331-2022**

Mediante oficio Nº 171-PLA-ES-AJ-2022 del 28 de febrero de 2022, el Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i. del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, remite el informe suscrito por la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa del Poder Judicial durante el 2020; que literalmente dice:

“(…)

Le remito el informe suscrito por la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa del Poder Judicial durante el 2020.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1422-PLA-ES-AJ-2021, del 16 de diciembre de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector del Programa de Justicia Restaurativa. Como respuesta se recibió el oficio 005-ORJR-22 del 27 de enero de 2022. Las observaciones se consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

(…)”.

***Se adjunta respuesta recibida.***



-0-

“(…)

Por este medio remito análisis definitivo y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa del Poder Judicial durante el 2020, vinculados con la materia Penal de adultos, en los casos en los cuales se satisfacen los requerimientos necesarios, en aras de someterse a este tipo de intervención.

En este sentido, se debe indicar que la versión preliminar de este informe se sometió a conocimiento del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, mediante oficio 1422-PLA-ES-AJ-2021, con la finalidad de que se emitieran las observaciones correspondientes, las cuales se recibieron en esta Dirección, mediante oficio 005-ORJR-22 y se consideran en la presente versión, en los casos que se estimó pertinente.

Este análisis fue desarrollado por el Máster Manuel Gilberto Sotomayor Solano, Profesional 2 del Subproceso de Estadística.

(…)

**PROCEDIMIENTOS DE JUSTICIA PENAL RESTAURATIVA**

A continuación, se analizan los movimientos de trabajo relacionados con los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa del Poder Judicial, durante el 2020 y los últimos años.

En este sentido, se recuerda que los procesos relacionados con Justicia Penal Restaurativa se abordan mediante la conformación de un equipo de profesionales, pertenecientes al Ministerio Público, a la Defensa Pública y al Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, quienes se dedican a resolver los conflictos y a promover la armonía y la paz social, a través de la recuperación de las personas ofensoras, así como de las víctimas y de las comunidades, como partes involucradas en las causas judiciales, vinculadas con las materias Penal, Penal Juvenil y Contravencional, en las cuales se satisfacen las condiciones necesarias, en aras de someterse a este tipo de intervención, tales como que el delito cometido por la persona ofensora sea de menor gravedad, y que además, haya sido perpetrado por primera vez, ofreciendo a esta persona una segunda oportunidad, así como una presencia en la resocialización y en la reintegración de ésta, con el acompañamiento de las partes y de las comunidades afectadas.

Asimismo, con la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, en el año 2019, se amplía la gama de delitos que pueden atenderse bajo la modalidad restaurativa, y no se limita esta legislación al seguimiento exclusivo de los delitos calificados como menores.

En forma complementaria, se ampliaron las etapas procesales, en las cuales se puede aplicar esta modalidad, estableciéndose la posibilidad de ejercer justicia restaurativa en las etapas de juicio y de ejecución de la sentencia, tanto en materia Penal, como en las materias Penal Juvenil y Contravencional.

1. **Antecedentes**

1.1 Mediante oficio 690-PLA-ES-2021 se presentó la versión final del informe, relacionado con los movimientos de trabajo en los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa durante el 2019, el cual fue conocido por el Consejo Superior, en sesión N° 56-2021, artículo XLI, en donde se dispuso a tomar nota de sus resultados.

1.2 Por su parte, mediante oficio 140-DNJR-20, el Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, transmite a la Dirección de Planificación la necesidad de incluir en los análisis estadísticos un apartado, en el cual se analicen los movimientos de trabajo de las causas relacionadas con la materia Penal Juvenil, lo cual se atendió en el oficio mencionado en el inciso anterior y se desarrollará, en un análisis independiente al presente, para el año 2020.

1. **Hechos relevantes**

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos anexos, relacionados con el año 2020, se destacan los hechos más relevantes.

2.1 El comportamiento de los principales indicadores de gestión judicial, vinculados a las labores desarrolladas en los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa exhibe un aceptable aumento en el trabajo acumulado en los despachos competentes, con base en el repunte reflejado por la razón de congestión, registrada en 1,24 en la actualidad, recuperando este indicador el crecimiento mostrado en el bienio 2017-2018.

Sin embargo, se insiste en que los valores vinculados con este indicador se han mantenido muy estables desde el inicio de la modalidad restaurativa, con resultados entre 1,08 y 1,25, a pesar de las constantes fluctuaciones anuales presentadas.

2.2 Durante el 2020 ingresaron 2.457 procesos restaurativos, por lo que la entrada en estas oficinas expresa su primera baja anual, desde que inició su funcionamiento.

Los delitos más recurrentes, asociados a estas nuevas causas, se relacionaron con el registro de 728 casos por conducción temeraria (29,6%), de 207 por lesiones culposas vinculadas a la Ley de Tránsito (8,4%), de 160 por agresión con arma (6,5%), de 148 por portación ilícita de arma permitida (6,0%), de 133 por daños (5,4%) y de 103 por hurto simple (4,2%), abarcando estos seis escenarios al 60,2% del volumen acogido (tres quintas partes).

2.3 En este período se terminaron 2.309 causas restaurativas, mostrando su resolución -al igual que la entrada- su primer descenso anual, desde la vigencia de estos procesos.

Los principales motivos que condujeron al término de estos asuntos se relacionaron con el logro de 913 conciliaciones entre las partes (39,5%), con 879 devoluciones del expediente (38,1%) y con 452 suspensiones del proceso a prueba (19,6%), para el 97,2% del total finiquitado.

Por su parte, de las 879 causas actuales trasladadas en devolución se tiene que 380 se relacionan con aspectos concernientes al Ministerio Público (43,2%), mientras que 448 con la Defensa Pública (51,0%) y solamente 51 con la conformación de un equipo psicosocial, que asiste al proceso judicial (5,8%).

2.4 Los despachos que tramitan los procesos penales restaurativos acumularon un circulante de 544 expedientes al finalizar el 2020, recuperando esta variable la tendencia creciente, reflejada en el cuatrienio 2015-2018.

2.5 Como parte de las labores desarrolladas en estas oficinas, en el último año se señalaron 7.733 audiencias, de las cuales 4.487 consistieron en entrevistas (58,0%), 1.370 en reuniones de justicia restaurativa (17,7%), 1.754 en audiencias de verificación de acuerdos (22,7%) y solo 122 en otro tipo de diligencias (1,6%).

En este sentido, resulta importante advertir que estos resultados se encuentran respaldados y fundamentados en la información que arroja la herramienta tecnológica institucional Sigma, mediante la cual el personal del Subproceso de Estadística extrae las cifras, para su respectiva revisión y validación, como parte de las labores que le corresponde, de manera oficiosa.

Por otro lado, se dispone de la información que remite el personal de las oficinas de justicia restaurativa al personal del Subproceso de Estadística, la cual se construye en forma completamente manual, por lo que este Subproceso experimenta la imposibilidad de someter la información a los procedimientos de revisión y de validación, que tradicionalmente se emplean, sin excepción alguna, para todas las materias, instancias y tipos de despacho judicial y auxiliar de justicia, a nivel nacional.

Planteado este apercibimiento, las oficinas restaurativas registraron 1.578 reuniones programadas, en el último año, de las cuales 1.286 se realizaron (81,5%) y 292 no se realizaron (18,5%), mientras que, en forma complementaria, se reportaron como celebradas 823 audiencias de verificación de acuerdos.

2.6 En los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa se atendió, en entrevista preliminar, a 4.451 personas durante el 2020, de las cuales 1.902 fueron abordadas por un equipo de profesionales en el ámbito psicosocial (42,7%), 744 por un fiscal o una fiscala del Ministerio Público (16,7%) y 1.805 por personal profesional de la Defensa Pública (40,6%).

2.7 Como parte de este proceso, se realizó el seguimiento de 1.905 medidas alternas durante el presente año, de las cuales en 1.045 casos se presentó informe de cumplimiento (54,9%) y en 860 casos se emitió informe de incumplimiento (45,1%).

En este sentido, se insiste en que las situaciones descritas no responden a un incumplimiento a lo decretado por orden judicial, sino a los casos en los cuales el equipo de conformación psicosocial comunicó ante la autoridad judicial competente un posible incumplimiento; esto, por cuanto dentro del proceso penal, es responsabilidad exclusiva de la persona juzgadora determinar la posible existencia del incumplimiento del plan reparador, o bien, si es justificable el eventual incumplimiento.

2.8 El detalle concreto de los planes reparadores, convenidos por las partes involucradas en los procesos restaurativos, registra para el último año un total de 69.089 horas de servicio comunal, así como 3.371 horas de abordaje socioeducativo, 1.152 planes de tratamiento terapéutico, 163 días de permanencia en el ámbito residencial, 2.695 horas de tipo ambulatorio y ¢92.116.889ºº, por concepto de donaciones económicas (más de 92 millones de colones).

2.9 Durante el 2020 los equipos psicosociales realizaron 8.506 acciones de seguimientos a personas usuarias e instituciones. Además, se inició el seguimiento de 1.178 casos nuevos durante el año.

2.10 En el 2020 se reportaron 11.227 acciones vinculadas con las redes de apoyo a los procesos de Justicia Penal Restaurativa, de las cuales 4.573 corresponden a coordinaciones de tipo interinstitucional (40,7%), 839 a instituciones incorporadas a la red (7,5%), 107 a instituciones visitadas (1,0%) y 5.708 a coordinaciones realizadas vía correo electrónico o telefónica (50,8%).

1. **Indicadores de Gestión Judicial**

La próxima tabla muestra los cambios reflejados por los principales indicadores de gestión judicial, relacionados con los procedimientos vinculados a la materia de Justicia Penal Restaurativa, desde su entrada en vigencia.

**Cuadro 3.1.**

**Justicia Penal Restaurativa: Movimientos generales de trabajo**

**durante el período 2012-2020**

|  | **Año** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Movimientos** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Variables** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante inicial | 0 | 46 | 70 | 82 | 187 | 221 | 357 | 485 | 329 |
| Casos entrados | 231 | 341 | 490 | 1 491 | 1 937 | 2 148 | 2 411 | 2 729 | 2 457 |
| Casos reentrados | 0 | 4 | 8 | 51 | 75 | 54 | 49 | 100 | 67 |
| Casos terminados | 185 | 315 | 526 | 1 437 | 1 978 | 2 066 | 2 318 | 2 985 | 2 309 |
| Circulante final | 46 | 72 | 42 | 187 | 221 | 357 | 499 | 329 | 544 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indicadores de Gestión** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Razón de congestión | 1,25 | 1,24 | 1,08 | 1,13 | 1,11 | 1,17 | 1,22 | 1,11 | 1,24 |
| Tasa de pendencia | 19,9 | 18,4 | 7,4 | 11,5 | 10,1 | 14,7 | 17,7 | 9,9 | 19,1 |
| Tasa de resolución | 80,1 | 80,6 | 92,6 | 88,5 | 89,9 | 85,3 | 82,3 | 90,1 | 80,9 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

Estos resultados exhiben un aceptable aumento en el trabajo acumulado en los despachos, con base en el repunte reflejado por la razón de congestión[[1]](#footnote-1), registrada en 1,24 en la actualidad, recuperando este indicador el crecimiento mostrado en el bienio 2017-2018.

Sin embargo, se insiste en que los valores vinculados con este indicador se han mantenido muy estables desde el inicio de la modalidad restaurativa, con resultados entre 1,08 y 1,25, a pesar de las constantes fluctuaciones anuales presentadas.
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Con base en lo anterior, las oficinas restaurativas debieron tramitar 1,24 veces de los casos que se lograron finalizar en el 2020, para que no exista saturación en su carga de trabajo.

La notación fraccionaria de este cociente determina que por cada 124 causas que constituyen la carga de trabajo de los despachos competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa, se terminaron 100, en el último año.

Por su parte, la tasa de pendencia[[2]](#footnote-2) expresó un modelo idéntico al reflejado por la razón de congestión, desde la implementación de la modalidad restaurativa, llegando a 19,1% en la actualidad, mientras que la tasa de resolución[[3]](#footnote-3) evidenció un modelo simétricamente inverso con relación a la tasa de pendencia, al arrojar ahora un 80,9%, dado el factor complementario de estos dos últimos indicadores (suman 100%, en forma conjunta).
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Estos porcentajes determinan que, por cada 100 causas ingresadas, en materia de Justicia Penal Restaurativa durante el 2020, cerca de 19 se mantienen activas y 81 obtienen una resolución, que termina el proceso judicial.

1. **Casos entrados**

En materia de Justicia Penal Restaurativa ingresaron 2.457 causas durante el 2020, cifra que experimenta una baja de 272 unidades versus el volumen recibido el año anterior, para un descenso porcentual de 10,0%.

**Cuadro 4.1.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos entrados según despacho**

**durante el período 2015-2020**

| Despacho | Casos Entrados | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Absolutos | 1 491 | 1 937 | 2 148 | 2 411 | 2 729 | 2 457 |
| II Circuito San José (Ordinario-Flagrancia) | --- | --- | 265 | 272 | 155 | 57 |
| II Circuito San José (Flagrancia) | --- | --- | 153 | 180 | 251 | 349 |
| III Circuito San José (Pavas) | 765 | 943 | 591 | 469 | 385 | 318 |
| Alajuela | --- | --- | --- | --- | --- | 17 |
| Cartago | --- | --- | --- | 144 | 331 | 287 |
| Heredia | 398 | 387 | 412 | 309 | 320 | 326 |
| Puntarenas | --- | --- | --- | 124 | 271 | 380 |
| I Circuito Zona Sur | 122 | 289 | 317 | 451 | 512 | 400 |
| II Circuito Zona Atlántica | 206 | 318 | 410 | 462 | 504 | 323 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

Por lo tanto, la entrada en las oficinas restaurativas expresa su primera baja anual, desde que inició su funcionamiento, según se deduce de la siguiente gráfica.
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El detalle de los expedientes ingresados al proceso restaurativo, según el tipo de caso, expone para el presente año que 1.813 de los 2.457 asuntos corresponden a causas estrictamente competentes a la modalidad de Justicia Restaurativa (73,8%), mientras que 633 se refieren a la modalidad de Flagrancia (25,8%) y solo 11 a otro tipo de causas (0,4%).

**Cuadro 4.2.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos entrados según**

**tipo de caso durante el período 2015-2020**

|  | Casos Entrados | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo de Caso | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Absolutos | 1 491 | 1 937 | 2 148 | 2 411 | 2 729 | 2 457 |
| Justicia Restaurativa | 1 491 | 1 937 | 978 | 1 887 | 2 088 | 1 813 |
| Justicia Restaurativa: Mod. Trat. Drog. | --- | --- | 129 | --- | --- | --- |
| Flagrancia | --- | --- | --- | 387 | 609 | 633 |
| Otros | --- | --- | 1 041 | 137 | 32 | 11 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

Por su parte, los delitos más recurrentes, asociados a estas nuevas causas, se relacionaron con el registro de 728 casos por conducción temeraria (29,6%), de 207 por lesiones culposas vinculadas a la Ley de Tránsito (8,4%), de 160 por agresión con arma (6,5%), de 148 por portación ilícita de arma permitida (6,0%), de 133 por daños (5,4%) y de 103 por hurto simple (4,2%), abarcando estos seis escenarios al 60,2% del volumen acogido (tres quintas partes).

**Cuadro 4.3.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos entrados según delito cometido**

**durante el período 2015-2020**

|  | **Casos Entrados** | | | | | |  | **Porcentajes** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Delito Cometido** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **1 491** | **1 937** | **2 148** | **2 411** | **2 729** | **2 457** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Conducción temeraria | 432 | 481 | 575 | 643 | 808 | 728 |  | 29,0 | 24,8 | 26,8 | 26,7 | 29,6 | 29,6 |
| Lesiones culposas (Ley de Tránsito) | 104 | 111 | 164 | 173 | 198 | 207 |  | 7,0 | 5,7 | 7,6 | 7,2 | 7,3 | 8,4 |
| Agresión con arma | 132 | 150 | 137 | 150 | 160 | 160 |  | 8,9 | 7,7 | 6,4 | 6,2 | 5,9 | 6,5 |
| Portación ilícita de arma permitida | 107 | 139 | 266 | 206 | 196 | 148 |  | 7,2 | 7,2 | 12,4 | 8,5 | 7,2 | 6,0 |
| Daños | 109 | 131 | 117 | 163 | 157 | 133 |  | 7,3 | 6,8 | 5,4 | 6,8 | 5,8 | 5,4 |
| Hurto simple | 127 | 149 | 139 | 149 | 146 | 103 |  | 8,5 | 7,7 | 6,5 | 6,2 | 5,3 | 4,2 |
| Resistencia | 0 | 7 | 32 | 39 | 69 | 85 |  | 0,0 | 0,4 | 1,5 | 1,6 | 2,5 | 3,5 |
| Apropiación y retención indebida | 56 | 56 | 42 | 82 | 43 | 81 |  | 3,8 | 2,9 | 2,0 | 3,4 | 1,6 | 3,3 |
| Lesiones culposas | 168 | 207 | 140 | 121 | 81 | 70 |  | 11,3 | 10,7 | 6,5 | 5,0 | 3,0 | 2,8 |
| Simulación de delito | 4 | 64 | 42 | 52 | 59 | 57 |  | 0,3 | 3,3 | 2,0 | 2,2 | 2,2 | 2,3 |
| Estafa | 2 | 47 | 49 | 46 | 53 | 56 |  | 0,1 | 2,4 | 2,3 | 1,9 | 1,9 | 2,3 |
| Desobediencia | 0 | 0 | 50 | 85 | 48 | 52 |  | 0,0 | 0,0 | 2,3 | 3,5 | 1,8 | 2,1 |
| Otro | 250 | 395 | 395 | 502 | 711 | 577 |  | 16,8 | 20,4 | 18,4 | 20,8 | 26,1 | 23,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | | |

Sobre este particular, se recuerda que la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa planteó durante el 2018 una solicitud ante el Subproceso de Estadística, con la finalidad de que se presente el detalle específico e individual de cada uno de los delitos, lo cual se encuentra disponible, con mucho mayor detalle, en el archivo Excel anexo, en la parte final del presente documento.

Por otro lado, la próxima tabla contiene el detalle de los asuntos ingresados en materia de Justicia Penal Restaurativa, según el Circuito Judicial que administra la oficina, en donde se interpuso la denuncia en forma inicial, durante el último cuatrienio.

**Cuadro 4.4.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos entrados según**

**Circuito Judicial de la oficina de procedencia**

**durante el período 2017-2020**

|  | **Casos Entrados** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **2 148** | **2 411** | **2 729** | **2 457** |
| Primero San José | 695 | 411 | 280 | 274 |
| Segundo San José | 116 | 303 | 300 | 263 |
| Tercero San José | 198 | 207 | 211 | 257 |
| Primero Alajuela | 0 | 0 | 0 | 38 |
| Tercero Alajuela | 0 | 0 | 0 | 70 |
| Cartago | 0 | 144 | 330 | 286 |
| Heredia | 430 | 348 | 336 | 235 |
| Puntarenas | 0 | 124 | 269 | 307 |
| Primero Zona Sur | 317 | 451 | 509 | 397 |
| Primero Zona Atlántica | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Segundo Zona Atlántica | 392 | 423 | 488 | 322 |
| Desconocido | 0 | 0 | 6 | 7 |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

1. **Casos terminados**

En los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa se terminaron 2.309 causas durante el 2020, por lo que la resolución en las oficinas competentes experimenta una importante reducción de 676 casos, en comparación con el volumen de expedientes fenecidos el año anterior, para una merma relativa de 22,6%.

**Cuadro 5.1.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos terminados según despacho**

**durante el período 2015-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Casos Terminados** | | | | | |
| **Despacho** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1 437** | **1 978** | **2 066** | **2 318** | **2 985** | **2 309** |
| II Circuito San José (Ordinario-Flagrancia) | --- | --- | 224 | 294 | 193 | 61 |
| II Circuito San José (Flagrancia) | --- | --- | 145 | 148 | 283 | 321 |
| Pavas | 753 | 912 | 621 | 555 | 438 | 241 |
| Alajuela | --- | --- | --- | --- | --- | 11 |
| Cartago | --- | --- | --- | 66 | 342 | 301 |
| Heredia | 414 | 405 | 400 | 320 | 348 | 313 |
| Puntarenas | --- | --- | --- | 104 | 262 | 250 |
| I Circuito Zona Sur | 118 | 302 | 320 | 378 | 567 | 448 |
| II Circuito Zona Atlántica | 152 | 359 | 356 | 453 | 552 | 363 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | |

Por lo tanto, esta variable expresa -al igual que la entrada- su primer descenso anual, desde la vigencia de estos procesos.
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Los principales motivos que condujeron al término de estos asuntos se relacionaron con el logro de 913 conciliaciones entre las partes (39,5%), con 879 devoluciones del expediente (38,1%) y con 452 suspensiones del proceso a prueba (19,6%), para el 97,2% del total finiquitado.

**Cuadro 5.2.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos terminados según**

**motivo de término durante el período 2015-2020**

|  | **Casos Terminados** | | | | | |  | **Porcentajes** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1 437** | **1 978** | **2 066** | **2 318** | **2 985** | **2 309** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Acumulación | 2 | 8 | 18 | 61 | 19 | 10 |  | 0,1 | 0,4 | 0,9 | 2,6 | 0,6 | 0,4 |
| Conciliación | 258 | 460 | 517 | 680 | 1 075 | 913 |  | 18,0 | 23,3 | 25,0 | 29,3 | 36,0 | 39,5 |
| Desestimado | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Devueltos | 599 | 915 | 919 | 1 090 | 1 236 | 879 |  | 41,7 | 46,3 | 44,5 | 47,0 | 41,4 | 38,1 |
| No hubo acuerdo | 36 | 49 | 40 | 51 | 58 | 34 |  | 2,5 | 2,5 | 1,9 | 2,2 | 1,9 | 1,5 |
| No se presentaron las partes | 25 | 114 | 36 | 49 | 49 | 15 |  | 1,7 | 5,8 | 1,7 | 2,1 | 1,6 | 0,6 |
| Reparación integral del daño | 5 | 9 | 8 | 1 | 1 | 1 |  | 0,3 | 0,5 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspensión proceso a prueba | 501 | 421 | 528 | 381 | 542 | 452 |  | 34,9 | 21,3 | 25,6 | 16,4 | 18,2 | 19,6 |
| Otros | 10 | 2 | 0 | 5 | 5 | 5 |  | 0,7 | 0,1 | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | | |

Por su parte, de las 879 causas actuales trasladadas en devolución se tiene que 380 se relacionan con aspectos concernientes al Ministerio Público (43,2%), mientras que 448 con la Defensa Pública (51,0%) y solamente 51 con la conformación de un equipo psicosocial, que asiste al proceso judicial (5,8%).

**Cuadro 5.3.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos terminados por devolución según**

**motivo de devolución durante el período 2015-2020**

|  | **Casos Terminados por Devolución** | | | | | |  | **Porcentajes** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Devolución** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **599** | **915** | **919** | **1 090** | **1 236** | **879** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ministerio Público** | **543** | **631** | **381** | **577** | **593** | **380** |  | **90,7** | **69,0** | **41,5** | **52,9** | **48,0** | **43,2** |
| Por estrategia de la defensa particular | 0 | 0 | 8 | 9 | 12 | 10 |  | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 1,1 |
| Falta viabilidad probatoria | 14 | 38 | 13 | 134 | 54 | 14 |  | 2,3 | 4,2 | 1,4 | 12,3 | 4,4 | 1,6 |
| No se presenta a cita persona imputada | 0 | 0 | 29 | 25 | 38 | 24 |  | 0,0 | 0,0 | 3,2 | 2,3 | 3,1 | 2,7 |
| No acepta persona imputada | 270 | 162 | 56 | 28 | 61 | 41 |  | 45,1 | 17,7 | 6,1 | 2,6 | 4,9 | 4,7 |
| No acepta victima | 47 | 85 | 50 | 58 | 60 | 40 |  | 7,8 | 9,3 | 5,4 | 5,3 | 4,9 | 4,6 |
| No se logró ubicar a imputado/a | 75 | 121 | 14 | 16 | 61 | 25 |  | 12,5 | 13,2 | 1,5 | 1,5 | 4,9 | 2,8 |
| No se logró ubicar a ofendido/a | 6 | 22 | 24 | 23 | 30 | 18 |  | 1,0 | 2,4 | 2,6 | 2,1 | 2,4 | 2,0 |
| No cumple con los requisitos de admisibilidad | 131 | 203 | 175 | 284 | 277 | 208 |  | 21,9 | 22,2 | 19,0 | 26,1 | 22,4 | 23,7 |
| Persona imputada no se apersonó a la cita | **0** | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Defensa Pública** | **33** | **255** | **488** | **492** | **595** | **448** |  | **5,5** | **27,9** | **53,1** | **45,1** | **48,1** | **51,0** |
| Ausencia de prueba determinante | 0 | 12 | 13 | 16 | 18 | 9 |  | 0,0 | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,5 | 1,0 |
| No se logró ubicar imputado/a | 0 | 0 | 115 | 118 | 130 | 109 |  | 0,0 | 0,0 | 12,5 | 10,8 | 10,5 | 12,4 |
| Persona imputada no se apersonó a la cita | 0 | 0 | 77 | 97 | 86 | 55 |  | 0,0 | 0,0 | 8,4 | 8,9 | 7,0 | 6,3 |
| Persona imputada no se acoge al programa | 0 | 165 | 250 | 222 | 277 | 209 |  | 0,0 | 18,0 | 27,2 | 20,4 | 22,4 | 23,8 |
| Por estrategia de la defensa pública | 33 | 78 | 33 | 39 | 84 | 66 |  | 5,5 | 8,5 | 3,6 | 3,6 | 6,8 | 7,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Equipo Psicosocial** | **23** | **29** | **50** | **21** | **48** | **51** |  | **3,8** | **3,2** | **5,4** | **1,9** | **3,9** | **5,8** |
| Por criterio técnico-psicosocial | 23 | 29 | 50 | 21 | 48 | 51 |  | 3,8 | 3,2 | 5,4 | 1,9 | 3,9 | 5,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | | |

De la información contenida en el cuadro anterior sobresale, para el último año, que del grupo correspondiente al Ministerio Público predomina el registro de 208 casos en los cuales no se cumple con los requisitos de admisibilidad (23,7%), mientras que para el grupo relacionado con la Defensa Pública destaca el registro de 109 casos en los cuales no se logró ubicar a la persona ofensora (12,4%) y de 209 asuntos en los cuales la persona ofensora no se acoge a las características que establece el programa (23,8%).

Por otro lado, la próxima tabla contiene el desglose de las causas terminadas en el proceso restaurativo, según el tipo de caso, de donde se colige que 1.593 de los 2.309 asuntos fenecidos en esta ocasión se relacionaron con la modalidad estrictamente concerniente a Justicia Restaurativa (69,0%), mientras que 637 con la modalidad de Flagrancia (27,6%), 76 casos correspondieron al concepto de Justicia Alternativa (3,3%) y tan solo tres al Programa de Penalización (0,1%).

**Cuadro 5.4.**

**Justicia Penal Restaurativa: Casos terminados según**

**tipo de programa durante el período 2017-2020**

|  | **Casos Terminados** | | | |  | **Porcentajes** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Programa** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **2 066** | **2 318** | **2 985** | **2 309** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Justicia Restaurativa | 1 857 | 1 884 | 2 364 | 1 593 |  | 89,9 | 81,3 | 79,2 | 69,0 |
| Programa de Tratamiento de Drogas | 3 | 7 | 2 | 0 |  | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 0,0 |
| Penalización | 4 | 0 | 0 | 3 |  | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Flagrancia | 202 | 364 | 612 | 637 |  | 9,8 | 15,7 | 20,5 | 27,6 |
| Justicia Alternativa | 0 | 63 | 7 | 76 |  | 0,0 | 2,7 | 0,2 | 3,3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

En este sentido, advierte sobre la persistencia de asuntos fenecidos, vinculados con el concepto de Justicia Alternativa.

Sin embargo, se debe recordar que la información contenida en los cuadros estadísticos anexos se encuentra fundamentada en los registros almacenados y respaldados en la herramienta tecnológica institucional Sigma, mediante la cual el personal del Subproceso de Estadística extrae las cifras, para su respectiva revisión y validación, como parte de las labores que le corresponde, de manera oficiosa.

1. **Circulante al finalizar el año**

Las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa acumularon un circulante de 544 expedientes al finalizar el 2020, por lo que sus existencias experimentan un incremento de 215 casos versus la cifra registrada hace un año exacto, para un repunte porcentual de 65,3%.

**Cuadro 6.1.**

**Justicia Penal Restaurativa: Circulante al finalizar el año**

**según despacho durante el período 2015-2020**

| **Despacho** | **Circulante al Finalizar el Año** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **187** | **221** | **357** | **499** | **329** | **544** |
| II Circuito San José (Ordinario-Flagrancia) | --- | --- | 44 | 35 | 5 | 2 |
| II Circuito San José (Flagrancia) | --- | --- | 10 | 43 | 11 | 42 |
| Pavas | 85 | 150 | 138 | 66 | 28 | 113 |
| Alajuela | --- | --- | --- | --- | --- | 6 |
| Cartago | --- | --- | --- | 79 | 78 | 70 |
| Heredia | 36 | 34 | 63 | 56 | 43 | 70 |
| Puntarenas | --- | --- | --- | 20 | 29 | 173 |
| I Circuito Zona Sur | 9 | 10 | 14 | 100 | 68 | 24 |
| II Circuito Zona Atlántica | 57 | 27 | 88 | 100 | 67 | 44 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | |

Por consiguiente, el circulante de estos despachos recupera la tendencia creciente, reflejada en el cuatrienio 2015-2018, según se visualiza en el próximo gráfico.
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Esta situación obedece al hecho de que la cantidad de causas ingresadas a la modalidad restaurativa fue superior al volumen fenecido, en el último año (2.457 vs. 2.309), con 148 casos de más, según lo expuesto en los apartados anteriores y en la tabla 3.1, del apartado III, titulado: “Indicadores de Gestión Judicial”.

1. **Otras variables**

En este apartado se analizan los movimientos registrados por otras variables complementarias, como parte del trabajo desarrollado en las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa, durante el 2020.

* 1. En las oficinas restaurativas se registró el señalamiento de 7.733 audiencias, en el último año, según la información almacenada, respaldada y fundamentada en la herramienta tecnológica institucional Sigma, mediante la cual el personal del Subproceso de Estadística extrae las cifras, para su respectiva revisión y validación, como parte de las labores que le corresponde, de manera oficiosa.

**Cuadro 7.1.**

**Justicia Penal Restaurativa: Audiencias señaladas**

**según despacho judicial durante el 2020**

|  | **Audiencias** |
| --- | --- |
| **Despacho** | **Señaladas** |
|  |  |
| **Absolutos** | **7 733** |
| II Circuito San José (Ordinario-Flagrancia) | 0 |
| II Circuito San José (Flagrancia) | 1 030 |
| Pavas | 675 |
| Alajuela | 0 |
| Cartago | 1 486 |
| Heredia | 1 272 |
| Puntarenas | 835 |
| I Circuito Zona Sur | 745 |
| II Circuito Zona Atlántica | 1 690 |
|  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

De estas audiencias, 4.487 consistieron en entrevistas (58,0%), 1.370 en reuniones de justicia restaurativa (17,7%), 1.754 en audiencias de verificación de acuerdos (22,7%) y solo 122 en otro tipo de diligencias (1,6%).

**Cuadro 7.2.**

**Justicia Penal Restaurativa: Audiencias señaladas**

**según tipo de audiencia durante el 2020**

| **Tipo de Audiencia** | **Audiencias** | **Porcentajes** |
| --- | --- | --- |
| **Señaladas** |
|  |  |  |
| **Total** | **7 733** | **100,0** |
|  |  |  |
| **Entrevistas** | **4 487** | **58,0** |
| Entrevista de Seguimiento | 2 375 | 30,7 |
| Entrevista Defensa Pública | 971 | 12,6 |
| Entrevista Equipo Psicosocial | 835 | 10,8 |
| Entrevista Fiscal/a, Abogado/a | 15 | 0,2 |
| Entrevista Fiscal/a, Persona ofensora | 97 | 1,3 |
| Entrevista Fiscal/a, Víctima | 194 | 2,5 |
|  |  |  |
| **Reunión de Justicia Restaurativa** | **1 370** | **17,7** |
|  |  |  |
| **Verificación de acuerdos** | **1 754** | **22,7** |
|  |  |  |
| **Otra** | **122** | **1,6** |
| Atención a usuarios/as | 102 | 1,3 |
| Audiencia Temprana, Justicia Restaurativa | 2 | 0,0 |
| Diligencias especiales | 18 | 0,2 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

Por su parte, el estado de estos señalamientos revela que las audiencias que permanecieron como pendientes, así como las realizadas en forma presencial, las realizadas mediante video conferencia y las simplemente realizadas reportaron las frecuencias más importantes, tanto para el estrato de las entrevistas, como de las reuniones de Justicia Restaurativa y de las audiencias de verificación de acuerdos, con 4.163, 1.162 y 1.496 casos, respectivamente (53,8%, 15,0% y 19,3%).

**Cuadro 7.3.**

**Justicia Penal Restaurativa: Audiencias**

**señaladas según estado de la audiencia durante el 2020**

| **Estado de la Audiencia** | **Audiencias** | **Porcentajes** |
| --- | --- | --- |
| **Señaladas** |
|  |  |  |
| **Total** | **7 733** | **100,0** |
|  |  |  |
| **Entrevistas** | **4 487** | **58,0** |
| Continúa | 11 | 0,1 |
| No Realizada Presencial | 80 | 1,0 |
| No Realizada Video Conferencia | 21 | 0,3 |
| No Realizado | 131 | 1,7 |
| Pendiente | 1 943 | 25,1 |
| Realizada Presencial | 396 | 5,1 |
| Realizada Video Conferencia | 435 | 5,6 |
| Realizado | 1 389 | 18,0 |
| Sin Efecto | 29 | 0,4 |
| Suspendida Presencial | 3 | 0,0 |
| Suspendida Video Conferencia | 3 | 0,0 |
| Suspendido | 46 | 0,6 |
|  |  |  |
| **Reunión de Justicia Restaurativa** | **1 370** | **17,7** |
| Conciliado / Con Acuerdo | 6 | 0,1 |
| Continúa | 1 | 0,0 |
| No Realizada Presencial | 39 | 0,5 |
| No Realizada Video Conferencia | 27 | 0,3 |
| No Realizado | 41 | 0,5 |
| Pendiente | 413 | 5,3 |
| Realizada Presencial | 249 | 3,2 |
| Realizada Video Conferencia | 149 | 1,9 |
| Realizado | 351 | 4,5 |
| Sin Efecto | 39 | 0,5 |
| Suspendida Presencial | 11 | 0,1 |
| Suspendida Video Conferencia | 15 | 0,2 |
| Suspendido | 29 | 0,4 |
|  |  |  |
| **Verificación de acuerdos** | **1 754** | **22,7** |
| Conciliado / Con Acuerdo | 5 | 0,1 |
| Continúa | 1 | 0,0 |
| No Realizada Presencial | 59 | 0,8 |
| No Realizada Video Conferencia | 24 | 0,3 |
| No Realizado | 71 | 0,9 |
| Pendiente | 591 | 7,6 |
| Realizada Presencial | 301 | 3,9 |
| Realizada Video Conferencia | 240 | 3,1 |
| Realizado | 364 | 4,7 |
| Sin Efecto | 41 | 0,5 |
| Suspendida Presencial | 5 | 0,1 |
| Suspendida Video Conferencia | 2 | 0,0 |
| Suspendido | 50 | 0,6 |
|  |  |  |
| **Otra** | **122** | **1,6** |
| Atención a usuarios/as | 102 | 1,3 |
| Audiencia temprana, Justicia Restaurativa | 2 | 0,0 |
| Diligencias especiales | 18 | 0,2 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

No obstante lo anterior, se dispone de la información que remite el personal de las oficinas de Justicia Restaurativa al personal del Subproceso de Estadística, la cual se construye en forma completamente manual, por lo que este Subproceso experimenta la imposibilidad de someter la información a los procedimientos de revisión y de validación, que tradicionalmente se emplean, sin excepción alguna, para todas las materias, instancias y tipos de despacho judicial y auxiliar de justicia, a nivel nacional.

**Cuadro 7.4.**

**Justicia Penal Restaurativa: Reuniones programadas y audiencias de verificación de acuerdos realizadas durante el período 2017-2020 (Cifras proporcionadas por el personal de las oficinas adscritas a la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa)**

| **Reuniones Programadas y** | **Año** | | | |  | **Porcentajes** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Audiencias de Verificación de Acuerdos** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Reuniones Programadas** | **1 203** | **1 336** | **1 909** | **1 578** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Realizadas** | **1 050** | **1 137** | **1 648** | **1 286** |  | **87,3** | **85,1** | **86,3** | **81,5** |
| a. Con acuerdo | 1 008 | 1 087 | 1 583 | 1 247 |  | 83,8 | 81,4 | 82,9 | 79,0 |
| b. No hubo acuerdo | 42 | 50 | 65 | 39 |  | 3,5 | 3,7 | 3,4 | 2,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **No Realizadas** | **153** | **199** | **261** | **292** |  | **12,7** | **14,9** | **13,7** | **18,5** |
| a. Persona imputada no se presentó | 104 | 103 | 138 | 91 |  | 8,6 | 7,7 | 7,2 | 5,8 |
| b. Víctima no se presentó | 16 | 18 | 27 | 20 |  | 1,3 | 1,3 | 1,4 | 1,3 |
| c. Inasistencia de las partes | 7 | 17 | 26 | 12 |  | 0,6 | 1,3 | 1,4 | 0,8 |
| d. No se presentó abogado particular | 17 | 34 | 14 | 9 |  | 1,4 | 2,5 | 0,7 | 0,6 |
| e. Otros motivos | 9 | 27 | 56 | 160 |  | 0,7 | 2,0 | 2,9 | 10,1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Audiencias de verificación de acuerdos** | **363** | **508** | **817** | **823** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| a. Se mantiene medida alterna | 124 | 248 | 423 | 363 |  | 34,2 | 48,8 | 51,8 | 44,1 |
| b. Se modifica medida alterna | 152 | 179 | 267 | 366 |  | 41,9 | 35,2 | 32,7 | 44,5 |
| c. Se revoca medida alterna | 52 | 71 | 110 | 82 |  | 14,3 | 14,0 | 13,5 | 10,0 |
| d. Se homologa indemnización seguro | 35 | 10 | 17 | 12 |  | 9,6 | 2,0 | 2,1 | 1,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

Planteado este apercibimiento, las oficinas restaurativas reportaron 1.578 reuniones programadas, en el último año, de las cuales 1.286 se realizaron (81,5%) y 292 no se realizaron (18,5%), mientras que, en forma complementaria, se reportaron como celebradas 823 audiencias de verificación de acuerdos.

Por su parte, el resultado de las 1.286 reuniones realizadas expresa que en 1.247 casos se llegó a un acuerdo entre las partes (79,0% del total de reuniones programadas) y en solo 39 ocasiones no se logró llegar a dicho acuerdo (2,5%).

Asimismo, de las 292 reuniones no realizadas, destaca el registro de 91 casos en los cuales la persona ofensora no se presentó a la reunión (5,8% del total de reuniones programadas).

Por otro lado, de las 823 audiencias de verificación de acuerdos celebradas se tiene que en 363 casos se mantuvo la medida alterna (44,1%), en 366 se modificó la medida (44,5%), en 82 se revocó la medida (10,0%) y en 12 se homologó la indemnización de seguro (1,5%).

* 1. En los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa se atendió, en entrevista preliminar, a 4.451 personas durante el 2020, de las cuales 1.902 fueron abordadas por un equipo de profesionales en el ámbito psicosocial (42,7%), 744 por un fiscal o una fiscala del Ministerio Público (16,7%) y 1.805 por personal profesional de la Defensa Pública (40,6%).

**Cuadro 7.2.**

**Justicia Penal Restaurativa: Personas atendidas en entrevista preliminar**

**durante el período 2015-2020**

|  | **Año** | | | | | |  | **Porcentajes** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas Atendidas** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **3 528** | **4 503** | **4 854** | **4 557** | **5 952** | **4 451** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Personas atendidas por equipo psicosocial** | **1 529** | **1 966** | **2 083** | **2 111** | **2 712** | **1 902** |  | **43,3** | **43,7** | **42,9** | **46,3** | **45,6** | **42,7** |
| a. Victimas | 372 | 447 | 536 | 448 | 570 | 332 |  | 10,5 | 9,9 | 11,0 | 9,8 | 9,6 | 7,5 |
| b. Persona imputada | 889 | 1 161 | 1 208 | 1 381 | 1 845 | 1 464 |  | 25,2 | 25,8 | 24,9 | 30,3 | 31,0 | 32,9 |
| c. Persona de apoyo | 258 | 345 | 300 | 278 | 287 | 102 |  | 7,3 | 7,7 | 6,2 | 6,1 | 4,8 | 2,3 |
| d. Remisión Oficina Atención de Victimas | 10 | 13 | 39 | 4 | 10 | 4 |  | 0,3 | 0,3 | 0,8 | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Personas atendidas por el (la) fiscal (a)** | **920** | **1 087** | **1 173** | **892** | **1 136** | **744** |  | **26,1** | **24,1** | **24,2** | **19,6** | **19,1** | **16,7** |
| a. Victimas | 363 | 507 | 508 | 452 | 618 | 395 |  | 10,3 | 11,3 | 10,5 | 9,9 | 10,4 | 8,9 |
| b. Persona imputada | 224 | 234 | 213 | 164 | 218 | 164 |  | 6,3 | 5,2 | 4,4 | 3,6 | 3,7 | 3,7 |
| c. Persona de apoyo | 87 | 59 | 95 | 72 | 45 | 15 |  | 2,5 | 1,3 | 2,0 | 1,6 | 0,8 | 0,3 |
| d. Abogados particulares | 246 | 287 | 357 | 204 | 255 | 170 |  | 7,0 | 6,4 | 7,4 | 4,5 | 4,3 | 3,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Personas atendidas por la Defensa Pública** | **1 079** | **1 450** | **1 598** | **1 554** | **2 104** | **1 805** |  | **30,6** | **32,2** | **32,9** | **34,1** | **35,3** | **40,6** |
| a. Persona imputada | 933 | 1 227 | 1 330 | 1 317 | 1 886 | 1 655 |  | 26,4 | 27,2 | 27,4 | 28,9 | 31,7 | 37,2 |
| b. Persona de apoyo | 146 | 223 | 268 | 237 | 218 | 150 |  | 4,1 | 5,0 | 5,5 | 5,2 | 3,7 | 3,4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | | |

Por su parte, la tabla anterior contiene el detalle o las especificidades de las personas atendidas en el proceso restaurativo, para cada uno de los tres estratos mencionados, en el párrafo anterior.

* 1. Como parte de este proceso, se realizó el seguimiento de 1.905 medidas alternas durante el presente año, de las cuales en 1.045 casos se presentó informe de cumplimiento (54,9%) y en 860 casos se emitió informe de incumplimiento (45,1%).

**Cuadro 7.3.**

**Justicia Penal Restaurativa: Seguimiento de medidas alternas**

**durante el período 2017-2020**

|  | **Año** | | | |  | **Porcentajes** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado de la Medida** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Resultado de la medida alterna** | **862** | **1 112** | **1 597** | **1 905** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Cumplimiento** | **590** | **757** | **1 001** | **1 045** |  | **68,4** | **68,1** | **62,7** | **54,9** |
| Informes cumplimiento conciliación | 307 | 378 | 602 | 687 |  | 35,6 | 34,0 | 37,7 | 36,1 |
| Informes cumplimiento suspensión proceso a prueba | 283 | 379 | 399 | 358 |  | 32,8 | 34,1 | 25,0 | 18,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Incumplimientos** | **272** | **355** | **596** | **860** |  | **31,6** | **31,9** | **37,3** | **45,1** |
| Informes incumplimiento conciliación | 122 | 146 | 251 | 457 |  | 14,2 | 13,1 | 15,7 | 24,0 |
| Informes incumplimiento suspensión proceso a prueba | 150 | 209 | 345 | 403 |  | 17,4 | 18,8 | 21,6 | 21,2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

En este sentido, se insiste en que las situaciones descritas no responden a un incumplimiento a lo decretado por orden judicial, sino a los casos en los cuales el equipo de conformación psicosocial comunicó ante la autoridad judicial competente un posible incumplimiento; esto, por cuanto dentro del proceso penal, es responsabilidad exclusiva de la persona juzgadora determinar la posible existencia del incumplimiento del plan reparador, o bien, si es justificable el eventual incumplimiento.

* 1. El detalle concreto de los planes reparadores, convenidos por las partes involucradas en los procesos restaurativos, registra para el último año un total de 69.089 horas de servicio comunal, así como 3.371 horas de abordaje socioeducativo, 1.152 planes de tratamiento terapéutico, 163 días de permanencia en el ámbito residencial, 2.695 horas de tipo ambulatorio y ¢92.116.889ºº, por concepto de donaciones económicas (más de 92 millones de colones).

**Cuadro 7.4.**

**Justicia Penal Restaurativa: Seguimiento de Planes**

**Reparadores durante el período 2017-2020**

|  | **Año** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Seguimiento de Plan** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |
| **Plan reparador** |  |  |  |  |
| Horas servicio comunal | 51 559 | 198 652 | 565 723 | 69 089 |
| Horas abordajes socioeducativos | 6 800 | 4 792 | 3 782 | 3 371 |
| Planes de tratamiento terapéutico | 1 382 | 3 368 | 4 060 | 1 152 |
| Residencial (en días) | 405 | 102 | 166 | 163 |
| Ambulatorio (en horas) | 4 976 | 4 238 | 6 399 | 2 695 |
| Donación (en colones) | ₡46 762 400 | ₡76 306 986 | ₡116 228 856 | ₡92 116 889 |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

* 1. Durante el 2020 los equipos psicosociales realizaron 8.506 acciones de seguimientos a personas usuarias e instituciones. Además, se inició el seguimiento de 1.178 casos nuevos durante el año.

**Cuadro 7.5.**

**Justicia Penal Restaurativa: Acciones de seguimiento**

**por equipo psicosocial durante el período 2017-2020**

|  | **Año** | | | |  | **Porcentajes** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Personas Atendidas** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Personas atendidas por equipo psicosocial | 4 448 | 5 109 | 6 379 | 8 506 |  | 31,6 | 27,3 | 28,0 | 32,7 |
| Victimas | 608 | 572 | 563 | 426 |  | 4,3 | 3,1 | 2,5 | 1,6 |
| Persona imputada | 3 761 | 4 418 | 5 722 | 7 936 |  | 26,7 | 23,6 | 25,1 | 30,5 |
| Persona de apoyo | 79 | 102 | 94 | 144 |  | 0,6 | 0,5 | 0,4 | 0,6 |
| Instituciones | 0 | 17 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Total de ingreso mensual de seguimiento | 837 | 1 079 | 1 491 | 1 178 |  | 5,9 | 5,8 | 6,5 | 4,5 |
| Total de circulante en seguimiento | 8 804 | 12 528 | 14 905 | 16 351 |  | 62,5 | 66,9 | 65,4 | 62,8 |
| Remisión a la Oficina de Atención de Victimas | 8 | 3 | 9 | 0 |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

Finalmente, durante el 2020 se reportaron 11.227 acciones vinculadas con las redes de apoyo a los procesos de Justicia Penal Restaurativa, de las cuales 4.573 corresponden a coordinaciones de tipo interinstitucional (40,7%), 839 a instituciones incorporadas a la red (7,5%), 107 a instituciones visitadas (1,0%) y 5.708 a coordinaciones realizadas vía correo electrónico o telefónica (50,8%).

**Cuadro 7.6.**

**Justicia Penal Restaurativa: Redes de apoyo**

**durante el período 2017-2020**

|  | **Año** | | | |  | **Porcentajes** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Red** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **5 902** | **7 129** | **9 096** | **11 227** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 2 725 | 3 234 | 4 026 | 4 573 |  | 46,2 | 45,4 | 44,3 | 40,7 |
| Instituciones incorporadas a la red | 171 | 214 | 183 | 839 |  | 2,9 | 3,0 | 2,0 | 7,5 |
| Instituciones visitadas | 251 | 215 | 248 | 107 |  | 4,3 | 3,0 | 2,7 | 1,0 |
| Coordinaciones vía correo electrónico o teléfono | 2 755 | 3 466 | 4 639 | 5 708 |  | 46,7 | 48,6 | 51,0 | 50,8 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

1. **Oportunidades de mejora**

Para finalizar el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo de los procesos vinculados con la materia de Justicia Penal Restaurativa durante el 2020, de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con la gestión de los despachos competentes.

8.1. Continuar aplicando un debido seguimiento, tanto desde el punto de vista procesal, como del estadístico, al impacto que ha provocado la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, a partir del mes de enero del año 2019.

8.2. Continuar retroalimentando al personal judicial, así como a las personas usuarias, mediante la emisión de los correos electrónicos institucionales, reproducidos por el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional del Poder Judicial, además de la información disponible en la página Web del Poder Judicial, en cuanto a las diversas labores, actividades y capacitaciones desarrolladas, tanto a lo interno, como a lo externo de la Institución, así como a nivel nacional e internacional.

Como ejemplos recientes de estas publicaciones masivas se tienen, en orden cronológico, las siguientes: "*Registro del indicador de asuntos resueltos mediante Justicia Restaurativa en los sistemas informáticos de gestión para su disponibilidad en el Observatorio Judicial*", del 1° de setiembre de 2021, "*Justicia Restaurativa se consolida desde la Cooperación Internacional*", del 3 de setiembre de 2021, "*Justicia Restaurativa supera barrera física y lleva la resolución integral del conflicto desde la virtualidad*", del 16 de setiembre de 2021, "*Rectoría de Justicia Restaurativa rinde cuentas a la comunidad*", del 8 de octubre de 2021, "*Sí, reparar vale más que castigar*", del 8 de octubre de 2021, "*Sí, reparar vale más que castigar*", del 13 de octubre de 2021, "*Sí, reparar vale más que castigar*", del 15 de octubre de 2021, "*Sí, reparar vale más que castigar*", del 20 de octubre de 2021, "*Justicia Restaurativa estrecha alianza con Fuerza Pública y Policía Municipal como actores de la comunidad*", del 26 de octubre de 2021, "*Inicia II Congreso Internacional de Justicia Restaurativa y Justicia Terapéutica*", del 9 de noviembre de 2021, "*Ejes transversales y acciones afirmativas de la Justicia Restaurativa*", del 10 de noviembre de 2021, "*Justicia Restaurativa: una solución del conflicto especializada, integral y humanizada*", del 11 de noviembre de 2021, "*Personas reconstruyen su vida a partir del Procedimiento de Tratamiento de Drogas bajo Supervisión Judicial Restaurativa*", del 18 de noviembre de 2021, "*Exponen sobre el Tratamiento de Drogas bajo Supervisión Restaurativa*", del 23 de noviembre de 2021 y "*Realizan primera Jornada para el Desarrollo de Justicia Restaurativa en América Latina*", del 26 de noviembre de 2021.

8.3. Desarrollar las acciones necesarias, en coordinación con el personal de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, de la Dirección de Tecnología de la Información y del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, con la finalidad de que el personal de las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa, a nivel nacional, registre y homologue, en los sistemas informáticos institucionales, la información relacionada con el número de audiencias señaladas; en especial en lo concerniente a las cantidades de reuniones de Justicia Restaurativa y de audiencias de verificación de acuerdos, por cuanto las cifras que se producen en los despachos, en forma manual, difieren de los datos que arroja la herramienta tecnológica Sigma, de donde el personal del Subproceso de Estadística extrae la información, que luego de revisar y validar, se constituye en los datos, de carácter oficial.

8.4. Finalmente, y de manera complementaria, se sugiere continuar ejecutando el ejercicio, relacionado con la aplicación de encuestas, por parte del personal de las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa a las personas usuarias, en aras de disponer de un insumo, que permita determinar la calidad del servicio brindado, tal como se presentó mediante oficios N° 1073-PLA-ES-2020 y N° 666-PLA-ES-2021, del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación y en cumplimiento a la solicitud planteada, mediante oficio N° 147–DNJR-20, de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa.

1. **Documentación Anexa**

| **Documento** | **Anexo** |
| --- | --- |
| Justicia Penal Restaurativa 2020 |  |
| Casos Entrados por Delito 2015-2020 |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Elaborado por:** | Máster Manuel Sotomayor Solano | Profesional 2 |
| **Aprobado por:** | Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya | Jefa Subproceso de Estadística |
| **Visto Bueno:** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.í. Proceso Ejecución de las Operaciones |

-0-

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el oficio Nº 171-PLA-ES-AJ-2022 de la Dirección de Planificación, mediante el cual se remite el informe relacionado con los movimientos de trabajo en los procedimientos de Justicia Penal Restaurativa del Poder Judicial durante el 2020; para la correspondiente incorporación en el anuario estadístico de ese año y, su publicación en Intranet y en la página Web del Poder Judicial. **2)** El Programa de Justicia Restaurativa deberá tomar en consideración las oportunidades de mejora que se sugieren en el apartado 8 del presente informe, las cuales se transcriben a continuación: **a)** Continuar aplicando un debido seguimiento, tanto desde el punto de vista procesal, como del estadístico, al impacto que ha provocado la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, a partir del mes de enero del año 2019. **b)** Continuar retroalimentando al personal judicial, así como a las personas usuarias, mediante la emisión de los correos electrónicos institucionales, reproducidos por el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional del Poder Judicial, además de la información disponible en la página Web del Poder Judicial, en cuanto a las diversas labores, actividades y capacitaciones desarrolladas, tanto a lo interno, como a lo externo de la Institución, así como a nivel nacional e internacional. **c)** Desarrollar las acciones necesarias, en coordinación con el personal de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, de la Dirección de Tecnología de la Información y del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, con la finalidad de que el personal de las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa, a nivel nacional, registre y homologue, en los sistemas informáticos institucionales, la información relacionada con el número de audiencias señaladas; en especial en lo concerniente a las cantidades de reuniones de Justicia Restaurativa y de audiencias de verificación de acuerdos, por cuanto las cifras que se producen en los despachos, en forma manual, difieren de los datos que arroja la herramienta tecnológica Sigma, de donde el personal del Subproceso de Estadística extrae la información, que luego de revisar y validar, se constituye en los datos, de carácter oficial. **d)** De manera complementaria, se sugiere continuar ejecutando el ejercicio, relacionado con la aplicación de encuestas, por parte del personal de las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa a las personas usuarias, en aras de disponer de un insumo, que permita determinar la calidad del servicio brindado, tal como se presentó mediante oficios N° 1073-PLA-ES-2020 y N° 666-PLA-ES-2021, del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación y en cumplimiento a la solicitud planteada, mediante oficio N° 147–DNJR-20, de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa. **3)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Planificación, del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Coordinador del Programa de Justicia Restaurativa, las oficinas competentes en materia de Justicia Penal Restaurativa, la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, la Fiscalía General de la República, la Defensa Pública, el Departamento de Trabajo Social y Psicología, los despachos judiciales que tramitan materia penal de adultos, penal juvenil y contravencional, la Dirección de Tecnología de la Información, la Comisión de la Jurisdicción Penal y de la Subcomisión Penal Juvenil, de la Inspección Judicial, de la Auditoría Judicial, de la Oficina de Control Interno, del Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, para lo de su cargo. **4)** La Dirección de Planificación realizará el seguimiento correspondiente e informará oportunamente a este Consejo lo pertinente.”

**Atentamente,**

**Lic. Ricardo Calderón Fernández**

**Prosecretario General**

**Secretaría General de la Corte**
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Diligencias / Refs: (**6471-2021 / 2331-2022**)

**Bryan**

1. La razón de congestión mide el nivel de saturación o de retraso de las oficinas judiciales y su cálculo se obtiene al dividir la carga de trabajo, entre el número de casos terminados, en un período definido. [↑](#footnote-ref-1)
2. La tasa de pendencia se calcula al dividir la cantidad de asuntos activos, entre la carga de trabajo, multiplicado por 100, al ser su resultado un porcentaje. [↑](#footnote-ref-2)
3. La tasa de resolución se calcula al dividir el número de procesos terminados, entre la carga de trabajo, multiplicado por 100, al ser su resultado un porcentaje. [↑](#footnote-ref-3)