San José, 04 de noviembre de 2021

N° 9952-2021

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora Magistrada**

**Dra. Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora**

**Comisión de la Jurisdicción Civil**

**Estimada señora:**

Muy respetuosamente, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 94-2021** celebrada el **02 de noviembre del 2021,** que literalmente dice:

“**ARTÍCULO XXXIX**

**Documento N° 9472-2021**

En oficio Nº 1003-PLA-ES-EV-AJ-2021 del 02 de setiembre de 2021, el ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso de Ejecución de las Operaciones, de la Dirección de Planificación, remite el informe de la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística y la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa interino del Subproceso de Evaluación, relacionado con el análisis y cuadros estadísticos, sobre los movimientos de trabajo en los Juzgados de Cobro, durante el 2020; que literalmente dice:

“[…]

**INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO**

**Materia Cobratoria I Instancia**

**-2020-**

**Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo**

**Antecedentes**

* 1. La entrada en vigencia de la Ley 9342 “Reforma Procesal Civil y Ley de Cobro Judicial”, publicada en el diario oficial la Gaceta el pasado 04 de abril de 2016; se llevó a cabo a partir del 08 de octubre de 2018, por lo que, la Dirección de Planificación diseñó un plan de trabajo para dar sostenibilidad a la materia cobratoria en cuanto a reorganización y redistribución de cargas de trabajo con el fin de enfrentar positivamente los cambios dados por la Reforma Civil, las tareas de reorganización y redistribución de cargas se continuaron realizando durante el año 2019.
  2. Producto de la Reforma Procesal Civil, se reorganizaron los juzgados competentes en cobros mediante la especialización de algunos despachos, esta reorganización se hizo efectiva a partir del 8 de octubre del 2018, por lo que, durante el año 2019, los 19 juzgados de cobro establecidos son los siguientes:

**Cuadro N°1.1**

**Juzgados que dan atención a la Materia Cobratoria de forma especializada o mixta, según código, para el período 2020**

| **Juzgados Cobro** | | |
| --- | --- | --- |
|  | **Descripción despacho** | **Código** |
| 1 | Juzgado Primero Especializado de Cobro I Circuito Judicial De San Jose | 1044 |
| 2 | Juzgado Segundo Especializado de Cobro I Circuito Judicial De San Jose | 1170 |
| 3 | Juzgado Tercero Especializado de Cobro I Circuito Judicial De San Jose | 1338 |
| 4 | Juzgado Especializado de Cobro II Circuito Judicial De San José, Sección Primera | 1763 |
| 5 | Juzgado Especializado de Cobro II Circuito Judicial De San José, Sección Segunda | 1764 |
| 6 | Juzgado Especializado de Cobro II Circuito Judicial De San José, Sección Tercera | 1765 |
| 7 | Juzgado De Cobro del I Circuito Judicial De Alajuela | 1157 |
| 8 | Juzgado De Cobro del II Circuito Judicial De Alajuela | 1202 |
| 9 | Juzgado De Cobro del III Circuito Judicial De Alajuela (San Ramón) | 1203 |
| 10 | Juzgado De Cobro De Grecia | 1204 |
| 11 | Juzgado Especializado De Cobro De Cartago | 1164 |
| 12 | Juzgado De Cobro De Heredia | 1158 |
| 13 | Juzgado De Cobro I Circuito Judicial Guanacaste (Liberia) | 1205 |
| 14 | Juzgado De Cobro Del II Circuito Judicial Guanacaste (Santa Cruz) | 1206 |
| 15 | Juzgado De Cobro De Puntarenas | 1207 |
| 16 | Juzgado De Cobro I Circuito Judicial Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1200 |
| 17 | Juzgado De Cobro De Golfito | 1201 |
| 18 | Juzgado De Cobro Del I Circuito Judicial Zona Atlántica (Limón) | 1208 |
| 19 | Juzgado De Cobro De Pococí | 1209 |

* 1. Durante el 2020 no se realizaron los inventarios en los 19 despachos que procesan la materia cobratoria, sin embargo, actualmente en coordinación con la Dirección de Tecnología de la Información, los gestores de la Comisión Civil y el Subproceso de Estadística se está desarrollando una herramienta que permita depurar los sistemas de información y gestión y así brindar un mejor servicio para la toma de decisiones.

**Hechos Relevantes**

A continuación, se presentan los cambios reflejados por los principales indicadores de gestión judicial, vinculados a los Juzgados de Cobro, durante la última década.



Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

* 1. En los Juzgados de Cobro acumuló un circulante de 832682 expedientes al finalizar el 2020, experimentando un importante aumento de 84526 asuntos versus las existencias registradas hace un año exacto, para un aumento porcentual de 11,3%.
  2. Durante el 2020 se registra una variación ascendente en la carga de trabajo para esta materia, de tal forma que en los juzgados de cobro pasaron de tramitar poco mas 985 mil expedientes en 2019 a gestionar más de un millón de casos en 2020, para un aumento del 3.14% de la carga de trabajo.
  3. La *razón de congestión total* para esta materia se vio incrementada de 10.03 a 11.58, lo que consecuentemente se reflejó sobre la *razón de congestión en trámite, la cual* experimenta un incremento de 7.89 a 8.73.

2.3 Como era de esperarse en razón del crecimiento en el circulante para este período, la tasa de pendencia total experimenta un incrementó al pasar de 75.9% a 81.9%, existiendo un mayor acumulamiento de expedientes de “trámite (57.6%) que en “ejecución” (24.3%).

2.4 En los juzgados de Cobros se reportó el ingreso de 182.485 procesos en 2020, mostrando una disminución del 23,2% (55.251 casos) con relación al año anterior. Es importante indicar que los casos entrados, al ser una variable independiente, no se puede determinar con certeza el motivo de su baja, pero la disminución puede ser producto de la afectación sufrida por todos los sectores de la administración de justicia, a raíz de la emergencia sanitaria por la pandemia del COVID 19, que conllevó incluso al cierre y restricción de actividades.

2.5 En 2020 se finiquitaron 98.230 expedientes, lo que significa en términos relativos una disminución de 25% (32.833 expedientes) en relación al año anterior, existiendo una mayor afectación sobre el Juzgado Segundo de Cobro Especializado de San José, el cual redujo su volumen de terminados en 11.493 asuntos casos.

2.6 El número de sentencias dictadas por los despachos judiciales se incrementó en 2020, al pasar de 2.838 a 2.915 (+77). De este grupo de fallos destacan por su volumen las sentencias en principal escritas que representa el 98.2% (2.863).

2.7 Para este año se registra un incremento en la duración promedio de los casos terminados respecto del año anterior, pasando de 26 meses y 3 semanas a 33 meses y una semana, en otras palabras, aumentó en 7 meses y dos semanas. Las sentencias en principal promediaron 74 meses y 1 semana, mientras que los procesos de ejecución cumplida tardaron 57 meses en ser finalizados.

**Gráfico N°2.1**

De acuerdo con la gráfica se produce para el período analizado un incremento en la *congestión total (+1.55)* para esta materia y una disminución en la *congestión en trámite (-3.06).*

La siguiente gráfica permite establecer las tendencias seguidas por las tasas de pendencia total, Trámite y Ejecución, para esta materia, durante los últimos cinco años.

**Gráfico N°2.2**

Como puede apreciarse, durante el 2020 se produce un incremento para las tres tasas de pendencia cobratoria, siendo los valores calculados para este período los más elevados dentro del quinquenio analizado, en cuyo caso la pendencia total alcanzó por primera vez el 80%. Destaca con relación al año anterior, un mayor crecimiento de la tasa en ejecución (+3.7%), respecto del crecimiento registrado en la tasa de trámite (+2.2).

Seguidamente se analizan las tasas de resolución e inactividad acumulada para toda la materia cobratoria, período 2016-2020.

Con relación a Tasas de Resolución e Inactividad, es posible determinar de acuerdo a los datos presentados en la siguiente gráfica, que ambos indicadores redujeron sus valores, llamando la atención la baja productiva en un 3.6%, situación que afectaría negativamente las circulantes iniciales del período 2021.

**Gráfico N°2.3**

Es importante indicar, que las dos tasas mantienen a lo largo del período estudiado una tendencia a la baja, conducta que ha sido ratificada en 2020, tras registrarse el valor más bajo para el caso de la Tasa de Inactividad (8.4%) y una disminución de 3.6 puntos porcentuales en la tasa de resolución para esta materia.

La interpretación de estos cocientes determina que, por cada 100 expedientes admitidos en estos despachos judiciales durante el 2020, unos 90 se mantienen activos, cerca de 10 reciben una resolución que finaliza la demanda y también 8 se cancelan del circulante mediante la depuración de casillas (inactivar casos).

**Casos Entrados**

Al analizar la siguiente tabla de referencia, es posible determinar con relación a la materia Cobratoria una operacionalización anual de poco más de 182.000 casos ingresados para el período en estudio, lo que implicó a su vez una importante baja porcentual de 23.2%, o lo que es igual a poco más de 55251 expedientes menos que el año anterior. De acuerdo con la información transcrita, el dato de ingreso obtenido en 2020 se consolida como el segundo más bajo dentro de los cinco años analizados y determina un quebrantamiento de la tendencia al alza que venía registrándose a inicios del citado quinquenio, según se aprecia a continuación.

Es importante indicar que los casos entrados, al ser una variable independiente, no se puede determinar con certeza el motivo de su baja, pero la disminución en la línea anónima puede ser producto de la afectación sufrida por todos los sectores de la administración de justicia, a raíz de la emergencia sanitaria por la pandemia del COVID 19, que conllevó incluso al cierre y restricción de actividades.

En el cuadro 3.1 se muestra el detalle de los casos entrados por Circuito Judicial

**Cuadro N°3.1**

**Juzgados de Cobro Judicial: Casos entrados según Circuito Judicial**

**durante el período 2016-2020**

|  | **Casos Entrados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Absolutos** | **164.522** | **199.706** | **244.251** | **237.736** | **182.485** |
| Primero San José | 52.468 | 53.478 | 72.837 | 58.121 | 51.092 |
| Segundo San José | 39.296 | 37.963 | 30.713 | 21.652 | 13.602 |
| Primero Alajuela | 21.427 | 24.271 | 36.871 | 18.477 | 16.334 |
| Segundo Alajuela | 2.407 | 5.831 | 7.203 | 14.234 | 8.916 |
| Tercero Alajuela | 8.492 | 14.833 | 15.349 | 10.170 | 7.473 |
| Cartago | 11.710 | 23.599 | 18.585 | 22.943 | 17.369 |
| Heredia | 8.188 | 9.499 | 15.731 | 22.598 | 17.698 |
| Primero Guanacaste | 2.192 | 4.807 | 8.076 | 9.925 | 6.798 |
| Segundo Guanacaste | 3.001 | 3.795 | 4.677 | 8.634 | 6.756 |
| Puntarenas | 2.163 | 4.242 | 8.911 | 12.975 | 9.783 |
| Primero Zona Sur | 6.292 | 7.424 | 8.221 | 7.623 | 5.719 |
| Segundo Zona Sur | 1.382 | 1.290 | 2.311 | 6.360 | 4.487 |
| Primero Zona Atlántica | 2.533 | 4.239 | 8.489 | 10.225 | 7.167 |
| Segundo Zona Atlántica | 2.971 | 4.435 | 6.277 | 13.799 | 9.291 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Los dos despachos de cobro con sede en San José (Primero y Segundo de cobro) lideran el ingreso de demandas pese a darse bajas importantes (-7.029 y -8.050), registrando de forma conjunta, un promedio de 5.391 expedientes mensuales.

Por su parte, los tres juzgados en la provincia de Alajuela registran bajas en sus ingresos, siendo más notable la registrada en el caso del Juzgado Segundo de Cobro, en cuyo caso la baja se calculó en 5.318 demandas.

Respecto del comportamiento de los casos entrados en Cartago, Heredia, la Zona Sur y Atlántica, se registra igualmente una tendencia a la baja, experimentándose disminuciones en proporciones muy similares a las ocurridas en otros despachos del territorio nacional.

**Gráfico N°3.1**

Al analizar la gráfica N°3.1 y tomando en consideración la situación actual del país respecto a la emergencia por el COVID-19, es muy probable que la tendencia a la baja para esta variable se mantenga a la baja, estimando que los valores puedan ubicarse inclusive debajo de los 175 mil expedientes para el cierre del período 2021.

El apartado N°7 de este informe presenta un modelo de proyección para esta variable.

Seguidamente se detalla el desglose de casos entrados de acuerdo al *tipo de asunto*, para los últimos cinco períodos.

**Cuadro N°3.2**

**Juzgados de Cobro Judicial: Casos entrados según tipo de asunto y procedimiento, durante el período 2016-2020**

| **Tipo de Asunto** | | **Casos Entrados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | | **164.522** | **199.706** | **244.251** | **237.736** | **182.485** |
| **Procesos Monitorios** | Monitorios | 145.227 | 177.225 | 179.913 | 71.672 | 37.951 |
| Dinerario | 0 | 46.901 | 0 | 143.810 | 126.978 |
| Monitorios arrendaticios | 0 | 3 | 1 | 6 | 7 |
| **Ejecución** | Hipotecaria | 14.349 | 11.033 | 12.830 | 8.061 | 8.672 |
| Prendaria | 4.717 | 6.227 | 6.697 | 4.134 | 3.948 |
| Procesos de ejecución (no especifica) | 0 | 2.321 | 0 | 7.350 | 3.623 |
| Ejecución de garantía mobiliaria | 0 | 109 | 13 | 1.626 | 181 |
| Reposesión de garantía mobiliaria | 0 | 107 | 49 | 60 | 18 |
| **Medida cautelar** | Embargo Preventivo | 141 | 159 | 104 | 623 | 285 |
| Medidas Cautelares Mixtas | 0 | 5 | 0 | 6 | 5 |
| Típicas especiales | 0 | 2 | 0 | 6 | 6 |
| Medidas Cautelares Atípicas | 0 | 0 | 0 | 5 | 9 |
| Anotación de demanda | 0 | 0 | 0 | 12 | 4 |
| Proh. Innovar, modificar, contratar o cesar actividad | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Medida cautelar (no especifica) | 0 | 0 | 0 | 22 | 38 |
| Depósito de Bienes | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Adm e interv bienes productivos | 0 | 2 | 0 | 24 | 5 |
| **Pruebas anticipadas** | Prueba anticipada mixta | 0 | 14 | 0 | 103 | 82 |
| Declaración de parte | 0 | 7 | 0 | 88 | 132 |
| Documental | 0 | 2 | 0 | 12 | 48 |
| Reconocimiento judicial | 0 | 1 | 0 | 4 | 2 |
| Prueba anticipada pericial | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Prueba anticipada (no especifica) | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| Prueba anticipada científica | 0 | 1 | 0 | 10 | 11 |
| **Procesos otras materias** | Asunto de otras Jurisdicciones | 56 | 76 | 64 | 22 | 39 |
| Disciplinario | 0 | 7 | 0 | 11 | 0 |
| Otros | 32 | 49 | 35 | 64 | 440 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

De acuerdo con los datos suministrados, es posible determinar cómo los procesos Monitorios constituyen el tipo de demanda más frecuente a tramitar por este colectivo (90%), siendo los expedientes de tipo *dinerario* los que encabezan dicha frecuencia de ingreso, comprendiendo entre el 60% y 70% de este grupo de casos de nuevo ingreso. La participación obtenida para el año en cuestión fue de un 69.6% y registra en términos absolutos una baja de 16.832 expedientes respecto del año anterior. Resulta importante acotar para efectos del contenido del cuadro N°3.2, los datos de los procesos monitorios-dinerarios no fueron separados del rubro de monitorios para los períodos 2016-2018.

Continuando en orden de importancia se encuentran los procesos denominados de *Ejecución*, los cuales experimentan en 2020 una baja equivalente a 4.789 expedientes y se consolida como la cifra más baja registrada en los últimos cinco años de operación. Dentro de este grupo de casos destacan por su volumen los procesos de ejecución *Hipotecaria y Prendaria*, los cuales comprenden el 52.7% y 24%.

En el caso de las medidas cautelares, estas se redujeron casi a la mitad (49.6%) entre un período, siendo las cautelas denominadas “*embargos preventivos”* las más afectadas tras un declive de 338 medidas menos con relación al año anterior.

Otros procesos como las *pruebas anticipadas* registran como única excepción a la regla un crecimiento de 54 pruebas respecto al año anterior, destacando las *declaraciones de parte (+44)* y las pruebas *documentales (+36)* como las más representativas de dicho incremento.

A continuación, se muestran los juzgados con mayores y menores pretensiones de ingreso para el período 2020.

**Cuadro N°3.3**

**Juzgados de Cobro Judicial: Despachos con mayores y menores cifras**

**de casos entrados durante el 2020**

|  | **Casos** |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Entrados** | **Detalle** |
|  |  |  |
| Juzgado Primero Especializado de Cobro I Circ. Jud. San José | 21.047 | Mayores Cifras |
| Juzgado de Cobro de Heredia | 17.698 |
| Juzgado Especializado de Cobro Cartago | 17.369 |
| Juzgado de Cobro III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 3.235 | Menores Cifras |
| Juzgado de Cobro de Grecia | 4.238 |
| Juzgado Especializado Cobro II Circ. San José, Sección Tercera | 4.250 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

De forma histórica, el Primero Especializado de San José ha sido el despacho con el mayor registro de nuevas demandas con cada año. Para el período analizado registra un total de 21.047 nuevos casos y se muestra como el único despacho a nivel nacional que recepciona más de 20 mil causas anuales. Heredia y Cartago se ubican como segundos en importancia respecto a mayores cifras en materia de cobro, siendo que para este año Heredia registra un ligero aumento sobre el segundo de 329 casos.

El Juzgado de Cobro y Menor Cuantía III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) muestra la menor cifra de entrados con 3.235.

**Casos Terminados**

Seguidamente, se exponen los principales puntos relacionados con los aspectos productivos de esta materia, a partir de un análisis retrospectivo de cinco años. La siguiente tendencia muestra el volumen de asuntos finalizados por este colectivo para el período indicado.

**Cuadro N°4.1**

**Juzgados de Cobro Judicial: Casos Terminados según Circuito Judicial**

**durante el período 2016-2020**

|  | **Casos Terminados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Absolutos** | **73.979** | **71.290** | **80.961** | **131.063** | **98.230** |
| Primero San José | 19.263 | 21.035 | 18.524 | 30.503 | 21.592 |
| Segundo San José | 20.855 | 22.269 | 21.605 | 31.405 | 19.462 |
| Primero Alajuela | 5.648 | 5.098 | 13.115 | 16.458 | 15.157 |
| Segundo Alajuela | 1.589 | 1.700 | 1.711 | 3.132 | 3.226 |
| Tercero Alajuela | 3.321 | 3.169 | 3.869 | 5.791 | 5.080 |
| Cartago | 3.883 | 3.391 | 5.697 | 6.562 | 7.453 |
| Heredia | 4.857 | 3.474 | 3.998 | 6.507 | 5.463 |
| Primero Guanacaste | 1.398 | 1.172 | 1.569 | 4.413 | 2.610 |
| Segundo Guanacaste | 1.608 | 1.688 | 1.719 | 2.481 | 2.129 |
| Puntarenas | 1.424 | 1.524 | 1.374 | 5.597 | 5.055 |
| Primero Zona Sur | 4.597 | 4.043 | 4.112 | 7.079 | 3.244 |
| Segundo Zona Sur | 568 | 394 | 670 | 1.753 | 1.686 |
| Primero Zona Atlántica | 1.518 | 1.185 | 1.648 | 5.910 | 3.461 |
| Segundo Zona Atlántica | 3.450 | 1.148 | 1.350 | 3.472 | 2.612 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

De acuerdo con el cuadro N°4.1, con excepción de Cartago, los restantes juzgados que atienden la materia cobratoria experimentaron decrecimientos en su gestión productiva durante el 2020, destacando algunas diferencias muy pronunciadas, como lo acontecido con el *Primero y Segundo de San José*, en cuyo caso los valores se redujeron en 8.911 y 11.943 casos respectivamente.

Es dable indicar que lo acontecido en San José en cuanto a la magnitud del descenso productivo, no se reflejó en provincias de alta incidencia como lo son Alajuela y Heredia, ya que las bajas asociadas a estos despachos ligeramente exceden de mil asuntos.

Como se indicó previamente, Cartago fue el único Juzgado que registró un aumento de los casos terminados en 2020, pasando de 6.562 a 7.453, es decir, 891 expedientes finalizados más.

**Gráfico N°4.1**

En el gráfico 4.1 se visualiza la disminución de los casos terminados, de tal forma que se produce una interrupción en la tendencia que venía mostrando la variable a partir del período 2018 y que se habría consolidado en 2019 tras el aumento de los casos terminados de poco más de 131 mil casos. Es importante recordar que la emergencia sanitaria producto del COVID-19 necesariamente afectó el desempeño de estos despachos hasta el día de hoy.

Adicionalmente, la manera de terminar los procesos cobratorios depende en gran medida- del logro que experimente la parte demandante, en las gestiones de embargo de las cuentas bancarias, de los salarios o de atribuirse ciertos bienes embargables de la parte demandada, pues con ello, se presiona hacia la realización de arreglos extrajudiciales, así como de giros de dinero, entre otras acciones

A continuación, se presentan los pesos absolutos y relativos para los casos terminados en materia cobratoria, de acuerdo al motivo de término para el presente quinquenio.

**Cuadro N°4.2**

**Juzgados de Cobro Judicial: Casos Terminados según motivo**

**de término, período 2016-2020**

|  | **Casos Terminados** | | | | | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Totales** | **73.979** | **71.290** | **80.961** | **131.063** | **98.230** | **100** | **100** | **100** | **100** | **100** |
| Satisfacción extraprocesal S.E.P (1) | 0 | 0 | 9.227 | 61.957 | 60412 | 0,0 | 0,0 | 11,4 | 47,2 | 61,5 |
| Incompetencia Reforma Civil (2) | 0 | 0 | 0 | 36.359 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 27,7 | 0,0 |
| Proc. inadmisible sin condena (1) | 0 | 0 | 1.129 | 11.080 | 15.625 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 8,4 | 15,9 |
| Desistimiento total S.E.P (1) | 0 | 0 | 1.732 | 7.353 | 3.528 | 0,0 | 0,0 | 2,1 | 5,6 | 3,6 |
| Rechazo de plano proceso S.E.P (1) | 0 | 0 | 792 | 4.343 | 3.304 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 3,3 | 3,4 |
| Arreglo extrajud. Acuerdo de partes | 32.656 | 35.740 | 24.089 | 2.209 | 1 | 44,1 | 50,1 | 29,8 | 1,7 | 0,0 |
| Por Ejecución Cumplida | 943 | 841 | 637 | 1.841 | 1.157 | 1,3 | 1,2 | 0,8 | 1,4 | 1,2 |
| Sentencia en principal S.E.P (1) | 0 | 0 | 224 | 1.612 | 1.576 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 1,2 | 1,6 |
| Caducidad en INC y TRC (1) | 0 | 0 | 0 | 1.161 | 141 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 0,1 |
| Litispendencia S.E.P (1) | 0 | 0 | 0 | 732 | 245 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,2 |
| Finaliza actividad no contenciosa | 0 | 0 | 90 | 500 | 89 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,4 | 0,1 |
| Demanda Inadmisible | 4.625 | 5.026 | 6.596 | 305 | 0 | 6,3 | 7,1 | 8,1 | 0,2 | 0,0 |
| Acumulación de procesos (1) | 0 | 0 | 33 | 277 | 151 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,2 |
| Desistimiento | 5.153 | 5.136 | 3.790 | 243 | 0 | 7,0 | 7,2 | 4,7 | 0,2 | 0,0 |
| Incomp.Nac. o Arbitral S.E.P (2) | 0 | 0 | 0 | 191 | 1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| Imposibilidad sobrevenida | 0 | 0 | 0 | 150 | 125 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 |
| Demanda improponible S.E.P (1) | 0 | 0 | 0 | 140 | 335 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 |
| Por Sentencia | 954 | 1.163 | 1.075 | 135 | 0 | 1,3 | 1,6 | 1,3 | 0,1 | 0,0 |
| Conciliación homologada S.E.P (1) | 0 | 0 | 0 | 90 | 55 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 |
| Resoluc. fondo SEP(INC ó TRC) (1) | 0 | 0 | 0 | 66 | 18 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| Rechazado de Plano | 5.935 | 4.136 | 4.290 | 55 | 0 | 8,0 | 5,8 | 5,3 | 0,0 | 0,0 |
| Transacción homologada S.E.P (1) | 0 | 0 | 269 | 31 | 19 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,0 | 0,0 |
| Deserción | 1.512 | 1.348 | 1.628 | 30 | 0 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 0,0 | 0,0 |
| Acumulación | 851 | 258 | 244 | 2 | 0 | 1,2 | 0,4 | 0,3 | 0,0 | 0,0 |
| Terminado por Concurrencia Acreedores | 106 | 53 | 43 | 1 | 0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Acuerdo Homol. / Conciliación | 84 | 46 | 62 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Solicitud de la parte actora | 15.638 | 16.617 | 16.110 | 0 | 0 | 21,1 | 23,3 | 19,9 | 0,0 | 0,0 |
| Incompetencia | 667 | 683 | 7.882 | 0 | 11.419 | 0,9 | 1,0 | 9,7 | 0,0 | 11,6 |
| Otras Razones | 586 | 243 | 1.019 | 300 | 29 | 0,8 | 0,3 | 1,3 | 0,2 | 0,0 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Seguidamente se puntualizan los aspectos más relevantes.

* La *Satisfacción Extraprocesal*, es el motivo de término más frecuente para la finalización de demandas, solo en 2020 se registran 60.412 expedientes bajo esta modalidad y respecto del año anterior tan solo se registra una baja de 1.545 casos.
* El *procedimiento inamisible sin condena* comprende el 16% de los motivos de término interpuestos en los fallos emitidos por este colectivo, siendo que para el período en estudio se registra un crecimiento en el volumen de estos asuntos equivalente a 4.545 asuntos, valor que de acuerdo con los registros históricos es el más elevado contabilizado a la fecha.
* La *Ejecución Cumplida y la Sentencia en Principal* registraron ligeros descensos con relación a los valores generados en 2019, pasando de 1.841 a 1.157 para el primer de los casos y de 1.612 a 1.576 en el segundo.
* Por su parte, el *Desistimiento* redujo significativamente su volumen para este período, pasando de representar 5.6% a 3.6%, lo que en valores absolutos significó 3.825 casos.
* Una situación muy similar aconteció con *los rechazos de plano proceso SEP*, en cuyo caso el volumen se redujo en casi una cuarta parte (24%), el equivalente a 1.039 asuntos.
* Algunos otros aspectos rescatables son el incremento en las *demandas improponibles SEP (+195),* la baja en los procesos de *Litis Pendencia (-487),* la disminución en los procesos donde se *finaliza la actividad no contenciosa (-411).*

La siguiente gráfica se observa la tendencia de los asuntos terminados sin tomar en cuenta las incompetencias determinadas.

**Gráfico N°4.2**

El impacto a la baja registrado en los asuntos terminados sin incompetencias se traduce en 7.803 asuntos para el 2020, haciendo que la variable retorne a niveles inferiores a los 90 mil casos anuales e interrumpiendo la tendencia creciente que venía generándose a partir del período 2018.

A continuación, en el cuadro 4.3 muestra los juzgados que contabilizaron las mayores y menores cifras de casos terminados en la actualidad, como se puede apreciar el Juzgado de Cobro del I Circuito Judicial de Alajuela representa la mayor cantidad de asuntos concluidos con 15.157, mientras que, el Juzgado de Cobro de Golfito muestra la menor cifra de terminados con 1.686 asuntos.

**Cuadro N°4.3**

**Juzgados de Cobro Judicial: Despachos con mayores y menores cifras de casos terminados, período 2020**

|  | **Casos** |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Terminados** | **Detalle** |
|  |  |  |
| Juzgado de Cobro del I Circ. Jud. Alajuela | 15.157 | Mayores Cifras |
| Juzgado Primero Especializado de Cobro I Circ. Jud. San José | 8.469 |
| Juzgado Primero Especializado de Cobro Cartago | 7.453 |
| Juzgado de Cobro de Golfito | 1.686 | Menores Cifras |
| Juzgado de Cobro III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 1.770 |
| Juzgado de Cobro y Tránsito II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 2.129 |
|  |  |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

El Juzgado de cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela se muestra como el despacho con el mayor volumen de asuntos terminados para el período 2020, registrando poco más de 15 casos finalizados y excediendo en 6.688 expedientes al segundo más representativo (Primero Especializado de San José). El primero especializado de Cartago se ubica como tercero en importancia, alcanzando un volumen productivo ligeramente por encima de siete mil cuatrocientos resoluciones anuales.

**Duraciones Promedio**

Los juzgados competentes en materia de cobro judicial emplearon en 2020 un tiempo promedio de 33 meses y 1 semana aproximadamente, para la resolución de los 98.230 procesos. Respecto a dichos valores, destaca que el volumen de resoluciones se redujo respecto a 2019 en 32.833 casos terminados, mientras que la duración promedio aumento en 6 meses y dos semanas. En los casos terminados, el motivo de término de mayor duración promedio fue el *Arreglo Extrajudicial/acuerdo, entre partes* con 129 meses y 3 semanas, seguido por *Resolución fondo S.E.P (INC o TER)* con 104 meses y tres semanas y las *Comisiones Diligenciadas (14 fallos)* con 99 meses y 2 semanas.

Entre los Motivos de Términos que más resoluciones generaron en 2020, destacan por sus duraciones más elevadas las siguientes; *Sentencia en principal* (74 meses 1 semana), experimentando con ese dato un incremento respeto al año anterior de 2 meses más en promedio para cada sentencia, *Por Ejecución Cumplida (*57 meses), aumentando su duración en 12 meses y una semana y el *Desestimiento Total SEP* (51 meses 3 semanas) con un incremento de 11 meses y una semana.

Seguidamente se muestra el detalle por Motivo de Término para las duraciones promedio por los Juzgados de Cobro a nivel nacional.

**Cuadro N°5.1**

**Juzgados de Cobro Judicial: Mayores duraciones promedio de los casos terminados según el motivo de término, período 2020**

| **Motivo de Término** | **Casos** | **Duración** |
| --- | --- | --- |
| **Promedio** |
| **Total** | **98.230** | **33 meses 1 semana** |
|  |  |  |
| Arreglo extrajudicial / acuerdo de partes | 1 | 129 meses 3 semanas |
| Resolución fondo S.E.P (INC o TER) | 18 | 104 meses 3 semanas |
| Comisión diligenciada | 14 | 99 meses 2 semanas |
| Cosa juzgada S.E.P | 8 | 87 meses 3 semanas |
| Sentencia en principal S.E.P. | 1576 | 74 meses 1 semana |
| Caducidad en INC y TRC | 141 | 63 meses 0 semanas |
| Por Ejecución Cumplida | 1157 | 57 meses 0 semanas |
| Resuelto por Centro de Conciliación | 2 | 53 meses 1 semana |
| Desistimiento total S.E.P | 3528 | 51 meses 3 semanas |
| Imposibilidad sobrevenida | 125 | 50 meses 1 semana |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

**Circulante al finalizar el año**

Los juzgados o secciones competentes en materia de Cobro Judicial mantienen al cierre del 2020, un total de 832.682 expedientes en activos, por lo que se da un aumento de 84.526 casos versus el volumen acumulado hace un año exacto, para un repunte porcentual de 11,3%.

**Cuadro N°6.1**

**Juzgados de Cobro Judicial: Circulante al finalizar el año**

**según Circuito Judicial, período 2016-2020**

|  | **Circulante al Finalizar el Año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **453.169** | **536.846** | **695.448** | **748.156** | **832.682** |
| Primero San José | 177.730 | 205.069 | 266.576 | 253.003 | 284.613 |
| Segundo San José | 135.069 | 128.590 | 132.431 | 136.600 | 137.961 |
| Primero Alajuela | 25.146 | 40.344 | 61.870 | 65.884 | 72.278 |
| Segundo Alajuela | 4.410 | 7.943 | 12.744 | 23.810 | 27.930 |
| Tercero Alajuela | 18.925 | 29.537 | 40.290 | 27.338 | 28.155 |
| Cartago | 17.699 | 35.127 | 52.403 | 65.305 | 67.636 |
| Heredia | 19.149 | 20.282 | 27.920 | 40.080 | 54.902 |
| Primero Guanacaste | 4.879 | 8.591 | 15.238 | 21.145 | 25.359 |
| Segundo Guanacaste | 8.323 | 10.730 | 8.454 | 15.419 | 20.546 |
| Puntarenas | 8.607 | 12.086 | 17.908 | 24.594 | 29.858 |
| Primero Zona Sur | 14.413 | 15.647 | 22.459 | 20.914 | 20.359 |
| Segundo Zona Sur | 2.289 | 2.850 | 4.291 | 8.989 | 11.986 |
| Primero Zona Atlántica | 9.321 | 9.361 | 17.073 | 18.745 | 20.074 |
| Segundo Zona Atlántica | 7.209 | 10.689 | 15.691 | 26.330 | 31.025 |
|  |  |  |  |  |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | |

Por lo tanto, los circuitos judiciales más saturados son los dos de San José, los cuales de forma conjunta comprenden el 50.7% de la totalidad del circulante en trámite para esta materia a nivel nacional, existiendo entre ambos circuitos una diferencia de 146.652 expedientes.

En Alajuela es el tercero más importante respecto al circulante activo, que registra un crecimiento de 6.394 expedientes en 2020.

Entre los circuitos que tramitan menos expedientes se encuentran; *Segundo de la Zona Sur (11.986)*, cuyo volumen no es comparable con algún otro circuito tomando en cuenta que los restantes inician en más de 20 mil causas en trámite. *Primero de la Zona Sur y Primero de la Zona Atlántica*, ambos con cantidades muy similares (poco más de 20 mil).

La siguiente gráfica detalla la tendencia seguida por la cantidad de expedientes en trámite que registró esta materia al cierre de los últimos cinco períodos fiscales.

**Gráfico N°6.1**

Por lo tanto, como se observa en el Gráfico 6.1 es una de las materias con la tendencia más clara de crecimiento en sus circulante activo, como puede apreciarse, el circulante en 2019 aumentó en 52.708 expedientes respecto a 2018, pero en 2020 el circulante se incrementó en 84.526 expedientes, es decir; 31.818 expedientes más que lo que había crecido en 2019.

A continuación, se exhiben las cifras de circulantes activos en valores absolutos y relativos de acuerdo al estado del expediente, período 2018-2020.

**Cuadro N°6.2**

**Juzgados de Cobro Judicial: Circulante al finalizar el año**

**según estado del expediente, período 2018-2020**

| **Estado del Expediente** | **Circulante al Finalizar el Año** | | |  | **Porcentajes** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** | **2020** |  | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **695.448** | **748.156** | **832.682** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| En Trámite | 617.214 | 605.750 | 610.295 |  | 88,8 | 81,0 | 73,3 |
| Inactivos \* | 27.561 | 0 | 10 |  | 4,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspendidos | 133 | 16 | 12 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspensión por acción de inconstitucionalidad (1) | 1 | 1 | 10 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspensión por solicitud de parte (1) | 154 | 152 | 236 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspensión sucesión procesal (1) | 6 | 29 | 61 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Susp. Ejec. anterior (Pren Hip GM) (1) | 4 | 96 | 143 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspensión por prejudicialidad (1) | 0 | 12 | 88 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Suspensión por oposición (proc. no contencioso) (1) | 0 | 1 | 2 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| En Alzada | 1.135 | 1.243 | 1.041 |  | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| En Consulta a Sala | 2 | 2 | 3 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Trámite en etapa de ejecución (1) | 49.237 | 140.844 | 220.775 |  | 7,1 | 18,8 | 26,5 |
| Préstamo a otro despacho (1) | 0 | 1 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Enviado al Centro de Conciliación | 1 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Estados Incorrectos (2) | 0 | 9 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| A efectum Videndi | 0 | 0 | 6 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

1-/ Nuevos estados producto de la Reforma Civil.

2-/ Se refiere a estados incorrectos identificados en el sistema informático.

\* El sistema no cerrará estadísticamente los casos inactivos, pero, tampoco se contabilizarán en el circulante activo de la oficina.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Puntualmente se extraen las siguientes conclusiones

Durante el 2020 se presenta una situación muy particular respecto al circulante en trámite para la materia cobratoria, registrándose un incremento en el volumen de asuntos en *Trámite (-4.545)* y paralelamente un incremento de los expedientes en *Trámite en Ejecución (+79.931).*

Algunos otros estados que registran variaciones ascendentes importantes lo son: *Suspensión por Solicitud de parte (+84), Suspensión por Sucesión Procesal (+32), Suspensión por Ejecución anterior (Prenda, Hipoteca GM) +47 y Suspensión por prejudicialidad (+76).*

Los expedientes en esta de “En Alzada” registraron una disminución calculada en 202 casos para el período en estudio.

Seguidamente se presentan los casos en trámite de acuerdo con la Fase que mantiene el expediente, para el período comparativo que va del 2018 al 2020.

**Cuadro N°6.3**

**Juzgados de Cobro Judicial: Circulante al finalizar el año**

**según fase del expediente, período 2018-2020**

| **Fase del Expediente** | **Circulante al Finalizar el Año** | | |  | **Porcentajes** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2018** | **2019** | **2020** |  | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **695.448** | **748.156** | **832.682** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Demanda | 2.697 | 8.019 | 38.565 |  | 0,4 | 1,1 | 4,6 |
| Inicial | 477.761 | 530.596 | 538.076 |  | 68,7 | 71,0 | 64,6 |
| Inicial Ejecución | 383 | 253 | 390 |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Conclusiva | 1.530 | 1.022 | 998 |  | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| Conclusiva Ejecución | 298 | 27 | 23 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Demostrativa | 16 | 1 | 4 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Demostrativa en Ejecución | 18 | 7 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Audiencia Oral | 181 | 149 | 199 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Audiencia Oral y Sentencia | 1 | 0 | 2 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Audiencia oral en ejecución | 1 | 2 | 5 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Sentencia | 49 | 9 | 4 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Ejecución | 589 | 102 | 65 |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Ejecución del Convenio | 0 | 9.614 | 0 |  | 0,0 | 1,3 | 0,0 |
| Ejecución especifica | 170.269 | 184.107 | 236.594 |  | 24,5 | 24,6 | 28,4 |
| Ejecución específica / Saldos en descubierto | 9.003 | 8.497 | 9.948 |  | 1,3 | 1,1 | 1,2 |
| Ejecu. Emb.y remate | 1 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Remate / Oposición | 5.088 | 5.742 | 6.451 |  | 0,7 | 0,8 | 0,8 |
| Administración | 1 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Inactivos\* | 27.561 | 0 | 10 |  | 4,0 | 0,0 | 0,0 |
| Sin Fase | 1 | 0 | 1.347 |  | 0,0 | 0,0 | 0,2 |
| Fase Incorrecta (1) | 0 | 9 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| **1-/** Se refiere a fases incorrectas identificados en el sistema informático. | | | | | | | |
| \* El sistema no cerrará estadísticamente los casos inactivos, pero, tampoco se contabilizarán en el circulante activo de la oficina.  Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | | |

De acuerdo con la información contenida en el cuadro 6.3, es posible establecer los siguientes puntos específicos:

Aproximadamente entre el 65% y el 70% de los expedientes en trámite pertenecientes a la materia cobratoria se encuentran en la fase de *Demanda e Inicial*. En otras palabras, se podría inferir que aproximadamente dos de cada tres expedientes que se encuentran en trámite en la materia cobratoria se ubican dentro de los primeros procedimientos de inicio del expediente.

En la fase de *ejecución específica* se ubicaron 236.594 expedientes al cierre de 2020, siendo dicha cifra 52.487 demandas más elevada que la del año anterior. De acuerdo con la información generada por el sistema de gestión, fue posible establecer que el incremento registrado fue mayormente vinculado a tres juzgados en específico, a saber; Juzgado Especializado Cobro I Circuito Judicial de San José, Secciones Primera (+9.647) y Tercera (+8.753), así como el Juzgado de Cobro de Cartago (+9.220).

La fase denominada “*Ejecución Específica-Saldos al descubierto”* es cuarta en importancia con un volumen de casos diez mil asuntos y un crecimiento de 1.451 casos respecto al año anterior.

Los expedientes en *remate u oposición* incrementaron para el año en cuestión en un 12.3%, al mismo tiempo que las demandas en fase conclusiva se redujeron en un 2.3%.

Para este año se registran 1.347 expedientes sin fase.

El cuadro anterior evidencia el denominado “*cuello de botella*”, pues aproximadamente el 70% del circulante actual se mantiene en etapa inicial, siendo uno de los principales obstáculos las demandas defectuosas.

Otra circunstancia clave se relaciona con la notificación a la parte demandada, lo cual provoca una gran cantidad de gestiones por parte de los acreedores, tendientes a procurar la localización de sus deudores, para notificarles sobre la existencia del asunto.

Un factor adicional se relaciona con los embargos, pues en gran medida, la parte acreedora procura aletargar la notificación, mientras logra asegurar un apremio patrimonial, esto provoca -una vez más- que los procesos no avancen en su trámite, debido a que este tipo de gestiones experimenta un filtro judicial, en el cual se requiere de al menos una resolución -en cada caso- de la persona juzgadora, lo cual genera mayor congestión.

Con fundamento en lo expuesto en los párrafos anteriores, se explican los motivos por los cuales el circulante al finalizar el año en los juzgados cobratorios experimenta un crecimiento continuo y persistente, según se anunció en el presente apartado.

Seguidamente se muestran aquellos despachos con los circulantes más elevados versus aquellos con los circulantes más bajos al cierre de 2020.

**Cuadro N°6.4**

**Juzgados de Cobro Judicial: Oficinas judiciales con mayores y**

**Menores circulantes al finalizar el 2020**

|  | **Circulante** |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Final** | **Detalle** |
|  |  |  |
| Primero Especializado Cobro I Circuito San José | 118.582 | Mayores Cifras |
| Tercero Especializado Cobro I Circuito San José | 86.987 |
| Segundo Especializado Cobro I Circuito San José | 79.044 |
| Cobro de Golfito | 11.986 | Menores Cifras |
| Cobro y Menor Cuantía III Circuito Alajuela (San Ramón) | 13.332 |
| Juzgado de Cobro de Grecia | 14.823 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | |

El juzgado Primero Especializado Cobro del primer Circuito Judicial de San José es el despacho con el mayor circulante a nivel nacional con un total de 118.582 expedientes en trámite mientras que, el Juzgado de Cobro de Golfito muestra la menor cifra de casos activos con 11.986 en términos absolutos.

**Incidentes y Tercerías**

**Incidentes**

A continuación, se realiza un diagnóstico del balance de incidentes, llevado a cabo por los despachos que atienden la materia cobratoria durante el 2020.

**Cuadro N°7.1**

**Balance General de los Incidentes atendidos por los Juzgados de Cobro a**

**nivel nacional, según Circuito Judicial al que pertenecen, período 2020**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CIRCUITO JUDICIAL Y OFICINA** | **ENTRADOS** | **REENTRADOS** | **REACTIVADOS** | **TEST PIEZA** | **TERMINADOS** | **INACTIVOS** |
|  |
| **Total** | **779** | **143** | **157** | **0** | **624** | **270** |  |
| **I Circuito Jud. de San José** | **76** | **4** | **0** | **0** | **34** | **2** |  |
| Primero I Circ. San José | 28 | 4 | 0 | 0 | 9 | 0 |  |
| Segundo I Circ. San José | 21 | 0 | 0 | 0 | 8 | 2 |  |
| Tercero I Circ. San José | 27 | 0 | 0 | 0 | 17 | 0 |  |
| **II Circuito Jud. San José** | **322** | **132** | **155** | **0** | **263** | **224** |  |
| II Circ. SJ, Sección Primera | 43 | 19 | 61 | 0 | 60 | 0 |  |
| II Circ. SJ, Sección Segunda | 140 | 66 | 49 | 0 | 137 | 224 |  |
| II Circ. SJ, Sección Tercera | 139 | 47 | 45 | 0 | 66 | 0 |  |
| **I Circuito Jud. Alajuela** | **232** | **0** | **1** | **0** | **134** | **1** |  |
| Cobro del I Circ. Alajuela | 232 | 0 | 1 | 0 | 134 | 1 |  |
| **II Circuito Jud. Alajuela** | **9** | **0** | **0** | **0** | **5** | **0** |  |
| Cobro II Circ. Jud. Alajuela | 9 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 |  |
| **III Circuito Jud. Alajuela** | **11** | **0** | **0** | **0** | **6** | **1** |  |
| III Circ. San Ramón | 6 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |  |
| Juzgado de Cobro de Grecia | 5 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 |  |
| **Circuito Judicial Cartago** | **30** | **0** | **1** | **0** | **17** | **3** |  |
| Especializado Cobro Cartago | 30 | 0 | 1 | 0 | 17 | 3 |  |
| **Circuito Judicial Heredia** | **39** | **4** | **0** | **0** | **33** | **8** |  |
| Cobro de Heredia | 39 | 4 | 0 | 0 | 33 | 8 |  |
| **I Circuito Jud. Guanacaste** | **2** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** |  |
| Cobro del I Circ. Guanacaste | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |  |
| **II Circuito Guanacaste** | **3** | **0** | **0** | **0** | **3** | **0** |  |
| II Circ. Jud. Santa Cruz | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |  |
| **Circuito Jud. Puntarenas** | **3** | **0** | **0** | **0** | **4** | **6** |  |
| Cobro de Puntarenas | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 6 |  |
| **I Cir. Jud. Zona Atlántica** | **2** | **3** | **0** | **0** | **76** | **23** |  |
| Cobro I Circ. Zona Atlántica | 2 | 3 | 0 | 0 | 76 | 23 |  |
| **II Circuito Zona Atlántica** | **50** | **0** | **0** | **0** | **48** | **2** |  |
| Cobro II Circ Zona Atlántica | 50 | 0 | 0 | 0 | 48 | 2 |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Durante el 2020 ingresaron un total de 779 nuevos incidentes para ser procesados en los 19 juzgados que atienden la materia cobratoria, además se suman a la carga de trabajo de incidentes 143 reentrados y 157 reactivados, para una carga total de trabajo de 1.079 incidentes. De ese total terminaron 624 incidentes, que representa el 57.8%. Otros 270 incidentes fueron dados de baja al ser inactivados.

Destacan de forma individual por su alto volumen de *Carga de Trabajo[[1]](#footnote-1)*, las tres secciones del II circuito Judicial de San José con un total de 609 incidentes y una participación sobre el total del 56.4% y Cobro del I Circuito Judicial de Alajuela con 233 y un aporte relativo del 21.6%.

El *Cobro de Honorarios* es el tipo de incidente que ingresa con mayor frecuencia a los Juzgados de Cobro, comprendiendo el 98% de la totalidad de procesos incidentales durante el 2020.

Con relación a los motivos de términos asociados a estos 1.079 incidentes en trámite, se tiene que este colectivo logró dar finalización a 624, ósea al 57.8%, siendo la *Satisfacción Extraprocesal* el motivo más recurrente con una participación del 54% y un volumen de resolución equivalente a 337. Otros en importancia lo fueron *Resolución de Fondo SEP (100)* y *Resolución Cumplida (40).*

**Tercerías**

**Cuadro N°7.2**

**Balance General de las Tercerías atendidas por los Juzgados de Cobro a nivel nacional, según Circuito Judicial al que pertenecen, período 2020**

| **CIRCUITO JUDICIAL Y OFICINA** | **ENTRADOS** | **REENTRADOS** | **REACTIVADOS** | **TESTIMONIO DE PIEZAS** | **TERMINADOS** | **INACTIVOS** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |
| **Total** | **167** | **28** | **1** | **0** | **124** | **22** |  |
| **I Circuito Jud.San José** | **80** | **3** | **0** | **0** | **39** | **4** |  |
| Primero I Circ. San José | 51 | 2 | 0 | 0 | 20 | 1 |  |
| Segundo I Circ. San José | 17 | 1 | 0 | 0 | 12 | 0 |  |
| Tercero I Circ. San José | 12 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 |  |
| **II Circuito Jud. S.José** | **12** | **5** | **1** | **0** | **9** | **11** |  |
| II Circ. SJ, Sec. Primera | 5 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |  |
| II Circ. SJ, Sec. Segunda | 4 | 3 | 1 | 0 | 6 | 9 |  |
| II Circ. SJ, Sec. Tercera | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 |  |
| **I Circuito Jud. Alajuela** | **3** | **0** | **0** | **0** | **2** | **0** |  |
| I Circ. Jud. Alajuela | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |  |
| **II Circuit. Jud.Alajuela** | **7** | **0** | **0** | **0** | **6** | **1** |  |
| II Circ. Jud. Alajuela | 7 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 |  |
| **III Circ.Jud. Alajuela** | **23** | **14** | **0** | **0** | **36** | **5** |  |
| III Circ.Ala. San Ramón | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |  |
| Juzgado Cobro de Grecia | 22 | 14 | 0 | 0 | 35 | 5 |  |
| **Circuito Jud. Cartago** | **13** | **6** | **0** | **0** | **16** | **0** |  |
| Cobro de Cartago | 13 | 6 | 0 | 0 | 16 | 0 |  |
| **Circuito Jud. Heredia** | **8** | **0** | **0** | **0** | **1** | **1** |  |
| Cobro de Heredia | 8 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |  |
| **I Circ.Jud. Guanacaste** | **6** | **0** | **0** | **0** | **3** | **0** |  |
| I Circ. Jud. Guanacaste | 6 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |  |
| **II Circ. Guanacaste** | **4** | **0** | **0** | **0** | **4** | **0** |  |
| II Circ. Santa Cruz | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |  |
| **Circ. Jud. Puntarenas** | **7** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** |  |
| Cobro de Puntarenas | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |  |
| **II Circ.Jud. Zona Sur** | **0** | **0** | **0** | **0** | **1** | **0** |  |
| Cobro de Golfito | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |  |
| **I Circ..Zona Atlántica** | **2** | **0** | **0** | **0** | **2** | **0** |  |
| I Circ. Zona Atlántica | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |  |
| **II Cir. Zona Atlántica** | **2** | **0** | **0** | **0** | **4** | **0** |  |
| II Circ. Zona Atlántica | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | |  |  |  |  |

Durante el 2020 ingresaron un total de 167 nuevas tercerías, 28 más reentraron y una más fue reactivada, para un gran total por concepto de carga de trabajo equivalente a 196 procesos. Dicha cifra resulta en una diferencia incremental de 10 procesos respecto de lo atentado en 2019.

Destacan de forma individual por su alto volumen de *Carga de Trabajo[[2]](#footnote-2)*, las tres secciones del II circuito Judicial de San José con un total de 83 tercerías y una participación sobre el total del 42.3% y Cobro del III Circuito Judicial de Alajuela con 37 procesos y un aporte relativo del 18.9%.

El *Dominio* se consolida como el tipo de tercería que ingresa con mayor frecuencia a los Juzgados de Cobro, comprendiendo el 78.4% de la totalidad de tercerías ingresadas durante el 2020.

Con relación a los motivos de términos asociados a estas 196 tercerías que mantenía este colectivo para trámite, se logró dar finalización a 124, ósea al 63.3%, siendo la *Resolución de Fondo SEP* el motivo más recurrente con una participación del 41.9%. Otros en importancia lo fueron *Sentencia en Principal SEP (16)* y *Satisfacción Extraprocesal SEP (15).*

**Resoluciones Dictadas y Resultados de Resoluciones**

**Tipos de Resolución Señaladas**

En este apartado se analizan los diferentes tipos de resolución señaladas por los Juzgados Especializados en Cobro a nivel nacional, así mismo se verifican las principales variantes acaecidas entre el 2019 y 2020.

**Cuadro N°8.1**

**Resoluciones Dictadas por los Juzgados de Cobro, según**

**Tipo de Resolución, períodos 2019-2020**

| Tipo de Resolución | Año | |
| --- | --- | --- |
|  | 2019 | 2020 |
| Total | 313157 | 277879 |
| Providencias | 3120 | 2439 |
| Autos | 115728 | 114175 |
| Incompetencia | 30309 | 7884 |
| Oposición Infundada | 374 | 467 |
| Resolución de Fondo excepciones procesales (escrito) | 919 | 1148 |
| Resolución de Fondo excepciones procesales (oral) | 37 | 14 |
| Resolución de fondo caducidad (escrito) | 2423 | 2600 |
| Resolución de fondo caducidad (oral) | 40 | 18 |
| Resolución de fondo incidente (escrito) | 1358 | 1460 |
| Resolución de fondo incidente (oral) | 19 | 15 |
| Resolución de fondo proceso no contencioso | 3 | 6 |
| Resolución de fondo solicitud ejecución provisional (escrito) | 4 | 4 |
| Resolución de fondo levantamiento embargo sin tercería | 404 | 408 |
| Resolución de fondo tercería (escrito) | 158 | 171 |
| Resolución de fondo tercería (oral) | 1 | 1 |
| Resolución de fondo conciliación | 181 | 165 |
| Resolución de fondo medida cautelar (escrito) | 97 | 82 |
| Resolución de fondo medida cautelar (oral) | 2 | 2 |
| Resolución de fondo transacción | 124 | 112 |
| Resolución intimatoria | 122870 | 113978 |
| Resolución pronuncia fondo proceso liquidatorio | 137 | 60 |
| Resolución que se pronuncia sobre el remate | 760 | 721 |
| Resolución satisfacción extraprocesal | 30118 | 28295 |
| Resolución admisibilidad de pruebas (escrito) | 310 | 219 |
| Resolución admisibilidad de pruebas (oral) | 196 | 42 |
| Resol.indexación,liquidación intereses y costas c/oposición | 310 | 477 |
| Resolución sobre distribución del haber hereditario | 2 | 1 |
| Sentencia en Ejecución (escrita) | 96 | 37 |
| Sentencia en Ejecución (oral) | 3 | 1 |
| Sentencia en Principal (escrita) | 2717 | 2863 |
| Sentencia en Principal (oral) | 22 | 14 |
| Resolución apelación interlocutoria | 2 | 0 |
| Resuelve apelación por inadmisión | 4 | 0 |
| Resolución conflicto de competencia | 307 | 0 |
| Auto sentencia medida cautelar | 2 | 0 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

Puntualmente se estableces los aspectos d mayor interés.

* Durante el 2020 se produce una disminución importante (-11.3%) en el número de resolución emitidas por los juzgados de cobro. Dicho decrecimiento tuvo una afectación relevante en las *Resoluciones Intimatorias*, las cuales se redujeron 8.892 resoluciones. Otras afectaciones significativas fueron consignadas en resoluciones tales como *Resoluciones de Satisfacción Extraprocesal*, en cuyo caso los valores se redujeron en 1.823 fallos.
* Por su parte, resoluciones tales como *Sentencia en Principal escrita (+646), Cálculo de Interés y otros (+167), Fondo de excepciones procesales (*+229) y *Resolución de Fondo Caducidad (+177),* consolidaron aumentos para el 2020.
* El número de resoluciones por *incompetencia* se redujo notablemente para el período en cuestión, al pasar de 30.309 a tan solo 7.884.

**Resultados de las Resoluciones Dictadas**

Seguidamente se muestra el detalle de las resoluciones dictadas de acuerdo con **el resultado de la resolución**, para los períodos 2019 y 2020.

**Cuadro N°8.2**

**Resultado de las Resoluciones Dictadas por los Juzgados de Cobro, Según Tipo de Resultado, períodos 2019-2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tipo de Resultado | Año | |
|  | 2019 | 2020 |
| Total | 313157 | 277879 |
| Admite | 388 | 492 |
| Aprueba el remate | 2045 | 2134 |
| Auto que finaliza el proceso | 52258 | 54748 |
| Con Lugar | 118051 | 89508 |
| Declara incompetencia | 19686 | 6455 |
| Homologa | 225 | 299 |
| No aprueba el remate | 40 | 67 |
| Oposición infundada | 391 | 475 |
| Parcialmente con lugar | 850 | 1062 |
| Rechazada | 789 | 546 |
| Rechaza incompetencia | 1697 | 60 |
| Resolución intimatoria | 109389 | 118752 |
| Sin Lugar | 3464 | 3279 |
| Otros | 3884 | 2 |

Datos tomados del sistema para efectos de la comparación de este cuadro.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

De acuerdo con los resultados aportados por la tabla de referencia, se puntualizan los siguientes aspectos.

* Durante el 2020 se logró resolver a nivel colectivo un total de 277.879 resoluciones, cifra que resulta en una disminución de poco más de 35 fallos respecto del rubro del año anterior, lo que en términos relativos significó una baja resolutiva del 11.3%.
* Algunos tipos de fallo como las *Resoluciones Intimatorias* experimentaron un empuje exponencial para el período en análisis de 9.363 resoluciones, convirtiéndose dicho incremento no solo en uno de los pocos registrados, sino también en el más importante generado históricamente respecto de resoluciones intimatorias.
* Para este año se concretaron 89.508 fallos con lugar, volumen que se redujo en un 24.2%, mientras que en el caso de los fallos sin lugar la cifra ascendió a 3.279 y presenta un decrecimiento de 185 resoluciones con relación al año anterior.
* Con relación a las resoluciones que se vieron mayormente afectadas por la baja general registrada para este período, destacan *los fallos Con Lugar*, los cuales pasaron de 118.051 a 89.509, es decir una reducción de 28.542 resoluciones y *las Declaraciones de Incompetencia*, cuya baja asciende a 13.231.

**Audiencias Señaladas**

En el siguiente apartado se analiza las audiencias realizadas por los Juzgados de Cobro durante el 2019-2020. A continuación, se detallan las audiencias tramitadas de acuerdo con el tipo de audiencia y despacho y circuito judicial al que pertenecen.

**Cuadro N°9.1**

**Audiencias realizadas por los Juzgados de Cobro a nivel nacional, según tipo de audiencia y despacho y circuito judicial al que pertenece, período 2019-2020**

| Circuito Judicial | Tipo de Audiencia y Año | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2019 | | | | 2020 | | | |
|  | Únicas | Fuera Despacho | Remates | Otras | Únicas | Fuera Despacho | Remates | Otras |
| Total | 579 | 150 | 31.963 | 0 | 883 | 172 | 46.850 | 12 |
| I Circ. Judi. San José | 196 | 22 | 10.130 | 0 | 290 | 24 | 13.187 | 2 |
| II Circ. Jud. San José | 37 | 20 | 2.459 | 0 | 36 | 6 | 4.758 | 1 |
| I Circ.Jud. de Alajuela | 105 | 21 | 2.069 | 0 | 181 | 19 | 4.033 | 1 |
| II Circ.Jud.de Alajuela | 16 | 1 | 904 | 0 | 25 | 1 | 1.490 | 2 |
| III Circ.Jud. Alajuela | 33 | 7 | 2.620 | 0 | 39 | 18 | 3.279 | 2 |
| Circuito Jud. Cartago | 80 | 20 | 2.179 | 0 | 76 | 23 | 4.200 | 1 |
| Circuito Jud. Heredia | 24 | 6 | 4.026 | 0 | 33 | 4 | 3.769 | 0 |
| I Cir. Jud. Guanacaste | 11 | 0 | 2.045 | 0 | 17 | 0 | 2.263 | 0 |
| II Cir.Jud. Guanacaste | 4 | 5 | 501 | 0 | 14 | 3 | 916 | 0 |
| Circ. Jud. Puntarenas | 29 | 22 | 1.242 | 0 | 22 | 17 | 2.251 | 0 |
| I Cir. Jud. Zona Sur | 23 | 19 | 1.966 | 0 | 133 | 47 | 2.742 | 2 |
| II Cir.Jud. Zona Sur | 9 | 6 | 470 | 0 | 10 | 4 | 991 | 0 |
| I Cir.Jud.Zona Atlántica | 7 | 1 | 497 | 0 | 5 | 2 | 1.406 | 0 |
| II Cir.Jud.Zona Atlántica | 5 | 0 | 855 | 0 | 2 | 4 | 1.565 | 1 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

Durante el 2020 fueron tramitadas un total de 47.917 audiencias, volumen que resulta ser 15.495 audiencias más alto que lo contabilizado para el período 2019, lo que en términos relativos significó un aumento del 47.8%.

Analizando el aumento, se tiene que el mismo se reflejó con mayor fuerza sobre algunos despachos particularmente, como es el caso del Juzgado Especializado del I Circuito Judicial de San José, el cual paso de atender 10.348 audiencias en 2019 a tramitar 13.503 en 2020 (+3.155) así como el Juzgado de Cobro de Cartago, el cual aumentó su carga de trabajo en 2.021 audiencias.

Aunado a lo anterior, se establece que *los Remates* son sin duda alguna el tipo de audiencia que genera mayor volumen de trabajo a lo interno de estos despachos, comprendiendo para el período en estudio el 97.8% de todas las audiencias tramitadas y existiendo un incremento del 46.6% respecto de los remates tramitados un año atrás.

Ampliando con relación a las gestiones llevadas a cabo en los *Remates*, se determina que el 37% se *realizaron*, 25.4% no se llevaron a cabo, 1.511 audiencias más fueron suspendidas, 5.764 quedaron sin efecto, 144 más quedaron en continuación y 10.173 quedaron pendientes al cierre de 2020.

Los despachos con el mayor número de audiencias de *Remate Realizadas* son; los tres Juzgados Especializados del I Circuito Judicial de San José y Heredia (2.549), en cuyo caso destaca el *Primero de San José* con un total de 3.528 audiencias y una participación del 43.2% respecto del I Circuito Judicial y del 20.4% con relación a todos los despachos a nivel nacional.

Entre los despachos que contabilizaron el mayor número de audiencias de remate *No Realizadas* destacan, el Juzgado Cobro del II Circuito Judicial de Alajuela (2.068) y Cobro de Cartago con 1.752, los cuales de forma conjunta comprenden el 32% de las audiencias no realizadas a nivel nacional.

Entre los motivos de cancelación de ***audiencias de remate*** más recurrentes se encuentran: *No publicación de edicto (29.8%) y los Procesos Terminados (17.2%)*

**Proyecciones**

Basado en un modelo estadístico utilizando la metodología de tiempos en “R”, se crearon escenarios que muestran la posible tendencia que pueden tener en los próximos dos años, las variables estadísticas de casos entrados y casos terminados. Para tal efecto se utilizan los mejores resultados obtenidos, indicando además que los datos pueden ser sensibilizados con el fin de tener un panorama acorde a la materia y las posibles implicaciones adversas que puedan afectar a la misma, como por ejemplo, reformas a las leyes, planes de descongestión, etc.

**Proyección de Casos Entrados**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Holt Winters Multiplicativo”, se obtiene un pronóstico de los *Casos Entrados* para la primerea instancia de la materia Cobratoria, en cuyo caso se determina que para el 2021 ingresarán aproximadamente 199.612 asuntos y en 2022 alrededor de 214.179. A continuación, se presenta el cuadro N°14 con el de detalle.

**Cuadro N°10.1.1**

**Juzgados de Cobro Judicial: Casos entrados al finalizar el año durante el período 2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| Entrados | 148.356 | 143.209 | 133.766 | 164.522 | 199.706 | 244.251 | 237.736 | 182.485 | 199.612 | 214.179 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | | | | | |

**Proyección de Casos Terminados**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Holt Winters Aditivo”, se obtiene un pronóstico de los *Casos Terminados* para la primerea instancia de la materia Cobratoria, en cuyo caso se determina que para el 2021 ingresarán aproximadamente 100.413 asuntos y en 2022 alrededor de 151.679. A continuación, se presenta el cuadro N°15 con el de detalle.

**Cuadro N°10.1.2**

**Juzgados de Cobro Judicial: Casos terminados al finalizar el año durante el período 2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2021** |
| Terminados | 54.966 | 77.672 | 74.323 | 73.979 | 71.290 | 80.961 | 131.063 | 98.230 | 100.413 | 151.679 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | | | | | |

**Proyección de Circulante Final**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Redes Neuronales de retroalimentación”, se obtiene un pronóstico del *Circulante Final* para la primerea instancia de la materia Cobratoria, en cuyo caso se determina que para el 2021 ingresarán aproximadamente 878.221 asuntos y en 2022 alrededor de 888.990. A continuación, se presenta el cuadro N°16 con el de detalle.

**Cuadro N°10.1.3**

**Juzgados de Cobro Judicial: Circulante al finalizar el año durante el período 2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2021** | **2022** |
| Circulante Final | 97.795 | 117.851 | 424.203 | 453.169 | 536.846 | 667.887 | 748.156 | 832.682 | 878.221 | 888.990 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | | | | | |

**Variables con perspectiva de género**

**Cuadro N°11.1**

**Juzgados de Cobro Judicial: Personas intervinientes en los procesos judiciales según Circuito Judicial, tipo de parte y sexo durante el 2020**

|  | **Parte del proceso y Sexo** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Ambas partes** | | | **Actor (a)** | | | **Demandado (a)** | | |
|  | Total | Hombre | Mujer | Total | Hombre | Mujer | Total | Hombre | Mujer |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **226119** | **146041** | **80078** | **44021** | **27491** | **16530** | **182098** | **118550** | **63548** |
| I Circuito San José | 61023 | 38757 | 22266 | 9228 | 6077 | 3151 | 51789 | 32680 | 19109 |
| II Circuito San José | 15636 | 9672 | 5964 | 2323 | 1021 | 1302 | 13313 | 8651 | 4662 |
| I Circuito Alajuela | 19398 | 12636 | 6762 | 4288 | 2614 | 1674 | 15110 | 10022 | 5088 |
| II Circuito Alajuela | 10539 | 7041 | 3498 | 1620 | 870 | 750 | 8919 | 6171 | 2748 |
| III Circuito Alajuela | 10372 | 6846 | 3526 | 2676 | 1773 | 903 | 7696 | 5073 | 2623 |
| Cartago | 22379 | 14739 | 7640 | 4509 | 2973 | 1536 | 17870 | 11766 | 6104 |
| Heredia | 22757 | 14623 | 8134 | 5118 | 3248 | 1870 | 17639 | 11375 | 6264 |
| I Circuito Guanacaste | 8880 | 5562 | 3318 | 2312 | 1372 | 940 | 6568 | 4190 | 2378 |
| II Circuito Guanacaste | 8706 | 5387 | 3319 | 1929 | 1176 | 753 | 6777 | 4211 | 2566 |
| Puntarenas | 12654 | 8250 | 4404 | 2721 | 1703 | 1018 | 9933 | 6547 | 3386 |
| I Circuito Zona Sur | 7693 | 5036 | 2657 | 1705 | 953 | 752 | 5988 | 4083 | 1905 |
| II Circuito Zona Sur | 5931 | 3794 | 2137 | 1179 | 691 | 488 | 4752 | 3103 | 1649 |
| I Circuito Zona Atlántica | 9158 | 6196 | 2962 | 2058 | 1430 | 628 | 7100 | 4766 | 2334 |
| II Circuito Zona Atlántica | 10993 | 7502 | 3491 | 2349 | 1590 | 759 | 8644 | 5912 | 2732 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | | | | |

Durante el 2020 se registra la participación de un total de 226.119 intervinientes en estos procesos, cifra que se ve reducida en 117.171 personas respecto de las partes del proceso contabilizadas en 2019.

De estas 226.119 personas, 44.021 corresponden a la parte actora (19,5%) y 182.550 a la parte demandada (80,7%).

Al desarrollar este ejercicio para cada tipo de interviniente se tiene que, para el caso de la parte actora, 27.491 corresponden a hombres (62,4%) y 16.530 a mujeres (37,6%), mientras que, para el grupo de las 182.098 personas demandadas, 118.550 corresponden al sexo masculino (65,1%) y 63.548 al femenino (34,9%).

La siguiente gráfica ilustra la distribución porcentual de las personas intervinientes en las demandas tramitadas en los juzgados agrarios, según sexo, durante el 2020.

**Gráfico N°11.1**

Continuando con el análisis, el Cuadro 11.2 muestra el desglose para ambos tipos de interviniente, de acuerdo con su rango de edad.

**Cuadro N°11.2**

**Juzgados de Cobro Judicial: Personas intervinientes en los procesos judiciales según edad, tipo de parte y sexo durante el 2020**

|  | **Parte del proceso y Sexo** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Edad** | **Actor (a)** | | | **Demandado (a)** | | |
|  | **Total** | **Hombre** | **Mujer** | **Total** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **44.021** | **27.491** | **16.530** | **182.098** | **118.550** | **63.548** |
| De 0 a 8 años | 30 | 17 | 13 | 8 | 4 | 4 |
| De 9 a 17 años | 33 | 17 | 16 | 9 | 5 | 4 |
| De 18 a 26 años | 229 | 115 | 114 | 19 306 | 13 141 | 6 165 |
| De 27 a 35 años | 3 534 | 1 195 | 2 339 | 50 817 | 32 563 | 18 254 |
| De 36 a 44 años | 7 967 | 1 868 | 6 099 | 46 002 | 29 008 | 16 994 |
| De 45 a 53 años | 19 875 | 15 208 | 4 667 | 32 032 | 21 044 | 10 988 |
| De 54 a 62 años | 9 561 | 6 751 | 2 810 | 21 264 | 14 205 | 7 059 |
| De 63 a 71 años | 1 405 | 1 146 | 259 | 8 337 | 5 588 | 2 749 |
| De 72 a 80 años | 957 | 844 | 113 | 1 929 | 1 219 | 710 |
| De 81 a 89 años | 114 | 105 | 9 | 397 | 225 | 172 |
| De 90 a más años | 22 | 17 | 5 | 77 | 46 | 31 |
| Dato desconocido | 294 | 208 | 86 | 1 920 | 1 502 | 418 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

Las mayores concentraciones de personas se ubican entre los 27 y los 53 años, comprendiendo 191.052 de los 226.119, destacando que de este grupo el más denso es el de los demandados (78.6%) y dentro de este grupo los varones con una representación del 64.5%.

De igual manera, el cuadro N°11.3 permite ver el detalle del estado civil de las personas intervinientes en los procesos judiciales, en cuyo caso se tiene que las personas solteras y casadas acaparan las mayores proporciones en lo que a su participación se refiere, con un total de 182.472 personas, de las cuales 121.396 corresponden a Hombres (66,5%) y 61.076 a mujeres (33,5%).

**Cuadro N°11.3**

**Juzgados de Cobro Judicial: Personas intervinientes en los procesos judiciales según estado civil, tipo de parte y sexo durante el 2020**

|  | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Estado Civil** | **Actor (a)** | | | **Demandado (a)** | | |
|  | **Total** | **Hombre** | **Mujer** | **Total** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **44.021** | **27491** | **16530** | **182.098** | **118.550** | **63.548** |
| Casado(a) | 25 172 | 15 476 | 9 696 | 67 435 | 46 218 | 21 217 |
| Soltero(a) | 10 775 | 8 455 | 2 320 | 79 090 | 51 247 | 27 843 |
| Divorciado(a) | 5 099 | 993 | 4 106 | 22 585 | 13 212 | 9 373 |
| Viudo(a) | 2 290 | 2 196 | 94 | 2 084 | 668 | 1 416 |
| Unión de hecho | 7 | 6 | 1 | 234 | 175 | 59 |
| Separado(a) | 13 | 9 | 4 | 45 | 33 | 12 |
| Dato desconocido | 665 | 356 | 309 | 10 625 | 6 997 | 3 628 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

De acuerdo con los resultados obtenidos para este período en cuestión, el país de origen de los participantes en estos procesos resulta ser substancialmente más elevado en ciudadanos costarricenses, comprendiendo 222.996 de las 226.119 participaciones. De ese grupo de ticos destaca que el (80.3%) corresponden a la parte demandada y dentro de ese grupo aproximadamente dos terceras partes competen a personas de sexo masculino, según se aprecia en el siguiente detalle.

**Cuadro N°11.4**

**Juzgados de Cobro Judicial: Personas intervinientes en los procesos judiciales según país de origen, tipo de parte y sexo durante el 2020**

|  | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **País de Origen** | **Actor (a)** | | | **Demandado (a)** | | |
|  | **Total** | **Hombre** | **Mujer** | **Total** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **44.021** | **27.491** | **16.530** | **182.098** | **118.550** | **63.548** |
| Costa Rica | 43 882 | 27 379 | 16 503 | 179 114 | 116 580 | 62 534 |
| Nicaragua | 17 | 8 | 9 | 1 936 | 1 219 | 717 |
| Colombia | 14 | 12 | 2 | 103 | 71 | 32 |
| Venezuela | 5 | 3 | 2 | 98 | 70 | 28 |
| Estados Unidos | 22 | 21 | 1 | 47 | 39 | 8 |
| México | 0 | 0 | 0 | 49 | 41 | 8 |
| China | 11 | 10 | 1 | 33 | 23 | 10 |
| El Salvador | 0 | 0 | 0 | 30 | 23 | 7 |
| Honduras | 1 | 1 | 0 | 26 | 16 | 10 |
| Italia | 5 | 5 | 0 | 16 | 11 | 5 |
| Otras nacionalidades registradas | 39 | 33 | 6 | 159 | 111 | 48 |
| Dato desconocido | 25 | 19 | 6 | 487 | 346 | 141 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

El grupo de extranjeros que participan en este tipo de procesos judiciales sumó 2.611 personas, de la cuales el 95.6% fueron demandados.

El siguiente cuadro presenta la información relacionada con las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad. De este particular, se desprende que 764 de las 226.119 personas actoras en los juzgados de cobro judicial durante el 2020 presentan algún tipo de discapacidad (0,33%). De ese grupo de personas con algún tipo o grado de vulnerabilidad, el 73.3% fue demandado en estos procesos, mientras que el 26.7 eran actores en las demandas.

**Cuadro N°11.5**

**Juzgados de Cobro Judicial: Personas intervinientes en los procesos judiciales según país de origen, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Presencia** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **de** | **Actor (a)** | | | **Demandado (a)** | | |
| **Discapacidad** | **Total** | **Hombre** | **Mujer** | **Total** | **Hombre** | **Mujer** |
| **Total** | **44.021** | **27.491** | **16.530** | **182.098** | **118.550** | **63.548** |
| No | 43 808 | 27 375 | 16 433 | 181 521 | 118 152 | 63 369 |
| Sí | 204 | 110 | 94 | 560 | 384 | 176 |
| Dato desconocido | 9 | 6 | 3 | 17 | 14 | 3 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

Otra variable referente a derechos humanos universales y equitativos es la etnia de la población, en esa línea se tienen que, de la totalidad de intervinientes existe información sobre esta variable en el 0,39 de la totalidad de intervinientes. De ese grupo destaca que 342 intervinientes pertenecen a la población blanca, otros 265 son mestizos, 115 afrodescendientes o raza negra, 83 latinos, 17 indígenas, 54 mulatos (as), 9 asiáticos y 3 pertenecen a otras etnias. A continuación, el detalle de los intervinientes desagregado por tipo y sexo.

| **Cuadro N°11.6** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgados de Cobro Judicial: Personas intervinientes en los procesos judiciales según país de etnia, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | |
| **Etnia** | **Actor(a)** | | **Demandado(a)** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **27.491** | **16.530** | **118.550** | **63.548** |
| Persona Blanca | 135 | 73 | 92 | 42 |
| Persona Mestiza | 114 | 20 | 90 | 41 |
| Persona Afrodescendiente | 84 | 8 | 6 | 5 |
| Latino | 14 | 8 | 40 | 21 |
| Persona Mulata | 11 | 1 | 29 | 13 |
| Persona Indígena | 13 | 3 | 1 | 0 |
| Persona Negra | 11 | 0 | 0 | 1 |
| Persona Asiática | 1 | 0 | 7 | 1 |
| Otras étnias registradas | 2 | 0 | 1 | 0 |
| Dato desconocido | 27.106 | 16.417 | 118.284 | 63.424 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | |

**Oportunidades de mejora estadística**

* De conformidad con los hallazgos encontrados a través del análisis, fue posible corroborar la existencia de una importante cantidad de expedientes *sin fase* (1.347), situación resulta preocupante no solo desde el punto de vista del análisis de carácter estadístico o numérico, sino también desde una perspectiva de control interno de los despachos, lo que implica una desactualización del sistema. En esa línea se recomienda ejercer por parte de los despachos un control más estricto sobre la actualización de los expedientes a través del uso de buenas prácticas para el ingreso y seguimiento de expedientes en el sistema de gestión y escritorio virtual. A los coordinadores de despachos se les invita a ejercer mayor control sobre el personal técnico respecto a este punto en particular.
* Se recomienda al personal técnico y jueces coordinadores a generar los informes de inconsistencias pertinentes al cierre de cada mes, a fin de conocer el estado de la información en el sistema.
* Realizar un seguimiento a aquellos expedientes de más vieja data en los juzgados que mantiene en trámite a efecto del promedio de duración refleje adecuadamente el tiempo invertido en los procesos gestionados.
* Se recomienda al personal técnico y jueces coordinadores realizar las depuraciones de los expedientes que no poseen movimiento o puja alguna por parte de los involucrados por un periodo no menor a seis meses y en aras de no poseer dentro del circulante activo esta clase de causas que generan una carga adicional de trabajo.

**Documentación Anexa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Descripción** | **Archivo** |
| 1 | Cuadros Oficiales de la Materia de Cobro Judicial 2020. |  |
| 2 | Cuadros oficiales de Intervinientes en la Materia de Cobro Judicial 2020. |  |

**Capítulo 2: Análisis de estructuras funcionales en materia cobro**

1. **Antecedentes**
   1. El Consejo Superior en la sesión 82-15 celebrada el 16 de setiembre de 2015, artículo XXI, tuvo por rendido el informe 1317-PLA-2015 relacionado con la aplicación del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, realizado por la Dirección de Planificación.
   2. El Consejo superior en sesión 107-16 celebrada el 29 de noviembre del 2016, artículo XLIX, aprobó el Modelo de Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño (informe 1981-PLA-2016 del 26 de octubre de 2016), con el fin de que las oficinas y despachos que han sido sometidos a esos proyectos cuenten con la sostenibilidad de las propuestas implementadas a lo largo del tiempo y continúen con la aplicación de los procesos de mejora continua. Por ello, en ese mismo acuerdo, el Consejo Superior dispone que:

*“…Cada vez que concluya un proyecto de rediseño en un circuito judicial, se dotará con una plaza ordinaria y permanente a la Administración Regional correspondiente a una plaza de Profesional 2, con clase angosta de Ingeniería Industrial. Esa plaza se reportará administrativamente a la Administración Regional respectiva y funcionalmente a la Dirección de Planificación.”*

Es así como mediante la sesión indicada el Consejo Superior aprobó la dotación de una plaza ordinaria y permanente de Profesional 2 al Circuito Judicial de Cartago, con el objetivo de asegurar la implementación del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los Proyectos de Rediseño realizados por la Dirección de Planificación, en aras de mejorar la calidad del servicio público en la administración de Justicia. Esta plaza está adscrita a la Dirección de Planificación (funcionalmente), pero se reporta administrativamente a la Administración Regional del Circuito.

* 1. En la sesión extraordinaria 34-18 (presupuesto 2019), artículo III, se aprobó el informe 32-PLA-MI-2018, en la que se consideró la réplica del Modelo de Sostenibilidad para el Circuito Judicial de Heredia y el Primer Circuito Judicial de Guanacaste con la dotación de dos plazas de Profesional 2 destacadas en las zonas, bajo las mismas condiciones de las plazas situadas en San Carlos y Cartago.
  2. Posteriormente, en sesión extraordinaria 47-2019 (presupuesto 2020) artículo II, el Consejo Superior aprobó el informe de Requerimiento de Recurso Humano 727-PLA-RH-MI-2019 *“Continuidad del abordaje y Preparación de Despachos en la materia de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Domestica”.* En dicho acuerdo se establece aprobar el informe y las recomendaciones presentadas por la Dirección de Planificación y se aprueba la asignación en forma ordinaria de dos plazas que serían utilizadas para la Implementación y Seguimiento del Modelo de Sostenibilidad y que se encontrarían ubicadas físicamente en el Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica y el Circuito Judicial de Puntarenas. El recurso fue suplido con recurso ordinario de la Dirección de Planificación, por lo que no implicó, crecimiento de plazas nuevas.
  3. El Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión extraordinaria 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII aprueba las recomendaciones del informe N°217-PLA-2020 denominado *“Propuesta de Mejora para la Gestión del Modelo de Sostenibilidad”,* en el cual se establecen algunos cambios a la propuesta original, cuyas recomendaciones se pueden sintetizar en lo siguiente: Ampliar el modelo de sostenibilidad en dos Circuitos adicionales a los ya existentes: Primer Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. La implementación de este modelo será asumida con recurso humano ordinario que tiene asignado la Dirección de Planificación, por tanto, se asumirán con las plazas ordinarias 365600 de Profesional 2 y con la recalificación de la plaza 54339 de Técnico Administrativo a Profesional 2 para aplicar el Modelo de Sostenibilidad del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. Con esta propuesta se llegaría a tener la cobertura a nivel nacional del Modelo de Sostenibilidad.
  4. Acuerdo de Corte Plena 15-2020 del 20 de marzo de 2020, en el cual se dispuso adoptar una serie de medidas relacionadas con la prestación de servicios en el Poder Judicial con motivo de la emergencia declarada mediante decreto ejecutivo 42227-MS del COVID-19, emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19, suspendiéndose las actividades presenciales para los puestos teletrabajables que se desarrollan en el Poder Judicial a partir del día lunes 23 de marzo de 2020 y hasta el día viernes 3 de abril de 2020, a fin de que las personas servidoras se mantengan en sus hogares y reduzcan el contagio de la enfermedad COVID-19. Dichas medidas fueron prorrogadas por dicho órgano superior durante todo el 2020, mediante los siguientes acuerdos:
* Acuerdo de Corte Plena en extraordinaria 18-2020, celebrada el 2 de abril de 2020, artículo Único.
* Acuerdo de Corte Plena en Sesión 23-2020 del 28 de abril de 2020, artículo único.
* Acuerdo de Corte Plena en sesión extraordinaria 26-2020, celebrada el 13 de mayo de 2020, artículo Único.
* Acuerdo de Corte Plena sesión 29-2020, celebrada el 28 de mayo de 2020, artículo único.
* Acuerdo de Corte Plena sesión 33-2020 del 15 de junio del 2020, artículo XVI.
* Acuerdo de Corte Plena en sesión extraordinaria 40-2020, celebrada el 11 de julio de 2020, artículo Único.
* Acuerdo de Corte Plena sesión extraordinaria 41-2020, celebrada el 13 de julio de 2020, artículo XX.
* Acuerdo de Corte Plena sesión extraordinaria 44-2020, celebrada el 10 de agosto de 2020, artículo XIV.
* Acuerdo de Corte Plena sesión 48-2020 del 31 de agosto de 2020, artículo
* Acuerdo de Corte Plena en sesión ordinaria 50-2020, celebrada el 7 de setiembre de 2020, artículo XII,
* Acuerdo de Corte Plena en sesión extraordinaria 55-2020, celebrada el 28 de setiembre de 2020, artículo XIV, se acordó prorrogar las medidas sanitarias a partir del día 01 de octubre 2020 y hasta el día 31 del mismo mes y año, para todos despachos administrativos y jurisdiccionales del Poder Judicial.
* Acuerdo de Corte Plena en sesión extraordinaria 64-2020, celebrada el 26 de octubre de 2020, artículo XV.
* Acuerdo de Corte Plena en sesión extraordinaria 68-2020, celebrada el 23 de noviembre de 2020, artículo XX.

El primer impacto que se alcanzó fue que durante el periodo del 23 de marzo al 3 de abril se dio un cierre colectivo adelantado reduciendo los servicios judiciales al mínimo, lo cual impactaba en todas las actividades presenciales, capacitaciones, coordinaciones y desarrollo de audiencias o juicios.

* 1. Acuerdo de Consejo Superior, sesión 71-2020, celebrada el 14 de julio de 2020, artículo XXXVI, en el que se conoció el informe 963-PLA-EV-2020 relacionado con el plan de trabajo 2020 del Juzgado de Cobro y Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Juzgado de Cobro y Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, y en el que se acordó:

“… ***1.)*** *Tener por rendido el informe N° 742-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con el plan de trabajo 2020 del Juzgado de Cobro y Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Juzgado de Cobro y Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.* ***2.)*** *Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe dirigidas a Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Comisión de Jurisdicción Civil en conjunto con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Administración Regional de Alajuela, al Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Administración Regional de San Carlos y al Juzgado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de Alajuela.* ***3.)*** *En cuanto a las recomendaciones dirigidas al Consejo Superior, no se aprueba la 5.1, al no ser procedente para el caso y se aprueba la recomendación 5.2, referente al plan de trabajo para la readecuación de las cuotas de personal técnico del Juzgado Civil para que atiendan 50% cuota Civil y 50% de la cuota de Cobro, siendo que cada técnico judicial asignado para dicha labor, deberá cumplir una cuota de trabajo diaria de 17 expedientes, correspondiente a 10 de Cobro y 7 de Civil. Además, durante los primeros 3 meses del plan por la curva de aprendizaje, la cuota en Cobro de las personas Técnicas Judiciales del Juzgado Civil, será de mínimo 7 asuntos nuevos o con prevención inicial resueltos diariamente.* ***4.)*** *Se ordena al Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, asignar las cuatro plazas de técnico judicial que colaborarán en el plan de trabajo de apoyo a los Juzgados de Cobro del Primer y Segundo Circuito Judicial, respectivamente.* ***5.)*** *Hacer este informe de conocimiento de la Dirección Ejecutiva, Comisión de la Jurisdicción Civil, Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Administración Regional del Primer Circuito Judicial de Alajuela, Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.* ***Se declara acuerdo firme****.****”***

* 1. Acuerde de Consejo Superior en sesión 82-2020 celebrada el 20 de agosto del 2020, artículo XLI, dispuso reiterar a las oficinas judiciales, Consejo de Administración de los Circuitos judiciales, Administraciones Regionales del país, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Dirección de Planificación, las responsabilidades asociadas Modelo de Sostenibilidad y Seguimientos de los proyectos de rediseño de oficinas, según acuerdos de este Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020). Adicionalmente, en dicho acuerdo dispuso reiterar a las Juezas, Jueces Coordinadores y Consejos de Jueces sus funciones respecto a sus responsabilidades en el cumplimiento de las labores y el rendimiento de todos los servidores del despacho y el régimen disciplinario, de conformidad con el artículo 5 incisos 3 y 8 y artículo 11 incisos 1 y 5 del Reglamento de Organización y Funcionamiento de los Consejos de Jueces y Juezas de la República; conforme a sus perfiles competenciales (circular 51-2007), para lo cual podrán hacer uso de los productos del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento como insumo para esta labor. Lo anterior, fue comunicado mediante circular de la Secretaría General de la Corte 193 y 194-2020, respectivamente.
  2. Plan Estratégico Institucional 2019-2024, el cual tiene como tema estratégico la optimización e innovación de los servicios judiciales, cuyo objetivo estratégico dice: “Optimizar los recursos institucionales e impulsar la innovación de los procesos judiciales, para agilizar los servicios de justicia”, y la acción estratégica incluye -entre otras- modalidades alternas de trabajo, desarrollo y optimización de servicios y procesos judiciales.
  3. Informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia Penal y no Penal durante la atención de la emergencia COVID-19, de octubre 2020 a enero 2021. Este informe contiene la información recopilada por la Dirección de Planificación y por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

**Análisis Integral de Circuitos, materia cobro**

**Rendimiento del Personal Judicial y aplicación del Modelo de Sostenibilidad**

Cuadro 1

Rendimiento del personal judicial en los despachos de Cobro

(Modelo de Sostenibilidad)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cumple con la aplicación del Modelo (100%)** | **Personal Juzgador cumple con cuotas (%rendimiento)** | **Personal técnico cumple cuotas (% rendimiento)** | **Observaciones** |
| JUZGADO DE COBROS DE CARTAGO | 100% | 133% | 93% |  |
| JUZGADO DE COBROS | 100% | 110% | 107% |  |
| JUZGADO DE COBRO DE HEREDIA | 100% | 116.40% | 101.72% | Despacho que por su naturaleza y especialización maneja grandes cargas de trabajo. Se trata de coadyuvar con planes de trabajo tales como apoyo con personal supernumerario. |
| JUZGADO DE COBRO DE LIBERIA | 100% | 117% | 101% |  |
| JUZGADO DE COBRO DEL I CIRC. JUD. ALAJUELA | 100% | 114% | 104% |  |
| JUZGADO DE COBRO DE PUNTARENAS | 100% | 133% | 124% |  |
| JUZGADO DE COBRO | 100% | 101% | 102% |  |

Fuente: Elaboración propia Subproceso de Evaluación.

En el cuadro anterior se observa que el 100% de los despachos de Cobro cumplen con la aplicación del Modelo de Sostenibilidad; esto es realizar las reuniones de los equipos de mejora, elaborar la minuta con los respectivos planes remediales y remitir los indicadores de gestión de manera mensual, tanto a la Administración Regional, como al profesional de la Dirección de Planificación.

El personal juzgador por su parte, supera el cumplimiento de las cuotas establecidas en los indicadores de gestión, lo cual permite registrar rendimientos que superan el 100% en todos los casos.

Igual situación sucede en el caso del personal técnico judicial, pues a excepción del Circuito Judicial de Cartago, en todos los demás circuitos, el rendimiento de las personas técnicas judiciales, superó el 100% del rendimiento establecido en los indicadores de gestión.

Sin embargo, pese a que Cartago es la excepción, su rendimiento estuvo por encima del 90%, pero que igualmente resulta una alarma importante, para poder intervenir y mejorar.

Como se verá en el apartado correspondiente, en Cartago durante el 2020 se desarrollaron planes de trabajo continuos para mejorar esta situación.

**Porcentaje de efectividad de las audiencias durante el 2020.**

A continuación se muestra el detalle de audiencias realizadas y no realizadas, así como el porcentaje de efectividad en los Juzgados de Cobro donde opera el Modelo de Sostenibilidad.

**Cuadro 2**

**Detalle de audiencias realizadas durante el periodo de enero-diciembre del 2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Enero-Abril** | | | | **Mayo-Setiembre** | | | | **Octubre-Diciembre** | | | |
| **Agendadas** | **Realizadas** | **No Realizadas** | **% Efectividad** | **Agendadas** | **Realizadas** | **No Realizadas** | **% Efectividad** | **Agendadas** | **Realizadas** | **No Realizadas** | **% Efectividad** |
| Juzgado de Cobro ICJ Guanacaste | 322 | 47 | 275 | 15% | 741 | 361 | 380 | **49%** | 6 | 5 | 1 | **83%** |
| Juzgado de Cobro Cartago | 584 | 143 | 441 | 24% | 669 | 147 | 522 | **22%** | 23 | 14 | 9 | 61% |
| Juzgado de Cobro ICJ Zona Atlántica | 334 | 45 | 289 | 13% | 754 | 77 | 677 | **10%** | 1 | **0** | **1** | **0%** |
| Juzgado de Cobro ICJ de Alajuela | 1023 | 238 | 785 | 23% | 1603 | 424 | 1179 | 26% | 111 | 6 | 105 | 5% |
| Juzgado de Cobro IICJ Alajuela | 294 | 94 | 200 | 32% | 457 | 165 | 292 | 35% | 6 | 2 | 4 | 33% |
| Juzgado de Cobro de Puntarenas | 417 | 55 | 362 | 13% | 974 | 214 | 760 | 22% | 6 | 3 | 3 | 50% |
| Juzgado de Cobro de Heredia | 1279 | 1037 | 242 | 81% | 1410 | 1052 | 358 | 75% | 912 | 554 | 358 | 61% |

Fuente: Subproceso de Evaluación. Elaboración a partir de los reportes del sistema SIGMA.

Respecto al porcentaje de efectividad de las audiencias de enero a diciembre 2020, se puede concluir que en el caso específico del Juzgado de cobro de Liberia el porcentaje de efectividad de las audiencias de enero a abril registró un 15% de efectividad, de mayo a setiembre aumentó con respecto a los meses de enero-abril, a un 49% y de octubre a diciembre a un 83%; aun así, el número de audiencias no realizadas a excepción del último trimestre del año, es en ambos casos mayor que el número de audiencias realizadas.

Respecto de la situación de octubre a diciembre, es notorio el descenso en la cantidad de audiencias agendadas. Si bien el porcentaje de efectividad de las audiencias aumentó a un 83%, y que el número de audiencias realizadas supera el de las no realizadas, es muy bajo el total de audiencias agendadas pues pasó de 361 audiencias realizadas de mayo a setiembre a tan solo 5 de octubre a diciembre.

En el caso del Circuito Judicial de Cartago, se observa que durante el periodo enero-abril, mayo-setiembre, el porcentaje de efectividad de las audiencias prácticamente se mantuvo muy semejante, pues para los primeros meses, el porcentaje de efectividad fue de 24%, mientras que en los meses de mayo a setiembre alcanzó un 22% de efectividad en la celebración de audiencias en materia de cobro judicial.

Para los meses octubre a diciembre, este porcentaje aumentó a un 61%. Sin embargo, si bien fueron más las audiencias realizadas en estos meses que las no realizadas, situación contraria a los meses anteriores, es importante mencionar que al comparar la cantidad de audiencias para el resto de los meses que anteceden este periodo, la cifra descendió significativamente, pues de enero a setiembre la cantidad de audiencias realizadas superó las 140 audiencias, mientras que para octubre-diciembre, solo se realizaron 14.

Este es un indicador que depende en la mayoría de los casos de la asistencia de las personas usuarias a las audiencias y/o juicios, por lo que el despacho no tendría control sobre este resultado en caso de que la parte no tenga la intención de asistir a la comparecencia correspondiente.

En el Primer Circuito de la Zona Atlántica como se muestra en el cuadro anterior, la cantidad de audiencias realizadas de enero a abril aumentó, pasando de 45 audiencias a 77 de mayo a setiembre; sin embargo, nuevamente desciende en los meses de octubre a diciembre, meses en los cuales, no se realizó ni una sola audiencia.

Es importante mencionar, que al igual que en la mayoría de los meses en los diversos circuitos, la cantidad de audiencias no realizadas, supera a las realizadas.

En el Primer Circuito de Alajuela se puede observar, que de enero a abril, el porcentaje de efectividad de las audiencias registró un 23%, cifra que se superó de mayo a setiembre con un 26%; sin embargo, para los meses de octubre a diciembre ese dato descendió significativamente a un 5%. Este despacho registra en mismo comportamiento que la mayoría de sus homólogos, en los cuales la cifra de audiencias no realizadas, supera a las cifras de audiencias realizadas.

En el Segundo Circuito de Alajuela, los porcentajes de efectividad de las audiencias son los más estables de todos los despachos analizados, pues de enero-abril fue de un 32%, de mayo a setiembre de 35% y de octubre a diciembre de 33%.

A pesar de lo anterior, no escapa este despacho del mismo fenómeno que su homólogo en cuanto a las audiencias suspendidas.

En el Circuito Judicial de Puntarenas, se observa que el porcentaje de efectividad de las audiencias fue incrementándose a lo largo del año, pues de enero-abril registró un 13%, de mayo-setiembre un 22% y de octubre-diciembre un 50%.

No obstante, lo anterior, en términos porcentuales parece ser significativo el aumento en el porcentaje de efectividad de las audiencias a finales de diciembre; sin embargo, si se observan los números absolutos, tanto la cantidad de audiencias realizadas como las no realizadas, es una cifra baja comparada con las cifras registradas en meses anteriores.

Se observa, además, que exceptuando los meses de octubre a diciembre, en los demás meses registrados, la cantidad de audiencias no realizadas supera a la cantidad de audiencias realizadas, al igual que en la mayoría de los despachos de cobro.

Finalmente, en cuanto al Circuito Judicial de Heredia, se observa que el porcentaje de efectividad de las audiencias paso de un 81% de enero-abril a 75% de mayo-setiembre y finalmente, registra un nuevo descenso en los meses de octubre-diciembre con un 61%.

Es importante mencionar, que el porcentaje de efectividad de las audiencias se ve impactado por diversos factores, entre los cuales se puede mencionar, la inasistencia de las partes a las audiencias, los cierres del despacho por motivos de desinfección por COVID-19, las declaratorias de zona naranja realizadas por la Comisión Nacional de Emergencia, en algunos casos las órdenes sanitarias giradas a personal infectado por el virus que limitó la disposición de recurso humano a disposición de los despachos, la restricción en cuanto a la circulación vehicular que limitaba a muchas personas a movilizarse con facilidad, entre otros; todos ellos, producto de la pandemia, por COVID-19.

**Aplicación del Modelo de Análisis Integral del Circuito (MAIC)**

El Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial conocido como MAIC, es una herramienta de análisis global de la gestión de los despachos y oficinas, por medio de la cual según los resultados que se obtienen mes a mes en los indicadores de gestión implementados, se identifica y clasifica a las oficinas y despachos del Circuito según el nivel de criticidad que presenten en sus diferentes áreas cada mes.

Cuadro 3

Escala y clasificación a que responde cada despacho conforme al MAIC

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Definición Breve** | **Calificación** | **Cant. indicadores en color rojo  (oport. de mejora)** | **Alejamiento de rango establecido** | **Observaciones** |
| **Excelente** | **A** | Cero o bien de uno hasta su totalidad | **De 0% a 10%** | Si en la matriz se detecta que el indicador con mayor oportunidad de mejora se aleja negativamente máximo un **10%** del rango establecido, se debe ubicar en esta categoría. |
| **Bien** | **B** | De uno hasta su totalidad | **De 11% a 49%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **11% a un 49%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| **Con oportunidades de mejora manejables** | **C** | De uno hasta su totalidad | **50% a 99%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **50% a un 99%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| **Crítico y mayoría del personal no cumple cuotas de trabajo** | **D** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| **Crítico con rendimiento del personal aceptable** | **E** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido ***pero el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra dentro del rango "estándar" o "medio"*** se debe ubicar en esta categoría. |

Fuente: Subproceso de Evaluación. Modelo de Sostenibilidad.

Cada despacho y oficina es evaluado conforme a sus propios parámetros de medición definidos en la Matriz de Indicadores de Gestión implementada.

En el caso de las calificaciones “A” y “B” corresponde a oficinas y despachos que presentan una buena gestión general de sus áreas de trabajo y el eventual alejamiento en sus resultados con relación a los parámetros establecidos es totalmente recuperable en el corto plazo, por lo general se debe a alguna situación especial, como el cierre colectivo, aumento de demanda excepcional, entre otros aspectos.

La calificación “C” corresponde a oficinas que presentan alejamientos negativos en sus resultados que se deben atacar de inmediato, ya que si se descuidan podrían convertirse rápidamente en una oficina “D” o “E”. Las oficinas en categoría “E” por lo general deben ocuparse en un plan de trabajo debidamente definido, por varios meses de ejecución, ya sea con el compromiso del personal propio de la oficina o bien, con un apoyo adicional como lo es personal supernumerario.

Las calificaciones “D” y “E” presentan el mismo nivel de criticidad de una o varias áreas del despacho u oficina, sin embargo, es importante identificar las oficinas que a pesar de estar dentro de estas calificaciones, su personal presenta bajos rendimientos en el cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas, lo cual hace que la situación crítica cada vez empeore (calificación “D” rojo) y también se identifican o separan las oficinas que a pesar de estar en un alto nivel de criticidad, la **mayoría de su personal** (al menos el 80% del personal) cumple con las cuotas de trabajo establecidas, lo que demuestra un mayor compromiso y a la vez se trabaja para mejorar esa situación (calificación “E” naranja). Los despachos en estas calificaciones requieren atención prioritaria, formulación de planes de trabajo, valoración de asignación de personal supernumerario u otros recursos para lograr mejorar la situación o incluso impedir que el ese nivel de criticidad aumente.

Este modelo es aplicable a todos los circuitos judiciales por lo que no se hará referencia más adelante al sustento teórico del modelo, sino únicamente a los resultados de su aplicación por circuito.

Las siguientes son las calificaciones para los despachos de Cobro Judicial en donde se encuentra implementado el Modelo de Sostenibilidad.

Cuadro 4

Estado general de los Juzgado de Cobro Judicial basados en los indicadores de gestión Aplicación del Modelo MAIC

(enero-diciembre 2020)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho u Oficina** | **Ene** | **Feb** | **Mar** | **Abr** | **May** | **Jun** | **Jul** | **Agos** | **Set** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| JUZGADO DE COBRO DE LIBERIA | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **C** | **C** | **C** | **C** |
| JUZGADO DE COBRO DE CARTAGO | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| JUZGADO DE COBRO DE LIMÓN | **C** | **B** | **C** | **C** | **E** | **E** | **E** | **E** | **B** | **A** | **A** | **A** |
| JUZGADO DE COBRO DE ALAJUELA | E | E | E | E | E | E | E | C | C | C | E | E |
| JUZGADO DE COBRO DE II CJ DE ALAJUELA (SAN CARLOS) | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **E** | **E** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| JUZGADO DE COBRO DE PUNTARENAS | **E** | **E** | **E** | **E** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **E** | **E** |
| JUZGADO DE COBRO DE HEREDIA | **C** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |

Fuente: Subproceso de Evaluación. Indicadores de Gestión 2020.

Como se desprende del cuadro anterior, durante los meses de enero a agosto 2020, el Juzgado de Cobro de Liberia se encontró clasificado en la categoría “E” lo que significa que el despacho está crítico, pero con rendimiento del personal aceptable, lo cual quiere decir, que el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra dentro del rango "estándar" o "medio”. Normalmente, los plazos para resolver demandas nuevas y los plazos para resolver escritos son los que sobrepasan los parámetros establecidos, superando la capacidad instalada del juzgado para hacer frente a esas variables dentro de los parámetros que se establecieron para este despacho.

Para los meses de setiembre, octubre, noviembre y diciembre 2020, el despacho sube de categoría, pasando de la “E” a la “C”; es decir, con oportunidades de mejora manejables.

Esta mejoría en la clasificación del despacho es producto del trabajo desarrollado por todo el equipo del despacho en el cumplimiento de planes remediales formulados, acompañados del profesional del Modelo de Sostenibilidad destacado en ese circuito.

Como puede apreciarse, el Juzgado de Cobro de Cartago se ha mantenido a lo largo del 2020 en la clasificación “E” que significa que el despacho se encuentra en estado **Crítico pero al menos el 80% del personal** cumple con las cuotas de trabajo establecidas en las matrices de indicadores de gestión.

Las áreas más críticas de este Juzgado corresponden a los plazos para trámite de demandas nuevas y escritos, estos plazos obedecen a las altas cargas de trabajo que ingresan. Como referencia se indica que en promedio mensualmente este despacho recibió durante el 2020, 1.643 demandas nuevas y aproximadamente 9.207 escritos cada mes.

Durante el 2020 la profesional de la Dirección de Planificación destacada en el Circuito en conjunto con el Coordinador Judicial y jueza Coordinadora del despacho, han diseñado semanalmente planes de trabajo específicos para generar un trámite de asuntos equilibrado entre todos los trámites pendientes, igualmente de forma semanal se le da seguimiento a cada plan y se realimenta al despacho con los resultados. Asimismo, de forma permanente el despacho ha contado con colaboración de personal técnico supernumerario.

A continuación, se detalla los indicadores del Juzgado de Cobro que presentan oportunidades de mejora en ese circuito:

Cuadro 5

Detalle de los indicadores de Gestión con Oportunidad de Mejora

en el Juzgado de Cobro Judicial de Cartago

(abril-diciembre 2020)

| Juzgado de Cobro de Cartago | | Resultado | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** |  | | A abril 2020 | A setiembre  2020 | A diciembre 2020 |
| **Plazo trámite de demandas nuevas** | abr-20 | | 9 meses | 10 meses | 10 meses |
| Parámetro máximo | | 5 meses | 5 meses | 5 meses |
| Exceso | | **80%** | **100%** | **100%** |
| **Plazo trámite de escritos** | abr-20 | | 12 meses | 14 meses | 14 meses |
| Parámetro máximo | | 6 meses | 6 meses | 6 meses |
| Exceso | | **100%** | **116%** | **116%** |

Fuente: Informe seguimiento Modelo de Sostenibilidad Cartago, ref.1216-2020.

Importante mencionar que de acuerdo en lo indicado en el informe de Seguimiento del Modelo de Sostenibilidad (Ref.1216-2020) las áreas de mejora que se detectan responden a los seguimientos y abordajes que se han efectuado a la alta carga laboral que le ingresa de forma ordinaria a este despacho, la cual se imposibilita atender con la capacidad operativa instalada con la que cuenta actualmente ese Juzgado. Es necesario destacar, que este estado se debe principalmente a factores externos ya que el personal es muy constante con el cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas, incluso las sobrepasan en muchos casos.

Por otra parte, Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica se mantuvo durante los meses de enero, marzo y abril en la categoría “C” con oportunidades de mejora manejables; según las matrices de indicadores proporcionadas por el despacho y los planes remediales, se obtuvo que al finalizar el cuatrimestre los principales indicadores críticos fueron los plazos para resolver demandas nuevas el cual se encontró en 4 días, el plazo para resolver escritos en 5 días, cantidad de remates programados de 40 asuntos y cantidad de anotaciones mensuales de 125; dicho aumento se dio por el alto circulante de presentación de escritos y demandas nuevas; a pesar de ello, prevaleció el buen rendimiento de las personas juzgadoras y del personal técnico del despacho aun siendo uno de los juzgados con mayor carga de trabajo. Para febrero y setiembre pasó a la categoría “B” de bien y de mayo a agosto en categoría E que significa que el despacho está en un estado crítico con rendimiento de personal aceptable.

Finalmente, para el último trimestre del año, se mantuvo en categoría de excelente lo cual, como se consigna en el informe de seguimiento del circuito (Ref.1220-2020) es producto del esfuerzo del personal titular del despacho, quién durante el período tuvo en promedio un 95% del rendimiento por parte de las personas juzgadoras, y un 94% para las personas técnicas judiciales, así como el apoyo de personas técnicas y persona juzgadora supernumerarias, por cuanto según oficio 889-PLA-EV-TR-2020 del 21 de julio del 2020 y 1853-PLA-EV-TR-2020 del 29 de octubre del 2020 se elaboraron planes de trabajo de forma conjunta entre la Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y la Profesional de la Dirección de Planificación destacada en el Circuito, lo que repercutió considerablemente en el mejoramiento de los indicadores del Juzgado.

Señala además este informe, que un aspecto relevante es que *“…el personal juzgador titular tiene una cuota de trabajo compuesta por 54 firmas diarias y mínimo 4 sentencias mensuales por cada uno; sin embargo, se detectó en las matrices de indicadores que únicamente el Juez 1 en octubre efectuó 1 sentencia y para noviembre el Juez 2 realizó 5 sentencias, para diciembre no se dictaron sentencias, por lo que se dio un incumplimiento en cuanto a la cuota de trabajo mínima de 4 sentencias mensuales, caso contrario con la cuota de firmas diarias en dónde se evidencia que sí cumplen con las cuotas de trabajo según los días laborados. Al respecto, en la minuta de reunión de octubre justificaron que no se cumplió con la cuota del dictado de sentencia debido a que se encontraron resolviendo escritos de vieja data y de complejidad, para noviembre y diciembre señalaron que para enero y febrero del 2021 darían seguimiento para cumplir con dicha cuota y en diciembre realizaron un plan remedial.*

*Importante aclarar que en las realimentaciones realizadas al despacho por parte de la Profesional de la Dirección de Planificación, se les ha solicitado dar cumplimiento a dicha cuota y adicionalmente en abril del 2021 fue expuesto ante el Consejo de Administración de dicho Circuito en donde se le recomendó solicitarle al Juzgado Cobro realizar la cuota mínima del dictado de sentencias, aunado que recibieron apoyo en marzo del 2021 con personal juzgador para el fallo de expedientes tanto del Centro de Apoyo como de supernumerario de la Administración; a esos efectos, el Consejo de Administración en el artículo I aprobó la recomendación y solicitó comunicarlo a la oficina involucrada”.*

En cuanto al Juzgado de Cobro del Circuito Judicial de Alajuela, permaneció en categoría “E” a lo largo de todo el año, a excepción de los meses de agosto, setiembre y octubre, en donde se posesiona en la categoría “C” que significa con oportunidades de mejora manejables.

El principal problema que enfrenta este despacho es la alta carga de trabajo, la cual hace imposible que con la capacidad instalada con que cuenta actualmente, se pueda mantener al despacho en una mejor categoría que las indicadas. Sin embargo, durante el 2020 se dio apoyo a este despacho por medio de planes de trabajo que se encuentran algunos de ellos vigentes al 2021, por lo que se muestran en el apartado correspondiente de este informe.

En relación con el Juzgado de Cobro del II CJ de Alajuela (San Carlos) se desprende del informe de seguimiento del IICJ Alajuela (Ref.1217-2020) durante el primer cuatrimestre del 2020, “*el Juzgado de Cobro de San Carlos presenta una categoría D, lo cual refleja un estado crítico para el despacho. Esto puede explicarse en función del aumento en el circulante del 3% de enero a abril, que registró este despacho. Por otra parte, “el tiempo promedio del proceso es de 1058 días, la antigüedad del circulante es del 2008, la cantidad de sentencias del Juez 2 es de 21 (se están contabilizando resoluciones de caducidad como sentencia), el plazo para resolver demandas nuevas es de 10 meses y el plazo resolver escritos es de 8 meses. Se solicitó a la Comisión Civil por correo electrónico enviado el 19 de febrero de 2020 directriz sobre asuntos que pueden clasificarse como sentencia en cobro, ya que una caducidad es una resolución a dictar por los técnicos, no es sentencia*”.

Durante los meses de mayo y agosto, el despacho mantuvo esta categoría, mientras que los meses de junio y julio y de octubre a diciembre, mostró una leve mejoría pasando a la categoría “E”, la cual a pesar de ser también crítica, presenta la diferencia de que al menos el 80% del personal cumple con las cuotas de trabajo establecidas.

El Juzgado de Cobro del Circuito Judicial de Puntarenas, presentó durante los meses de enero a abril y de noviembre a diciembre una clasificación tipo “E”, la cual indica que el despacho se encuentra en un estado crítico, pero que al menos el 80% del personal del despacho, cumple las cuotas establecidas en los indicadores de gestión. El mayor problema que presenta este despacho para ubicarse en esa categoría es que aunque el despacho ha presentado buenos rendimientos, su carga de trabajo supera su capacidad operativa, por lo que se considera difícil en el corto plazo que se logren reducir plazos y cantidades en los indicadores.

Para los meses de mayo a octubre, presentó un desempeño excelente, posicionándose en la categoría “A”. Es importante resaltar, que, al iniciar con este Modelo en el Circuito de Puntarenas, el Juzgado de Cobro, se encontraba en categoría “E”, sin embargo, gracias a los esfuerzos realizados por el despacho, así como los planes de trabajo propuestos por la Dirección de Planificación, en colaboración con el personal supernumerario de la Administración Regional, este despacho pasó a categoría “A”.

Finalmente, el Juzgado de Cobro de Heredia presentó de febrero a diciembre 2020 una clasificación “E” lo cual indica que al igual que varios de sus homólogos que se encontraron en esa categoría durante algunos meses del 2020, el despacho se encuentra en un estado crítico, pero a diferencia de la Categoría “D” que también es crítico, en este caso al menos el 80% del personal del juzgado cumple con las cuotas de trabajo establecidas.

Obsérvese que únicamente en el mes de enero se mantuvo en categoría “C”; es decir, con oportunidades de mejora manejables; sin embargo, este despacho al igual que la mayoría de los despachos de cobro del país, tiene cargas de trabajo que sobrepasan su capacidad instalada, por lo que se constituye en un despacho idóneo para ser apoyado mediante los planes de trabajo que se realizan en el circuito.

Se indica en el informe de seguimiento al Modelo de Sostenibilidad para el Circuito Judicial de Heredia (Ref.1122-2021) que para el último trimestre 2020 *“El Juzgado especializado de Cobro, en el indicador de plazo de resolución de demandas aumentó de forma negativa pasando para los dos primeros meses de 6.4 meses a 7.2 meses para el cuarto trimestre del 2020, es decir que se dio un aumento de un 11% en el tiempo de resolución. Lo anterior va en relación con la cantidad de asuntos que de igual forma ingresaron pues para esos mismos periodos se registró un promedio de entrada de 2053 asuntos mensuales y 2078, es decir existió un aumento de un 1.2%. El plazo para resolver escritos para los meses de enero y febrero del 2020 promedio 9.2 meses y para el cuarto trimestre del 2020 se registró en 8.04, traducido a una reducción de un 14% en dicho indicador. El rendimiento de los jueces paso de un 114% a un 123% respectivamente, ambos rendimientos sumamente resaltables y el de las personas técnicos judiciales se registró en un 99.57% y un 101.45% respectivamente”.*

**Planes de trabajo realizados durante el 2020**

En este apartado se contemplan, los planes de trabajo realizados durante el 2020 en los Juzgados de Cobro donde se encuentra implementado el Modelo de Sostenibilidad.

Dentro de las ventajas adquiridas como parte de este modelo, se encuentran la cooperación por parte del Profesional de la Dirección de Planificación en formular e implantar planes de mejora generados a partir de las reuniones de los Equipos de Mejora de Procesos de los Despachos. Además, este profesional coadyuva con las administraciones regionales en la formulación de posibles planes de trabajo del recurso humano supernumerario tomando como base el comportamiento de los indicadores de gestión e informa al Consejo de Administración sobre el estado de los despachos, el avance de los planes de trabajo y su resultado final.

**Primer Circuito Judicial de Guanacaste:**

En el Primer Circuito Judicial de Guanacaste los planes de trabajo propuestos por la Dirección de Planificación se han realizado en conjunto con el Juzgado de Cobro durante el último trimestre 2020 mediante el acompañamiento en las reuniones de los Equipos de Mejora de manera mensual. Este acompañamiento en conjunto con la Administración Regional ha permitido pasar de categoría “E” a categoría “C.”

En el 2020, se brindó apoyo para el mes de junio al Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, donde fue implementado un plan de descongestionamiento en coordinación con el Centro de Apoyo y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a petitoria de la Dirección de Planificación por medio de la plaza destacada en este circuito. Este plan fue establecido por un periodo de 3 meses iniciando a partir del primero de junio hasta el 31 de agosto del 2020, sin embargo, fue ampliado un mes, finalizando el 31 de setiembre del 2020. El detalle de cuotas y personal a cargo del plan de descongestionamiento se muestra a continuación:



Se tiene como principal logró la disminución de las demandas nuevas de 8 a 4 meses y escritos nuevos de 9 a 5 meses en el Juzgado de Cobro de este circuito.

Se pasa de tener en Enero 83% de las oficinas en estado crítico a 7% en septiembre y de 17% en estado comprometidas a 71% y 0% con oportunidades de mejora manejables a 21% en el mismo periodo, el 75% de las oficinas que integran el circuito están bajo el Modelo de Sostenibilidad, producto del acompañamiento en los despachos dentro de las reuniones que efectúan los diferentes Equipos de Mejora de manera mensual se ha logrado que en las 14 oficinas que integran el Circuito, se tenga una mejor compresión en el establecimiento y desarrollo de planes de trabajo que permitan su mejora continua.

**Circuito Judicial de Cartago:**

Durante el 2020, se desarrollaron en este circuito los siguientes planes de trabajo:

**De enero a abril 2020**

| Despacho | Detalle del Plan | Fecha inicio | Fecha fin | Responsable | Resultado |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Juzgado de Cobro de Cartago* | Se diseñan y proponen planes de trabajo semanales para las personas técnicas judiciales de trámite y personas juzgadoras de trámite, basados en el estado al momento de cada trámite pendiente, como: curso a asuntos nuevos, resolución de escritos, aprobación de liquidaciones, aprobaciones de remates, expedientes en espera de cumplimiento de prevención, entre otros. Los planes son integrales con el fin de equilibrar los plazos de todos los asuntos pendientes.  *En el primer cuatrimestre 2020 se han propuesto 14 planes de este tipo (uno cada semana).* | Enero 2020 | Abril 2020 | Personal del Juzgado. | Desde que se inició con los planes de trabajo en setiembre 2019 a abril 2020, el plazo de espera para resolver asuntos nuevos pasó de 15 meses a 8 meses y el plazo para tramitar escritos pasó de 15 meses a 10 meses. |

**De mayo a setiembre 2020**

| Despacho | Detalle del Plan | Fecha inicio | Fecha fin | Responsable | Resultado |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Juzgado de Cobros de Cartago* | Se diseñan y proponen planes de trabajo semanales para las personas técnicas judiciales de trámite y personas juzgadoras de trámite, basados en el estado al momento de cada trámite pendiente, como: curso a asuntos nuevos, resolución de escritos, aprobación de liquidaciones, aprobaciones de remates, expedientes en espera de cumplimiento de prevención, entre otros. Los planes son integrales con el fin de equilibrar los plazos de todos los asuntos pendientes.  *De mayo a setiembre 2020 se han propuesto 21 planes de este tipo (uno cada semana).* | Mayo 2020 | Setiembre 2020 | Personal del Juzgado. | Desde que se inició con los planes de trabajo en setiembre 2019 a abril 2020, el plazo de espera para resolver asuntos nuevos pasó de 15 meses a 8 meses y el plazo para tramitar escritos pasó de 15 meses a 13 meses.  Específicamente en mayo 2020 el plazo para tramitar asuntos nuevos era de 10 meses y para setiembre se mantuvo en ese mismo plazo y con relación al plazo para trámite de escritos, en mayo era de 12 meses y para setiembre era de 14 meses, esto según la cantidad de escritos que hayan ingresado en los meses que se esté tramitando ya que por lo general se detectan meses con un aumento importante en la entrada de escritos al despacho.  Asimismo, se mantiene equilibrio e igualdad en los tiempos de respuesta de todos los escritorios. |

**De octubre a diciembre 2020**

| **Despacho** | **Detalle del Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Juzgado de Cobros de Cartago*** | Se diseñan y proponen planes de trabajo **semanales** para las personas técnicas judiciales de trámite y personas juzgadoras de trámite, basados en el estado al momento de cada trámite pendiente, como: curso a asuntos nuevos, resolución de escritos, aprobación de liquidaciones, aprobaciones de remates, expedientes en espera de cumplimiento de prevención, entre otros. Los planes son integrales con el fin de equilibrar los plazos de todos los asuntos pendientes. Se da seguimiento a cada plan de trabajo semanalmente.  ***Durante el cuarto trimestre del 2020 se realizaron 11 planes de trabajo (uno cada semana).*** | Octubre 2020 | Diciembre 2020 | Personal del Juzgado. | Los escritorios de los técnicos judiciales del despacho brindan tiempos de respuesta de forma homogénea, los plazos de espera son iguales para cualquier escritorio. Los plazos de espera a diciembre 2020 se mantienen al trimestre anterior, **plazo trámite de asuntos nuevos 10 meses y plazo trámite de escritos 14 meses**, se busca que a pesar de alta carga laboral los plazos no aumenten |

En síntesis, se ha logrado disminuir los plazos de espera para trámite de demandas nuevas, en agosto 2019 era de 15 meses, a setiembre 2020 era de 10 meses. Plazo trámite de escritos: en agosto 2019 era de 15 meses ahora 13 meses. Todos los escritorios se encuentran debidamente equilibrados en plazos de respuesta. Plazo para aprobación de remates: marzo 107 días, setiembre 13 días. Plazo de espera para firma de resoluciones, en abril 31 días de espera, en agosto el resultado fue 5 días de espera en promedio.

**Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica:**

De acuerdo con la información extraída del informe de seguimiento del circuito (ref. 1220-2020), para el primer cuatrimestre no fue posible coordinar con la Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, para colaborar en la formulación de los planes de trabajo del recurso humano supernumerario sustentado en el comportamiento de los indicadores de gestión; lo anterior, debido a la carga de trabajo tuvo la Administración con el tema de las medidas sanitarias interpuestas por la Corte Plena por la pandemia del COVID-19. A pesar de ello, la profesional destacada en el Circuito sí mantuvo mensualmente el seguimiento, revisión, análisis y asesorías para las matrices de indicadores, planes remediales, minutas de los diversos despachos; de la misma manera, se realizaron las presentaciones mensuales que eventualmente se utilizarían para la exposición ante el Consejo de Administración en caso que este cuerpo colegiado sesionara.

Los siguientes son los planes remediales revisados en el circuito durante 2020 en materia de cobro:

**Enero-abril**

| **Despacho** | **Detalle de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1.Disminuir el plazo de espera de escritos. | 1/3/2020 | 31/06/2020 | Personal Técnico de Cobro, personal técnico supernumerario. | Para el mes de abril el despacho mantuvo pendientes 7 escritos del mes de noviembre 2019, 29 escritos del mes de diciembre 2019 y 133 del mes de enero 2020, por lo que el plan tuvo muy bueno resultados. |
| 2.Disminuir el plazo para resolver procesos nuevos. |  |  |  | Se terminaron las demandas nuevas comprendidas de diciembre 2019 y enero 2020, por lo que los planes remediales surgieron efecto. |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica. | 1. Disminuir el plazo de espera de dictado de sentencia. | 4/3/2020 | 30/3/2020 | Persona Juzgadora de Trámite y Coordinadora | El plan remedial implementado fue exitoso; para inicios de enero el plazo era de 76 y para finalizar abril llegaron a 9 colocándose dentro de los rangos muy buenos. |

**De mayo a setiembre**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Detalle de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Se le otorgó una persona juzgadora supernumeraria para realizar demandas nuevas con una cuota diaria de 40 asuntos y se le asignó dos personas técnicas supernumerarias para tramitar demandas nuevas con una cuota diaria de 20 asuntos por cada uno. | 1° de agosto del 2020 | 21 de octubre del 2020 | Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica Personal Juzgador Supernumerario y personal técnico supernumerario. Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | El plazo de espera para resolver demandas nuevas disminuyó de 4 meses a un mes, por lo que el plan de trabajo dio resultados positivos. Según la proyección del plan de trabajo tuvieron que tramitar un total de 2240 de demandas nuevas; sin embargo, tramitaron un total de 1245 a causa de la capacitación que primeramente tuvieron que recibir el personal supernumerario en Cobro. A pesar de lo anterior, se obtuvo resultados positivos con el plan de trabajo. |

**De octubre a diciembre**

| **Número de plan de trabajo u oficio** | **Despacho u oficina** | **Detalle del Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 889-PLA-EV-TR-2020 | Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Se le otorgó una persona juzgadora supernumeraria para realizar demandas nuevas con una cuota diaria de 40 asuntos y se le asignó dos personas técnicas supernumerarias para tramitar demandas nuevas con una cuota diaria de 20 asuntos por cada uno. | 22 de octubre del 2020 | Último día laboral del 2020 | Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica  Personal Juzgador Supernumerario y personal técnico supernumerario.  Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | El plazo para resolver demandas nuevas pasó de 4 meses a 1 mes, obteniendo resultados muy positivos. |

Dentro de los resultados obtenidos se encuentra la disminución en el plazo de demandas nuevas de 4 meses pasaron a 1 mes igual en el plazo para resolver escritos de 6 meses redujeron a 3 meses.

Dado que actualmente el despacho recibe apoyo con un juez y dos técnicos judiciales para demandas nuevas, esto a raíz de un plan de trabajo realizado por la Dirección de Planificación, se estimó realizar un plan remedial que iniciará el 16 de noviembre y hasta el último día laboral, para que la cuota de trabajo del personal técnico tramitador se modifique temporalmente. Dentro de los hallazgos encontrados en la matriz de indicadores de setiembre es que el despacho cuenta con una entrada de escritos de 3803 (rango estándar), un plazo para resolver escritos de 3 meses (rango estándar) y un circulante en trámite de 15531 (rango a mejorar). Por lo anterior, la nueva cuota de trabajo para los técnicos de trámite será de 27 proyectos de resolución, segmentado en 27 asuntos de trámite relacionado con escritos y resoluciones oficiosas. Los 27, se segmentan conforme a lo siguiente: Cuota de dos resoluciones que convoquen a remate, Mínimo cuatro proyectos de resolución sobre liquidaciones de intereses diarias, Atención de mínimo 21 escritos diarios de trámite. El anterior plan remedial empezó el 16 de noviembre y hasta el último día laboral del presente año.

**Primer Circuito Judicial de Alajuela**

En el circuito Judicial de Alajuela se pusieron en práctica los siguientes planes de trabajo:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tipo de Plan | Plazo | Resultado | Responsables |
| Reducir el plazo para resolver demandas nuevas (monitorias) con el apoyo del personal Técnico Supernumerario de la Administración Regional. | Terminado | En atención al Plan de Trabajo 143-PLA-EV-PRE-2020 se asigna dos personas técnicas supernumerarias a partir del 20 de abril hasta el 17 de julio para el apoyo en la resolución de las demandas nuevas y prevenciones de cumplimiento, de lo más antiguo a lo más nuevo; de manera, que se dé el traslado o el archivo según corresponda. Cuota de 27 asuntos diarios por cada plaza de técnico supernumerario.  Además, se asigna por el mismo plazo una persona Jueza Supernumeraria a tiempo completo, para el firmado de las resoluciones de esas dos plazas de técnico supernumerario; así como, de las aprobaciones en el SDJ, en el SREM y la atención de consultas de las personas técnicas del plan. | Equipo de Mejora de Procesos del Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela  Administración Regional de Alajuela. |
| Dictado de sentencias | Terminado | En coordinación con la Administración Regional de Alajuela, se establece un plan de trabajo, para asignar una persona Jueza Supernumeraria del 16 al 19 de junio del 2020 en el Juzgado de Cobro del I.C.J. de Alajuela para el dictado de 8 sentencias. | Equipo de Mejora de Procesos del Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela  Administración Regional de Alajuela. |
| Reducir el plazo para resolver demandas nuevas (monitorias) y prevenciones (5días) con el apoyo del personal Técnico Judicial del Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela. | 3 de agosto de 2020 al 26 de febrero de 2021 | En el contenido del informe 963-PLA-EV-2020, se establece como propuesta que las plazas de personas técnicas judiciales del Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela apoyara en la resolución de las demandas nuevas en procesos monitorios (incluidos asuntos nuevos con prevenciones de cumplimiento a las que no se le ha dado traslado), de lo más antiguo a lo más nuevo; de manera, que se dé el traslado o el archivo según corresponda del Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela.  Informe 963-PLA-EV-2020 aprobado en sesión 71-2020, artículo XXXVI del Consejo Superior celebrada el 29 de junio de 2020. | Juzgado Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela  Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela  Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)  Administración Regional de Alajuela |

**Fuente:** Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación

Se diseñó un plan de trabajo en el cual los técnicos del Juzgado Civil le dieron soporte a las técnicas y técnicos judiciales de los Juzgados de Cobro.

**Segundo Circuito Judicial de Alajuela**

Durante el período de análisis se ha revisado y analizado los planes remediales propuestos por los equipos de mejora de cada despacho judicial; por otro lado, mensualmente se le ha brindado asesoría y acompañamiento para que reformulen correctamente los planes remediales. A continuación, se muestra un copilado de los planes remediales revisados y analizados para el Juzgado de Cobro:

**De enero a abril 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Tipo de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| Juzgado de Cobro de San Carlos | Bajar plazos de respuesta en expedientes nuevos y escritos. | 6/1/2020 | 31/3/2020 | Coordinador judicial Jueza Coordinadora | Se ha logrado sacar gran cantidad de expedientes nuevos y escritos atrasados del mes de abril del año pasado que son los de más vieja data. |
| Disminuir el circulante del Despacho, bajar plazos de respuesta en expedientes nuevos y escritos. | 06/01/20 | 31/03/20 | Coordinador judicial Jueza Coordinadora | Los planes remediales no surgieron efecto, la cifra para el primer cuatrimestre aumentó mes a mes a excepción de los escritos, los cuales presentaron una disminución ya que enero se encontraban en 9 meses y en marzo en 8 meses. |
| Depuración de buzones para detectar los expedientes con posibles caducidades, o que se encuentren inactivos. Bajar circulante. | 1/3/2020 | 31/3/2020 | Lic. Giovanni Vargas, licenciada Shirley Montoya y Lilliam Álvarez. | Durante la revisión se logró dictar 90 resoluciones de caducidad en el mes de marzo y además se sacaron 450 expedientes inactivos. |

Se diseñó un plan de trabajo en el cual los técnicos del Juzgado Civil le dieron soporte a las técnicas y técnicos judiciales de los Juzgados de Cobro.

**A setiembre 2020**

| **Despacho** | **Tipo de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Cobro del II Circuito Judicial de Alajuela | Reducir el plazo de resolver demandas nuevas ya que se encontraba a 11 meses y un total de 6361 demanda pendientes | 25/7/2020 | 31/12/2020 | Personal técnico del Juzgado Civil y Juzgado de Cobro | Disminución en las demandas nuevas en dos meses y un 49% en la cantidad pendiente (3260)  En el contenido del informe **963-PLA-EV-2020** se propone que del total de las nueve plazas las personas Técnicas Judiciales del Juzgado Civil del II Circuito Judicial de Alajuela, colaboren con el 50% de la cuota establecida en materia de Cobro; es decir, que realicen diez asuntos diarios. En tanto, en materia Civil estas mismas plazas asumirán únicamente siete asuntos; siendo que, mantengan una cuota compuesta de 17 asuntos diarios (10 asuntos de Cobro y 7 asuntos de Civil).  Las plazas de personas técnicas judiciales del Juzgado Civil apoyarían en la resolución de las demandas nuevas en procesos monitorios (incluidos asuntos nuevos con prevenciones de cumplimiento a las que no se le ha dado traslado), de lo más antiguo a lo más nuevo; de manera, que se dé el traslado o el archivo según corresponda.  Informe **963-PLA-EV-2020** aprobado en sesión 71-2020, artículo XXXVI del Consejo Superior celebrada el 29 de junio de 2020. |

**A diciembre 2020**

| **Despacho** | **Tipo de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Cobro del II Circuito Judicial de Alajuela | Optimizar el recurso a nivel institucional; de manera que, se permita colaborar con la carga de trabajo de Cobro y a su vez se logre estabilizar el porcentaje de rendimiento de las personas técnicas judiciales **(95% - 100%)** | 25/7/2020 | 31/12/2020 | Personal técnico del Juzgado Civil y Juzgado de Cobro | En el contenido del informe **963-PLA-EV-2020** se propone que del total de las nueve plazas las personas Técnicas Judiciales del Juzgado Civil del II Circuito Judicial de Alajuela, colaboren con el 50% de la cuota establecida en materia de Cobro; es decir, que realicen diez asuntos diarios. En tanto, en materia Civil estas mismas plazas asumirán únicamente siete asuntos; siendo que, mantengan una cuota compuesta de 17 asuntos diarios (10 asuntos de Cobro y 7 asuntos de Civil).  Las plazas de personas técnicas judiciales del Juzgado Civil apoyarían en la resolución de las demandas nuevas en procesos monitorios (incluidos asuntos nuevos con prevenciones de cumplimiento a las que no se le ha dado traslado), de lo más antiguo a lo más nuevo; de manera, que se dé el traslado o el archivo según corresponda.  Informe **963-PLA-EV-2020** aprobado en sesión 71-2020, artículo XXXVI del Consejo Superior celebrada el 29 de junio de 2020.  Como parte del Plan de trabajo 963-PLA-EV-2020 donde se brinda colaboración del personal técnico judicial del Juzgado Civil al Juzgado de Cobro de San Carlos se atendieron un total de 2911 demandas nuevas del Juzgado de Cobro del 1 de agosto a diciembre de 2020 logrando una reducción en el plazo de 3 meses en el plazo para resolver demandas.  Para el mes de enero de 2021, se establecerá un plan de trabajo enfocado en la reducción de demandas pendientes de resolver asignadas al personal técnico del Juzgado Civil. |

**Circuito Judicial de Puntarenas:**

En el circuito Judicial de Puntarenas se llevaron a cabo durante el 2020 los siguientes planes de trabajo dirigidos a apoyar la labor del Juzgado de Cobro:

**Febrero-Abril 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Tipo de Plan | Fecha inicio | Fecha fin | Responsable | Resultado |
| *Juzgado de Cobro de Puntarenas* | Disminución en el atraso en escritos | 04/05/20 | 31/05/20 | Personal Supernumerario. | Finalizado. Al mes de mayo se atendieron 1012 expedientes.  Los escritos pasaron de 8 meses en el me de enero a 6 meses en el mes de abril. |
| *Juzgado de Cobro de Puntarenas* | Disminución en el atraso de demandas nuevas. | 01/06/20 | 31/08/20 | Personal Supernumerario. | Finalizado. Las demandas nuevas pasaron de 3,5 meses en enero a 1 mes en abril. |

**De mayo a setiembre**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Tipo de Plan | Fecha inicio | Fecha fin | Responsable | Resultado |
| *Juzgado de Cobro de Puntarenas* | Disminución en el atraso en escritos | 01/06/20 | 30/09/20 | Personal Supernumerario. | Finalizado.  Los escritos pasaron de 8 meses en el mes de enero a 5 meses en el mes de setiembre. Se encuentra dentro del parámetro estándar. |
| *Juzgado de Cobro de Puntarenas* | Disminución en el atraso de demandas nuevas. | 01/06/20 | 30/09/20 | Personal Supernumerario. | Finalizado. Las demandas nuevas pasaron de 3,5 meses en enero a 12 días en el mes de setiembre. |

*Fuente: Elaboración propia.*

Finalmente, para los meses de octubre a diciembre 2020 se realizó el siguiente plan de trabajo en el Juzgado de Cobro:

| **Despacho** | **Tipo de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Cuota asignada** | **Resultado** | **Responsable** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Cobro de Puntarenas | Reducción del plazo para resolver escritos y demandas nuevas, al mes de octubre el plazo de estos indicadores se encuentra en 4 meses | 01/10/2020 | 18/12/2020 | 20 diarios | 1450 expedientes tramitados | Técnica supernumeraria y despacho del Juzgado de Cobro de Puntarenas | Plazo de resolución de demandas nuevas se redujo a 0.5 meses. Escritos se mantienen a 4 meses, por lo que es importante resaltar que este plazo no aumentó. |
| Tramite de 27 expedientes (plaza trasladada del Juzgado Laboral) | 02/11/2020 | 29/01/2021 | 20 diarios | 1250 expedientes tramitados | Plaza trasladad del Juzgado Laboral al Juzgado de Cobro | Monitorios que no impliquen más de 5 facturas. Liquidaciones. Cambios de medios de notificación. |
| Firma de expedientes | 02/11/2020 | 29/01/2021 | 41 diarios | 2700 exp firmados | Jueza Supernumeraria |  |
| Fallo de expedientes | 2 mensual | 3 sentencias dictadas |

Los planes de trabajo propuestos por la Dirección de Planificación han dado resultados positivos que se vieron reflejados de mayo a octubre principalmente, logrando mejorar la calificación del despacho durante ese tiempo a un nivel de excelente.

Con la implementación de los planes de trabajo se logró la reducción de demandas nuevas, con colaboración de personal supernumerario se atendieron del mes de mayo al mes de abril 1012 expedientes, disminuyendo el plazo de resolución de demandas nuevas de 4 meses a un mes. El plan al tener un resultado positivo continuó, logrando al mes de octubre mantener este plazo en 13 días. En cuanto a los escritos pendientes de resolver se destaca que al mes de enero se encontraban con un plazo de 8 meses, siendo que el plan continuo hasta la fecha se ha logrado disminuir este plazo al mes de octubre a 4 meses. Esto logró colocar al Juzgado de Cobro de Puntarenas en una calificación de Excelente.

**Circuito Judicial de Heredia**

En cuanto a los planes de trabajo realizados en el Circuito Judicial de Heredia para el Juzgado de Cobro durante el 2020 se encuentran:

**De enero-abril 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Tipo de Plan | Fecha inicio | Fecha fin | Responsable | Resultado |
| Juzgado de Cobro | Reducción de Escritos de Cambio de Medios y Comisiones | marzo 2020 | junio 2020 | Equipo de Mejora-personal supernumerario | Se redujo alrededor de 4 mil Escritos de marzo a abril. |

*Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con planes de trabajo propuestos en el Circuito Judicial de Heredia*.

**De mayo a setiembre**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Tipo de Plan | Fecha inicio | Fecha fin | Responsable | Resultado |
| Juzgado de Cobro | Reducción de Escritos de Cambio de Medios y Comisiones | marzo 2020 | junio 2020 | Equipo de Mejora-personal supernumerario | Se redujo alrededor de 8 mil escritos, reduciendo los plazos en 0,5 meses, quedando a 8,5 meses. |

*Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con planes de trabajo propuestos en el Circuito Judicial de Heredia*.

**De octubre a diciembre**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Tipo de Plan** | **Fecha**  **inicio** | **Fecha**  **fin** | **Responsable** |
| Juzgado de Cobro | Reducción de plazos para Demandas Nuevas y Escritos | jul-20 | dic-20 | En Coordinación con el Centro de Apoyo |

*Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con planes de trabajo propuestos en el Circuito Judicial de Heredia*

En cuanto a los planes de trabajo establecidos y descritos en el cuadro anterior, el plan de trabajo realizado para Juzgado Especializado de Cobro en coordinación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con la finalidad de reducir los plazos de demandas nuevas y escritos, cuyos plazos se encontraban en junio del 2020 en 8.12 y 9.12 meses respectivamente, generaron una reducción de aproximadamente dos meses en los tiempos de respuesta del despacho, ya que para diciembre del 2020, estos mismos indicadores registraban plazos de 6.5 meses y 7.47 meses.

Es importante destacar, que todos los planes de trabajo desarrollados por la Dirección de Planificación a través de su personal destacado en los circuitos judiciales analizados van dirigidos a mejorar el desempeño de los Juzgados de Cobro, los cuales, si bien en la mayoría de los meses analizados cumplen con las cuotas de trabajo establecidas en los indicadores de gestión, enfrentan altas cargas de trabajo que superan su capacidad instalada.

Este apoyo se ve limitado por las labores sustantivas a las que está destinado el personal supernumerario, lo cual en muchas ocasiones no permite disponer del recurso, el cual en la mayoría de estos circuitos es limitado, y deben además, brindar también soporte en otras materias que también cuentan con categorías críticas o críticas con oportunidad de mejora.

**Impacto de la declaratoria de emergencia nacional sanitaria COVID-19**

A continuación y con la finalidad de ilustrar el impacto que tuvo la declaratoria de emergencia nacional sanitaria por COVID-19, se muestran los datos de las audiencias realizadas durante el primer cuatrimestre del 2020 en materia de cobro.

**Cuadro 6**

**Detalle de audiencias realizadas durante el primer cuatrimestre de 2020 (COVID-19)**

| Despacho | Enero-Febrero | Marzo-Abril | Antes de la pandemia | Después de la pandemia | Variación |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado de Cobro ICJ Guanacaste | 29 | 18 | 14.5 | 9 | -38% |
| Juzgado de Cobro Cartago | 71 | 72 | 35,5 | 36 | 1.41% |
| Juzgado de Cobro ICJ Zona Atlántica | 26 | 19 | 13 | 9.5 | -27% |
| Juzgado de Cobro ICJ de Alajuela | 140 | 98 | 70 | 49 | -30% |
| Juzgado de Cobro IICJ Alajuela | 62 | 32 | 31 | 16 | -48% |
| Juzgado de Cobro de Puntarenas | 30 | 25 | 15 | 12.5 | -17% |
| Juzgado de Cobro de Heredia | 644 | 393 | 322 | 196,5 | -39% |

Fuente: Elaboración propia de los Profesionales del Modelo de Sostenibilidad a partir de los reportes del sistema SIGMA. En materia de Cobro se contemplan las audiencias y remates, en el Subproceso de Estadística se está trabajando en la mejora estadística para poder hacer esa discriminación

Los datos mostrados en el cuadro anterior fueron organizados en dos segmentos. El primero de ellos corresponde a los meses de enero y febrero, meses que antecedieron a la declaratoria de emergencia nacional con ocasión del decreto ejecutivo 42227-MS del COVID-19, emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional sanitaria en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la enfermedad denominada COVID-19.

Como puede apreciarse, antes de la pandemia, los Juzgados de Cobro del ICJ de Guanacaste, ICJ de la Zona Atlántica y Puntarenas, celebraron en promedio más de 10 audiencias mensuales (14.5, 13 y 15 respectivamente). Los Juzgados de Cobro de Cartago y II CJ Alajuela, celebraron un número promedio superior a las 30 audiencias mensuales (35.5 y 31 respectivamente) y finalmente, el Juzgado de Cobro de Alajuela, celebró para ese mismo periodo un promedio de 70 audiencias mensuales.

En cuanto al Juzgado de Cobro de Heredia, se observa que en los meses que precedieron a la pandemia, el promedio de audiencias realizadas fue de 322 audiencias, mientras que, para los meses de abril y mayo, los cuales son posteriores a la declaratoria de emergencia nacional por la pandemia de COVID-19, es notorio el descenso que se muestra en el promedio de audiencias realizadas, el cual registró 196,5 audiencias para esos meses, con un evidente descenso del 39%.

Durante los meses de marzo y abril, meses en los cuales ya se encontraba vigente la declaratoria de emergencia nacional, se observa que a excepción del Juzgado de Cobro de Cartago, todos los demás Juzgados, experimentaron un descenso en la celebración de audiencias, lo cual puede explicarse, debido a que se redujeron las actividades presenciales en muchos servicios judiciales, a fin de que las personas servidoras se mantuvieran en sus hogares para reducir los riesgos de contagio de la enfermedad COVID-19. Además se generaron una serie de restricciones a partir del 17 de marzo de 2020, las cuales consistieron en cierres temporales de oficinas para la aplicación de los protocolos emitidos por el Ministerio de Salud, en cuanto a la desinfección por contagio de la enfermedad, se redujo la cantidad de personas laborando de manera presencial, se inició la valoración de puestos que aplicarían al teletrabajo con licencias VDI o VPN, entre otras medidas a nivel institucional, que vinieron a impactar significativamente la manera habitual de atención en cada una de las oficinas.

**Datos relevantes en materia de cobro a nivel nacional contenidas en las Infografías**
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El gráfico anterior muestra una representación gráfica del rendimiento global de las personas juzgadoras en los Juzgados de Cobro del país. Nótese que a diciembre 2019 este rendimiento fue de 117%, mientras que para junio 2020, el rendimiento de las personas juzgadoras aumentó al 123%, lo que indica, que este recurso superó las cuotas establecidas en los indicadores de gestión en las fechas indicadas.

Para el caso particular del personal técnico judicial, se tiene la siguiente situación:
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Nótese que al igual que las personas juzgadoras, las personas técnicas judiciales superaron tanto en diciembre 2019 como en junio 2020, el 100% de las cuotas establecidas en los indicadores de gestión.

Finalmente, se adjuntan otros datos relevantes sobre esta materia a nivel nacional:
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En síntesis, se puede indicar de manera resumida que:
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**Informe de Corte Plena 301-PLA-MI-2021**

A continuación, se muestran los principales resultados en materia de cobro, contenidos en el informe 301-PLA-MI-2021, el cual corresponde a un informe relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia Penal y no Penal durante la atención de la emergencia COVID-19, de octubre 2020 a enero 2021. Este informe contiene la información recopilada por la Dirección de Planificación y por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

**a. Información extraída del apartado 3 de Seguimiento de resultados de las jurisdicciones a cargo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)**

Información extraída del informe A continuación se presenta información contenida en el informe 301-PLA-MI-2021, Capitulo VIII. “Informe de los resultados de los despachos judiciales que tiene a cargo el centro de apoyo, coordinación y mejoramiento de la función jurisdiccional (CACMFJ), correspondiente al periodo del 28 de setiembre 2020 al 29 de enero del 2021”, apartado 3. Se aclara que las infografías que se presentan carecen de título, por lo cual para efectos de mejor comprensión del presente informe, le fueron adicionados por la profesional que elaboró el informe y no tomados del informe original.
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En el informe realizado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional se consigna lo siguiente:

“*Mediante la infografía que antecede, la cual muestra las labores de mayor relevancia de la materia de Cobro ejecutadas del 28 de setiembre 2020 al 29 de enero del 2021, puede observarse que los juzgados de Cobro Judicial se han mantenido laborando casi de forma normalizada, pese a la situación de emergencia que atraviesa el país por la enfermedad del COVID-19, donde se detalla la cantidad de trámites y expedientes atendidos según corresponde y evidencia la continuidad de la prestación de los servicios brindados en esta materia.*

*Así mismo, se ha determinado mediante el seguimiento el cumpliendo de manera general de las cuotas de trabajo establecidas para el trámite y fallo de expedientes Cobratorios, firmándose de manera global 45.407 expedientes y fallándose 756 asuntos más de lo esperado durante el periodo analizado para ambos indicadores.”.*

* **Cumplimiento de parámetros de producción**

En el informe citado con anterioridad se consigna lo siguiente sobre los parámetros de producción.

“Para el caso de las Jurisdicciones Civil, Cobro y Laboral, conformados por despachos rediseñados en su totalidad producto de las reformas de Ley, se realizó un ejercicio que implica el cálculo del rendimiento en variables de sentencias dictadas y producción de firma para el caso de Cobro Judicial, al ser esta una labor principal en esta Jurisdicción.

El ejercicio descrito se realizó con la finalidad de determinar el nivel de cumplimiento actual que están realizando estos despachos judiciales en relación con la producción esperada en condiciones normales de trabajo, tomando como parámetro las cuotas teóricas fijadas mediante el rediseño y aprobadas por el Consejo Superior, para lo cual se obtuvo los siguientes rendimientos:
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Fuente: Información suministrada por los despachos mediante la matriz de informe de labores semanal e indicadores de gestión.

Sobre este gráfico en particular, el informe indica lo siguiente:

*“Desde el 28 de octubre 2020 al 29 de enero del 2021 la jurisdicción de Cobro Judicial logró firmar 376.402 expedientes de una cuota esperada de 330.995 asuntos, es decir que, sin ningún tipo de rebajo a la cuota esperada por motivos justificables no atribuibles al personal, alcanzaron a firmar 45.407 expedientes de más y un rendimiento global mayor al 100%.*

*Respecto al dictado de sentencias, el personal que conforma la materia de Cobro Judicial dictó, entre el 28 de octubre 2020 al 29 de enero del 2021, 2.186 sentencias de una cuota teórica esperada de 1.430, es decir que lograron fallar 756 sentencias más que las esperadas, alcanzando un rendimiento general mayor al 100% sin ningún tipo de rebajo por algún inconveniente que pudo haberse presentado.*

*Cabe indicar que, para las jurisdicciones de Familia, Tránsito, Contravenciones, Agrario, Notarial y Contencioso Administrativo, no fue posible realizar el ejercicio citado debido a que las materias se encuentran en proceso de fijación de cuotas de trabajo y algunas de ellas en proceso de implementación de Reforma de Ley, lo cual imposibilitó el cálculo general al estar pendientes varios despachos de estas jurisdicciones de facilitarse los indicadores de gestión.”.*
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**b. Avance de los planes remediales formulados por los despachos a cargo del CACMFJ, para atender las audiencias que no se han podido realizar por la pandemia respecto al COVID-19**

*“Sobre el avance de los planes remediales formulados por el CAMFJ, se consigna lo siguiente en el informe 301-PLA-MI-2021: “En cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Plena en las sesiones 50-2020 y 55-2020 del 7 y 28 de setiembre de 2020, artículos XII y XIV respectivamente, comunicado mediante Circulares 214-2020 y 217-2020, lo cual en lo que interesa indica:*

*“...solicitar a cada una de las jurisdicciones remitir a esta Corte Plena un plan de trabajo remedial para las audiencias que no se han podido realizar, para los próximos seis meses…”.*

*El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) elaboró una plantilla de manera conjunta con la Dirección de Planificación para recopilar la información requerida respecto a los planes remediales que en acatamiento de los acuerdos citados debían formular las jurisdicciones, asimismo se les facilitó una guía para la correcta alimentación de la herramienta.*

*Para la solicitud de formulación de los planes remediales, se omitió el envío a aquellos tribunales que por la naturaleza de sus funciones no realizan audiencias.*

*Entre las estrategias generales propuestas por los despachos judiciales para atender las audiencias pendientes de reagendar por la pandemia, se tiene:*

* *Dar prioridad a la reprogramación de audiencias, para luego programar las pendientes de señalar por primera vez.*
* *Aplicar las medidas sanitarias en las audiencias que se realizan en la oficina de la persona juzgadora.*
* *Aumentar la cantidad de señalamientos a celebrarse durante la semana.*
* *Coordinar con las administraciones regionales, para la asignación de jueces supernumerarios.*
* *Realización de audiencias orales por medios tecnológicos o bimodales (presencial – virtual).*
* *Solicitar colaboración al Centro de Conciliación de la zona respectiva para reagendar los señalamientos que se puedan conciliar.”*

Respecto al avance de los planes propuestos y expuestos el 26 de octubre pasado ante la Corte Plena, a continuación, se presenta el detalle de la información recopilada por jurisdicción y por materia por el CAMFJ:
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**Conclusiones**

1. El rendimiento del personal judicial en los juzgados de cobro donde se encuentra implementado el modelo de sostenibilidad tanto a nivel de personas juzgadoras como a nivel de personas técnicas judiciales, superó en todos los circuitos judiciales el 100%, lo que significa que tanto jueces y juezas, como técnicas superan las cuotas de trabajo establecidas en los indicadores de gestión. La única excepción reportada durante el 2020 fue el Juzgado de Cobro de Cartago, en el cual, las personas técnicas judiciales reportaron un rendimiento de 93%.
2. En cuanto a las audiencias realizadas y no realizadas, se observa que en la mayoría de los meses y circuitos, las audiencias no realizadas superan a las realizadas, lo cual puede entenderse por las mismas razones mencionadas con anterioridad sobre el impacto de la declaratoria de emergencia nacional, a lo cual se suman otras razones como inasistencia de las partes, declaratorias de zona naranja y cierres de los despachos para aplicación de protocolos COVID-19 para desinfección de las oficinas ante alertas de contagio.
3. En cuanto a la clasificación mensual de los despachos de cobro mediante la aplicación del modelo MAIC, se observa que durante varios meses, en todos los circuitos analizados, predomina la clasificación “E”, lo cual indica que son despachos que a pesar de que al menos el 80% de su personal cumple con las cuotas de trabajo establecidas, se encuentran en una situación crítica, ya que sus cargas de trabajo sobrepasan su capacidad instalada.
4. En cuanto a los indicadores que más afectan dicha clasificación, se observa que en la mayoría de los casos corresponden al plazo para el trámite de escritos y el trámite de demandas nuevas, razón por la cual a los despachos que se les ha apoyado mediante planes de trabajo en los diferentes circuitos, se han atendido estas áreas.
5. Los planes remediales desarrollados en esta materia estuvieron enfocados en estabilizar los porcentajes de rendimiento de las personas técnicas judiciales y mejorar los plazos de trámite de demandas nuevas y la resolución de escritos, además de aprobaciones de liquidaciones y remates, entre otros.
6. Los Juzgados de Cobro reúnen una característica idónea para brindar apoyo a través de los planes de trabajo que se desarrollan en los circuitos, en tanto se continúe cumpliendo con al menos un 80% de su personal que cumplan las cuotas de trabajo, pues se evidencia un compromiso de los funcionarios del despacho por cumplir con las cuotas establecidas.

Las siguientes son conclusiones contenidas en el informe de *“Seguimiento a cargo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional”* contenido en el informe 301-PLA-MI-2020:

1. Los juzgados de Cobro Judicial se han mantenido laborando casi de forma normalizada, cumpliendo de manera general las cuotas de trabajo y acatando las disposiciones emitidas por los Órganos Superiores respecto a la situación que atraviesa el país, continuando con las labores sustanciales de manera efectiva, tales como la realización de giros de dinero, celebración de audiencias y remates, anotaciones en el SREM, además del trámite, firma y fallo de expedientes, entre otras.
2. La materia de Cobro mostró mensualmente, de enero 2020 a enero 2021, una efectividad global en el fallo y en la firma de expedientes mayor al 100%, inclusive realizando en ambos indicadores mayor cantidad de asuntos que los esperados y sin aplicarse ningún tipo de rebajo por motivos o inconvenientes justificables que pudo haber presentado el personal, tales como; vacaciones, permisos con o sin goce de salario, incapacidades, entre otros, debido a que la matriz de seguimiento no lo contempla.
3. Los juzgados de Cobro Judicial han mostrado mayor apertura en la utilización del Protocolo de audiencias orales por medios tecnológicos, lo que ha producido un incremento en el resultado de la cantidad de audiencias virtuales realizadas en los últimos meses analizados respecto al inicio del uso del protocolo, que en algunos de estos despachos se determinó que respondía a la resistencia al cambio.
4. De las 58 audiencias pendientes los juzgados cobratorios lograron reprogramar 52 audiencias a enero 2021, entre las cuales una de ellas fue suspendida, alcanzándose un 90% de efectividad del plan, quedando pendiente 2 de realizar ya reprogramadas en la Agenda Cronos, 4 por agendar y 1 por reprogramar que fue suspendida por COVID, las cuales se espera sean realizadas en el tiempo restante del plan.
5. La declaratoria de emergencia nacional relacionada con la adopción de una serie de medidas por parte de la Institución con ocasión del decreto ejecutivo 42227-MS del COVID-19, emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional sanitaria en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la enfermedad denominada COVID-19, tuvo su impacto en el porcentaje de efectividad de las audiencias que se realizaron en los Juzgados de Cobro de los Circuitos Judiciales de Puntarenas, ICJ de Guanacaste, ICJ de Alajuela, ICJ de la Zona Atlántica, II CJ de Alajuela y Circuito Judicial de Heredia, ya que se registraron descensos en los porcentajes de efectividad en la realización de las audiencias.

Debe recordarse que se suspendieron las actividades presenciales para los puestos teletrabajables a partir del día lunes 23 de marzo de 2020 a fin de que las personas servidoras se mantuvieran en sus hogares para reducir los riesgos de contagio de la enfermedad COVID-Además se generaron una serie de restricciones a partir del 17 de marzo de 2020, las cuales consistieron en cierres de oficinas temporales para la aplicación de los protocolos emitidos por el Ministerio de Salud, se redujo la cantidad de personas laborando de manera presencial, se inició la valoración de puestos que aplicaran al teletrabajo con licencias VDI o VPN, o las distintas formas que se han aplicado a nivel institucional que ha variado, lo cual vino a impactar significativamente la manera habitual de atención en cada una de las oficinas. Se exceptúan de este descenso en el porcentaje de efectividad de las audiencias para los meses de marzo y abril, el Circuito Judicial de Cartago, el cual mantuvo prácticamente igual el porcentaje mencionado.

**Recomendaciones**

1. Considerar a los Juzgados de Cobro por la Administración Regional y la Dirección de Planificación como prioritarios para la asignación de recurso supernumerario y creación de planes de trabajo, ya que se valora el compromiso y esfuerzo del personal para mejorar la gestión del despacho, siempre que la asignación de recurso de apoyo no afecte otras áreas sociales de mayor sensibilidad e impacto a nivel nacional.
2. Ante la situación de pandemia nacional que aún enfrenta el país, se debe instar a los Juzgados de Cobro a utilizar y promover los mecanismos de audiencias virtuales para fomentar un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales y que los procesos de cobro fluyan con la mayor normalidad posible; todo dentro de las limitaciones que la aplicación de estas herramientas tecnológicas puedan generar.
3. Replicar los planes de trabajo aprobados en el informe 963-PLA-EV-2020 relacionado con el plan de trabajo 2020 del Juzgado de Cobro y Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela y Juzgado de Cobro y Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, los cuales han resultado muy positivos como apoyo a las elevadas cargas de trabajo que estos despachos enfrentar, con la finalidad de hacer un mejor aprovechamiento del recurso disponible en materia civil y buscar impactar las cargas de trabajo de los Juzgados de Cobro.
4. Considerar las circulares institucionales relacionadas a población vulnerables:

| **Circular** | **Asunto** |
| --- | --- |
| 101-2005 | Obligación de dar trato preferencial a personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas en situación especial. |
| 182-2005 | Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial. - |
| 33-2010 | Reiteración de la Circular Nº 92-2005, sobre "Reglas Prácticas para reducir la Revictimización de las Personas Menores de edad en los procesos penales". |
| 63-2011 | Acceso a la Justicia, Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ), Menores |
| 35-2014 | Reiteración de la circular No 182-2005, sobre la “Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial”.- |
| 192-2015 | “Protocolo de Atención Inmediata a personas menores de edad, víctimas y testigos en sede penal”.- |
| 174-2017 | Reiterar las circulares emitidas por la Corte Plena atinentes al “Acceso a la Justicia de las Personas en Vulnerabilidad Social”. |

Finalmente se presentan las recomendaciones contenidas en informe de “Seguimiento a cargo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional” contenido en el informe 301-PLA-MI-2020:

1. Instar al personal a continuar con los esfuerzos y el compromiso realizado hasta el momento para velar por el cumplimiento de los planes de trabajo planteados y continuar con el cumplimiento de las cuotas establecidas.
2. En cumplimiento a lo dispuesto por los Órganos Superiores deberán los despachos Cobratorios continuar priorizando la utilización del Protocolo de audiencias orales por medios tecnológicos conforme a lo dispuesto en el citado protocolo.
3. En atención a las Circulares 47-2020 y 51-2020 de la Secretaría General de la Corte, deberán los juzgados de Cobro revisar y actualizar los apuntes incorporados en la Agenda Cronos con la finalidad de contar con la información de los sistemas institucionales debidamente actualizada para la toma de decisiones.
4. Los Juzgados de Cobro deberán actualizar mensualmente la plantilla de formulación y seguimiento del plan remedial de audiencias, brindando mayor énfasis al apunte o resultado de las audiencias celebradas que incluyeron dentro del plan, así como la fecha de realización y fecha de actualización de la plantilla, con la finalidad de determinar el avance de los planes dispuestos por la Corte Plena y comunicado mediante las Circulares 214-2020 y 217-2020.”

-0-

**Se acordó: 1)** Tener por rendido el informe No. 1003-PLA-ES-EV-AJ-2021, relacionado con el análisis y cuadros estadísticos, sobre los movimientos de trabajo en los Juzgados de Cobro, durante el 2020. **2)** Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe respecto a los Juzgados de Cobro. **3)** Se insta a los Juzgados de Cobro a utilizar y promover los mecanismos de audiencias virtuales para fomentar un mayor aprovechamiento de los recursos institucionales y que los procesos de cobro fluyan con la mayor normalidad posible. Asimismo, se insta al personal a continuar con los esfuerzos y el compromiso realizado hasta el momento para velar por el cumplimiento de los planes de trabajo planteados y continuar con el cumplimiento de las cuotas establecidas. **4)** Se ordena a los Juzgados de Cobro dar cumplimiento a las Circulares 47-2020, 51-2020, 214-2020 y 217-2020, para el registro de datos, seguimiento y toma de decisiones. **5)** Comunicar el presente informe a la Dirección de Planificación, a la magistrada Damaris Vargas Vásquez, Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Civil. **Se declara acuerdo firme.**”

**Atentamente,**

**Lic. Carlos T.  Mora Rodríguez**

**Subsecretario General Interino**

**Corte Suprema de Justicia**

Cc:

Comisión de la Jurisdicción Civil

Juzgado Primero Especializado de Cobro del Primero Circuito Judicial de San José

Juzgado Segundo Especializado de Cobro del Primero Circuito Judicial de San José

Juzgado Tercero Especializado de Cobro del Primero Circuito Judicial de San José

Juzgado Especializado de Cobros Sección Primera del Segundo Circuito Judicial de San José

Juzgado Especializado de Cobros Sección Segunda del Segundo Circuito Judicial de San José

Juzgado Especializado de Cobros Sección Tercera del Segundo Circuito Judicial de San José

Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de Alajuela

Juzgado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

Juzgado de Cobros de San Carlos

Juzgado de Cobro de San Ramon

Juzgado de Cobros de Grecia

Juzgado de Cobros de Cartago

Juzgado de Cobro de Heredia

Juzgado de Cobros de Puntarenas

Juzgado de Cobros de Liberia

Juzgado de Cobro de Limón

Juzgado de Cobros de Pococí

Juzgado de Cobros de Golfito

Dirección de Planificación

Diligencias / Refs: (**9472-2021**)

**ediazo**

1. Se refiere a la suma de incidentes *entrados+reentrados+reactivados.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Se refiere a la suma de incident16es *entrados+reentrados+reactivados.* [↑](#footnote-ref-2)