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Tribunales Laborales

-2020-

# Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo

A continuación se analizan los movimientos de trabajo en los tribunales de apelación, competentes en materia Laboral, de instancia superior, durante el 2020 y los últimos años.

## Antecedentes

* 1. En julio del 2017 entra en vigencia la Reforma al Código de Trabajo, conocida además como Reforma Procesal Laboral, cuyas principales implicaciones se relacionan con el procedimiento, con la competencia y con la estructura organizacional, como parte de la tramitología de los procesos laborales, en primera instancia, lo cual -por supuesto- repercute en la gestión de los tribunales de Trabajo, de alzada, conforme se analizará en el presente documento.
  2. Mediante oficio 1582-PLA-ES-2020, la Dirección de Planificación presentó el informe definitivo, relacionado con los movimientos de trabajo en los tribunales Laborales durante el 2019, el cual fue conocido por el Consejo Superior, en sesión N° 110-2020, artículo LVI, en donde se dispuso tomar nota de sus resultados.

## Hechos relevantes

* 1. En el presente año se percibe una gran estabilización en cuanto a las labores asignadas a estos despachos judiciales, con base en el resultado obtenido por la razón de congestión, calculada ahora en 1,20, siendo incólume en comparación con el valor correspondiente al año anterior, luego de experimentar tres importantes bajas en el trienio 2017-2019, producto de la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral, a partir de julio del 2017, conforme se advirtió en el apartado anterior.
  2. Los tribunales de apelación Laboral recibieron 4.764 expedientes en el presente año, por lo que su entrada experimenta su tercera reducción anual consecutiva, siendo este comportamiento explicado, tanto por el impacto de la Reforma Procesal Laboral, como por el conocido fenómeno, relacionado con la emergencia sanitaria nacional, por la pandemia provocada por la propagación del virus COVID-19, popularmente conocido como “Coronavirus”, la cual ha afectado las diversas labores desarrolladas, en todos los sectores de la administración de la justicia.

Por su parte, el detalle de estos 4.764 procesos, según el tipo de asunto, expresa que 2.043 casos se relacionan con demandas ordinarias del sector público (42,9%), 1.248 con demandas ordinarias del sector privado (26,2%), 800 con litigios concernientes al tema de la seguridad social (16,8%), 112 con la presentación de algún incidente (2,4%) y 108 con la solicitud de la protección en fueros especiales y de la tutela del debido proceso (2,3%), totalizando estos cinco estratos al 90,5% de la entrada global, en los tribunales laborales.

Por otro lado, la conformación actual de esta variable según el tipo de resolución apelada o consultada determina el registro de 2.477 apelaciones a la sentencia dictada en primera instancia (52,0%), de 1.380 apelaciones a la sentencia emitida en segunda instancia (29,0%), de 494 apelaciones a simples autos (10,4%) y de 109 apelaciones a la autosentencia (2.3%), representando estos cuatro escenarios al 93,6% del total recibido.

* 1. En los tribunales de apelación Laboral se terminaron 5.015 expedientes durante el 2020, reflejando su resolución su tercer descenso anual progresivo, como consecuencia de las bajas registradas en la entrada, por las razones expuestas, en el inciso anterior.

La conformación de estos 5.015 casos terminados, según el motivo de término, determina el registro de 4.003 resoluciones de fondo (79,8%) y de 1.012 resoluciones de otra naturaleza (20,2%), destacando dentro del grupo de las resoluciones de fondo el dictado de 1.880 fallos en los cuales se confirmó la sentencia de primera instancia (37,5%), mientras que en 1.024 casos se revocó (20,4%), en 446 se anuló (8.9%) y en 653 se modificó (13,0%); por su parte, predomina dentro del grupo de las demás resoluciones el decreto de 530 demandas mal admitidas (10,6%) y de 128 devoluciones por presentar la impugnación un trámite incompleto (2,6%).

* 1. Para la emisión de las 4.003 resoluciones de fondo, dictaminadas en los tribunales laborales de alzada durante el 2020, se requirió un promedio de cuatro meses exactos, resultado inferior en dos meses exactos en comparación con la media obtenida el año anterior y que, a su vez, muestra su segundo descenso anual consecutivo.

Esta tendencia hacia el descenso, ocurrida en el bienio 2019-2020, fue presentada por los cuatro tipos de resolución de fondo, enunciados en el inciso anterior.

* 1. Los tribunales de apelación Laboral, de instancia superior, acumularon un circulante de 962 expedientes al finalizar el 2020, por lo que su pendencia expresa su cuarto decremento anual ininterrumpido, inducido este comportamiento por las superiores cifras de expedientes terminados, en comparación con el volumen ingresado, en el último cuatrienio, situación explicada -en esencia- por las comentadas coyunturas, relacionadas con el impacto de la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral y la situación relacionada con la emergencia sanitaria nacional, por la pandemia provocada por la propagación del virus COVID-19.

## Indicadores de gestión judicial

La próxima tabla contiene los cambios mostrados por los principales indicadores de gestión judicial, coligados a los tribunales de apelación Laboral, a partir del 2010.

**Cuadro 3.1.**

**Tribunales Laborales: Indicadores de Gestión Judicial durante el período 2010-2020**

| **Descripción** | **Año** | | | | | | | | | | | **2020 vs 2019** | **Dif 2020 vs 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante Inicial | 2 202 | 2 106 | 1 877 | 1 663 | 1 914 | 3 129 | 3 644 | 4 216 | 3 720 | 2 195 | 1 153 | **▼** | -1 042 |
| Casos entrados | 5 353 | 3 626 | 3 983 | 4 508 | 5 382 | 4 608 | 5 054 | 6 694 | 5 074 | 4 846 | 4 764 | **▼** | -82 |
| Casos reentrados | 64 | 63 | 119 | 112 | 33 | 71 | 46 | 450 | 52 | 50 | 60 | **▲** | 10 |
| Casos terminados | 5 513 | 3 918 | 4 316 | 4 369 | 4 200 | 4 164 | 4 528 | 7 640 | 6 651 | 5 938 | 5 015 | **▼** | -923 |
| Circulante final | 2 106 | 1 877 | 1 663 | 1 914 | 3 129 | 3 644 | 4 216 | 3 720 | 2 195 | 1 153 | 962 | **▼** | -191 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Terminados por incompetencia | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 335 | 63 | 106 | 86 | **▼** | -20 |
| Sentencias dictadas | 4 433 | 3 571 | 3 806 | 3 923 | 3 783 | 3 796 | 4 025 | 6 640 | 5 648 | 4 855 | 4 188 | **▼** | -667 |
| Sentencias anuladas | 343 | 285 | 269 | 279 | 358 | 347 | 342 | 655 | 758 | 663 | 446 | **▼** | -217 |
| Sentencias revocadas | 1 555 | 853 | 888 | 939 | 874 | 976 | 1 102 | 1 277 | 1 577 | 1 405 | 1 113 | **▼** | -292 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Duración promedio en meses- votos de fondo | 5,1 | 6,3 | 7,2 | 5,2 | 5,3 | 7,1 | 9,2 | 9,0 | 9,1 | - | - | **▲** |  |
| Duración promedio en Trib. Laborales-Confirma | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5,3 | 4,0 | **▼** | -1 |
| Duración promedio en Trib. Laborales-Revoca | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5,2 | 4,3 | **▼** | -1 |
| Duración promedio en Trib. Laborales-Modifica | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5,1 | 3,0 | **▼** | -2 |
| Duración promedio en Trib. Laborales-Anula | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 8,3 | 3,1 | **▼** | -5 |
| Carga de Trabajo | 7 619 | 5 795 | 5 979 | 6 283 | 7 329 | 7 808 | 8 744 | 11 360 | 8 846 | 7 091 | 5 977 | **▼** | -1 114 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 1,38 | 1,48 | 1,39 | 1,44 | 1,75 | 1,88 | 1,93 | 1,51 | 1,33 | 1,20 | 1,20 | **▼** | 0,00 |
| % de Pendencia total | 27,6 | 32,4 | 27,8 | 30,5 | 42,7 | 46,7 | 48,2 | 32,7 | 24,8 | 16,3 | 16,1 | **▼** | -0,2 |
| % de Resolución | 72,4 | 67,6 | 72,2 | 69,5 | 57,3 | 53,3 | 51,8 | 67,3 | 75,2 | 83,7 | 83,9 | **▲** | 0,2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | | |

Estos resultados exteriorizan una gran estabilización en cuanto a las labores desarrolladas en estos despachos judiciales, con base en el resultado obtenido por la razón de congestión[[1]](#footnote-1), calculada ahora en 1,20, siendo incólume en comparación con el valor correspondiente al año anterior, luego de experimentar tres importantes bajas en el trienio 2017-2019, producto de la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral, a partir de julio del 2017.
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Por lo tanto, los tribunales de apelación Laboral debieron tramitar 1,20 veces de los asuntos dilucidados en el 2020, para que no exista saturación en su carga de trabajo.

La interpretación de este valor en notación fraccionaria revela que por cada 120 apelaciones existentes en la carga de trabajo de estas oficinas, se finiquitaron 100, en la actualidad.

Un modelo idéntico reflejó la tasa de pendencia[[2]](#footnote-2), calculada ahora en 16,1%, mientras que la tasa de resolución[[3]](#footnote-3) (83,9%) esbozó un transcurso opuesto versus el exhibido por la tasa de pendencia, debido al factor complementario de estos dos últimos indicadores, que suman el 100% en forma conjunta.
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Estos porcentajes expresan que por cada 100 expedientes admitidos en los tribunales de apelación Laboral durante el 2020, 16 se mantienen activos y 84 experimentan una resolución, que finaliza el proceso judicial.

## Casos entrados

Los tribunales que conocen la materia de Trabajo, en instancia superior, iniciaron el trámite de 4.764 asuntos en el presente año, por lo que su entrada advirtió un descenso de 82 unidades en comparación con el registro correspondiente al 2019, para una baja porcentual de 1,7%.

**Cuadro 4.1.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Casos entrados según despacho judicial**

**durante el período 2011-2020**

|  | **Casos Entrados** | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho Judicial\*** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **3 626** | **3 983** | **4 508** | **5 382** | **4 608** | **5 054** | **6 694** | **5 074** | **4 846** | **4 764** |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito San José | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 571 | 1 652 | 1 797 | 1 848 |
| Trib. Apelac. Trabajo II Circuito San José | 1 414 | 1 855 | 2 093 | 3 008 | 2 180 | 2 310 | 2 848 | 793 | 498 | 824 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Sur (Pérez Zeledón) | 96 | 168 | 171 | 159 | 142 | 130 | 209 | 195 | 214 | 189 |
| Trib. II Circuito Zona Sur (Corredores) | 117 | 99 | 79 | 141 | 177 | 127 | 97 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Alajuela | 165 | 209 | 213 | 183 | 165 | 297 | 468 | 730 | 627 | 434 |
| Trib. II Circuito Alajuela (San Carlos) | 125 | 121 | 90 | 87 | 132 | 276 | 101 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (San Ramón) | 153 | 156 | 160 | 151 | 132 | 113 | 81 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (Grecia) | --- | --- | 28 | 50 | 60 | 124 | 105 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Cartago | 348 | 325 | 328 | 330 | 267 | 325 | 287 | 527 | 398 | 342 |
| Trib. Apelac. Trabajo Heredia | 294 | 336 | 342 | 329 | 402 | 403 | 447 | 356 | 411 | 425 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Guanacaste (Liberia) | 91 | 182 | 170 | 130 | 159 | 105 | 312 | 292 | 271 | 218 |
| Trib. II Circuito Guanacaste (Nicoya) | 54 | 78 | 151 | 124 | 140 | 122 | 107 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Puntarenas | 369 | 241 | 266 | 273 | 244 | 209 | 494 | 196 | 271 | 171 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Atlántica (Limón) | 121 | 83 | 101 | 105 | 111 | 269 | 337 | 333 | 359 | 313 |
| Trib. II Circuito Zona Atlántica (Pococí) | 279 | 130 | 316 | 312 | 297 | 244 | 230 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Porcentajes** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito San José | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 8,5 | 32,6 | 37,1 | 38,8 |
| Trib. Apelac. Trabajo II Circuito San José | 39,0 | 46,6 | 46,4 | 55,9 | 47,3 | 45,7 | 42,5 | 15,6 | 10,3 | 17,3 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2,6 | 4,2 | 3,8 | 3,0 | 3,1 | 2,6 | 3,1 | 3,8 | 4,4 | 4,0 |
| Trib. II Circuito Zona Sur (Corredores) | 3,2 | 2,5 | 1,8 | 2,6 | 3,8 | 2,5 | 1,4 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Alajuela | 4,6 | 5,2 | 4,7 | 3,4 | 3,6 | 5,9 | 7,0 | 14,4 | 12,9 | 9,1 |
| Trib. II Circuito Alajuela (San Carlos) | 3,4 | 3,0 | 2,0 | 1,6 | 2,9 | 5,5 | 1,5 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (San Ramón) | 4,2 | 3,9 | 3,5 | 2,8 | 2,9 | 2,2 | 1,2 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (Grecia) | --- | --- | 0,6 | 0,9 | 1,3 | 2,5 | 1,6 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Cartago | 9,6 | 8,2 | 7,3 | 6,1 | 5,8 | 6,4 | 4,3 | 10,4 | 8,2 | 7,2 |
| Trib. Apelac. Trabajo Heredia | 8,1 | 8,4 | 7,6 | 6,1 | 8,7 | 8,0 | 6,7 | 7,0 | 8,5 | 8,9 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Guanacaste (Liberia) | 2,5 | 4,6 | 3,8 | 2,4 | 3,5 | 2,1 | 4,7 | 5,8 | 5,6 | 4,6 |
| Trib. II Circuito Guanacaste (Nicoya) | 1,5 | 2,0 | 3,3 | 2,3 | 3,0 | 2,4 | 1,6 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Puntarenas | 10,2 | 6,1 | 5,9 | 5,1 | 5,3 | 4,1 | 7,4 | 3,9 | 5,6 | 3,6 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Atlántica (Limón) | 3,3 | 2,1 | 2,2 | 2,0 | 2,4 | 5,3 | 5,0 | 6,6 | 7,4 | 6,6 |
| Trib. II Circuito Zona Atlántica (Pococí) | 7,7 | 3,3 | 7,0 | 5,8 | 6,4 | 4,8 | 3,4 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* Previo a la Reforma Procesal Laboral, implementada en el año 2017, no existían los tribunales de apelación Laboral y los tribunales penales conocían, | | | | | | | | | | | |
| con recargo, las materias Laboral y Civil, en instancia superior, denominándose simplemente como tribunales laborales y/o civiles, de segunda instancia, | | | | | | | | | | | |
| con excepción al Tribunal de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, que además de ser especializado, mantenía la competencia de los asuntos | | | | | | | | | | | |
| sometidos en alzada, provenientes de los despachos judiciales pertenecientes al Primer Circuito Judicial de San José. | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | |

De esta manera, el volumen de apelaciones admitidas en estas dependencias experimenta su tercera reducción anual consecutiva, siendo este comportamiento explicado, tanto por el impacto de la Reforma Procesal Laboral, como por el conocido fenómeno, relacionado con la emergencia sanitaria nacional, por la pandemia provocada por la propagación del virus COVID-19, popularmente conocido como “Coronavirus”, la cual ha afectado las diversas labores desarrolladas, en todos los sectores de la administración de la justicia.
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El detalle de estos nuevos 4.764 procesos, según el tipo de asunto, expresa que 2.043 casos se relacionan con demandas ordinarias del sector público (42,9%), 1.248 con demandas ordinarias del sector privado (26,2%), 800 con litigios concernientes al tema de la seguridad social (16,8%), 112 con la presentación de algún incidente (2,4%) y 108 con la solicitud de la protección en fueros especiales y de la tutela del debido proceso (2,3%), totalizando estos cinco estratos al 90,5% de la entrada global, en los tribunales laborales.

La próxima tabla contiene el amplio detalle de los casos entrados en los despachos judiciales analizados, según el tipo de asunto, a partir de la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral, durante el año 2017.

**Cuadro 4.2.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Casos entrados según tipo de asunto**

**durante el período 2017-2020**

|  | **Casos Entrados** | | | |  | **Porcentajes** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Asunto** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **6 694** | **5 074** | **4 846** | **4 764** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ordinarios Sector Público** | **2 574** | **1 695** | **1 488** | **2 043** |  | **38,5** | **33,4** | **30,7** | **42,9** |
| Consignación De Pago | 0 | 3 | 2 | 3 |  | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| Consignación De Prestaciones | 4 | 4 | 13 | 22 |  | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,5 |
| Despido de trabajadora embarazada | 8 | 4 | 1 | 1 |  | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Despido de trabajadora en periodo de lactancia | 0 | 1 | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Despido dirigente sindical | 1 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Despido discriminatorio | 29 | 16 | 22 | 12 |  | 0,4 | 0,3 | 0,5 | 0,3 |
| Despido hostigamiento laboral | 27 | 11 | 5 | 1 |  | 0,4 | 0,2 | 0,1 | 0,0 |
| Despido hostigamiento sexual | 5 | 2 | 4 | 1 |  | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| Despido persona migrante | 2 | 1 | 2 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Ejecución acuerdo RAC | 0 | 0 | 1 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Ejecución de sentencia | 0 | 0 | 1 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Empleo Público | 2 487 | 1 649 | 1 430 | 1 994 |  | 37,2 | 32,5 | 29,5 | 41,9 |
| Hostigamiento Laboral | 5 | 3 | 2 | 5 |  | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| Infracción Leyes Laborales | 3 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Otros Ordinarios Sector Público | 3 | 1 | 5 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ordinarios Sector Privado** | **2 078** | **1 679** | **1 730** | **1 248** |  | **31,0** | **33,1** | **35,7** | **26,2** |
| Consignación De Pago | 0 | 0 | 5 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| Consignación De Prestaciones | 9 | 22 | 22 | 25 |  | 0,1 | 0,4 | 0,5 | 0,5 |
| Despido de trabajadora embarazada | 13 | 11 | 10 | 6 |  | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Despido de trabajadora en periodo de lactancia | 5 | 7 | 5 | 2 |  | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Despido dirigente sindical | 2 | 3 | 2 | 0 |  | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Despido discriminatorio | 76 | 18 | 21 | 16 |  | 1,1 | 0,4 | 0,4 | 0,3 |
| Despido hostigamiento laboral | 35 | 11 | 9 | 7 |  | 0,5 | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Despido hostigamiento sexual | 17 | 5 | 2 | 1 |  | 0,3 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Despido menor de edad | 0 | 1 | 1 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Despido persona migrante | 34 | 16 | 18 | 13 |  | 0,5 | 0,3 | 0,4 | 0,3 |
| Hostigamiento Laboral | 3 | 1 | 7 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| Hostigamiento Sexual | 0 | 1 | 0 | 5 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Infracción Leyes Laborales | 12 | 0 | 0 | 0 |  | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Prestaciones Laborales | 1 868 | 1 582 | 1 624 | 1 171 |  | 27,9 | 31,2 | 33,5 | 24,6 |
| Otros Ordinarios Sector Privado | 4 | 1 | 4 | 1 |  | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ordinarios sin especificar sector** | **1** | **1** | **0** | **1** |  | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** |
| Otros ordinarios sin especificar sector | 1 | 1 | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Seguridad Social** | **1 500** | **853** | **964** | **800** |  | **22,4** | **16,8** | **19,9** | **16,8** |
| Accidentes de tránsito | 4 | 1 | 2 | 4 |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Fueros De Protección | 3 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Ley Constitutiva de la CCSS | 2 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Pensiones CCSS-contributivo | 2 | 6 | 3 | 1 |  | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Pensiones CCSS-IVM | 257 | 55 | 21 | 32 |  | 3,8 | 1,1 | 0,4 | 0,7 |
| Pensiones CCSS-no contributivo | 195 | 43 | 16 | 13 |  | 2,9 | 0,8 | 0,3 | 0,3 |
| Pensiones CCSS-Viudez y Orfandad | 45 | 16 | 7 | 3 |  | 0,7 | 0,3 | 0,1 | 0,1 |
| Pensiones complementarias | 1 | 4 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Pensiones Hacienda-IVM | 158 | 54 | 23 | 4 |  | 2,4 | 1,1 | 0,5 | 0,1 |
| Pensiones Hacienda-Viud. y Orfan. | 2 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Pensiones Magisterio-Invalidez | 17 | 18 | 7 | 3 |  | 0,3 | 0,4 | 0,1 | 0,1 |
| Pensiones Magisterio-Viud. y Orfan. | 2 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Pensiones Otros Regímenes | 1 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Reajuste pensiones | 48 | 40 | 42 | 18 |  | 0,7 | 0,8 | 0,9 | 0,4 |
| Riesgos de Trabajo | 763 | 616 | 843 | 722 |  | 11,4 | 12,1 | 17,4 | 15,2 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Procesos Colectivos** | **10** | **62** | **23** | **5** |  | **0,1** | **1,2** | **0,5** | **0,1** |
| Calificación de Huelga | 7 | 59 | 21 | 5 |  | 0,1 | 1,2 | 0,4 | 0,1 |
| Conflicto colectivo de carácter económico-social | 3 | 3 | 2 | 0 |  | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Protección en fueros especiales y tutela del debido proceso** | **0** | **57** | **67** | **108** |  | **0,0** | **1,1** | **1,4** | **2,3** |
| Fueros Especiales | 0 | 57 | 67 | 108 |  | 0,0 | 1,1 | 1,4 | 2,3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Procesos especiales** | **0** | **3** | **0** | **1** |  | **0,0** | **0,1** | **0,0** | **0,0** |
| Conciliación Previa Art 460 | 0 | 3 | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Incidentes** | **39** | **50** | **73** | **112** |  | **0,6** | **1,0** | **1,5** | **2,4** |
| Inc. Cobro Honorarios Abogado | 12 | 13 | 20 | 36 |  | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,8 |
| Inc. Exceso Embargo | 0 | 0 | 0 | 2 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Inc. Nulidad Actuac. Y Resol. | 20 | 25 | 26 | 36 |  | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,8 |
| Inc. Nulidad Notificación | 5 | 9 | 27 | 38 |  | 0,1 | 0,2 | 0,6 | 0,8 |
| Inc. Reinst.Traba Peri. Lactancia | 0 | 1 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Inc. Susp. Acto Administrativo | 0 | 2 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Inc. Otros | 2 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otros procesos** | **413** | **390** | **191** | **144** |  | **6,2** | **7,7** | **3,9** | **3,0** |
| Apelación por inadmisión | 74 | 116 | 63 | 93 |  | 1,1 | 2,3 | 1,3 | 2,0 |
| Conmutación de Renta | 318 | 182 | 5 | 1 |  | 4,8 | 3,6 | 0,1 | 0,0 |
| Disolución y/o liquidación cooperativas | 3 | 2 | 3 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| Fuero Especial | 12 | 0 | 0 | 0 |  | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Infracción a Ley de Trabajo (Sector público) | 0 | 8 | 21 | 6 |  | 0,0 | 0,2 | 0,4 | 0,1 |
| Infracción a Ley de Trabajo (Sector privado) | 0 | 75 | 82 | 32 |  | 0,0 | 1,5 | 1,7 | 0,7 |
| Jerarquía Impropia | 1 | 0 | 2 | 7 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| Ley Constitutiva de la CCSS | 0 | 7 | 15 | 5 |  | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 0,1 |
| Ord. Laboral Admnist. Disciplinario | 5 | 0 | 0 | 0 |  | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otros asuntos** | **79** | **284** | **310** | **302** |  | **1,2** | **5,6** | **6,4** | **6,3** |
| Acuerdos del R.A.C | 0 | 0 | 1 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Apelación de Autos | 0 | 180 | 189 | 169 |  | 0,0 | 3,5 | 3,9 | 3,5 |
| Asuntos de otras jurisdicciones | 2 | 0 | 0 | 0 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Medidas Cautelares Anticipadas | 0 | 87 | 97 | 100 |  | 0,0 | 1,7 | 2,0 | 2,1 |
| Otros asuntos | 77 | 17 | 23 | 33 |  | 1,2 | 0,3 | 0,5 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | |

Por otro lado, la procedencia de las 4.764 apelaciones ingresadas en la actualidad expone que los despachos arraigados en los circuitos judiciales Primero de San José, Segundo de San José y Heredia se caracterizaron por ser aquellos a los cuales se les impugnaron las mayores cantidades de procesos, con 2 154, 431 y 424 casos respetivamente (45,2%, 9,0% y 8,9%), mientras que los despachos ubicados en los circuitos Tercero de San José, Primero de Guanacaste y Segundo de la Zona Sur reportaron las cifras más moderadas, en este sentido, con 78, 77 y 56 demandas (1,6%, 1,6% y 1,2%).

**Cuadro 4.3.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Casos entrados según Circuito Judicial**

**de procedencia durante el período 2016-2020**

|  | **Casos Entrados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Procedencia** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **5 054** | **6 694** | **5 074** | **4 846** | **4 764** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Tribunales Civiles y Laborales | 328 | 370 | 293 | 24 | 2 |  | 6,5 | 5,5 | 5,8 | 0,5 | 0,0 |
| Primer Circuito San José | 470 | 1 756 | 1 682 | 1 770 | 2 154 |  | 9,3 | 26,2 | 33,1 | 36,5 | 45,2 |
| Segundo Circuito San José | 1 742 | 1 463 | 567 | 444 | 431 |  | 34,5 | 21,9 | 11,2 | 9,2 | 9,0 |
| Tercer Circuito San José | 33 | 132 | 95 | 67 | 78 |  | 0,7 | 2,0 | 1,9 | 1,4 | 1,6 |
| Primer Circuito Alajuela | 282 | 251 | 448 | 286 | 236 |  | 5,6 | 3,7 | 8,8 | 5,9 | 5,0 |
| Segundo Circuito Alajuela | 250 | 178 | 144 | 109 | 133 |  | 4,9 | 2,7 | 2,8 | 2,2 | 2,8 |
| Tercer Circuito Alajuela | 223 | 250 | 112 | 86 | 95 |  | 4,4 | 3,7 | 2,2 | 1,8 | 2,0 |
| Cartago | 292 | 272 | 497 | 373 | 331 |  | 5,8 | 4,1 | 9,8 | 7,7 | 6,9 |
| Heredia | 371 | 413 | 343 | 404 | 424 |  | 7,3 | 6,2 | 6,8 | 8,3 | 8,9 |
| Primer Circuito Guanacaste | 79 | 223 | 102 | 127 | 77 |  | 1,6 | 3,3 | 2,0 | 2,6 | 1,6 |
| Segundo Circuito Guanacaste | 104 | 138 | 131 | 112 | 111 |  | 2,1 | 2,1 | 2,6 | 2,3 | 2,3 |
| Puntarenas | 175 | 446 | 171 | 203 | 171 |  | 3,5 | 6,7 | 3,4 | 4,2 | 3,6 |
| Primer Circuito Zona Sur | 102 | 128 | 54 | 115 | 133 |  | 2,0 | 1,9 | 1,1 | 2,4 | 2,8 |
| Segundo Circuito Zona Sur | 81 | 137 | 118 | 98 | 56 |  | 1,6 | 2,0 | 2,3 | 2,0 | 1,2 |
| Primer Circuito Zona Atlántica | 254 | 217 | 97 | 157 | 122 |  | 5,0 | 3,2 | 1,9 | 3,2 | 2,6 |
| Segundo Circuito Zona Atlántica | 208 | 295 | 220 | 196 | 187 |  | 4,1 | 4,4 | 4,3 | 4,0 | 3,9 |
| Otros despachos | 32 | 25 | 0 | 1 | 0 |  | 0,6 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| No se indica\* | 28 | 0 | 0 | 274 | 23 |  | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 5,7 | 0,5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* El personal de los despachos no registró la información en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales. | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | |

Por su parte, la conformación de los asuntos ingresados, según el tipo de resolución apelada o consultada, determina ahora el registro de 2.477 apelaciones a la sentencia dictada en primera instancia (52,0%), de 1.380 apelaciones a la sentencia emitida en segunda instancia (29,0%), de 494 apelaciones a simples autos (10,4%) y de 109 apelaciones a la autosentencia (2.3%), representando estos cuatro escenarios al 93,6% del total recibido.

**Cuadro 4.4.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Casos entrados según tipo de resolución**

**apelada o consultada durante el período 2016-2020**

| **Tipo de Resolución** | **Casos Entrados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apelada o Consultada** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **5 054** | **6 694** | **5 074** | **4 846** | **4 764** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Apelación de Auto | 331 | 473 | 512 | 451 | 494 |  | 6,5 | 7,1 | 10,1 | 9,3 | 10,4 |
| Apelación de Auto-Sentencia | 110 | 232 | 83 | 74 | 109 |  | 2,2 | 3,5 | 1,6 | 1,5 | 2,3 |
| Apelación de Sentencia | 4 131 | 2 817 | 3 806 | 2 703 | 2 477 |  | 81,7 | 42,1 | 75,0 | 55,8 | 52,0 |
| Apelación de ejecución sentencia | 75 | 50 | 27 | 51 | 83 |  | 1,5 | 0,7 | 0,5 | 1,1 | 1,7 |
| Apelación de sentencia II Instancia | 0 | 232 | 291 | 1 452 | 1 380 |  | 0,0 | 3,5 | 5,7 | 30,0 | 29,0 |
| Apelación por inadmisión | 26 | 0 | 7 | 3 | 0 |  | 0,5 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| Conflicto de Competencia | 1 | 920 | 1 | 2 | 73 |  | 0,0 | 13,7 | 0,0 | 0,0 | 1,5 |
| Sentencia en Incidente | 0 | 0 | 6 | 16 | 39 |  | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 0,8 |
| No se indica\* | 197 | 1 931 | 101 | 60 | 95 |  | 3,9 | 28,8 | 2,0 | 1,2 | 2,0 |
| Otro tipo de resolución | 183 | 39 | 240 | 34 | 14 |  | 3,6 | 0,6 | 4,7 | 0,7 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* El personal de los despachos no registró la información en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales. | | | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | |

## Casos terminados

El número de casos terminados en los tribunales de apelación Laboral llegó a 5.015 en el último año, cifra inferior en 923 casos versus la resolución lograda en el 2019, para una baja relativa de 15,5%.

**Cuadro 5.1.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Casos terminados según despacho judicial**

**durante el período 2011-2020**

|  | **Casos Terminados** | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho Judicial\*** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **3 918** | **4 316** | **4 369** | **4 200** | **4 164** | **4 528** | **7 640** | **6 651** | **5 938** | **5 015** |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito San José | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 422 | 1 554 | 1 703 | 1 973 |
| Trib. Apelac. Trabajo II Circuito San José | 1 739 | 1 908 | 1 947 | 1 868 | 1 773 | 2 194 | 3 730 | 2 329 | 1 050 | 815 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Sur (Pérez Zeledón) | 93 | 147 | 151 | 167 | 177 | 126 | 200 | 312 | 218 | 189 |
| Trib. II Circuito Zona Sur (Corredores) | 59 | 148 | 96 | 145 | 112 | 155 | 190 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Alajuela | 187 | 192 | 208 | 193 | 129 | 182 | 457 | 638 | 965 | 467 |
| Trib. II Circuito Alajuela (San Carlos) | 120 | 130 | 85 | 92 | 102 | 171 | 253 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (San Ramón) | 157 | 145 | 170 | 154 | 111 | 124 | 153 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (Grecia) | --- | --- | 24 | 50 | 64 | 127 | 116 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Cartago | 389 | 438 | 353 | 307 | 208 | 286 | 347 | 350 | 579 | 340 |
| Trib. Apelac. Trabajo Heredia | 298 | 363 | 337 | 321 | 376 | 316 | 393 | 481 | 415 | 431 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Guanacaste (Liberia) | 94 | 149 | 180 | 137 | 163 | 100 | 261 | 298 | 269 | 239 |
| Trib. II Circuito Guanacaste (Nicoya) | 80 | 89 | 138 | 150 | 133 | 126 | 150 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Puntarenas | 323 | 364 | 334 | 244 | 268 | 192 | 288 | 302 | 352 | 168 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Atlántica (Limón) | 116 | 74 | 106 | 102 | 138 | 207 | 394 | 387 | 387 | 393 |
| Trib. II Circuito Zona Atlántica (Pococí) | 263 | 169 | 240 | 270 | 410 | 222 | 286 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Porcentajes** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito San José | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 5,5 | 23,4 | 28,7 | 39,3 |
| Trib. Apelac. Trabajo II Circuito San José | 44,4 | 44,2 | 44,6 | 44,5 | 42,6 | 48,5 | 48,8 | 35,0 | 17,7 | 16,3 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2,4 | 3,4 | 3,5 | 4,0 | 4,3 | 2,8 | 2,6 | 4,7 | 3,7 | 3,8 |
| Trib. II Circuito Zona Sur (Corredores) | 1,5 | 3,4 | 2,2 | 3,5 | 2,7 | 3,4 | 2,5 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Alajuela | 4,8 | 4,4 | 4,8 | 4,6 | 3,1 | 4,0 | 6,0 | 9,6 | 16,3 | 9,3 |
| Trib. II Circuito Alajuela (San Carlos) | 3,1 | 3,0 | 1,9 | 2,2 | 2,4 | 3,8 | 3,3 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (San Ramón) | 4,0 | 3,4 | 3,9 | 3,7 | 2,7 | 2,7 | 2,0 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (Grecia) | --- | --- | 0,5 | 1,2 | 1,5 | 2,8 | 1,5 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Cartago | 9,9 | 10,1 | 8,1 | 7,3 | 5,0 | 6,3 | 4,5 | 5,3 | 9,8 | 6,8 |
| Trib. Apelac. Trabajo Heredia | 7,6 | 8,4 | 7,7 | 7,6 | 9,0 | 7,0 | 5,1 | 7,2 | 7,0 | 8,6 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Guanacaste (Liberia) | 2,4 | 3,5 | 4,1 | 3,3 | 3,9 | 2,2 | 3,4 | 4,5 | 4,5 | 4,8 |
| Trib. II Circuito Guanacaste (Nicoya) | 2,0 | 2,1 | 3,2 | 3,6 | 3,2 | 2,8 | 2,0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Puntarenas | 8,2 | 8,4 | 7,6 | 5,8 | 6,4 | 4,2 | 3,8 | 4,5 | 5,9 | 3,3 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Atlántica (Limón) | 3,0 | 1,7 | 2,4 | 2,4 | 3,3 | 4,6 | 5,2 | 5,8 | 6,5 | 7,8 |
| Trib. II Circuito Zona Atlántica (Pococí) | 6,7 | 3,9 | 5,5 | 6,4 | 9,8 | 4,9 | 3,7 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* Previo a la Reforma Procesal Laboral, implementada en el año 2017, no existían los tribunales de apelación Laboral y los tribunales penales conocían, | | | | | | | | | | | |
| con recargo, las materias Laboral y Civil, en instancia superior, denominándose simplemente como tribunales laborales y/o civiles, de segunda instancia, | | | | | | | | | | | |
| con excepción al Tribunal de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, que además de ser especializado, mantenía la competencia de los asuntos | | | | | | | | | | | |
| sometidos en alzada, provenientes de los despachos judiciales pertenecientes al Primer Circuito Judicial de San José. | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |

En virtud de lo anterior, la cantidad de procesos concluidos en estas dependencias reflejó su tercer descenso anual progresivo, como consecuencia de las bajas registradas por parte de los casos entrados, por las razones expuestas, en el apartado anterior.
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La conformación de estos 5.015 casos terminados, según el motivo de término, determina el registro de 4.003 resoluciones de fondo (79,8%) y de 1.012 resoluciones de otra naturaleza (20,2%), destacando dentro del grupo de las resoluciones de fondo el dictado de 1.880 fallos en los cuales se confirmó la sentencia de primera instancia (37,5%), mientras que en 1.024 casos se revocó (20,4%), en 446 se anuló (8.9%) y en 653 se modificó (13,0%); por su parte, predomina dentro del grupo de las demás resoluciones el decreto de 530 demandas mal admitidas (10,6%) y de 128 devoluciones por presentar la impugnación un trámite incompleto (2,6%).

Asimismo, destaca el hecho de que la proporción de las resoluciones de fondo ha representado a más del 77% de los casos terminados en los tribunales laborales, en el último quinquenio, lo cual implica a más de las tres cuartas partes de la resolución total.

**Cuadro 5.2.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Casos terminados según motivo de término**

**durante el período 2016-2020**

|  | **Casos Terminados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4 528** | **7 640** | **6 651** | **5 938** | **5 015** |  | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Resoluciones de fondo** | **3 745** | **5 944** | **5 164** | **4 667** | **4 003** |  | **82,7** | **77,8** | **77,6** | **78,6** | **79,8** |
| Confirmatorias | 2 027 | 3 769 | 2 594 | 2 094 | 1 880 |  | 44,8 | 49,3 | 39,0 | 35,3 | 37,5 |
| Revocatorias | 1 102 | 1 277 | 1 457 | 1 304 | 1 024 |  | 24,3 | 16,7 | 21,9 | 22,0 | 20,4 |
| Anulaciones | 342 | 655 | 758 | 663 | 446 |  | 7,6 | 8,6 | 11,4 | 11,2 | 8,9 |
| Modificatorias | 274 | 243 | 355 | 606 | 653 |  | 6,1 | 3,2 | 5,3 | 10,2 | 13,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otro tipo de resoluciones** | **783** | **1 696** | **1 487** | **1 271** | **1 012** |  | **17,3** | **22,2** | **22,4** | **21,4** | **20,2** |
| Acumulación | 8 | 10 | 39 | 10 | 0 |  | 0,2 | 0,1 | 0,6 | 0,2 |  |
| Aprobatorias | 239 | 221 | 219 | 26 | 9 |  | 5,3 | 2,9 | 3,3 | 0,4 | 0,2 |
| Desistimiento | 0 | 26 | 31 | 27 | 20 |  | 0,0 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 0,4 |
| Resolver competencia | 46 | 107 | 50 | 62 | 36 |  | 1,0 | 1,4 | 0,8 | 1,0 | 0,7 |
| Con Lugar (Apel. Inadmis.) | 10 | 19 | 14 | 8 | 15 |  | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,3 |
| Sin Lugar (Apel. Inadmis.) | 31 | 89 | 53 | 30 | 48 |  | 0,7 | 1,2 | 0,8 | 0,5 | 1,0 |
| Sentencia Dictada | 0 | 367 | 78 | 23 | 33 |  | 0,0 | 4,8 | 1,2 | 0,4 | 0,7 |
| Incompetencia | 0 | 335 | 63 | 106 | 86 |  | 0,0 | 4,4 | 0,9 | 1,8 | 1,7 |
| Mal Admitida | 68 | 178 | 554 | 629 | 530 |  | 1,5 | 2,3 | 8,3 | 10,6 | 10,6 |
| Se Rechaza apelación | 89 | 79 | 120 | 101 | 89 |  | 2,0 | 1,0 | 1,8 | 1,7 | 1,8 |
| Devuelto por trámite incompleto | 42 | 179 | 231 | 191 | 128 |  | 0,9 | 2,3 | 3,5 | 3,2 | 2,6 |
| Emplazamiento por trámites pendientes | 0 | 0 | 0 | 39 | 14 |  | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,3 |
| Otro tipo de resolución | 250 | 86 | 35 | 19 | 4 |  | 5,5 | 1,1 | 0,5 | 0,3 | 0,1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* El personal de los despachos no registró la información en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales. | | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | |

## Duración promedio de los votos de fondo

Para la emisión de las 4.003 resoluciones de fondo, dictaminadas en los tribunales de apelación Laboral durante el 2020, se requirió un promedio de cuatro meses exactos, resultado inferior en dos meses exactos en comparación con la media obtenida el año anterior y que, a su vez, muestra su segundo descenso anual consecutivo.

**Cuadro 6.1.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Duración promedio de los votos de fondo**

**según tipo de resolución durante el período 2016-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Duración Promedio de los Votos de Fondo\*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Tipo de Resolución** | **2016** | | | **2017** | | | **2018** | | | **2019** | | | **2020** | | |
|  | **V** | **M** | **S** | **V** | **M** | **S** | **V** | **M** | **S** | **V** | **M** | **S** | **V** | **M** | **S** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **3 745** | **9** | **2** | **5 944** | **9** | **0** | **5 164** | **9** | **1** | **4 667** | **6** | **0** | **4 003** | **4** | **0** |
| Confirmatorias | 2 027 | 9 | 3 | 3 769 | 9 | 1 | 2 594 | 9 | 0 | 2 094 | 5 | 3 | 1 880 | 4 | 0 |
| Revocatorias | 1 102 | 9 | 1 | 1 277 | 8 | 3 | 1 457 | 9 | 2 | 1 304 | 5 | 2 | 1 024 | 4 | 3 |
| Modificatorias | 274 | 10 | 2 | 243 | 8 | 1 | 355 | 8 | 0 | 606 | 5 | 1 | 653 | 3 | 0 |
| Anulaciones | 342 | 9 | 2 | 655 | 8 | 0 | 758 | 10 | 1 | 663 | 8 | 3 | 446 | 3 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* V = Votos M = Meses S = Semanas. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | | | | | | | |

Esta tendencia hacia el descenso, ocurrida en el bienio 2019-2020, fue presentada por los cuatro tipos de resolución de fondo, según se deduce del cuadro anterior.

La próxima tabla contiene el detalle de las duraciones promedio obtenidas, para cada uno de los despachos judiciales analizados, durante el 2020.

**Cuadro 6.2.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Duración promedio de los votos de fondo**

**según despacho judicial durante el 2020**

|  | **Votos de** | **Duración** |
| --- | --- | --- |
| **Despacho Judicial** | **Fondo** | **Promedio** |
|  |  |  |
| **Total** | **4 003** | **4 Meses 0 Semanas** |
| Tribunal de Apelación de Trabajo I Circuito Judicial San José | 1 579 | 2 Meses 1 Semana |
| Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José | 648 | 2 Meses 3 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón) | 157 | 1 Mes 3 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela (Sede Alajuela) | 348 | 3 Meses 3 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago (Sede Cartago) | 249 | 7 Meses 0 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia (Sede Heredia) | 370 | 3 Meses 3 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia) | 182 | 4 Meses 2 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas (Sede Puntarenas) | 134 | 9 Meses 2 Semanas |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón) | 336 | 10 Meses 3 Semanas |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

De la información anterior se colige que los tribunales pertenecientes a los circuitos judiciales Primero de la Zona Atlántica (Limón) y Puntarenas reportaron las duraciones medias más prolongadas con 10 meses tres semanas y nueve meses dos semanas respectivamente, en contraste con los tribunales localizados en los circuitos Segundo de San José, Primero de San José y Primero de la Zona Sur (Pérez Zeledón), que apenas registraron duraciones de dos meses tres semanas, dos meses una semana y un mes tres semanas, en ese orden.

## Circulante al finalizar el año

Los tribunales de apelación Laboral, de instancia superior, acumularon un circulante de 962 expedientes al finalizar el 2020, por lo que sus existencias acusaron una reducción de 191 procesos versus la cifra registrada al finalizar el año anterior, para una baja porcentual de 16,6%.

**Cuadro 7.1.**

**Tribunales Laborales de instancia superior: Circulante al finalizar el año según**

**despacho judicial durante el período 2011-2020**

|  | **Circulante al Finalizar el Año** | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho Judicial\*** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **1 877** | **1 663** | **1 914** | **3 129** | **3 644** | **4 216** | **3 720** | **2 195** | **1 153** | **962** |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito San José | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 203 | 302 | 398 | 274 |
| Trib. Apelac. Trabajo II Circuito San José | 1 175 | 1 132 | 1 323 | 2 468 | 2 877 | 2 995 | 2 114 | 582 | 52 | 108 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Sur (Pérez Zeledón) | 22 | 43 | 63 | 55 | 23 | 30 | 135 | 19 | 16 | 18 |
| Trib. II Circuito Zona Sur (Corredores) | 90 | 47 | 36 | 33 | 116 | 89 | 0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Alajuela | 49 | 69 | 75 | 67 | 103 | 218 | 336 | 469 | 134 | 103 |
| Trib. II Circuito Alajuela (San Carlos) | 24 | 15 | 22 | 17 | 47 | 152 | 0 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (San Ramón) | 55 | 69 | 60 | 57 | 78 | 69 | 0 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (Grecia) | --- | --- | 15 | 16 | 14 | 11 | 0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Cartago | 120 | 60 | 39 | 68 | 128 | 170 | 113 | 291 | 117 | 119 |
| Trib. Apelac. Trabajo Heredia | 71 | 44 | 49 | 57 | 86 | 173 | 228 | 103 | 99 | 93 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Guanacaste (Liberia) | 4 | 38 | 28 | 21 | 19 | 24 | 111 | 105 | 107 | 87 |
| Trib. II Circuito Guanacaste (Nicoya) | 26 | 25 | 58 | 38 | 45 | 42 | 0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Puntarenas | 176 | 68 | 7 | 45 | 51 | 98 | 321 | 215 | 144 | 152 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Atlántica (Limón) | 9 | 35 | 43 | 47 | 23 | 89 | 159 | 109 | 86 | 8 |
| Trib. II Circuito Zona Atlántica (Pococí) | 56 | 18 | 96 | 140 | 34 | 56 | 0 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Porcentajes** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** | **100,0** |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito San José | --- | --- | --- | --- | --- | --- | 5,5 | 13,8 | 34,5 | 28,5 |
| Trib. Apelac. Trabajo II Circuito San José | 62,6 | 68,1 | 69,1 | 78,9 | 79,0 | 71,0 | 56,8 | 26,5 | 4,5 | 11,2 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1,2 | 2,6 | 3,3 | 1,8 | 0,6 | 0,7 | 3,6 | 0,9 | 1,4 | 1,9 |
| Trib. II Circuito Zona Sur (Corredores) | 4,8 | 2,8 | 1,9 | 1,1 | 3,2 | 2,1 | 0,0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Alajuela | 2,6 | 4,1 | 3,9 | 2,1 | 2,8 | 5,2 | 9,0 | 21,4 | 11,6 | 10,7 |
| Trib. II Circuito Alajuela (San Carlos) | 1,3 | 0,9 | 1,1 | 0,5 | 1,3 | 3,6 | 0,0 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (San Ramón) | 2,9 | 4,1 | 3,1 | 1,8 | 2,1 | 1,6 | 0,0 | --- | --- | --- |
| Trib. III Circuito Alajuela (Grecia) | --- | --- | 0,8 | 0,5 | 0,4 | 0,3 | 0,0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Cartago | 6,4 | 3,6 | 2,0 | 2,2 | 3,5 | 4,0 | 3,0 | 13,3 | 10,1 | 12,4 |
| Trib. Apelac. Trabajo Heredia | 3,8 | 2,6 | 2,6 | 1,8 | 2,4 | 4,1 | 6,1 | 4,7 | 8,6 | 9,7 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Guanacaste (Liberia) | 0,2 | 2,3 | 1,5 | 0,7 | 0,5 | 0,6 | 3,0 | 4,8 | 9,3 | 9,0 |
| Trib. II Circuito Guanacaste (Nicoya) | 1,4 | 1,5 | 3,0 | 1,2 | 1,2 | 1,0 | 0,0 | --- | --- | --- |
| Trib. Apelac. Trabajo Puntarenas | 9,4 | 4,1 | 0,4 | 1,4 | 1,4 | 2,3 | 8,6 | 9,8 | 12,5 | 15,8 |
| Trib. Apelac. Trabajo I Circuito Zona Atlántica (Limón) | 0,5 | 2,1 | 2,2 | 1,5 | 0,6 | 2,1 | 4,3 | 5,0 | 7,5 | 0,8 |
| Trib. II Circuito Zona Atlántica (Pococí) | 3,0 | 1,1 | 5,0 | 4,5 | 0,9 | 1,3 | 0,0 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| \* Previo a la Reforma Procesal Laboral, implementada en el año 2017, no existían los tribunales de apelación Laboral y los tribunales penales conocían, | | | | | | | | | | |
| con recargo, las materias Laboral y Civil, en instancia superior, denominándose simplemente como tribunales laborales y/o civiles, de segunda instancia, | | | | | | | | | | |
| con excepción al Tribunal de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, que además de ser especializado, mantenía la competencia de los asuntos | | | | | | | | | | |
| sometidos en alzada, provenientes de los despachos judiciales pertenecientes al Primer Circuito Judicial de San José. | | | | | | | | | | |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | | |

Por consiguiente, la pendencia de estas oficinas expresa su cuarto decremento anual ininterrumpido, inducido este comportamiento por las cifras superiores de expedientes terminados, en comparación con el volumen ingresado, en el último cuatrienio, situación explicada -en esencia- por las comentadas coyunturas, relacionadas con el impacto de la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral y la situación relacionada con la emergencia sanitaria nacional, por la pandemia provocada por la propagación del virus COVID-19, que afectó las labores desarrolladas en todos los sectores del Poder Judicial.

Gráfico

Descripción generada automáticamente

## Proyecciones estadísticas

En este análisis se incorpora un apartado, relacionado con las proyecciones estadísticas a futuro, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y al circulante al finalizar el año, en los tribunales de apelación Laboral, de instancia superior.

Este ejercicio implica la ejecución de una serie de simulaciones y de pruebas, con diversos modelos matemáticos, para cada una de estas tres variables, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, en virtud de la considerable serie de factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, en los sistemas internos de trabajo, entre otros aspectos), que podrían afectar estas proyecciones.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima improcedente y precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2021-2022.

**Cuadro 8.1.**

**Tribunales Laborales: Casos entrados, casos terminados y circulante al finalizar el año**

**durante el período 2011-2020 y proyecciones estadísticas, para el bienio 2021-2022**

|  | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Entrados | 3.626 | 3.983 | 4.508 | 5.382 | 4.608 | 5.054 | 6.694 | 5.074 | 4.846 | 4.764 | 4.629 | 4.425 |
| Terminados | 3.918 | 4.316 | 4.369 | 4.200 | 4.164 | 4.528 | 7.640 | 6.651 | 5.938 | 5.015 | 4.512 | 4.174 |
| Circulante | 1.877 | 1.663 | 1.914 | 3.129 | 3.644 | 4.216 | 3.720 | 2.195 | 1.153 | 962 | 851 | 1.003 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

## Oportunidades de mejora

Para finalizar el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en los tribunales de apelación Laboral, de instancia superior, durante el 2020, de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con la gestión de estos despachos judiciales.

* 1. Continuar maximizando los beneficios y las bondades, producto de la implementación de la Reforma Procesal Laboral, según se comentó en el desarrollo del presente análisis.
  2. Obtener el máximo provecho y los mejores resultados posibles a la implementación del “**Protocolo de Manejo de Audiencias Virtuales en los Procesos Laborales en Costa Rica**”, aprobado por los Magistrados y las Magistradas de la Sala Segunda, así como por los y las Integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Laboral, según así lo disponga la Corte Plena, según se enuncia mediante oficio 630-PLA-2020, de la Dirección de Planificación.
  3. Aplicar un debido cumplimiento a los “**Planes de Descongestionamiento en la Segunda Instancia Civil y Laboral**”, según el análisis de la situación que presentaron los tribunales de apelación Laboral, según se detalla en el informe 646-PLA-MI-EV-ES-2021, de la Dirección de Planificación.

## Documentación anexa

| **Documento** | **Anexo** |
| --- | --- |
| Tribunales de Apelación Laboral 2020 |  |

# 

# Capítulo 2 Análisis de estructuras funcionales en los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia en materia civil y laboral

## Antecedentes

* Los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil iniciaron sus labores en el 2018, con motivo de la entrada en vigor del nuevo Código Procesal Civil, en el mes de octubre. Anteriormente, los tribunales penales mantenían el recargo de las materias Civil y Trabajo, en segunda instancia y a estos despachos se les denominaba los Tribunales Civiles y/o Laborales, de instancia superior.
* Por otra parte, la Corte Plena en sesión 15-2020 del 20 de marzo de 2020, hace un comunicado mediante circular 52-2020, el cual dispuso adoptar una serie de medidas relacionadas con la prestación de servicios en el Poder Judicial con motivo de la emergencia declarada mediante decreto ejecutivo 42227-MS del COVID-19, emitido el día 16 de marzo de 2020. Dichas medidas fueron prorrogadas por dicho órgano superior durante todo el 2020 e inicios del 2021; cuyo último acuerdo fue en sesión 27-2021 del 30 de junio de 2021, artículo II, donde se prorrogaron las medidas sanitarias del 1° de julio del 2021 y hasta el 30 de setiembre del 2021, con algunas disposiciones generales que se deberían de aplicar.

## Modelo de análisis integral de Circuitos: Materia Civil para Tribunales de Apelación de Segunda Instancia en materia civil y laboral

Como parte de la creación de las nuevas estructuras en estos tribunales, se parte de la estructura existente en ese momento, donde existen Tribunales con sección especializada en Civil y Trabajo, Tribunales Mixtos con personal especializado a lo interno en materia Civil y Trabajo y Tribunales Mixtos donde todas las plazas conocen tres materias: Penal, Civil y Laboral.

A partir de esa estructura, se recomendó la especialización en los Tribunales con sección especializada (Heredia, Alajuela, Cartago y Puntarenas) y el refuerzo con personal adicional en los que no son especializados, con el fin de garantizar mayoría (Civil y Laboral) al integrar colegiadamente.

Con la entrada en vigor de la Ley 9343, se especializaron los Tribunales que cuenten a lo interno con una sección Civil y Laboral; a saber: Alajuela, Heredia, Cartago y Puntarenas.

Se reforzaron de los Tribunales mixtos, de manera que permita garantizar que al menos dos plazas juzgadoras de las que integran asuntos civiles y laborales tengan conocimiento en esas materias desde su nombramiento, completando la integración con una plaza de Jueza o Juez de tipo Penal, tal es el caso del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores), Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya), Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí). En esos despachos, se toma el recurso actual nombrado en materia Civil o Laboral y se sustituye por plazas extraordinarias para que conozcan la materia Penal con el fin de no afectar la conformación de las secciones que atienden asuntos penales.

En el caso del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón), la especialización surtió efecto a partir de la asignación de dos plazas nuevas de Jueza o Juez 4, más la plaza actual (laboral). En el caso de San Ramón, este Tribunal perdió competencia en materia Civil y Laboral, toda vez que la traslada al Tribunal del Primer Circuito Judicial de Alajuela.

Las estructuras diseñadas e incluidas corresponden a:

Tribunal de Apelación de Trabajo I Circuito Judicial San José

Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José

Tribunal Primero de Apelación Civil de San José

Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José

Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela (Sede Alajuela)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago (Sede Cartago)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia (Sede Heredia)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas (Sede Puntarenas)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón)

### Histórico estadístico

Por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación se proporcionó el histórico estadístico de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia del 2019 y 2020 y en el siguiente gráfico se puede observar el comportamiento de las principales variables estadísticas que se han tenido en los últimos tres años. Importante de indicar que dentro de dicha grafica se contempla lo correspondiente a los Tribunales Primero y Segundo de Apelación Civil de San José y Tribunales Primero y Segundo de Apelación Laboral de San José.
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*Fuente: Subproceso de Estadística*

Véase que respecto al gráfico anterior se observa que el circulante final del 2019 al 2020 hubo una disminución de 13.87%, pasando de 3360 asuntos a 2894 expedientes.

En cuanto a los asuntos entrados hubo un aumento significativo del al 2020 se dio una diminución respecto a la cantidad de asuntos ingresados de un 9.99% correspondiente a una cantidad de 1005 asuntos menos entre el 2019 y 2020.

Relacionado a los asuntos reentrados también hubo variables donde para el 2019 se registraron 148 asuntos y para el 2020 se registraron 192 asuntos, es decir hubo un aumento porcentual de un 29% representando 44 asuntos más reentrados.

Los casos terminados para el 2019 se registraron 12148 asuntos y en el 2020 hubo una disminución a 10618 asuntos, lo que en términos porcentuales es una disminución de un 12.59%, es decir 1530 asuntos menos respecto del 2019.

Se hace un ejercicio estadístico donde dentro del histórico no se contemplan los Tribunales Primero y Segundo de Apelación Civil de San José y Tribunales Primero y Segundo de Apelación Laboral de San José, considerando que los mismos no son despachos mixtos (Civil y Laboral) como lo son el resto de los tribunales de apelación del país.

Gráfico, Gráfico de barras
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*Fuente: Subproceso de Estadística*

En el siguiente cuadro observa la distribuido el total de asuntos que ingresan a los Tribunales de Apelación Civil y Laboral, haciendo dos grandes grupos, sean aquellos despachos ubicados en el primer y segundo circuito judicial de San José y otro donde se ubican el resto sean los Tribunales de Zona Sur (Sede Pérez Zeledón), Alajuela, Cartago, Heredia, Liberia, Puntarenas y Limón.

**Cuadro . Distribución de Asuntos en Tribunales de Apelación

*Fuente: Subproceso de Estadística*

Véase como para el 2019, los Tribunales de Apelación Civil y Laboral ubicados en San José iniciaron con el 51,4% del total de asuntos en su circulante inicial por el 48,6% del resto de despachos.

Para el 2020 el porcentaje de circulante inicial promedio en mayor porcentaje en el resto de los despachos con un 53.9% por 46.1% que se centralizó en los despachos de San José.

En el 2020 tanto de asuntos entrados como de asuntos terminados el mayor porcentaje se dio en los despachos de San José.

Cuadro 2. Asuntos por tipo de materia en el 2020



*Fuente: Subproceso de Estadística*

En el cuadro anterior, se puede observar las variables estadísticas, pero por tipo de materia, donde la mayor cantidad de asuntos que ingresan a estos despachos obedecen a materia civil, véase que los casos ingresados en el 2020 un 65.72% fueron de materia civil por un 34,28% fue en materia laboral.

Asimismo, el circulante final con que terminaron estos despachos se observa que el 59.97% fueron asuntos en materia civil y un 40.03% en materia laboral.

### Análisis de Indicadores de Gestión

Para los despachos que tiene cobertura actualmente en el Modelo de Sostenibilidad, existen indicadores que generan en una forma común en todos los Tribunales de Apelaciones aquellas variables más críticas, de ahí que para los efectos de este informe se hace referencia a esos principales indicadores críticos.

#### Cantidad de asuntos pendientes para fallo

Cuadro . Cantidad de Asuntos Pendientes de fallo y promedio mensual de asuntos para fallo (Civil)



*Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020*

En el cuadro anterior se puede observar, tanto la cantidad de asuntos pendientes diciembre del 2020, el promedio mensual de asuntos pendientes de fallar, el parámetro máximo según sea el Tribunal y cuanto se alejan forma positiva (verde) o negativa (rojo).

El 88% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia Civil se encuentran por debajo del parámetro establecido, es decir, que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia es mucho mayor al parámetro que en su oportunidad se les estableció, lo anterior a excepción del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón) que se aleja de forma positiva en un 57%. Es este mismo despacho, el único que, respecto al promedio anual de asuntos pendientes de fallo mensual, se aleja positivamente al parámetro establecido en un 45%.

Por su parte, el resto de los despachos al finalizar el año 2020, en cuanto al indicador y su parámetro establecido están por encima del mismo, incluso hay despachos que se alejan en un 1545% como lo es el caso del Tribunal Primero de Apelación Civil de San José que termino con 658 expedientes pendientes del dictado de sentencia y otros como Cartago, Heredia, Liberia y Puntarenas se alejan en más de un 100% y que concluyeron con 151 asuntos, 177 asuntos, 67 y 141 asuntos respectivamente.

Cuadro . Cantidad de Asuntos Pendientes de fallo y promedio mensual de asuntos para fallo (Laboral)



*Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020*

En materia laboral, se puede observar del cuadro anterior que la cantidad de asuntos ingresados es menor en relación a la materia civil esto según se extrae a modo de promedio así como lo registrado en el último mes laborado del año 2020 de ahí que algunos despachos como el Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José mantienen un buen rendimiento, sin embargo, el caso particular de este despacho llama la atención pues su parámetro de 2844 dista en un gran margen en relación al resto de despachos que aunque sean despachos mixtos si se denota una marcada diferencia. Otros despachos como lo son Pérez Zeledón y Limón se mantienen con una cantidad de asuntos que les permite no estar o definir el indicador como crítico. Otros despachos como Cartago y Puntarenas si mantienen una gran cantidad de asuntos en comparación al parámetro establecido.

#### Indicadores de plazos críticos.

Para este apartado es importante hacer el énfasis en aquel indicador común en la mayoría de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia que ha presentado una considerable criticidad.

Como se vio líneas arriba, estos son despachos que por su naturaleza la gran mayoría acumula gran cantidad de asuntos para el dictado de sentencia y consecuente a esto, debido a esas cargas de trabajo también el plazo de dictado de sentencias se va extendiendo según el parámetro establecido en el indicador.

**Cuadro . Plazo de Espera de Dictado de Sentencia Tribunales de II Instancia (Civil). 2020

*Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020*

Véase que dicho indicador para el 2020 a nivel general dentro de los nueve Tribunales de Apelación en materia civil a nivel nacional el mismo se mantuvo alejado del rango estándar, donde el Tribunal de Pérez Zeledón fue el menos alejado a éste con un 299.51% que registra casi 140 días y el más alejado es el Primer Circuito Judicial de San José con un 2005.66% que en promedio anual en días fue de 1116 días y el Tribunal de Puntarenas con un 1804.44% que en promedio anual en días fue de 857 días. Pero en términos generales todos los despachos en promedio porcentual supera el 100%. Situación que sí debe generar preocupación y un análisis de la situación mediante un plan remedial a efecto de ir reduciendo esos altos índices, pues la respuesta a las personas usuarias en algunos **casos se traduce en años de espera de respuesta.**

Cuadro . Plazo de Espera de Dictado de Sentencia Tribunales de II Instancia (Laboral). 2020

*Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020*

Para el caso de la materia laboral para los Tribunales de Segunda Instancia, la realidad no es distinta de la materia civil, véase que todos los despachos a nivel nacional sobrepasan en un 100% el estándar máximo establecido en cuanto al plazo. En el caso de despachos como Cartago, Puntarenas o Heredia tiene un promedio sumamente elevado por lo que al igual que se mencionó líneas arriba es importante ver la manera de formular planes remediales y planes de trabajo para ver que si se puede ir reduciendo paulatinamente el tiempo en la respuesta a esas apelaciones presentadas, así como la cantidad de asuntos que actualmente se encuentran en espera de una sentencia por parte de estas instancias.

#### Rendimiento del personal judicial

En cuanto al rendimiento de los técnicos judiciales obtenidos para el 2020 donde se arroja el siguiente resultado y que va relacionado a los tiempos de respuesta que puedan dar, según la carga de trabajo.

Cuadro . Porcentaje de Rendimiento de personal judicial. Tribunales de Apelaciones de Segunda Instancia. 2020



*Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020*

Respecto al porcentaje de rendimiento de las personas técnicas judiciales para el 2020 se registraron en promedio un **46%**, donde dicho fenómeno en su mayoría obedece a aspectos propios de cargas de trabajo por la naturaleza de estos despachos donde la función sustancial en cuanto al fallo de asuntos recae más en los jueces y juezas que en las personas técnicas judiciales, por lo que bajo esta lógica, no debería existir atrasos justificados. Si es importante hacer mención que en algunas minutas de trabajo de Equipos de mejora si se ha hecho ver a partir de este año 2020, la Dirección de Planificación realizo el ajuste de la matriz con relación al rendimiento de las personas técnicas judiciales, que tienen que ver directamente con funciones de proveído, sin embargo, el indicador no se ajusta a la realidad funcional, pues el proveído de los técnicos es mínimo respecto a gestiones presentadas por las partes, sino que este se refleja en el ajuste de las sentencias dictadas por las personas juzgadores. Además, las responsabilidades y funciones del cargo de técnico judicial para oficinas de segunda instancia recaen en lo siguiente:

* Proveído de expedientes según el ingreso de gestiones en esta instancia
* Revisión e incorporación de los escritos remitidos por la Oficina de Recepción de Documentos.
* Atención a las personas usuarias
* Atención telefónica
* Estudio de admisibilidad de los recursos de apelación
* Elaboración de encabezados y revisión de aspectos de forma de las sentencias Revisión de notificaciones
* Tramite de devolución de expedientes a los juzgados de primera instancia
* Trámite de envío de expedientes a las Salas de Casación
* Traslado de expedientes físicos a las diferentes oficinas
* Traslado de expedientes físicos a la fotocopiadora del edificio principal
* Envío y recibo de correspondencia (correo interno)
* Alimentar el digesto que al efecto lleva esta autoridad
* Inventario de expedientes

Por lo que si sería importante analizar a futuro esas eventuales actividades y manifestaciones a efecto de que alguno de estos aspectos pueda medirse y que sea de complemento en los rendimientos de las personas técnicas judiciales.

Por su parte, el rendimiento a nivel de jueces y de forma global se registra en un 102%, reiterando que por la naturaleza de estas oficinas la labor sustancial recae en fallo de asuntos que vienen de otros despachos a efecto de resolver la eventual segunda instancia producto de una apelación interpuesta.

### Aplicación del Modelo MAIC

El análisis integral que se realiza de los resultados de la matriz de indicadores de gestión de cada despacho u oficina permite ubicar cada una de ellas en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable.  Para colocar al despacho u oficina en alguna de estas clasificaciones, se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

Cuadro . Tabla de evaluación de indicadores de gestión de cada oficina,

Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, 2020.

Tabla

Descripción generada automáticamente

Cada despacho y oficina es evaluado conforme a sus propios parámetros de medición definidos en la matriz de indicadores de gestión.

Cuadro . Modelo de Análisis Integral para Tribunales de Primea Instancia Civil

Calificación obtenida por cada despacho y oficina basados en los resultados de los indicadores de gestión



*Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con resultados obtenidos en los indicadores de gestión para 2020.*

En el cuadro anterior, se observa de forma global la calificación que obtuvieron los Tribunales de Primera Instancia en el 2020 y que actualmente cuentan con un Profesional en Planificación en los distintos circuitos judiciales.

*Cuadro 10. Resumen Según calificación*



*Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con resultados obtenidos en los indicadores de gestión para 2020.*

A nivel global estos despachos el 27% del año se encuentran en categoría D, categoría más crítica de todas, pues la misma va ligada a indicadores que sobrepasan el 100% en forma negativo del estándar establecido, así como de un bajo rendimiento del personal sea por no lograr la cuota por falta de demanda de asuntos o por no cumplir las cuotas como parte de su rendimiento. De ahí la importancia de que estas oficinas puedan realizar planes remediales efectivos que contribuyan efectivamente y mejoren los tiempos de respuesta de aquellos indicadores críticos y de igual forma buscar formas de subir el porcentaje de eficiencia de las audiencias.

Véase que esta categoría D, se centra principalmente en el Tribunal de Puntarenas donde todo el 2020 (100%) estuvo con una calificación crítica. Un 50% de las veces obedeció al Despacho de Liberia.

Por lo demás véase que la mayoría de los despachos y su calificación durante todo el 2020, fue categoría E esto debido a que los rendimientos de los jueces se cumplen con las cuotas establecidas y de ahí los buenos rendimientos, sin embargo, entran en tal categoría principalmente al indicador *“Plazo para el dictado de sentencia”* que no cumple con el estándar máximo establecido como se vio líneas arriba.

Dentro de esta calificación no se encuentran aquellos despachos de San José ya que no son parte actual del Modelo de Sostenibilidad.

## Planes de trabajo realizados en materia laboral durante el 2020

En consulta con los distintos profesionales de Planificación que actualmente se destacan en distintos circuitos dentro de los Modelos de Sostenibilidad para el año 2020 en los Tribunales de Segunda Instancia se llevaron a cabo o al menos se formularon eventuales planes de trabajo en aras de eventuales mejoras en los indicadores de gestión.

* En el **Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Puntarenas**, se pretendía hacer un plan a efecto de lograr la disminución de días en trámite de expedientes pendientes de redacción de proyecto, ya que su plazo se encuentra a más de 700 días, sin embargo, por una situación particular que se presentó con una persona juzgadora dicho plan no pudo llevarse a cabo.
* En el **Tribunal de Apelaciones Civil y de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica**, se elaboró un plan que tenía la intención de disminuir la cantidad de expedientes pendientes de fallo, aumentar la cantidad de sentencias dictadas por personas Juzgadoras y mejorar el porcentaje de rendimiento de persona juzgadora dentro del plazo del 20 de febrero del 2020 al 30 de mayo del 2020; sin embargo, los planes remediales realizados no dieron buenos resultados para que los indicadores se alejaran considerablemente del rango de crítico, debido a que los expedientes de tramitación son complejos y con abundante prueba, por lo que conllevó más tiempo para resolverlos. Igualmente presentaron una situación particular con una de las personas juzgadoras quién se incapacitaba constantemente sin sustitución y tenía asignados expedientes para el dictado de sentencia en materia laboral. No obstante, en la minuta de abril del 2020 indicaron que de continuar la situación realizarán un plan remedial para distribuir los expedientes de dicha persona juzgadora.
* En el **Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Alajuela** se estableció reducir el circulante en materia Civil el cual a enero de 2020 se encuentra en 431 asuntos, fuera del rango establecido de 200 a 246 expedientes, resultante del esfuerzo del personal Juez Ordinario y el Apoyo de la Sección Emergente (Civil) en atención al Plan 63-PLA-EV-PRE-2020 a abril del 2020 se mantuvo un circulante de 307 asuntos en circulante, con una reducción de 124 (28,7%) asuntos en comparación a enero que se mantenía en 431 asuntos. Como parte del seguimiento y análisis de los indicadores de gestión, es relevante destacar que a junio de 2020 se logra estabilizar el indicador donde se registra una métrica de 184 asuntos. En razón del alcance del objetivo de plan de trabajo, se redirecciona el enfoque del plan y se presenta la solicitud al CACMFJ de la prórroga de asignación de la Sección Emergente Especializada Civil para reducir el pendiente de fallo a dos meses. Para octubre de 2020 se registra un circulante de 127 expedientes dentro del parámetro establecido por la Dirección de Planificación de 200 a 246 asuntos.  Además, como del apoyo brindado al resultante de los planes de trabajo en materia Civil, el recurso del Tribunal de Apelación logró reducir el circulante en materia Laboral; el cual, a enero de 2020 se registraba una métrica de 141 asuntos y para octubre de 2020 se registra una métrica de 110 expedientes dentro del parámetro de establecido por la Dirección de Planificación de 235 a 287 asuntos.
* **En el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Alajuela** se estableció el plan para reducir el plazo de espera de dictado sentencia el cual a enero de 2020 se encontraba en 677 días naturales, fuera del rango establecido de 40 a 45 días cuyo resultado fue que el indicador global se mantenía a abril del 2020 en 296 días naturales con una reducción de 381 (56%) días en comparación a enero que se mantenía en 677 días.  Como parte del seguimiento y análisis de los indicadores de gestión, es relevante destacar que a julio de 2020 se registra una métrica de 387 días naturales.  Se establece un plan de trabajo a lo interno del Tribunal de Apelación; en el cual, consiste en brindar apoyo durante setiembre de 2020 con dos expedientes al escritorio de la persona Jueza que mantiene los expedientes más antiguos pendientes de dictado de sentencia en materia Civil, a octubre de 2020 se registra una métrica de 339 días naturales; el cual, en comparación a enero de 2020 (677 días) se muestra una reducción de aproximadamente del 50% (338 días).
* Además, en e**l Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Alajuela** se estableció el plan de reducir el plazo para resolver escritos el cual a enero de 2020 se encontraba en 747 días naturales, fuera del rango establecido de 10 a 15 días. Donde a abril del 2020 se mantenía un plazo de 441 días naturales con una reducción de 306 (41%) días en comparación a enero que se mantenía en 747 días. Como parte del seguimiento y análisis de los indicadores de gestión, es relevante destacar que a julio de 2020 se registra una métrica de 680 días naturales. Además, como parte de los planes de trabajo a nivel del Equipo de Mejora se indicó a las personas juezas a partir de julio de 2020 que debían resolver los cuatro expedientes de más vieja data para reducir el plazo de resolver escritos; por otra parte, las personas técnicas judiciales realizaron una depuración de los escritos. Resultante de los planes de trabajo, establecidos a lo interno del Tribunal de Apelación se registró una métrica de 325 días naturales; el cual, en comparación de enero de 2020 (747 días) se muestra una reducción del 56% (422 días) en el plazo para resolver escritos.
* También en este mismo despacho se estableció un plan a efecto de reducir el plazo de espera NUE votado más antiguo pendiente de firmar, el cual a enero de 2020 se encuentra en 43 días naturales, fuera del rango establecido de 20 a 25 días y desde febrero del 2020 se logró estabilizar el indicador con un plazo de seis y un día para febrero y marzo en ese orden respectivo. En el caso de abril del 2020 se mantuvo en catorce días aún dentro del plazo establecido. En sesión de trabajo del seguimiento de indicadores de abril del 2020; se estableció como plan preventivo que la persona Coordinadora Judicial revisará los buzones para recordarles a las personas juezas la firma, así previendo que no se incremente el plazo; el Dr. Guillermo Guilá estuvo de acuerdo con la propuesta tomada a lo interno del Equipo de Mejora. Se destaca que, desde junio a octubre de 2020 se registró un día para el plazo de espera del expediente votado más antiguo; por lo que, el indicador se encuentra estabilizado dentro de rango de 20 a 25 días naturales.

## Extracto del Informe de Corte Plena octubre-noviembre-diciembre (301-PLA-MI-2021):

Revisando el informe **301-PLA-MI-2021** relacionado a Tribunales de Apelaciones Civil y Laboral de intereses para el 2020 se menciona de forma general en los apartados que contienen los siguientes cuadros y su conclusión relevante:

* Sobre la “Cantidad de asuntos nuevos desglosados por mes y materia” donde se indica la cantidad de asuntos ingresados tanto para materia civil como laboral durante el 2020. Donde haciendo una relación proporcional y porcentual, el 18.97% (9929 asuntos) del total de asuntos de segunda instancia fueron conocidos en estas instancias (Tribunales de Apelaciones Civiles y Laborales).
* Sobre la. Cantidad de asuntos terminados desglosados por mes y materia, donde se indica la cantidad de asuntos terminados tanto para materia civil como laboral durante el 2020. Donde haciendo una relación proporcional y porcentual, el 18.87% (10552 asuntos) del total de asuntos de segunda instancia fueron concluidos en estas instancias (Tribunales de Apelaciones Civiles y Laborales).
* En cuanto a una comparación de asuntos entrados-terminados, se puede observar que se realizaron más asuntos terminados, siendo en términos porcentuales un 6.27% más de asuntos terminados respecto a los asuntos ingresados.
* Sobre la “Cantidad de asuntos activos por cada mes del año 2020 por materia exceptuando Cobro”, del cuadro se observa los circulantes finales o la cantidad de asuntos activos por cada mes y se hace una comparación porcentual entre el primer mes del año con el último mes del mismo año. Para los Tribunales de Apelación Civil en enero del 2020 se inició con un circulante activo de 2211 y para diciembre se registró un circulante activo de 1933. Existiendo una disminución de un 13%. Por su parte, lo relacionado a materia laboral en enero del 2020 se inició con un circulante activo de 1326 y para diciembre se registró un circulante activo de 962. Existiendo una disminución de un 27%.
* En cuanto a eventuales recomendaciones externadas específicamente para este tipo de despachos que literalmente indican:

*En materia laboral*

* *“En el caso de los Tribunales Superiores, cumplir en la medida de lo posible con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación, dando prioridad a los asuntos de mayor antigüedad”.*
* Reiterando lo ya indicado en el cuadro 5 y 6 donde se hace ver lo respectivo al plazo de espera de dictado de sentencia, pues de las matrices a las que se pudo obtener la información, véase que dicho indicador para el 2020 a nivel general dentro de los siete Tribunales de Apelación de II Instancia en material laboral a nivel nacional el mismo se mantuvo alejado del rango estándar, donde todos los despachos superan el estándar en forma negativa por más de un 100%. Véase que, según los cuadros mencionados, el Tribunal de Puntarenas y San José son los que presenta ese alejamiento más crítico respecto a los otros despachos que a su vez también superan el 100% de forma negativa.
* Por otra parte, también se indicó que:

*En materia civil*

* *“Instar al personal juzgador de la segunda instancia Civil a continuar con los esfuerzos realizados hasta el momento, direccionándolos a la priorización de los asuntos que muestran la mayor antigüedad de entrada en el Tribunal, con el fin de velar por la disminución de los plazos de respuesta del fallo y no únicamente por la efectividad en el cumplimiento de las cuotas.“.*
* En la misma línea, estos despachos en materia civil, su indicador de plazo para el dictado de sentencia es sin duda unos de los indicadores o el indicador que a nivel general en los Tribunales es el que más criticidad.
* Todos los Tribunales de Apelación de II Instancia en material civil estuvieron alejados del rango estándar en forma negativa por más de un 100%. Al igual que en materia laboral, el Tribunal de Puntarenas y el Segundo Civil de San José son los que presentan ese alejamiento más crítico respecto a los otros despachos.

## Conclusiones

5.1. Respecto al análisis estadístico se concluye que para el 2020, hubo una disminución en el circulante final a nivel nacional en un 13.87%, pasando de 3360 expedientes para el 2019 a 2894 asuntos para el 2020.

5.2. En cuando a casos ingresados se verificó que del 2019 al 2020 se dio una diminución en un 9.99% pasando de 11065 a 9960.

* 1. Relacionado a los asuntos reentrados para el 2020 en comparación al año 2019 su anterior hubo un aumento porcentual de un 30% pasando de 148 a 193 asuntos únicamente.

5.4. Tocante a los casos terminados respecto del 2020 igual que en la mayoría de las variables existió una disminución de un 12.59% pasando a dar por terminados la cantidad de 10618 casos por 12148 que se registraron en el 2019, es decir una diferencia de 1530 asuntos terminados menos.

5.5. De los asuntos pendientes para fallo en materia civil, el 89% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia se encuentran por encima del parámetro establecido, es decir que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia era más al parámetro que en su oportunidad se les estableció, lo anterior a excepción del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de la Zona Atlántica (en materia civil) que es menor en un 57%.

5.6. De los asuntos pendientes para fallo en material laboral el 56% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia se encuentran por encima del parámetro establecido, es decir que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia supera al parámetro que en su oportunidad se les estableció. Despachos como el Segundo de San José, Zona Sur (Pérez Zeledón), Alajuela y Zona Atlántica (Zona Sur) si se encuentran por debajo del parámetro.

5.7. Como indicador crítico común en todos los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia, es el denominado “Plazo de Espera de Dictado de Sentencia” donde en promedio para la materia civil están alejado del estándar establecido en un 814,27% que en días se traduce en 415 días donde los parámetros establecidos están entre 30 a 53 días según sea el despacho y para la materia laboral están alejados del estándar establecido en un 587,10% que en días se traduce en 292 días en promedio donde los parámetros establecidos están entre 30 a 45 días según sea el despacho.

5.8. Tocante al rendimiento del personal técnico judicial se registra un promedio nacional de un 46% (de los despachos que se pudo extraer dicho porcentaje de rendimiento, pues algunas matrices de indicadores no contienen el mismo), obedeciendo propiamente a cuestiones propias de cargas de trabajo reducida por la naturaleza propia del despacho que la función primordial se centra en el fallo de segundas instancias y no tanto al trámite.

5.9. Respecto al rendimiento de las personas juezas, este para el 2020 se registró en un 102%, sin embargo; el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José registró un 74% de rendimiento y el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial San José se registra en un 51% obedeciendo este último a un aspecto de carga de trabajo reducida.

## Recomendaciones (Oportunidades de Mejora)

**Al Consejo Superior**

6.1. Tal y como ha sido la constante, es importante que los Tribunales de Apelación tanto en materia civil como en materia laboral identifiquen aquellos casos de más vieja data a efecto de que los tiempos de respuesta no sean tan prolongados y que consecuencia de esos lapsos los indicadores del plazo de respuesta se eleven a niveles críticos y alejados de los estándares actualmente establecidos.

6.2. Impulsar eventuales planes de trabajo con personal del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a efecto de que se pueda colaborar en la resolución de casos con plazos de sentencia.

6.3. Analizar las cargas de trabajo del Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José y ver si se pude otorgar competencia nacional a efecto de que las personas juzgadoras de este despacho puedan dar apoyo al resto de Tribunales del país en la resolución de fallo de expedientes.

**A la Dirección de Planificación**

6.4. Analizar el parámetro del indicador “asuntos pendientes de fallo” del Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José, si el mismo se ajusta a la situación actual del despacho.

6.5. Analizar la situación particular de las personas juzgadoras del Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José, dado que es el despacho que promedió el rendimiento más deficiente con un promedio anual de un 74% a nivel de jueces y presentó plazos de respuesta en el indicador critico común de “Plazo espera de dictado de sentencia (Civil)” más negativo con un 2005.66% alejado del parámetro traducido eso a un promedio de 1116 días en contraste del parámetro máximo de 53 días, es decir que está brindando un promedio de respuesta de más tres años.

## Apéndices

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Contenido** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Tabla de Contenidos | TAII 1 Análisis Indicador plazo para dictado de sentencia  TAII 2 Asuntos pendientes de fallo  TAII 3 Porcentaje de rendimiento de personal  TAII 4 Modelo de Análisis Integral de Circuitos (MAIC)  TAII 5 Estadística del 2019  TAII 6 Estadística del 2020  TAII 7 Histórico Estadístico |  |

Atentamente;

**Ing. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i.**

**Subproceso de Evaluación**

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Elaborado por** | Ing. Christian Vizcaíno Mora  Lic. Manuel Sotomayor Solano | Profesionales 2 |
| **Revisado por:** | Licda. Marlen Vargas Benavides | Coordinadora de Unidad |
| **Aprobado por:** | Ing. Elena Gabriela Picado González  Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya | Jefa a.i. Subproceso de Evaluación  Jefa Subproceso de Estadística |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

1. La razón de congestión mide el nivel de saturación o retraso que tienen las oficinas judiciales y su cálculo se obtiene al dividir la carga de trabajo, entre el número de casos terminados en un período definido. [↑](#footnote-ref-1)
2. La tasa de pendencia se calcula al dividir la cantidad de asuntos activos entre la carga de trabajo, multiplicada por 100, al tratarse de un porcentaje. [↑](#footnote-ref-2)
3. La tasa de resolución se produce del cociente de los asuntos terminados, respecto a la carga de trabajo, multiplicada por 100, al tratarse de un porcentaje. [↑](#footnote-ref-3)