San José, 16 de febrero de 2022

N° 1604-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 09-2022** celebrada el **01 de febrero del 2022,** que literalmente dice:

## “ARTÍCULO XXXVIII

**Documento N° 119-2022**

Mediante oficio Nº 1428-PLA-ES-EV-AJ-2021 del 17 de diciembre de 2021, el Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i Proceso de Ejecución de las Operaciones, remite el informe elaborado por la Licda. Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística y la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa del Subproceso de Evaluación, que contiene el análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia Laboral en primera instancia, durante el 2020, que literalmente dice:

“[…]

**INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO**

**Materia Laboral**

**-2020-**

Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo

**Antecedentes**

Con la entrada en vigencia de la “Reforma Procesal Laboral”, a partir del 25 de julio de 2017; el Poder Judicial identificó al menos tres elementos fundamentales que modifican el trámite de los asuntos en materia Laboral, estos son la oralidad, la eliminación de la cuantía y la asistencia legal gratuita por parte de la Defensa Pública.

A partir del 08 de octubre de 2018, producto de la Reforma Procesal Civil, también se vieron afectados ciertos despachos laborales, como resultado de la separación de la materia civil, lo que implicó cambios de nombre en las oficinas o migraciones de expedientes hacia otro despacho. En el apartado “13. Documentación anexa” se adjunta el documento elaborado por el Subproceso de Organización Institucional 929-PLA-2018 con el detalle (Anexo 2).

Para este análisis no se aborda la distribución de las variables (entrados, terminados, circulante final) según la cuantía, por cuanto, con la Reforma Procesal Laboral, la cuantía de los asuntos dejó de ser un criterio de competencia para los despachos. Según se explica en la ley dentro de las principales implicaciones se destacan las siguientes: la creación de los tribunales de apelación, la creación de los juzgados de trabajo de primera instancia (eliminando la división de despachos por cuantía) y la transformación de los tribunales de trabajo de menor cuantía en juzgados de trabajo.

Con la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, los juzgados contravencionales conocen también los asuntos de mayor cuantía, de conformidad con el artículo116 de la Ley Orgánica del Poder Judicial que a partir de la Reforma indica literalmente:

***“Artículo 116.-*** *Los juzgados contravencionales y de menor cuantía conocerán en materia de trabajo, como juzgados de trabajo por ministerio de ley, de todos los asuntos, cualquiera sea su valor económico, correspondientes a su circunscripción territorial, excepto de los conflictos colectivos de carácter económico y social, siempre y cuando en su territorio no exista juzgado de trabajo.”*

Los despachos que se verán afectados por el recargo establecido por Ministerio de Ley se detallan en el oficio 1038-PLA-2018 adjunto en el anexo 3.

Resulta importante aclarar que producto de las modificaciones que implicaron las reformas laboral y civil, la cantidad de oficinas que atienden materia laboral puede variar al existir un remanente que sigue siendo atendido por algunos despachos (contravencionales) y que con el paso del tiempo al terminar los casos, eventualmente no se verán reflejados. Esto para ser tomado en cuenta al realizar la lectura de los cuadros estadísticos de la materia laboral. (Anexo 1)

Adicionalmente, la pandemia del COVID-19 obligó al Poder Judicial a flexibilizarse y ajustar su forma de trabajo a las circunstancias que requería producto de la declaratoria de emergencia nacional el 16 de marzo de 2020, y de la cual se realizó la circular 52-2020 el 20 de marzo de 2020, de la Secretaría de la Corte donde se tomó la decisión de suspender las actividades presenciales por un tiempo definido.

A partir de dicha fecha, la institución ha ido tomando las decisiones correspondientes a través de nuevas circulares según las directrices emanadas por el Ministerio de Salud y los Decretos Ejecutivos publicados, implementando en mayor medida el teletrabajo en su personal y creando protocolos para las atenciones presenciales.

Asimismo, bajo este contexto se creó la Circular 91-2020 de la Secretaría de la Corte, del 20 de mayo de 2020, sobre el “Proyecto para la realización de audiencias virtuales de la materia laboral en el Poder Judicial de Costa Rica y Protocolo de Manejo de Audiencias Virtuales en los Procesos Laborales en Costa Rica”, esto con varios objetivos como hacer uso de las tecnologías disponibles, evitar el desplazamiento de las personas usuarias a las oficinas judiciales, impulsar los principios del artículo 421 del Código de Trabajo, entre otros. Para más detalle ver el anexo 4.

Para el informe estadístico los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia Laboral en primera instancia durante el año 2019 no se remitieron observaciones para ser tomadas en cuenta en el presente estudio.

**Hechos relevantes**

En el siguiente cuadro se muestra el resumen con las principales variables estadísticas y el cálculo de los indicadores generales de gestión judicial.

**Cuadro 2.1**

**Movimiento de Trabajo de Materia Laboral 2010-2020**

| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | | **2020  vs 2019** | | | **Dif 2020 vs 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| Circulante Inicial | 29 457 | 34 803 | 40 064 | 42 198 | 43 504 | 44 364 | 45 820 | 44 356 | 44 622 | 48 091 | 51 973 | | **▼** | | | 3 882 |
| Casos entrados | 27 261 | 30 533 | 28 962 | 30 361 | 31 019 | 34 317 | 31 450 | 31 752 | 31 845 | 30 852 | 25 978 | | **▼** | | | -4 874 |
| Total de Legajos entrados | 2 902 | 3 587 | 3 648 | 3 510 | 4 216 | 3 861 | 4 446 | 5 534 | 4 480 | 5 397 | 5 163 | | **▼** | | | -234 |
| Casos reentrados | 5 060 | 2 539 | 2 344 | 2 695 | 2 884 | 4 213 | 4 316 | 6 880 | 3 256 | 3 140 | 2 662 | | **▼** | | | -478 |
| Casos entrados por apertura de testimonios de pieza | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 8 | 8 | 48 | | **▲** | | | 40 |
| Casos terminados | 29 877 | 31 398 | 32 820 | 35 052 | 37 259 | 40 935 | 41 676 | 43 907 | 36 120 | 35 515 | 32 248 | | **▼** | | | -3 267 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| Circulante final | 34 803 | 40 064 | 42 198 | 43 712 | 44 364 | 45 820 | 44 356 | 44 622 | 48 091 | 51 973 | 53 576 | | **▲** | | | 1 603 |
| Circulante final en Trámite | 30 301 | 35 389 | 37 242 | 37 703 | 38 538 | 39 069 | 39 108 | 38 107 | 42 677 | 45 751 | 46 246 | | **▲** | | | 495 |
| Circulante final en Ejecución | 4 502 | 4 675 | 4 956 | 6 009 | 5 826 | 6 751 | 5 248 | 6 515 | 5 414 | 6 222 | 7 330 | | **▲** | | | 1 108 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| Terminados por incompetencia | 1 506 | 1 727 | 1 752 | 1 701 | 1 919 | 3 967 | 2 054 | 1 954 | 981 | 764 | 717 | | **▼** | | | -47 |
| Terminados por sentencia | 16 349 | 16 072 | 16 799 | 19 875 | 18 157 | 16 833 | 18 327 | 19 680 | 15 922 | 16 512 | 16 920 | | **▲** | | | 408 |
| Terminados por medida alterna-conciliación | 2 499 | 2 276 | 2 599 | 2 972 | 3 099 | 4 131 | 4 384 | 4 616 | 5 461 | 6 793 | 4 139 | | **▼** | | | -2 654 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| Sentencias dictadas | 16 609 | 16737 | 17765 | 20414 | 21533 | 20964 | 22711 | 24296 | 19927 | 23254 | 21055 | | **▼** | | | -2 199 |
| Duración promedio total en meses | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | 16.0 | 16.2 | 17.0 | | **▲** | | | 0,8 |
| Carga de Trabajo | 64 680 | 71462 | 75018 | 78764 | 81623 | 86755 | 86032 | 88529 | 84211 | 87488 | 85824 | | **▼** | | | -1 664 |
| % de variación de la carga de trabajo en I Instancia con respecto al año anterior | - | 10,49 | 4,98 | 4,99 | 3,63 | 6,29 | -0,83 | 2,90 | -4,88 | 3,89 | -1,90 | | **▼** | | | -6 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| Estimación costo total por expediente | 152 854 | 157 290 | 148 393 | 146 166 | 154 778 | 161 070 | 176 426 | 198 275 | 185 849 | 188 495 | 193 863 | | **▲** | | | 5 368 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| Tasa de Congestión total | 2,23 | 2,35 | 2,36 | 2,31 | 2,26 | 2,24 | 2,12 | 2,06 | 2,37 | 2,50 | 2,70 | | **▲** | | | 0,20 |
| Tasa de Congestión en trámite | 2,07 | 2,19 | 2,20 | 2,13 | 2,09 | 2,06 | 1,99 | 1,91 | 2,21 | 2,32 | 2,47 | | **▲** | | | 0,15 |
| % de Pendencia total | 53,8 | 56,1 | 56,3 | 55,5 | 54,4 | 52,8 | 51,6 | 50,4 | 57,1 | 59,4 | 62,4 | | **▲** | | | 3,02 |
| % de Pendencia en trámite | 46,8 | 49,5 | 49,6 | 47,9 | 47,2 | 45,0 | 45,5 | 43,0 | 50,7 | 52,3 | 53,9 | | **▲** | | | 1,59 |
| % de Pendencia en ejecución | 7,0 | 6,5 | 6,6 | 7,6 | 7,1 | 7,8 | 6,1 | 7,4 | 6,4 | 7,1 | 8,5 | | **▲** | | | 1,43 |
| % de Resolución | 46,2 | 43,9 | 43,7 | 44,5 | 45,6 | 47,2 | 48,4 | 49,6 | 42,9 | 40,6 | 37,6 | | **▼** | | | -3,02 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |  | | |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Poder Judicial C.R.** | | | | | | | | | | | |  | |  |

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos, relacionados con el presente año, se destacan los siguientes hechos relevantes.

1. Debido a la situación de emergencia nacional que enfrenta el país por la pandemia COVID-19 y las medidas sanitarias establecidas por el Ministerio de Salud, las cuales han sido acogidas por el Consejo Superior, han provocado desafíos y obstáculos para el funcionamiento normal de los órganos del sistema de justicia, entre ellas, las medidas de aislamiento y distanciamiento social que han causado muchas situaciones de retraso por contagio del virus para las partes involucradas y personal del Poder Judicial. Así las cosas, este es un factor externo que pudo llevar a que las principales variables como los que se presentan en este estudio hayan disminuido respecto al año anterior.
2. Se obtuvo una razón de congestión total de 2,70; lo cual implica que por cada 100 expedientes que entraron se tramitaron y terminaron 26 durante este año, generándose un nivel de saturación de 74 expedientes no resueltos por cada 100 casos de su carga de trabajo; lo cual significa un aumento de saturación de 0,20 con respecto al año anterior.
3. El porcentaje de pendencia total para el año 2020 fue de 62,4%, 3 puntos porcentuales más en relación con el 2019, esto significa que de la carga de trabajo total quedó pendiente por terminar el 62,4% de los expedientes, siendo el mayor valor de los últimos años; lo que a su vez conllevó a un 37,6% de resolución, que se convierte en el valor más bajo del periodo de análisis.
4. Los casos entrados para el 2020 fueron 25 978, lo cual significó la cantidad más baja de casos entrados desde el año 2010, teniendo una disminución de 4 874 casos menos en comparación con el 2019. Los tipos de proceso donde se mantiene la predominancia de las denuncias corresponden a Ordinarios del Sector Privado con 12743 casos (81% relacionados con Prestaciones Laborales).
5. Los casos terminados durante el 2020 fueron 32 248, con una disminución de 3 267 en relación con el 2019, lo cual desde implementada la Reforma Procesal Laboral, representa el año con la mayor disminución en los casos terminados. Las sentencias dictadas fueron el principal motivo de término con un 52,4%, y según el tipo de asunto la principal disminución estuvo en los ordinarios del sector privado y el aumento en los ordinarios del sector público.
6. La duración promedio de los 32 248 casos terminados del 2020 corresponde a 17 meses, y donde los tres principales motivos de término (sentencias dictadas, acuerdo homologado/conciliación y el archivo provisional) tuvieron una disminución leve del promedio en relación con el 2019, en general 1 mes menos.
7. La materia laboral en el 2020 tuvo un circulante final de 53 576 casos, lo que significó un incremento de 1 603 casos en relación con el año 2019, y las principales fases son la demanda y demostrativa que sumadas contienen el 79% de los casos activos.

**Casos entrados**

En relación con las cantidades de los casos entrados en materia laboral, observando el gráfico 3.1 se muestra una tendencia variable con aumentos y disminuciones a través de los años, teniendo la mayor cantidad de casos durante el 2015 con 34 317, pero siempre manteniéndose los valores en una franja entre los 25 mil y 35 mil casos.

Por otra parte, en el mismo gráfico puede notarse que en el año 2020, los casos entrados fueron 25 978, lo cual significó la cantidad más baja de casos entrados desde el año 2010, teniendo una disminución de 4 874 casos en comparación con el 2019.

Sobre este particular, el comportamiento de los casos entrados resulta completamente ajeno a la gestión desarrollada en los despachos judiciales. Dicho de otra forma, esta variable no depende de los Juzgados, sino de las personas usuarias que interponen las denuncias laborales y por lo tanto, la variación puede experimentar situaciones externas y/o exógenas a la corriente judicial, cuyo entendimiento requiere un análisis fuera de la institución. Sin embargo, como se mencionó en el apartado “Hechos relevantes” la pandemia ha generado consecuencias a nivel nacional e institucional, lo que pudieron ser factores que influyeran en la disminución tan drástica de casos.

Esta cantidad de casos para el año 2020, podría verse como un valor que se sale de la tendencia que traía la materia laboral, la cual según la línea punteada en el gráfico 3.1 puede observarse como levemente creciente al pasar los años, sin embargo, deberá revisarse con atención el comportamiento de la variable casos entrados durante el 2021, para ver si se logra dar una normalización a los valores que se tenían desde implementada la reforma.

**Gráfico 3.1**

**Casos entrados en los juzgados competentes en materia laboral durante el período 2010-2020**
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**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Dentro del análisis más a detalle de los casos entrados, en el cuadro 3.1 se tiene la distribución según el tipo de proceso, donde se mantiene la predominancia de las demandas que corresponden a Ordinario del Sector Privado con 12 743 casos (81% relacionados con Prestaciones Laborales).

Precisamente, en términos de valor absoluto sobre la variación con el 2019, el proceso Ordinario del Sector Privado tuvo la mayor disminución con 2 867 casos seguido de aquellos procesos relacionados con la Seguridad Social con 1 421 casos menos.

A nivel de la variación relativa, los procesos colectivos se disminuyeron a la mitad en comparación con el 2019 y un 47% menos en otros tipos de proceso.

**Cuadro 3.1**

**Juzgados laborales: Casos entrados según tipo de proceso, periodo 2018-2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de proceso** | **2018** | **2019** | **2020** | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **31 845** | **30 852** | **25 978** | **-4 874** | **-16%** |
|  |  |  |  |  |  |
| Ordinarios Sector Público | 3 724 | 4 807 | 5 139 | 332 | 7% |
| Ordinarios Sector Privado | 18 646 | 15 610 | 12 743 | -2 867 | -18% |
| Ordinarios Sin especificar Sector (Generales) | 39 | 178 | 124 | - 54 | -30% |
| Seguridad Social | 6 044 | 6 330 | 4 909 | -1 421 | -22% |
| Procesos especiales | 912 | 1 405 | 1 092 | - 313 | -22% |
| Procesos Colectivos | 108 | 35 | 17 | - 18 | -51% |
| Otros procesos | 1 406 | 1 548 | 827 | - 721 | -47% |
| Protección en fueros especiales y tutela del debido proceso | 707 | 708 | 756 | 48 | 7% |
| Asuntos de otras jurisdicciones | 259 | 231 | 371 | 140 | 61% |
|  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

El tipo de proceso que tuvo un aumento por encima de lo normal, un 61%, fueron aquellos asuntos que correspondían a otras jurisdicciones, mientras que los ordinarios del Sector Público crecieron en 332 casos en comparación al 2019.

En términos generales, la disminución durante el año 2020 de casos entrados en relación con el 2019, podría estar relacionada con el tema del COVID-19, pero adicionalmente, haciéndose especial alusión a los procesos de tipo ordinarios del Sector Privado, de Seguridad Social y de otro tipo de procesos. Para un mayor detalle puede revisarse la pestaña C-7 de los Cuadros Materia Laboral Anual 2020.

**Casos terminados**

Los casos terminados han experimentado una tendencia creciente en materia laboral durante el periodo de 2010 hasta 2017, especialmente del 2015 al 2017 donde se sobrepasaron los 40 mil casos terminados, para posteriormente sufrir un descenso drástico a partir de 2018.

Específicamente estos cambios antes y después del 2018, están estrechamente ligados a la implementación de la Reforma Procesal Laboral en donde los años antes se habían puesto en marcha planes de descongestionamiento que ayudaron a que la variable alcanzara los valores máximos durante el periodo, incluso significó el traslado de expedientes a otros despachos por la reorganización procesal que estuvo relacionado.

En el gráfico 4.1 queda plasmado el comportamiento antes y después del año 2018, y también la disminución de 3 267 casos del 2019 al 2020, lo cual desde implementada la Reforma Procesal Laboral, representa el año con la mayor disminución en los casos terminados.

**Gráfico 4.1**

**Casos terminados en los juzgados competentes en materia laboral durante el periodo 2010-2020**
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**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

En relación con los motivos de término de los casos terminados en 2020, en el cuadro 4.1, el 78% se encuentra concentrado en los tres primeros motivos: sentencia dictada, archivo provisional y acuerdo homologado/conciliación; siendo la sentencia dictada la que tiene el 52% de los casos terminados.

Posteriormente, se encuentra un grupo de diez motivos que juntos representan el 20% de la cantidad total de casos terminados durante 2020, dentro de los cuales la ejecución cumplida y el arreglo extrajudicial tienen cantidades que superan los mil casos, mientras que los demás se encuentran por debajo de ese monto.

Adicionalmente, existen otros motivos de término los cuales estadísticamente tienen cantidades pequeñas que no son representativos, pues juntos alcanzan menos del 2% del total.

La tendencia en el orden de importancia de los motivos de término desde el 2018 se ha mantenido muy similar, esto fue una vez implementada la Reforma Procesal Laboral, pues anteriormente sí habían existido otros motivos que tenían mayor relevancia.

En relación con el año 2020 y su variación respecto al 2019, hubo 3 267 casos terminados menos, lo que representó una baja de aproximadamente 9%, esto se ve reflejado principalmente en la variable de los acuerdos homologados / conciliaciones, los cuales disminuyeron cerca de un 40%. Si bien existió un crecimiento en las sentencias dictadas y la caducidad, estas no fueron suficientes para contrarrestar la tendencia de disminución de la mayoría de las variables.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 4.1** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Casos terminados según motivo de termino, periodo 2016-2020** | | | | | | | |
| **Motivo de Término** | **Casos Terminados por año** | | | | | **Variación** | |
| **2020 vs 2019** | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Absoluta** | **Relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **41 676** | **43 907** | **36 120** | **35 515** | **32 248** | **-3 267** | **-9%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencia dictada | 18 327 | 19 680 | 15 922 | 16 512 | 16 920 | 408 | 2% |
| Archivo Provisional | 2 425 | 3 591 | 5 144 | 3 995 | 4 109 | 114 | 3% |
| Acuerdo homologado / Conciliación | 4 619 | 4 560 | 5 392 | 6 793 | 4 078 | -2 715 | -40% |
| Ejecución Cumplida | 2 108 | 2 277 | 1 866 | 1 548 | 1 331 | - 217 | -14% |
| Arreglo extrajudicial / acuerdo de partes | 1 532 | 1 590 | 1 404 | 1 275 | 1 060 | - 215 | -17% |
| Auto-sentencia Prestación por Muerte | 1 051 | 920 | 925 | 981 | 942 | - 39 | -4% |
| Incompetencia | 2 054 | 1 954 | 981 | 764 | 717 | - 47 | -6% |
| Inadmisible | 0 | 300 | 907 | 799 | 708 | - 91 | -11% |
| Caducidad | 12 | 21 | 21 | 249 | 576 | 327 | 131% |
| Desestimiento | 938 | 935 | 799 | 708 | 483 | - 225 | -32% |
| Acumulación | 352 | 339 | 362 | 376 | 284 | - 92 | -24% |
| Por giro de prestaciones | 0 | 234 | 326 | 429 | 274 | - 155 | -36% |
| Deserción | 2 340 | 2 143 | 972 | 299 | 229 | - 70 | -23% |
| Otros Motivos de término\* | 5 918 | 5 363 | 1 099 | 787 | 537 | - 250 | -32% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| (\*) Este rubro contiene 18 motivos de término, los cuales juntos representan 1,7% del total de casos terminados. | | | | | |  |  |
| **Elabora por: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Por otra parte, observando los casos terminados pero ahora por tipo de asunto, el 2020 en comparación con el 2019 tuvo la disminución principalmente reflejada en los casos ordinarios del sector privado (88% de la reducción corresponde a casos de prestaciones laborales), mientras que existió un aumento en los casos ordinarios del sector público (relacionados con empleo público) y asuntos de otras jurisdicciones, pero que ambos no lograron contrastar la tendencia general que hubo en la disminución de casos.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 4.2** | | | | |
| **Juzgados Laborales: Casos terminados según tipo de asunto, periodo 2019-2020** | | | | |
| **Tipo de asunto** | **Casos terminados por año** | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **35 515** | **32 248** | **-3 267** | **-9%** |
|  |  |  |  |  |
| Ordinarios Sector Público | 3 935 | 5 448 | 1 513 | 38% |
| Ordinarios Sector Privado | 19 753 | 15 591 | -4 162 | -21% |
| Ordinarios Sin Especificar Sector (Generales) | 273 | 214 | - 59 | -22% |
| Seguridad Social | 7 335 | 6 057 | -1 278 | -17% |
| Procesos Especiales | 1 335 | 1 172 | - 163 | -12% |
| Procesos Colectivos | 41 | 26 | - 15 | -37% |
| Otros Procesos | 1 866 | 1 203 | - 663 | -36% |
| Protección en Fueros Especiales y Tutela del Debido Proceso | 727 | 588 | - 139 | -19% |
| Asuntos de Otras Jurisdicciones | 250 | 1 949 | 1 699 | 680% |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación** | | | | |

El 2020 tuvo una disminución general de los casos terminados específicamente aquellos acuerdos o conciliaciones de procesos ordinarios del sector privado, e igualmente resulta importante no dejar de lado todo el contexto que se describió en antecedentes y hechos relevantes, donde la pandemia pudo influir sobre la cantidad de casos que podían ser terminados.

**Duraciones promedio**

La duración promedio de los 32 248 casos terminados del 2020 corresponde a 17 meses, y se puede visualizar el detalle según el motivo de término en el cuadro 5.1, donde adicionalmente se realiza un comparativo con el año 2019 en relación con la duración de los meses por cada motivo.

Cabe destacar que en el 2020, los tres principales motivos de término (sentencias dictadas, acuerdo homologado/conciliación y el archivo provisional) tuvieron una disminución leve del promedio en relación con el 2019, mientras que lo resuelto por RAC-conciliación tuvo un incremento de 25 meses en su tiempo promedio.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Cuadro 5.1** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Duración promedio de los casos terminados según motivo de término**  **periodo 2019-2020** | | | | | | | |
| **Motivo de término** | **2019** | | | **2020** | | | **Variación de meses 2020 vs 2019** |
| **Total de casos** | **Duración promedio** | | **Total de casos** | **Duración promedio** | |
| **Meses** | **Semanas** | **Meses** | **Semanas** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **35 515** | **16** | **2** | **32 248** | **17** | **0** | **1** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Acuerdo Homologado / conciliación | 6 793 | 11 | 0 | 4 078 | 10 | 3 | - 1 |
| Acumulación | 376 | 5 | 1 | 284 | 5 | 1 | 0 |
| Archivo Conflicto Colectivo | 1 | 5 | 1 | 4 | 15 | 3 | 10 |
| Archivo de Conflicto de competencia | 14 | 8 | 1 | 19 | 6 | 1 | - 2 |
| Archivo provisional | 3 995 | 20 | 0 | 4 109 | 18 | 3 | - 2 |
| Arreglo extrajudicial / acuerdo de partes | 1 275 | 11 | 2 | 1 060 | 12 | 3 | 1 |
| Autosentencias-de prestaciones por muerte | 981 | 10 | 0 | 942 | 9 | 3 | - 1 |
| Caducidad | 249 | 31 | 0 | 576 | 35 | 3 | 4 |
| Deserción | 299 | 29 | 2 | 229 | 40 | 1 | 11 |
| Desistimiento | 708 | 14 | 2 | 483 | 15 | 1 | 1 |
| Excepción previa | 26 | 9 | 3 | 22 | 6 | 2 | - 3 |
| Improcedencia vía judicial | 59 | 7 | 2 | 54 | 10 | 0 | 3 |
| Inadmisible | 799 | 8 | 3 | 708 | 7 | 1 | - 1 |
| Incompetencia | 764 | 12 | 1 | 717 | 5 | 3 | - 7 |
| Por giro al consignatario (a) | 32 | 20 | 0 | 23 | 19 | 2 | - 1 |
| Por giro de renta | 63 | 10 | 1 | 3 | 14 | 3 | 4 |
| Por incumplimiento del art 265 del Código de Trabajo | 85 | 44 | 2 | 92 | 45 | 0 | 1 |
| Prescripción | 53 | 30 | 2 | 31 | 44 | 2 | 14 |
| Rechazo de plano | 83 | 6 | 1 | 68 | 7 | 2 | 1 |
| Sentencia dictada | 16 512 | 19 | 0 | 16 920 | 18 | 3 | - 1 |
| Sobreseimiento | 6 | 35 | 2 | 2 | 8 | 0 | - 27 |
| Ejecución cumplida | 1 548 | 16 | 1 | 1 331 | 16 | 0 | 0 |
| Fallecimiento de la parte actora | 21 | 23 | 2 | 18 | 28 | 3 | 5 |
| Por giro de prestaciones | 429 | 14 | 1 | 274 | 15 | 3 | 1 |
| Resuelto por RAC-conciliación | 51 | 9 | 2 | 61 | 34 | 0 | 25 |
| Sin Acuerdo Solución Alterna Previa Art 459 | 53 | 2 | 2 | 64 | 3 | 3 | 1 |
| Otras razones | 189 | 16 | 0 | 72 | 60 | 1 | 44 |
| Traslado de Expediente (R.P.L.) \* | 51 | 40 | 2 | 0 | 0 | 0 | - 40 |
| Falta integración Litis Consorcio\* | 0 | 0 | 0 | 4 | 11 | 1 | 11 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| (\*) Variables se presentan durante uno de los años, pero no en ambos, lo que no permite comparar | | | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

**Circulante al finalizar el año**

La materia laboral en el 2020 tuvo un circulante final de 53 576 casos, lo que significó un incremento de 1 603 casos en relación con el año 2019.

Este crecimiento es una tendencia que puede observarse en el gráfico 6.1 y que si bien se está presentando desde el año 2010, lo cierto es que el periodo 2015-2017 había significado una disminución en el circulante final producto de los planes de descongestión implementados previo a la Reforma Procesal Laboral.

A partir del año 2018 y hasta el 2020, se ha notado un crecimiento considerable y sostenido que de continuar en los años próximos se convertiría en una parte importante de la carga de trabajo de los Juzgados laborales.

**Gráfico 6.1**

**Circulante al finalizar el año en los Juzgado en materia Laboral durante el periodo 2010-2020**
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**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Por otra parte, el cuadro 6.1 contiene el detalle del circulante final por fase de los expedientes activos en donde se desglosan los 53 576 expedientes del 2020, cuyas principales fases son la demanda y demostrativa que sumadas contienen el 79% de los casos activos.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 6.1** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Circulante final por fase de los activos, 2016-2020** | | | | | | | |
| **Fase del expediente** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **44 356** | **44 622** | **48 091** | **51 973** | **53 576** | **1 603** | **3%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Demanda | 21 546 | 27 449 | 30 715 | 31 475 | 30 122 | -1 353 | -4% |
| Demostrativa | 11 346 | 7 209 | 7 773 | 9 231 | 12 411 | 3 180 | 34% |
| Conclusiva | 3 755 | 3 423 | 4 142 | 5 003 | 3 598 | -1 405 | -28% |
| Ejecución | 5 248 | 6 515 | 5 414 | 6 222 | 7 330 | 1 108 | 18% |
| Sin Fase\* | 2 461 | 26 | 47 | 42 | 115 | 73 | 174% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| \*El personal judicial del despacho no le asignó la información correspondiente la fase del expediente dentro del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales. | | | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación** | | | | | | | |

Mientras que, en relación con el estado de los expedientes activos, el cuadro 6.2 muestra que el crecimiento más significativo en términos absolutos se encuentra en el estado “En Trámite” y a nivel relativo, el estado “Suspendido por acción de inconstitucionalidad” es la que mostró el mayor crecimiento.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 6.2** | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Circulante al finalizar el año según estado del expediente, periodo 2018-2020** | | | | | |
| **Estado del expediente** | **Circulante al finalizar el año** | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **48 091** | **51 973** | **53 576** | **1 603** | **3%** |
|  |  |  |  |  |  |
| En Trámite | 47 130 | 51 013 | 52 423 | 1 410 | 3% |
| En Alzada | 732 | 613 | 548 | - 65 | -11% |
| A Efectum Videndi | 1 | 1 | 1 | 0 | 0% |
| Suspendidos | 83 | 130 | 140 | 10 | 8% |
| Suspendido por acción de inconstitucionalidad | 6 | 138 | 410 | 272 | 197% |
| Suspendido por solicitud de parte | 7 | 10 | 9 | - 1 | -10% |
| Susp, espera cumpl. art 265 CT | 130 | 63 | 31 | - 32 | -51% |
| Enviado al Ctro. de Conciliación | 1 | 2 | 4 | 2 | 100% |
| En consulta a Sala | 1 | 3 | 10 | 7 | 233% |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación** | | | | | |

**Balance de Incidentes en materia laboral**

A partir del año 2018 el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación inicia con la incorporación de una serie de cuadros estadísticos que detallan el comportamiento estadístico de la carga de trabajo relacionada con incidentes. A continuación, se presenta el balance general de los expedientes ingresados con tipo de carpeta conocida por sus siglas IP.

En el cuadro 7.1 puede observarse la cantidad de incidentes según las variables determinadas, notándose que para el año 2020 existió una disminución de 65 incidentes, pues a pesar de que incluso se inició con un mayor circulante que el 2019, la cantidad de terminados tuvo un crecimiento del 80% de un año a otro.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 7.1** | | | | |
| **Juzgados Laborales: Balance General de incidentes según la variable durante el periodo 2019-2020** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| **Variable** | **Cantidad de incidentes** | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| Circulante Inicial | 429 | 498 | 69 | 16% |
| Entrados | 306 | 371 | 65 | 21% |
| Reentrados | 10 | 9 | - 1 | -10% |
| Terminados | 247 | 445 | 198 | 80% |
| Circulante Final | 498 | 433 | - 65 | -13% |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

En relación con el ingreso de los incidentes para el año 2020, entraron 371 incidentes nuevos los cuales fueron distribuidos según la clasificación tipo de asunto presente en el cuadro 7.2, en donde el mayor crecimiento con respecto al año 2019 se dio en los incidentes de cobro honorarios de abogado y la nulidad de actuación y resolución, las cuales a su vez, son dos de las categorías más importantes.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 7.2** | | | | |
| **Juzgados Laborales: Cantidad de Incidentes entrados por tipo de asunto durante el periodo 2019-2020** | | | | |
|  |  |  |  |  |
| **Tipo de asunto** | **Cantidad de incidentes** | | **Variación 2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **306** | **371** | **65** | **21%** |
|  |  |  |  |  |
| Incidente autorización despido | 1 | 1 | 0 | 0% |
| Incidente cobro honorarios de abogado | 129 | 171 | 42 | 33% |
| Incidente exceso embargo | 10 | 11 | 1 | 10% |
| Incidente nulidad actuac. y resol. | 37 | 50 | 13 | 35% |
| Incidente nulidad notificación | 42 | 45 | 3 | 7% |
| Incidente nulidad remate | 1 | 1 | 0 | 0% |
| Incidente Suspensión Acto Adm. |  | 1 | 1 |  |
| Pensión Reg. No Contrib. |  | 1 | 1 |  |
| Otros | 86 | 90 | 4 | 5% |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

**Resoluciones dictadas y resultados de resoluciones**

En relación con las resoluciones dictadas en materia laboral durante el 2020 se tuvieron 22260, que significó una disminución de 2127 en comparación con el 2019. Dicho cambio puede observarse en el cuadro 8.1, en donde el tipo de resolución llamado “Homologación en Principal” presento la mayor disminución en términos absolutos.

Asimismo, se incluyeron nuevas variables para el año 2020 como lo fueron el tipo “Autos” y “Providencias”, sin embargo, el movimiento presentado dista aún mucho de la principal categoría que es “Sentencia en Principal”.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 8.1** | | | | |
| **Juzgados Laborales: Resoluciones dictadas según el tipo de resolución durante el periodo 2019-2020** | | | | |
| **Tipo de resolución dictada** | **Cantidad por año** | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | 24 387 | 22 260 | -2 127 | -9% |
|  |  |  |  |  |
| Adición y Aclaración | 59 | 38 | - 21 | -36% |
| Autos | 0 | 293 | 293 |  |
| Autosentencias | 870 | 715 | - 155 | -18% |
| Homologación en Principal | 6 228 | 4 391 | -1 837 | -29% |
| Incompetencia | 204 | 132 | - 72 | -35% |
| Providencias | 0 | 27 | 27 |  |
| Sentencia con Resultado en Conciliación | 180 | 0 | - 180 | -100% |
| Sentencia en Conflic. De Competenc. | 19 | 23 | 4 | 21% |
| Sentencia en Ejecución | 673 | 906 | 233 | 35% |
| Sentencia en Excepciones | 493 | 526 | 33 | 7% |
| Sentencia en Incidente | 238 | 359 | 121 | 51% |
| Sentencia en Principal | 14 826 | 14 568 | - 258 | -2% |
| Sentencia en Principal (oral) | 580 | 251 | - 329 | -57% |
| Sentencia en Segunda Instancia | 3 | 0 | - 3 | -100% |
| Sentencia en Tercerías | 14 | 31 | 17 | 121% |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

Por otra parte, y revisando más a detalle el resultado de la resolución, en el cuadro 8.2 se tiene un detalle de las categorías de resultado dentro de las que se encuentra “Con Lugar”, “Sin Lugar”, “Condenatoria Parcial” y “Conciliación”, las cuales poseen el 94% de la cantidad de sentencias, e incluso ésta última fue la que mostró la mayor disminución en términos absolutos con 2 490 resoluciones menos que en el 2019.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 8.2** | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Resoluciones dictadas según el resultado de la resolución en el periodo 2019-2020** | | | | | | |
| **Resultado de Resolución** | **Cantidad por año** | | **Variación 2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **24 387** | **22 260** | **-2 127** | **-9%** |
|  |  |  |  |  |
| Conciliación | 7 970 | 5 480 | -2 490 | -31% |
| Con Lugar | 6 085 | 7 068 | 983 | 16% |
| Parcialmente con Lugar | 957 | 730 | - 227 | -24% |
| Sin lugar | 6 655 | 6 120 | - 535 | -8% |
| Absolutoria | 10 | 8 | - 2 | -20% |
| Condenatoria | 105 | 155 | 50 | 48% |
| Condenatoria Parcial | 2 521 | 2 340 | - 181 | -7% |
| Deserción | 4 | 8 | 4 | 100% |
| Desistimiento | 18 | 14 | - 4 | -22% |
| Incompetencia | 26 | 13 | - 13 | -50% |
| Prescripción | 35 | 28 | - 7 | -20% |
| Sobreseimiento | 1 | 0 | - 1 | -100% |
| Confirmada | 0 | 37 | 37 |  |
| Consignación Prestaciones (Fallecido) | 0 | 65 | 65 |  |
| Otros | 0 | 194 | 194 |  |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Al igual que el cuadro 8.1, dentro del 8.2 pueden observarse nuevas variables que fueron incluidas para el año 2020 y que deberá continuarse su observación en el 2021 con la finalidad de analizar el comportamiento a través de los años para determinar su tendencia.

**Audiencias**

Para iniciar el análisis de esta sección es importante destacar que producto de la pandemia (COVID-19) durante el 2020 se definieron protocolos para audiencias virtuales con el fin de ampliar la gama de posibilidades para la realización de juicios. Por esta razón en este año se visualizan más audiencias y se agregan las variables: Realizadas Presencial, Realizadas Video Conferencia, No Realizada Presencial, No Realizada Video Conferencia, Suspendida Presencial, Suspendida Video Conferencia.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 9.1** | | | | |
| **Audiencias señaladas en los Juzgados Laborales según estado durante el periodo 2019-2020** | | | | |
| **Estado de las audiencias** | **Cantidad por año** | | **Variación 2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **13 735** | **13 424** | **- 311** | **-2%** |
|  |  |  |  |  |
| Realizadas | 4 976 | 1 377 | -3 599 | -72% |
| Realizadas Presencial | 0 | 389 | 389 |  |
| Realizadas Video Conferencia | 0 | 1 515 | 1 515 |  |
| No Realizadas | 2 037 | 1 451 | - 586 | -29% |
| No Realizadas Presencial | 0 | 566 | 566 |  |
| No Realizadas Video Conferencia | 0 | 387 | 387 |  |
| Suspensión | 1 512 | 2 224 | 712 | 47% |
| Suspendida Presencial | 0 | 746 | 746 |  |
| Suspendida Video Conferencia | 0 | 297 | 297 |  |
| Sin efecto | 747 | 1 210 | 463 | 62% |
| Conciliado | 2 143 | 725 | -1 418 | -66% |
| Pendiente | 2 274 | 2 512 | 238 | 10% |
| Continúa | 46 | 25 | - 21 | -46% |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |  |

El cuadro 9.1 muestra que para el 2020 se registraron 311 audiencias menos en comparación con el 2019, y además, se logra mostrar con mejor detalle la diferencia entre aquellas que se realizaron de forma presencial y las que utilizaron el medio de video conferencia.

Estas nuevas variables deberán ser comparadas el próximo año para empezar a determinar tendencias y cambios en su comportamiento, pero dentro lo mostrado en el cuadro, se puede observar que, con las audiencias No realizadas y Suspendidas, la cantidad correspondiente a Video Conferencia son menores que las presenciales.

En un análisis inicial, podría decirse que el hecho de utilizar el medio de video conferencia implica una disminución en la No realización y suspensión de las audiencias, aumentando así su efectividad. Sin embargo, tal y como se mencionó, durante los próximos años se deberá continuar con el registro de estas nuevas variables con la finalidad de validar o rechazar dicha hipótesis.

Por otra parte, a nivel general se tiene que en el 2020 el Circuito Judicial de Heredia es el que ostenta la mayor cantidad de audiencias señaladas durante este año, con 1 788 audiencias (13,3%); seguido del Primer Circuito Judicial de San José con 1 705 (12,7%) y el Circuito Judicial de Puntarenas con 1 481 (11%).

El detalle de estas y otras características de las audiencias llevadas a cabo y canceladas en 2020, puede ser analizada por medio de la información contenida en los cuadros N°14 y 15 de los cuadros anuales de la materia laboral 2020, adjunta a este informe en el capítulo de anexos.

**Proyecciones estadísticas**

En el presente análisis se incorpora un apartado relacionado con las proyecciones estadísticas a futuro, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y al circulante al finalizar el año, en los juzgados competentes en materia laboral.

La proyección estadística es una estimación acerca de la tendencia de una variable o series de variables en un punto particular del futuro, se puede realizar con diversos modelos matemáticos, para cada una de estas tres variables, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, debido a varios factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, entre otros aspectos), que podrían afectar o dejar sin efecto estas proyecciones.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2021-2022.

Por medio del Cuadro 10.1 se exponen los resultados obtenidos en la aplicación de los modelos utilizados:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 10.1** | | | | | | | | |
| **Juzgados Agrarios: Casos entrados, casos terminados y circulante al finalizar el año durante el período 2015-2020 y proyecciones estadísticas, para el bienio 2021-2022** | | | | | | | | |
| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | **Proyecciones** | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Entrados | 34 317 | 31 450 | 31 752 | 31 845 | 30 852 | 25 978 | 34 480 | 34 301 |
| Terminados | 40 935 | 41 676 | 43 907 | 36 120 | 35 515 | 32 248 | 34 273 | 33 210 |
| Circulante | 39 069 | 39 108 | 38 107 | 42 677 | 45 751 | 46 246 | 57 274 | 60 983 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | |

Las proyecciones en las variables entrados, terminados y circulante lo que muestran es una tendencia clara hacia el aumento en 2021 para luego disminuir levemente en los entrados y terminados del 2022.

A pesar de dicha disminución en 2022, el tema del circulante muestra un crecimiento mediante la utilización de la herramienta estadística que permite realizar la proyección.

Este crecimiento en el circulante puede verse también reflejado en los cuadros vistos anteriormente en el apartado correspondiente al circulante, en donde a partir del 2018 dicha variable está mostrando un crecimiento grande año tras año, lo que permitiría intuir que la materia laboral deberá analizar si se tiene la capacidad instalada para hacerle frente al futuro circulante.

**Variables con perspectiva de género**

En este apartado se examinan los comportamientos de las variables sociodemográficas, relacionadas con perspectiva de género. En específico, se abordarán las características particulares de las personas intervinientes en los procesos judiciales, tramitados en los juzgados laborales.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.1** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según Circuito Judicial, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | | | |
| **Circuito Judicial** | **TOTAL** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| **Parte actora** | | | **Parte demandada** | | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** | **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 791** | **14 670** | **9 892** | **449** | **5 519** | **2 771** | **490** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| I Circuito Judicial de San José | 7 474 | 3 311 | 2 286 | 193 | 915 | 614 | 155 |
| II Circuito Judicial de San José | 2 729 | 902 | 953 | 60 | 432 | 280 | 102 |
| III Circuito Judicial de San José | 1 852 | 746 | 555 | 28 | 335 | 174 | 14 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 2 789 | 1 303 | 876 | 15 | 377 | 205 | 13 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 1 367 | 644 | 300 | 0 | 332 | 87 | 4 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 1 487 | 596 | 443 | 10 | 294 | 136 | 8 |
| Circuito Judicial de Cartago | 2 975 | 1 239 | 1 017 | 8 | 490 | 211 | 10 |
| Circuito Judicial de Heredia | 3 238 | 1 256 | 1 021 | 36 | 560 | 343 | 22 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 1 201 | 552 | 303 | 28 | 203 | 104 | 11 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 1 281 | 461 | 345 | 17 | 313 | 124 | 21 |
| Circuito Judicial de Puntarenas | 1 903 | 861 | 470 | 13 | 363 | 163 | 33 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 854 | 336 | 237 | 4 | 199 | 77 | 1 |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 569 | 256 | 162 | 0 | 105 | 42 | 4 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1 465 | 843 | 348 | 14 | 126 | 65 | 69 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 607 | 1 364 | 576 | 23 | 475 | 146 | 23 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Para iniciar el análisis de las personas intervinientes en los Juzgados de materia laboral, se verá el cuadro 11.1 el cual muestra una cantidad total de 33 791 personas entre partes del proceso y dividido también por sexo.

La cantidad de personas según la parte del proceso indica que el 74% corresponden a personas actoras, mientras que el restante 26% son de la parte demandada.

Tanto para la parte actora como demandada, la mayoría tiene un sexo biológico de hombre tal y como se muestra en el gráfico 11.1, teniendo una diferencia más amplia en la parte demandada.

En relación con los datos desconocidos, es importante hacer la recomendación a las personas que laboran en las oficinas judiciales que tramitan materia laboral, sobre lo necesario que resulta completar todos aquellos datos que proporciona el sistema, con la finalidad de contar con información más completa y exacta, reduciendo así la cantidad de datos que no son conocidos.

Por otra parte, el desglose de ambos tipos de interviniente de acuerdo con su edad indica que el 73% de las personas se ubican en un rango entre los 27 y 62 años, con una mayor concentración en el rango de 36 a 44 años con 7123 personas intervinientes.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.2** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según Circuito Judicial, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | | | |
| **Rango de edad** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| **Persona Actora** | | | **Persona Demandada** | | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** | **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 791** | **14 670** | **9 892** | **449** | **5 519** | **2 771** | **490** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| De 0 a 8 años | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| De 9 a 17 años | 22 | 7 | 13 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| De 18 a 26 años | 2 318 | 1 101 | 895 | 20 | 165 | 130 | 7 |
| De 27 a 35 años | 5 964 | 2 931 | 1 971 | 27 | 586 | 433 | 16 |
| De 36 a 44 años | 7 123 | 3 258 | 2 177 | 19 | 1 050 | 606 | 13 |
| De 45 a 53 años | 6 074 | 2 706 | 1 712 | 29 | 1 125 | 495 | 7 |
| De 54 a 62 años | 5 637 | 2 579 | 1 474 | 31 | 1 035 | 508 | 10 |
| De 63 a 71 años | 2 997 | 1 243 | 856 | 7 | 663 | 217 | 11 |
| De 72 a 80 años | 961 | 256 | 361 | 0 | 220 | 120 | 4 |
| De 81 a 89 años | 344 | 63 | 133 | 0 | 117 | 31 | 0 |
| De 90 a más años | 64 | 5 | 10 | 0 | 28 | 20 | 1 |
| Dato Desconocido | 2 287 | 521 | 290 | 316 | 529 | 210 | 421 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Asimismo, el detalle del estado civil de estas poblaciones expresa que las personas solteras y casadas tienen las mayores proporciones con 13 209 (39%) y 11 198 (33%) respectivamente.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.3** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según estado civil, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | | | |
| **Estado Civil** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| **Parte actora** | | | **Parte demandada** | | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** | **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 791** | **14 670** | **9 892** | **449** | **5 519** | **2 771** | **490** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Casado(a) | 11 198 | 5 194 | 2 408 | 81 | 2 471 | 931 | 113 |
| Soltero(a) | 13 209 | 6 358 | 4 202 | 14 | 1 737 | 878 | 20 |
| Divorciado(a) | 3 571 | 1 404 | 1 207 | 13 | 559 | 379 | 9 |
| Viudo(a) | 1 675 | 264 | 1 164 | 4 | 67 | 174 | 2 |
| Unión de hecho | 379 | 257 | 75 | 5 | 33 | 9 | 0 |
| Separado(a) | 40 | 18 | 14 | 0 | 5 | 3 | 0 |
| Dato Desconocido | 3 719 | 1 175 | 822 | 332 | 647 | 397 | 346 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Sobre el país de origen de las personas intervinientes, el cuadro 11.4 muestra que el 69% son personas costarricenses mientras que el segundo grupo más grande son personas nicaragüenses con un 4%, para luego distribuir el resto de las personas en una diversidad de nacionalidades que igualmente utilizan los servicios de los Juzgados de trabajo.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.4** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según país de origen, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | | | |
| **PAÍS DE ORIGEN** | **TOTAL** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| **Parte actora** | | | **Parte demandada** | | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** | **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 791** | **14 670** | **9 892** | **449** | **5 519** | **2 771** | **490** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Costa Rica | 23 147 | 10 278 | 6 382 | 225 | 4 072 | 1 888 | 302 |
| Nicaragua | 1 288 | 770 | 326 | 87 | 69 | 30 | 6 |
| Estados Unidos | 61 | 4 | 0 | 0 | 35 | 12 | 10 |
| China | 35 | 0 | 0 | 0 | 23 | 11 | 1 |
| Venezuela | 38 | 12 | 15 | 2 | 7 | 2 | 0 |
| Colombia | 62 | 7 | 3 | 3 | 37 | 10 | 2 |
| El Salvador | 32 | 17 | 8 | 1 | 4 | 2 | 0 |
| Honduras | 18 | 5 | 9 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| Panamá | 13 | 8 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| México | 11 | 3 | 1 | 0 | 3 | 4 | 0 |
| Otras Nacionalidades Registradas | 192 | 77 | 27 | 1 | 56 | 17 | 14 |
| Dato Desconocido | 8 894 | 3 489 | 3 120 | 130 | 1 209 | 792 | 154 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

El cuadro 11.5 muestra la información relacionada con las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad que poseen alguna forma de discapacidad, siendo que se consignó en el sistema que 104 personas sí tenían alguna discapacidad de las cuales 100 son parte actora.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.5** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según presencia de discapacidad, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | | | |
| **¿Posee discapacidad?** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| **Parte actora** | | | **Parte demandada** | | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** | **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 791** | **14 670** | **9 892** | **449** | **5 519** | **2 771** | **490** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| No | 33 676 | 14 579 | 9 877 | 447 | 5 513 | 2 770 | 490 |
| Sí | 104 | 87 | 13 | 0 | 3 | 1 | 0 |
| Dato Desconocido | 11 | 4 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Finalmente, el cuadro 11.5 muestra por etnias las personas intervinientes de los procesos en donde el 93% son personas Mestizas y Blancas, y el restante 7% se divide en otra serie de clasificaciones que resultan igualmente importantes pero que cuentan con menor cantidad de personas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.6** | | | | | | | |
| **Juzgados Laborales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según etnia, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | | | |
| **Etnia** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | | | |
| **Parte actora** | | | **Parte demandada** | | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** | **Hombre** | **Mujer** | **Dato Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33,791** | **14,670** | **9,892** | **449** | **5,524** | **2,772** | **490** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Latino | **20** | 9 | 6 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| Persona Afrodescendiente | **36** | 11 | 7 | 0 | 10 | 8 | 0 |
| Persona Asiática | **5** | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Persona Indígena | **21** | 8 | 7 | 0 | 5 | 1 | 0 |
| *Malekus* | **1** | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| *Chorotega* | **1** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Cabécar* | **1** | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Otro* | **18** | 6 | 7 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| Persona Blanca | **1,144** | 491 | 331 | 2 | 232 | 83 | 5 |
| Persona Mestiza | **1,533** | 802 | 373 | 8 | 255 | 90 | 5 |
| Persona Mulata | **87** | 38 | 37 | 1 | 6 | 5 | 0 |
| Persona Negra | **14** | 5 | 4 |  | 2 | 3 | 0 |
| Otro | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| No se indica información | **30,931** | 13,302 | 9,126 | 438 | 5,005 | 2,580 | 480 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

**Oportunidades de mejora estadística**

Para el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia laboral, de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con la gestión estos despachos.

* Resulta importante aprovechar el seguimiento que la Dirección de Planificación brinda a los despachos con la finalidad de obtener retroalimentación por parte del equipo profesional de esta Dirección y los Equipos de Mejora de Procesos de cada despacho, con el fin de implementar el proceso de mejora continua, de forma exitosa, en los despachos de esta materia.
* En caso de que los juzgados laborales posean expedientes muy antiguos que se encuentran aún en el circulante, se les recomienda revisarlos con el fin de que las duraciones de los casos no se vean afectadas.
* Durante el año 2020 se giraron circulares en busca de garantizar la continuidad del servicio a la persona usuaria en época de pandemia; se desarrollaron planes de trabajo con recurso emergente, para planes remediales y así incrementar la cantidad de audiencias a realizar; aunado a lo anterior se definieron protocolos para audiencias virtuales con el fin de ampliar la gama de posibilidades para la realización de juicio. Además, se establecieron controles y seguimiento de labores semanales para todos los despachos, en busca de analizar el rendimiento en época de pandemia y evitar el atraso de los procesos provocado por la situación de emergencia nacional. Se insta a los juzgados laborales continuar aplicando lo que indican las circulares, protocolos y planes que se han aprobado por el Consejo Superior con el fin de promover la mejora continua, eficiencia y eficacia.
* La principal herramienta con la que se cuenta actualmente por parte del Subproceso de Estadística para la visualización, análisis y posterior estructuración de información es el sistema SIGMA. Por tal motivo es que se define como el principal insumo de mejora y en el contexto de lo relacionado específicamente con las variables con perspectiva de género, la necesidad hacia la continuidad de capacitación del personal judicial en los diferentes despachos a nivel nacional para solventar a futuro, información en blanco, faltante o mal digitada que resulta en lo que se definió como Dato desconocido ratificando la importancia del correcto ingreso de los datos a nivel del sistema informático.
* Se les insta a los despachos a mejorar el ingreso de la información en los sistemas y de ser necesario realizar las consultas en temas estadísticos al Subproceso de Estadística.

**Documentación Anexa**

| **Descripción** | **Archivo** |
| --- | --- |
| 1. Cuadros estadísticos de la materia Laboral durante el año 2020 |  |
| 1. Oficio 929-PLA-2018, acerca de la reorganización estructural de los juzgados y tribunales que conocen varias materias producto de la entrada en vigencia del Código Procesal Civil y Reforma Procesal Laboral. |  |
| 1. Oficio 1038-PLA-2018, sobre los Juzgados Contravencionales y de Menor Cuantía que conocerán materia de trabajo. |  |
| 1. Circular de Secretaría de la Corte N° 091-2020 “Proyecto para la realización de audiencias virtuales de la materia laboral en el Poder Judicial de Costa Rica y Protocolo de Manejo de Audiencias Virtuales en los Procesos Laborales en Costa Rica”, |  |

Capítulo 2 Análisis de estructuras funcionales en materia laboral.

**Antecedentes**

* La Reforma al Código de Trabajo, Ley 9343 del 14 de diciembre del 2015, se publicó en el Alcance número seis de La Gaceta número dieciséis del 25 de enero del 2016, entrando en vigencia el 25 de julio de 2017. La norma propuso una serie de variantes orientadas a generar un proceso más ágil para el trámite dando un impulso de la oralidad, proceso por audiencias y modificaciones en la distribución de competencias de la Jurisdicción Laboral.
* Debido al proceso de cambio que se vivió desde julio del 2017 no solo de una nueva normativa, sino la distribución de personal, ingreso de plazas nuevas y cambios de competencias, se inició con un proceso de estandarización del rendimiento esperado del recurso humano en la jurisdicción. De esta forma conforme al análisis histórico de estadísticas, medición de tiempos y con el acompañamiento del criterio de experto, se consignó que las plazas de persona juzgadora en primera instancia debían registrar una cuota de mínima de 16 asuntos terminados por sentencia, de los cuales en 12 deben celebrar audiencia. Previo a la entrada en vigencia, la cuota de 16 sentencias por mes era la cuota de trabajo utilizada en los Juzgados de Mayor Cuantía. Previo a la entrada en vigencia de la norma, la cuota en Tribunales de Trabajo de Menor Cuantía era de mínimo 25 asuntos terminados por sentencia mensualmente por persona juzgadora (señalamiento de 63-84 audiencias por mes, 3-4 asuntos diarios).
* Las oficinas a nivel nacional competencia en materia de Trabajo (salvo el Juzgado de Seguridad Social) cuentan con Indicadores de Gestión diseñados por la Dirección de Planificación y aprobados por las instancias correspondientes dentro de cada uno de los abordajes realizados en los Juzgados y Tribunales con ocasión de la Reforma Procesal Laboral. Los indicadores de estas oficinas están disponibles en el sitio web [*https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/component/phocadownload/category/2576-reforma-laboral*](https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/component/phocadownload/category/2576-reforma-laboral)*.*
* El Consejo Superior en sesión 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX aprobó el informe 1981-PLA-2016 de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de Sostenibilidad y la responsabilidad de cada dependencia para garantizar la sostenibilidad a los modelos de gestión implementados (oficina judicial, Administración Regional, Consejo de Administración, Dirección de Planificación, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Consejo Superior).
* Oficio 217-PLA-2020, relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, aprobado por el Consejo Superior en sesión 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII.
* Acuerdos de Corte Plena en:
* Sesión 15-2020 del 20 de marzo de 2020, comunicado mediante circular 52-2020, donde Corte Plena dispuso adoptar una serie de medidas relacionadas con la prestación de servicios en el Poder Judicial con motivo de la emergencia declarada mediante decreto ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020.
* Sesión 18-2020 celebrada el 2 de abril del año en curso, artículo Único, donde Corte Plena dispuso mantener la adecuación de la prestación de servicios del Poder Judicial, dispuesta mediante acuerdo de esta Corte de sesión 15-2020 del 20 de marzo de 2020, con motivo de la emergencia declarada mediante decreto ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020; por la semana del día 13 al 20 de abril del año 2020.
* Sesión extraordinaria 20-2020, celebrada el 15 de abril de 2020, artículo Único, dispuso prorrogar los efectos del acuerdo de la sesión 18-2020 celebrada el 2 de abril del año en curso, artículo Único, a partir del día 21 y hasta el día 30 de abril del año 2020.
* Acuerdo de la Corte Plena en sesión extraordinaria 23-2020, celebrada el 28 de abril de 2020, artículo Único, con base en la resolución MS-DM-3845-2020 de las once horas del veintisiete de abril de dos mil veinte, el Ministerio de Salud, dispuso prorrogar los efectos del acuerdo de la sesión 18-2020 celebrada el 2 de abril del año en curso, artículo Único, a partir del día 1° y hasta el día 15 de mayo del año 2020.
* Acuerdo de Corte Plena en sesión extraordinaria 26-2020, celebrada el 13 de mayo de 2020, artículo Único, se mantuvo los efectos del acuerdo de la sesión18-2020 celebrada el 2 de abril del año en curso, artículo Único y donde se adoptaron una serie de disposiciones complementarias, tendientes a la continuidad y readecuación de la prestación de servicios en todos los despachos del Poder Judicial, en lo que fuere procedente conforme las medidas establecidas en el Lineamiento General para Propietarios y administradores de Centro de Trabajo por COVID-19 emitido por el Ministerio de Salud y otras disposiciones aplicables al Poder Judicial.
* Sesión 29-2020, celebrada el 28 de mayo de 2020, artículo Único, donde Corte Plena en atención a las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud, así como el decreto ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19, prorroga las medidas existentes a la fecha hasta el 15 de junio 2020.
* Acuerdo de Corte Plena 33-2020 del 15 de junio del 2020, artículo XVI, donde prórroga las medidas adoptadas a la fecha, hasta el 15 de julio 2020.
* Sesión extraordinaria 40-2020, celebrada el 11 de julio de 2020, artículo Único, en atención a las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud, así como el decreto ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.
* Sesión extraordinaria 41-2020, celebrada el 13 de julio de 2020, artículo XX, en atención a las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud, así como el decreto ejecutivo 42227-MS, en atención a la declaratoria de emergencia nacional, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19.
* Sesión extraordinaria 44-2020, celebrada el 10 de agosto de 2020, conforme artículo XIV, comunicado mediante circular 164-2020, esta Corte dispuso prorrogar los efectos de los acuerdos de sesión 18-2020 celebrada el 2 de abril del año en curso, artículo Único, así como lo dispuesto en el acuerdo de sesión extraordinaria 26-2020, celebrada el 13 de mayo de 2020, artículo Único y en los acuerdos de Sesión 32-2020 del 8 de junio de 2020, artículo XVIII y de sesión extraordinaria 42-2020, celebrada el 20 de julio del 2020, artículo X, todos de esta Corte, a partir del día 16 de agosto de 2020 y hasta el día 31 del mismo mes para todos despachos administrativos y jurisdiccionales del Poder Judicial.
* Sesión 48-2020 del 31 de agosto de 2020, en atención a la declaratoria de emergencia nacional, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19, donde se prorrogan medidas hasta el 8 de setiembre 2020.
* Acuerdo del Consejo Superior en sesión 54-2020 celebrada el 2 de junio del 2020, que artículo VIII (oficio 5917-20 de la Secretaría General de la Corte) donde: “Se acordó: *1.) Tomar nota de la comunicación remitida por el máster David Zeledón González, Coordinador interino del Área de Procedimientos Disciplinarios y Jurisdiccionales de la Dirección Jurídica, en oficio DJ-1967-2020 del 25 de mayo de 2020, referente a la resolución de la Sala Constitucional número 2020008908 de las nueve horas quince minutos del quince de mayo de dos mil diecinueve, dictada dentro del expediente 20-005944-0007-CO, que declaró sin lugar el recurso el recurso de amparo interpuesto por el Andrés Rolando Cortés Sánchez a favor de Jimmy Gabriel Alfaro Cruz, contra el Poder Judicial. 2.) Hacer una atenta instancia a la Comisión de Relaciones Laborales, así como de la Dirección de Planificación, para la revisión de las agendas de señalamientos de audiencias del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, en razón que la audiencia está señalada para el 2022, e informen a este Consejo lo pertinente. La Comisión de Relaciones Laborales, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomaran nota para los fines correspondientes*.”
* Acuerdo de sesión 27-2021 del 30 de junio de 2021, artículo II, donde se prorrogaron las medidas sanitarias del 1° de julio del 2021 y hasta el 30 de setiembre del 2021, con algunas disposiciones generales que se deberían de aplicar
* Acuerdo de Consejo en sesión 81-2020 celebrada el 18 de agosto del 2020, informe 7782-2020.

**Análisis Integral de Circuitos, materia laboral**

**Análisis de Indicadores de Gestión**

A continuación, se detalla un resumen de los indicadores relevantes en materia laboral, así como el detalle de las calificaciones establecidas durante el 2020, para los despachos especializados en materia laboral, en los Circuito Judiciales, donde se cuente con alguna personal de la Dirección de Planificación, destacada en el seguimiento del Modelo de Sostenibilidad.

**Rendimiento del personal judicial**

Como parte de las labores realizadas dentro del Modelo de Sostenibilidad, en cada uno de los Circuitos, se analiza mensualmente el porcentaje de rendimiento del personal judicial, en todas las oficinas rediseñadas, que cuenten con Indicadores de Gestión, lo anterior con la finalidad de poder determinar si las cargas de trabajo de cada despacho se ajusta a sus necesidades, caso contrario poder brindarle la colaboración que se requiera, a través de diferentes planes remediales, o planes de trabajo o de descongestionamiento, con personal externo a la oficina.

Cuadro 1

Rendimiento del personal judicial, Juzgados laborales

Durante el año 2020

| **Oficina** | **Cumple con la aplicación del Modelo (100%)** | **Personal Juzgador cumple con cuotas (%rendimiento)** | **Personal técnico cumple cuotas (% rendimiento)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado de Trabajo de Puntarenas** | 100% | 105% | 77% |
| **Juzgado de Trabajo de Cartago** | 100% | 118% | 73% |
| **Juzgado de Trabajo de San Carlos** | 92% | 139% | 65% |
| **Juzgado de Trabajo de Heredia** | 100% | 171% | 110% |
| **Juzgado Civil y de Trabajo de Liberia\*\*** | 100% | 169% | 74% |
| **Juzgado Trabajo I Circ. Jud. Alajuela** | 100% | 122% | 107% |
| **Juzgado de Trabajo de Limón** | 100% | 103% | 76% |

*Fuente: Subproceso de Evaluación. Dirección de Planificación.*

Según la información plasmada en el cuadro anterior, el personal juzgador de los 7 despachos que ven materia laboral de manera especializada sobrepasa su rendimiento de un 100%, alcanzando en promedio durante el 2020 un 132%. Lo que nos lleva a concluir que las cuotas de trabajo establecida en materia laboral están siendo alcanzadas por el personal juzgador.

Para el personal técnico judicial, la situación es adversa, ya que, durante el año 2020, el promedio alcanzado por estos despachos fue de un 83%.

Sobre este rendimiento del personal técnico judicial, se cuenta con algunas justificaciones:

* Juzgado de Trabajo de Limón: Por el tema de la pandemia, se redujo la jornada laboral a 6 horas diarias, por lo que ese tiempo afectó su rendimiento, sin embargo al analizar la cuota reducida, su porcentaje de rendimiento alcanzó un 95%.
* Juzgado de trabajo de Cartago: Personal técnico no alcanza la cuota a pesar que cuenta con escritos pendientes de trámite y sobrepasa el parámetro del plazo de espera.
* Juzgado de trabajo de Heredia: Despacho que por su naturaleza y especialización maneja grandes cargas de trabajo. Se trata de coadyuvar con planes de trabajo con personal supernumerario.
* Juzgado de Trabajo de Puntarenas: Rebajan de la cuota diaria gran cantidad de días (como resultado de permisos otorgados al personal), está situación ha podido ser controlada con mayor eficacia, a partir de la emisión de la circular que indica que solo se rebaja lo indicado en la PIN (239-2020). Sobre este despacho es importante mencionar que la problemática que se tenía en cumplimiento de cuotas, así como en los plazos de espera de dictado de sentencia, se vio solventada en el mes de setiembre del 2020, ya que el despacho fue sometido a una reestructuración completa de personal, por lo que tanto jueces, como personal técnico judicial, fue distribuido a diferentes oficinas dentro del mismo circuito (Acuerdo de Consejo en sesión 81-2020 celebrada el 18 de agosto del 2020, informe 7782-2020)

**Modelo de Análisis Integral de Circuitos (MAIC)**

Dentro de las labores realizadas en el Modelo de Sostenibilidad, en los Circuitos Judiciales, donde se encuentra destacada una persona Profesional de la Dirección de Planificación, se realiza mensualmente, análisis integral de las matrices de indicadores de cada uno de los despachos rediseñados, con la finalidad de detectar oportunidades de mejora en cada una de las materias.

**Cuadro 2**

**Tabla de Calificaciones MAIC**

Imagen que contiene Interfaz de usuario gráfica

Descripción generada automáticamente

*Fuente: Subproceso de Evaluación, Dirección de Planificación.*

En el siguiente cuadro se muestra el detalle de las calificaciones en materia laboral, durante el 2020, en los siete circuitos donde se cuenta con un profesional destacado en el Modelo de Sostenibilidad.

**Cuadro 3**

**Histórico de calificaciones, Juzgados de Trabajo del país**

**2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho u Oficina** | **Ene** | **Feb** | **Mar** | **Abr** | **May** | **Jun** | **Jul** | **Agos** | **Set** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | **D** | **E** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado Civil y Trabajo de Liberia [[1]](#footnote-1) | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado de Trabajo del Circuito Judicial de Cartago | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado de Trabajo del Circuito Judicial de Puntarenas | **D** | **D** | **E** | **E** | **D** | **E** | **D** | **E** | **D** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado de Trabajo del I Circuito Judicial de Alajuela | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado de Trabajo del Circuito Judicial de Heredia | **E** | **E** | **D** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |

*Fuente: Modelo de Sostenibilidad, Dirección de Planificación.*

Como se detalla en el cuadro anterior, durante al año 2020, la calificación predominante en los juzgados de trabajo del país fue la “D”, crítico, esta calificación se coloca cuando al menos un indicador se aleja negativamente en un 100% del parametro establecido por parte de la Dirección de Planificación.

Es importante mencionar que todos los despachos coinciden en los indicadores que los coloca en la categoría “D”, entre ellos:

* Plazo de espera de dictado de sentencia
* Plazo de espera para realizar audiencias
* Cantidad de expedientes pendientes de fallo

En el siguiente gráfico se muestra la cantidad de despachos ubicados dentro de cada una de las calificaciones, que componen el modelo MAIC.

**Gráfico 1**

**Cantidad de despachos laborales, según su calificación**

**2020**

*Fuente: Elaboración propia, con datos del Subproceso de Evaluación.*

Como se observa en el gráfico anterior, para el mes de enero del 2020, se contaba con 6 despachos en calificación”D”, crítico, y unicamnete un despacho en calificación “E”, para el mes de diciembre del 2020, para el mes de junio del 2020, la cantidad de despachos en esta categorí aumenta a 7, sin embargo para el mes de diciembre la cantidad de despachos en esta calificación se reduce a 4, mientras que la calificaicón “E”, aumenta a 3 despachos.

En el siguiente cuadro, se detalla mensualmente el porcentaje de los despachos que se mantuvieron en cada una de las categorías.

**Cuadro 4**

**Porcentaje de despachos en materia laboral por calificación**

**Período 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes (2020)** | **Calificaciones** | | | | |
| **A** | **B** | **C** | **D** | **E** |
| **Enero** | **0%** | **0%** | **0%** | **86%** | **14%** |
| **Febrero** | **0%** | **0%** | **0%** | **57%** | **43%** |
| **Marzo** | **0%** | **0%** | **0%** | **71%** | **29%** |
| **Abril** | **0%** | **0%** | **0%** | 71% | 29% |
| **Mayo** | **0%** | **0%** | **0%** | **71%** | **29%** |
| **Junio** | **0%** | **0%** | **0%** | **57%** | **43%** |
| **Julio** | **0%** | **0%** | **0%** | **71%** | **29%** |
| **Agosto** | **0%** | **0%** | **0%** | 43% | 57% |
| **Septiembre** | **0%** | **0%** | **0%** | **57%** | **43%** |
| **Octubre** | **0%** | **0%** | **0%** | **57%** | **43%** |
| **Noviembre** | **0%** | **0%** | **0%** | **57%** | **43%** |
| **Diciembre** | **0%** | **0%** | **0%** | 57% | 43% |

*Fuente: Subproceso de Evaluación*

Durante el año 2020, un 63% de los despachos que atienden materia laboral se mantuvieron en la categoría “D”, crítico, mientras que un 37%, logró colocarse dentro de la categoría “E”. Se espera que con ayuda de los planes de trabajo que se realizan en cada uno de los despachos, la cantidad de despachos en categoría “E”, pueda verse aumentada durante el 2021.

A nivel de la Dirección de Planificación, se continua trabajando de la mano con las Administraciones Regionales, con la finalidad de colaborar con los despachos que así lo requiran, y que su carga de trabajo no le permita mantenerse dentro de los parametros establecidos por la Dirección de Planificación.

**Planes de trabajo realizados en materia laboral por los profesionales del Modelo de Sostenibilidad durante el 2020**

En el siguiente cuadro se detallan los planes de trabajo realizados en los juzgados especializados del país, que atienden materia laboral.

**Cuadro 5**

**Detalle de los planes de trabajo realizados**

**Modelo de Sostenibilidad 2020**

| **Circuito** | **Objetivo del plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Laboral del II Circuito Judicial de Alajuela | Disminuir el Plazo para resolver demandas nuevas | 10/10/19 | 31/12/20 | El despacho ha logrado mantenerse en el plazo para resolver demandas nuevas, por lo que el plan remedial ha logrado su objetivo. Para enero iniciaron con 0 y en abril se encontraron en 1 día. |
| Reducir el plazo de espera de dictado sentencia el cual a setiembre de 2020 se encuentra en Leg. Anterior 168 días y Leg. Actual 403 días, fuera de los rangos establecido de 45 a 30 días y 15 a 10 días. | 14/10/2020 | 14/12/2020 | Conforme a los resultados del plan de trabajo no se alcanzó el resultado esperado en el dictado de sentencia de la legislación anterior, la cual presentó un aumento en el plazo de 73 días, caso contrario sucedió con el dictado de sentencia de la legislación actual que tuvo una disminución del 45% (192 días) |
| Reducir el plazo para resolver escritos el cual a octubre de 2020 se encuentra en 79 días naturales, fuera del rango establecido de 10 a 15 días. | 21/10/2020 | 21/11/2020 | Se tuvo una reducción en el plazo para resolver escritos de un 45% (18 días). |
| Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1. Disminuir el plazo de espera de dictado de sentencia escrita (días-general) posterior a la Reforma Laboral | 13/02/2020 | 30/04/2020 | El plan remedial realizado no fue efectivo, en enero iniciaron con 290 y al finalizar abril se encontraron en 326. |
| 2. Disminuir el plazo para resolver escritos | 13/02/2020 | 30/04/2020 | No se identificó avance con el plan remedial, debido a que mes a mes el plazo fue aumentando, en enero inició con 121 días, febrero con 148 días, marzo con 191 días y al concluir abril terminaron con 161 días. |
|  |
| I Circuito Judicial de Alajuela | En enero de 2020 se registra una métrica global del 95% de las personas técnicas judiciales; aun así, el rendimiento individual de las personas T1, T4 y T7 fue de 67%, 79,7% y 80% en ese orden respectivos; los cuales, se encuentra fuera del rango establecido de 95% a 100%. En este caso se establece por parte del Despacho la realización de informes individuales por parte de las personas técnicas; de manera que, se pueda brindar el seguimiento y así se refleje resultados positivos en febrero, alcanzar la totalidad de la cuota en marzo de 2020 |  |  | Para abril de 2020, se alcanzó un porcentaje de rendimiento global del **117%** donde se mejoró el rendimiento individual de las personas técnicas judiciales. |  |
|  |  | Además, en paralelo se mejoró el plazo para resolver escritos **(rango: 10 – 15 días)**; de manera que, a octubre de 2020 se mantiene un plazo de **14 días naturales**en comparación a enero de 2020 que se tenía un plazode**84 días**. |  |
| Circuito Judicial de Puntarenas | Para el mes de enero se detecta un total de 275 expedientes pendientes de fallo | 19/03/2020 | 17/04/2020 | Se dictaron 52 sentencias, en materia laboral en un mes por parte del personal juzgador supernumerario. |  |
| Para el mes de marzo se detectan 127 expedientes pendientes de fallo | 22/04/2020 | 22/05/2020 | Se dictaron 20 sentencias, en materia laboral en un mes por parte del personal juzgador supernumerario. Despacho queda con 89 expedientes pendientes de fallo. 14,8 expedientes por persona juzgadora. |  |

*Fuente: Modelo de Sostenibilidad, Dirección de Planificación.*

Como se detalla en el cuadro anterior, durante el año 2020, se realizaron diversos planes de trabajo, en los Juzgados de Trabajo del país, estos se coordinan directamente entre el profesional destacado de Planificación, la Administración Regional, y el despacho.

En ocasiones la colaboración que se brinda al despacho, es a traves del personal supernumerario con el que cuenta la Administración Regional. Los planes impactan directamente en el circulante y los plazos del despacho.

**Informe de Corte Plena octubre-noviembre-diciembre (301-PLA-MI-2021)**

Informe relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia Penal y no Penal durante la atención de la emergencia COVID-19, de octubre 2020 a enero 2021. Este informe contiene la información recopilada por la Dirección de Planificación y por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

A continuación, se muestra el detalle de las infografías circuladas en materia laboral, durante el año 2020, mismas que detallan en resumen datos estadísticos en materia laboral.

Se cuenta a nivel nacional con, 12 juzgados especializados en materia laboral, 16 juzgados mixtos que atienden materia laboral, 9 Tribunales de Apelación divididos en 2 especializados y 2 mixtos,

**Figura 1**

**Cobertura defensa pública**

**Asistencia social**

**Diagrama, Mapa

Descripción generada automáticamente**

*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

Actualmente se cuenta en el país con un total de 72 plazas de abogados para atender Asistencia Social.

Una vez ingresada la reforma procesal laboral, y a través del seguimiento a los 56 despachos que atienden materia laboral en el país, se verifica que el 100% de la jurisdicción tramita de forma electrónica.

**Figura 2**

**Comportamiento entrada de asuntos fueros especiales Corte a Julio 2020**

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

En cuanto a los Fueron de protección se tiene que para el año 2017, la entrada era de 306 asuntos, mientras que para el año 2020, aumentó en más de un 100% con 770 asuntos. Se observa como esta entrada vienen en aumento desde el año 2017.

**Figura 3**

**Cantidad de asuntos que se les dictó sentencia, por medio de planes de descongestionamiento**

**A julio 2020**

Gráfico, Gráfico de barras
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*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

Del grafico anterior se desprende, que para el año 2017 la cantidad de asuntos terminados por planes de descongestionamiento era de 12174, cantidad que hasta julio del 2020 se vio disminuida, logrando a julio de 2020, 1508 asuntos terminados por planes de descongestionamiento. Es importante mencionar que, para el año de 2017, se trabajó en mayor cantidad en estos planes previo a la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral.

**Figura 4**

**Asuntos terminados por sentencia**

**2016-2020**
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*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

En cuanto a los asuntos terminados por sentencia, se tiene que para el año 2017, la cantidad de asuntos fuer superior a los años 2016 y 2018 a 2020, lo anterior debido a la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral, ya que como se muestra en la figura número 3, existió un apoyo mayor con planes de descongestionamiento en los juzgados laborales del país, previo al ingreso de la reforma, sin embargo la cantidad de asuntos terminados post reforma se ha visto en aumento, desde el 2018 con 15922 a 2020 con 16992 asuntos terminados.

**Figura 5**

**Asuntos terminados por conciliación**

**2016-2020**

Gráfico, Gráfico de barras
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*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

Para el año 2019, los asuntos terminados por Conciliación, aumento respecto a los años anteriores en un 62%, sin embargo, para el año 2020, este tipo de termino disminuye en un 37%. Esta disminución se encontraría ligada a la suspensión de audiencias sufridas durante el año 2020, por la pandemia COVID 19.

**Movimiento estadístico**

A continuación, se detalla, la información estadística relacionada a la materia Laboral en I y II Instancia.

A partir del mes de marzo con el inicio de los casos de COVID 19, en Costa Rica, inician los cierres de instituciones tanto públicas y privadas, por lo que el Poder Judicial, se ve en la imperiosa necesidad de adoptar medidas drásticas en los juzgados del país, que permitan salvaguardar la vida y la salud de las personas servidoras judiciales y las personas usuarias que se presentan a los distintos despachos a lo largo de todo el territorio nacional. La pandemia sufrida actualmente, impacta directamente en las estadísticas de los despachos, por lo que a continuación se presenta un resumen comparativo entre los meses en los que aún no se registraban casos de COVID en nuestro país, y los meses en los que la pandemia impacta a nuestro país.

**Asuntos entrados durante el 2020**

**Cuadro 6**

**Asuntos entrados en materia laboral**

**2020**



*Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación (Información obtenida del informe 301-PLA-MI-2021)*

Como se detalla en el cuadro anterior, el promedio de entrada en los Juzgados Laborales del país, durante los meses de enero y febrero del 2020 fue de 2482.5 asuntos, meses en los que la pandemia por COVID 19, no afectaba el funcionamiento de los juzgados laborales en nuestro país. Paro los meses de marzo a diciembre la entrada en promedio fue de 2059 asuntos mensuales, es decir un 17% menos respecto al mes de enero y febrero.

Para los Tribunales de Apelación en materia laboral, se obtuvo una entrada promedio en los meses de enero y febrero de 500 asuntos, y para los meses de marzo a diciembre, esta entrada se reduce en un 25%, con un promedio de 374 asuntos ingresado mensualmente.

**Asuntos terminados durante el 2020**

A continuación, se detalla a través de un cuadro resumen el detalle de los asuntos terminados en material laboral durante el año 2020, en I y II instancia.

**Cuadro 7**

**Asuntos terminados en materia laboral**

**2020**



*Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación (Información obtenida del informe 301-PLA-MI-2021)*

Para el año 2020, durante los meses de enero y febrero se logró el termino en los juzgados laborales del país, de 3014 asuntos en promedio por mes, sin embargo, para los meses de marzo a diciembre (pandemia), se reduce a 2548 asuntos terminados por mes, un 15% menos de lo terminado durante enero y febrero.

Para la materia laboral en II Instancia, se llevó a término durante los meses de enero y febrero un promedio de 409 asuntos por mes, mientras que para los meses de marzo a diciembre fue de 417 asuntos por mes, para los tribunales de apelación, se debe considerar que, al no realizar audiencias, no se exponen al contacto con los usuarios, por lo que la salida de asuntos no se vio afectada por la pandemia.

**Análisis de Circulante 2020**

A continuación, se detalla el comportamiento del circulante durante el año 2020, en materia laboral.

**Cuadro 8**

**Asuntos terminados en materia laboral**

**2020**

*Fuente: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación (Información obtenida del informe 301-PLA-MI-2021)*

Se desprende del cuadro anterior que en I Instancia para el año 2020, se inicia con un circulante de 52266 asuntos, para el mes de diciembre el circulante aumenta en un 3% (1331 asuntos).

Este aumento se ve relacionado, con lo detallado en el cuadro 2 del presente informe, en donde se observa una disminución en los asuntos terminados de un 15%.

Para la materia laboral en II Instancia, se observa un efecto adverso, ya que para el mes de enero se cuenta con un circulante de 1326 asuntos, mientras que, para el mes de diciembre, esta cantidad se reduce a 962 asuntos.

**Rendimiento del personal juzgador**

A continuación, se detalla, el cumplimiento en las cuotas de fallo, por parte del personal juzgador, tanto en I como en II Instancia.

**Figura 7**

**Rendimiento del personal juzgador I y II Instancia**

**Enero 2020 a enero 2021**
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*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

La primera instancia en materia laboral ha mantenido un rendimiento por encima del 100% en cuanto a la labor del personal juzgador.

Para la Segunda Instancia, el rendimiento obtenido por las personas juzgadoras alcanzó el 90%, esta situación obedece principalmente a la disminución que en elcirculante en los Tribunales que atienden la materia laboral del país.

Con el aumento de la cuantía a 15 millones en primera instancia se espera que pronto el circulante de los Tribunales se incremente en materia laboral para que puedan alcanzar las cuotas establecidas.

**Agenda cronos**

A continuación, se expone la información relevante, relacionada a la agenda cronos en los juzgados laborales, durante el año 2020.

**Cuadro 9**

**Análisis agenda cronos materia laboral**

**2020**



*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

Para el año 2020, en materia laboral se alcanza un porcentaje de efectividad de un 36%, la mayor cantidad de suspensiones está directamente relacionada a causas del COVID 19.

La suspensión de audiencias presenciales por parte de la Corte Plena en la materia laboral, provocó un aumento en la cantidad de asuntos por señalar que al mes de setiembre de 2020 llegó a un total de 3.790 suspensiones, de estas 3.578 fueron reprogramadas para los próximos seis meses y 628 quedaron pendientes para agendar posterior a seis meses; es decir para después de abril del 2021. Los juzgados laborales del país mantienen actualmente planes de trabajo en los cuales les están dando prioridad a los señalamientos suspendidos y que aún están pendientes de señalar, con el fin de realizarlos lo antes posible.

**Planes de trabajo realizados por el CACMFJ**

Plan de trabajo realizado por el Centro de apoyo coordinación y mejoramiento de la función jurisdiccional:

De acuerdo con información extraída del informe 301-PLA-MI-2021, se tiene que, en Coordinación con el CACMFJ, los despachos que atienden materia laboral, realizaron un plan de trabajo, que implicaba reagendar las audiencias suspendidas por motivos COVID 19, a continuación, se muestra el resultado de dicho plan:

**Figura 8**

**Infografía con detalle de resultados del plan de trabajo realizado en los juzgados laborales**

Imagen que contiene Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente**Octubre 2020-enero 2021**

*Fuente: Informe 301-PLA-MI-2021*

De un total de 2750 audiencias pendientes de realizar en octubre de 2020, 1675 fueron realizadas a traves de la virtualidad, mientras que 706, no fueron realizadas.

**Observaciones recibidas al informe 1156-PLA-ES-EV-AJ-2021**

De parte del Subproceso de Estadística se revisaron las observaciones realizadas al informe 1156-PLA-ES-EV-AJ-2021, y ninguna corresponde al análisis estadístico en materia laboral realizado por el Lic. Michael Andrés Garita Jiménez”.

Por lo tanto, con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 1156-PLA-ES-EV-AJ-2021 del 12 de octubre de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado Orlando Aguirre Gómez, Coordinador Comisión de la Jurisdicción Laboral y de la Máster Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i. Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. Como respuesta se recibe oficio N°371-CACMFJ-JEF-2021 de la Directora Maricruz Chacón Cubillo en el que se remiten las observaciones realizadas por la Licda. Lourdes Montenegro Espinoza, Jueza Gestora Laboral. De acuerdo con las observaciones presentadas ninguna modifica el análisis del Subproceso de Estadística; sin embargo, las observaciones se dirigen al análisis del Subproceso de Evaluación. Además, se recibe oficio N°61-CJL-2021 del Magistrado Orlando Aguirre Gómez indicando que la Comisión Laboral se adhiere a las observaciones realizadas por la gestora laboral en el oficio N°371-CACMFJ-JEF-2021”.

A continuación, se detallan las observaciones recibidas por parte del Centro de Apoyo Coordinación y mejoramiento de la función jurisdiccional, recibido en fecha 21 de octubre del 2021, mediante oficio 371-CACMFJ-JEF-2021. Adicional a lo anterior se recibió oficio 61-CJL-2021, de la Comisión de la jurisdicción laboral, en el que indican se adhieren a las observaciones emitidas por la jefa del CACMFJ, por lo que con las respuestas de la Dirección de Planificación se da por atendidas las observaciones de la Comisión de la materia laboral.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Página** | **Párrafo** | **Observación concreta** | **Criterio Dirección de Planificación** |
| 43 | ***Cuadro 3***  ***Histórico de calificaciones, Juzgados de Trabajo del país***  ***2020***   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | ***Despacho u Oficina*** | ***Ene*** | ***Feb*** | ***Mar*** | ***Abr*** | ***May*** | ***Jun*** | ***Jul*** | ***Agos*** | ***Set*** | ***Oct*** | ***Nov*** | ***Dic*** | | *Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)* | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | | *Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica* | ***D*** | ***E*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | | *Juzgado Civil y Trabajo de Liberia [[2]](#footnote-2)* | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | | *Juzgado de Trabajo del Circuito Judicial de Cartago* | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | | *Juzgado de Trabajo del Circuito Judicial de Puntarenas* | ***D*** | ***D*** | ***E*** | ***E*** | ***D*** | ***E*** | ***D*** | ***E*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | ***D*** | | *Juzgado de Trabajo del I Circuito Judicial de Alajuela* | ***D*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | | *Juzgado de Trabajo del Circuito Judicial de Heredia* | ***E*** | ***E*** | ***D*** | ***D*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** | ***E*** |   *Fuente: Modelo de Sostenibilidad, Dirección de Planificación.*  *Como se detalla en el cuadro anterior, durante al año 2020, la calificación predominante en los juzgados de trabajo del país fue la “D”, crítico, esta calificación se coloca cuando al menos un indicador se aleja negativamente en un 100% del parametro establecido por parte de la Dirección de Planificación.*  *Es importante mencionar que todos los despachos coinciden en los indicadores que los coloca en la categoría “D”, entre ellos:*   * *Plazo de espera de dictado de sentencia* * *Plazo de espera para realizar audiencias* * *Cantidad de expedientes pendientes de fallo* | Se debe dejar claramente establecido en el informe, que en el análisis del histórico de calificaciones, se analizaron únicamente 7 Despachos que conocen materia laboral (6 especializados y uno mixto); lo anterior en razón de que aun cuando se hizo la observación en el párrafo inmediatamente anterior al cuadro; el informe en general indica que está referido a los movimientos de trabajo en los despachos competentes en materia laboral de todo el país. Aunado a esto se emitieron conclusiones generales sobre el histórico de calificaciones, sin hacer la aclaración de que este dato está referido únicamente a 7 Despachos. (Ver conclusión 4.8) página 61. | Como nota al pie de pagina se coloca lo siguiente*:” El Juzgado Civil y Trabajo de Liberia, como su nombre lo indica, atiende las dos materias, sin embargo, a raíz de los seguimientos realizados, se determina que es la materia laboral, la que coloca a este despacho en esta categoría”*. Lo anterior aclara que se esta mencionando despachos especializados a excepción del Juzgado Civil y trabajo de Liberia. Adicional a lo anterior se detalla que en el párrafo anterior al cuadro 3 mencionado en la observación se aclara que dicho análisis se hace a los despachos en los que se cuenta en el Circuito Judicial con un profesional destacado de la Dirección de Planificación. **No modifica el informe.**  Se modifica el informe en la conclusión 4.8, agregándose al párrafo lo siguiente: *“analizados en el presente informe (Juzgado Civil y trabajo de Liberia, y los despachos especiliazados del país en donde se cuenta con profesional de la Dirección de Planificación destacado en el Circuito)”.* **Modifica el informe.** |
| 50 | *Se cuenta a nivel nacional con, 10 juzgados especializados en materia laboral, 15 juzgados mixtos que atienden materia laboral, 23 juzgados contravencionales que atienden materia laboral, 8 tribunales de apelación especializados, para un total de 56 despachos que atienden esta materia a lo largo del territorio nacional.* | En el último párrafo, el dato correcto es que en materia laboral se cuenta a nivel nacional con 12 Juzgados especializados, 16 Juzgados mixtos y 9 Tribunales de apelación (2 especializados y 7 mixtos) | **Se modifica el informe**, colocándose en el párrafo mencionado en la observación lo siguiente: *“12 juzgados especializados en materia laboral, 16 juzgados mixtos que atienden materia laboral, 9 Tribunales de Apelación, 2 especializados y 2 mixtos”.* |
| 60 | *De un total de 2750 audiencias pendientes de realizar en octubre de 2020, 1675 fueron realizadas a traves de la virtualidad, mientras que 706, no fueron realizadas.* | En el último párrafo no se especifica de esas 2750 audiencias pendientes de realizar, cuántas corresponden a asuntos nuevos y cuántas a asuntos suspendidos. | No se cuenta con la información indicada en la observación, razón por la cual no se coloca en el informe, ya que la Agenda Cronos no permite extraer el dato. **No modifica el contenido del informe.** |
| 61 | * 1. *El porcentaje de rendimiento del personal juzgador de I Instancia en materia laboral, durante el año 2020, me mantuvo por encima del 100%, sin embargo, para el personal juzgador de II Instancia el rendimiento fue de un 90%, situación que obedece a la disminución que se tuvo durante el período analizado en el circulante.* | La conclusión 4.5 contiene los mismos datos que la 4.4 pero con diferente redacción y no hay conclusiones respecto del rendimiento del personal técnico. Adicionalmente no se especifica cuáles conclusiones corresponden a todos los Despachos del país y cuáles únicamente a los Despachos en los que se cuenta con un profesional destacado en el modelo de sostenibilidad. | Se procede a eliminar la conclusión 4.4 ya que es se determina que en efecto se encuentra repetida. **Modifica el informe.**  Las conclusiones van en línea con los cuadros mencionados en el informe y estos incorporan la materia en su totalidad, ya que el dato se toma desde SIGMA, los datos que contemplan a los despachos en los que se cuenta con un profesional destacado en el Circuito corresponde únicamente al cuadro que detalla las clasificaciones de los despachos. **No modifica el contenido del informe.** |

1. **Conclusiones**

5.1 Durante el año 2020, la entrada en los Juzgados que ven materia laboral, se vio disminuida en un 20%.

5.2 La cantidad de asuntos terminados durante el 2020, en los Juzgados que atienden materia laboral, se redujo la cantidad de asuntos terminados en un 15%.

5.3 El circulante en material laboral I Instancia tuvo un aumento durante el 2020 de un 3%.

.

5.4 El porcentaje de rendimiento del personal juzgador de I Instancia en materia laboral, durante el año 2020, me mantuvo por encima del 100%, sin embargo, para el personal juzgador de II Instancia el rendimiento fue de un 90%, situación que obedece a la disminución que se tuvo durante el período analizado en el circulante.

5.5 El porcentaje de efectividad de audiencias durante el 2020, en materia laboral fue de un 36%, sin embargo, para enero de 2021, se logró un porcentaje de efectividad de un 61%.

5.6 Durante el año 2020, se realizaron diversos planes de trabajo en los Circuitos donde se cuenta con la colaboración de un profesional de La Dirección de Planificación. Así mismo el CACMFJ, coordino planes de trabajo a nivel país, con el fin de reducir los espacios en la agenda cronos y señalar las audiencias suspendidas por COVID 19.

5.7 Dutante el período analizado, un 63% de los despachos analizados en el presente informe (Juzgado Civil y trabajo de Liberia, y los 6 despachos especiliazados del paísy los despachos especiliazados del país en donde se cuenta con profesional de la Dirección de Planificación destacado en el Circuito)” se mantuvieron en la categoría “D”, por su parte un 37% de los despachos a lo largo del año se mantuvieron en la categoría “E”.

6. Recomendaciones u oportunidades de mejora.

**A todos los despachos del país que atienden materia Laboral**

6.1 Remitir de manera mensual las actas de reunión, los indicadores de gestión, y planes remediales a la Administración Regional correspondiente durante el plazo establecido.

6.2 Establecer, implantar, coordinar y dar el seguimiento a los planes remediales resultantes del análisis de indicadores de gestión por parte del Equipo de Mejora de Procesos.

6.3 Continuar con el cumplimiento de los parámetros de producción, siempre y cuando se cuenten con las condiciones de salud e infraestructura para poder hacer las diferentes diligencias, caso contrario se deben establecer las respectivas justificaciones.

6.4 Que el personal de cada despacho u oficina mantenga debidamente actualizadas todas las variables en el sistema de los expedientes (fase, estado, clase, procedimiento, juez decisor, juez tramitador, técnico judicial responsable, ubicación, tarea, entre otros), conforme a lo indicado en las circulares 94-2019 y 133-2018 emitidas por el Consejo Superior.

6.5 Mantener debidamente actualizado el estado de los escritos en el buzón de escritos del Escritorio Virtual, dar seguimiento continuo.

6.6 Dar seguimiento diario al sistema de itineraciones del despacho, con el fin de recibir y remitir de forma oportuna los asuntos que corresponda y no aumentar los plazos de espera para esta gestión.

6.7 Dar seguimiento a todos los escritorios del despacho en el Escritorio Virtual, con el fin de que no se mantengan ni se asignen asuntos a ubicaciones que no cuentan con alguna persona responsable asignada, ya que se pierde la trazabilidad de esos asuntos.

6.8 Se recomienda continuar con el plan de señalamientos, implantado por el CACMFJ dando prioridad a los que fueron suspendidos por motivo del COVID-19.

6.9 En el caso de los Tribunales Superiores, cumplir en la medida de lo posible con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación, dando prioridad a los asuntos de mayor antigüedad.

6.10 Iniciar con la aplicación de las nuevas cuotas establecidas, aprobadas por Consejo Superior en la sesión, en la sesión 49-2021 celebrada el 15 de junio de 2021.

6.11 Aplicar el uso de la herramienta de módulo de pase a fallo, de acuerdo con lo indicado mediante la circular 59-2021.

6.12 Considerar los cambios aplicados mediante la circular 17-2021, sobre los tipos de resolución en materia laboral.

6.13 Realizar audiencias virtuales, que impulsen la disminución en los plazos de espera para realizar audiencia, de acuerdo con lo indicado en la Circular 91-2020.

6.14 Cumplir con la cuota aprobada mediante acuerdo 49-2020: a) Cuota para los jueces de Fondo de los Juzgados de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José: 19 asuntos fenecidos por mes por los siguientes motivos de término: “sentencia dictada”, “prescripción”, “caducidad” como excepción y “acuerdo homologado/conciliación”. Con el señalamiento de al menos 16 audiencias (10 de menor y 6 de mayor -incluye los fueros). La distribución de los 16 entre mayor y menor cuantía dependerá de la composición de los asuntos listos para señalar, pero se tratará en lo posible de mantener esa distribución, pero siempre señalando al menos los 16 asuntos. b) Cuota para los Jueces de Trámite de los Juzgados de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José: 40-50 asuntos fenecidos por mes entre sentencias por: Proceso Especial de Consignación de Trabajador Fallecido (“autosentencias de prestaciones por muerte”, “por giro de prestaciones” o “giro consignatario”),” incompetencia”, “deserción” y “arreglo extrajudicial” y autos por “desestimiento”, “excepción previa”, “improcedencia de la vía judicial”, “inadmisible”, “rechazo de plano” y “ejecución cumplida”. c) Cuota para los Juzgados de Trabajo de Desamparados, Primer y Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Heredia, Cartago, Primer Circuito de la Zona Atlántica, Puntarenas y Santa Cruz: cuota de 19 asuntos fenecidos por mes por sentencia (motivos de término: “Sentencia Dictada”, Proceso Especial de Consignación de Trabajador Fallecido (“Autosentencias-de Prestaciones por Muerte”, “Por giro de Prestaciones”, “Por giro al Consignatario (a)”), “Prescripción”, “Incompetencia”, “Caducidad”, “Deserción”, “Sobreseimiento”, “Acuerdo Homologado / Conciliación”, y “Arreglo extrajudicial / Acuerdo de Partes”). Con el señalamiento de al menos 16 audiencias (10 de menor y 6 de mayor incluye los fueros). La distribución de los 16 entre mayor y menor cuantía dependerá de la composición de los asuntos listos para señalar, pero se tratará en lo posible de mantener esa distribución, pero siempre señalando al menos los 16 asuntos. d) Cuota para el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica: cuota de 25 asuntos fenecidos por sentencia (motivos de término: “Sentencia Dictada”, Proceso Especial de Consignación de Trabajador Fallecido (“Autosentencias-de Prestaciones por Muerte”, “Por giro de Prestaciones”, “Por giro al Consignatario (a)”), “Prescripción”, “Incompetencia”, “Caducidad”, “Deserción”, “Sobreseimiento”, “Acuerdo Homologado / Conciliación”, y “Arreglo extrajudicial / Acuerdo de Partes”). Con el señalamiento de al menos 12 audiencias (no incluye fueros ni previas). e) Cuota estándar para cálculo proporción en despachos mixtos competentes en trabajo: 19 asuntos fenecidos corresponden a la cuota de Juez que atiende 100% de su cuota en Trabajo. Se aclara que la cuota estándar se recomienda en 19 asuntos fenecidos por sentencia y sobre esa cuota estándar se puede modificar la cuota en los juzgados de trabajo mixtos (se calcula una proporción a partir del porcentaje de asuntos de trabajo que componen la entrada total de la oficina), actualizando también el porcentaje de entrada actual que corresponde la materia de Trabajo dentro del total de entrada de la oficina en todas las materias. Las audiencias en los mixtos no sufren cambio. La variación en el porcentaje de entrada y cuota de fallo en la materia de Trabajo, de previo a actualizar las matrices de indicadores, se pondrá en conocimiento de las Comisiones Jurisdiccionales en Civil, Familia, Penal (por Faltas y Contravenciones), Violencia Doméstica, Penal Juvenil y Agraria que comparten oficinas mixtas con Laboral. 3.) Aclarar que las cuotas de trabajo establecidas son mínimas y ajustables en caso de requerir atención un tema en específico. Por ello, se hace la salvedad, de que en cuanto se identifiquen por parte de los Jueces Coordinadores de las oficinas, la existencia de asuntos masivos, deberán comunicarlo a la Comisión de la Jurisdicción Laboral y la Jueza Gestora en la materia a fin de que se coordine un plan de trabajo específico para la atención de esos asuntos con una cuota diferenciada. De acuerdo con el Modelo de Sostenibilidad se podrán generar planes de trabajo específicos amparados a la carga de trabajo del momento y necesidad particular y especifica.

6.15 Considerar las circulares institucionales relacionas a población vulnerables:

| **Circular** | **Asunto** |
| --- | --- |
| 101-2005 | Obligación de dar trato preferencial a personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas en situación especial. |
| 182-2005 | Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial. - |
| 33-2010 | Reiteración de la Circular Nº 92-2005, sobre "Reglas Prácticas para reducir la Revictimización de las Personas Menores de edad en los procesos penales". |
| 63-2011 | Acceso a la Justicia, Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ), Menores |
| 35-2014 | Reiteración de la circular No 182-2005, sobre la “Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial”.- |
| 192-2015 | “Protocolo de Atención Inmediata a personas menores de edad, víctimas y testigos en sede penal”.- |
| 174-2017 | Reiterar las circulares emitidas por la Corte Plena atinentes al “Acceso a la Justicia de las Personas en Vulnerabilidad Social”. |

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las plazas de seguimiento en materia de Trabajo**

Realizar un seguimiento mensual a detalle de los indicadores de Gestión que remiten las oficinas, corroborar el envío en las fechas establecidas o remitir los recordatorios según corresponda, detección de inconsistencias, necesidad de ajuste de parámetros o matrices, planes remediales o de variables que no se están completando adecuadamente.

Verificar el cumplimiento de las nuevas cuotas establecidas, mediante acuerdo 49-2021.

Colaborar con planes de descongestionamiento, especifica para el tema de realización de audiencias, que impliquen personal supernumerario, en los despachos que así lo requieran.

**A la Dirección Ejecutiva (Administraciones Regionales)**

Continuar colaborando con los planes de trabajo realizados en los despachos que atienden materia laboral.

Verificar de acuerdo a su competencia dentro del Modelo de Sostenibilidad el cumplimiento del envío de las plantillas de indicadores, planes remediales y minutas dentro del plazo establecido.

**A la Dirección de Planificación**

Actualizar las matrices de indicadores con las nuevas cuotas de trabajo establecidas, para la materia laboral.

Coordinar la posibilidad de realizar planes de trabajo, que impliquen la realización de audiencias de conciliación, con los Centros de Conciliación de cada Circuito Judicial, con el fin de colaborar en la disminución de los plazos de señalamientos.

Verificar que se esté maximizando el uso de las salas de juicio en los Juzgados Laborales de sus Circuitos.

Verificar el cumplimiento en la cantidad de señalamientos agendados en cada uno de los Juzgados Laborales especializados, en sus Circuitos.

Verificar que cada uno de los Juzgados laborales de sus Circuitos mantengan activas las mejoras de pase a fallo, y voto automático.

Extraer de cada despacho la cantidad de asuntos pendientes de fallo, previo a la reforma, con el fin de crear un plan de trabajo que implique atender estos asuntos.

1. **Anexos/ apendices**

**(…)**

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Tener por rendido el informe N°1428-PLA-ES-EV-AJ-2021, que contiene el análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia Laboral en primera instancia, durante el 2020. **2.)** Aprobar las recomendaciones señaladas en el presente informe, dirigidas a todos los despachos del país que atienden materia Laboral, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las plazas de seguimiento en materia de Trabajo, Dirección Ejecutiva (Administraciones Regionales) y Dirección de Planificación. **3.)** Hacer este informe de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Laboral, todos los despachos del país que atienden materia Laboral, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las plazas de seguimiento en materia de Trabajo, Dirección Ejecutiva (Administraciones Regionales) y Dirección de Planificación para lo que corresponda a cada uno. ”

**Atentamente,**

**Lic. Ricardo Calderón Fernández**

**Prosecretario General**

**Secretaría General de la Corte**

Cc:

Comisión de la Jurisdicción Laboral

Juzgado de Seguridad Social

Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José

Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José

Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

Juzgado de Trabajo de Desamparados

Juzgado de Trabajo de Alajuela

Juzgado de Trabajo de Cartago

Juzgado de Trabajo de Limon

Juzgado de Trabajo de Pococi

Juzgado de Trabajo de San Carlos

Juzgado de Trabajo de Santa Cruz

Juzgado de Trabajo de Heredia

Juzgado de Trabajo de Puntarenas

Juzgado Civil y Trabajo de Osa

Juzgado Civil y Trabajo de Grecia

Juzgado Civil y Trabajo de Quepos

Juzgado Civil y Trabajo de Corredores

Juzgado Civil y Trabajo de Golfito

Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón

Juzgado Civil y Trabajo de Nicoya

Juzgado Civil y Trabajo de Pérez Zeledón

Juzgado Civil y Trabajo de Cañas

Juzgado Civil y Trabajo de Liberia

Juzgado Civil y Trabajo de Buenos Aires

Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal

Juz Civil Fam Lab PJ y VD de Sarapiqui

Juz Civil Fam Lab PJ y VD de Upala

Juzgado Civil, Laboral y Agrario de Turrialba

Juzgado Contravencional de Abangares

Juzgado Contravencional de Bagaces

Juzgado Contravencional de Bribri

Juzgado Contravencional de Cóbano

Juzgado Contravencional de Coto Brus

Juzgado Contravencional de Garabito

Juzgado Contravencional de Guacimo

Juzgado Contravencional de Guatuso

Juzgado Contravencional de La Cruz

Juzgado Contravencional de La Fortuna

Juzgado Contravencional de Los Chiles

Juzgado Contravencional de Matina

Juzgado Contravencional de Monteverde

Juzgado Contravencional de Orotina

Juzgado Contravencional de Paraíso

Juzgado Contravencional de San Mateo

Juzgado Contravencional de Siquirres

Juzgado Contravencional de Tarrazú

Juzgado Contravencional de Tilarán

Juzgado Contravencional de Zarcero

Juzgado Contravencional y Menor Cuantia de Carrillo

Juzgado Contravencional y Menor Cuantia Puerto Jimenez

Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias de Jicaral

Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias de Nandayure

Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer Circuito Judicial San José

Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial San José

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela (Sede Alajuela)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago (Sede Cartago)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia (Sede Heredia)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas (Sede Puntarenas)

Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón)

Tribunal de Trabajo Menor Cuantia Cartago

Tribunal de Trabajo Menor Cuantía de Puntarenas

Tribunal de Trabajo de Menor Cuantía Limon

Dirección Ejecutiva

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

Administración Regional de Osa

Administración Regional de Grecia

Administración Regional de Golfito

Administración Regional de Cartago

Administración Regional de Turrialba

Administración Regional de Heredia

Administración Regional de Puntarenas

Administración Regional de Sarapiquí

Administración Regional de Quepos (Aguirre y Parrita)

Administración Primer y Tercer Circuito Judicial de San José

Administración Segundo Circuito Judicial San José

Administración Regional Ciudad Judicial de San Joaquín de Flores

Administración Regional del Primer Circuito Judicial Alajuela

Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)

Administración Regional del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)

Administración Regional del Primer Circuito Judicial Zona Sur (Pérez Zeledón)

Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores)

Administración Regional del Primer Circuito Judicial Zona Atlántica (Limón)

Administración Regional del Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí / Guápiles)

Administración Regional del Primer Circuito Judicial Guanacaste (Liberia)

Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya)

Administración Regional del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz

Diligencias / Refs: (**119-2022**)

**ediazo**

1. El Juzgado Civil y Trabajo de Liberia, como su nombre lo indica, atiende las dos materias, sin embargo, a raíz de los seguimientos realizados, se determina que es la materia laboral, la que coloca a este despacho en esta categoría. [↑](#footnote-ref-1)
2. El Juzgado Civil y Trabajo de Liberia, como su nombre lo indica, atiende las dos materias, sin embargo, a raíz de los seguimientos realizados, se determina que es la materia laboral, la que coloca a este despacho en esta categoría. [↑](#footnote-ref-2)