San José, 27 de enero de 2022

N° 836-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 07-2022** celebrada el **25 de enero del 2022,** que literalmente dice:

**“ARTÍCULO XXXII**

**Documento N° 11478-2021**

El Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, mediante oficio 1173-PLA-ES-2021, remite el informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con el análisis y cuadros estadísticos, sobre los movimientos de trabajo en el Tribunal Disciplinario Notarial y el Juzgado Notarial, durante el 2020.

Seguidamente se transcribe el informe citado, que dice:

“(…)

Por este medio remito análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en el Tribunal Disciplinario Notarial y Jugado Notarial, durante el 2020. La información analizada, permite a la persona usuaria tener un panorama sobre la gestión realizada en segunda instancia para esta materia, de forma retrospectiva para los últimos cuatro años. Que en conjunto con los datos más recientes coadyuven en la definición de estrategias y políticas públicas en beneficio de la ciudadanía y la toma de decisiones.

En este sentido, los datos estadísticos actualizados se pueden visualizar a través del sitio web oficial de la Dirección de Planificación y el Observatorio de Presidencia; con el fin de poder brindar información **en línea**, transparente, precisa y confiable respecto al funcionamiento de la Institución, a través de una herramienta de fácil acceso, potenciando la publicación de datos en formato abierto, que permita observar la información de manera gráfica y simple para la persona usuaria, mediante el Power BI de Microsoft. La información se encuentra disponible en los diferentes tableros construidos: Balance generales de todas las materias e instancias, desglose de casos terminados y entrados por clases de asuntos, procedimiento, delitos y por motivo de términos, circulantes finales desglosado por estados y fases, procedencia, resoluciones dictadas por tipo y resultados de las resoluciones, audiencias por estados y apuntes, duraciones por materias y desglose por motivo de término y oficina, medidas alternas, entre otros.

Este análisis fue elaborado por el Master Mario Solano Fernández, Profesional 2 del Subproceso de Estadística.

(…).”

-0-

A esos efectos se transcribe el informe anual de seguimiento estadístico, materia notarial, juzgado notarial -2020- que dice:

**“Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo**

**1.Antecedentes**

* 1. En el 2011, el Consejo Superior mediante el oficio N°7099-11, sesión N°67-11, artículo LXXVIII acordó autorizar el uso del formulario “Recepción de Denuncia Disciplinaria Notarial” a fin de que las denuncias disciplinarias notariales se reciban en los Juzgados Contravencionales del país, lo que ha traído beneficios en cuanto a celeridad y percepción de los usuarios al brindar un servicio público más pronto y cumplido.
	2. En el 2016, mediante el oficio 10866-16, de la sesión Nº91-16 celebrada el 4 de octubre del 2016 en el artículo LXIII, Documento N°11110-16, el licenciado Juan Federico Echandi Salas, en condición de Presidente de la Comisión de Riesgos del Tribunal Disciplinario Notarial, solicitó colaboración a la Oficina de Reducción del Circulante, a fin de que se prestara su ayuda para poder cumplir con los objetivos del Plan Anual Operativo, dado el retraso en el que se encuentran los expedientes ingresados en el 2014. En respuesta a lo anterior, la Licenciada Ana María Rojas Giusti, del Área de Gestión y Apoyo a la Función Jurisdiccional indica que el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional en estos momentos no cuenta con plazas de Juez 4 disponibles y agrega que el Programa contra Retraso Judicial no presta colaboración en materia notarial. Dado lo anterior se acordó trasladar la gestión a la Dirección de Planificación para que estableciera un plan remedial.
	3. En el 2017, la doctora Melania Suñol Ocampo, Jueza del Juzgado Notarial, en atención al informe 82-ES-2018 relacionado con el movimiento de trabajo desarrollado en la Materia Notarial durante el 2017, realizó la observación de que el Subproceso de Desarrollo Organizacional de la Dirección de Planificación en el oficio 71-DO-2016 denominado *“Segundo seguimiento al estado de implementación de la recomendación 4.1 del informe N°427-106-SAO-2016 de la Auditoría Judicial dirigida al Juzgado Notarial”*, el cual en el apartado V. Recomendaciones, en el punto 5.1 se recomienda una cuota de trabajo para el personal profesional de 12 sentencias por juez o jueza. Esta nueva cuota repercute directamente en las estadísticas del año 2017 en lo que se refiere al decrecimiento del nivel resolutivo que experimenta el despacho.
	4. . Para el año 2018, el Juzgado Notarial se pronunció respecto a la cantidad de su circulante, mediante el oficio 5346-18 de la sesión del Consejo Superior N°37-18 celebrada el 4 de mayo del 2018, artículo LXXIII, donde la doctora Melania Suñol Ocampo, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial del Primer Circuito Judicial de San José, en correo electrónico del 24 de abril de 2018, solicitó la intervención de la Dirección de Planificación para la fijación de las nuevas cuotas en el dictado de sentencias de cada juez, Y además solicitó participar de los planes de descongestionamiento propuestos por Planificación para los despachos Civiles, producto de la entrada en vigencia de la reforma civil, con la alegación de que el Juzgado Notarial en todos sus procedimientos utiliza el Código Procesal Civil y tiene una gran cantidad de asuntos con pretensión resarcitoria, que son ordinarios de daños y perjuicios, sin embargo, esta solicitud fue rechazada según se indica en el oficio 565-PLA-2018, pues si bien la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, es utilizada en materia Agraria, Familia, Penal, Laboral; entre otras, esto no justificó la inclusión de estas Jurisdicciones en los planes de descongestionamiento de la materia Civil.

Sin embargo, la Dirección de Planificación hace la indicación de que el Juzgado conforme a la metodología aprobada por el Consejo Superior en sesión 95-16 del 13 de octubre del 2016, artículo LXII, comunicado mediante circular 9-2018 “ Utilización del “formulario de solicitud de estudio a la Dirección de Planificación”, realizar las gestiones internas y con el Consejo de Administración de su Circuito buscar soluciones para el problema de retraso expuesto por el Consejo de Jueces del Juzgado Notarial del Primer Circuito Judicial de San José.

De acuerdo con la información brindada por el personal del despacho, en el “Plan Anual Operativo 2018” se estableció que se debe dar prioridad de reducción al circulante de vieja data, según lo conversado con el despacho y para fines de este estudio se tomó como base para medir la antigüedad el año 2013.

**2.Hechos relevantes**

2.1 El volumen de nuevos casos ingresados a este juzgado se redujo notablemente (37.8%), situación.

2.2 La disminución experimentada en el ingreso de asuntos, tiene relación con la baja de demandas procedentes de tres jurisdicciones específicas: Dirección de Notariado (-208), Registro Civil (-193) y Estrados Judiciales (-159). En torno a este tema, la Licenciada Melania Suñol, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial señaló en su nota sin número de oficio del 27 de agosto de 2021 lo siguiente:

“*No obstante, la disminución en el número de expedientes por denuncias ingresadas al despacho durante el año 2020, en que evidentemente nos vimos afectados por la pandemia mundial a raíz del COVID-19, fue una circunstancia casuística y no el común del comportamiento del despacho, en el que la situación económica y financiera, incidió directamente en las labores de las personas notarias durante el año pasado.*”.

2.3 Pese a la baja registrada en el número casos entrados, la carga de trabajo de este despacho se incrementó en 143 casos respecto al año anterior, lo que presionó la gestión del colectivo en un 2.5% más.

2.4 La gestión productiva generada en 2020 asciende a 717 casos terminados, volumen decrece en 105 respecto al año anterior.

2.5 El *cumplimiento de la sanción* constituye el tipo de caso terminado mayormente efecto por la baja general registrada para este período en particular (-72 casos).

2.6 El circulante final al cierre de 2020 se incrementó en 246 expedientes, lo que no solo dio continuación a la tendencia creciente que viene mostrando esta variable, sino que también su volumen se encuentra muy cerca de los seis mil casos en trámite. En torno a este tema, la Licenciada Melania Suñol, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial señaló en su nota sin número de oficio del 27 de agosto de 2021 lo siguiente:

“*Al mes de julio del 2021 el despacho cuenta con un alto circulante para fallo de 2265 expedientes con fecha de pase más antiguo del 10 de enero del 2018 (se adjunta informe por persona juzgadora en formato excel) en el que se ha venido realizado un esfuerzo de grupo por la resolución de casos de vieja data y prioridad de población vulnerable como adulto mayor.*

*Además, desde el año 2019, el Despacho no cuenta con ayuda o colaboración del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para paliar la reducción del circulante, a pesar de que se ha solicitado al Consejo Superior (artículo LXXIII, sesión 37-18 del 4 de mayo del 2018) y al Consejo de la Administración.”.*

2.7 El 41.7% del circulante final se encontraba en la fase *conclusiva*, el 34.4% en *Demanda* y el 13.7% en *Ejecución Pasiva-.*

2.8 El número de sentencias se redujo en 24 fallos, sin embargo; su afectación se calcula tan solo en un 2.7% como baja respecto al año anterior.

2.9. La duración promedio de los casos terminados se elevó en 2020, al pasar de 34 meses y 3 semanas en 2019 a 43 meses y 1 semana. Ampliando al respecto, se tiene que la duración promedio de las sentencias dictadas también se incrementó durante el período en cuestión, al pasar de 40 meses y 2 semanas a 49 meses y 2 semanas.

2.10 La congestión del despacho alcanzó su nivel más alto (8.2) del presente quinquenio y crece en 1.21 respecto del año anterior. Aunado a lo anterior, la tasa de pendencia aumentó (+2.1%) y consecuentemente la resolución bajo en 2.2 puntos porcentuales.

**Cuadro N°1**

|  |
| --- |
| **Movimiento de Trabajo del Juzgado Notarial 2010-2020** |
| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020 vs 2019** | **Dif 2020vs 2019** |
| Circulante Inicial | 3813 | 2167 | 3074 | 3131 | 3124 | 3111 | 3168 | 3497 | 3826 |  4139 |  4864 | **▲** | 725  |
| Casos entrados | 1088 | 1105 | 1024 | 914 | 1028 | 929 | 1161 | 1113 | 1206 | 1515 | 943 | **▼** | -572  |
| Casos reentrados | 9 | 1124 | 1 | 5 | 0 | 90 | 476 | 93 | 40 | 26 | 16 | **▼** | -10  |
| Casos terminados | 2743 | 1322 | 968 | 926 | 1041 | 962 | 1308 | 876 | 933 | 822 | 717 | **▼** | -105  |
| Casos inactivos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 3 | **▲** | 2  |
| Circulante final | 2167 | 3074 | 3131 | 3124 | 3111 | 3168 | 3497 | 3826 | 4139 | 4857 | 5103 | **▲** | 246  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias dictadas | ND | ND | ND | 737 | 609 | 429 | 601 | 538 | 922 | 900 | 876 | **▼** | -24  |
| Duración promedio en meses- votos de fondo | ND | ND | ND | ND | 35,1 | 18,1 | 18,3 | 16,2 | 31,3 | 34,3 | 43,1 | **▲** | 8,8  |
| Carga de Trabajo | 4910 | 4396 | 4099 | 4050 | 4152 | 4130 | 4805 | 4703 | 5072 | 5680 | 5823 | **▲** | 143  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 1,79 | 3,33 | 4,23 | 4,37 | 3,99 | 4,29 | 3,67 | 5,37 | 5,44 | 6,91 | 8,12 | **▲** | 1,21  |
| % de Pendencia total | 44,1 | 69,9 | 76,4 | 77,1 | 74,9 | 76,7 | 72,8 | 81,4 | 81,6 | 85,5 | 87,6 | **▲** | 2,1  |
| % de Resolución | 55,9 | 30,1 | 23,6 | 22,9 | 25,1 | 23,3 | 27,2 | 18,6 | 18,4 | 14,5 | 12,3 | **▼** | -2,2  |
| % de Inactividad | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | **▲** | 0,0  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

La siguiente gráfica muestra los cálculos para los últimos cinco años de la relación de congestión para este despacho.

**Gráfico N°1**

De conformidad con la gráfica, la tendencia seguida por el indicador ha sido de carácter ascendente a lo largo de los últimos cinco años y para el año en cuestión experimenta un crecimiento de 1.21, haciendo que la razón de congestión se ubique por primera vez en 8.12.

Seguidamente se muestra una gráfica con las tasas de pendencia y resolución para el Juzgado Notarial, durante los últimos cinco años.

**Gráfico N°2**

La tasa resolutiva ha venido descendiendo de forma continua desde principios del quinquenio, pasando de un 27% en 2016 a tan solo 12% para el año en estudio, en el transcurso de cuatro años la gestión resolutiva se redujo a menos de lo mitad (12%), mientras que en el caso de la pendencia el valor casi logró alcanzar el 90% para el 2020.

**3.Casos entrados**

Los casos entrados en este juzgado se redujo en 2020, en 572 asuntos, lo que términos relativos significó un descenso del 37.8% y se consolida como el ingreso más bajo recibido en los últimos cinco años.

Es importante indicar que los casos entrados, al ser una variable independiente, no se puede determinar con certeza el motivo de su baja, pero la disminución en la línea anónima puede ser producto de la afectación sufrida por todos los sectores de la administración de justicia, a raíz de la emergencia sanitaria por la pandemia del COVID 19, que conllevó incluso al cierre y restricción de actividades.

**Gráfico N°3**

Es importante acotar que previo a los efectos de la emergencia sanitaria producto del COVID-19, el juzgado notarial experimentaba una ligera tendencia al alza de casos ingresados, lo cual como se aprecia ocurre con posterioridad al período 2017, en cuyo el ingreso de nuevos casos pasaron de mil cien a mil doscientos en 2018 y a poco más de mil quinientos en 2019.

A continuación, se detalla el ingreso de nuevos casos a esta jurisdicción, de acuerdo con la oficina de procedencia de los asuntos, para los períodos 2019 y 2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°2** |
| **Juzgado Notarial: Casos entrados por año, según****Procedencia de Casos Entrados, período 2019-2020** |
| **Procedencia de Casos Entrados** | **Año**  |
| **2019** | **2020** |
|  |   |  |
| **Total** | **1515** | **943** |
| Estrados Judiciales | 330 | 171 |
| Oficinas Judiciales | 63 | 27 |
| Particulares | 286 | 276 |
| Registro Civil | 361 | 168 |
| Archivo Nacional | 90 | 74 |
| Dirección Nacional de Notariado | 294 | 86 |
| Registro Nacional | 34 | 107 |
| Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica | 6 | 74 |
| Institución Pública | 1 | 1 |
| No indica | 50 | 16 |
| Otros | 0 | 5 |
| Elaborado por: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación. |

Durante el 2020 se interrumpe la prevalencia existente de los casos *provenientes de estrados judiciales* y pasan a ser las ***demandas de particulares*** las que toman mayor participación de la entrada a este despacho, comprendiendo 29.3% de todos los asuntos ingresados en dicho período. Por su parte, las quejas procedentes de *estrados judiciales* se ubican como segundas en importancia pese a la reducción de casi la mitad (48.2%) de los asuntos ingresados el anterior, lo cual también sucedió con las demandas procedentes del *registro civil*, las cuales se consolidan como terceras en volumen, pero con una reducción del 53.4%. Destaca, la reducción de casos provenientes de la Dirección de Notariado, los cuales pasaron de 294 a tan solo 86 en 2020.

**4.Casos terminados**

La gestión productiva generada por este despacho al término de 2020 sumo 717 expedientes terminados, volumen que experimenta una disminución del orden del 12.8% respecto al año anterior, lo que equivale a una reducción de 105 casos. Esta cifra se consolida como la más baja registrada desde el 2016 y su volumen en comparación con los obtenidos a inicio del quinquenio, resultan ser 50% más bajos de lo gestionado en ese momento.

**Gráfico N°4**

La tendencia productiva de este despacho presenta un decrecimiento a partir del período 2018 y a partir de ese momento se reduce de forma constante a razón de poco más de 100 casos anuales, según se aprecia en la gráfica.

A continuación, se presenta un análisis quinquenal de los casos finalizados durante el 2020, de acuerdo con el motivo de Término.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°3****Juzgado Notarial: Casos terminados según motivo de término, 2016-2020** |
| **Motivo de Término** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |   |  |  |  |
| **Total** | **1308** | **876** | **933** | **822** | **717** |
| Por cumplimiento de la sanción | 284 | 301 | 279 | 321 | 249 |
| Sentencia sin lugar | 122 | 137 | 154 | 145 | 146 |
| Por incumplimiento del actor /actora | 82 | 93 | 141 | 73 | 86 |
| Por solicitud de parte, actor /actora | 113 | 116 | 128 | 67 | 78 |
| Prescripción | 91 | 92 | 96 | 63 | 48 |
| Por conciliación cumplida | 39 | 51 | 50 | 44 | 29 |
| Incompetencia | 19 | 34 | 22 | 32 | 11 |
| Sentencia con lugar | 120 | 8 | 19 | 1 | 2 |
| Rechazada de plano | 5 | 19 | 19 | 43 | 24 |
| Notario/ a Fallecido | 3 | 11 | 14 | 7 | 16 |
| Acumulación | 16 | 9 | 8 | 13 | 20 |
| Por excepción o incidentes | 32 | 4 | 3 | 13 | 8 |
| Remitido al Centro de Conciliación | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 37 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Remitido a la Sala Primera | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Otras razones | 321 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Uno de los motivos de término más recurrentes en este despacho “*Por cumplimiento de la sanción”,* registra en 2020 una disminución equivalente a 72 casos y constituye como la variación más relevante con relación a motivos de término para dicho período.

Las *sentencias sin lugar* mantuvieron una frecuencia de salida constante respecto al año anterior, mientras que, *por incumplimiento de la parte actora, notario fallecido y por solicitud de parte actora* se muestran como los más sobresalientes respecto a aumentos, al registrar 13, 9 y 11 casos más respectivamente.

Otros motivos de término que experimentaron descensos relevantes con relación al 2019 lo fueron; *rechazos de plano (-19), conciliaciones cumplidas (-21)* y las *prescripciones (-15).*

**5.Duraciones promedio**

Seguidamente se muestra de forma comparativa hacia el 2019, las duraciones promedio en meses y semanas, comprendidas para las resoluciones emitidas por este Juzgado durante el 2020, por tipo de resolución.

**Cuadro N°4**

**Juzgado Notarial: Duración promedio, Casos terminados según tipo de resolución, 2019-2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **TIPO DE CASO TERMINADO** | **2019** | **2020** |
|  | **Casos Terminados** | **Duración Promedio** | **Casos Terminados** | **Duración Promedio** |
|   |
| **Total** | **822** | **34 Meses 3 Semanas** | **717** | **43 meses 1 semana** |
| **Otras Resoluciones** | **311** | **17 Meses 0 Semanas** | **291** | **19 meses 0 semanas** |
| Por incumplimiento actor/actora | 73 | 9 Meses 3 Semanas | 86 | 15 meses 1 semana |
| Por solicitud de actor /actora | 67 | 13 Meses 3 Semanas | 78 | 18 meses 0 semanas |
| Prescripción | 63 | 26 Meses 2 Semanas | 48 | 36 meses 2 semanas |
| Incompetencia | 32 | 17 Meses 1 Semana | 11 | 14 meses 0 semanas |
| Rechazada de plano | 43 | 13 Meses 2 Semanas | 24 | 9 meses 2 semanas |
| Notario(a) Fallecido | 7 | 15 Meses 0 Semanas | 16 | 20 meses 3 semanas |
| Acumulación | 13 | 14 Meses 0 Semanas | 20 | 10 meses 3 semanas |
| Por excepción o incidentes | 13 | 43 Meses 2 Semanas | 8 | 14 meses 2 semanas |
| **Sentencias Dictadas** | **190** | **40 Meses 2 Semanas** | **177** | **49 meses 2 semanas** |
| Sentencia Con Lugar | 1 | 63 Meses 3 Semanas | 2 | 37 meses 2 semanas |
| Sentencia Sin Lugar | 145 | 45 Meses 2 Semanas | 146 | 53 meses 0 semanas |
| Conciliación Cumplida | 44 | 23 Meses 1 Semana | 29 | 32 meses 2 semanas |
| **Sanciones Impuestas** | **321** | **48 Meses 3 Semanas** | **249** | **67 meses 1 semana** |
| Cumplimiento de la Sanción | 321 | 48 Messes 3 Semanas | 249 | 67 meses 1 semana |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

En términos generales, la duración promedio invertida por el Juzgado Notarial a efecto finalizar los 717 casos terminados en 2020, fue de 43 meses y 1 semana, valor que aumento 10 meses y 3 semanas más que el registrado para el período 2019.

Las 177 sentencias falladas en 2020 le conllevaron al juzgado 49 meses y 2 semanas en ser generadas, lo que implicó un aumento en tiempo de 9 meses más respecto de los cálculos obtenidos el año anterior. Dentro de este grupo destacan por volumen y tiempo invertido, las 146 sentencias declaradas “Sin Lugar” mismas que pese a ser una cantidad muy similar a la contabilizada en 2019, le conllevaron al despacho 8 meses y 2 semanas más en ser falladas.

Las resoluciones por *cumplimiento de conciliaciones* se redujeron considerablemente en 2020 (-15), sin embargo; el tiempo promedio invertido en esos procesos aumentó significativamente al pasar de 23 meses y 1 semana a 32 meses y 2 semanas.

En cuanto a los casos por “cumplimiento de las sanciones”, se registra una disminución en el número de resoluciones de 321 a 249. Pese a la baja, el trabajo llevado a cabo implicó un incremento en tiempo de más de un año en promedio (19 meses y 2 semanas) respecto al 2019.

El grupo denominado “otras resoluciones,” conformado por ocho tipos de motivos de término experimentó al igual que los otros tipos de asuntos terminados un incremento en la duración promedio de sus gestiones, para un tiempo de 19 meses, dos meses más que el año anterior.

Entre los procesos que más tardan en ser finalizados por esta jurisdicción dentro del grupo de “otras resoluciones” destacan, *“prescripción”* con promedio de 36 meses y 2 semanas, seguido de las *Notario fallecido* con 20 meses y 3 semanas. De forma contraria, los *rechazos de plano* son lo que conllevan menor tiempo a lo interno de este Juzgado especializado.

**6.Circulante al finalizar el año**

Durante el 2020 se confirma la tendencia al alza seguida por esta variable a lo largo de los últimos cinco años, produciéndose un incremento por el orden de los 246 expedientes, según se puede apreciar en la siguiente gráfica.

**Gráfico N°5**

De acuerdo con la gráfica, entre el inicio y fin del período la variable se incrementó en 1.606 expedientes, destacando entre las variaciones más relevante la contabilizada en 2019 (+718).

A continuación, se muestra la distribución de los casos en trámite, de acuerdo con la fase en que estos mantenían al cierre del período 2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°5** |
| **Distribución del Circulante Final en Juzgado****Notarial, por fase, 2020** |
| **Fase** | **Absoluto** | **Relativo** |
| **Total** | **5103** | **100%** |
| Conclusiva | 2126 | 41.7% |
| Demanda | 1757 | 34.4% |
| En Ejecución Pasiva | 701 | 13.7% |
| En Ejecución Activa | 329 | 6.5% |
| Demostrativa | 161 | 3.1% |
| Apelación | 29 | 0.6% |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

El mayor grupo de expedientes en trámite se encuentra en la fase conclusiva con un 41.7%, conformada por un total de 2.126 expedientes. En orden descendente, los expedientes ubicados en la fase de demanda se consolidan como segundos en importancia al acumular al menos tres de cada cuatro casos del total del circulante (34.4%).

Por su parte, el circulante que se encuentra en ejecución pasiva representa la tercera participación más significativa (13.7%) de entre las fases, con un total de 701 expedientes.

Durante el 2020 se contabilizan 29 expedientes en la fase de apelación.

Continuando con el análisis, la distribución del circulante final, de acuerdo al año de ingreso del expediente, de tal forma que sea posible establecer de acuerdo a su antigüedad la fase en que se encontraban dichos expedientes al cierre de 2020.

**Cuadro N°6**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Juzgado Notarial: Circulante Final por año de entrada, según la fase, 2000-2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Año** | **Total** | **Apelación** | **Conclusiva** | **Demanda** | **Demostrativa** | **En ejecución activa** | **En ejecución pasiva** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **5103** | **29** | **2125** | **1757** | **161** | **328** | **699** |
| 2000 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 2001 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 2002 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 14 |
| 2003 | 40 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 37 |
| 2004 | 43 | 0 | 1 | 0 | 0 | 13 | 29 |
| 2005 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 12 |
| 2006 | 33 | 0 | 1 | 0 | 0 | 7 | 25 |
| 2007 | 50 | 0 | 5 | 0 | 0 | 3 | 42 |
| 2008 | 67 | 1 | 4 | 2 | 2 | 5 | 53 |
| 2009 | 71 | 0 | 10 | 1 | 1 | 8 | 51 |
| 2010 | 79 | 0 | 15 | 2 | 1 | 7 | 54 |
| 2011 | 90 | 2 | 12 | 2 | 1 | 12 | 61 |
| 2012 | 112 | 3 | 29 | 5 | 6 | 12 | 57 |
| 2013 | 130 | 1 | 47 | 4 | 6 | 23 | 49 |
| 2014 | 217 | 6 | 108 | 4 | 15 | 31 | 52 |
| 2015 | 281 | 2 | 134 | 12 | 24 | 38 | 70 |
| 2016 | 418 | 4 | 254 | 28 | 13 | 61 | 57 |
| 2017 | 569 | 6 | 366 | 80 | 26 | 65 | 25 |
| 2018 | 783 | 1 | 543 | 195 | 27 | 14 | 3 |
| 2019 | 1176 | 3 | 517 | 616 | 37 | 2 | 1 |
| 2020 | 885 | 0 | 77 | 806 | 2 | 0 | 0 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

De acuerdo con los datos contenidos en el cuadro, es posible establecer lo siguiente.

El 23% del circulante corresponde a expedientes que ingresaron durante el año 2019, siendo que de ese grupo el 44% se encuentran en la fase conclusiva y el 52.4% se encuentran en fase de demanda.

Los expedientes más antiguos que se mantienen activos a lo interno de este despacho datan de los años 2000 y 2001, con dos y seis casos respectivamente. Los dos expedientes más antiguos se encuentran en la fase de ejecución pasiva, mientras que los seis correspondientes al 2001 se ubican uno en Fase Conclusiva y cuatro más en ejecución pasiva.

 Los casos que ingresaron a inicios de la década del 2010 y hasta el 2019 comprenden un total 3.855 expedientes, lo que en términos relativos conforma el 75.5% de ese circulante, ubicándose la mayor proporción (52.5%) en la fase conclusiva.

**7.Proyecciones Estadísticas**

**7.1.Proyección de Casos Entrados**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Media Móvil K=3”, se obtiene un pronóstico de los *Casos Entrados* para el Juzgado Notarial, en cuyo caso se determina que para el 2021 ingresarán aproximadamente 1.278 asuntos y en 2022 alrededor de 1.221. A continuación, se presenta el cuadro N°7.1 con el detalle.

**Cuadro N°7.1**

**Juzgados Notarial: Casos entrados al finalizar el año durante el período**

**2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | **Proyecciones** |
| --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| Entrados | 914 | 1.028 | 929 | 1.161 | 1.113 | 1.206 | 1.515 | 943 | 1.278 | 1.221 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**7.2 Proyección de Casos Terminados**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Regresión Polinómica de 5to grado”, se obtiene un pronóstico de los *Casos Terminados* para el Juzgado Notarial, en cuyo caso se determina que para el 2021 se finalizarían aproximadamente 689 asuntos y en 2022 alrededor de 657. A continuación, se presenta el cuadro N°7.2 con el de detalle.

**Cuadro N°7.2**

**Juzgado Notarial: Casos terminados al finalizar el año durante el**

**período 2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | **Proyecciones** |
| --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2021** |
| Terminados | 926 | 1 041 | 962 | 1 308 | 876 | 933 | 822 | 717 | 689 | 657 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**7.3 Proyección de Circulante Final**

Mediante la utilización del método de pronóstico denominado “Regresión Polinómica de 2do grado”, se obtiene un pronóstico del *Circulante Final* para el Juzgado Notarial, en cuyo caso se determina que para el 2021 permanecerían en trámite aproximadamente 5.505 asuntos y en 2022 alrededor de 5.825. A continuación, se presenta el cuadro N°7.3 con el detalle.

**Cuadro N°7.3**

**Juzgado Notarial: Circulante al finalizar el año durante el período**

**2013-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | **Proyecciones** |
| --- | --- | --- |
| **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |  | **2021** | **2022** |
| Circulante Final  | 3.124 | 3.111 | 3.168 | 3.497 | 3.826 | 4.139 | 4.857 | 5.103 | 5.505 | 5.825 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**Capítulo 2: Tribunal Disciplinario Notarial, II Instancia**

**1.Hechos relevantes**

1.1 El volumen de casos ingresados a este tribunal se incrementó en 31 asuntos con relación al año anterior y la cifra obtenida se consolida como la más importante del presente quinquenio.

1.2 El incremento registrado en 2020 se encuentra vinculado con el alza contabilizada para los procesos de *Apelación de Sentencia en Procesos Disciplinarios*, los cuales pasaron de 121 a 157 en el término de un año.

1.3 Un mayor ingreso de casos nuevos y el circulante del año anterior, fueron las variables que durante el 2020 este tribunal incrementará su carga de trabajo en un 22.1%.

1.4 La gestión productiva generada en 2020 asciende a 299 casos terminados, volumen que logra un aumento al crecer en un 66.1% más, en otras palabras; el despacho incrementó su productividad en dos terceras partes más respecto de 2019.

1.5 Las resoluciones *Confirmatorias, Anulatorias y Modificatorias* se constituyen como los tipos de caso terminado mayormente vinculados al incremento productivo previamente indicado, al aumentar en 43, 40 y 23 casos más respectivamente.

1.6 Durante el 2020 este Tribunal fallo un total de 262 recursos de apelación, cifra que al ser comparada con la contabilizada un año atrás resulta ser 82 votos más elevada, situación que implicó un cambio de dirección de la variable luego de haber experimentado dos bajas consecutivas en los períodos 2018 (-62) y 2019 (-20).

1.7 El circulante final al cierre de 2020 se redujo 51 expedientes, lo que coadyubó a mejorar el indicar de gestión, además de promover un mejor escenario para el inicio del 2021.

1.8 El 73.7% del circulante final corresponde a expedientes en *Apelación de sentencia en procesos Disciplinarios.*

1.9 La duración promedio de los votos de fondo emitidos por este tribunal durante el 2020 se duplicó respecto al año anterior, al pasar de cuatro a ocho meses, siendo los votos de fondo los que más tiempo en promedio le conllevan (8 meses y 3 semanas) y dentro de ese grupo los *votos confirmatorios* los más lentos (10 meses y 1 semana).

**Cuadro N°1**

|  |
| --- |
| **Movimiento de Trabajo del Tribunal Notarial 2010-2020** |
| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020 vs 2019** | **Dif 2020vs 2019** |
| Circulante Inicial | 111 | 80 | 97 | 138 | 193 | 195 | 131 | 188 | 74 | 90 | 127 | **▲** | 37  |
| Casos entrados | 379 | 257 | 312 | 294 | 245 | 217 | 211 | 182 | 247 | 217 | 248 | **▲** | 31  |
| Casos reentrados | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 10 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | **▲** | 0  |
| Casos terminados | 411 | 241 | 272 | 239 | 243 | 291 | 156 | 297 | 231 | 180 | 299 | **▲** | 119  |
| Circulante final | 80 | 97 | 138 | 193 | 195 | 131 | 188 | 74 | 90 | 127 | 76 | **▼** | -51  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Recurso de apelación votados | 380 | 215 | 247 | 217 | 222 | 266 | 130 | 262 | 200 | 180 | 262 | **▲** | 82  |
| Duración promedio en meses- votos de fondo | ND | ND | ND | ND | 7,2 | 12,1 | 4,3 | 12,3 | 2,3 | 4,0 | 8,3 | **▲** | 4,3  |
| Carga de Trabajo | 491 | 338 | 410 | 432 | 438 | 422 | 344 | 371 | 321 | 307 | 375 | **▲** | 68  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 1,19 | 1,40 | 1,51 | 1,89 | 1,84 | 1,53 | 2,45 | 1,26 | 1,43 | 1,78 | 1,28 | **▼** | -0.50 |
| % de Pendencia total | 16,3 | 28,7 | 33,7 | 44,7 | 44,5 | 31,0 | 54,7 | 19,9 | 28,0 | 41,4 | 20,3 | **▼** |  -21.1 |
| % de Resolución | 83,7 | 71,3 | 66,3 | 55,3 | 55,5 | 69,0 | 45,3 | 80,1 | 72,0 | 58,6 | 79,7 | **▲** | 21,1  |

**Gráfico N°1**

El Tribunal Notarial debió tramitar solamente 1,28 veces de lo que resolvió en el 2020, para eliminar su congestión, en la carga de trabajo.

La notación fraccionaria de este resultado $\left(\frac{128}{100}\right)$ determina que por cada 128 casos que constituyen la carga de trabajo en el Tribunal, se terminaron 100, en el último año.

Seguidamente se exponen los resultados para las tasas de pendencia y resolución para el tribunal Notarial, períodos 2016-2020.

Como se aprecia en la gráfica, la gestión emprendida por este Tribunal en 2020 le permitió alcanzar los valores óptimos del quinquenio para ambos indicadores, de manera tal que la pendencia obtenida pasó de un 59% a un 20%, mientras que la tasa de resolución duplico sus valores, al pasar de 41% a 80%. Es importante apreciar que el esfuerzo llevado a cabo viene dándose desde el período 2018 de acuerdo con los datos mostrados a continuación.

**Gráfico N°2**

**2.Casos Entrados**

A continuación, se presentan los resultados obtenidos sobre el ingreso de nuevos casos al Tribunal durante el presente quinquenio.

**Gráfico N°3**

Durante el 2020 ingresaron un total de 248 expedientes en alzada al Tribunal Disciplinario Notarial, cifra que resulta ser 31 casos mayor con relación a contabilizado en 2019 y se consolida como la más alta para el intervalo de tiempo analizado.

La siguiente tabla de referencia muestra de forma comparativa, el ingreso de demandas en apelación de acuerdo con el tipo de asunto.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°2** |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Casos entrados por****Año, según tipo de asunto, 2016-2020** |
| **Tipo de Asuntos Entrados** | **Año**  |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **211** | **182** | **247** | **217** | **248** |
| Apelación de auto | 42 | 25 | 57 | 53 | 44 |
| Apelación de sentencia en proceso disciplinario | 92 | 97 | 54 | 121 | 157 |
| Apelación por inadmisión | 9 | 8 | 53 | 10 | 10 |
| Apelación de sentencia | 19 | 10 | 41 | 19 | 27 |
| Apelación de auto-sentencia | 47 | 42 | 36 | 6 | 3 |
| Apelación de sentencia (suspensión) | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Apelación de sentencia con acción civil resarcitoria anulada | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Apelación de sentencia en proceso disciplinario anulada | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| Apelación de auto simple en proceso disciplinario anulado | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Otro tipo de sentencia | 2 | 0 | 2 | 7 | 0 |
| Incidente de Nulidad | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |

Elaborado por. Subproceso Estadística, Dirección de Planificación.

La *apelación de sentencia en proceso disciplinario* se ha constituido en el tipo de proceso mayormente apelado ante este Tribunal, de forma tal que conforma casi dos terceras partes del total de ingresos en 2020 (63.3%) y para el año en cuestión experimenta un crecimiento de 36 casos respecto del año anterior.

Las *apelaciones de auto* son segundas en frecuencia de ingreso al Tribunal, representando un 17.7%, sin embargo, para el año en análisis registra una baja de nueve casos.

Las *apelaciones de sentencia* registraron un repunte en 2020, pasando de 19 procesos en 2019 a 27 para este año.

**3.Casos Terminados**

Durante el 2020 se da un crecimiento en la productividad de este Tribunal, al pasar de 180 a 299 expedientes finalizados, es decir se da un aumento de 66% (119 casos).

Gráfico N°4

El grupo de fallos denominados de fondo, constituidos por resoluciones “*Confirmatorias, Anulatorias, Modificatorias y Revocatorias”*, registran un incremento por el orden del 69% respecto al año anterior, siendo las *confirmatorias* el rubro más vinculado a esa acción con 43 resoluciones más.

Otros tipos de resolución, como es el caso de las *Anulatorias y Modificatorias* registraron importantes incrementos para este período, al pasar de 29 a 69 y de 4 a 27 fallos respectivamente.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°3** |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Casos terminados según****motivo de término, 2016-2020** |
| **Motivo de Término** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **156** | **297** | **231** | **180** | **299** |
| Confirmatorias | 85 | 156 | 121 | 94 | 137 |
| Anulatorias | 22 | 48 | 54 | 29 | 69 |
| Revocatorias | 17 | 50 | 20 | 28 | 29 |
| Rechazada | 4 | 8 | 13 | 2 | 5 |
| Mal admitida | 7 | 6 | 7 | 10 | 7 |
| Modificatorias | 6 | 6 | 5 | 4 | 27 |
| Conflicto de Competencia | 0 | 12 | 4 | 2 | 1 |
| Desistido | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| Sin Lugar | 0 | 2 | 2 | 5 | 13 |
| Con lugar | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 |
| Devuelto por trámite incompleto | 5 | 3 | 1 | 1 | 10 |
| Otros | 10 | 4 | 0 | 3 | 0 |
| Elaborado por. Subproceso Estadística, Dirección de Planificación. |

Para este año se registra una resolución *“Con Lugar”* y trece más *“Sin Lugar”*, existiendo en el caso de las Sin Lugar un incremento sin precedente de ocho resoluciones más que en el mismo período de 2019.

**4.Duraciones**

La duración promedio de las resoluciones dictadas por este Tribunal aumentó considerablemente, pasando de 4 meses en 2019 a 8 meses en 2020.

El detalle por tipo de voto se muestra a continuación.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°4** |
| **Tribunal Disciplinario Notarial: Resoluciones dictadas y****duración promedio, 2019-2020** |
| **Tipo de Voto** | **2019** | **2020** |
| **Resoluciones** | **Duración promedio** | **Resoluciones** | **Duración promedio** |
|  |   |  |   |  |
| **Total** | **180** | **4 meses 0 semanas** | **299** | **8 meses 0 semanas** |
|  |  |  |  |  |
| Confirmatorias | 94 | 4 meses 3 semanas | 137 | 10 meses 1 semana |
| Anulatorias | 29 | 2 meses 1 semana | 69 | 5 meses 0 semanas |
| Revocatorias | 28 | 3 meses 2 semanas | 29 | 6 meses 2 semanas |
| Rechazada | 2 | 0 meses 2 semanas | 5 | 0 meses 3 semanas |
| Mal admitida | 10 | 3 meses 3 semanas | 7 | 6 meses 0 semanas |
| Modificatorias | 4 | 2 meses 2 semanas | 27 | 13 meses 1 semana |
| Conflicto de competencia |  | - | 1 | 0 meses 3 semanas |
| Desistido | 1 | 16 meses 3 semanas | - | - |
| Con Lugar | 1 | 0 meses 1 semana | 1 | 1 mes 0 semanas |
| Sin lugar | 5 | 5 meses 2 semanas | 13 | 3 meses 0 semanas |
| Devuelto por trámite incompleto | 1 | 0 meses 2 semanas | 10 | 3 meses 3 semanas |
| Por muerte notario | 1 | 1 mes 0 semanas | - | - |
|  Otros | 2 | - | - | - |
| Elaborado por: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación. |

Aspectos puntuales de interés:

* Como primer aspecto a destacar está el incremento en las resoluciones dictadas, pues como se aprecia éstas se incrementaron en 119 fallos más, lo que relativamente equivale a un crecimiento del 66.1%
* El incremento experimentado se enfocó con mayor fuerza sobre los fallos *confirmatorios (+43)*, lo que implicó que el Tribunal tardara 6 meses y dos semanas más en fallar que lo invertido en tiempo promedio durante el 2019.
* Una situación similar se presenta en el caso de las resoluciones de carácter *Anulatorio*, en cuyo caso hubo 40 sentencias más respecto a 2019 versus un incremento en tiempo de 2 meses y tres semanas.
* En el caso específico de los fallos *Modificatorios* se presenta un incremento de 23 resoluciones más, lo que consecuentemente generó en una ampliación del tiempo de 10 meses y dos semanas más para su dictado.

**5.Circulante Final**

Seguidamente se muestra la cantidad y tendencia seguida por la variable “Circulante Final”, para el período 2016-2020.

Gráfico N°5

El Tribunal Notarial reportó un circulante de 75 recursos al finalizar el 2020, experimentando una importante disminución de 51 asuntos versus las existencias habidas al finalizar el año anterior, para una baja porcentual de 40,1%.

A continuación, se muestra la distribución absoluta y relativa del circulante final, según el tipo de apelación a la espera de ser resuelta por el Tribunal.

**Cuadro N°5**

**Tribunal Disciplinario Notarial: Circulante Final por**

**Año, según tipo de asunto, 2019-2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Circulante Final por Tipo de Asunto** | **Años** |
| **2019** | **2020** |
| **Total** | **127** | **76** |
| Apelación de auto sentencia con acción civil resarcitoria | 1 | 1 |
| Apelación de sentencia en proceso disciplinario | 67 | 56 |
| Apelación por inadmisión | 1 | 2 |
| Apelación de auto simple con acción civil resarcitoria | 1 | 0 |
| Apelación de auto sentencia en proceso disciplinario | 4 | 0 |
| Apelación de sentencia con acción civil resarcitoria | 6 | 11 |
| Apelación de sentencia con acción civil resarcitoria anulada | 1 | 1 |
| Apelación de sentencia en proceso disciplinario anulada | 2 | 1 |
| Apelación de auto simple en proceso disciplinario | 10 | 4 |
| Información ignorada  | 34 | 0 |

 Elaborado por: Subproceso Estadística, Dirección de Planificación.

De conformidad con los datos expuestos, son las apelaciones de *Sentencia en Procesos Disciplinarios* los que conforman la mayor parte (73.9%) del circulante en trámite al cierre de 2020, sin embargo; para dicho período experimenta una baja de 11 casos respecto del año anterior. Las apelaciones de *Sentencia con Acción Civil Resarcitoria* son segundos en importancia con un total de 11 expedientes y un incremento respecto de 2019 equivalente a cinco casos.

**6.Oportunidades de Mejora**

Para finalizar el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en el Tribunal Notarial, de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con la gestión de este despacho.

* Se recomienda al personal técnico y jueces coordinadores a generar los informes de inconsistencias pertinentes al cierre de cada mes, a fin de conocer el estado de la información en el sistema.
* Realizar un seguimiento a aquellos expedientes de más vieja data en los juzgados que mantiene en trámite a efecto del promedio de duración refleje adecuadamente el tiempo invertido en los procesos gestionados.

Además, se incorporar textualmente en este análisis las recomendaciones puntuales externadas por la Licenciada Melania Suñol, Jueza Coordinadora del Juzgado Notarial a efecto de que sean valoradas como parte de este análisis. Señala la señora jueza lo siguiente:

1. Se determine la necesidad o no de crear una plaza adicional fija (quinto juez) en el despacho.
2. Se determine la necesidad o no de ayuda temporal fija en el despacho por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
3. Se determine la necesidad o no de un ***programa de descongestionamiento*** en el despacho.
4. Se determine la necesidad o no de una ***intervención*** en el despacho para el dictado de las sentencias de los expedientes de vieja data.
5. Se determine la necesidad o no de adecuar los plazos y resoluciones del Escritorio Virtual en el Despacho.

Todo lo anterior considerando que es de suma importancia buscar soluciones efectivas y sostenibles a fin de atender los requerimientos de las personas usuarias que tienen tres años a la espera del dictado de la sentencia en su expediente y que constituye el fin del Poder Judicial de brindar justicia ***pronta*** y cumplida.

**7.Documentación Anexa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Descripción** | **Archivo** |
| 1 | Cuadros Oficiales Juzgado Notarial y Tribunal Disciplinario Notarial 2020. | (…) |
| 2 | Oficio remitido por la Licenciada Melania Suñol Ocampo, Jueza Coordinadora Juzgado Notarial, explicación aspectos que impactaron la gestión 2020 en juzgado notarial. | (…) |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

(…).”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el informe 1173-PLA-ES-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con el análisis y cuadros estadísticos, sobre los movimientos de trabajo en el Tribunal Disciplinario Notarial y el Juzgado Notarial, durante el 2020. **2.)** Tomar nota de la información consignada y de los elementos conclusivos y relevantes del estudio realizado; en consecuencia, se aprueban las oportunidades de mejora sugeridas en el informe de cita, referentes a las oportunidades de mejora vinculadas con la gestión de dicho despacho. **3.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del Tribunal Disciplinario Notarial, el Juzgado Notarial y la Dirección de Planificación para lo de sus cargos según corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Licda. Vanessa Fernández Salas**

**Prosecretaria General interina**

**Secretaría General de la Corte**

Cc:

Tribunal Disciplinario Notarial

Juzgado Notarial

Diligencias / Refs: (**11478-2021**)

**ediazo**