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Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística y el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, sobre el análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia de Pensiones Alimentarias durante el 2020.

Mediante oficio 1277 PLA-MI-ES-AJ-2021, el 10 de noviembre del año pasado, este informe fue puesto en conocimiento del Magistrado Jorge Olaso Álvarez, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, con el fin de que emitiera sus observaciones; a la fecha no se recibieron.

Atentamente,

Ing. Dixon Li Morales, Jefe

Proceso Ejecución de las Operaciones

Copia: Archivo

rqp/CCh.

10 de noviembre del 2021

Ingeniero

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

Estimado señor:

Por este medio remito análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia de Pensiones Alimentarias durante el 2020. La información analizada permite a la persona usuaria obtener un panorama sobre la gestión realizada en los juzgados de Pensiones Alimentarias, de manera retrospectiva, durante los últimos años, de manera que en conjunto con los datos más recientes coadyuven en la definición de estrategias y de políticas públicas, en beneficio de la ciudadanía y de la toma de decisiones.

En este sentido, los datos estadísticos actualizados se pueden visualizar a través del sitio Web oficial de la Dirección de Planificación y del Observatorio de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, con el fin de suministrar información en línea, transparente, precisa y confiable, respecto al funcionamiento de la Institución, a través de una herramienta de fácil acceso, potenciando la publicación de datos en formato abierto, que permita observar la información, de manera gráfica y simple para la persona usuaria, mediante la herramienta tecnológica Power BI, de Microsoft.

La información se encuentra disponible en los diferentes tableros construidos: a saber: los balances generales de todas las materias e instancias, desgloses de los casos entrados y terminados, por clases de asuntos, procedimientos, delitos y por motivos de términos, circulantes finales desglosados por estados y fases, procedencia, resoluciones dictadas por tipo y resultados de las resoluciones, audiencias por estados y apuntes, duraciones por materias y desgloses por oficina y motivos de término, medidas alternas, entre otros resultados.

Este análisis fue elaborado por el Lic. Michael Andrés Garita Jiménez, Profesional 2 del Subproceso de Estadística y la Licda. Melissa Durán, Profesional 2 destacada en el Subproceso de Modernización Institucional.

Cordialmente,

Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa

Subproceso de Estadística

CCh.
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# Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo

## Antecedentes

En diciembre de 2018 y a raíz de una solicitud realizada por la Procuraduría General de la República establecida en el oficio DFOE-PG-0653, el Subproceso de Estadística forma parte del equipo de trabajo que aborda puntos referentes a la temática de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Domestica, con el objetivo de dar respuesta a los acuerdos establecidos en el oficio mencionado, entre los que se establece una mejora en la formula estadística existente en materia de Pensiones Alimentarias.

Otra temática donde el Subproceso de Estadística viene desde hace ya unos años atrás cumpliendo un papel fundamental en aras de mejorar continuamente la gestión realizada, así como la información contenida en el sistema informativo SIGMA, es la referente a la verificación y seguimiento de las inconsistencias detectadas mediante la generación de los respectivos informes de inconsistencias.

Lo anterior permitió por ejemplo en el 2018 la detección de 555 expedientes con algún tipo de inconsistencia en materia de Pensiones Alimentarias, donde los despachos más influyentes hacia esta temática y puestos en evidencia por el abordaje realizado resultaron ser el Juzgado Contravencional y Pensiones Alimentarias de Santa Cruz (64 expedientes), Juzgado de Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica de Escazú (59 expedientes) y el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago (37 expedientes). Lo anterior se incluye como parte del oficio 581-PLA-ES-2019.

Igualmente, la realización de los inventarios de expedientes, así como la verificación y seguimiento de inconsistencias en el sistema informativo SIGMA, se ha convertido a través de los años en una herramienta que permite ajustar los datos hacia valores que se encuentren más cercanos a la realidad.

En febrero 2020 se aprueba el “Código Procesal de Familia” Ley 9747, con lo que se plantean cambios en relación con la materia de pensiones alimentarias, ya que esta establece la derogatoria en su totalidad de la Ley 7654 del 19 de diciembre de 1996 (la actual Ley de Pensiones Alimentarias). Esto significa que a partir de la entrada en vigencia del CPF (a partir del 1 de octubre del 2022), los procesos de pensiones alimentarias dejarán de tramitarse con la ley especial vigente y se regirían por la normativa procesal del CPF.

## Hechos relevantes

En el siguiente cuadro se muestra el resumen con las principales variables estadísticas y el cálculo de los indicadores generales de gestión judicial.

Cuadro 2.1

Movimiento de Trabajo de Materia de Pensiones Alimentarias 2010-2020

| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020  vs  2019** | **Dif  2020 vs  2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante Inicial | 101 507 | 109 700 | 124 050 | 138 410 | 157 556 | 171 546 | 172 045 | 170 764 | 178 187 | 185 689 | 191 249 | **▲** | 5 560 |
| Casos entrados | 28 317 | 30 366 | 34 184 | 37 832 | 38 202 | 41 038 | 40 001 | 39 116 | 37 563 | 42 301 | 31 725 | **▼** | -10 576 |
| Casos reentrados | 20 935 | 27 283 | 15 895 | 15 250 | 19 813 | 21 630 | 25 619 | 22 078 | 19 755 | 21 168 | 12 903 | **▼** | -8 265 |
| Casos entrados por apertura de testimonios de pieza | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | 94 | 126 | 180 | 137 | **▼** | - 43 |
| Casos terminados | 19 752 | 18 450 | 18 118 | 20 559 | 25 349 | 29 025 | 33 752 | 26 291 | 24 572 | 26 959 | 25 248 | **▼** | -1 711 |
| Total de casos inactivos | 21 307 | 24 849 | 17 601 | 13 377 | 18 676 | 33 144 | 33 197 | 27 574 | 25 370 | 31 130 | 29 575 | **▼** | -1 555 |
| Circulante final | 109 700 | 124 050 | 138 410 | 157 556 | 171 546 | 172 045 | 170 764 | 178 187 | 185 689 | 191 249 | 181 191 | **▼** | -10 058 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Terminados por incompetencia | 3 099 | 3 388 | 3 695 | 4 273 | 4 674 | 5 490 | 5 342 | 5 307 | 5 232 | 5 860 | 4 907 | **▼** | - 953 |
| Terminados por sentencia | 1 158 | 711 | 458 | 685 | 685 | 827 | 2 679 | 1 870 | 1 367 | 2 091 | 3 112 | **▲** | 1 021 |
| Terminados por medida alterna-conciliación | 811 | 524 | 619 | 776 | 777 | 633 | 556 | 935 | 1 028 | 1 521 | 1 100 | **▼** | - 421 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante final en Trámite | 38 122 | 31 988 | 33 312 | 35 430 | 32 726 | 24 694 | 23 700 | 23 568 | 23 290 | 22 752 | 17 771 | **▼** | -4 981 |
| Circulante final en Ejecución | 71 578 | 92 062 | 105 098 | 122 126 | 138 820 | 147 351 | 147 064 | 154 619 | 162 399 | 168 497 | 163 420 | **▼** | -5 077 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias dictadas | 22 992 | 24 692 | 24 743 | 28 339 | 23 858 | 31 664 | 29 120 | 25 892 | 19 122 | 24 077 | 24 618 | **▲** | 541 |
| Duración promedio total en meses |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **▲** | 0 |
| Carga de Trabajo | 150 759 | 167 349 | 174 129 | 191 492 | 215 571 | 234 214 | 237 713 | 232 052 | 235 631 | 249 338 | 236 014 | **▼** | -13 324 |
| % de variación de la carga de trabajo en I Instancia con respecto al año anterior | - | 11.00 | 4.05 | 9.97 | 12.57 | 8.65 | 1.49 | -2.38 | 1.54 | 5.82 | -5.34 | **▼** | -11 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Estimación costo total en colones por expediente | 27 605 | 31 275 | 35 669 | 39 458 | 39 984 | 43 022 | 42 256 | 44 296 | 47 267 | 43 991 | 45 627 | **▲** | 1 635 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 8.87 | 10.89 | 11.82 | 11.50 | 10.20 | 9.72 | 8.18 | 10.81 | 11.91 | 11.54 | 11.36 | **▼** | -0.18 |
| Tasa de Congestión en trámite | 4.57 | 4.77 | 4.53 | 4.00 | 3.49 | 3.46 | 3.00 | 3.44 | 3.52 | 3.55 | 3.33 | **▼** | -0.23 |
| % de Pendencia total | 72.8 | 74.1 | 79.5 | 82.3 | 79.6 | 73.5 | 71.8 | 76.8 | 78.8 | 76.7 | 76.8 | **▲** | 0.07 |
| % de Pendencia en trámite | 25.3 | 19.1 | 19.1 | 18.5 | 15.2 | 10.5 | 10.0 | 10.2 | 9.9 | 9.1 | 7.5 | **▼** | -1.60 |
| % de Pendencia en ejecución | 47.5 | 55.0 | 60.4 | 63.8 | 64.4 | 62.9 | 61.9 | 66.6 | 68.9 | 67.6 | 69.2 | **▲** | 1.66 |
| % de Resolución | 13.1 | 11.0 | 10.4 | 10.7 | 11.8 | 12.4 | 14.2 | 11.3 | 10.4 | 10.8 | 10.7 | **▼** | -0.11 |
| % de Inactividad | 14.1 | 14.8 | 10.1 | 7.0 | 8.7 | 14.2 | 14.0 | 11.9 | 10.8 | 12.5 | 12.5 | **▲** | 0.05 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Poder Judicial C.R.**

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos, relacionados con el presente año, se destacan los siguientes hechos relevantes.

1. Debido a la situación de emergencia nacional que enfrenta el país por la pandemia COVID-19 y las medidas sanitarias establecidas por el Ministerio de Salud, las cuales han sido acogidas por el Consejo Superior, han provocado desafíos y obstáculos para el funcionamiento normal de los órganos del sistema de justicia, entre ellas, las medidas de aislamiento y distanciamiento social que han causado muchas situaciones de retraso por contagio del virus por las partes involucradas y personal del Poder Judicial. Así las cosas, este es un factor externo que pudo llevar a que las principales variables como los que se presentan en este estudio hayan disminuido respecto al año anterior.
2. Se obtuvo una razón de congestión total de 11,36; lo cual implica que por cada 100 expedientes que entraron, se tramitaron y terminaron 8,8 durante este año, generándose un nivel de saturación de 91,2 expedientes no resueltos por cada 100 casos de su carga de trabajo; lo cual significa una disminución de saturación de 0,18 con respecto al año anterior.
3. El porcentaje de pendencia total para el año 2020 fue de 76,8%, 0,1 puntos porcentuales más en relación con el 2019, esto significa que de la carga de trabajo total quedó pendiente por terminar el 76,8% de los expedientes, siendo el mayor valor lo correspondiente al circulante en trámite.
4. Los casos entrados para el 2020 fueron 31 725 teniendo una disminución de 10 576 casos menos en comparación con el 2019; mientras que los casos reentrados fueron 12 903, lo que significaron 8 265 casos menos que 2019; entre ambos suman una disminución de 18 841 casos, la mayor durante todo el periodo de estudio.
5. Los casos terminados durante el 2020 fueron 25 248, con una disminución de 1 711 en relación con el 2019. Los archivos a solicitud de la parte actora fueron el principal motivo de término con un 22%, mientras que los casos inactivos fueron 29 296 para el 2020.
6. La duración promedio de los 25 248 casos terminados del 2020 corresponde a 58 meses con 3 semanas. El principal motivo de término, Archivo a solicitud de la parte actora, tuvo una disminución promedio de 2 meses en relación con el 2019.
7. La materia de Pensiones Alimentarias en el 2020 tuvo un circulante final de 181 191 casos, lo que significó una disminución de 1 711 casos en relación con el año 2019, y las principales fases son la Ejecución activa y Ejecución pasiva, con el 61% y 29% respectivamente.

## Casos entrados

El gráfico 3.1 muestra una comparativa de la cantidad de casos entrados y reentrados en los Juzgados de Pensiones Alimentarias desde 2010 hasta 2020, donde es posible visualizar un comportamiento que durante el 2020 correspondió a una disminución drástica en relación con lo que ingresa.

Sobre este particular es importante aclarar que el comportamiento de los casos entrados resulta completamente ajeno a la gestión desarrollada en los despachos judiciales, especialmente, en primera instancia (como en este caso, con los juzgados de pensiones alimentarias).

Esto significa que esta variable se ve influenciada por factores o situaciones externas y/o exógenas al Poder Judicial, situación que trasciende el presente informe y que para comprender el fenómeno es necesario realizar una investigación a lo externo, sin embargo, como se mencionó en el apartado “Hechos relevantes” la pandemia ha generado consecuencias a nivel nacional como el contagio de personas, lo que pudo ser un factor externo que provocó menos denuncias en los juzgados.

Gráfico 3.1

Casos entrados y reentrados en los juzgados competentes en materia de pensiones alimentarias durante el período 2010-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

En el gráfico 3.1, también es posible observar que antes de la disminución en 2020, para el año 2019 se había presentado el mayor ingreso de casos en los últimos 10 años siendo la cúspide de un crecimiento paulatino que se venía mostrando durante todo el periodo.

En relación con la cantidad de ingresados según el circuito judicial, en el cuadro 3.1 puede observarse en el 2020 una disminución uniforme en cada circuito, ubicándose en un rango entre los 980 casos y 3500. Con el Circuito Judicial de Cartago como el que más casos entrados registró y el I Circuito Judicial de la Zona Sur con la menor cantidad.

Igualmente, en dicho cuadro es posible notar que la disminución de casos fue un fenómeno presentando en todos los circuitos, teniendo mayor cantidad absoluta en el I y III Circuito Judicial de San José, sin embargo, sí impactó todas las oficinas a nivel nacional.

Cuadro 3.1

Juzgados Pensiones Alimentarias: Casos entrados según el Circuito Judicial para el periodo 2016-2020.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Casos Entrados** | | | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **40 001** | **39 116** | **37 563** | **42 301** | **31 725** | **-10 576** | **-25%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| I Circuito Judicial de San José | 2 950 | 2 897 | 2 623 | 3 775 | 2 133 | -1 642 | -43% |
| II Circuito Judicial de San José | 3 161 | 3 385 | 3 465 | 3 270 | 2 554 | - 716 | -22% |
| III Circuito Judicial de San José | 4 833 | 4 557 | 4 837 | 5 049 | 3 479 | -1 570 | -31% |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 2 890 | 3 072 | 3 131 | 3 186 | 2 453 | - 733 | -23% |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 2 400 | 2 246 | 1 991 | 2 734 | 2 026 | - 708 | -26% |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 2 055 | 1 910 | 1 848 | 2 053 | 2 454 | 401 | 20% |
| Circuito Judicial de Cartago | 4 600 | 4 296 | 4 406 | 4 468 | 3 547 | - 921 | -21% |
| Circuito Judicial de Heredia | 3 749 | 3 858 | 3 795 | 4 028 | 3 033 | - 995 | -25% |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 1 796 | 1 617 | 1 651 | 1 798 | 1 300 | - 498 | -28% |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 1 445 | 1 483 | 1 381 | 1 624 | 1 185 | - 439 | -27% |
| Circuito Judicial de Puntarenas | 2 566 | 2 317 | 2 134 | 2 283 | 1 748 | - 535 | -23% |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 420 | 1 371 | 1 177 | 1 416 | 982 | - 434 | -31% |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 515 | 1 505 | 1 439 | 1 651 | 1 150 | - 501 | -30% |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 000 | 1 669 | 1 423 | 2 066 | 1 488 | - 578 | -28% |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 621 | 2 933 | 2 262 | 2 900 | 2 193 | - 707 | -24% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Adicionalmente, existió una disminución de 43 casos entrados por apertura de testimonio de pieza para el 2020, lo que rompe levemente la tendencia de aumento que se venía presentando desde el año 2016.

## Casos terminados

El gráfico 4.1 muestra los casos terminados en los Juzgados de Pensiones Alimentarias, cuyo crecimiento fue sostenido desde el 2012 hasta el 2016, siendo que después de este último año se presentó una disminución, para luego estabilizarse entre los 24 mil y 26 mil casos entre 2017 y 2020.

Gráfico 4.1

Casos terminados en los Juzgados de Pensiones Alimentarias durante el periodo 2010-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

El cuadro 4.1 muestra que el I Circuito Judicial de San José durante el 2020 fue el lugar por más casos terminados en Pensiones Alimentarias mientras que el I Circuito Judicial de la Zona Sur fue la que tuvo la menor cantidad. Al igual que los casos entrados, la tendencia general muestra que la cantidad de casos terminados ronda entre los mil y tres mil casos.

Cuadro 4.1

Juzgados de Pensiones Alimentarias: Casos terminados según Circuito Judicial, periodo 2016-2020.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circuito Judicial** | **Casos Terminados** | | | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 752** | **26 291** | **24 572** | **26 959** | **25 248** | **-1 711** | **-6%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| I Circuito Judicial de San José | 2 677 | 2 447 | 1 993 | 2 946 | 3 070 | 124 | 4% |
| II Circuito Judicial de San José | 1 858 | 1 833 | 2 124 | 1 955 | 1 748 | - 207 | -11% |
| III Circuito Judicial de San José | 4 945 | 2 947 | 2 942 | 3 346 | 2 356 | - 990 | -30% |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 1 178 | 1 389 | 1 334 | 1 614 | 1 432 | - 182 | -11% |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 2 371 | 1 181 | 1 071 | 1 093 | 1 056 | - 37 | -3% |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 2 032 | 1 546 | 1 523 | 1 657 | 2 134 | 477 | 29% |
| Circuito Judicial de Cartago | 3 681 | 2 899 | 3 409 | 2 603 | 2 186 | - 417 | -16% |
| Circuito Judicial de Heredia | 2 466 | 2 755 | 2 026 | 2 128 | 1 468 | - 660 | -31% |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 1 191 | 1 007 | 875 | 1 069 | 1 982 | 913 | 85% |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 2 897 | 676 | 760 | 1 454 | 1 537 | 83 | 6% |
| Circuito Judicial de Puntarenas | 2 358 | 1 882 | 1 505 | 1 484 | 1 298 | - 186 | -13% |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 365 | 338 | 334 | 483 | 477 | - 6 | -1% |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 068 | 1 549 | 1 375 | 1 554 | 1 207 | - 347 | -22% |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1 140 | 1 319 | 1 083 | 1 474 | 1 307 | - 167 | -11% |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 525 | 2 523 | 2 218 | 2 099 | 1 990 | - 109 | -5% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | |

Por otra parte, en relación con los motivos de término, históricamente los archivos a solicitud de la parte actora junto con las incompetencias han sido aquellos que han dominado, con aproximadamente entre 5 y 7 mil casos. Sin embargo, vale la pena destacar que para el 2020, el mayor crecimiento en términos absolutos fue para el archivo por fallecimiento del acreedor o deudor, representando más de mil casos en comparación con el año anterior.

Cuadro 4.2

Juzgados de Pensiones Alimentarias: Casos terminados según motivo de término, periodo 2016-2020.

| **Motivo de Término** | **Casos Terminados** | | | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **33 752** | **26 291** | **24 572** | **26 959** | **25 248** | **-1 711** | **-6%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Acumulado | 647 | 512 | 345 | 375 | 306 | - 69 | -18% |
| Archivado / Archivos-otros | 9 554 | 239 | 1 | 2 | -- | -- | -- |
| Archivo a Solicitud de la Parte Actora | 2 879 | 7 819 | 7 549 | 7 264 | 5 658 | -1 606 | -22% |
| Archivo de Consignación Voluntaria | 144 | 396 | 440 | 417 | 275 | - 142 | -34% |
| Archivo Fallecimiento del acreedor o deudor | 80 | 315 | 289 | 372 | 1 437 | 1 065 | 286% |
| Archivo por Acuerdo de Partes | 152 | 2 368 | 1 048 | 660 | 268 | - 392 | -59% |
| Archivo Transcurrido tres meses | 463 | 1 753 | 3 090 | 2 586 | 2 261 | - 325 | -13% |
| Caducidad | -- | 1 388 | 1 419 | 1 401 | 1 564 | 163 | 12% |
| Desistimiento | 278 | 673 | 818 | 1 391 | 1 134 | - 257 | -18% |
| Devuelto a solicitud del despacho de origen | 2 | 7 | 13 | 13 | 5 | - 8 | -62% |
| Ejecución Cumplida | 302 | 1 416 | 1 163 | 2 194 | 1 810 | - 384 | -18% |
| Homologación de acuerdo / Conciliación | 547 | 923 | 1 022 | 1 514 | 1 088 | - 426 | -28% |
| Incompetencia | 5 342 | 5 307 | 5 232 | 5 860 | 4 907 | - 953 | -16% |
| Medida de protección comunicada | -- | 5 | 1 | 2 | 1 | - 1 | -50% |
| No cumplió con prevención | 1 532 | 437 | 133 | 145 | 103 | - 42 | -29% |
| Otros Motivos | 3 875 | 558 | 273 | 189 | 871 | 682 | 361% |
| Rechazado de Plano | -- | 269 | 353 | 460 | 412 | - 48 | -10% |
| Remitido al Centro de Conciliación | 1 444 | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 9 | 12 | 6 | 7 | 12 | 5 | 71% |
| Sentencia Dictada | -- | 1 420 | 986 | 1 686 | 2 704 | 1 018 | 60% |
| Sentencia Dictada (Sin Lugar) | 2 679 | 450 | 381 | 405 | 408 | 3 | 1% |
| Terminado por inconsistencias | 3 823 | 24 | -- | -- | -- | -- | -- |
| Test de piezas remitido a otras oficinas | -- | -- | 10 | 16 | 24 | 8 | 50% |
| Suspendido | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| Desestimación | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Como un punto particular en Pensiones alimentarias, se muestra el gráfico 4.2 que muestra los casos inactivos siendo esta variable un punto de referencia para determinar la medida en que se está abordando lo establecido por la circular 185-2017, que indica la obligatoriedad de realizar un inventario cada año.

Dado que las oficinas al detectar expedientes que no poseen movimiento o puja alguna por parte de las partes involucradas por un periodo no menor a seis meses y en aras de no poseer dentro del circulante activo esta clase de causas que generan una carga adicional de trabajo, son ubicados dentro de esta categorización de inactivos.

En la comparación a través del 2016 y hasta el 2020, se mantiene una tendencia similar en cuanto a los aumentos y las disminuciones, sin embargo, de 2018 a 2019 se nota un incremento que separó los casos inactivos de los terminados.

Gráfico 4.2

Casos terminados e inactivos en los Juzgados de Pensiones Alimentarias durante el periodo 2016-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

## Duraciones promedio

La duración promedio de los 25 248 casos terminados, se calculó en 58 meses y 3 semanas en el 2020, mostrando este cálculo un comportamiento un tanto en aumento comparado al año anterior.

El cuadro 5.1 muestra la duración promedio según cada uno de los motivos de término, donde los que más duran en promedio son otros motivos, ejecución cumplida y el archivo por fallecimiento de la parte acreedora o deudora. En estos no se considera la medida de protección comunicada porque únicamente tiene un caso, en cambio los 3 descritos superan los 870 casos.

Cuadro 5.1

Juzgados Pensiones Alimentarias: Duración promedio de los casos terminados

según motivo de termino, periodo 2019-2020.

| **Motivo de Término** | **2019** | | | **2020** | | | **Variación de meses 2020 vs 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Total de casos** | **Duración promedio** | | **Total de casos** | **Duración promedio** | |
| **Mes** | **Semanas** | **Mes** | **Semanas** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **26 959** | **50** | **1** | **25 248** | **58** | **3** | **8** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Acumulado | 375 | 28 | 0 | 306 | 28 | 2 | 0 |
| Archivo | 2 | 99 | 3 |  |  |  |  |
| Archivo a Solicitud de la Parte Actora | 7 264 | 60 | 2 | 5 658 | 58 | 1 | - 2 |
| Archivo de Consignación Voluntaria | 417 | 9 | 0 | 275 | 8 | 2 | - 1 |
| Archivo Fallecimiento del acreedor o deudor | 660 | 96 | 2 | 1 437 | 106 | 0 | 10 |
| Archivo por Acuerdo de Partes | 372 | 63 | 3 | 268 | 43 | 0 | - 20 |
| Archivo Transcurrido tres meses | 2 586 | 32 | 2 | 2 261 | 24 | 2 | - 8 |
| Caducidad | 1 401 | 36 | 2 | 1 564 | 37 | 0 | 1 |
| Desistimiento | 1 391 | 32 | 3 | 1 134 | 46 | 3 | 14 |
| Devuelto a solicitud del despacho de origen | 13 | 49 | 0 | 5 | 39 | 2 | - 10 |
| Ejecución Cumplida | 2 194 | 103 | 0 | 1 810 | 124 | 1 | 21 |
| Homologación de acuerdo / Conciliación | 1 514 | 13 | 3 | 1 088 | 22 | 0 | 9 |
| Incompetencia | 5 860 | 46 | 3 | 4 907 | 56 | 3 | 10 |
| Medida de protección comunicada | 2 | 15 | 2 | 1 | 147 | 3 | 132 |
| No cumplió con prevención | 145 | 11 | 1 | 103 | 8 | 3 | - 3 |
| Otros Motivos | 189 | 42 | 0 | 871 | 127 | 2 | 85 |
| Rechazado de Plano | 460 | 2 | 3 | 412 | 3 | 0 | 1 |
| Resuelto por el Centro de Conciliación | 7 | 17 | 0 | 12 | 45 | 0 | 28 |
| Sentencia Dictada | 1 686 | 53 | 3 | 2 704 | 59 | 3 | 6 |
| Sentencia dictada (Sin Lugar) | 405 | 22 | 2 | 408 | 18 | 2 | - 4 |
| Testimonio de piezas remitido a otras oficinas | 16 | 0 | 1 | 24 | 5 | 2 | 5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Sobre la duración promedio de los casos pero según el tipo de procedimiento, la mayor cantidad de procesos son las fijaciones alimentarias con una duración promedio de 61 meses, mientras que la mayor duración corresponde a los procesos ordinario con 127 meses.

Cuadro 5.2

Juzgados Pensiones Alimentarios: Duración promedio de los casos terminados

según tipo de procedimiento, periodo 2020.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de procedimiento** | **Total casos** | **Duración Promedio** |
|  |
|  |  |  |  |
| **Total** | **25 248** | **58 Meses 3 Semanas** |  |
|  |  |  |  |
| Fijación Alimentaria | 22 637 | 61 Meses 0 Semanas |  |
| Consignación Voluntaria | 1 019 | 13 Meses 3 Semanas |  |
| Homologación de Acuerdos Alimentarios | 784 | 53 Meses 1 Semana |  |
| Ejecución de acuerdo | 615 | 54 Meses 2 Semanas |  |
| Proceso de Aumento | 46 | 57 Meses 0 Semanas |  |
| Otros | 43 | 62 Meses 2 Semanas |  |
| Procesos de Exoneración de pago | 18 | 33 Meses 2 Semanas |  |
| Proceso de rebajo | 16 | 21 Meses 3 Semanas |  |
| Incompetencia | 13 | 1 Mes 3 Semanas |  |
| Proceso de Cobro de Gastos Extraordinarios | 13 | 24 Meses 2 Semanas |  |
| Ordinario | 10 | 127 Meses 1 Semana |  |
| Fijación Alimentaria proveniente de VD | 9 | 4 Meses 0 Semanas |  |
| Proceso de Cobro por Título Ejecutorío | 7 | 3 Meses 2 Semanas |  |
| Comisiones | 4 | 0 Meses 1 Semana |  |
| Proceso de Exclusión de beneficiario | 3 | 0 Meses 2 Semanas |  |
| Inc. No clasificados | 2 | 23 Meses 0 Semanas |  |
| Inc. Restitución montos alimentarios | 2 | 27 Meses 1 Semana |  |
| Proceso de Aumento e inclusión beneficiario | 2 | 78 Meses 0 Semanas |  |
| Proceso de Inclusión de beneficiario | 2 | 0 Meses 2 Semanas |  |
| Tercerías | 2 | 9 Meses 0 Semanas |  |
| Apremio | 1 | 62 Meses 3 Semanas |  |
|  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

## Circulante al finalizar el año

En el gráfico 6.1, se muestra el circulante al finalizar cada uno de los años en la materia de pensiones alimentarias, y que a partir de 2010 ha mostrado un crecimiento sostenido en el tiempo, excluyendo el 2020 que tuvo una disminución de aproximadamente 10 mil casos.

Gráfico 6.1

Circulante al finalizar el año en los juzgados competentes en materia de Pensiones Alimentarias durante el periodo 2010-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Dicho circulante final se ubica en un 90% en las fases de ejecución activa y pasiva, donde la fase de Ejecución Activa contempla todos aquellos expedientes que están demandando trabajo a la persona juzgadora, mientras que la Ejecución Pasiva, está conformada por todos aquellos expedientes “en giro continuo”, es decir, por aquellas demandas en las que el banco reporta al juzgado la realización del giro correspondiente a la cuota alimentaria.

Cuadro 6.1

Juzgados Pensiones Alimentarias: Circulante al finalizar el año según fase del expediente, periodo 2017-2020.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase del Expediente** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **178 187** | **185 689** | **191 249** | **181 191** | **-10 058** | **-5%** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Demanda | 15 868 | 15 255 | 14 500 | 11 037 | -3 463 | -24% |
| Demostrativa | 2 444 | 2 091 | 2 592 | 2 235 | - 357 | -14% |
| Conclusiva | 4 977 | 5 930 | 5 416 | 4 229 | -1 187 | -22% |
| Ejecución Activa | 104 532 | 112 268 | 118 673 | 110 575 | -8 098 | -7% |
| Ejecución Pasiva | 50 082 | 50 119 | 49 824 | 52 845 | 3 021 | 6% |
| Ejecución (1) | 5 | 12 | -- |  |  |  |
| Sin Fase (2) | 279 | 14 | 244 | 270 | 26 | 11% |
|  |  |  |  |  |  |  |
| (1) Para el 2018 se logra desagregar en ejecución pasiva o activa casi en su totalidad. | | | | | | |
| (2) Corresponde a oficinas que no habían sido migradas al sistema de Gestión. | | | | | | |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Por otra parte, según el estado del expediente, para el 2020 el 91% de los expedientes se encuentran en trámite, seguido por los suspendidos que llegan a conformar 4 590 casos, pero que en comparación a la categoría principal tiene una significancia muy pequeña.

Cuadro 6.2

Juzgados Pensiones Alimentarias: Circulante al finalizar el año por estado del expediente, periodo 2017-2020.

| **Estado del Expediente** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Variación  2020 vs 2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **178 187** | **185 689** | **191 249** | **181 191** | **-10 058** | **-5%** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| En Trámite | 173 417 | 180 486 | 185 941 | 176 018 | -9 923 | -5% |
| Suspendidos | 3 885 | 4 138 | 4 096 | 4 590 | 494 | 12% |
| Suspendidos por acción de inconstitucionalidad |  |  | 1 | 1 | 0 | 0% |
| Suspendidos por acuerdo de partes |  |  | 342 | 269 | - 73 | -21% |
| En Alzada | 785 | 853 | 751 | 229 | - 522 | -70% |
| A Efectum Videndi | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0% |
| Enviado al Centro de Conciliación | 96 | 208 | 117 | 83 | - 34 | -29% |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. | | | | | | |

## Balance de Incidentes en materia de Pensiones Alimentarias

A partir del año 2018 el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación inicia con la incorporación de una serie de cuadros estadísticos que detallan el comportamiento estadístico de la carga de trabajo relacionada con incidentes, modificaciones de fallo y legajos de apremio, para el caso de la materia de Pensiones Alimentarias. A continuación, se presenta el balance general de los expedientes ingresados con tipo de carpeta conocida por sus siglas IP.

El cuadro 7.1 muestra el movimiento de trabajo de aquellos procesos de modificación de fallo que tuvieron dentro de sus activos del 2020, una disminución de 6 247 entre los casos iniciales y finales, esto gracias a que los casos terminados fueron mayores a los entrados y reentrados.

Cuadro 7.1

Juzgados Pensiones Alimentarias: Movimiento de trabajo de procesos de modificación de fallo para el periodo 2020.

|  |  |
| --- | --- |
| **Variable** | **2020** |
|  |  |
| Activos al iniciar el periodo | 18 360 |
| Entrados | 12 510 |
| Reentrados | 1 060 |
| Terminados | 16 240 |
| Activos al finalizar el periodo | 12 113 |
|  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | |

En relación con la distribución de los procesos de modificación de fallo e incidentes, el cuadro 7.2 muestra para el 2020 el 42% correspondieron a procesos de rebajo, el 19% a procesos de exoneración de pago y el 15% al proceso de aumento, combinado alcanzan el 75% del total.

Cuadro 7.2

Juzgados Pensiones Alimentarias: procesos de modificación de fallo e incidentes entrados para el periodo 2020.

| **Clase de asunto** | **Procedimiento** | **2020** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **Total** | **12 510** |
|  |  |  |
| Proceso de modificación de fallo | Proceso de aumento | 1 875 |
|  | Proceso de rebajo | 5 235 |
|  | Proceso de inclusión de beneficiario | 960 |
|  | Proceso de exclusión de beneficiario | 237 |
|  | Proceso de exoneración de pago | 2 375 |
|  | Aumento e inclusión de beneficiario | 128 |
|  | Proceso de rebajo y exclusión de beneficiario | 277 |
|  | Proceso de cobro gastos extraordinarios | 599 |
|  | Proceso de cobro por título ejecutorio | 52 |
|  |  |  |
| Incidentes | Inc. Cobro honorarios abogado | 25 |
|  | Inc. Restitución montos alimentarios | 60 |
|  | Inc. No clasificados | 144 |
|  |  |  |
| Otros incidentes o PMF |  | 543 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

Mientras que los motivos de término de los procesos de modificación de fallo tienen en primer lugar a las sentencias con un 37%, la caducidad con 13% y la sentencia dictada (sin lugar) con 12,5%, las cuales sumadas alcanzan un 62.5%, mostrando una mayor distribución entre los demás motivos de término.

Cuadro 7.3

Juzgados Pensiones Alimentarias: procesos de modificación de fallo terminados según el motivo de término para el periodo 2020.

| **Motivos de término** | **2020** |
| --- | --- |
|  |  |
| **Total** | **16 240** |
|  |  |
| Acumulado | 422 |
| Archivo por Acuerdo de Partes | 521 |
| Archivo a Solicitud de la Parte Actora | 950 |
| Archivo Transcurrido tres meses | 867 |
| Archivo Fallecimiento del acreedor o deudor | 54 |
| Archivo de Consignación Voluntaria | 3 |
| Demanda Inadmisible | 14 |
| Caducidad | 2 088 |
| Desistimiento | 684 |
| Devuelto a Solicitud del Despacho de Origen | 1 |
| Ejecución Cumplida | 144 |
| Incompetencias | 646 |
| No cumplió con prevención | 86 |
| Sentencia dictada (Sin Lugar) | 2 030 |
| Sentencias | 6 038 |
| Homologación de acuerdos | 1 291 |
| Rechazado de Plano | 209 |
| Otros | 192 |
|  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | |

Para los procesos de legajos de apremio, el balance muestra que por cada terminado ingresó 1,9 casos nuevos, siendo un 79% de la cantidad los legajos de fijación alimentaria, seguido de los incidentes 21%.

Cuadro 7.4

Juzgados Pensiones Alimentarias: Procesos de Legajos de Apremio de casos entrados y terminados según el tipo de asunto para el periodo 2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Clase de asunto** | **Entrados** | **Terminados** |
|  |  |  |
| **Total** | **23 592** | **12 324** |
|  |  |  |
| Fijación Alimentaria | 18 596 | 10 817 |
| Ejecución de Acuerdo | 7 | 25 |
| Homologación de Acuerdos Alimentarios | 63 | 88 |
| Incidente | 4 924 | 1 389 |
| No indica | 2 | 5 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

## Resoluciones dictadas y resultados de resoluciones

El cuadro 8.1 muestra un incremento de 4 652 sentencias dictadas durante el 2020 en comparación con el 2019, e incluso resulta el más alto si se compara con los demás años. Esto puede verse a través de las variaciones absolutas donde las sentencias en incidente (escrita) tuvieron 5 664 sentencias, al igual que variables como sentencia en principal o auto, que también crecieron. Esto provocó que la disminución de las homologaciones en principal no tuviera un mayor impacto a pesar de haber disminuido un 34% en relación con el 2019.

Cuadro 8.1

Juzgados Pensiones Alimentarias: Sentencias dictadas por tipo de resolución para el periodo 2017-2020

| **Tipo de Resolución Dictada** | **Cantidad por año** | | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **25892** | **20699** | **30165** | **34817** | **4652** | **15%** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Adición y Aclaración | -- | -- | 64 | 84 | 20 | 31% |
| Auto | 5 086 | 1 125 | 5 350 | 6 805 | 1 455 | 27% |
| Autos en excepciones | -- | -- | -- | 18 | 18 |  |
| Autosentencias | 527 | 436 | 298 | 709 | 411 | 138% |
| Homologación en principal | -- | 15 | 12 006 | 7 891 | -4 115 | -34% |
| No aplica | -- | -- | 376 | -- | - 376 | -100% |
| Otro tipo se sentencia | 1 | 1 | 17 | -- | - 17 | -100% |
| Sentencia en Conciliación | 11 506 | 9 255 | 713 | 12 | - 701 | -98% |
| Sentencia en Ejecución | 34 | 17 | 132 | 132 | -- | 0% |
| Sentencia en Excepciones | -- | 0 | 2 | -- | - 2 | -100% |
| Sentencia en II Instancia | -- | 12 | -- | -- | -- |  |
| Sentencia en Incidente | -- | 296 | 226 | -- | - 226 | -100% |
| Sentencia en Incidente (escrita) | -- | -- | -- | 5 664 | 5 664 |  |
| Sentencia en Incidente (oral) | -- | -- | -- | 49 | 49 |  |
| Sentencia en Principal | 8 706 | 9 516 | 10 323 | 12 549 | 2 226 | 22% |
| Sentencia en Principal (oral) | 32 | 26 | 581 | 396 | - 185 | -32% |
| Sentencia en procesos de modificación de fallo | -- | -- | 77 | 506 | 429 | 557% |
| Resolución de fondo excepciones procesales (escrita) | -- | -- | -- | 2 | 2 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | |

Además, sobre los resultados de dichas resoluciones, para el 2020 se lograron 13 679 conciliaciones, lo cual representa el mayor rubro dentro de las categorías pero que al compararlo con el 2019, tuvo una disminución de 1 266 casos.

Asimismo, se puede notar que las resoluciones que logran un resultado con lugar o parcialmente con lugar, se encuentran levemente por encima de aquellas sin lugar, tal y como puede observarse en el cuadro 8.2.

Cuadro 8.2

Juzgados Pensiones Alimentarias: Resoluciones dictadas según el resultado de la resolución para el periodo 2017-2020

| **Resultado de la resolución** | **Cantidad por año** | | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **25 892** | **20 699** | **30 170** | **34 817** | **4 647** | **15%** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| En conciliación | 10 968 | 9 372 | 14 945 | 13 679 | -1 266 | -8% |
| Con lugar | 5 485 | 5 145 | 4 620 | 5 977 | 1 357 | 29% |
| Parcialmente con lugar | 4 868 | 5 424 | 5 117 | 6 223 | 1 106 | 22% |
| Sin lugar | 506 | 676 | 794 | 3 540 | 2 746 | 346% |
| Inadmisible | 62 | 79 | 96 | 160 | 64 | 67% |
| Suspensión | 31 | 3 | 7 | 3 | - 4 | -57% |
| Provisionales | 2 318 |  | 4 | 1 741 | 1 737 | 43425% |
| Recurso | 907 | -- | -- | -- | -- | -- |
| Excepciones | 27 | -- | -- | -- | -- | -- |
| Caducidad | 15 | -- | -- | 23 | -- | -- |
| Beneficios | 527 | -- | -- | -- | -- | -- |
| Archivo | 178 | -- | -- | -- | -- | -- |
| No aplica | -- | -- | 4 587 | 3 471 | -1 116 | -24% |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | |

## Audiencias

Para iniciar el análisis de esta sección es importante destacar que producto de la pandemia (COVID-19) durante el 2020 se definieron protocolos para audiencias virtuales con el fin de ampliar la gama de posibilidades para la realización de juicios. Por esta razón en este año se visualizan más audiencias y se agregan las variables: Realizadas Presencial, Realizadas Video Conferencia, No Realizada Presencial, No Realizada Video Conferencia, Suspendida Presencial, Suspendida Video Conferencia.

A pasar de dicho aumento de variables, las video conferencias tuvieron una presencia leve en comparación con aquellas que eran de forma presencial, contrarrestando un poco lo sucedido en otras materias donde se pudo observar un aumento en la virtualidad.

Donde se realizaron más audiencias fue en aquellas de tipo: Audiencia temprana de conciliación con 6 866 y las audiencias de conciliación y recepción de prueba con 4 986, mientras que las no realizadas de forma presencial, rondaron el 47% de aquellas que sí se realizaron por ese mismo medio.

Cuadro 9.1

Juzgados Pensiones Alimentarias: Audiencias señaladas según el tipo y estado durante el periodo 2020

| **Tipo de audiencias** | **Estado de las audiencias 2020** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Realizada- conciliada** | | **No Realizada** | | **Continuación** | **Suspensión** | | **Sin Efecto** | **Pendiente** |
| **Presencial** | **Video Conferencia** | **Presencial** | **Video Conferencia** | **Presencial** | **Video Conferencia** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **12 294** | **210** | **5 882** | **87** | **73** | **1 210** | **9** | **402** | **5 021** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Aud. Temprana de Conciliación | 6 866 | 105 | 3 248 | 45 | 41 | 275 | 2 | 120 | 2 674 |
| Aud. de Recepción de Prueba | 83 | 1 | 32 | 1 |  | 26 | 1 | 10 | 154 |
| Aud. Conc. y Recepción de Prueba | 4 986 | 98 | 2 391 | 38 | 22 | 862 | 6 | 256 | 2 020 |
| Allanamientos | 184 | 1 | 78 | 2 | 2 | 34 |  | 6 | 107 |
| Reconocimiento judicial | 6 |  | 3 |  |  |  |  |  | 2 |
| Diligencias especiales | 110 | 3 | 32 | 1 | 2 | 5 |  | 6 | 36 |
| Audiencias - otras audiencias no clasificadas | 19 |  | 11 |  |  |  |  | 1 | 24 |
| En blanco | 33 | 2 | 84 |  | 6 | 7 |  | 3 |  |
| Servicio Nacional de Facilitadores | 7 |  | 3 |  |  | 1 |  |  | 4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | | |

La cantidad de audiencias no realizadas de forma presencial puede estar relacionada con las diversas restricciones institucionales producto de la pandemia COVID-19 y de la cual se realizó una breve descripción en la sección de hechos relevantes.

Estas nuevas variables deberán ser comparadas el próximo año para empezar a determinar tendencias y cambios en su comportamiento, pero dentro lo mostrado en el cuadro, se puede observar que, entre las audiencias No realizadas y Suspendidas, la cantidad correspondiente a Video Conferencia son menores que las presenciales.

## Proyecciones estadísticas

En el presente análisis se incorpora un apartado relacionado con las proyecciones estadísticas a futuro, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y al circulante al finalizar el año, en los juzgados competentes en materia agraria.

La proyección estadística es una estimación acerca de la tendencia de una variable o series de variables en un punto particular del futuro, se puede realizar con diversos modelos matemáticos, en este caso el método es desarrollado con la herramienta Excel de Microsoft Office llamado Regresión Lineal Simple , para cada una de estas tres variables, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, debido a varios factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, entre otros aspectos), que podrían afectar o dejar sin efecto estas proyecciones.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2021-2022.

Por medio del Cuadro 10.1 se exponen los resultados obtenidos en la aplicación de los modelos utilizados:

**Cuadro 10.1**

Juzgados Pensiones Alimentarias: Casos entrados, casos terminados y circulante al finalizar el año

durante el período 2015-2020 y proyecciones estadísticas, para el bienio 2021-2022

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | **Proyecciones** | |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Entrados | 41 038 | 40 001 | 39 116 | 37 563 | 42 301 | 31 725 | 34 359 | 39 584 |
| Terminados | 29 025 | 33 752 | 26 291 | 24 572 | 26 959 | 25 248 | 27 898 | 29 265 |
| Circulante | 172 045 | 170 764 | 178 187 | 185 689 | 191 249 | 181 191 | 137 688 | 94 053 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | |

Para la variable de entrados se proyecta un aumento para el 2021 de 2 634 casos y 5 225 para el 2022, llegando en este último año a 39 584, que serían valores muy similares a los entrados en años anteriores.

Por otra parte, la variable de terminados también muestra un crecimiento tanto para 2021 como 2022, el primero serían de 2650 casos y luego para el último año de 1 367. Estas proyecciones en los casos terminados muestran una nueva tendencia de crecimiento que se estaría dando desde 2018 y que igualaría valores de 2015 o 2016.

En el caso del circulante se estarían en dos fuertes disminuciones, pues para 2021 se tendrían 137 688 y 2022 un total de 94 053 casos, ambos con una tendencia a la baja.

## Variables con perspectiva de género

En este apartado se examinan los comportamientos de las variables sociodemográficas, relacionadas con perspectiva de género. En específico, se abordarán las características particulares de las personas intervinientes en los procesos judiciales, tramitados en los juzgados agrarios, de primera instancia.

Para el año 2020, participaron 66 874 personas intervinientes en procesos judiciales relacionados con la materia de pensiones alimentarias en todos los circuitos judiciales, con un rango entre las 2 mil y 7 mil personas, siendo la mayor el Circuito Judicial de Cartago.

**Cuadro 11.1**

**Juzgados Pensiones Alimentarias: Personas intervinientes en los procesos judiciales según Circuito Judicial, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Circuito Judicial** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte actora** | | **Parte demandada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **66 874** | **3 238** | **30 393** | **29 882** | **3 361** |
|  |  |  |  |  |  |
| I Circuito Judicial de San José | 4 392 | 176 | 2 000 | 1 980 | 236 |
| II Circuito Judicial de San José | 5 328 | 261 | 2 417 | 2 356 | 294 |
| III Circuito Judicial de San José | 7 301 | 281 | 3 330 | 3 315 | 375 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 5 125 | 208 | 2 325 | 2 344 | 248 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 4 249 | 172 | 1 926 | 1 945 | 206 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 5 437 | 415 | 2 464 | 2 339 | 219 |
| Circuito Judicial de Cartago | 7 865 | 571 | 3 603 | 3 356 | 335 |
| Circuito Judicial de Heredia | 6 245 | 295 | 2 840 | 2 770 | 340 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 2 723 | 100 | 1 237 | 1 259 | 127 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 2 449 | 112 | 1 090 | 1 090 | 157 |
| Circuito Judicial de Puntarenas | 3 700 | 172 | 1 689 | 1 647 | 192 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 054 | 92 | 925 | 924 | 113 |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 376 | 118 | 1 047 | 1 059 | 152 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 3 077 | 101 | 1 422 | 1 408 | 146 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 4 553 | 164 | 2 078 | 2 090 | 221 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Observando el cuadro 11.1, puede notarse la clasificación por circuito judicial, pero también la distribución según la parte dentro del proceso, siendo 33 631 personas parte actora mientras que 33 243 fueron parte demandada.

Igualmente, la materia de pensiones alimentarias muestra una gran diferencia en relación con el sexo de las partes, mostrando que un 90% de la parte actora son mujeres mientras que el 90% de la parte demandada son hombres, tal y como puede visualizarse en el gráfico 11.1.

Por otra parte, el desglose de ambos tipos de intervinientes de acuerdo con la edad indica que las mayores concentraciones de personas se encuentran entre los 18 y los 44 años el 77% del total.

Más específicamente, el perfil que podría determinarse a partir de los rangos de edad y según las partes del proceso, son mujeres entre 27 y 35 años que forman la parte actora mientras que la parte demandada son hombres de 27 y 35 años.

**Cuadro 11.2**

**Juzgados Pensiones Alimentarias: Personas intervinientes en los procesos judiciales según rango de edad, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Rango de edad** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona Actora** | | **Persona Demandada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **66 877** | **3 238** | **30 393** | **29 885** | **3 361** |
|  |  |  |  |  |  |
| De 0 a 8 años | 471 | 222 | 240 | 5 | 4 |
| De 9 a 17 años | 432 | 120 | 300 | 9 | 3 |
| De 18 a 26 años | 13 806 | 936 | 8 260 | 4 304 | 306 |
| De 27 a 35 años | 21 726 | 394 | 10 347 | 10 013 | 972 |
| De 36 a 44 años | 15 827 | 569 | 6 156 | 8 105 | 997 |
| De 45 a 53 años | 7 236 | 290 | 2 333 | 4 074 | 539 |
| De 54 a 62 años | 3 979 | 264 | 1 401 | 1 979 | 335 |
| De 63 a 71 años | 1 915 | 194 | 753 | 834 | 134 |
| De 72 a 80 años | 671 | 136 | 284 | 223 | 28 |
| De 81 a 89 años | 267 | 74 | 111 | 76 | 6 |
| De 90 a más años | 64 | 15 | 32 | 16 | 1 |
| Dato Desconocido | 483 | 24 | 176 | 247 | 36 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Asimismo, el detalle del estado civil de estas poblaciones expresa que las personas solteras y casadas acaparan las mayores proporciones en lo que a su presencia se refiere, con el 84% de las personas.

**Cuadro 11.3**

**Juzgados Pensiones Alimentarias: Personas intervinientes en los procesos judiciales según estado civil, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Estado Civil** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte actora** | | **Parte demandada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **66 874** | **3 238** | **30 393** | **29 882** | **3 361** |
|  |  |  |  |  |  |
| Casado(a) | 19 224 | 810 | 7 880 | 9 428 | 1 106 |
| Soltero(a) | 37 035 | 1 896 | 17 925 | 15 749 | 1 465 |
| Divorciado(a) | 7 615 | 393 | 3 163 | 3 441 | 618 |
| Viudo(a) | 493 | 42 | 296 | 109 | 46 |
| Unión de hecho | 1 156 | 39 | 458 | 597 | 62 |
| Separado(a) | 80 | 7 | 41 | 29 | 3 |
| Dato Desconocido | 1 271 | 51 | 630 | 529 | 61 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

En forma análoga, el país de origen de las personas involucradas en estos expedientes evidencia una mayoría substancial para el grupo de personas costarricenses, con el 92% del total, lo que corresponde a 61 662 personas para el 2020; esta predominancia se refleja tanto para la parte actora como la parte demandada.

**Cuadro 11.4**

**Juzgados Pensiones Alimentarias: Personas intervinientes en los procesos judiciales según país de origen, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **País de origen** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte actora** | | **Parte demandada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **66 874** | **3 238** | **30 393** | **29 882** | **3 361** |
|  |  |  |  |  |  |
| Costa Rica | 61 662 | 3 097 | 28 011 | 27 346 | 3 208 |
| Nicaragua | 4 079 | 111 | 1 954 | 1 894 | 120 |
| Estados Unidos | 74 | 8 | 13 | 47 | 6 |
| China | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| Venezuela | 66 | 2 | 31 | 31 | 2 |
| Colombia | 97 | 2 | 29 | 65 | 1 |
| El Salvador | 65 | 0 | 32 | 33 | 0 |
| Honduras | 24 | 1 | 17 | 5 | 1 |
| Panamá | 47 | 3 | 19 | 25 | 0 |
| México | 12 | 0 | 4 | 8 | 0 |
| Otras Nacionalidades Registradas | 672 | 14 | 240 | 396 | 22 |
| Dato Desconocido | 71 | 0 | 43 | 27 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

El próximo cuadro 11.5 muestra la información relacionada con las poblaciones en condiciones de vulnerabilidad.

De este particular, se desprende que son 149 las personas que sí tienen alguna presencia de discapacidad, siendo un 80% de la parte actora, predominantemente mujeres, mientras que la contraparte serían el 20% personas que son parte demandada y casi su totalidad son hombres.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 11.5** | | | | | |
| **Juzgados Pensiones Alimentarias: Personas intervinientes en los procesos judiciales según presencia de discapacidad, tipo de parte y sexo durante el 2020** | | | | | |
| **¿Posee discapacidad?** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| **Parte actora** | | **Parte demandada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **66 874** | **3 238** | **30 393** | **29 882** | **3 361** |
|  |  |  |  |  |  |
| No | 66 698 | 3 209 | 30 289 | 29 840 | 3 360 |
| Sí | 149 | 29 | 90 | 29 | 1 |
| Dato Desconocido | 27 | 0 | 14 | 13 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Finalmente, el próximo cuadro 11.6 muestra la información relacionada con la etnia de las personas intervinientes.

Sobre esta variable se expresa que las personas blancas y mestizas acaparan las mayores proporciones tanto en la parte actora como la parte demandada, con un 37% del total; esto considerando que para un gran grupo de personas el dato es desconocido, por lo que se promueve a todo el personal judicial que esté encargado de llenar los datos de las partes para que pueda seguirse completando toda la información correspondiente que permita realizar un análisis con mayor detalle y profundidad.

**Cuadro 11.6**

**Juzgados Pensiones Alimentarias: Personas intervinientes en los procesos judiciales según etnia, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Etnia** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte actora** | | **Parte demandada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **67 238** | **3 246** | **30 608** | **30 010** | **3 374** |
|  |  |  |  |  |  |
| Persona Blanca | 11 944 | 715 | 5 585 | 5 054 | 590 |
| Persona Mestiza | 13 242 | 595 | 6 165 | 5 837 | 645 |
| Persona Mulata | 764 | 28 | 370 | 338 | 28 |
| Persona Afrodescendiente | 201 | 16 | 63 | 104 | 18 |
| Persona Indígena | 364 | 8 | 215 | 128 | 13 |
| Bribrí | 96 | 1 | 58 | 34 | 3 |
| Brunca o Boruca | 9 | 0 | 4 | 5 | 0 |
| Cabécar | 80 | 3 | 43 | 32 | 2 |
| Chorotega | 9 | 0 | 5 | 4 | 0 |
| Guaymies o Ngabes | 26 | 0 | 15 | 11 | 0 |
| Huetar | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Malekus | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| Térraba o Teribe | 18 | 0 | 10 | 8 | 0 |
| Otro | 123 | 4 | 77 | 34 | 8 |
| Latino | 223 | 6 | 97 | 117 | 3 |
| Persona Negra | 83 | 3 | 35 | 44 | 1 |
| Persona Asiática | 207 | 10 | 91 | 93 | 13 |
| Otras étnias registradas | 9 | 0 | 3 | 6 | 0 |
| Dato desconocido | 39 837 | 1 857 | 17 769 | 18 161 | 2 050 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |  |  |

## Oportunidades de mejora estadística

Para el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia de pensiones alimentarias, de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con la gestión estos despachos.

* Con motivo de la próxima entrada en vigencia del Código Procesal de Familia es importante aprovechar el seguimiento que la Dirección de Planificación brinda a los despachos con la finalidad de obtener retroalimentación por parte del equipo profesional de esta Dirección y los Equipos de Mejora de Procesos de cada despacho, con el fin de implementar el proceso de mejora continua, de forma exitosa, en los despachos de esta materia.
* En caso de que los juzgados de pensiones alimentarias posean expedientes muy antiguos que se encuentran aún en el circulante, se les recomienda revisarlos con el fin de que las duraciones de los casos no se vean afectadas.
* Durante el año 2020 se giraron circulares en busca de garantizar la continuidad del servicio al usuario en época de pandemia; se desarrollaron planes de trabajo con recurso emergente, para planes remediales y así incrementar la cantidad de audiencias a realizar; aunado a lo anterior se definieron protocolos para audiencias virtuales con el fin de ampliar la gama de posibilidades para la realización de juicio. Además; se establecieron controles y seguimiento de labores semanales para todos los despachos, en busca de analizar el rendimiento en época de pandemia y evitar el atraso de los procesos provocado por la situación de emergencia nacional. Se insta a los juzgados agrarios continuar aplicando lo que indican las circulares, protocolos y planes que se han aprobado por el Consejo Superior con el fin de promover la mejora continua, eficiencia y eficacia.
* La principal herramienta con la que se cuenta actualmente por parte del Subproceso de Estadística para la visualización, análisis y posterior estructuración de información es el sistema SIGMA. Por tal motivo es que se define como el principal insumo de mejora y en el contexto de lo relacionado específicamente con las variables con perspectiva de género, la necesidad hacia la continuidad de capacitación del personal judicial en los diferentes despachos a nivel nacional para solventar a futuro, información en blanco, faltante o mal digitada que resulta en lo que se definió como Dato desconocido ratificando la importancia del correcto ingreso de los datos a nivel del sistema informático.

Se les insta a los despachos a mejorar el ingreso de la información en los sistemas y de ser necesario realizar las consultas en temas estadísticos al Subproceso de Estadística.

* Se espera que a partir del 2022 entré a regir el nuevo Código Procesal de Familia, lo cual se constituirá en una excelente oportunidad, en aras de mejorar substancialmente la calidad del servicio público brindado a las personas usuarias, dentro de la tramitación de los procesos judiciales, vinculados con la materia de Pensiones Alimentarias.

## Documentación Anexa

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción** | **Archivo** |
| Cuadros estadísticos de los Juzgados Pensiones Alimentarias durante el año 2020 |  |

# Capítulo 2 Análisis de estructuras funcionales en materia Pensiones Alimentarias

## Antecedentes

* 1. El Consejo Superior en sesión 107-16 celebrada el 29 de noviembre del 2016, artículo XLIX, aprobó el plan elaborado por la Dirección de Planificación para dar sostenibilidad a las oficinas y despachos judiciales que han sido sometidos a un rediseño o reestructuración (informe 1981-PLA-2016).
  2. Posteriormente, el Consejo Superior, en sesión extraordinaria 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII aprobó las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales (informe 217-PLA-2020).
  3. El *“Código Procesal de Familia”* que deroga la actual Ley de Pensiones Alimentarias fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9747 el 12 de febrero del 2020, según alcance 19 del Diario Oficial La Gaceta 28 del 23 de octubre de 2019 y rige a partir del **1 de octubre de 2022** de conformidad con la vacancia de 2 años aprobada por la Asamblea Legislativa, Ley 9904, publicada el 29 de setiembre del 2020 en el Diario Oficial La Gaceta 239, alcance 257, la cual contiene un único artículo que modifica el Transitorio III de la Ley 9747 Código Procesal de Familia.
  4. En sesión 19-20 del 10 de marzo del 2020, artículo LI, el Consejo Superior y Corte Plena en sesión 17-2020 celebrada el 30 de marzo del 2020, artículo XXXIII, conocieron el informe de la Contraloría General de la República DFOE-PG-0098 (2683)-2020, DFOE-PG-IF-00002-2020 referente al *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias”* donde comunican las responsabilidades para cada una de las oficinas a lo interno de la Institución que intervienen en el cumplimiento de las recomendaciones emitidas por el órgano contralor.
  5. El Consejo Superior en sesión 43-20 del 5 de mayo del 2020, artículo XXXVI, autorizó a las Direcciones de Planificación y Tecnología de la Información, para que colaboraran con la Comisión de la Jurisdicción de Familia, en la preparación del plan de trabajo que solicitaba la Contraloría General de la República.
  6. A partir de julio 2020 con la aprobación del oficio de la Dirección de Planificación 991-PLA-ES-EV-2020 por parte del Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII, esta Dirección asume la coordinación del proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”*, antes liderado por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, y se incorpora como parte del proyecto la coordinación de las tareas asociadas al cumplimiento de cada una de las recomendaciones de la Contraloría General de la República las cuales a la fecha se tienen por cumplidas en su totalidad.
* Recomendación 4.4: *“Definir e implementar rangos de duración de los procesos judiciales de familia y de pensiones alimentarias basados en datos que consideren como mínimo las particularidades de los juzgados, que le permitan contar con un insumo base para determinar la razonabilidad de la duración de dichos procesos a fin de monitorear la gestión de los juzgados desde una perspectiva que incluya su realidad. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite la definición de los rangos de duración de los procesos judiciales de familia de pensiones alimentarias conforme lo dispuesto, así como una certificación en la cual conste su implementación a más tardar el 30 de noviembre de 2020”.*
* Recomendación 4.5: *“Diseñar y establecer formalmente la herramienta de “libro de pase a fallo”, con el objetivo de que se cuente con un mecanismo estandarizado para todos los juzgados que facilite el control del cumplimiento de los plazos establecidos en el artículo 45 de la Ley de Pensiones Alimentarias N.°7654 para el caso de esta materia y lo establecido en el Código de Familia y Código Procesal Civil según el tipo de proceso de familia que corresponda. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 15 de octubre de 2020, una certificación que acredite el establecimiento formal de la herramienta, así como una certificación a más tardar el 15 de marzo de 2021 en la cual conste su implementación. Ver párrafo del 2.29 al 2.32 y del 2.39 al 2.40”.*
* “Recomendación 4.6: “*Establecer e implementar instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos en los que se considere el personal respecto del circulante que maneja el juzgado con el fin de propiciar una distribución uniforme de las cargas de trabajo en los despachos judiciales de familia y de pensiones. Remitir a la Contraloría General a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación en la cual conste que se establecieron los instrumentos que faciliten la distribución de las cargas de trabajo a partir de parámetros técnicos y estadísticos; así como una certificación que acredite la implementación de los instrumentos solicitados a más tardar el \*31 de julio 2021. Ver párrafos del 2.41 al 2.45”.*
* Recomendación 4.7: *“Diseñar e implementar procedimientos relacionados con los procesos de retroalimentación y seguimiento de la gestión de los juzgados de familia y de pensiones alimentarias, considerando el artículo 15 inciso a) de la Ley General de Control Interno N.º 8292, así como la norma 4.1 de las Normas de Control Interno para Sector Público N-2-2009-CO-DFOE. Al respecto, se le solicita remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 31 de agosto de 2020, una certificación que acredite el diseño de los procedimientos de retroalimentación, y otra certificación, a más tardar el 15 de enero de 2021, donde se haga constar que están siendo implementados”.*
* Recomendación 4.8: “*Girar las instrucciones a quien corresponda para que se revise la información que se encuentra almacenada en la base de datos del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales y depurar las inconsistencias que sean encontradas, con el propósito de que la información que se encuentra en este sistema esté razonablemente libre de errores y mantiene los criterios de confiabilidad, oportunidad y utilidad. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar el 15 de julio de 2020 una certificación que acredite la identificación de las inconsistencias, así como una certificación a más tardar el \*31 de julio 2021en la cual se haga constar su depuración”.*
* Recomendación 4.9*: “Girar las instrucciones a quien corresponda para que se incorpore e implemente en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales los mecanismos de validación y control que brinden una seguridad razonable sobre la información ingresada a este sistema, relacionada con los expedientes de los procesos de familia y de pensiones alimentarias, a fin de que mantenga los criterios de calidad necesarios. Enviar a la Contraloría General, a más tardar el 16 de marzo de 2020, una certificación que acredite que se giraron las instrucciones solicitadas, a más tardar al 30 de setiembre de 2020, una certificación que acredite que se incorporó al SCGDJ, los mecanismos de validación y control, asimismo, al \*31 de julio 2021, una certificación que acredite que dichos mecanismos se encuentran en implementación. Ver párrafos del 2.50 al 2.59”.*
* Recomendación 4.10. *“Elaborar, oficializar e implementar un plan de trabajo con cronograma de implementación que detalle las acciones para formalizar la coordinación y cooperación entre los actores (instituciones y juzgados) identificados por el Poder Judicial, relacionados con los procesos de familia y de pensiones alimentarias. Remitir a esta Contraloría General, a más tardar el 14 de agosto del 2020, una certificación que acredite la elaboración y formalización del plan de trabajo y cronograma señalados; y otra certificación a más tardar el \*31 de julio 2021donde conste la implementación de las acciones señaladas. Ver párrafos del 2.20 al 2.21”.*
  1. Como parte del cumplimiento de las recomendaciones de la Contraloría General de la República, actualmente en las oficinas de Pensiones Alimentarias a nivel nacional se implementó el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de despachos rediseñados (circulares 193-2020, 194-2020 y 230-2020), se implementó una actualización de la fórmula estadística para el inventario 2020 así como nuevas inconsistencias a revisar y corregir (circulares 191-2020 y 207-2020), los juzgados hacen uso obligatorio del módulo de pase a fallo de Escritorio Virtual y de manera temporal también del registro paralelo en “Excel” mientras es monitoreado por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación (circulares 223-20, 4-2021 y 61-2021), la Comisión Jurisdiccional delimitó que se considera sentencia, lleva número de voto y se mide como parte del rendimiento de las personas juzgadoras (circular 260-2020), se estableció formalmente el contenido y procedimiento para trámite de los legajos de ejecución (circular 95-2021) y el procedimiento para tramitar los allanamientos en el sistema (circular 97-2021), se configuraron los formatos jurídicos de manera que el cambio de fase y estado se realice de forma automática (circular 206-2020 y 98-2021); se reiteró a las oficinas de Pensiones Alimentarias la obligación mantener la información actualizada en los sistemas bajo pena de apertura del régimen disciplinario (circular 170-2021) y se inició con la actualización de los sistemas respecto a la solicitud realizada por el INAMU de incluir como parte actora del proceso, a todas las personas beneficiarias de alimentos sean mayores o menores de edad y en caso de que el padre o la madre que presentan la demanda no sean beneficiarios, los mismos deben de aparecer en el Sistema de Gestión o de Escritorio Virtual como representantes de las personas menores de edad actoras del proceso (circular 2-2021 actualmente suspendida temporalmente). También las oficinas revisan trimestralmente sus expedientes de procesos de fijación alimentaria y modificación en donde las duraciones de los mismos sobrepasan el plazo legal o experto para promover una pronta resolución del proceso (circular 96-2021).
  2. La Corte Plena en sesión 15-2020 del 20 de marzo del 2020, comunicado mediante circular 52-2020, dispuso adoptar una serie de medidas relacionadas con la prestación de servicios en el Poder Judicial con motivo de la emergencia declarada mediante decreto ejecutivo 42227-MS del COVID-19, emitido el día 16 de marzo de 2020. Dichas medidas fueron prorrogadas por dicho órgano superior durante todo el 2020 e inicios del 2021; cuyo último acuerdo fue en sesión 27-2021 del 30 de junio de 2021, artículo II, donde se prorrogaron las medidas sanitarias del 1° de julio del 2021 y hasta el 30 de setiembre del 2021, con algunas disposiciones generales que se deberían de aplicar.
  3. La Corte Plena en sesión 31-20 del 2 de junio del 2020, artículo I, aprobó el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación sobre el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2021”.*
  4. El Consejo Superior en sesiones 30-2021 celebrada el 16 de abril del 2021, artículo XX, sesión 35-21 extraordinaria de presupuesto del 30 de abril 2021, artículo XII y la Corte Plena en sesión 21-21, del 1 de junio de 2021, artículo II conocen y aprueban el oficio de la Dirección de Planificación 389-PLA-RH-MI-2021 sobre el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2022”*; el cual fue remitido al Ministerio de Hacienda y se está a la espera de su aprobación por parte de la Asamblea Legislativa dentro de la Ley de Presupuesto 2022.
  5. La Dirección de Planificación cuenta con Profesionales trasladados físicamente y de manera permanente destacados en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad en el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Puntarenas, Circuito Judicial de Cartago, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Heredia, Primer Circuito Judicial de Guanacaste y Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (este último inicio en el 2021), lo anterior según acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 99-2020 del 15 de octubre del 2020, artículo LII.
  6. Con el inicio de la emergencia sanitaria del COVID-19, varios profesionales del Modelo de Sostenibilidad de la Dirección de Planificación, estuvieron brindado colaboraciones para la formulación de un protocolo de realización de audiencias virtuales por medios tecnológicos en materia de Pensiones Alimentarias, Familia y Violencia Doméstica, el cual se trabajó de forma conjunta entre el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Comisión de la Jurisdicción de Familia, Comisión Permanente para el seguimiento de la atención y prevención de la violencia intrafamiliar, la Dirección de Tecnología de la Información, entro otros despachos involucrados. Dicho protocolo fue aprobado por la Corte Plena en sesión 37-2020 del 29 de junio del 2020, artículo IV y publicado mediante circular de la Secretaría General de la Corte 144-2020 del 6 de julio del 2020.
  7. Aunado a lo anterior, se trabajó y coordinó con la Dirección de Tecnología de la Información para la elaboración de un sitio web en materia de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, en donde la persona usuaria tuviera acceso a los diversos protocolos existentes en dicha materia, así como videos tutoriales explicando la realización de audiencias virtuales y herramientas de ayuda sobre los diversos trámites. Igualmente, se elaboró una propuesta para regresar a la normalidad en dichas materias, así como la elaboración de lineamientos de la continuidad del servicio y valorar si era necesario la aplicación de horas extras en materia de Familia, Violencia Doméstica y Pensiones Alimentarias.
  8. Por otro lado, en setiembre del 2020 se inició con el abordaje de estructuras organizacionales y funcionales en materia de Familia producto de la implementación del Código Procesal de Familia, a esos efectos, el abordaje del mismo estuvo a cargo de varios Profesionales del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación y adicionalmente se le asignó a los Profesionales de Planificación destacados en el Modelo de Sostenibilidad de cada circuito, la ejecución del Modelo de Sostenibilidad, dentro de sus labores fue realizar dos fases, la primera iniciando con la capacitación a los despachos en relación al Modelo de Sostenibilidad, conformar equipos de mejora (en despachos que no contaban con ello), explicación sobre indicadores de gestión, matriz de indicadores, planes remediales y minutas, seguidamente se programó la segunda fase correspondiente a la implementación y capacitación de la nueva matriz de indicadores según materia la cual tenían que utilizar a partir de octubre del 2020. Sumado a ello se tuvo que realizar varios ajustes a la nueva matriz de indicadores para cada despacho.
  9. Adicionalmente, la Profesional de Planificación destacada en el Circuito Judicial de Cartago, estuvo en un proyecto de estandarización de ubicaciones y tareas para despachos especializados de Pensiones Alimentarias del país: Inicial, revisión y análisis de todas las estructuras de los despachos del país y creación de propuesta, se crea oficio. Adicionalmente, realizó capacitaciones en sesiones de trabajo con todos los despachos especializados de Pensiones Alimentarias sobre nueva estructura de ubicaciones y tareas en el Escritorio Virtual (12 despachos).
  10. Durante el cuarto trimestre del 2020, la Dirección de Planificación revisó la estructura organizacional de 76 despachos que tramitan Pensiones Alimentarias, sea modalidad especializada o mixta, con la finalidad de estandarizarlos en la medida de lo posible según las particularidades de cada zona geográfica.
  11. La Dirección de Planificación durante el 2020 procedió a revisar la estructura tecnológica de los 12 Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias con la finalidad de poder conformar un único estándar que se ajusta la tramitación de cada uno de esos despachos, informe 1622-PLA-EV-2020.
  12. Se desarrollaron inventarios de expedientes con la finalidad de poder cotejar la información que arrojaron los sistemas contra la realidad de cada uno de ellos y tener datos fidedignos.

1.19 En la atención de la emergencia nacional Covid-19, la jurisdicción de Familia en conjunto con la Dirección de Planificación diseñó un Protocolo de Audiencias Virtuales, aprobado y comunicado a nivel nacional mediante la circular 144-2020.

## Modelo de análisis integral de Circuitos: Materia Pensiones Alimentarias

Los Circuitos Judiciales que cuentan con despachos especializados en materia de Pensiones Alimentarias y que conforman parte del Modelo de Sostenibilidad en el 2020 son:

* Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela.
* Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San Carlos.
* Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago.
* Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia.
* Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas.
* Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

### Análisis de Indicadores de Gestión

#### Rendimiento del personal judicial

Según los seguimientos realizados por los Profesionales de Planificación destacados en los Circuito Judiciales, se logra identificar aquellos despachos especializados en Pensiones Alimentarias que dan cumplimiento en la aplicación del Modelo de Sostenibilidad, lo cual lo conforma el completado correcto de la matriz de indicadores de gestión, minutas de reunión, planes remediales, así como el plazo que tienen para remitir la información correspondiente; adicionalmente, los rendimientos de las personas juzgadoras y de las personas técnicas judiciales, tal como se muestra a continuación:

**Cuadro 2**

**Cumplimiento en la aplicación del Modelo y rendimientos de despachos especializados en Pensiones Alimentarias**

| **Oficina** | **Cumple con la aplicación del Modelo (100%)** | **Personal Juzgador cumple con cuotas (%rendimiento)** | **Personal técnico cumple cuotas (% rendimiento)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgados de Pensiones Alimentarias de Cartago | 90% | 102% | 188% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 100% | 246% | 201% |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 100% |  | 163% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas | 100% | 89% | 62% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 90% | 92% | 61% |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | 100% | 100% | 103% |

**Nota:** El Primer Circuito Judicial de Guanacaste no cuenta con un despacho especializado en Pensiones Alimentarias y el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, el profesional inició hasta el 2021.

**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación.

En promedio la gran mayoría de Juzgados Especializados cumplen con la aplicación del Modelo, estando por encima del 90% durante el 2020.

Al finalizar el 2020, el porcentaje del rendimiento de las personas juzgadoras en promedio se encontró en 126%; mientras que el porcentaje del rendimiento de las personas técnicas judiciales en promedio estuvo en 130%.

Aunado a lo anterior, el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, se encontró por encima de sus despachos homólogos en relación con el rendimiento de las personas juzgadoras con un promedio de 246%, mientras que el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas fue el que presentó un menor porcentaje en rendimiento de las personas juzgadoras con un promedio de 89%. El Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela presentó el mejor rendimiento de las personas técnicas judiciales con un promedio de 201%, mientras que el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, tuvo en promedio un rendimiento de un 61% para las personas técnicas judiciales. Para el caso del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela para el 2020 la matriz de indicadores no midió el rendimiento de las personas juzgadoras.

#### Modelo de Análisis Integral de Circuitos (MAIC)

Producto de la mejora continua y necesidades detectadas dentro de la Metodología del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Circuitos Judiciales que cuentan con una plaza de Profesional la Dirección de Planificación para realizar esta tarea, se identificó la necesidad de contar con una herramienta que permita identificar y priorizar de una forma práctica y clara los despachos y oficinas judiciales que presentan las áreas más críticas cada mes por medio de los resultados de los indicadores de gestión, es por esto que se creó una herramienta a la que se le denomina Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial (MAIC) la cual permite realizar un análisis global de la gestión de los despachos y oficinas por medio de los resultados que se obtienen mes a mes en los indicadores de gestión implementados en cada una ellas.

Este Modelo permite identificar y clasificar a las oficinas y despachos del Circuito según el nivel de criticidad que presenten en sus diferentes áreas cada mes, basados en los resultados de la Matriz de Indicadores de Gestión y su alejamiento con relación al parámetro “estándar” que se establece en cada indicador.

El MAIC dentro de sus funcionalidades refleja alertas oportunas de la o las áreas que reflejan oportunidad de mejora y que requieren ser abordadas, esto, independientemente de la cantidad de áreas críticas que presente un despacho u oficina, el Modelo se basa en el nivel de alejamiento negativo que presente un resultado en la matriz de indicadores con relación al parámetro establecido (rango en el que debería mantenerse el resultado para considerarlo estándar), así exista una sola área crítica o muchas, esto contribuye con la visión global el Circuito Judicial por nivel de criticidad de áreas y además evita que se deje de lado alguna área con oportunidad de mejora detectada en el Circuito.

El análisis integral que se realiza de los resultados de la Matriz de Indicadores de Gestión de cada despacho u oficina permite ubicar a cada una de ellas en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable. Para colocar al despacho u oficina en alguna de estas clasificaciones, se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

**Cuadro 3**

**Escala y detalle de calificaciones para despachos y oficinas Judiciales conforme al Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Definición Breve** | **Calificación** | **Cant. indicadores en color rojo  (oport. de mejora)** | **Alejamiento de rango establecido** | **Observaciones** |
| **Excelente** | **A** | Cero o bien de uno hasta su totalidad | **De 0% a 10%** | Si en la matriz se detecta que el indicador con mayor oportunidad de mejora se aleja negativamente máximo un **10%** del rango establecido, se debe ubicar en esta categoría. |
| **Bien** | **B** | De uno hasta su totalidad | **De 11% a 49%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **11% a un 49%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| **Con oportunidades de mejora manejables** | **C** | De uno hasta su totalidad | **50% a 99%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **50% a un 99%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| **Crítico y mayoría del personal no cumple cuotas de trabajo** | **D** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| **Crítico con rendimiento del personal aceptable** | **E** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido ***pero el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra dentro del rango "estándar" o "medio"*** se debe ubicar en esta categoría. |

**Fuente:** Subproceso de Evaluación

Cada despacho y oficina es evaluado conforme a sus propios parámetros de medición definidos en la Matriz de Indicadores de Gestión implementada.

En el caso de las calificaciones “A” y “B” corresponde a oficinas y despachos que presentan una buena gestión general de sus áreas de trabajo y el eventual alejamiento en sus resultados con relación a los parámetros establecidos es totalmente recuperable en el corto plazo, por lo general se debe a alguna situación especial, cierre colectivo, aumento de demanda excepcional, entre otros aspectos.

La calificación “C” corresponde a oficinas que presentan alejamientos negativos en sus resultados que se deben atacar de inmediato, ya que si se descuidan podrían convertirse rápidamente en una oficina “D” o “E”. Las oficinas en categoría “E” por lo general deben trabajar en un plan remedial debidamente definido, por varios meses de ejecución, ya sea con el compromiso del personal propio de la oficina o bien adicional como lo es personal supernumerario mediante un plan de trabajo.

Las calificaciones “D” y “E” presentan el mismo nivel de criticidad de una o varias áreas del despacho u oficina, sin embargo, es importante identificar las oficinas que a pesar de estar dentro de estas calificaciones, su personal presenta bajos rendimientos en el cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas, lo cual hace que la situación crítica cada vez empeore (calificación “D” rojo) y también se identifican o separan las oficinas que a pesar de estar en un alto nivel de criticidad, la mayoría de su personal (al menos el 80% del personal) cumple con las cuotas de trabajo establecidas, lo que demuestra un mayor compromiso y a la vez se trabaja para mejorar esa situación (calificación “E” naranja). Los despachos en estas calificaciones requieren atención prioritaria, formulación de planes de trabajo, valoración de asignación de personal supernumerario u otros recursos para lograr mejorar la situación o incluso impedir que ese nivel de criticidad aumente.

La persona profesional de la Dirección de Planificación destacada en el Circuito Judicial todos los meses realiza el análisis respectivo de los resultados de los indicadores de gestión y asigna una calificación a las oficinas y despachos, de esta forma cuenta con una herramienta e insumo para identificar las oficinas que requieren colaboración inmediata, asimismo mantiene un seguimiento continuo que le permite identificar las oficinas que han mejorado su calificación o bien por el contrario han desmejorado su gestión en alguna área que se deba apoyar.

De los informes de seguimiento elaborados por los Profesionales de Planificación destacados en cada Circuito, se sustrae el grado de criticidad de los despachos especializados en materia de Pensiones Alimentarias durante el 2020 según el Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial y se obtiene:

**Cuadro 4**

**Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial**

**Calificación obtenida por cada despacho y oficina**

**basados en los resultados de los indicadores de gestión en despachos especializados en Pensiones Alimentarias (2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho u Oficina** | **Ene** | **Feb.** | **Mar.** | **Abr.** | **May** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DE CARTAGO | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DEL IICJ DE ALAJUELA |  |  |  |  |  |  | **B** | **D** | **D** | **D** | **D** | **E** |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DE PUNTARENAS | **B** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **B** | **B** | **B** | **B** | **D** | **C** |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS ICJ DE LA ZONA ATLÁNTICA | **D** | **E** | **E** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **E** | **D** |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DE HEREDIA | **B** | **A** | **E** | **A** | **A** | **A** | **A** | **E** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DEL ICJ DE ALAJUELA | **C** | **C** | **C** | **C** | **C** | **C** | **B** | **B** | **A** | **A** | **A** | **C** |

**Fuente:** Datos tomados de los informes elaborados por los Profesionales de Planificación destacados en cada Circuito

Como se muestra en el cuadro anterior, el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia mantuvo durante el 2020 un promedio de calificación de “Excelente” (A); seguido del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas quién obtuvo en promedio calificaciones entre “Excelente (A) y “Bien” (B); así como el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un promedio de calificación de “Oportunidad de mejora manejables” (C); dichas calificaciones son debido a que los rendimientos del personal del despacho se encuentran dentro del rango establecido o hasta con un porcentaje superior y la mayoría de indicadores no se encuentran críticos. Por otro parte el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago mantuvo durante todo el período una calificación de “Crítico pero con buen rendimiento de personal” (E), mientras que el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en promedio sus rendimientos fueron “Críticos” (D), es decir, el personal del despacho no cumplió con el porcentaje de rendimiento y adicionalmente tuvieron varios indicadores críticos. Se aclara que en el Primer Circuito Judicial de Guanacaste se cuenta con un Profesional de Planificación destacado en el Modelo de Sostenibilidad; sin embargo, dicho Circuito no cuenta con un despacho especializado en materia de Pensiones Alimentarias.

En el caso del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago, se sustrae del análisis anual de seguimiento del Modelo de Sostenibilidad de dicho Circuito, que los indicadores de gestión más críticos al concluir el 2020 son el plazo para trámite de escritos que se mantuvo en 96 días, el plazo para dictado de sentencia en 71 días de espera, así como los plazos para atender recursos, fijaciones provisionales y beneficios, esto a pesar que el personal cumple e incluso sobrepasa las cuotas de trabajo establecidas no es suficiente para alcanzar los parámetros estándar de la matriz de indicadores. Como parte de las causas que identificó el equipo de mejora del despacho en diciembre 2020, se resalta la gran cantidad de apremios corporales que ingresan en esa temporada, aumento considerable en la cantidad de personas usuarias que se presentan al despacho así como vía telefónica y adicionalmente durante este período el despacho se encontraba realizando el inventario general de todo su circulante como parte del Proyecto de Familia y recomendaciones de la Contraloría General de la República, labor que implicó la revisión y actualización de variables en el sistemas de más de 16.000 carpetas del despacho, lo que en definitiva impide que el personal se pueda dedicar por completo al trámite de escritos y otras labores. Se diseñaron planes de trabajo en estas áreas críticas para ser implementadas una vez se finalizarán con el inventario de expedientes. El despacho recibe constantemente colaboración en las diferentes áreas críticas por medio de personal técnico y juzgador supernumerario del Circuito, el cual se asigna con un plan de trabajo definido, cuotas y plazos establecidos con el fin de lograr las metas propuestas y mejorar los resultados en la gestión del despacho.

El Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, se constata en la matriz de indicadores que los principales indicadores que se encontraron como críticos al concluir el 2020 fueron el plazo de resolución de apremios en 15 días, el plazo para resolver escritos en 76 días, plazo de espera para dictado de sentencia en 98 días, plazo de fijación de provisionales en 4 días; estos indicadores se ven afectados por los días del cierre colectivo, adicionalmente la cantidad de expedientes pendientes de fallo se encontró con 40 asuntos. En cuanto a los rendimientos el promedio de las personas técnicas de trámite fue de un 86% y de la persona técnica de demandas nuevas fue de un 76%.

Por otra parte, del análisis anual de seguimiento del Modelo de Sostenibilidad en el Primer Circuito Judicial de la Zona, se logra identificar que en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el rendimiento del personal técnico durante el año fue por debajo del rango establecido en la matriz de indicadores debido a que no cumplían con las cuotas mínimas de trabajo; sin embargo, el despacho formuló planes remediales con el fin de ir mejorando dicho indicador; no obstante, para el último trimestre del 2020 el rendimiento del personal de trámite en promedio se encontró en 53%, mientras que la persona técnica de apremios tuvo un rendimiento de 76%. A partir de noviembre se implementó la nueva matriz de indicadores y se incluyó el porcentaje de rendimiento de la persona técnica en demandas nuevas, quién en promedio tuvo un rendimiento del 77%. Por lo que de forma global entre todas las personas técnicas judiciales el rendimiento fue de un 69%, las justificaciones dadas por la oficina en el último trimestre fueron producto del capacitaciones e inventario que estuvieron realizando a raíz de la implementación de la Reforma al Código de Familia, así como cierres de la oficina, órdenes sanitarias e incapacidades por la pandemia del COVID-19. En cuanto al rendimiento de las personas juzgadoras de manera global fue de 146% aproximadamente, superando el rango establecido. Dentro de los principales indicadores que se encontraron “A Mejorar” fueron el plazo de espera para el dictado de sentencia, en promedio para el último trimestre se mantuvieron en 74 días, en el plazo de fijación de provisionales, al concluir diciembre estuvieron a 5 días debido al cierre colectivo y en la minuta señalaron que la jueza de conciliación estuvo con orden sanitaria en octubre; se presenta una disminución de la cantidad de expedientes pasados a firmar por las personas técnicas, producto de causas externas al despacho debido a cierres parciales de la oficina por la pandemia y personal con ordenes sanitarias.

De manera general, se recalca que en los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Puntarenas, Heredia, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de Alajuela y Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el indicador plazo de espera para dictado de sentencia en segunda instancia-Familia, supera el rango establecido, posicionando el indicador “A mejorar”, siendo este una causa no atribuible al despacho por cuanto son expedientes que se encuentran en alzada en los Juzgados de Familia de cada Circuito, por lo que se considera oportuno hacerlo del conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para que tome las medidas correspondientes ante los Juzgados de Familia de cada Circuito.

### Planes de trabajo realizados en materia de Pensiones Alimentarias durante el 2020

A continuación, se presenta un cuadro que resume los planes de trabajo realizados en materia de Pensiones Alimentarias en los Circuitos Judiciales en donde se encuentra destacada la persona Profesional de Planificación en el Modelo de Sostenibilidad:

**Cuadro 5**

**Planes de trabajo realizados en materia de Pensiones Alimentarias durante el 2020**

| **Circuito Judicial** | **Despacho** | **Detalle de Plan** | **Fecha inicio** | **Fecha fin** | **Responsable** | **Resultado** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Circuito Judicial de Cartago | Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | Actualización de variables en el sistema del circulante activo del despacho, alrededor de 12.500 carpetas presentan inconsistencias. La Administración Regional brinda colaboración de personal técnico supernumerario. | may-20 | Set- 20 | * Personal del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago. * Personal técnico supernumerario del Circuito.  Administración Regional de Cartago. | Se finalizó con la actualización en el sistema de más de 12.500 carpetas. |
| Se determina que el plazo para el trámite de escritos se encuentra muy por encima del parámetro del indicador, se crea un plan de trabajo para que los técnicos de trámite resuelvan los escritos por orden de entrada y no se dejen rezagados los complejos. | ago-20 | ago-20 | * Técnicos del despacho. * Coordinadora Judicial.  Juez Coordinador. | El plazo para trámite de escritos en julio 2020 se encontraba 89 días y paso a 29 días en setiembre 2020. |
| Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Se le asignó a una persona técnica supernumeraria para el puesto de manifestación y el técnico titular realizaría trámite. | 1° de agosto del 2020 | 21 de octubre del 2020 | * Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica * Personal Juzgador Supernumerario y personal técnico supernumerario. * Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | No lograron cumplir con el plan de trabajo debido a que el despacho fue afectado por la emergencia sanitaria al tener varios casos positivos y con orden sanitaria, cierres parciales en la oficina y aunado a ello se encontraron en capacitación del Código Procesal de Familia. |
| Se le brindó colaboración con una persona técnica supernumeraria para el remesado de expedientes y una vez concluido realizaría el puesto de manifestación | 22 de octubre del 2020 | Último día laboral del 2020 | * Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica * Persona técnica supernumeraria. * Administración Regional del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Se desconoce los resultados del presente plan de trabajo, por cuanto la Administración Regional no remitió el informe de labores de la persona técnica, lo cual quedó consignado en el plan de trabajo. Aun así, el despacho justificó en las minutas de reunión que de octubre a diciembre se encontró en remesado de expedientes. |
| Circuito Judicial de Heredia | Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | Resolución de casos de escritorio con personal supernumerario para prevención de aumento de casos | diciembre del 2020 | enero del 2021 | * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia * Persona técnica supernumeraria. * Administración Regional de Heredia | Se encuentra en ejecución |

**Fuente:** Información sustraída de los informes de seguimiento del Modelo de Sostenibilidad de cada Circuito.

Durante el 2020 se realizaron de manera general 5 planes de trabajo distribuidos en: dos en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago, dos en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y uno en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia.

Importante aclarar que dichos planes se formulan de forma conjunta entre la Administración Regional (si se requieren recursos de personas supernumerarias) o el despacho judicial y la persona Profesional de Planificación. Igualmente, los profesionales también brindan asesorías en la formulación de planes remediales que son realizados propiamente por cada despacho judicial.

## Análisis estadístico representado por medio de infografías en 2020

Durante el 2020 la Dirección de Planificación realizó infografías en materia de Pensiones Alimentarias para comunicar a la población judicial; a continuación, se sustrae la información y explicación de cada tema presentada en las infografías.

El comportamiento de la entrada global de asuntos del 2014 al 2019 en materia de Pensiones Alimentarias:

**Figura 1**

**Comportamiento de la entrada global de asuntos en materia de Pensiones Alimentarias**

**(2014-2019)**

Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente

Del período en análisis, se identifica que el 2015 fue el año con mayor entrada de asuntos, con 65.668 asuntos en comparación con el resto de los períodos. Sin embargo, como se muestra en el gráfico la entrada de asuntos en materia de Pensiones Alimentarias ha tenido una tendencia de disminución, donde en el 2018 se redujo a 6,33% asuntos nuevos aproximadamente en relación con el 2017. Para finales del 2019 igualmente se muestra un decrecimiento en un 26,19% con respecto al 2018 y para el 2020 igualmente decae en un 12,62% en comparación con el 2019.

Por otra parte, se encuentra el circulante en materia de Pensiones Alimentarias de manera global para el primer semestre del 2019, conforme se muestra en el siguiente gráfico:

**Figura 2**

**Estado de los asuntos en el circulante en materia de Pensiones Alimentarias**

**(2020)**

Gráfico

Descripción generada automáticamente

Tal como se determina en el gráfico para el 2020, la gran mayoría de asuntos en el circulante en materia de Pensiones Alimentarias se encontró en estado “Ejecución” con un 89%.

Ahora bien, otro aspecto a considerar es la cantidad de despachos en Pensiones Alimentarias que tramitan a través de la modalidad electrónica, lo cual representa un 56% (10) de las oficinas a nivel nacional:

**Figura 3**

**Despachos que tramitan en modalidad electrónica en materia de Pensiones Alimentarias**

**(2020)**
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Descripción generada automáticamente

Los anteriores despachos cuentan con matrices de indicadores de gestión, manteniendo 29 indicadores en despachos especializados. Un aspecto por considerar de los anteriores despachos es que solo el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Cartago, Circuito Judicial de Puntarenas y Heredia formaban parte del Modelo de Sostenibilidad en el 2020.

En relación con los plazos de audiencias tempranas de conciliación se encontraron dentro del rango de 10 días y para el trámite de apremios corporales a un día de manera general.

## Informe de Corte Plena octubre-noviembre-diciembre (301-PLA-MI-2021):

La Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, emitieron el informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 del 12 de marzo del 2021, relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia penal y no penal durante la atención de la emergencia COVID-19 de octubre 2020 a enero 2021, el cuál fue de insumo para elaborar el presente informe; por lo que a continuación, se sustrae un resumen:

Un aspecto relevante es que los Juzgados de Pensiones Alimentarias no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordadas para dar cumplimiento a las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”, por lo anterior y para cumplir con las tareas aprobadas por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII, se realizaron:

* Reunión inicial con el equipo de trabajo para mostrar la metodología de trabajo.
* Análisis de la estructura organizacional y funcional.
* Análisis de la distribución de la carga de trabajo, desde el reparto inicial de casos como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo (entrada y circulante).
* Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.
* Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación de libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.
* Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.
* Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.
* Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio y durante el primer semestre 2021 realizan el seguimiento a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplaban la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización de la reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; así como la identificación de oportunidades de mejora a través de planes remediales que darían solución a la situación crítica detectada.

Con base en lo anterior, se realizaron mejoras y modificaciones al diseño de la fórmula estadística -entre otras- en Pensiones Alimentarias, una vez entre en vigencias el Código Procesal de Familia, así como los informes informáticos dentro de la herramienta tecnológica SIGMA (Sistema de Inteligencia de Negocios).

### Movimiento estadístico

Seguidamente se sustrae del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 la información del movimiento general de carga de trabajo en materia de Pensiones Alimentarias.

### Asuntos entrados durante el 2020

El promedio de entrada de asuntos nuevos antes de la pandemia en materia de Pensiones Alimentarias fue de 3667 asuntos de enero y febrero y posterior a la pandemia fue de 2446 asuntos entre marzo y diciembre 2020, es decir una disminución de un 33%, tal como se logra evidenciar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 6**

**Entrada de asuntos nuevos en materia de Pensiones Alimentarias**

**2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ENTRADOS | | | | | | | | | | | | |
| **Ene** | **Feb.** | **Mar.** | **Abr.** | **May** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** | **Totales** |
| **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** | **2020** |
| 3735 | 3600 | 2814 | 1660 | 2308 | 2671 | 2199 | 2569 | 2682 | 2964 | 2782 | 1816 | 31800 |

**Fuente:** Datos tomados del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021

Como se muestra en el cuadro anterior, abril fue el período con menor ingreso de asuntos debido a la emergencia sanitaria y cierres de los despachos y luego diciembre considerando el cierre colectivo. Por otra parte, enero y febrero fueron los meses que tuvieron mayor ingreso de asuntos; no obstante, es una situación normal para dichos períodos debido a que existe un mayor aumento de asuntos producto de los pagos de aguinaldos y bonos escolares.

### Asuntos terminados durante el 2020

Tomando en consideración los asuntos terminados antes de la pandemia el promedio fue de 2318 asuntos, en comparación al promedio de meses después de la pandemia fue de 2020 asuntos, es decir existió una disminución de asuntos terminados en un 13% en materia de Pensiones Alimentarias. Lo anterior considerando todas las afectaciones por los cierres y por los asuntos que no han podido darse por terminados por ejemplo a causa de falta de audiencia.

**Cuadro 7**

**Terminada de asuntos en materia de Pensiones Alimentarias**

**2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TERMINADOS | | | | | | | | | | | | |
| **Ene** | **Feb.** | **Mar.** | **Abr.** | **May** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** | **Totales** |
| 2049 | 2587 | 2068 | 1757 | 2055 | 2309 | 1963 | 1860 | 2111 | 2511 | 2455 | 1113 | 24838 |

**Fuente:** Datos tomados del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021

Igualmente se identifica que abril fue uno de los meses con menos asuntos terminados con 1757 asuntos, por las razones anteriormente expuestas, así como diciembre con 1113 asuntos tomando en consideración el cierre colectivo.

### Análisis de Circulante 2020

El circulante final entre enero y diciembre del 2020 disminuyó en un 7% en materia de Pensiones Alimentarias, producto de la disminución en la entrada. Sin embargo, aún con todas las medidas impuestas por la emergencia sanitaria se considera un porcentaje razonable.

**Cuadro 8**

**Circulante en materia de Pensiones Alimentarias**

**2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CIRCULANTE | | | | | | | | | | | | |
| **Ene** | **Feb.** | **Mar.** | **Abr.** | **May** | **Jun** | **Jul** | **Ago** | **Sep** | **Oct** | **Nov** | **Dic** | **Aumento/Disminución diciembre y enero** |
| 194250 | 196259 | 196311 | 196367 | 193173 | 191374 | 190455 | 189538 | 190070 | 189727 | 182652 | 181184 | -7% |

**Fuente:** Datos tomados del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021

Según el cuadro anterior se denota que en la mayoría del período el circulante tuvo una tendencia decreciente.

### Audiencias realizadas y no realizadas

La efectividad de audiencias en materia de Pensiones Alimentarias al iniciar enero 2021 fue de un 62%, de las cuales se realizaron un total de 12509 y 7591 como no realizadas, teniendo pendiente al concluir diciembre un total de 286 audiencias, conforme se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 9**

**Audiencias realizadas y no realizadas en materia de Pensiones Alimentarias**

**2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **No realizado** | **% Efectividad** | **Pendiente diciembre** |
| *Pensiones Alimentarias* | 12509 | 7591 | 62% | 286 |

**Fuente:** Datos tomados del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021

La efectividad de las audiencias tiene relación con las suspensiones de audiencias solicitadas por las partes y para el 2020 la pandemia del COVID-19 repercutió directamente en las audiencias no realizadas.

### Agenda cronos

En lo concerniente a la agenda cronos para la materia de Pensiones Alimentarias la efectividad fue de un 63%, mostrando 1304 como realizadas y 754 como no realizadas. De los asuntos pendientes de agendar al iniciar enero 2021 fue de 223 asuntos, tal como se logra identificar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 10**

**Resultados de diligencias de la agenda cronos en materia de Pensiones Alimentarias**

**2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizado** | **No realizado** | **% Efectividad** | **Pendientes enero** |
| *Pensiones Alimentarias* | 1304 | 754 | 63% | 223 |

**Fuente:** Datos tomados del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021

Por otro lado, y en vista de la emergencia sanitaria, para el 2020 se promulgó la realización de videoconferencias o audiencias virtuales, siendo que en Pensiones Alimentarias se realizaron 6797 audiencias presenciales, 234 videoconferencias y 1218 realizadas, por lo que las videoconferencias representaron un 3% total. Lo anterior entre junio 2020 y enero 2021.

### Planes de trabajo por Reforma

Seguidamente se sustrae los planes de trabajo contemplados en el informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021, referente al proyecto de implementación de la Reforma Procesal de Familia que en lo conducente dice:

*“(…)*

* 1. *Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal de Familia*

*La Auditoría Judicial mediante informe 60-08-SAO-2017, destaca en la recomendación 4.1. la siguiente solicitud a la Dirección de Planificación:*

*“…*

*4.1. Realizar un estudio de las cargas de trabajo, plazas asignadas y rendimiento en los juzgados especializados de Familia del país, en aras de determinar si en la actualidad existe o no una distribución equitativa de las labores encomendadas en función del recurso existente, maximizar y orientar los recursos instituciones, se ajusten los modelos de trabajo, según sea necesario, para mejorar la efectividad de los procesos bajo su responsabilidad. Lo anterior, de conformidad con los cambios que se implementen en la jurisdicción de familia con la reforma procesal que se implementará.  …” .*

*En línea con lo anterior, es importante agregar que, para el exitoso proceso de implementación de la Reforma Procesal de Familia, una de las acciones prioritarias a ejecutar la constituye el proceso previo de diagnóstico de las oficinas judiciales que conocen de esas materias a nivel nacional, lo que concuerda con la solicitud de estudio recomendado por la Auditoría Judicial, donde a partir de esa etapa, se abordará toda la Jurisdicción a nivel nacional. Básicamente la línea de acción es la que se ha venido ejecutando desde la implementación de la Reforma al Código de Trabajo, Reforma Procesal Civil y Código Procesal Agrario.*

*La particularidad en Familia fue que la implementación de este proyecto ha tenido que desarrollarse en forma simultánea con la atención de las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República y los plazos establecidos por el órgano contralor para el cumplimiento de cada una de ellas; lo que implicados ajustes en el cronograma del proyecto tal y como está debidamente documentado en el sitio del proyecto.*

*Durante el diagnóstico se busca detectar diferentes oportunidades a nivel estructural o de metodología de trabajo, bajo el modelo de sostenibilidad, con el establecimiento de cuotas de trabajo, indicadores de Gestión entre otras medidas a implementar y que permita e involucrar a la oficina en el proceso de autogestión y modelo de sostenibilidad aplicado a los despachos que han sido diagnosticados por la Dirección de Planificación.*

*Sin embargo, para el caso particular de los Juzgados de Familia, Pensiones y Violencia Doméstica y con la coyuntura de cumplimiento de recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias” y únicamente en las oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias.  Esta situación implicó una variación en la metodología, y estas oficinas no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordadas revisando las siguientes tares conforme a lo aprobado por el Consejo Superior en sesión 70-2020 celebrada el 09 de julio del 2020, artículo LVIII:*

* + *Reunión inicial con el equipo de trabajo para mostrar la metodología de trabajo.*
  + *Análisis de la estructura organizacional y funcional.*
  + *Análisis de la distribución de la carga de trabajo, desde el reparto inicial de casos como de la carga asignada actualmente por cada persona involucrada en el equipo (entrada y circulante).*
  + *Definición del diseño del reparto de causas nuevas para la implementación o ajuste de la herramienta de reparto automático de casos, así como diseño de herramienta de reparto en Excel, en los casos que corresponda.*
  + *Implementación de la herramienta de pase a fallo en el Escritorio Virtual e implementación de libro de pase a fallo según los lineamientos establecidos.*
  + *Conformación del Equipo de Mejora en el Despacho.*
  + *Implementación del Modelo de Sostenibilidad en cada uno de los despachos involucrados.*
  + *Capacitación e implementación de los Indicadores de Gestión.*

*Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio y durante el primer semestre 2021 se dan a la tarea de realizar el seguimiento a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización del reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identifiquen las oportunidades de mejora y se diseñen los planes remediales que darán solución a la situación crítica detectada.*

*Lo descrito en el párrafo anterior, va en línea con la disposición 4.7 indicada en el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 relacionado con “Informe de la Auditoría Operativa sobre la Gestión del Poder Judicial en cuanto a la Oportunidad de la Prestación del Servicio Público de Administración de la Justicia de los Juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias” de la Contraloría General de la República.*

*Debido a que el Código Procesal de Familia presenta implicaciones en Violencia Doméstica, la Dirección de Planificación se dará a la tarea de realizar el abordaje de los Despachos que atiendan esas materias.*

*Adicionalmente en 2020, la Dirección de Planificación con colaboración del Juez Gestor en la materia; se avocó a:*

* *Revisión y ajustes de las estructuras de trabajo de los Despachos que atienden las materias involucradas con las modificaciones en entrada que surjan a partir de la nueva legislación.*
* *Realización inventarios, y distribución equitativa de circulantes, así como la configuración reparto automático para distribuir equitativamente los asuntos nuevos.  Todo lo anterior también en atención a las recomendaciones de la Contraloría General de la República.*

***Primer semestre 2021***

*Durante el primer semestre 2021 se les está dando seguimiento a cada una de las 106 oficinas competentes en materia de Familia y Pensiones Alimentarias.*

*Mejoras y modificaciones al diseño de la fórmula estadística en Familia, Pensiones y Violencia Doméstica a utilizar una vez entre en vigencia el CPF y a nivel de los informes informáticos dentro de la herramienta tecnológica SIGMA (Sistema de Inteligencia de Negocios).  Esta tarea está incluida en el cronograma del Proyecto, entregable “3.3. Fórmulas estadísticas, tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF “.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nombre de tarea* | *Duración* | *Comienzo* | *Fin* | *% completado* |
| ***3.3. Fórmulas estadísticas, tareas y ubicaciones a utilizar con el CPF*** | ***120 días*** | ***lun 11/01/21*** | ***mar 06/07/21*** | ***0%*** |

* *Establecer el Impacto de Ley a nivel presupuestario de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia y revisar anualmente las plazas extraordinarias creadas a partir de 2022.*

***Segundo Semestre 2021***

*Durante el segundo semestre 2021 se realizan estudios de fondo en aquellas que lo requieran y se logre identificar a partir del seguimiento entre ellas:*

* *Análisis de carga de trabajo de los Juzgados de Familia del Primer Circuito Judicial de San José.*
* *Estudio de factibilidad de creación Juzgado Especializado para atender las apelaciones de asuntos en segunda instancia (pensiones alimentarias).*
* *Revisión general de competencias actuales en materia de Familia  a partir de los cambios de la ley 9747 y las propuestas de cambio planteadas por el Juez Gestor en la materia (crear un Juzgado en Aguas Zarcas; trasladar los asuntos de Pensiones de Tucurrique, El Humo y Pejibaye (ahora competencia del Contravencional de Jiménez) y pasarlo al Contravencional de Turrialba (baja carga de trabajo perdió disponibilidad en Penal, perdió competencia en Civil y Trabajo); asuntos de Trabajo de Paraíso se vean en Cartago y se libere a la plaza del Contravencional). Minuta 2-2021 del CACMFJ (****anexo 26****).*
* *Análisis de cuota de audiencias para personas juzgadoras de Familia.*
* *Análisis de carga de trabajo y necesidad de incluir en estructura ordinaria plazas supernumerarias en el Juzgado de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José (revisión necesidad de 3 plazas de audiencias tempranas).*
* *Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Civil y Trabajo y el Juzgado de Familia y Violencia de Cañas.*
* *Factibilidad de asignar definitivamente plaza de Auxiliar de Servicios Generales actualmente compartida entre el Juzgado Contravencional y Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí.*

* *Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de persona juzgadora actualmente compartida entre los Juzgados Contravencionales de Golfito y Corredores.*
* *Análisis de carga de trabajo y factibilidad de asignación definitiva de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales compartida entre el Juzgado de Violencia del I CJ San José y el Juzgado de Niñez y Adolescencia.*
* *Análisis de carga de trabajo a partir hallazgos en los oficios de estructuras en las siguientes oficinas:   Juzgado Contravencional de Turrialba, Juzgado de Pensiones de Nicoya, Juzgado Contravencional de Alajuelita, Juzgado Contravencional de Corredores, Juzgado Contravencional de Santa Ana, Juzgado Contravencional de Palmares y Juzgado Contravencional de San Ramón.*

*(…)*

Por otra parte, se exponen los planes de trabajo formulados por los despachos a cargo del CACMFJ, para atender las audiencias que no se pudieron realizar por la pandemia respecto al COVID, contemplados en el informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021, que en lo conducente dice:

*“En cumplimiento de lo dispuesto por la Corte Plena en las sesiones 50-2020 y 55-2020 del 7 y 28 de setiembre de 2020, artículos XII y XIV respectivamente, comunicado mediante Circulares 214-2020 y 217-2020, lo cual en lo que interesa indica:*

*“...solicitar a cada una de las jurisdicciones remitir a esta Corte Plena un plan de trabajo remedial para las audiencias que no se han podido realizar, para los próximos seis meses…”.*

*El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) elaboró una plantilla de manera conjunta con la Dirección de Planificación para recopilar la información requerida respecto a los planes remediales que en acatamiento de los acuerdos citados debían formular las jurisdicciones, asimismo se les facilitó una guía para la correcta alimentación de la herramienta.*

*Para la solicitud de formulación de los planes remediales, se omitió el envío a aquellos tribunales que por la naturaleza de sus funciones no realizan audiencias.*

*Entre las estrategias generales propuestas por los despachos judiciales para atender las audiencias pendientes de reagendar por la pandemia, se tiene:*

* *Dar prioridad a la reprogramación de audiencias, para luego programar las pendientes de señalar por primera vez.*
* *Aplicar las medidas sanitarias en las audiencias que se realizan en la oficina de la persona juzgadora.*
* *Aumentar la cantidad de señalamientos a celebrarse durante la semana.*
* *Coordinar con las administraciones regionales, para la asignación de jueces supernumerarios.*
* *Realización de audiencias orales por medios tecnológicos o bimodales (presencial – virtual).*
* *Solicitar colaboración al Centro de Conciliación de la zona respectiva para reagendar los señalamientos que se puedan conciliar.*

*Respecto al avance de los planes propuestos y expuestos el 26 de octubre pasado ante la Corte Plena, a continuación, se presenta el detalle de la información recopilada por jurisdicción y por materia:*

*(…)*

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente con confianza media

Tal como se evidencia en la información anterior, los planes remediales propuestos por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional fueron efectivos al realizarse 104% de avance en las 118 audiencias reprogramadas o propuestas por orden de antigüedad para realizar en 6 meses.

## Conclusiones

5.1 En promedio la gran mayoría de Juzgados de Pensiones Alimentarias cumplen con la aplicación del Modelo, estando por encima del 90% durante el 2020.

5.2 Al finalizar el 2020, el porcentaje del rendimiento de las personas juzgadoras en promedio se encontró en 126%; mientras que el porcentaje del rendimiento de las personas técnicas judiciales en promedio estuvo en 130%.

5.3 Según el Modelo de Análisis Integral de despachos y oficinas judiciales, el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia mantuvo durante el 2020 un promedio de calificación de “Excelente” (A); seguido del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas quién obtuvo en promedio calificaciones entre “Excelente (A) y “Bien” (B); así como el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un promedio de calificación de “Oportunidad de mejora manejables” (C); el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago mantuvo durante todo el período una calificación de “Crítico pero con buen rendimiento de personal” €, mientras que el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de Alajuela y el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en promedio sus rendimientos fueron “Críticos” (D) es decir el personal del despacho no cumplía con el porcentaje de rendimiento así como varios indicadores críticos.

5.4 De manera general, se recalca que en los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Puntarenas, Heredia, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de Alajuela y Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, el indicador plazo de espera para dictado de sentencia en segunda instancia-Familia, supera el rango establecido, posicionando el indicador “A mejorar”, siendo este una causa no atribuible al despacho, por lo que se considera oportuno hacerlo del conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para que tome las medidas correspondientes ante los Juzgados de Familia de cada Circuito.

5.5 Durante el 2020 se realizaron de manera general 5 planes de trabajo distribuidos en: dos en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago, dos en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica y uno en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia.

5.6 De las infografías se identificó que el 2015 fue el año con mayor entrada de asuntos, con 65.668 asuntos en comparación con el resto de los períodos. Sin embargo la entrada de asuntos en materia de pensiones alimentarias ha tenido una tendencia a la baja, donde en el 2018 se redujo a 6,33% asuntos nuevos aproximadamente en relación con el 2017. Para finales del 2019 igualmente se muestra un decrecimiento en un 26,19% con respecto al 2018 y para el 2020 igualmente decae en un 12,62% en comparación con el 2019. La gran mayoría de asuntos en el circulante en materia de Pensiones Alimentarias se encontró en estado “Ejecución” con un 89%. Otro aspecto, es que los despachos en Pensiones Alimentarias que tramitan a través de la modalidad electrónica, representa un 56% (10) de las oficinas a nivel nacional.

5.7 Solo el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Cartago, Circuito Judicial de Puntarenas y Heredia formaban parte del Modelo de Sostenibilidad en el 2020.

5.8 Los Juzgados de Pensiones Alimentarias no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordadas para dar cumplimiento a las recomendaciones emitidas por la Contraloría General de la República en el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”.

5.9 El promedio de entrada de asuntos nuevos antes de la pandemia en materia de Pensiones Alimentarias fue de 3667 asuntos de enero y febrero y posterior a la pandemia fue de 2446 asuntos entre marzo y diciembre 2020, es decir una disminución de un 33%.

5.10 Los asuntos terminados antes de la pandemia el promedio fue de 2318 asuntos, en comparación al promedio de meses después de la pandemia fue de 2020 asuntos, es decir existió una disminución de asuntos terminados en un 13% en materia de Pensiones Alimentarias.

5.11 El circulante final entre enero y diciembre del 2020 disminuyó en un 7% en materia de Pensiones Alimentarias, producto de la disminución en la entrada. Sin embargo, aún con todas las medidas impuestas por la emergencia sanitaria se considera un porcentaje razonable.

5.12 La efectividad de audiencias en materia de Pensiones Alimentarias al iniciar enero 2021 fue de un 62%, de las cuales se realizaron un total de 12509 y 7591 como no realizadas, teniendo pendiente al concluir diciembre un total de 286 audiencias.

5.13 Para la agenda cronos en la materia de Pensiones Alimentarias la efectividad fue de un 63%, mostrando 1304 como realizadas y 754 como no realizadas. De los asuntos pendientes de agendar al iniciar enero 2021 fue de 223 asuntos.

5.14 Se realizaron 6797 audiencias presenciales, 234 videoconferencias y 1218 realizadas, por lo que las videoconferencias representaron un 3% total. Lo anterior entre junio 2020 y enero 2021.

5.15 El Centro de Apoyo, Coordinación, Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Planificación iniciaron con el proyecto de implementación de la Reforma Procesal de Familia, lo cual contempló diversas tareas por realizar, tal como fue ampliamente explicado en el punto 4.8.

5.16 Adicionalmente los despachos judiciales a cargo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, formularon planes de trabajo o remediales para atender las audiencias que no se pudieron realizar producto de la pandemia los cuales fueron efectivos al realizarse 104% de avance en las 118 audiencias reprogramadas o propuestas por orden de antigüedad para realizar en 6 meses en materia de Pensiones Alimentarias.

5.17 Las tareas y ubicaciones de los Juzgados Especializados se revisaron para definir un solo estándar a nivel nacional.

5.18 En atención a la pandemia COVID 19 se diseñó un protocolo de virtualidad el cual pretende reactivar el desarrollo de audiencias.

## Recomendaciones u oportunidades de mejora

**A los Juzgados de Pensiones Alimentarias a nivel nacional**

6.1 Reiterar el cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación.

6.2 Se les recuerda que cuando exista una actualización en la conformación del equipo de mejora, deberá de consignarse en la minuta de reunión.

6.3 Se les reitera que en la minuta de reunión deben de justificar los indicadores de gestión críticos, a menos que cuente con planes remediales, así como cualquier justificación que se encuentre relacionada a los rendimientos de las personas judiciales del despacho.

6.4 De identificarse inconsistencias en el sistema SIGMA, realizar el reporte correspondiente ante la Dirección de Tecnología de la Información, por cuanto este sistema permite dar seguimiento al rendimiento de cada despacho mediante estadísticas e indicadores que genera, por ello debe manterse actualizado y revisarse regularmente los informes estadísticos en el SIGMA para detectar los datos que pudieran faltar y procurar su inclusión, lo anterior según las Circulares emitidas al respecto 160-2016, 133-2018, 15-2019 y 94-2019.

6.5 Dictar sentencia, y resolver fijaciones provisionales y la tramitación de escritos por orden de antigüedad, con el fin de no afectar los plazos de espera de las personas usuarias, así como los resultados en la Matriz de Indicadores de Gestión. A menos que exista una directriz emitida por parte de alguna Comisión o del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por lo cual deberán de justificarlo en la minuta de reunión.

6.6 Recordar que en caso de contar con apoyo de personas supernumerarias, deberán de incluir en la matriz de indicadores y minuta de reunión los resultados obtenidos del apoyo (técnicos o técnicas, jueces o juezas supernumerarios), así como cualquier justificación referente a los rendimientos de dicho personal. Igualmente se les recuerda que la asignación de recursos supernumerarios (as) estará sujeta a cambios por posibles necesidades de suplencias urgentes, imprevistos o eventualidades que presente el Circuito y requieran de priorización en su atención por parte de la Administración.

6.7 Reiterar al personal de cada despacho mantener debidamente actualizadas todas las variables en el sistema de los expedientes (fase, estado, clase, procedimiento, juez decisor, juez tramitador, técnico judicial responsable, ubicación, tarea, entre otros), conforme a lo indicado en las circulares 94-2019 y 133-2018 emitidas por el Consejo Superior.

6.8 Dar seguimiento a todos los escritorios del despacho en el Escritorio Virtual, con el fin de que no se mantengan ni se asignen asuntos a ubicaciones que no cuentan con alguna persona responsable asignada, ya que se pierde la trazabilidad de esos asuntos.

6.9 Los documentos mensuales del Modelo de Sostenibilidad se deberán de remitir en la segunda semana de cada mes.

6.10 En la medida de lo posible y en los casos que aplique coordinar con el Centro de Conciliación de cada Circuito para la elaboración de planes remediales.

6.11 Aplicar la circular 144-2020 con la finalidad de desarrollar audiencias virtuales y reactivar a la materia.

6.12 Los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias deben trabajar bajo el estándar de ubicaciones y tareas definido a nivel nacional, en el caso de que detecten alguna adicional debe comunicarse a la Dirección de Planificación para su revisión e inclusión en el estándar.

6.13 Los sistemas tecnológicos deben mantenerse actualizados para tener datos fidedignos y mantener la línea estandarizada de variables implementada durante los inventarios desarrollados en cada una de las oficinas.

6.14 Cumplir con las recomendaciones dadas por la Contraloría General de la República sobre el uso de sistemas, mejora continua de los despachos, distribuciones equitativas de expedientes, uso de la herramienta de pase a fallo, enlaces con otras instituciones para disminuir los tiempos de respuesta y monitorear la duración de los procesos.

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

6.15 Dentro de las posibilidades de los planes de trabajo del personal juzgador supernumerario de ese Centro, se considere brindar colaboración al Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica en expedientes pendientes de fallo.

6.16 A futuro previo a brindar apoyo alguna oficina que conoce materia de Pensiones Alimentarias en alguno de los Circuito Judiciales que se encuentre una persona Profesional de Planificación del Modelo de Sostenibilidad, previamente coordinar con dicho Profesional, con el fin de evitar que se repliquen apoyos por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, así como con el personal supernumerario de la Administración.

6.17 Dar el seguimiento correspondiente a los Juzgados de Familia de Puntarenas, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de Limón, para que dicten las sentencias que tienen pendientes de segunda instancia; y en caso de identificarse que los Juzgados de Familia de dichos Circuitos requieren apoyo de dicho Centro valorarlo dentro de la formulación de planes de trabajo; lo anterior en el entendido que prevalecerá el cumplimiento de las cuotas de trabajo del personal juzgador titular del despacho para poder colaborarles con recursos adicionales; o bien llegar a un acuerdo entre el Centro de Apoyo y el Juzgado de Familia para que mejoren sus rendimientos y así poder colaborarles con personal supernumerario.

6.18 De brindar apoyo algún despacho de Pensiones Alimentarias, primero validar el cumplimiento de las cuotas del personal titular, de manera que se brinde apoyo como prioridad aquellos despachos que tienen altas cargas de trabajo pero que el personal titular cumple con las cuotas de trabajo; no obstante en caso de colaborar a un despacho que se encuentre crítico en sus rendimiento por incumpliendo en cuotas de trabajo, establecerle al personal titular un plan de trabajo para mejorar las cuotas de trabajo y así colaborarles con personal supernumerario.
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