San José, 10 de febrero de 2022

N° 1422-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Jazmín Aragón Cambronero, Jueza Coordinadora**

**Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 11-2022** celebrada el **08 de febrero del 2022,** que literalmente dice:

“**ARTÍCULO XXXV**

**DOCUMENTO N° 13741-2021**

El ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, mediante oficio 1373-PLA-ES-AJ-2021, remite el informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, sobre el análisis y cuadros estadísticos, relacionados con la labor desarrollada por el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo (1120) y el análisis de la materia Contenciosa Administrativa Civil y Hacienda, Legislación Antigua (0161), durante el 2020.

Seguidamente se transcribe el informe citado, que dice:

(…)

Por este medio remito análisis y cuadros estadísticos, relacionados con la labor desarrollada por el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo (1120) y el análisis de la Materia Contenciosa Administrativa Civil y Hacienda, Legislación Antigua (0161), durante el 2020. La información analizada, permite a la persona usuaria tener un panorama sobre la gestión emprendida por estos despachos de forma retrospectiva, durante los últimos cinco años. Que en conjunto con los datos más recientes coadyuven en la definición de estrategias y políticas públicas en beneficio de la ciudadanía y la toma de decisiones.

En este sentido, los datos estadísticos actualizados se pueden visualizar a través del sitio web oficial de la Dirección de Planificación y el Observatorio de Presidencia; con el fin de poder brindar información **en línea**, transparente, precisa y confiable respecto al funcionamiento de la Institución, a través de una herramienta de fácil acceso, potenciando la publicación de datos en formato abierto, que permita observar la información de manera gráfica y simple para la persona usuaria, mediante el Power BI de Microsoft. La información se encuentra disponible en los diferentes tableros construidos: Balance generales de todas las materias e instancias, desglose de casos terminados y entrados por clases de asuntos, procedimiento, delitos y por motivo de términos, circulantes finales desglosado por estados y fases, procedencia, resoluciones dictadas por tipo y resultados de las resoluciones, audiencias por estados y apuntes, duraciones por materias y desglose por motivo de término y oficina, medidas alternas, entre otros.

Mediante oficio N°969-PLA-ES-AJ-2021 de fecha 27 de agosto de los corrientes, se puso en conocimiento el preliminar de este documento a la Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativo, quién trasladó el documento al Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo para lo pertinente. En fecha 03 de setiembre de 2021 dicho tribunal remite el oficio N°446-TACACH-2021, a través del cual emite las siguientes observaciones; se indica textualmente:

“*De la revisión del mismo se desprende que en el Cuadro Nª4.1 página 15, el cual se refiere a resoluciones dictadas hay una gran incongruencia, según: datos suministrados por Gestión, el libro de votos y lo indicado por el Departamento de Planificación. A continuación, se hace un desglose del mismo.* Además, solicita lo siguiente: *se corrijan todos los extremos que dependen de esos datos estadísticos y de las variantes del Informe rendido. Asimismo, se solicita que se realicen las modificaciones necesarias en los sistemas en lo que se refiere a los tipos de proceso y tipos de resolución indicados, para la mejora estadística establecida en la página 23 lo cual es menester para que la información consignada sea totalmente certera y eficaz”.*

”.

Al respecto me permito indicarle:

Una vez analizados los datos y las diferencias comentadas y luego de haberse revisado las bases de datos con la que se construyó el Cuadro N°4.1, el cual indica en su título (*Total de resoluciones dictadas, período 2016-2020*), fue posible establecer que la diferencia se debe a un error involuntario en el título del cuadro, toda vez que el mismo se refiere a “Resoluciones Dictadas”, cuando en realidad los datos contenidos en el cuadro competen a “Casos Terminados”, existiendo por ende una diferencia con relación al número de resoluciones dictadas por este Tribunal y por consiguiente cobra razón las diferencias señaladas en el oficio 446-TACACH-2021.

Debido a lo anterior, se procede de forma inmediata a corregir el título del cuadro N°4.1, ubicado en la página N°15 del oficio 969-PLA-ES-AJ-2021, el cual en adelante quedará como “Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, Casos Terminados, según Motivo de Término, período 2016-2020”. De esta manera se dan como válidos los datos aportados por la Coordinadora del Tribunal correspondientes a resoluciones dictadas y que se encuentran respaldados en el sistema de gestión y se procede a generar los cambios indicados en el oficio.

Además, se procede con la construcción para ser incorporado en el informe de trabajo 2020 de este Tribunal, un cuadro de “Resoluciones Dictadas” a efecto de incorporar también el dato de resoluciones y de esta forma completar a lo interno del documento, el análisis de casos terminados y de resoluciones dictadas.

Paralelamente, se recibe un correo electrónico de fecha 02 de setiembre de los corrientes, donde el Licenciado Eduardo González Segura, Juez de la Sección Segunda del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, remite varias observaciones relacionadas con la gestión realizada en la jurisdicción correspondiente a la “legislación antigua” correspondiente al código 0161 y que es analizada en este informe en el capítulo N°2. Las observaciones puntuales son las siguientes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Página** | **Párrafo** | **Observación concreta** |
|  |  |  |
| 25  |  primero | Redacción confusa. No queda claro si analiza información del 2010 al 2020 o sólo del 2020. Confunden expedientes código 161 con expedientes código 163 (que son del Juzgado Contencioso).  |
| 26  | primero  | Se omite indicar que esa es precisamente la meta natural de la denominada casilla 161 en razón de la reforma del Código Procesal Contencioso Administrativo. Ya no existen expedientes del código 161 pendientes de resolver y los expedientes del código 163 (que pertenecen al Juzgado Contencioso) son muy pocos los que quedan. Debe recordarse que esos expedientes 163 ingresan al Tribunal solamente cuando las partes presentan recurso de apelación contra lo que resuelve el Juzgado Contencioso, pero NO pertenecen al Tribunal.No se explica por qué se afirma que el Tribunal se ubicó en su punto más alto de congestión.   |
|  28 | primero  | Se omite indicar que esa es precisamente la meta natural de la denominada casilla 161 en razón de la reforma del Código Procesal Contencioso Administrativo.No hace la distinción entre expedientes del código 161 y del código 163 (que son del Juzgado Contencioso). |
| 31 | primero | No se respalda la afirmación que hace, según la cual, las resoluciones generadas durante el 2020 le tomaron al Tribunal en promedio 7 meses en ser consignadas.No se respalda la afirmación de que hubo un incremento de 5 meses y una semana respecto del año anterior. Se debe tomar en cuenta que en muchas ocasiones se deben hacer prevenciones que alargan el tiempo de respuesta.Por otro lado, se debe tener en cuenta que solamente la Sección Segunda del Tribunal tiene como recargo resolver los expedientes 163. No puede obviarse que la Sección Segunda también tiene otros expedientes del código 1027 previamente turnados (incluyen fallos directos y adultos mayores) que también se deben resolver y eso también influye en el tiempo de respuesta de atención a los expedientes 163 que vienen del Juzgado. Además, debe recordarse que desde el 1° de enero de 2014, esta Sección del Tribunal comparte recargo del código 0161 y 0163 hasta que estos fenezcan, con los citados códigos 1027 y en algunas ocasiones con 1028, ello en atención a lo dispuesto así por la Comisión de lo Contencioso Administrativo. |
| 32 | primero y cuadro N°5 | LOS DATOS SON TOTALMENTE INCORRECTOS Y NO RESPONDEN A LA REALIDAD. TODOS LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN RESUELTOS. PLANIFICACIÓN NO ACREDITA QUE ESOS EXPEDIENTES TENGAN ALGÚN TRÁMITE O GESTIÓN PENDIENTE.1. Expediente 03-000281-0161-CA: Tiene sentencia firme y está archivado. Última resolución: la Sección Segunda dictó el Voto N°182-2010, de las 9:05 horas del 23 de abril de 2010, mediante el cual se fijaron las costas personales de la parte vencedora.
2. Expediente 04-001216-016**3**-CA: Está resuelto. La Sección Segunda dictó la sentencia de segunda instancia mediante Voto N°18-2021-II, de las 13:00 horas del 11 de marzo de 2021. El número de expediente está incorrecto en el informe porque no es código 161, sino 163.
3. Expediente 05-001023-016**3**-CA: Tiene sentencia firme y está archivado. Última resolución: la Sección Segunda dictó el Voto N°117-2013-II de las 8:45 horas del 17 de mayo de 2013, mediante el cual se fijaron las costas personales de la parte vencedora. El número de expediente está incorrecto en el informe porque no es código 161, sino 163.
4. Expediente 06-000159-016**3**-CA: Está resuelto. La Sección Segunda dictó el Voto N°106-2020-II de las 10:00 horas del 25 de noviembre de 2020, mediante el cual se planteó un conflicto de competencia ante la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. El número de expediente está incorrecto en el informe porque no es código 161, sino 163.
5. Expediente 06-001171-016**3**-CA: Está resuelto. La Sección Segunda dictó la sentencia de segunda instancia mediante el Voto N°110-2020-II de las 8:00 horas del 4 de diciembre de 2020, anulándose la sentencia de primera instancia. El Tribunal en dos ocasiones anteriores ordenó devolver el expediente al Juzgado, en resoluciones del 4 de julio de 2019 y del 30 de enero de 2020. El número de expediente está incorrecto en el informe porque no es código 161, sino 163.
6. Expediente 07-000345-0161-CA: Tiene sentencia firme y está archivado. Última resolución: la Sección Segunda dictó el Voto N°243-2013-II de las 8:45 horas del 29 de agosto de 2013, mediante el cual se fijaron las costas personales de la parte vencedora.
7. Expediente 07-000353-0161-CA: Tiene sentencia firme y está archivado. Última resolución: la Sección Primera dictó el Voto N°445-2011-I de las 15:10 horas del 13 de octubre de 2011, mediante el cual se aprobó liquidación de intereses a favor de la parte vencedora.
8. Expediente 94-000484-0177-CA: Está resuelto. La Sección Segunda dictó la sentencia de segunda instancia mediante el Voto N°64-2017-II de las 8:30 horas del 28 de setiembre de 2017. La Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia confirmó la sentencia de segunda instancia mediante el Voto N°309-F-S1-2019 de las 15:14 horas del 10 de abril de 2019.
 |

Al respecto, se procede a incorporar en el informe los puntos correspondientes a las páginas N°25,26,28 y 31. Con relación a los estados de los expedientes señalados sobre la página N°32, se indica que según listado del circulante final generado por medio de la plataforma SIGMA en fecha 05 de setiembre de 2021, se registraban ocho expedientes en trámite al cierre de 2020, tal y como se muestra en la imagen infra.



Sin embargo; con el propósito de verificar las observaciones expuestas por el Lic. Eduardo González Segura, se procede a generar con fecha 01 de diciembre de 2021 el listado de circulante final, siendo que todavía se mantienen dentro de ese listado cuatro de los ocho expedientes del período, según se muestra a continuación.



En este sentido, se insta al despacho revisar, según lo indicado por el licenciado González Segura, para actualizar el sistema, dado que el indica es verdadero estado de estos expedientes, a saber:

1. Expediente 03-000281-0161-CA: Tiene sentencia firme y está archivado. Última resolución: la Sección Segunda dictó el Voto N°182-2010, de las 9:05 horas del 23 de abril de 2010, mediante el cual se fijaron las costas personales de la parte vencedora.
2. Expediente 07-000353-0161-CA: Tiene sentencia firme y está archivado. Última resolución: la Sección Primera dictó el Voto N°445-2011-I de las 15:10 horas del 13 de octubre de 2011, mediante el cual se aprobó liquidación de intereses a favor de la parte vencedora.
3. Expediente 94-000484-0177-CA: Está resuelto. La Sección Segunda dictó la sentencia de segunda instancia mediante el Voto N°64-2017-II de las 8:30 horas del 28 de setiembre de 2017. La Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia confirmó la sentencia de segunda instancia mediante el Voto N
4. Expediente 06-000159-016**3**-CA: Está resuelto. La Sección Segunda dictó el Voto N°106-2020-II de las 10:00 horas del 25 de noviembre de 2020, mediante el cual se planteó un conflicto de competencia ante la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. El número de expediente está incorrecto en el informe porque no es código 161, sino 163

Este análisis fue elaborado por el Máster Mario Solano Fernández, Profesional 2 del Subproceso de Estadística.

**INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO**

**Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo Código 1120**

**-2020-**

**Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo**

**1.Antecedentes**

Con base en el acuerdo de Corte Plena del 17 de agosto de 2009, artículo XXVI, la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, en la sesión celebrada el 15 de diciembre de 2009, artículo 4, dispuso la apertura del Tribunal de Apelaciones de lo Contencioso Administrativo a partir del 04 de enero de 2010, con sede en el Anexo A del II Circuito Judicial de San José.

El Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, inició en marzo 2017 un proceso de rediseño por parte del Subproceso de Modernización Institucional, de la Dirección de Planificación, el cual fue operacionalizado durante el período 2019.

**2. Hechos relevantes**

En el siguiente cuadro se muestra el resumen con las principales variables estadística y el cálculo de los indicadores generales de gestión judicial.

**Cuadro N°2.1**

|  |
| --- |
| **Movimiento de Trabajo Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo (1120) 2010-2020** |
| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020 vs 2019** | **Dif 2020vs 2019** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante Inicial | 78 | 64 | 115 | 48 | 187 | 157 | 67 | 82 | 139 | 85 | 253 | **▲** | 168  |
| Casos entrados | 690 | 639 | 791 | 875 | 913 | 1114 | 1006 | 1133 | 867 | 1612 | 1 029 | **▼** | -583  |
| Casos reentrados | 77 | 0 | 2 | 9 | 3 | 4 | 1 | 9 | 5 | 1 | 0 | **▼** | -1  |
| Casos terminados | 781 | 588 | 860 | 745 | 946 | 1208 | 992 | 1085 | 926 | 1445 | 1 109 | **▼** | -336  |
| Terminados por incompetencia | 116 | 17 | 25 | 20 | 10 | 29 | 32 | 61 | 48 | 20 | 0 | **▼** | -20  |
| Circulante final | 64 | 115 | 48 | 187 | 157 | 67 | 82 | 139 | 85 | 253 | 173 | **▼** | -80  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias dictadas | 432 | 304 | 475 | 348 | 532 | 638 | 533 | 527 | 485 | 657 | 712 | **▲** | 55  |
| Sentencias anuladas | 42 | 37 | 79 | 33 | 67 | 81 | 111 | 98 | 92 | 86 | 111 | **▲** | 25  |
| Sentencias revocadas | 159 | 67 | 124 | 97 | 144 | 145 | 106 | 116 | 96 | 88 | 95 | **▲** | 7  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Duración promedio- votos de fondo | 1,3 | 1,1 | 3,0 | 2,0 | 2,0 | 1,2 | 1,0 | 1,3 | 2,0 | 1,1 | 2,3 | **▲** | 1,2  |
| Carga de Trabajo | 845 | 703 | 908 | 932 | 1103 | 1275 | 1074 | 1224 | 1011 | 1698 | 1282 | **▼** | -416  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 1,10 | 1,20 | 1,06 | 1,26 | 1,17 | 1,06 | 1,09 | 1,14 | 1,10 | 1,18 | 1,16 | **▼** | -0,02  |
| % de Pendencia total | 7,6 | 16,4 | 5,3 | 20,1 | 14,2 | 5,3 | 7,6 | 11,4 | 8,4 | 14,9 | 13,5 | **▼** | -1,4  |
| % de Resolución | 92,4 | 83,6 | 94,7 | 79,9 | 85,8 | 94,7 | 92,4 | 88,6 | 91,6 | 85,1 | 86,5 | **▲** | 1,4  |
|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

2.1 De forma integral, se establece un decrecimiento en la carga de trabajo para este despacho, al pasar de 1.698 a 1.282 expedientes, situación que en gran medida se produce como consecuencia de la baja experimentada en el ingreso de nuevos casos (-583).

2.2 En el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo registró un circulante de 173 expedientes al finalizar el 2020, cifra que resulta inferior en 80 unidades en comparación con el circulante registrado hace un año exacto (31.6%).

* 1. Durante el año 2019 fueron presentados más 450 recursos por *amparos de legalidad en ejecución de sentencia*, los cuales corresponden a apelaciones por el **monto de costas derivadas del recurso de amparo de legalidad y daño moral; donde figura como representante legal de los actores (adultos mayores) contra el Estado.** Se aclara en la información recibida que todos los procesos fueron presentados por dos abogados de forma particular y que en la gran mayoría el Estado presentó allanamiento, donde indica estar de acuerdo con el monto otorgado, surgiendo de ahí las modificatorias.
	2. El número de casos terminados en el Tribunal se registró en 1109 asuntos durante el 2020, por lo que su resolución experimentó -al igual que la entrada- un descenso en esta oportunidad, con 336 finiquitos de menos versus el volumen fenecido el año anterior (23,3%).

2.5 Los indicadores de gestión muestran para el período 2020 un panorama positivo para este tribunal, al otorgar una ligera baja en la congestión del despacho (-0.02), una reducción en la tasa de pendencia por el orden del -1.4% y un incremento en la tasa de resolución equivalente a 1.4%. El cuadro N°1 detalla de forma gráfica las conductas de los indicadores a lo largo del último quinquenio registrado.

2.6 De conformidad con la entrevista realizada en fecha 24 de junio de 2021, a las señoras Jazmín Aragón Cambronero y Ingrid Rojas Vallejo, Jueza Coordinadora y Coordinadora del despacho respectivamente, se logra; determinar por criterio de experto los siguientes aspectos, los cuales incidieron de forma directa durante el desarrollo de las operaciones de este Tribunal durante el 2020, estos son:

Con relación a la emergencia del COVID-19 y las medidas tomadas por las autoridades competentes a nivel del Poder Judicial (circulares), se estableció por parte de este Tribunal (1120), el diseño de un modelo de atención que implicaba continuar trabajando sin cierre del despacho y bajo un protocolo de atención al público y de gestión de los expedientes en trámite. Dicho procedimiento, se aplicó, pero bajo un modelo escrito, lo que propicio además que por varios meses el tribunal debiera trabajar bajo el modelo mixto de teletrabajo y presencial, siendo que algunos jueces y personal auxiliar se turnaran en grupos para atender audiencias y otras labores que debían desarrollarse propiamente en el despacho y otras en las casas de habitación, de esta forma se establece la existencia de procesos y roles. Esta iniciativa dio resultados muy positivos desde el punto de vista de la continuidad de la prestación de los servicios, pero implicó aumentos en las duraciones de los procesos, debido al retorno de procesos escritos. Finalmente; es importante acotar que se dio prioridad en procesos escritos a *Adultos Mayores y Medidas Cautelares*. Las audiencias orales fueron restituidas en el Tribunal hasta el 6 de agosto del 2020 luego de la aprobación del protocolo de trabajo y la implementación de los sistemas que operación bajo la plataforma virtual de la Dirección de Tecnología de la Información.

Como es ya conocido, el Tribunal Contencioso Administrativo (1127), es el principal proveedor de las apelaciones que ingresan a este despacho, lo que implica que la afectación y forma de organización de ese despacho con relación a la atención de la emergencia (COVID-19), incide directamente sobre la cantidad de casos entrados que recibe el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de manera tal; que ante un cierre por orden de la autoridad superior (Consejo Superior-Corte Plena), por las razones ya comentadas; implicaría necesariamente una reducción en el flujo de ingreso de asuntos en apelación ante el Tribunal (1120).

Pese a lo anterior, el Tribunal de Apelación no experimentaría un retroceso en su nivel productivo, gracias al esfuerzo realizado por todo el personal y a la labor organizativa planteada ante la emergencia de salud, lo que le permitió al despacho desenvolverse adecuadamente y evitar un crecimiento del circulante en trámite y bajar el porcentaje de pendencia a 13.5% y aumentar el porcentaje de resolución en 1.4% con respecto al 2021. Es importante acotar que, durante todo el proceso de emergencia, el Tribunal continuó operacionalizando su carga de trabajo con dos secciones y seis jueces.

Otros aspectos que influyeron en las operaciones de este Tribunal durante el 2020 lo son: con la reforma al Código Procesal Contencioso Administrativo en 2019, entra en operación el plazo de caducidad respecto de los procesos apelados. Con la entrada en vigencia de la Reforma Integral a la Ley de Expropiaciones, se extrae el denominado acto “Entrada en Posesión”.

**Gráfico N°2.1**

Los resultados de los principales indicadores de gestión judicial durante el año 2020 revelan que la razón de congestión es de 1,16; lo cual implica que por cada 100 expedientes que conforman la carga de trabajo se tramitaron y finiquitaron 84 durante este año, generándose un nivel de saturación de 16 expedientes no resueltos por cada 100 casos de su carga de trabajo, lo cual significa una mejoría de saturación de -0.02 con respecto al año anterior y siendo el segundo cálculo más alto registrado para el quinquenio analizado.

La siguiente gráfica establecer las tendencias seguidas por las tasas de pendencia y resolución para este tribunal.

**Gráfico N°2.2**

Los resultados obtenidos en 2020 establecen una leve mejora en la resolución del despacho respecto al año anterior, al incrementar la tasa resolutiva de 85.1% a 86.5%. Por su parte, la pendencia también experimentó una leve mejoría al reducirse en 1.4 puntos porcentuales, sin embargo; es notable que lo acaecido en 2020 apenas supera la situación del despacho respecto de 2019 no asó de los restantes resultados obtenidos en el quinquenio.

**3.** **Casos Entrados**

El Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo Civil y Hacienda recibieron 1029 procesos en el último año, cifra inferior en 583 unidades versus lo entrado en el 2019, para una baja porcentual de 36,2%. Esta disminución en la entrada puede ser producto de la afectación provocada por todos los sectores de la administración de justicia, a raíz de la emergencia sanitaria por la pandemia del COVID 19.

**Gráfico N°3.1**

El ingreso obtenido en 2020 interrumpe la línea de crecimiento generada a partir del crecimiento de la variable en 2019. Pese a lo anterior, el volumen de ingreso se mantuvo por encima de los mil expedientes.

Se aprecia como entre el 2018 y 2019 se duplicó el volumen de ingreso de casos nuevos a este despacho, pasando de ochocientos a poco más de mil seiscientos expedientes, siendo esta última cifra la más alta recibida por este Tribunal históricamente, sin embargo; la variable retornaría a su nivel promedio para el año en estudio (1.029), tras una reducción equivalente a 583 expedientes.

A continuación, se detallan los casos entrados de acuerdo con la clase de asunto en 2020 y los cuatro años que le anteceden.

**Cuadro N°3.1**

**Tribuna de Apelación Contencioso Administrativo, Casos Entrados, según Tipo de Asunto, 2016-2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Clase de Asunto** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **1.006** | **1.133** | **867** | **1.612** | **1.029** |
| Medida cautelar | 269 | 382 | 372 | 400 | 308 |
| Ejecución sentencia | 219 | 283 | 138 | 231 | 370 |
| Proceso de conocimiento | 329 | 284 | 258 | 410 | 240 |
|  |  |  |  |  |  |
| Expropiación | 159 | 137 | 73 | 61 | 58 |
| Ejec. De Sentencia Amparo de legalidad | 8 | 15 | 4 | 479 | 16 |
|  |  |  |  |  |  |
| Incidente Cobro Honorario Abogados | 15 | 10 | 10 | 6 | 9 |
| Interdicto | 0 | 3 | 5 | 11 | 9 |
| Incremento de capital sin causa lícita | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 |
| Jerarquía Impropia (Municipal) | 5 | 7 | 0 | 1 | 4 |
|  |  |  |  |  |  |
| Información Posesoria | 0 | 3 | 1 | 4 | 0 |
| Localización de derechos indivisos | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Otros | 2 | 8 | 4 | 3 | 10 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, dirección de Planificación.

Aspectos puntuales del cuadro anterior:

* De conformidad con la tabla, este Tribunal sustenta el 89.1% de su gestión para el período 2020 en tres tipos de caso entrado, a saber: *Medidas Cautelares (33.6%)*, las conforman una tercera parte de dicha tripleta y son únicamente superados por las *Ejecuciones de Sentencia*, las cuales sumaron 370 causas y fueron los únicos tipos de asunto que registran algún aumento absoluto para el período en cuestión de 139 ejecuciones más.
* Las expropiaciones registran una tendencia a la baja, propiciada a partir del período 2017, en cuyo caso los valores se redujeron en casi un 50% y en adelante han venido descendiendo paulatinamente hasta registrar en 2020 tan solo 58 expedientes de esta naturaleza.
* Algunos otros tipos de asunto como lo son *Litis Consorcio, Asuntos de Puro Derecho, Jerarquías Impropias y Consultas de Competencia,* básicamente desaparecieron de la mesa de trabajo del Tribunal con posterioridad a la Reforma Procesal Contenciosa Administrativa, según se aprecia en la tabla de referencia.

**4. Casos Terminados**

Seguidamente, se exponen los principales puntos relacionados con los aspectos productivos de este tribunal a partir de un análisis retrospectivo de cinco años.

En el 2020 se refleja una disminución en la resolución de casos de 336, lo que equivale al 23.2% menos con respecto al 2019, siendo que los expedientes desistidos bajan, después de haber experimentado en el 2019 su dato más alto en la serie (290).

A continuación, se detallan los casos terminados de acuerdo con el tipo y si estas corresponden a una resolución de fondo o no.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°4.1** |
| **Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo: Casos Terminados, según Motivo de Término, período 2016-2020** |
| **Motivo de Término** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|   |   |  |   |   |  |
| **Total** | **992** | **1.085** | **926** | **1.445** | **1.108** |
| **De Fondo** | **533** | **527** | **485** | **657** | **712** |
| Confirma | 289 | 278 | 266 | 273 | 253 |
| Anula | 117 | 103 | 92 | 86 | 111 |
| Revoca  | 112 | 121 | 96 | 88 | 120 |
| Modifica | 15 | 25 | 31 | 210 | 228 |
|   |  |   |   |  |  |
| **Votos No de Fondo** | **459** | **558** | **441** | **788** | **396** |
| Rechazado de plano | 288 | 340 | 290 | 377 | 299 |
| Desistido | 74 | 84 | 86 | 290 | 59 |
| Auto de pase | 22 | 50 | 48 | 86 | 27 |
| Otros | 6 | 29 | 14 | 14 | 9 |
| Se resuelve competencia | 3 | 6 | 3 | 1 | 2 |
| Rechazado | 6 | 20 | 0 | 0 | 0 |
| Se rechaza de plano por extemporáneo | 47 | 17 | 0 | 0 | 0 |
| Deniega | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Auto de pase en competencias | 10 | 11 | 0 | 20 | 0 |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Durante el 2020 se contabilizan un total de 712 resoluciones de fondo, representando esta labor el 64.2% de la gestión productiva del despacho, mientras que aproximadamente una tercera parte más competen a fallos que no son de fondo, para un total de 396 votos.

De acuerdo con el cuadro de referencia, en 2020 se registra uno de los incrementos más relevantes con relación a *Resoluciones de Fondo*, para un total de 55 fallos más que en 2019 y por primera vez en cinco años el volumen excede las setecientas resoluciones para un período anual.

Las resoluciones *modificatorias* son las segundas en importancia entre el grupo resoluciones de fondo, representando 32% y en 2020 registra un repunte a 18 fallos más respecto del año anterior. Las “*Anulaciones”*, las cuales pasaron de 86 a 111 resoluciones y las “*Revocatorias”*, las cuales se incrementaron en 32 fallos respecto al año anterior.

Es importante acotar que las resoluciones “*Confirmatorias”* experimentaron una baja de 20 fallos con relación al período 2019, en otras palabras una reducción relativa de 7.3%.

Una situación contraria se produjo en las resoluciones que *No son de Fondo,* de forma tal que se registra un decrecimiento de 391 asuntos, lo que equivale a al 49.6% con relación al año anterior. Entre las resoluciones que “*No son de Fondo”* mayormente vinculadas con la baja destacan en orden de importancia: los *Desistimientos (-231), Los Rechazos de Plano (-78) y Los Autos de Pase (-58).*

De seguido se muestra gráficamente la composición relativa de las resoluciones dictadas en segunda instancia, sean estas de *Fondo o No,* a lo largo de los últimos cinco períodos de gestión.

**Gráfico N°4.2**

Como se aprecia en el gráfico anterior, existe para el periodo 2020 una baja de 9.7% en la participación relativa de los fallos que *No son de Fondo con respecto al año anterior*, de manera tal que es posible visualizar como estas resoluciones reducen su producción a menos del 40%. Por su parte y en contra posición a lo ocurrido con los fallos *No de Fondo*, las resoluciones que sí son de *Fondo* absorbieron ese 9.7% dado de baja en los otros tipos de fallo, de manera que es posible inferir a partir de 2020 se produce un cambio sustancial en la distribución de los votos fallados por este Tribunal.

Para el período 2020, se incorpora un apartado que permite analizar la distribución de las resoluciones de fondo *No Confirmadas* por este Tribunal, de acuerdo con el resultado generado en el fallo.

**Cuadro N°4.2**

**Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo:**

**Sentencias de Fondo Anuladas, revocadas y modificadas, según Resultado, 2016-2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de Resultado por Sentencia**  | **AÑOS** |
|  | **Total** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias Dictadas | 2914 | 533 | 527 | 485 | 657 | 712 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias Anuladas | 498 | 111 | 98 | 92 | 86 | 111 |
| Sentencias Revocadas | 501 | 106 | 116 | 96 | 88 | 95 |
| Sentencias Modificadas | 509 | 15 | 25 | 31 | 210 | 228 |

 Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Durante el quinquenio este Tribunal realizó un total de 2.914 sentencias, de las cuales poco más de la mitad (51.7%) no fueron confirmadas por dicha autoridad. De este grupo destacan aquellas de carácter *Modificatorio*, no solo porque se ubican a la cabeza por volumen (33.8%), sino por el impulso incremental producido en los últimos dos períodos (2019-2020), en cuyo caso la cantidad de este tipo de resolución llegó a ser casi siete veces más alta que la cifra obtenida en 2018 (31), misma que para ese momento se ubicaba como la más alta registrada para sentencias de este tipo.

En el 2020, la cifra de fallos modificatorios alcanzó el volumen más relevante del quinquenio (228), significó a su vez que dichos fallos fuesen inclusive superiores en cantidad a lo revocado y anulado de forma conjunta por este tribunal en ese año.

**5. Duraciones Promedio**

En el 2020 se contabilizan un total de 712 votos de fondo emitidos por el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de ese total hubo 253 fallos que *confirmaron sentencias de primera instancia*, conllevándole a esta instancia judicial en promedio **dos meses y tres semanas** cada uno de esos procesos. Al comparar el tiempo invertido para finalizar estos procesos respecto del tiempo que les tomó un año atrás (2019), en promedio aumentó en un mes y una semana más.

Las resoluciones “*Confirmatorias”*, cuya participación relativa es la más elevada para este Tribunal (35.5%), experimentaron en 2020 un crecimiento en su duración promedio respecto del año anterior, al pasar de **2 meses a 3 meses y dos semanas**.

Seguidamente se muestra el detalle histórico para las duraciones generadas por el Tribunal de Apelación Contencioso Civil y Hacienda, según tipo de resolución, durante el presente quinquenio.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°5.1** |
| **Duración Promedio de las Resoluciones Dictadas por Resultado de Resolución, 2016-2020** |
| **Resultado de la Resolución** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Votos** | **Mes** | **Sem** | **Votos** | **Mes** | **Sem** | **Votos** | **Mes** | **Sem** | **Votos** | **Mes** | **Sem** | **Votos** | **Mes** | **Sem** |
|  |   |  |   |  |   |  |   |   |   |   |   |  |  |  |  |
| **Total** | **543** | **1** | **0** | **527** | **1** | **1** | **485** | **2** | **0** | **657** | **1** | **1** | **712** | **2** | **3** |
|  |   |  |   |  |   |  |   |   |   |   |   |  |  |  |  |
| Confirmatoria | 268 | 1 | 0 | 256 | 1 | 3 | 266 | 1 | 3 | 273 | 2 | 0 | 253 | 3 | 2 |
| Anulaciones | 105 | 1 | 1 | 94 | 2 | 0 | 89 | 2 | 0 | 82 | 2 | 2 | 108 | 3 | 2 |
| Revocatoria | 79 | 1 | 0 | 95 | 2 | 0 | 84 | 1 | 3 | 78 | 2 | 0 | 95 | 2 | 3 |
| Modificatoria | 15 | 1 | 0 | 25 | 2 | 0 | 31 | 2 | 2 | 210 | 1 | 2 | 228 | 2 | 0 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.El grupo de fallos de carácter *modificatorio,* experimentan un leve aumento en el tiempo promedio de gestión, al contabilizar 1 mes y 2 semanas en 2019 y pasar a 2 meses para el período en estudio.En la misma línea de incremento, las resoluciones denominadas *Anulaciones y Revocatorias* registran aumentos en tiempos de un mes y tres semanas respectivamente.**Cuadro N°5.2****Duración Promedio de las Resoluciones Dictadas, según Intervalo de Tiempo, período 2016-2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Duración Promedio** | **AÑOS** |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Intervalos de Tiempo** | **533** | **527** | **485** | **657** | **712** |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos de un mes | 340 | 114 | 141 | 144 | 105 |
| De 1 a menos de 2 meses | 143 | 295 | 212 | 321 | 165 |
| De 2 a menos de 3 meses | 40 | 83 | 83 | 148 | 132 |
| De 3 a menos de 4 meses | 4 | 17 | 24 | 27 | 142 |
| De 4 a menos de 5 meses | 2 | 4 | 4 | 9 | 70 |
| De 5 a menos de 6 meses | 0 | 6 | 3 | 3 | 45 |
| De 6 a menos de 12 meses | 4 | 2 | 2 | 3 | 52 |
| Más de 12 meses | 0 | 6 | 16 | 2 | 1 |

 Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

De acuerdo con lo expuesto en el cuadro de referencia, existe una concentración del 76.4% de las resoluciones, donde los expedientes tardan hasta 4 meses en ser fallados, de manera tal que aproximadamente siete de cada nueve resoluciones emitidas por este Tribunal recaen en dicho rango de tiempo para dictar una sentencia.

El mayor rubro de fallos de fondo producidos por el Tribunal (165 expedientes), le conllevaron de **uno a dos meses** de labor para ser votados, acumulándose en este intervalo de tiempo casi la mitad de las resoluciones generadas (23.2%). Sin embargo, los datos mostrados indican que este intervalo se redujo notablemente respecto del año anterior (48.6%).

En orden descendente, un segundo grupo de votos conformados por 142 expedientes se consolida como el segundo en importancia, tardando entre 3 a menos de 4 meses para su finalización.

Durante el 2020 se presenta una situación muy particular con aproximadamente 167 expedientes, los cuales según se aprecia en el cuadro N°5.2 se distribuyeron en los rangos que van de entre 4 a 12 meses, lo cual resulta ser muy particular tomando en cuenta que en los cuatro períodos que anteceden no se registran cifras superiores a diez expedientes para cualquiera de esos rangos señalados.

Los expedientes de más vieja data, encasillados en “*más de 12 meses”*, registran un mínimo de tan solo un expediente).

**6. Resoluciones Dictadas**

|  |
| --- |
| **Cuadro N°6.1** |
| **Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo: Resoluciones Dictadas, por Tipo de Resolución, período 2016-2020** |
| **Tipo de Resolución (\*)** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|   |   |  |   |   |  |
| **Total** | **1.101** | **1.174** | **1.005** | **1.511** | **1.279** |
| Adición y aclaración | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Autos | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 |
| Auto sentencia | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| Auto sentencia liquidación | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Auto sentencia Tribunal Apelación | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Resolución interlocutoria | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 |
| Sentencia | 381 | 408 | 352 | 7 | 0 |
| Sentencia en incidente | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| Sentencia en medida cautelar | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Sentencia escrita en Tribunal Apelación | 61 | 137 | 81 | 0 | 0 |
| Sentencia oral en Tribunal Apelación | 203 | 223 | 177 | 0 | 0 |
| Sentencia en ejecución escrita | 0 | 0 | 0 | 75 | 2 |
| Sentencia en ejecución oral | 0 | 0 | 0 | 16 | 4 |
| Sentencia en segunda instancia | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Sentencia en principal escrita | 63 | 17 | 8 | 930 | 999 |
| Sentencia en principal oral | 400 | 381 | 381 | 480 | 272 |

Nota(\*) Los tipos de resolución utilizados con anterioridad al período 2020, fueron paulatinamente modificados en su título de acuerdo con las disposiciones de la Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativo y por consiguiente no existen cambios marcados en las series según el año.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**7.Circulante al finalizar el año**

Al cierre del año 2020, el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo contaba con un circulante final de 173 expedientes, volumen que resulta ser casi **80 expedientes menos** que lo registrado al cierre de 2019 (253 expedientes), lo que consecuentemente se traduce en un mejoramiento respecto de la razón de congestión con que habría cerrado el despacho en 2019.

La siguiente gráfica detalla la tendencia en la cantidad de expedientes en trámite que mantuvo este Tribunal al cierre de cada año.

**Gráfico N°7.1**

La tendencia mostrada por la gráfica anterior permite inferir variaciones tanto ascendentes como descendentes muy marcadas para los cinco años expuestos, de tal manera que antes de 2019 el circulante final se movía en un rango de entre 80 y menos de 140 expedientes anuales. Sin embargo; este despacho a partir de 2019 se un aumento en circulante, propiciado en gran parte por las implicaciones de la reforma procesal, llevando dicha carga de trabajo a cifras que superarían para el año 2019 los 250 expedientes. Durante el período analizado el circulante se contrae a poco más de 170 expedientes.

**8. Proyecciones**

Basado en un modelo estadístico, se crearon escenarios que muestran la posible tendencia que pueden tener en los próximos dos años, las variables estadísticas de casos entrados y casos terminados. Para tal efecto se utilizan los mejores resultados obtenidos, indicando además que los datos pueden ser sensibilizados con el fin de tener un panorama acorde a la materia y las posibles implicaciones adversas que puedan afectar a la misma, como, por ejemplo, reformas a las leyes, planes de descongestión, etc.

**Proyección de Casos Entrados**

Mediante la utilización de la ecuación de la recta obtenida en el modelo utilizado, se obtiene un pronóstico de los casos entrados para la segunda instancia de la materia Contenciosa Administrativa, en cuyo caso se determina que para el 2021 ingresarán aproximadamente 1.225 asuntos y en 2022 alrededor de 1.253. A continuación, se presenta el cuadro N°7.1 con de detalle.

**Cuadro N°8.1**

**Casos entrados, períodos 2011-2020 con proyección al 2021 y 2022**

|  |  |
| --- | --- |
| **Períodos** | **Tribunal Apelación Contencioso Administrativo** |
| 2011 | 639 |
| 2012 | 791 |
| 2013 | 875 |
| 2014 | 913 |
| 2015 | 1.114 |
| 2016 | 1.006 |
| 2017 | 1.133 |
| 2018 | 867 |
| 2019 | 1.612 |
| 2020 | 1.029 |
| **2021a**/ | **1.225** |
| **2022 a/** | **1.253** |

a/ Datos proyectados

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**Proyección de Casos Terminados**

La proyección calculada para esta variable establece un crecimiento de 136 asuntos para el 2021 respecto del período analizado y 167 más respecto al año 2022.

**Cuadro N°8.2**

**Casos terminados, períodos 2011-2020 con proyección al 2021 y 2022**

|  |  |
| --- | --- |
| **Período** | **Tribunal Apelación Contencioso Administrativo** |
| 2011 | 588 |
| 2012 | 860 |
| 2013 | 745 |
| 2014 | 946 |
| 2015 | 1.208 |
| 2016 | 992 |
| 2017 | 1.085 |
| 2018 | 926 |
| 2019 | 1.445 |
| 2020 | 1.109 |
| **2021a/** | **1.245** |
| **2022/a** | **1.276** |

a/ Datos proyectados

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**9.** **Oportunidades de mejora estadística**

* De acuerdo con consultas realizadas a SIGMA y con relación al uso por parte del despacho de algunas variables asociadas a *Resoluciones Dictadas*, fue posible identificar el uso de algunas variables que se encuentran “antiguas” o que no deberían estar siendo utilizadas en las operaciones ordinarias. De manera que se insta al personal técnico del Tribunal, poner especial atención a efecto de **no utilizar** esas variables y así garantizar una mejor calidad de los datos comprendidos en las bases de gestión del Tribunal. Como complemento, el Subproceso de Estadística estará gestionando un “GIS” ante la Dirección de Tecnología de la Información, con el propósito de que a nivel de sistema de gestión y escritorio virtual sean extraídas dichas variables y de esta forma evitar y/o depurar la información que debe consignar el despacho.
* Se recomienda al personal técnico y jueces coordinadores a generar los informes de inconsistencias pertinentes al cierre de cada mes, a fin de conocer el estado de la información en el sistema.
* Se insta al despacho a mantener actualizado en el sistema de gestión la información pertinente a las características de los intervinientes.
* Realizar un seguimiento a aquellos expedientes de más vieja data que el Tribunal mantiene en trámite a efecto del promedio de duración refleje adecuadamente el tiempo invertido en los procesos gestionados.

**10. Documentación Anexa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Descripción** | **Archivo** |
| 1 | Cuadros Oficiales del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo 2020. |  |
| 2 | Oficio N°696-TA-2020 (Observaciones emitidas por la Jueza Coordinadora del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, Civil y Hacienda, sobre la labor desarrollada en 2019.  |  |

**Capítulo 2: Análisis Tribunal Contencioso Administrativo (0161)**

A continuación, se analizan las labores desarrolladas en el Tribunal Contencioso Administrativo, durante el 2020 y los últimos años.

**INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO**

**Materia Contenciosa Administrativa II Instancia 0161 (Legislación vieja)**

**-2020-**

**1.** **Hechos Relevantes**

El siguiente cuadro contiene el comportamiento de los principales indicadores de gestión judicial, asociados al Tribunal Contencioso Administrativo 2010-2020, en la última década.

**Cuadro N°1.1**



* La carga de trabajo tramitada por este Tribunal durante 2020 se redujo en un 41.7% con relación al año anterior, pasando de 24 a 14 expedientes, considerando que su gestión compete únicamente a los casos de vieja data o de legislación anterior a la actual.
* Los indicadores de gestión revelan que el despacho redujo su tasa de resolución al punto más bajo (42.8%), lo que consecuentemente ubicó al Tribunal en su punto más alto de congestión (2.33).

**2. Casos Entrados**

Como es de conocimiento general, este Tribunal (0161), mantiene una tendencia a la baja debido a su jurisdicción, la cual tiende a cero en razón de la reforma al Código Procesal Contencioso Administrativo desde el 2012.

De acuerdo con la gráfica, el volumen de nuevos casos atendidos por el Tribunal viene en picada a partir de 2017 y para el año en cuestión el valor se redujo, haciendo que por primera vez se diera un registro de 5 asuntos ingresados.

Seguidamente se presenta el detalle de los casos de nuevo ingreso, de acuerdo al tipo de asunto.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°2.1** |
| **Tribunal Contencioso Administrativo: Casos entrados por clase de asunto, 2016-2020** |
| **Clase de Asunto** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Total** | **52** | **48** | **19** | **13** | **5** |
| Ordinario | 43 | 41 | 16 | 8 | 4 |
| Apelación especial exprop. varias instit. y el estado | 6 | 6 | 2 | 2 | 0 |
| Apelación especial expropiaciones del INS, ICE | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Ejecución de sentencia | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Ordinario Empleo Público | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Incidente cobro honorarios abogado | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Otros incidentes | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

Los procesos ordinarios han sido históricamente la base de gestión de este Tribunal, comprendiendo poco más del 80%, con algunas excepciones como lo fue el período 2019. Analizando el comportamiento de este tipo de procesos vemos que proporcionalmente es el más afectado a partir de la reforma, en cuyo caso su volumen se reduce a razón del 50%.

Durante el 2020 no se registran casos que no competan a *procesos ordinarios*, con excepción de un *incidente por cobro de honorarios de abogado.*

**3. Casos Terminados**

Al igual que lo acontecido con el resto de las variables que conforman el balance general de trabajo de este despacho, el volumen de fallos producidos ha ido a la baja año con año a partir de la reforma implantada, de tal manera que en 2018 la cantidad de fallos se habría reducido de 44 a 18, mientras que en 2017 la cifra se reduciría a 17 y ya para el 2020 se registrarían tan solo seis resoluciones.

Así mismo, este Tribunal (0161), mantiene una tendencia a la baja debido a la atención de casos que corresponden a la legislación vieja, la cual tiende a cero.

A continuación, se presentan los resultados de los fallos, acuerdo al tipo de Resolución emitida por el Tribunal, períodos 2016-2020.

|  |
| --- |
| **Cuadro N°3.1** |
| **Casos Terminados del Tribunal Contencioso Administrativo (0161), por Resultados de Resolución, 2016-2020** |
| **Resultados de Resolución**  | **Año** |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|   |  |  |   |   |  |
| **Total** | **67** | **49** | **28** | **17** | **6** |
|   |  |   |   |  |  |
| Sentencias | 20 | 14 | 1 | 1 | 0 |
| Anulaciones | 8 | 6 | 9 | 6 | 0 |
| Confirmatorias | 18 | 7 | 7 | 1 | 2 |
| Revocatorias | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| Modificatoria | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Se acogen | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Se rechazan | 0 | 4 | 3 | 1 | 0 |
| Mal admitidas | 5 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Sin lugar | 0 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| Con lugar | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| Otros tipos  | 12 | 11 | 4 | 3 | 0 |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación. |

**4. Duración Promedio**

|  |
| --- |
| **Cuadro N°4.1** |
| **Duración promedio de los Votos de Fondo del Tribunal Contencioso Administrativo (0161), por Resultado de la Resolución, 2020** |
|  |  |  |
| **Resultado de Resolución** | **Votos de fondo** | **Duración Promedio** |
|  |  |  |
| **Total** | **6** | **7 meses 0 Semanas** |
| Confirmatoria | 2 | 9 meses 2 semanas |
| Sin Lugar | 4 | 5 meses 1 semana |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.De forma integral, las seis resoluciones generadas durante el 2020 le tomaron al Tribunal en promedio 7 meses en ser consignadas, existiendo respecto al año anterior un incremento promedio de 5 meses y semana más.De ese grupo de fallos, las dos confirmatoria tienen una duración promedio de 9 meses y 2 semanas, mientras que las cuatro declaradas sin lugar fue de 5 meses y una semana más.  |

**5. Circulante Final**

En el Tribunal Contencioso Administrativo aglutinaron un circulante de ocho casos al finalizar el 2020, por lo que esta variable acusa un aumento de un expediente.

Seguidamente se muestra el circulante final que mantiene este Tribunal, según el número y tipo de expediente, así como la fecha de ingreso y el tiempo en trámite que ha permanecido en trámite el expediente en el despacho.

**Cuadro N°5**

**Circulante Final por Tipo y Número de Expediente y Tiempo**

**de Trámite, al cierre de diciembre 2020**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Expediente** | **Tipo de Expediente** | **Fecha de Ingreso** | **Tiempo en Trámite** |
| 03-000281-0161-CA | Especial Tributario | 07-06-2010 | 321 meses 2 semanas |
| 04-001216-0161-CA | Ordinario | 26-06-2020 |  15 meses 2 semanas |
| 05-001023-0161-CA | ND | 11-02-2010 | 331 meses 1 semana |
| 06-000159-0161-CA | Incidente Cobro Honorario | 26-06-2020 |  15 meses 2 semanas |
| 06-001171-0161-CA | ND | 02-07-2019 |  45 meses 2 semanas |
| 07-000345-0161-CA | Especial Tributario | 13-11-2007 | 399 meses 3 semanas |
| 07-000353-0161-CA | Especial Tributario | 01-03-2011 | 299 meses 2 semanas |
| 94-000484-0177-CA | Ordinario | 14-07-2017 | 105 meses 2 semanas |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Los ocho expedientes que integran el circulante final al cierre de 2020, esta conformado por dos ordinarios, tres especiales tributarios y un incidente de cobro de honorarios, dos más no cuentan con clasificación. De ese grupo expedientes destacan cuatro en razón de la cantidad de meses que han permanecido en trámite, los cuales en orden de tiempo son: 07-000345-0161-CA, el cual cuenta con 399 meses y 3 semanas, el 05-001023-0161-CA, con 331 meses y 1 semana, el 03-000281-0161-CA con 321 meses y 2 semanas y el 07-000353-0161-CA con 299 meses y 2 semanas.

**6.** **Documentación Anexa**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Descripción** | **Archivo** |
| 1 | Cuadros Oficiales del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo (0161) 2020. | (…) |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

(…)”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por recibido el informe 1373-PLA-ES-AJ-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con la labor desarrollada por el Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo (1120) y el análisis de la materia Contenciosa Administrativa Civil y Hacienda, Legislación Antigua (0161), durante el 2020. **2.)** Tomar nota de la información consignada y de los elementos conclusivos y relevantes del estudio realizado; en consecuencia, se aprueban las recomendaciones sugeridas en el informe de cita, referentes a las oportunidades de mejora vinculadas con la gestión de dicho despacho. **3.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, la Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y la Dirección de Planificación para lo correspondiente. **Se declara acuerdo firme.**”

**Atentamente,**

Kenneth Aguilar Hernández

Prosecretario General

Secretaría General de la Corte

Cc:

Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa

Dirección de Planificación

Diligencias / Refs: (**13741-2021**)

**ediazo**