San José, 23 de agosto de 2021

N° 7539-2021

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**M.Sc. Siria Carmona Castro, Presidenta**

**Tribunal de la Inspección Judicial**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 71-2021** celebrada el **19 de agosto de 2021,** que literalmente dice:

“**ARTÍCULO XLIX**

**DOCUMENTO N° 8474-2021**

El ingeniero Dixon Li Morales, Jefe del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, mediante oficio Nº 899-PLA-ES-2021 del 9 de agosto de 2021, remite informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, que contiene el análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en el Tribunal de Inspección Judicial, durante el 2020, que dice:

**“****Antecedentes**

El informe 279-MI-2017-B del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación realiza el Rediseño del Proceso del Tribunal de la Inspección Judicial. Posteriormente, se emite el informe 34-PLA-2018 de seguimiento a las recomendaciones, producto del Rediseño del Proceso del Tribunal de la Inspección Judicial.

Durante el 2018, en cumplimiento con lo acordado por el Consejo Superior en el oficio 3325-18 de la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, sobre solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información y a la Dirección de Planificación la unificación de los sistemas electrónicos, para el manejo y control de procesos disciplinarios que utilizan los órganos de control y el Consejo Superior, en el informe 861-PLA-2018 se estableció un plan de trabajo de la Dirección de Tecnología de la Información, donde se incluye la implantación del sistema de Escritorio Virtual en el Consejo Superior; así como otras instancias de control disciplinario que lo requieran, en este caso; el Tribunal de la Inspección Judicial; sin embargo, para esta instancia por tener implantado el sistema de Escritorio Virtual, se revisan las variables según la fórmula estadística actual y se solicita al Subproceso de Estadística en conjunto con el Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación la actualización de estas variables.

En el 2019, durante el proceso de implantación de sistemas en el Tribunal de la Inspección Judicial surgió una inconsistencia a nivel de sistema, que provocó que, en el contexto de esta unidad, específicamente en la herramienta SIGMA, no se reflejen los tipos de faltas disciplinarias o motivos por los cuales los intervinientes presentan la queja. Por lo que, el Subproceso de Estadística remitió la solicitud SOL-204-EST-19 a la Dirección de Tecnología de la Información, donde se solicita gestionar lo correspondiente para poder visualizar las faltas disciplinarias en el informe mensual de labores.

El Subproceso de Estadística se encuentra en el desarrollo de una propuesta de la fórmula estadística y en la actualización de las variables del Tribunal de la Inspección Judicial, con la finalidad de que posteriormente sea posible su estandarización en los sistemas informáticos de los órganos de control del Poder Judicial. Cabe destacar que a pesar de que la implantación de sistemas se realizó durante el 2019, este subproceso continuará trabajando durante el 2021 en la actualización de las variables estadísticas del Tribunal de la Inspección Judicial.

**Hechos relevantes**

En el siguiente cuadro se muestra el resumen con las principales variables estadística y el cálculo de los indicadores generales de gestión judicial, los datos utilizados en los cuadros y gráficos de este informe son extraídos de los sistemas informáticos judiciales oficiales.

**Cuadro 2.1**

**Movimiento de Trabajo del Tribunal de la Inspección Judicial 2010-2020**

| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020  vs 2019** | **Dif 2020 vs 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante Inicial | 909 | 998 | 1 150 | 1 147 | 659 | 987 | 885 | 796 | 814 | 828 | 1 604 | **▲** | 776 |
| Casos entrados | 1 337 | 1 358 | 1 479 | 1 552 | 1 608 | 1 966 | 1 876 | 2 251 | 2 679 | 4 647 | 4 039 | **▼** | -608 |
| Casos reentrados | 27 | 0 | 33 | 50 | 122 | 155 | 98 | 78 | 54 | 117 | 143 | **▲** | 26 |
| Casos terminados | 1 275 | 1 206 | 1 515 | 2 090 | 1 402 | 2 223 | 2 063 | 2 311 | 2 719 | 3 988 | 4 285 | **▲** | 297 |
| Circulante final | 998 | 1 150 | 1 147 | 659 | 987 | 885 | 796 | 814 | 828 | 1 604 | 1 501 | **▼** | -103 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias dictadas con Lugar | 154 | 104 | 113 | 102 | 112 | 173 | 213 | 287 | 284 | 279 | 426 | **▲** | 147 |
| Con Lugar Advertencia | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 21 | 21 | **▲** | 0 |
| Con Lugar Amonestación escrita | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 99 | 214 | **▲** | 115 |
| Con Lugar Revocatoria de nombramiento | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 39 | 41 | **▲** | 2 |
| Con Lugar Suspensión sin goce de salario | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 120 | 150 | **▲** | 30 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Duración promedio en meses- votos de fondo | - | - | - | 7,0 | 6,0 | 6,0 | 5,2 | 4,3 | 4,3 | 3,1 | 4,0 | **▲** | 0,9 |
| Carga de Trabajo | 2 273 | 2 356 | 2 662 | 2 749 | 2 389 | 3 108 | 2 859 | 3 125 | 3 547 | 5 592 | 5 786 | **▲** | 194 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Personas Sancionadas | 154 | 104 | 113 | 102 | 133 | 285 | 373 | 379 | 367 | 479 | 1 200 | **▲** | 721 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 1,78 | 1,95 | 1,76 | 1,32 | 1,70 | 1,40 | 1,39 | 1,35 | 1,30 | 1,40 | 1,35 | **▼** | -0,05 |
| % de Pendencia total | 43,9% | 48,8% | 43,1% | 24,0% | 41,3% | 28,5% | 27,8% | 26,0% | 23,3% | 28,7% | 25,9% | **▼** | -2,7% |
| % de Resolución | 56,1% | 51,2% | 56,9% | 76,0% | 58,7% | 71,5% | 72,2% | 74,0% | 76,7% | 71,3% | 74,1% | **▲** | 2,7% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos, relacionados con el presente año, se destacan los siguientes hechos relevantes.

1. El Tribunal de Inspección Judicial reportó el ingreso de 4.039 procesos en 2020, mostrando una disminución del -13,1% con respecto al año anterior. De estos procesos admitidos, 2.877 se relacionan con quejas directas (71,2%), 910 se originaron de oficio (22,5%), 106 por línea anónima (2,6%), 76 por asuntos internos (1,5%), abarcando estos cuatro tipos de procedencia el 98,3% del total. Sin embargo; se mantiene el efecto que provocó el aumento de aperturas de quejas, casi al doble en el 2019, producto de las visitas a nivel nacional que realizaron los inspectores asistentes del tribunal.
2. En 2020 se finiquitaron 4.285 causas, lo que significa en términos relativos un aumento de 7,4% en relación al año anterior, este resultado es el más alto presentando desde el 2010. Las principales razones que condujeron a la culminación de estos procesos correspondieron al registro de 1.985 desestimaciones (46,3%), seguido de 500 votos decretados sin lugar (11,7%), 489 casos archivados (11,4%), 369 expedientes en los que se delegó competencia disciplinaria (8,6%), 285 acumulados (6,7%) y de 214 casos con lugar con amonestación escrita (5,0%), abarcando estas seis figuras el 89,7% de la atención.
3. La duración promedio de los casos terminados en 2020 fue de cuatro meses, mostrando este resultado un aumento de tres semanas en relación a 2019, siendo esta duración la segunda en promedio más baja de los últimos años.
4. El movimiento de trabajo de este órgano disciplinario en segunda instancia registró una entrada de 189 casos, de 249 asuntos terminados y un circulante final de 117 procesos en 2020. De las causas atendidas en alzada en 71 se confirmó la resolución (28,5%), en 66 se modificó el expediente (26,5%), en 45 se anuló (18,1%), y en 26 se revoca (10,4%), abarcando estos cuatro tipos el 83,5% del total.
5. Producto de las resoluciones estimadas con lugar en 2020, se sancionó a 1200 servidores o servidoras judiciales, mostrando esta población un aumento absoluto de 721 personas con respecto al año anterior (151%), registrando la cantidad más alta del quinquenio.
6. En 2020 se sancionaron a 396 hombres (33%), a 328 mujeres (27,3%) y en 476 casos no se logró determinar esta información (39,7%). El tipo de sanciones aplicadas a esta población son: 14 suspensiones sin goce de salario (51,2%), 404 fueron amonestaciones escritas (33,7%), 120 declaratorias de revocatoria de nombramiento (10%) y 62 emisiones de advertencias (5,2%).
7. En cuanto a los cargos ocupados de los 1200 servidores o servidoras judiciales sancionadas por este órgano disciplinario, se reconoce el predominio de técnicos o técnicas judiciales con 170 sanciones (14,2%) y de investigadores o investigadoras del Organismo de Investigación Judicial con 140 casos (11,7%), representando entre estos dos cargos el 25,9% de los casos totales en 2020.
8. Los resultados de los principales indicadores de gestión judicial durante el año 2020 revelan que la razón de congestión es de 1,35; lo cual implica que por cada 100 quejas que conforman la carga de trabajo se tramitaron y finiquitaron 65 durante este año, presentándose un nivel de saturación de 35 expedientes no resueltos por cada 100 expedientes de su carga de trabajo, presentando una mejoría de saturación de 0.05 con respecto al año anterior. Lo que significa que, el Tribunal de la Inspección Judicial acumuló un circulante de 1.501 causas al finalizar el 2020, mostrando una disminución de 103 unidades versus las existencias registradas el año anterior, para una reducción porcentual de -6,4%.
9. El porcentaje de pendencia disminuye en este periodo con respecto al anterior, llegando a 25,9%; lo cual se atribuye al aumento de casos terminados, y por ende el porcentaje de resolución llega a 74,1%, Por lo tanto, de cada 100 procesos ingresados en el Tribunal aproximadamente 74 son resueltos y 26 siguen a la espera de su tramitación, siendo que el porcentaje de resolución alcanza el segundo valor más alto de los últimos 10 años.

**Casos entrados**

A partir del 2016, la cantidad de casos que debieron atender el Tribunal de la Inspección Judicial presenta una tendencia creciente hasta llegar al 2019 cuando se registra 4.647 asuntos entrados; este comportamiento se ve interrumpido en 2020, con una baja de 608 casos en relación con el año anterior, para un decrecimiento de -13,1%. Se señala como una causa de esta baja a la afectación sufrida por todos los sectores de la administración de justicia, a raíz de la emergencia sanitaria por la pandemia del COVID 19, que conllevó incluso al cierre y restricción de actividades, lo que incidió en el volumen de casos entrados en este Tribunal.

**Gráfico 3.1**

**Casos entrados en el Tribunal de la Inspección Judicial durante el período 2010-2020.**

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

De estos 4.039 nuevos procesos, 2.877 se relacionan con quejas directas (71,2%), 910 se originaron de oficio (22,5%), 106 por línea anónima (2,6%) y 76 por asuntos internos (1,5%), abarcando estos cuatro tipos de procedencia el 98,3% del total.

**Cuadro 3.1**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos entrados según procedencia durante el período 2016-2020**

| **Procedencia** | **Casos Entrados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1 876** | **2 251** | **2 679** | **4 647** | **4 039** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Quejas Directas | 1 599 | 1 880 | 2 183 | 3 101 | 2 877 |  | 85,2% | 83,5% | 81,5% | 66,7% | 71,2% |
| De Oficio | 202 | 319 | 397 | 1 168 | 910 |  | 10,8% | 14,2% | 14,8% | 25,1% | 22,5% |
| Línea anónima | 0 | 4 | 47 | 96 | 106 |  | 0,0% | 0% | 1,8% | 2,1% | 2,6% |
| Asuntos Internos | 0 | 0 | 0 | 33 | 76 |  | 0,0% | 0% | 0,0% | 0,7% | 1,9% |
| Solicitudes Consejo Superior | 74 | 46 | 51 | 246 | 59 |  | 3,9% | 2,0% | 1,9% | 5,3% | 1,5% |
| Inspección Fiscal | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |  | 0% | 0,0% | 0% | 0% | 0,1% |
| II Instancia | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 |  | 0% | 0% | 0% | 0,0% | 0,1% |
| Solicitudes Corte Plena | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 |  | 0,1% | 0,1% | 0,0% | 0% | 0% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Como se observa en el cuadro siguiente la localización geográfica de la presunta ocurrencia de los hechos investigados por este órgano disciplinario revela que para este período el Circuito Judicial del Primero de San José es el que reporta la mayor cantidad de casos en 2020 con 1.371 (33,9%), seguido por el Segundo de San José con 377 (9,3%) y Heredia con 298 casos (7,4%), mientras que el Segundo de la Zona Sur, Segundo de Alajuela y Primero de la Zona Sur se reportaron las cifras más moderadas con 86, 80 y 68 causas respectivamente.

**Cuadro 3.2**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos entrados**

**según Circuito Judicial donde labora la persona acusada durante el período 2016-2020**

| **Circuito Judicial** | **Casos entrados por año** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1 876** | **2 251** | **2 679** | **4 647** | **4 039** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Primero de San José | 693 | 681 | 884 | 1 772 | 1 371 |  | 36,9% | 30,3% | 33,0% | 38,1% | 33,9% |
| Segundo de San José | 270 | 308 | 362 | 483 | 377 |  | 14,4% | 13,7% | 13,5% | 10,4% | 9,3% |
| Tercero de San José | 3 | 166 | 227 | 234 | 276 |  | 0,2% | 7,4% | 8,5% | 5,0% | 6,8% |
| Primero de Alajuela | 81 | 80 | 111 | 179 | 195 |  | 4,3% | 3,6% | 4,1% | 3,9% | 4,8% |
| Segundo de Alajuela | 37 | 66 | 73 | 100 | 80 |  | 2,0% | 2,9% | 2,7% | 2,2% | 2,0% |
| Tercero de Alajuela | 56 | 60 | 65 | 153 | 145 |  | 3,0% | 2,7% | 2,4% | 3,3% | 3,6% |
| Cartago | 106 | 126 | 126 | 164 | 168 |  | 5,7% | 5,6% | 4,7% | 3,5% | 4,2% |
| Heredia | 142 | 173 | 192 | 355 | 298 |  | 7,6% | 7,7% | 7,2% | 7,6% | 7,4% |
| Primero de Guanacaste | 65 | 102 | 123 | 169 | 196 |  | 3,5% | 4,5% | 4,6% | 3,6% | 4,9% |
| Segundo de Guanacaste | 57 | 66 | 86 | 149 | 107 |  | 3,0% | 2,9% | 3,2% | 3,2% | 2,6% |
| Puntarenas | 164 | 145 | 150 | 227 | 235 |  | 8,7% | 6,4% | 5,6% | 4,9% | 5,8% |
| Primero de Zona Sur | 4 | 53 | 38 | 76 | 68 |  | 0,2% | 2,4% | 1,4% | 1,6% | 1,7% |
| Segundo de Zona Sur | 69 | 74 | 65 | 112 | 86 |  | 3,7% | 3,3% | 2,4% | 2,4% | 2,1% |
| Primero Zona Atlántica | 69 | 77 | 75 | 207 | 119 |  | 3,7% | 3,4% | 2,8% | 4,5% | 2,9% |
| Segundo Zona Atlántica | 60 | 54 | 72 | 115 | 103 |  | 3,2% | 2,4% | 2,7% | 2,5% | 2,6% |
| No Indica (1) | 0 | 20 | 30 | 152 | 215 |  | 0,0% | 0,9% | 1,1% | 3,3% | 5,3% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

(1) El personal judicial del despacho no le asignó la información correspondiente al Circuito Judicial donde labora la persona acusada, dentro del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales.

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Se extrae de la información anterior, que en la provincia de San José es donde se interponen más quejas respecto a otros circuitos judiciales, agrupando el 50,1% del total de casos en 2020.

**Casos terminados**

Al comparar el total terminado de 2020, respecto al 2019, se tiene un incremento de 297 procesos, lo que significa que en términos relativos una variación de 7,4%, siendo este último año el resultado más alto presentando desde el 2010.

**Gráfico 4.1**

**Casos terminados en el Tribunal de la Inspección Judicial durante el período 2010-2020**

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

De esta manera, la resolución del órgano disciplinario confirma su comportamiento al alza en los últimos años. Es importante destacar que, se refleja el esfuerzo del Tribunal de la Inspección Judicial al lograr finiquitar más causas con respecto a 2019, aún con afectación producto de la pandemia.

En el cuadro siguiente se muestran las razones más importantes que condujeron a la culminación de procesos, siendo la desestimación el motivo con más registros con 1.985 desestimaciones (46,3%), seguido de 500 votos decretados sin lugar (11,7%), 489 casos archivados (11,4%), 369 expedientes en los que se delegó competencia disciplinaria (8,6%), 285 acumulados (6,7%) y de 214 casos con lugar con amonestación escrita (5,0%), abarcando estas seis figuras el 89,7% de la atención, en forma conjunta.

**Cuadro 4.1**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos terminados según motivo de término, período 2016-2020**

| **Motivo de término** | **Casos terminados por año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **2 063** | **2 311** | **2 719** | **3 988** | **4 285** |
|  |  |  |  |  |  |
| Desestimación | 909 | 1 210 | 1 306 | 1 905 | 1 985 |
| Incompetencia | 415 | 376 | 494 | 385 | 35 |
| Sin lugar | 338 | 232 | 245 | 377 | 500 |
| Acumulado | 62 | 105 | 164 | 321 | 285 |
| Se delega competencia disciplinaria | 0 | 0 | 0 | 256 | 369 |
| Archivo | 16 | 10 | 21 | 201 | 489 |
| Rechazo de plano | 102 | 59 | 72 | 140 | 187 |
| Con lugar (1) | 213 | 287 | 284 | -- | -- |
| Con Lugar Suspensión sin goce de salario | -- | -- | -- | 120 | 150 |
| Con Lugar Amonestación escrita | -- | -- | -- | 99 | 214 |
| Con Lugar Revocatoria de nombramiento | -- | -- | -- | 39 | 41 |
| Con Lugar Advertencia | -- | -- | -- | 21 | 21 |
| Remisión a Corte Plena | 0 | 0 | 0 | 9 | 4 |
| Caducidad | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 |
| Prescripción | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Otros | 3 | 32 | 133 | 110 | 3 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Relativos** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |
| Desestimación | 44,1% | 52,4% | 48,0% | 47,8% | 46,3% |
| Incompetencia | 20,1% | 16,3% | 18,2% | 9,7% | 0,8% |
| Sin lugar | 16,4% | 10,0% | 9,0% | 9,5% | 11,7% |
| Acumulado | 3,0% | 4,5% | 6,0% | 8,0% | 6,7% |
| Se delega competencia disciplinaria | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,4% | 8,6% |
| Archivo | 0,8% | 0,4% | 0,8% | 5,0% | 11,4% |
| Rechazo de plano | 4,9% | 2,6% | 2,6% | 3,5% | 4,4% |
| Con lugar (1) | 10,3% | 12,4% | 10,4% | -- | -- |
| Con Lugar Suspensión sin goce de salario | -- | -- | -- | 3,0% | 3,5% |
| Con Lugar Amonestación escrita | -- | -- | -- | 2,5% | 5,0% |
| Con Lugar Revocatoria de nombramiento | -- | -- | -- | 1,0% | 1,0% |
| Con Lugar Advertencia | -- | -- | -- | 0,5% | 0,5% |
| Remisión a Corte Plena | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,2% | 0,1% |
| Caducidad | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,1% | 0,0% |
| Prescripción | 0,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Otros | 0,1% | 1,4% | 4,9% | 2,8% | 0,1% |
|  |  |  |  |  |  |

(1) De 2016 a 2018 no se desglosaba la variable “Con lugar”.

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

**Duraciones promedio**

La duración promedio de los 4.285 casos terminados en 2020, fue de 4 meses, mostrando este un aumento de tres semanas en relación con 2019, donde a pesar de ser el año con mayor cantidad de votos para el Tribunal de la Inspección Judicial, la duración muestra ser la segunda en promedio más baja del último quinquenio.

**Cuadro 5.1**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Duración promedio**

**de los casos terminados según motivo de término durante el período 2016-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Resolución** | **Casos Terminados** | | | | | | **Duración promedio (1)** | | | | | | | | | |
| **2016** | | **2017** | | **2018** | | **2019** | | **2020** | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **M** | **S** | **M** | **S** | **M** | **S** | **M** | **S** | **M** | **S** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **2 063** | **2 311** | **2 719** | **3 988** | **4 285** |  | **5** | **2** | **4** | **3** | **4** | **3** | **3** | **1** | **4** | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Con lugar** | **213** | **287** | **284** | **279** | **426** |  | **15** | **0** | **13** | **1** | **12** | **0** | **11** | **2** | **12** | **1** |
| Advertencia | 21 | 25 | 27 | 21 | 21 |  | 14 | 1 | 13 | 0 | 12 | 1 | 9 | 2 | 10 | 2 |
| Amonestación Escrita | 30 | 36 | 43 | 99 | 214 |  | 12 | 3 | 12 | 3 | 10 | 1 | 9 | 2 | 8 | 0 |
| Revocatoria de nombramiento | 34 | 65 | 54 | 39 | 41 |  | 19 | 1 | 15 | 3 | 13 | 2 | 15 | 3 | 15 | 1 |
| Suspensión sin goce de salario | 128 | 161 | 160 | 120 | 150 |  | 14 | 2 | 12 | 1 | 12 | 0 | 11 | 1 | 18 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Sin Lugar** | **338** | **232** | **245** | **377** | **500** |  | **12** | **0** | **12** | **1** | **11** | **0** | **9** | **2** | **11** | **2** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otras Resoluciones** | **1 512** | **1 792** | **2 190** | **3 332** | **3 359** |  | **2** | **3** | **2** | **2** | **6** | **0** | **2** | **0** | **2** | **0** |
| Caducidad | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 8 | 1 |
| Desestimación | 909 | 1 210 | 1 306 | 1 905 | 1 985 |  | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Acumulado | 62 | 105 | 164 | 321 | 285 |  | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 | 0 | 3 |
| Archivo | 16 | 10 | 21 | 201 | 489 |  | 22 | 0 | 14 | 2 | 10 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 |
| Incompetencia o Remisión | 415 | 376 | 494 | 385 | 35 |  | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 |
| Rechazo de Plano | 102 | 59 | 72 | 140 | 187 |  | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Remisión a Corte Plena | 0 | 0 | 0 | 9 | 4 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 2 | 7 | 2 |
| Prescripción | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 |  | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 3 |
| Nulidad de traslado de cargos | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 |
| Se delega competencia disciplinaria | 0 | 0 | 0 | 256 | 369 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Otros Motivos | 3 | 32 | 133 | 110 | 2 |  | 13 | 2 | 9 | 1 | 20 | 3 | 6 | 2 | 5 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

(1) “M” corresponde a meses y “S” a semanas de duración.

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Esta duración aumenta para los 426 votos establecidos con lugar en tres semanas, y para los 500 votos sin lugar aumenta en dos meses, siendo este último el incremento más significativo en relación a 2019, mientras que las demás 3.359 resoluciones de otro tipo se mantienen sin variación en dos meses promedio.

**Circulante al finalizar el año**

El Tribunal de la Inspección Judicial acumuló un circulante de 1.501 quejas al finalizar el 2020, por lo que su volumen de trabajo reflejó una disminución de 103 unidades versus las existencias del año 2019, para una reducción porcentual de -6,4%.

**Gráfico 6.1**

**Circulante al finalizar el año en el Tribunal de la Inspección Judicial durante el período 2010-2020**

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Desde el 2019 se da un incremento en las visitas a nivel nacional por parte de los inspectores asistentes del tribunal, lo que provocó el aumento de apertura de quejas y por ende el crecimiento en el circulante, de esto que el circulante de 2019 y 2020 sean los más elevados desde el 2010.

**Segunda Instancia**

Durante el 2020, el Tribunal de la Inspección Judicial registró un movimiento de trabajo en segunda instancia de 189 casos entrados, 249 asuntos terminados y un circulante final de 117 procesos.

**Cuadro 7.1**

**Tribunal de la Inspección Judicial:**

**Movimiento de trabajo en segunda instancia durante el período 2016-2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Año** | | | | |
| **2016** | **2017** | **2018(1)** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| Circulante al Iniciar | 169 | 49 | 40 | 77 | 167 |
| Casos Entrados | 144 | 173 | 135 | 286 | 189 |
| Casos Reentrados | 0 | 0 | 0 | 2 | 10 |
| Casos Terminados | 264 | 184 | 98 | 198 | 249 |
| Circulante al Finalizar | 49 | 38 | 77 | 167 | 117 |
|  |  |  |  |  |  |

(1) Datos extraídos del SIGMA al inicio del año.

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

De las 249 causas concluidas en alzada en 2020, en 71 se confirmó la resolución (28,5%), en 66 se modificó el expediente (26,5%), en 45 se anuló (18,1%) y en 26 se revoca (10,4%), abarcando estos cuatro tipos el 83,5% del total ilustrado en esta instancia.

**Cuadro 7.2**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos terminados**

**en segunda instancia durante el período 2016-2020**

| **Tipo de resolución** | **Casos terminados II Instancia** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **264** | **184** | **98** | **198** | **249** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Confirma | 65 | 76 | 34 | 78 | 71 |  | 24,6% | 41,3% | 34,7% | 39,4% | 28,5% |
| Revoca | 3 | 12 | 3 | 10 | 26 |  | 1,1% | 6,5% | 3,1% | 5,1% | 10,4% |
| Modifica | 16 | 24 | 9 | 48 | 66 |  | 6,1% | 13,0% | 9,2% | 24,2% | 26,5% |
| Anula | 11 | 44 | 13 | 16 | 45 |  | 4,2% | 23,9% | 13,3% | 8,1% | 18,1% |
| Sin Lugar | 34 | 2 | 2 | 7 | 10 |  | 12,9% | 1,1% | 2,0% | 3,5% | 4,0% |
| Con Lugar | 105 | 2 | 15 | 16 | 5 |  | 39,8% | 1,1% | 15,3% | 8,1% | 2,0% |
| Rechaza | 0 | 5 | 9 | 12 | 2 |  | 0% | 2,7% | 9,2% | 6,1% | 0,8% |
| Archivo | 0 | 15 | 6 | 4 | 16 |  | 0% | 8,2% | 6,1% | 2,0% | 6,4% |
| Otros | 30 | 4 | 7 | 7 | 8 |  | 11,4% | 2,2% | 7,1% | 3,5% | 3,2% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

**Proyecciones estadísticas (para I Instancia)**

En el presente análisis se incorporan proyecciones estadísticas al 2022, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y circulante al finalizar el año.

La proyección estadística es una estimación acerca de la tendencia de una variable o series de variables en un punto particular del futuro, se puede realizar con diversos modelos matemáticos, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, debido a varios factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, entre otros aspectos), que podrían afectar o dejar sin efecto estas proyecciones.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2021-2022.

**Cuadro 8.1**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Casos entrados, terminados y circulante**

**al finalizar el año durante el período 2010-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Casos entrados | 1337 | 1358 | 1479 | 1552 | 1608 | 1966 | 1876 | 2251 | 2679 | 4647 | 4039 | 4561 | 4214 |
| Casos terminados | 1275 | 1206 | 1515 | 2090 | 1402 | 2223 | 2063 | 2311 | 2719 | 3988 | 4285 | 4889 | 5632 |
| Circulante final | 998 | 1150 | 1147 | 659 | 987 | 885 | 796 | 814 | 828 | 1604 | 1501 | 1311 | 1472 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

La proyección realizada para los casos entrados establece que para el 2020 con el método estadístico utilizado y el criterio de experto se proyecta un aumento para el siguiente año, con 4.561 casos entrados para 2021 y una disminución para 2022 con 4.214 casos, manteniéndose estos próximos dos años con cantidades inferiores a lo registrados en 2019.

Con respecto a los casos terminados los resultados del método estadístico utilizado indican una proyección creciente para el siguiente bienio, con 4.889 para el 2021 y 5.632 para el 2022.

Por último, la proyección estimada para el circulante final del Tribunal de la Inspección Judicial desde el año 2010 al 2020 se puede apreciar que las cantidades del circulante activo fluctúan; no obstante, se estima que para el próximo bienio esta variable tienda a disminuir para el año 2021 con 1.311 casos activos y se dé un repunte en 2022 con 1.472 casos activos.

**Variables con perspectiva de género (para I Instancia)**

En este apartado se examinan las perspectivas de genero de las personas contra las que se le interpuso la queja y las que fueron sancionadas por las quejas interpuestas en el Tribunal de la Inspección Judicial, y también se muestran variables de interés sociodemográfico, relacionadas con perspectiva de género.

**Personas contra las que se le interpuso la queja**

El volumen de quejas presentadas en el Tribunal de la Inspección Judicial conllevó al proceso investigativo de 1.651 personas en el 2020, de las cuales 716 se refieren a hombres (43,4%), 436 a mujeres (26,4%) y en 499 casos no se logró establecer el sexo de la persona (30,2%).

**Cuadro 9.1**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas contra las que se**

**interpuso la queja por sexo, según ámbito de trabajo durante el 2020**

| **Ámbito donde laboran** | **Absoluto** | **Cantidad por sexo** | | | **Porcentaje** | **Porcentajes por sexo** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Masculino** | **Femenino** | **Desconocido** | **Masculino** | **Femenino** | **Desconocido** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **1 651** | **716** | **436** | **499** | **100%** | **43,4%** | **26,4%** | **30,2%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Administrativo | **193** | 95 | 53 | 45 | **11,7%** | 49,2% | 27,5% | 23,3% |
| Judicial | **788** | 328 | 246 | 214 | **47,7%** | 41,6% | 31,2% | 27,2% |
| De investigación | **220** | 138 | 32 | 50 | **13,3%** | 62,7% | 14,5% | 22,7% |
| Inform. Ignorada | **450** | 155 | 105 | 190 | **27,3%** | 34,4% | 23,3% | 42,2% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

Del mismo modo, 788 de estas 1.651 personas pertenecen al entorno jurisdiccional (47,7%), mientras que 220 en el ámbito de investigación (13,3%), 193 en el plano administrativo (11,7%) y a 450 individuos se les desconoce este detalle (27,3%).

**Personas sancionadas**

Como consecuencia de las resoluciones declaradas con lugar en el Tribunal de la Inspección Judicial, en el presente año se sancionó a 1200 servidores o servidoras judiciales, población que se incrementa en 151% (721 personas) a la cantidad de sancionados del año anterior y registrando la cantidad más alta del quinquenio.

**Gráfico 9.1**

**Cantidad de personas sancionadas**

**en el Tribunal de la Inspección Judicial durante el período 2016-2020**

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

En el siguiente cuadro se muestra el detalle por sexo, donde refiere que en 2020 se sancionó a 396 hombres (33%), a 328 mujeres (27,3%) y en 476 casos no se logró determinar esta información (39,7%), incrementándose en 337% este rubro de información desconocida en relación con el 2019 (109 casos).

**Cuadro 9.2**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas sancionadas según sexo durante el período 2016-2020**

| **Sexo** | **Personas sancionadas** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **373** | **379** | **367** | **479** | **1200** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Masculino | 242 | 199 | 206 | 204 | 396 |  | 64,9% | 52,5% | 56,1% | 42,6% | 33,0% |
| Femenino | 131 | 112 | 126 | 166 | 328 |  | 35,1% | 29,6% | 34,3% | 34,7% | 27,3% |
| Desconocido | 0 | 68 | 35 | 109 | 476 |  | 0,0% | 17,9% | 9,5% | 22,8% | 39,7% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

En cuanto al tipo de sanciones, se aplican 614 suspensiones sin goce de salario (51,2%), 404 fueron amonestaciones escritas (33,7%), 120 declaratorias de revocatoria de nombramiento (10%) y 62 emisiones de advertencias (5,2%).

**Cuadro 9.3**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas sancionadas**

**según tipo de sanción durante el período 2016-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de sanción** | **Personas sancionadas** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **373** | **379** | **367** | **479** | **1200** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Suspensión | 238 | 208 | 200 | 218 | 614 |  | 63,8% | 54,9% | 54,5% | 45,5% | 51,2% |
| Amonestación | 47 | 57 | 60 | 168 | 404 |  | 12,6% | 15,0% | 16,3% | 35,1% | 33,7% |
| Revocatoria | 53 | 77 | 59 | 64 | 120 |  | 14,2% | 20,3% | 16,1% | 13,4% | 10,0% |
| Advertencia | 35 | 37 | 48 | 29 | 62 |  | 9,4% | 9,8% | 13,1% | 6,1% | 5,2% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

De acuerdo con lo indicado por los compañeros (as) del Tribunal de la Inspección Judicial, es relevante indicar que aplicando la norma 185 contenida en la ley Orgánica del Poder Judicial, si del análisis de la queja o denuncia interpuesta se deduce que la sanción a imponer no sobrepasará los 15 días de suspensión sin goce de salario, el asunto se remite para que sea atendido por la jefatura inmediata de la persona encausada, conforme a las reglas de la competencia que rigen en materia disciplinaria según la ley de cita.

En el siguiente cuadro se presenta el desglose de cargos ocupados de las personas sancionadas por este órgano disciplinario, en donde se reconoce el predominio de técnicos o técnicas judiciales con 170 sanciones (14,2%) y de investigadores o investigadoras del Organismo de Investigación Judicial con 140 casos (11,7%), representando entre estos dos cargos el 25,9% de los casos totales en 2020.

**Cuadro 9.4**

**Tribunal de la Inspección Judicial: Personas sancionadas**

**según cargo ocupado durante el período 2016-2020**

| **Cargo Ocupado** | **Personas Sancionadas** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **373** | **379** | **367** | **479** | **1200** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Técnico judicial | 62 | 53 | 54 | 86 | 170 |  | 16,6% | 14,0% | 14,7% | 18,0% | 14,2% |
| Investigador(a) OIJ | 61 | 55 | 49 | 73 | 140 |  | 16,4% | 14,5% | 13,4% | 15,2% | 11,7% |
| Custodio | 13 | 21 | 20 | 11 | 47 |  | 3,5% | 5,5% | 5,4% | 2,3% | 3,9% |
| Juez | 0 | 3 | 8 | 24 | 46 |  | 0,0% | 0,8% | 2,2% | 5,0% | 3,8% |
| Coordinadora o coordinador judicial | 8 | 4 | 3 | 16 | 45 |  | 2,1% | 1,1% | 0,8% | 3,3% | 3,8% |
| Juez o Jueza Penal | 21 | 26 | 4 | 11 | 42 |  | 5,6% | 6,9% | 1,1% | 2,3% | 3,5% |
| Fiscal | 10 | 8 | 9 | 18 | 29 |  | 2,7% | 2,1% | 2,5% | 3,8% | 2,4% |
| Juez o Jueza Contrav. Menor Cuantía | 2 | 15 | 9 | 2 | 29 |  | 0,5% | 4,0% | 2,5% | 0,4% | 2,4% |
| Defensor o Defensora Pública | 6 | 11 | 7 | 9 | 28 |  | 1,6% | 2,9% | 1,9% | 1,9% | 2,3% |
| Auxiliar administrativo | 2 | 4 | 4 | 7 | 27 |  | 0,5% | 1,1% | 1,1% | 1,5% | 2,3% |
| Técnico Especializado | 1 | 2 | 2 | 5 | 21 |  | 0,3% | 0,5% | 0,5% | 1,0% | 1,8% |
| Técnico en Comunicaciones | 0 | 3 | 3 | 1 | 20 |  | 0,0% | 0,8% | 0,8% | 0,2% | 1,7% |
| Ignorados | 2 | 29 | 43 | 74 | 228 |  | 0,5% | 7,7% | 11,7% | 15,4% | 19,0% |
| Otros | 185 | 145 | 152 | 142 | 328 |  | 49,6% | 38,3% | 41,4% | 29,6% | 27,3% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

**Oportunidades de mejora estadística**

En el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en el Tribunal de la Inspección Judicial; a continuación, se sugieren algunas oportunidades de mejora:

* Se instar al llenado correcto de todas las características de los intervinientes, ya que se identifica que en 2020 el 39,7% de los datos para las personas sancionadas no cuentan con la información de sexo y en el caso del detalle del cargo ocupado un 19% de los datos no se indica, siendo estos los porcentajes más elevados del quinquenio, afectándose la información estadística para la toma de decisiones.”

-0-

## Se acordó: 1.) Tener por recibido el oficio N° 899-PLA-ES-2021 de 9 de agosto de 2021, referente al informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, que contiene el análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en el Tribunal de Inspección Judicial, durante el 2020. 2.) Acoger la oportunidad de mejora propuesta por la Dirección de Planificación, por lo que deberá el Tribunal de la Inspección Judicial realizar el llenado correcto de todas las características de los intervinientes para que no se afecte la información estadística para la toma de decisiones. Se declara acuerdo firme.”

**Atentamente,**

Kenneth Aguilar Hernández

Prosecretario General

Secretaría General de la Corte

Cc:

Dirección de Planificación

Diligencias / Refs: (**8474-2021**)

*naguilars*