San José, 30 de setiembre de 2021

N° 8808-2021

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señora**

**Licda. Nacira Valverde Bermúdez**

**Directora de Planificación**

**Estimada señora:**

Para su estimable conocimiento y fines consiguientes, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 84-2021** celebrada el **28 de setiembre del 2021,** que literalmente dice:

**“****ARTÍCULO XXXVIII**

**Documento N° 8883-2021**

El Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe a.i. del Proceso Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, mediante oficio 920-PLA-ES-EV-AJ-2021, remite informe suscrito por la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística y por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Evaluación, relacionado con los movimientos de trabajo en los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil, durante el 2020.

Seguidamente se transcribe el informe citado, que dice:

“(…)

Por este medio remito análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil, durante el 2020.

La información analizada, permite a la persona usuaria tener un panorama sobre la gestión realizada de estos tribunales, de manera retrospectiva durante los últimos años. Que en conjunto con los datos más recientes coadyuven en la definición de estrategias y políticas públicas en beneficio de la ciudadanía y la toma de decisiones.

En este sentido, los datos estadísticos actualizados se pueden visualizar a través del sitio web oficial de la Dirección de Planificación y el Observatorio de Presidencia; con el fin de poder brindar información en línea, transparente, precisa y confiable respecto al funcionamiento de la Institución, a través de una herramienta de fácil acceso, potenciando la publicación de datos en formato abierto, que permita observar la información de manera gráfica y simple para la persona usuaria, mediante el Power BI de Microsoft. La información se encuentra disponible en los diferentes tableros construidos: Balance generales de todas las materias e instancias, desglose de casos terminados y entrados por clases de asuntos, procedimiento, delitos y por motivo de términos, circulantes finales desglosado por estados y fases, procedencia, resoluciones dictadas por tipo y resultados de las resoluciones, audiencias por estados y apuntes, duraciones por materias y desglose por motivo de término y oficina, medidas alternas, entre otros.

Este análisis fue elaborado por el Ing. Israel Araya Sequeira, Profesional 2 del Subproceso de Estadística y el Ing. Christian Vizcaíno Mora, Profesional 2 destacado en el Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Heredia.

INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO

Tribunales de Apelación de Sentencia Civil

-2020-

**Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo**

Antecedentes

Los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil iniciaron sus labores en octubre de 2018, con motivo de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil. Anteriormente, los Tribunales Penales mantenían el recargo de las materias Civil y Trabajo, en segunda instancia y a estos despachos se les denominaba como los Tribunales Civiles y/o Laborales, de instancia superior.

Mediante oficio 996-PLA-ES-2020, la Dirección de Planificación presentó el anterior informe relacionado con los movimientos de trabajo en los Tribunales de Apelación Civil, para el 2019. Ese informe fue sometido a conocimiento del Consejo Superior, en sesión 97-2020, artículo L, en donde se dispuso a las oficinas involucradas tomar nota de sus resultados.

**Hechos relevantes**

En el siguiente cuadro se muestra el resumen con las principales variables estadística y el cálculo de los indicadores generales de gestión judicial.

Cuadro 2.1

Movimiento de Trabajo en los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil, periodo 2010-2020

| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020  vs 2019** | **Dif 2020 vs 2019** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Circulante Inicial | 882 | 798 | 1 078 | 1 195 | 1 713 | 1 974 | 2 434 | 1 725 | 2 332 | 2 100 | 2 207 | **▲** | 107 |
| Casos entrados | 3 195 | 3 253 | 3 737 | 4 240 | 4 282 | 4 135 | 4 079 | 4 829 | 4 865 | 6 219 | 5 196 | **▼** | -1 023 |
| Casos reentrados | 80 | 45 | 160 | 84 | 159 | 271 | 140 | 518 | 224 | 98 | 132 | **▲** | 34 |
| Casos terminados | 3 359 | 3 018 | 3 780 | 3 806 | 4 180 | 3 946 | 4 928 | 4 740 | 5 321 | 6 210 | 5 603 | **▼** | -607 |
| Terminados por incompetencia | 16 | 0 | 22 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | **▲** | 1 |
| Circulante final | 798 | 1 078 | 1 195 | 1 713 | 1 974 | 2 434 | 1 725 | 2 332 | 2 100 | 2 207 | 1 932 | **▼** | -275 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Sentencias dictadas | 2 713 | 2 433 | 2 921 | 3 012 | 3 281 | 3 097 | 3 617 | 3 214 | 4 022 | 3 755 | 3 971 | **▲** | 216 |
| Sentencias anuladas | 350 | 406 | 382 | 383 | 452 | 432 | 531 | 454 | 579 | 517 | 759 | **▲** | 242 |
| Sentencias revocadas | 468 | 412 | 529 | 579 | 606 | 545 | 583 | 512 | 597 | 812 | 890 | **▲** | 78 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Duración promedio en meses-votos de fondo | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | 5,0 | 5,0 | **═** | 0,0 |
| Carga de Trabajo | 4 157 | 4 096 | 4 975 | 5 519 | 6 154 | 6 380 | 6 653 | 7 072 | 7 421 | 8 417 | 7 535 | **▼** | -882 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tasa de Congestión total | 1,2 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,5 | 1,6 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,4 | 1,3 | **▼** | 0,0 |
| % de Pendencia total | 19,2% | 26,3% | 24,0% | 31,0% | 32,1% | 38,2% | 25,9% | 33,0% | 28,3% | 26,2% | 25,6% | **▼** | -0,6% |
| % de Resolución | 80,8% | 73,7% | 76,0% | 69,0% | 67,9% | 61,8% | 74,1% | 67,0% | 71,7% | 73,8% | 74,4% | **▲** | 0,6% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos relacionados con el presente año, se destacan los siguientes hechos relevantes:

1. En los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil se reportó el ingreso de 5.196 procesos en 2020, mostrando una disminución del -16,4% con respecto al año anterior. De estos procesos admitidos, 1.949 fueron procesos monitorios (37,5%), 1.238 ejecuciones (23,8%), 692 procesos sumarios (13,3%) y 591 procesos ordinarios (11,4%), abarcando estos cuatro tipos de asuntos el 86% del total de lo ingresado en el año.
2. En 2020 se finiquitaron 5.603 procesos, lo que significa en términos relativos una disminución de -9,8% en relación al año anterior, este es el segundo resultado más alto presentando desde el 2010. Las principales razones que condujeron a la culminación de estos procesos correspondieron al registro de 971 corresponden a votos de fondo (70,9%) y 1.632 a otro tipo de veredictos (29,1%), destacando del grupo de los votos de fondo la confirmación de 2.164 sentencias (38,6%), así como la revocatoria de 890 resoluciones (15,9%), la anulación de 759 disposiciones (13,5%) y la modificación de 158 fallos (2,8%).
3. La duración promedio de los casos terminados en 2020 fue de cinco meses, manteniéndose sin variación en relación al 2019. En el caso de los votos de fondo decretados se obtuvo una duración promedio de cinco meses una semana, reduciéndose en un mes en relación a al año anterior, mientras que para las resoluciones restantes se calculó en cuatro meses, teniendo un incremento de tres semanas con respecto a 2019.
4. Los Tribunales de Apelación Civil acumularon un circulante de 1.932 casos al finalizar el 2020, mostrando esta variable una disminución de 275 unidades en relación al año anterior, para una baja porcentual de -12,5%.
5. Los resultados de los principales indicadores de gestión judicial durante el año 2020 revelan que la razón de congestión es de 1,34; lo cual implica que por cada 100 quejas que conforman la carga de trabajo se tramitaron y finiquitaron 66 durante este año, presentándose un nivel de saturación de 34 expedientes no resueltos por cada 100 expedientes de su carga de trabajo, presentando una mejoría de saturación de 0.01 con respecto al año anterior.
6. El porcentaje de pendencia disminuye en este periodo con respecto al anterior, llegando a 25,6%; lo cual se atribuye al aumento de casos terminados y la disminución de casos entrados, y por ende el porcentaje de resolución llega a 74,4%, Por lo tanto, de cada 100 procesos ingresados en el Tribunal aproximadamente 74 son resueltos y 26 siguen a la espera de su tramitación, siendo que el porcentaje de resolución más alto desde el 2012.

**Casos entrados**

A partir del 2016, la cantidad de casos que debieron atender en los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil presenta una tendencia creciente hasta llegar al 2019 cuando se registra 6.219 procesos entrados; este comportamiento se ve interrumpido en 2020, con una baja de 1023 casos en relación al año anterior, para un decrecimiento de -16,4%, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 3.1

Tribunales de Apelación Civil: Casos entrados, durante el período 2010-2020.



En cuanto a los tribunales que recibe los casos, el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela es el que reporta la mayor disminución de 2019 a 2020 con 987 casos (-57%), seguido por el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón) con una reducción de 83 casos (-17,8%) y el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José con 70 casos (-8%) menos que en año anterior. Por otro lado, el Tribunal Primero de Apelación Civil de San José registra un aumento de 165 casos (11%) en 2020, seguido del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago con 32 casos (10,3%) y el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón) con 14 casos (5,5%), como se muestra en el cuadro siguiente.

Cuadro 3.1

Tribunales de Apelación Civil: Casos entrados según despacho judicial, período 2016-2020

| **Tribunal** | **Cantidad de casos entrados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4 079** | **4 829** | **4 865** | **6 219** | **5 196** |
|  |  |  |  |  |  |
| Tribunal Primero de Apelación Civil de San José | 1 199 | 1 804 | 2 202 | 1 500 | 1 665 |
| Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José | 765 | 756 | 508 | 878 | 808 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón) | 155 | 190 | 246 | 466 | 383 |
| Tribunal Civil y Trabajo Zona Sur (Corredores) \* | 67 | 35 | --- | --- | --- |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela | 289 | 537 | 601 | 1 731 | 744 |
| Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Alajuela (San Carlos) \* | 139 | 108 | --- | --- | --- |
| Tribunal Civil y Trabajo Tercer Circuito Alajuela (San Ramón) \* | 94 | 62 | --- | --- | --- |
| Tribunal Civil y Trabajo Tercer Circuito Alajuela (Grecia) \* | 110 | 79 | --- | --- | --- |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago | 377 | 286 | 337 | 312 | 344 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia | 367 | 387 | 386 | 480 | 416 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia) | 112 | 164 | 223 | 325 | 298 |
| Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Guanacaste (Nicoya) \* | 106 | 58 | --- | --- | --- |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas | 117 | 176 | 189 | 272 | 269 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón) | 103 | 140 | 173 | 255 | 269 |
| Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Zona Atlántica (Pococí) \* | 79 | 47 | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |

\* Con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil en el 2018, los tribunales penales, con recargo de las materias Civil y Trabajo en instancia superior, dejan de ser competentes en estas dos últimas materias y se crean los nuevos tribunales de apelación especializados en las materias Civil y Laboral.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Analizando la conformación de la entrada según la naturaleza del asunto, se identifica que los procesos monitorios son los que mayormente llegan a los Tribunales de Apelación Civil con 1.949 casos (37,5%), seguido de 1.238 ejecuciones (23,8%), de 692 procesos sumarios (13,3%) y de 591 procesos ordinarios (11,4%), para el 86% del volumen recibido entre estos cuatro conceptos.

Cuadro 3.2

Tribunales de Apelación Civil: Casos entrados según naturaleza del asunto, período 2016-2020

| **Naturaleza del asunto** | **Cantidad de casos entrados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4 079** | **4 829** | **4 865** | **6 219** | **5 196** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Procesos Ordinarios | 1 035 | 1 334 | 992 | 757 | 591 |  | 25,4% | 27,6% | 20,4% | 12,2% | 11,4% |
| Procesos Sumarios | 143 | 95 | 91 | 667 | 692 |  | 3,5% | 2,0% | 1,9% | 10,7% | 13,3% |
| Procesos Monitorios | 1 150 | 1 382 | 1 752 | 2 862 | 1 949 |  | 28,2% | 28,6% | 36,0% | 46,0% | 37,5% |
| Ejecución | 996 | 1 018 | 1 038 | 1 114 | 1 238 |  | 24,4% | 21,1% | 21,3% | 17,9% | 23,8% |
| Proceso No Contenciosos | 110 | 114 | 78 | 132 | 115 |  | 2,7% | 2,4% | 1,6% | 2,1% | 2,2% |
| Sucesorio | 152 | 198 | 142 | 256 | 240 |  | 3,7% | 4,1% | 2,9% | 4,1% | 4,6% |
| Procesos Concursales | 19 | 20 | 20 | 47 | 37 |  | 0,5% | 0,4% | 0,4% | 0,8% | 0,7% |
| Actividad Preparatoria | -- | 1 | -- | 2 | -- |  | -- | 0,02% | -- | 0,03% | -- |
| Medidas Cautelares | 6 | 13 | 16 | 36 | 58 |  | 0,1% | 0,3% | 0,3% | 0,6% | 1,1% |
| Pruebas Anticipadas | -- | 22 | 22 | 36 | 26 |  | -- | 0,5% | 0,5% | 0,6% | 0,5% |
| Incidentes | 109 | 392 | 495 | 280 | 216 |  | 2,7% | 8,1% | 10,2% | 4,5% | 4,2% |
| Procesos Otras Materias | 357 | 219 | 219 | 30 | 34 |  | 8,8% | 4,5% | 4,5% | 0,5% | 0,7% |
| No indica información | 2 | 21 | -- | -- | -- |  | 0,05% | 0,4% | -- | -- | -- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Por su parte, las características de estas 5.196 resoluciones apeladas o consultadas durante el 2020 expresan que 2.148 casos corresponden a resolución de apelación interlocutoria (41,3%), 1.757 a sentencias en segunda instancia (33,8%), 406 providencias (7,8%) y 293 apelaciones por inadmisión (5,6%), para el 88,6% del total recibido.

Cuadro 3.3

Tribunales de Apelación Civil: Casos entrados según tipo de resolución apelada durante el período 2015-2019

| **Resolución apelada** | **Cantidad de casos entrados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4 079** | **4 829** | **4 865** | **6 219** | **5 196** |
|  |  |  |  |  |  |
| Apelación por inadmisión | 189 | 326 | 29 | 77 | 293 |
| Auto | 1 540 | 1 600 | 1 974 | 776 | --- |
| Auto-Sentencia | 494 | 706 | 568 | 23 | --- |
| Conflicto competencia | 9 | 50 | 6 | 30 | 40 |
| Interlocutorio | --- | --- | 22 | 1 110 | --- |
| Providencias | --- | --- | --- | 710 | 406 |
| Resolución de Apelación Interlocutoria | --- | --- | --- | 335 | 2 148 |
| Resolución de Fondo (Tercería escrito) | --- | --- | --- | 3 | --- |
| Resolución de Fondo Incidente (escrito) | --- | --- | --- | 5 | 4 |
| Resolución de Fondo Incidente (oral) | --- | --- | --- | 1 | --- |
| Resolución Fondo Medida Cautelar -Segunda Instancia | --- | --- | --- | 2 | 8 |
| Resolución Fondo Incidente o Tercería -segunda Instancia | --- | --- | --- | 129 | 73 |
| Resolución Intimatoria | --- | --- | --- | 2 | --- |
| Resoluciones | --- | --- | 147 | 6 | --- |
| Sentencia | 1 496 | 672 | 817 | 4 | --- |
| Sentencia en Ejecución | --- | --- | 3 | --- | --- |
| Sentencia en Ejecución (escrito) | --- | --- | --- | 3 | --- |
| Sentencia en Ejecución (II Instancia) | --- | --- | --- | 181 | 31 |
| Sentencia en Excepciones | --- | --- | --- | 2 | --- |
| Sentencia en II Instancia | --- | 71 | 231 | 1 884 | 1 757 |
| Sentencia en Incidente | --- | --- | 15 | 1 | --- |
| Sentencia en Principal | --- | 390 | 275 | 52 | --- |
| Sentencia Oral | --- | --- | 17 | 1 | --- |
| Otro tipo de resolución | 225 | 397 | 149 | --- | --- |
| No indica (1) | 126 | 617 | 612 | 882 | 436 |
|  |  |  |  |  |  |

(1) El personal judicial de los despachos no registró la información correspondiente al tipo de resolución apelada en el Sistema.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

En el siguiente cuadro se muestra el desglose de los 5.196 casos entrados en los Tribunales de Apelación Civil, según el Circuito Judicial que alberga la oficina de procedencia, siendo predominantes en 2020 los registros correspondientes a los circuitos judiciales Primero de San José, Segundo de San José y Heredia, con 1.476 (28,4%), 832 (16%) y 414 asuntos (8%), respectivamente.

Cuadro 3.4

Tribunales de Apelación Civil: Casos entrados según

Circuito Judicial de la oficina de procedencia, período 2016-2020

| **Procedencia** | **Cantidad de casos entrados** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4 079** | **4 829** | **4 865** | **6 219** | **5 196** |
|  |  |  |  |  |  |
| Salas | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 |
| Tribunales Civiles y Laborales | 204 | 216 | 243 | 30 | 20 |
| Primero San José | 1 012 | 1 169 | 1 131 | 1 415 | 1 476 |
| Segundo San José | 596 | 1 130 | 1 476 | 846 | 832 |
| Tercero San José | 62 | 80 | 52 | 108 | 150 |
| Primero Alajuela | 269 | 304 | 264 | 437 | 270 |
| Segundo Alajuela | 135 | 169 | 85 | 596 | 183 |
| Tercero Alajuela | 180 | 246 | 161 | 692 | 300 |
| Cartago | 342 | 273 | 317 | 311 | 342 |
| Heredia | 316 | 371 | 355 | 471 | 414 |
| Primero Guanacaste | 105 | 113 | 75 | 144 | 150 |
| Segundo Guanacaste | 128 | 109 | 129 | 177 | 139 |
| Puntarenas | 218 | 242 | 176 | 272 | 268 |
| Primero Zona Sur | 111 | 163 | 174 | 305 | 341 |
| Segundo Zona Sur | 126 | 82 | 60 | 159 | 42 |
| Primero Zona Atlántica | 123 | 70 | 121 | 108 | 193 |
| Segundo Zona Atlántica | 120 | 88 | 46 | 147 | 76 |
| No indica información | 32 | -- | -- | -- | -- |
|  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**Casos terminados**

El total de terminados de 2020 registra una disminución de 607 procesos en comparación a 2019, lo que significa que en términos relativos una variación de -9,8%, siendo este último año el segundo resultado más alto presentando desde el 2010.

Es importante indicar, que el Poder Judicial para el presente año, ha presentado una situación atípica debido a la situación nacional por la pandemia COVID-19, lo que ha repercutido considerablemente en los rendimientos de los despachos judiciales, pues en muchas ocasiones deben los despachos hacer constantes reprogramaciones en los expedientes judiciales por causas propias de dicha pandemia.

Gráfico 4.1

Tribunales de Apelación Civil: Casos terminados durante el período 2010-2020

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

En el cuadro siguiente se muestran las razones más importantes que condujeron a la culminación de procesos, de este conjunto de resoluciones actuales, 3.971 corresponden a votos de fondo (70,9%) y 1.632 a otro tipo de veredictos (29,1%), destacando del grupo de los votos de fondo la confirmación de 2.164 sentencias (38,6%), así como la revocatoria de 890 resoluciones (15,9%), la anulación de 759 disposiciones (13,5%) y la modificación de 158 fallos (2,8%).

**Cuadro 4.1**

Tribunales de Apelación Civil: Casos terminados según tipo de resolución, período 2016-2020

| **Tipo de asunto** | **Cantidad de casos terminados** | | | | |  | **Porcentajes** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |  | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **4 928** | **4 740** | **5 321** | **6 210** | **5 603** |  | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Resoluciones de Fondo** | **3 369** | **2 986** | **3 770** | **3 668** | **3 971** |  | **68,4%** | **63,0%** | **70,9%** | **59,1%** | **70,9%** |
| Confirmadas | 2 113 | 1 969 | 2 526 | 2 247 | 2 164 |  | 42,9% | 41,5% | 47,5% | 36,2% | 38,6% |
| Revocadas | 583 | 512 | 597 | 780 | 890 |  | 11,8% | 10,8% | 11,2% | 12,6% | 15,9% |
| Modificadas | 142 | 51 | 68 | 124 | 158 |  | 2,9% | 1,1% | 1,3% | 2,0% | 2,8% |
| Anuladas | 531 | 454 | 579 | 517 | 759 |  | 10,8% | 9,6% | 10,9% | 8,3% | 13,5% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otras Resoluciones** | **1 559** | **1 754** | **1 551** | **2 542** | **1 632** |  | **31,6%** | **37,0%** | **29,1%** | **40,9%** | **29,1%** |
| Resuelve conflicto | 47 | 108 | 55 | 1 223 | 272 |  | 1,0% | 2,3% | 1,0% | 19,7% | 4,9% |
| Confirma denegatoria | --- | --- | --- | 55 | 198 |  | --- | --- | --- | 0,9% | 3,5% |
| Rechaza de plano | --- | 202 | 79 | 259 | 232 |  | --- | 4,3% | 1,5% | 4,2% | 4,1% |
| Mal admitido | 651 | 420 | 538 | 881 | 788 |  | 13,2% | 8,9% | 10,1% | 14,2% | 14,1% |
| Recursos desistidos | --- | 71 | --- | 91 | 93 |  | --- | 1,5% | --- | 1,5% | 1,7% |
| Revoca denegatoria | --- | --- | --- | 32 | 45 |  | --- | --- | --- | 0,5% | 0,8% |
| Sin lugar (Apel. por inadmisión) | 218 | 191 | 228 | --- | --- |  | 4,4% | 4,0% | 4,3% | --- | --- |
| Con lugar (Apel. por inadmisión) | 30 | 37 | 24 | --- | --- |  | 0,6% | 0,8% | 0,5% | --- | --- |
| Se rechaza apelación | --- | --- | 147 | --- | --- |  | --- | --- | 2,8% | --- | --- |
| Devuelto al A-QUO | --- | 100 | 122 | --- | --- |  | --- | 2,1% | 2,3% | --- | --- |
| Incompetencia | --- | 336 | --- | --- | 1 |  | --- | 7,1% | --- | --- | 0,0% |
| Terminado por inconsistencia | 132 | --- | --- | --- | --- |  | 2,7% | --- | --- | --- | --- |
| Otro | 481 | 289 | 358 | 1 | 3 |  | 9,8% | 6,1% | 6,7% | 0,0% | 0,1% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**Duraciones promedio**

La duración promedio de los 5.603 casos terminados en 2020, fue de 5 meses al igual que en 2019, siendo este el segundo año en que se calcula el registro de esta variable.

Cuadro 5.1

Tribunales de Apelación Civil: Duración promedio

de los casos terminados según tipo de resolución, período 2019-2020

| **Tipo de resolución** | **Cantidad de casos terminados** | |  | **Duración promedio (1)** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | **2020** |  | **2019** | | **2020** | |
|  | **M** | **S** | **M** | **S** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **6 210** | **5 603** |  | **5** | **0** | **5** | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Resoluciones de Fondo** | **3 668** | **3 971** |  | **6** | **1** | **5** | **1** |
| Confirmadas | 2 247 | 2 164 |  | 6 | 2 | 5 | 2 |
| Revocadas | 780 | 890 |  | 5 | 1 | 5 | 0 |
| Modificadas | 124 | 158 |  | 7 | 2 | 6 | 0 |
| Anuladas | 517 | 759 |  | 7 | 0 | 5 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Otras Resoluciones** | **2 542** | **1 632** |  | **3** | **1** | **4** | **0** |
| Resuelve conflicto | 1 223 | 272 |  | 1 | 3 | 2 | 2 |
| Confirma denegatoria | 55 | 198 |  | 2 | 1 | 3 | 0 |
| Rechaza de plano | 259 | 232 |  | 4 | 1 | 4 | 1 |
| Mal admitido | 881 | 788 |  | 5 | 1 | 4 | 2 |
| Recursos desistidos | 91 | 93 |  | 4 | 2 | 4 | 0 |
| Revoca denegatoria | 32 | 45 |  | 2 | 0 | 5 | 2 |
| Sin lugar (Apel. por inadmisión) | --- | --- |  | -- | -- | -- | -- |
| Con lugar (Apel. por inadmisión) | --- | --- |  | -- | -- | -- | -- |
| Se rechaza apelación | --- | --- |  | -- | -- | -- | -- |
| Devuelto al A-QUO | --- | --- |  | -- | -- | -- | -- |
| Incompetencia | --- | 1 |  | -- | -- | 1 | 0 |
| Terminado por inconsistencia | --- | --- |  | -- | -- | -- | -- |
| Otro | 1 | 3 |  | -- | -- | -- | -- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

(1) “M” corresponde a meses y “S” a semanas de duración.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

El resultado específico para los 3.971 votos de fondo decretados en la actualidad se obtuvo una duración promedio de cinco meses una semana, reduciéndose en un mes en relación a 2019, mientras que para las 1.632 resoluciones restantes se empleó una media de cuatro meses, reconociéndose un incremento de tres semanas con respecto a 2019.

En cuanto a los resultados vinculados con los votos de fondo, se presentan en todos los tipos una disminución en la duración promedio en comparación con 2019, resaltando la reducción en las anulaciones que pasa de siete meses y dos semanas el año anterior, a seis meses en 2020. Por su parte, el grupo de las restantes resoluciones exhibió más variabilidad en este sentido, con un aumento significativo para las revocatorias denegatorias que en 2019 reportaron dos meses y para 2020 se registra una duración promedio de cinco meses y dos semanas.

En el siguiente cuadro se muestran el detalle de los resultados de la duración promedio de los asuntos fenecidos, por cada uno de los tribunales de apelación competentes.

**Cuadro 5.2**

Tribunales de Apelación Civil: Duración promedio

de los casos terminados según despacho judicial, período 2019-2020

| **Tribunal** | **Casos Terminados** | |  | **Duración promedio (1)** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | **2020** |  | **2019** | | **2020** | |
|  | **M** | **S** | **M** | **S** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **2 058** | **1 940** |  | **5** | **0** | **5** | **0** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Tribunal Primero de Apelación Civil de San José | 1 778 | 1 639 |  | 7 | 3 | 6 | 0 |
| Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José | 903 | 968 |  | 5 | 2 | 4 | 2 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón) | 455 | 397 |  | 2 | 1 | 1 | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela | 1 642 | 1 001 |  | 3 | 2 | 4 | 1 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago | 266 | 274 |  | 3 | 2 | 4 | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia | 341 | 487 |  | 4 | 3 | 6 | 2 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia) | 280 | 301 |  | 4 | 1 | 3 | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas | 268 | 249 |  | 6 | 2 | 8 | 1 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón) | 277 | 287 |  | 3 | 0 | 1 | 3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

(1) “M” corresponde a meses y “S” a semanas de duración.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

De esta información se colige que la mayor duración promedio en 2020 se obtuvo en ocho meses una semana, para el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas, mientras que el menor tiempo promedio se registró en los Tribunales de Apelación Civil del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (sede Pérez Zeledón) y Civil y Trabajo de la Zona Atlántica (Sede Limón) con un mes y tres semanas.

En el siguiente cuadro se muestra el detalle el tiempo empleado o requerido para la culminación de los asuntos en los Tribunales de Apelación Civil. De esta información se desprende que, en 2020, 1.458 demandas (26%) se resolvieron en menos de dos meses, y el 58,8% de los casos se culminaron en menos de cinco meses.

**Cuadro 5.3**

Tribunales de Apelación Civil: Tiempo empleado

para la resolución de los casos terminados durante el 2019 y 2020

| **Tiempo empleado** | **Cantidad de casos terminados** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **6 210** | **5 603** |  | **100%** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos de 1 mes | 1 218 | 713 |  | 19,61% | 12,73% |
| De 1 mes a menos de 2 meses | 1 228 | 745 |  | 19,77% | 13,30% |
| De 2 meses a menos de 3 meses | 707 | 755 |  | 11,38% | 13,47% |
| De 3 meses a menos de 4 meses | 477 | 577 |  | 7,68% | 10,30% |
| De 4 meses a menos de 5 meses | 302 | 504 |  | 4,86% | 9,00% |
| De 5 meses a menos de 6 meses | 356 | 437 |  | 5,73% | 7,80% |
| De 6 meses a menos de 7 meses | 277 | 436 |  | 4,46% | 7,78% |
| De 7 meses a menos de 8 meses | 189 | 368 |  | 3,04% | 6,57% |
| De 8 meses a menos de 9 meses | 182 | 354 |  | 2,93% | 6,32% |
| De 9 meses a menos de 10 meses | 226 | 279 |  | 3,64% | 4,98% |
| De 10 meses a menos de 11 meses | 278 | 102 |  | 4,48% | 1,82% |
| De 11 meses a menos de 12 meses | 221 | 108 |  | 3,56% | 1,93% |
| De 12 meses a menos de 18 meses | 389 | 140 |  | 6,26% | 2,50% |
| De 18 meses a menos de 24 meses | 84 | 41 |  | 1,35% | 0,73% |
| De 24 meses a menos de 36 meses | 55 | 40 |  | 0,89% | 0,71% |
| De 36 meses a menos de 48 meses | 17 | 4 |  | 0,27% | 0,07% |
| De 48 meses a más meses | 4 | -- |  | 0,06% | -- |
|  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**Circulante al finalizar el año**

Los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil acumularon un circulante de 1.932 expedientes al finalizar el 2020, volumen inferior en 275 unidades a las existencias registradas al finalizar el año anterior, para una disminución porcentual de -12,5%, siendo este el segundo resultado más bajo del quinquenio.

**Gráfico 6.1**

Tribunales de Apelación Civil: Circulante al finalizar el año, período 2010-2020



En el siguiente cuadro se visualiza la cantidad de casos activos en los Tribunales de Apelación Civil, con lo cual se reconoce en términos generales un comportamiento fluctuante en el último quinquenio.

La mayor disminución de casos activos se registra en el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela con -244 casos (-62,4%) en relación a 2019, seguido de Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia con -71 casos (-28,6%), el Tribunal Segundo de Apelación Civil San José con -66 casos (-22,3%) y el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Limón) con -16 casos (-37,2%).

**Cuadro 6.1**

Tribunales de Apelación Civil: Circulante al finalizar el año según tribunal, período 2016-2020

| **Tribunal** | **Circulante al finalizar el año** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **1 725** | **2 332** | **1 024** | **2 207** | **1 932** |
|  |  |  |  |  |  |
| Tribunal Primero de Apelación Civil San José | 306 | 807 | 1.076 | 802 | 830 |
| Tribunal Segundo de Apelación Civil San José | 560 | 342 | 246 | 296 | 230 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Sur (Pérez Zeledón) | 17 | 128 | 46 | 58 | 47 |
| Tribunal Civil y Trabajo Zona Sur (Corredores) \* | 34 | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela | 158 | 299 | 295 | 391 | 147 |
| Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Alajuela (San Carlos) \* | 71 | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Civil y Trabajo Tercer Circuito Alajuela (San Ramón) \* | 70 | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Civil y Trabajo Tercer Circuito Alajuela (Grecia) \* | 5 | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago | 188 | 168 | 50 | 98 | 168 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia | 91 | 203 | 109 | 248 | 177 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Liberia) | 27 | 84 | 75 | 121 | 118 |
| Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Guanacaste (Nicoya) \* | 58 | --- | --- | --- | --- |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas | 58 | 202 | 138 | 150 | 188 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Limón) | 49 | 99 | 65 | 43 | 27 |
| Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Zona Atlántica (Pococí) \* | 33 | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |

\* Con la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil en el 2018, los tribunales penales, con recargo de las materias Civil y Trabajo en instancia superior, dejan de ser competentes en estas dos últimas materias y se crean los nuevos tribunales de apelación especializados en las materias Civil y Laboral.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

**Proyecciones estadísticas**

En el presente análisis se incorporan proyecciones estadísticas al 2022, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y circulante al finalizar el año.

La proyección estadística es una estimación acerca de la tendencia de una variable o series de variables en un punto particular del futuro, se puede realizar con diversos modelos matemáticos, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, debido a varios factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, entre otros aspectos), que podrían afectar o dejar sin efecto estas proyecciones.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2021-2022.

**Cuadro 8.1**

Tribunales de Apelación Civil: Casos entrados, terminados y circulante

al finalizar el año durante el período 2010-2020 y proyecciones estadísticas para el bienio 2021-2022

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | | | | | | **Proyecciones** | |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Casos entrados | 3 195 | 3 253 | 3 737 | 4 240 | 4 282 | 4 135 | 4 079 | 4 829 | 4 865 | 6 219 | 5 196 | 5 959 | 6 294 |
| Casos terminados | 3 359 | 3 018 | 3 780 | 3 806 | 4 180 | 3 946 | 4 928 | 4 740 | 5 321 | 6 210 | 5 603 | 6 015 | 6 044 |
| Circulante final | 798 | 1 078 | 1 195 | 1 713 | 1 974 | 2 434 | 1 725 | 2 332 | 2 100 | 2 207 | 1 932 | 2 021 | 2 216 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

La proyección realizada para los casos entrados establece que para el 2020 con el método estadístico utilizado y el criterio de experto se proyecta un aumento para los siguientes años, con 5.959 casos entrados para 2021 y 6.294 casos para 2022, registrando cantidades inferiores a lo registrados en 2019 para 2021 y superando levemente este para el 2022.

Con respecto a los casos terminados los resultados del método estadístico utilizado indican una proyección creciente para el siguiente bienio, con 6.015 para el 2021 y 6.044 para el 2022.

Por último, la proyección estimada para el circulante final en los Tribunales de Apelación Civil desde el año 2010 al 2020 se puede apreciar que las cantidades del circulante activo fluctúan; no obstante, se estima que para el próximo bienio esta variable tienda a aumentar, para el año 2021 con 2.021 casos activos y se dé un repunte en 2022 con 2.216 casos activos.

**Oportunidades de mejora estadística**

En el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil; a continuación, se sugiere una oportunidad de mejora:

* Se insta al personal judicial de los despachos al llenado de todos los datos de los expedientes, en especial al tipo de resolución apelada, ya que se identifica en 2020 un 8,4% de los casos entrados (436) que no cuentan con esta información, afectándose la información estadística para la toma de decisiones.

**Documentación Anexa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción** | **Archivo** |
| Cuadros anuales Tribunales de Apelación de Sentencia Civil 2020 |  |

**Capítulo 2 Análisis de estructuras funcionales en los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia en materia civil y laboral**

**Antecedentes**

* Los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil iniciaron sus labores en el 2018, con motivo de la entrada en vigor del nuevo Código Procesal Civil, en el mes de octubre. Anteriormente, los tribunales penales mantenían el recargo de las materias Civil y Trabajo, en segunda instancia y a estos despachos se les denominaba los Tribunales Civiles y/o Laborales, de instancia superior.
* Por otra parte, la Corte Plena en sesión 15-2020 del 20 de marzo de 2020, hace un comunicado mediante circular 52-2020, el cual dispuso adoptar una serie de medidas relacionadas con la prestación de servicios en el Poder Judicial con motivo de la emergencia declarada mediante decreto ejecutivo 42227-MS del COVID-19, emitido el día 16 de marzo de 2020. Dichas medidas fueron prorrogadas por dicho órgano superior durante todo el 2020 e inicios del 2021; cuyo último acuerdo fue en sesión 27-2021 del 30 de junio de 2021, artículo II, donde se prorrogaron las medidas sanitarias del 1° de julio del 2021 y hasta el 30 de setiembre del 2021, con algunas disposiciones generales que se deberían de aplicar.

**Modelo de análisis integral de Circuitos: Materia Civil para Tribunales de Apelación de Segunda Instancia en materia civil y laboral**

Como parte de la creación de las nuevas estructuras en estos tribunales, se parte de la estructura existente en ese momento, donde existen Tribunales con sección especializada en Civil y Trabajo, Tribunales Mixtos con personal especializado a lo interno en materia Civil y Trabajo y Tribunales Mixtos donde todas las plazas conocen tres materias: Penal, Civil y Laboral.

A partir de esa estructura, se recomendó la especialización en los Tribunales con sección especializada (Heredia, Alajuela, Cartago y Puntarenas) y el refuerzo con personal adicional en los que no son especializados, con el fin de garantizar mayoría (Civil y Laboral) al integrar colegiadamente.

Con la entrada en vigor de la Ley 9343, se especializaron los Tribunales que cuenten a lo interno con una sección Civil y Laboral; a saber: Alajuela, Heredia, Cartago y Puntarenas.

Se reforzaron de los Tribunales mixtos, de manera que permita garantizar que al menos dos plazas juzgadoras de las que integran asuntos civiles y laborales tengan conocimiento en esas materias desde su nombramiento, completando la integración con una plaza de Jueza o Juez de tipo Penal, tal es el caso del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores), Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya), Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) y Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí). En esos despachos, se toma el recurso actual nombrado en materia Civil o Laboral y se sustituye por plazas extraordinarias para que conozcan la materia Penal con el fin de no afectar la conformación de las secciones que atienden asuntos penales.

En el caso del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón), la especialización surtió efecto a partir de la asignación de dos plazas nuevas de Jueza o Juez 4, más la plaza actual (laboral). En el caso de San Ramón, este Tribunal perdió competencia en materia Civil y Laboral, toda vez que la traslada al Tribunal del Primer Circuito Judicial de Alajuela.

Las estructuras diseñadas e incluidas corresponden a:

* Tribunal de Apelación de Trabajo I Circuito Judicial San José
* Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José
* Tribunal Primero de Apelación Civil de San José
* Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José
* Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo Zona Sur (Sede Pérez Zeledón)
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela (Sede Alajuela)
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago (Sede Cartago)
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia (Sede Heredia)
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Sede Liberia)
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas (Sede Puntarenas)
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón)

**Análisis de Indicadores de Gestión**

Para los despachos que tiene cobertura actualmente en el Modelo de Sostenibilidad, existen indicadores que generan en una forma común en todos los Tribunales de Apelaciones aquellas variables más críticas, de ahí que para los efectos de este informe se hace referencia a esos principales indicadores críticos.

**Cantidad de asuntos pendientes para fallo**

Cuadro 3. Cantidad de Asuntos Pendientes de fallo y promedio mensual de asuntos para fallo (Civil)



Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020

En el cuadro anterior se puede observar, tanto la cantidad de asuntos pendientes diciembre del 2020, el promedio mensual de asuntos pendientes de fallar, el parámetro máximo según sea el Tribunal y cuanto se alejan forma positiva (verde) o negativa (rojo).

El 88% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia Civil se encuentran por debajo del parámetro establecido, es decir, que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia es mucho mayor al parámetro que en su oportunidad se les estableció, lo anterior a excepción del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Sede Limón) que se aleja de forma positiva en un 57%. Es este mismo despacho, el único que, respecto al promedio anual de asuntos pendientes de fallo mensual, se aleja positivamente al parámetro establecido en un 45%.

Por su parte, el resto de los despachos al finalizar el año 2020, en cuanto al indicador y su parámetro establecido están por encima del mismo, incluso hay despachos que se alejan en un 1545% como lo es el caso del Tribunal Primero de Apelación Civil de San José que termino con 658 expedientes pendientes del dictado de sentencia y otros como Cartago, Heredia, Liberia y Puntarenas se alejan en más de un 100% y que concluyeron con 151 asuntos, 177 asuntos, 67 y 141 asuntos respectivamente.

Cuadro 4. Cantidad de Asuntos Pendientes de fallo y promedio mensual de asuntos para fallo (Laboral)



Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020

En materia laboral, se puede observar del cuadro anterior que la cantidad de asuntos ingresados es menor en relación a la materia civil esto según se extrae a modo de promedio así como lo registrado en el último mes laborado del año 2020 de ahí que algunos despachos como el Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José mantienen un buen rendimiento, sin embargo, el caso particular de este despacho llama la atención pues su parámetro de 2844 dista en un gran margen en relación al resto de despachos que aunque sean despachos mixtos si se denota una marcada diferencia. Otros despachos como lo son Pérez Zeledón y Limón se mantienen con una cantidad de asuntos que les permite no estar o definir el indicador como crítico. Otros despachos como Cartago y Puntarenas si mantienen una gran cantidad de asuntos en comparación al parámetro establecido.

**Indicadores de plazos críticos.**

Para este apartado es importante hacer el énfasis en aquel indicador común en la mayoría de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia que ha presentado una considerable criticidad.

Como se vio líneas arriba, estos son despachos que por su naturaleza la gran mayoría acumula gran cantidad de asuntos para el dictado de sentencia y consecuente a esto, debido a esas cargas de trabajo también el plazo de dictado de sentencias se va extendiendo según el parámetro establecido en el indicador.

Cuadro 5. Plazo de Espera de Dictado de Sentencia Tribunales de II Instancia (Civil). 2020

Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020

Véase que dicho indicador para el 2020 a nivel general dentro de los nueve Tribunales de Apelación en materia civil a nivel nacional el mismo se mantuvo alejado del rango estándar, donde el Tribunal de Pérez Zeledón fue el menos alejado a éste con un 299.51% que registra casi 140 días y el más alejado es el Primer Circuito Judicial de San José con un 2005.66% que en promedio anual en días fue de 1116 días y el Tribunal de Puntarenas con un 1804.44% que en promedio anual en días fue de 857 días. Pero en términos generales todos los despachos en promedio porcentual supera el 100%. Situación que sí debe generar preocupación y un análisis de la situación mediante un plan remedial a efecto de ir reduciendo esos altos índices, pues la respuesta a las personas usuarias en algunos **casos se traduce en años de espera de respuesta.**



Para el caso de la materia laboral para los Tribunales de Segunda Instancia, la realidad no es distinta de la materia civil, véase que todos los despachos a nivel nacional sobrepasan en un 100% el estándar máximo establecido en cuanto al plazo. En el caso de despachos como Cartago, Puntarenas o Heredia tiene un promedio sumamente elevado por lo que al igual que se mencionó líneas arriba es importante ver la manera de formular planes remediales y planes de trabajo para ver que si se puede ir reduciendo paulatinamente el tiempo en la respuesta a esas apelaciones presentadas, así como la cantidad de asuntos que actualmente se encuentran en espera de una sentencia por parte de estas instancias.

**Rendimiento del personal judicial**

En cuanto al rendimiento de los técnicos judiciales obtenidos para el 2020 donde se arroja el siguiente resultado y que va relacionado a los tiempos de respuesta que puedan dar, según la carga de trabajo.

Cuadro 7. Porcentaje de Rendimiento de personal judicial. Tribunales de Apelaciones de Segunda Instancia. 2020



***Fuente: Subproceso de Estadística, Consolidado de Indicadores por materia, Matrices de Indicadores, 2020***

Respecto al porcentaje de rendimiento de las personas técnicas judiciales para el 2020 se registraron en promedio un **46%**, donde dicho fenómeno en su mayoría obedece a aspectos propios de cargas de trabajo por la naturaleza de estos despachos donde la función sustancial en cuanto al fallo de asuntos recae más en los jueces y juezas que en las personas técnicas judiciales, por lo que, bajo esta lógica, no debería existir atrasos justificados. Si es importante hacer mención que en algunas minutas de trabajo de Equipos de mejora si se ha hecho ver a partir de este año 2020, la Dirección de Planificación realizo el ajuste de la matriz con relación al rendimiento de las personas técnicas judiciales, que tienen que ver directamente con funciones de proveído, sin embargo, el indicador no se ajusta a la realidad funcional, pues el proveído de los técnicos es mínimo respecto a gestiones presentadas por las partes, sino que este se refleja en el ajuste de las sentencias dictadas por las personas juzgadores. Además, las responsabilidades y funciones del cargo de técnico judicial para oficinas de segunda instancia recaen en lo siguiente:

* Proveído de expedientes según el ingreso de gestiones en esta instancia
* Revisión e incorporación de los escritos remitidos por la Oficina de Recepción de Documentos.
* Atención a las personas usuarias
* Atención telefónica
* Estudio de admisibilidad de los recursos de apelación
* Elaboración de encabezados y revisión de aspectos de forma de las sentencias Revisión de notificaciones
* Tramite de devolución de expedientes a los juzgados de primera instancia
* Trámite de envío de expedientes a las Salas de Casación
* Traslado de expedientes físicos a las diferentes oficinas
* Traslado de expedientes físicos a la fotocopiadora del edificio principal
* Envío y recibo de correspondencia (correo interno)
* Alimentar el digesto que al efecto lleva esta autoridad
* Inventario de expedientes

Por lo que si sería importante analizar a futuro esas eventuales actividades y manifestaciones a efecto de que alguno de estos aspectos pueda medirse y que sea de complemento en los rendimientos de las personas técnicas judiciales.

Por su parte, el rendimiento a nivel de jueces y de forma global se registra en un 102%, reiterando que por la naturaleza de estas oficinas la labor sustancial recae en fallo de asuntos que vienen de otros despachos a efecto de resolver la eventual segunda instancia producto de una apelación interpuesta.

**Aplicación del Modelo MAIC**

El análisis integral que se realiza de los resultados de la matriz de indicadores de gestión de cada despacho u oficina permite ubicar cada una de ellas en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable.  Para colocar al despacho u oficina en alguna de estas clasificaciones, se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

Cuadro 8. Tabla de evaluación de indicadores de gestión de cada oficina,

Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, 2020.

Tabla

Descripción generada automáticamente

Cada despacho y oficina es evaluado conforme a sus propios parámetros de medición definidos en la matriz de indicadores de gestión.

Cuadro 9. Modelo de Análisis Integral para Tribunales de Primea Instancia Civil

Calificación obtenida por cada despacho y oficina basados en los resultados de los indicadores de gestión



***Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con resultados obtenidos en los indicadores de gestión para 2020.***

En el cuadro anterior, se observa de forma global la calificación que obtuvieron los Tribunales de Primera Instancia en el 2020 y que actualmente cuentan con un Profesional en Planificación en los distintos circuitos judiciales.

**Cuadro 9.** Resumen Según calificación



***Fuente: Subproceso de Evaluación de acuerdo con resultados obtenidos en los indicadores de gestión para 2020.***

A nivel global estos despachos el 27% del año se encuentran en categoría D, categoría más crítica de todas, pues la misma va ligada a indicadores que sobrepasan el 100% en forma negativo del estándar establecido, así como de un bajo rendimiento del personal sea por no lograr la cuota por falta de demanda de asuntos o por no cumplir las cuotas como parte de su rendimiento. De ahí la importancia de que estas oficinas puedan realizar planes remediales efectivos que contribuyan efectivamente y mejoren los tiempos de respuesta de aquellos indicadores críticos y de igual forma buscar formas de subir el porcentaje de eficiencia de las audiencias.

Véase que esta categoría D, se centra principalmente en el Tribunal de Puntarenas donde todo el 2020 (100%) estuvo con una calificación crítica. Un 50% de las veces obedeció al Despacho de Liberia.

Por lo demás véase que la mayoría de los despachos y su calificación durante todo el 2020, fue categoría E esto debido a que los rendimientos de los jueces se cumplen con las cuotas establecidas y de ahí los buenos rendimientos, sin embargo, entran en tal categoría principalmente al indicador *“Plazo para el dictado de sentencia”* que no cumple con el estándar máximo establecido como se vio líneas arriba.

Dentro de esta calificación no se encuentran aquellos despachos de San José ya que no son parte actual del Modelo de Sostenibilidad.

**Planes de trabajo realizados en materia laboral durante el 2020**

En consulta con los distintos profesionales de Planificación que actualmente se destacan en distintos circuitos dentro de los Modelos de Sostenibilidad para el año 2020 en los Tribunales de Segunda Instancia se llevaron a cabo o al menos se formularon eventuales planes de trabajo en aras de eventuales mejoras en los indicadores de gestión.

* En el **Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Puntarenas**, se pretendía hacer un plan a efecto de lograr la disminución de días en trámite de expedientes pendientes de redacción de proyecto, ya que su plazo se encuentra a más de 700 días, sin embargo, por una situación particular que se presentó con una persona juzgadora dicho plan no pudo llevarse a cabo.
* En el **Tribunal de Apelaciones Civil y de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica**, se elaboró un plan que tenía la intención de disminuir la cantidad de expedientes pendientes de fallo, aumentar la cantidad de sentencias dictadas por personas Juzgadoras y mejorar el porcentaje de rendimiento de persona juzgadora dentro del plazo del 20 de febrero del 2020 al 30 de mayo del 2020; sin embargo, los planes remediales realizados no dieron buenos resultados para que los indicadores se alejaran considerablemente del rango de crítico, debido a que los expedientes de tramitación son complejos y con abundante prueba, por lo que conllevó más tiempo para resolverlos. Igualmente presentaron una situación particular con una de las personas juzgadoras quién se incapacitaba constantemente sin sustitución y tenía asignados expedientes para el dictado de sentencia en materia laboral. No obstante, en la minuta de abril del 2020 indicaron que de continuar la situación realizarán un plan remedial para distribuir los expedientes de dicha persona juzgadora.
* En el **Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Alajuela** se estableció reducir el circulante en materia Civil el cual a enero de 2020 se encuentra en 431 asuntos, fuera del rango establecido de 200 a 246 expedientes, resultante del esfuerzo del personal Juez Ordinario y el Apoyo de la Sección Emergente (Civil) en atención al Plan 63-PLA-EV-PRE-2020 a abril del 2020 se mantuvo un circulante de 307 asuntos en circulante, con una reducción de 124 (28,7%) asuntos en comparación a enero que se mantenía en 431 asuntos. Como parte del seguimiento y análisis de los indicadores de gestión, es relevante destacar que a junio de 2020 se logra estabilizar el indicador donde se registra una métrica de 184 asuntos. En razón del alcance del objetivo de plan de trabajo, se redirecciona el enfoque del plan y se presenta la solicitud al CACMFJ de la prórroga de asignación de la Sección Emergente Especializada Civil para reducir el pendiente de fallo a dos meses. Para octubre de 2020 se registra un circulante de 127 expedientes dentro del parámetro establecido por la Dirección de Planificación de 200 a 246 asuntos.  Además, como del apoyo brindado al resultante de los planes de trabajo en materia Civil, el recurso del Tribunal de Apelación logró reducir el circulante en materia Laboral; el cual, a enero de 2020 se registraba una métrica de 141 asuntos y para octubre de 2020 se registra una métrica de 110 expedientes dentro del parámetro de establecido por la Dirección de Planificación de 235 a 287 asuntos.
* **En el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Alajuela** se estableció el plan para reducir el plazo de espera de dictado sentencia el cual a enero de 2020 se encontraba en 677 días naturales, fuera del rango establecido de 40 a 45 días cuyo resultado fue que el indicador global se mantenía a abril del 2020 en 296 días naturales con una reducción de 381 (56%) días en comparación a enero que se mantenía en 677 días.  Como parte del seguimiento y análisis de los indicadores de gestión, es relevante destacar que a julio de 2020 se registra una métrica de 387 días naturales.  Se establece un plan de trabajo a lo interno del Tribunal de Apelación; en el cual, consiste en brindar apoyo durante setiembre de 2020 con dos expedientes al escritorio de la persona Jueza que mantiene los expedientes más antiguos pendientes de dictado de sentencia en materia Civil, a octubre de 2020 se registra una métrica de 339 días naturales; el cual, en comparación a enero de 2020 (677 días) se muestra una reducción de aproximadamente del 50% (338 días).
* Además, en e**l Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Alajuela** se estableció el plan de reducir el plazo para resolver escritos el cual a enero de 2020 se encontraba en 747 días naturales, fuera del rango establecido de 10 a 15 días. Donde a abril del 2020 se mantenía un plazo de 441 días naturales con una reducción de 306 (41%) días en comparación a enero que se mantenía en 747 días. Como parte del seguimiento y análisis de los indicadores de gestión, es relevante destacar que a julio de 2020 se registra una métrica de 680 días naturales. Además, como parte de los planes de trabajo a nivel del Equipo de Mejora se indicó a las personas juezas a partir de julio de 2020 que debían resolver los cuatro expedientes de más vieja data para reducir el plazo de resolver escritos; por otra parte, las personas técnicas judiciales realizaron una depuración de los escritos. Resultante de los planes de trabajo, establecidos a lo interno del Tribunal de Apelación se registró una métrica de 325 días naturales; el cual, en comparación de enero de 2020 (747 días) se muestra una reducción del 56% (422 días) en el plazo para resolver escritos.
* También en este mismo despacho se estableció un plan a efecto de reducir el plazo de espera NUE votado más antiguo pendiente de firmar, el cual a enero de 2020 se encuentra en 43 días naturales, fuera del rango establecido de 20 a 25 días y desde febrero del 2020 se logró estabilizar el indicador con un plazo de seis y un día para febrero y marzo en ese orden respectivo. En el caso de abril del 2020 se mantuvo en catorce días aún dentro del plazo establecido. En sesión de trabajo del seguimiento de indicadores de abril del 2020; se estableció como plan preventivo que la persona Coordinadora Judicial revisará los buzones para recordarles a las personas juezas la firma, así previendo que no se incremente el plazo; el Dr. Guillermo Guilá estuvo de acuerdo con la propuesta tomada a lo interno del Equipo de Mejora. Se destaca que, desde junio a octubre de 2020 se registró un día para el plazo de espera del expediente votado más antiguo; por lo que, el indicador se encuentra estabilizado dentro de rango de 20 a 25 días naturales.

**Extracto del Informe de Corte Plena octubre-noviembre-diciembre (301-PLA-MI-2021):**

Revisando el informe **301-PLA-MI-2021** relacionado a Tribunales de Apelaciones Civil y Laboral de intereses para el 2020 se menciona de forma general en los apartados que contienen los siguientes cuadros y su conclusión reelevante:

* Sobre la “Cantidad de asuntos nuevos desglosados por mes y materia” donde se indica la cantidad de asuntos ingresados tanto para materia civil como laboral durante el 2020. Donde haciendo una relación proporcional y porcentual, el 18.97% (9929 asuntos) del total de asuntos de segunda instancia fueron conocidos en estas instancias (Tribunales de Apelaciones Civiles y Laborales).
* Sobre la. Cantidad de asuntos terminados desglosados por mes y materia, donde se indica la cantidad de asuntos terminados tanto para materia civil como laboral durante el 2020. Donde haciendo una relación proporcional y porcentual, el 18.87% (10552 asuntos) del total de asuntos de segunda instancia fueron concluidos en estas instancias (Tribunales de Apelaciones Civiles y Laborales).
* En cuanto a una comparación de asuntos entrados-terminados, se puede observar que se realizaron más asuntos terminados, siendo en términos porcentuales un 6.27% más de asuntos terminados respecto a los asuntos ingresados.
* Sobre la “Cantidad de asuntos activos por cada mes del año 2020 por materia exceptuando Cobro”, del cuadro se observa los circulantes finales o la cantidad de asuntos activos por cada mes y se hace una comparación porcentual entre el primer mes del año con el último mes del mismo año. Para los Tribunales de Apelación Civil en enero del 2020 se inició con un circulante activo de 2211 y para diciembre se registró un circulante activo de 1933. Existiendo una disminución de un 13%. Por su parte, lo relacionado a materia laboral en enero del 2020 se inició con un circulante activo de 1326 y para diciembre se registró un circulante activo de 962. Existiendo una disminución de un 27%.
* En cuanto a eventuales recomendaciones externadas específicamente para este tipo de despachos que literalmente indican:

*En materia laboral*

* *“En el caso de los Tribunales Superiores, cumplir en la medida de lo posible con las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación, dando prioridad a los asuntos de mayor antigüedad”.*
* Reiterando lo ya indicado en el cuadro 5 y 6 donde se hace ver lo respectivo al plazo de espera de dictado de sentencia, pues de las matrices a las que se pudo obtener la información, véase que dicho indicador para el 2020 a nivel general dentro de los siete Tribunales de Apelación de II Instancia en material laboral a nivel nacional el mismo se mantuvo alejado del rango estándar, donde todos los despachos superan el estándar en forma negativa por más de un 100%. Véase que, según los cuadros mencionados, el Tribunal de Puntarenas y San José son los que presenta ese alejamiento más crítico respecto a los otros despachos que a su vez también superan el 100% de forma negativa.
* Por otra parte, también se indicó que:

*En materia civil*

* *“Instar al personal juzgador de la segunda instancia Civil a continuar con los esfuerzos realizados hasta el momento, direccionándolos a la priorización de los asuntos que muestran la mayor antigüedad de entrada en el Tribunal, con el fin de velar por la disminución de los plazos de respuesta del fallo y no únicamente por la efectividad en el cumplimiento de las cuotas. “.*
* En la misma línea, estos despachos en materia civil, su indicador de plazo para el dictado de sentencia es sin duda unos de los indicadores o el indicador que a nivel general en los Tribunales es el que más criticidad.
* Todos los Tribunales de Apelación de II Instancia en material civil estuvieron alejados del rango estándar en forma negativa por más de un 100%. Al igual que en materia laboral, el Tribunal de Puntarenas y el Segundo Civil de San José son los que presentan ese alejamiento más crítico respecto a los otros despachos.

**Conclusiones**

5.1. Respecto al análisis estadístico se concluye que para el 2020, hubo una disminución en el circulante final a nivel nacional en un 13.87%, pasando de 3360 expedientes para el 2019 a 2894 asuntos para el 2020.

5.2. En cuando a casos ingresados se verificó que del 2019 al 2020 se dio una diminución en un 9.99% pasando de 11065 a 9960.

5.3. Relacionado a los asuntos reentrados para el 2020 en comparación al año 2019 su anterior hubo un aumento porcentual de un 30% pasando de 148 a 193 asuntos únicamente.

5.4. Tocante a los casos terminados respecto del 2020 igual que en la mayoría de las variables existió una disminución de un 12.59% pasando a dar por terminados la cantidad de 10618 casos por 12148 que se registraron en el 2019, es decir una diferencia de 1530 asuntos terminados menos.

5.5. De los asuntos pendientes para fallo en materia civil, el 89% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia se encuentran por encima del parámetro establecido, es decir que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia era más al parámetro que en su oportunidad se les estableció, lo anterior a excepción del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de la Zona Atlántica (en materia civil) que es menor en un 57%.

5.6. De los asuntos pendientes para fallo en material laboral el 56% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia se encuentran por encima del parámetro establecido, es decir que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia supera al parámetro que en su oportunidad se les estableció. Despachos como el Segundo de San José, Zona Sur (Pérez Zeledón), Alajuela y Zona Atlántica (Zona Sur) si se encuentran por debajo del parámetro.

5.7.Como indicador crítico común en todos los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia, es el denominado “Plazo de Espera de Dictado de Sentencia” donde en promedio para la materia civil están alejado del estándar establecido en un 814,27% que en días se traduce en 415 días donde los parámetros establecidos están entre 30 a 53 días según sea el despacho y para la materia laboral están alejados del estándar establecido en un 587,10% que en días se traduce en 292 días en promedio donde los parámetros establecidos están entre 30 a 45 días según sea el despacho.

5.8. Tocante al rendimiento del personal técnico judicial se registra un promedio nacional de un 46% (de los despachos que se pudo extraer dicho porcentaje de rendimiento, pues algunas matrices de indicadores no contienen el mismo), obedeciendo propiamente a cuestiones propias de cargas de trabajo reducida por la naturaleza propia del despacho que la función primordial se centra en el fallo de segundas instancias y no tanto al trámite.

5.9. Respecto al rendimiento de las personas juezas, este para el 2020 se registró en un 102%, sin embargo; el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José registró un 74% de rendimiento y el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial San José se registra en un 51% obedeciendo este último a un aspecto de carga de trabajo reducida.

**Recomendaciones (Oportunidades de Mejora)**

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

1. Tal y como ha sido la constante, es importante que los Tribunales de Apelación tanto en materia civil como en materia laboral identifiquen aquellos casos de más vieja data a efecto de que los tiempos de respuesta no sean tan prolongados y que consecuencia de esos lapsos los indicadores del plazo de respuesta se eleven a niveles críticos y alejados de los estándares actualmente establecidos.
2. Impulsar eventuales planes de trabajo con personal del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a efecto de que se pueda colaborar en la resolución de casos con plazos de sentencia.

**A la Dirección de Planificación**

1. Analizar el parámetro del indicador “asuntos pendientes de fallo” del Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José, si el mismo se ajusta a la situación actual del despacho.
2. Analizar la situación particular de las personas juzgadoras del Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José, dado que es el despacho que promedió el rendimiento más deficiente con un promedio anual de un 74% a nivel de jueces y presentó plazos de respuesta en el indicador critico común de “Plazo espera de dictado de sentencia (Civil)” más negativo con un 2005.66% alejado del parámetro traducido eso a un promedio de 1116 días en contraste del parámetro máximo de 53 días, es decir que está brindando un promedio de respuesta de más tres años.
3. Analizar las cargas de trabajo del Tribunal de Apelación de Trabajo II Circuito Judicial San José y ver si se pude otorgar competencia nacional a efecto de que las personas juzgadoras de este despacho puedan dar apoyo al resto de Tribunales del país en la resolución de fallo de expedientes.

**Apéndices**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Contenido** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Tabla de Contenidos | TAII 1 Análisis Indicador plazo para dictado de sentencia  TAII 2 Asuntos pendientes de fallo  TAII 3 Porcentaje de rendimiento de personal  TAII 4 Modelo de Análisis Integral de Circuitos (MAIC)  TAII 5 Estadística del 2019  TAII 6 Estadística del 2020  TAII 7 Histórico Estadístico |  |

(…)”

-0-

**Se acordó:** **1.)** Tener por recibido el informe 920-PLA-ES-EV-AJ-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con los movimientos de trabajo en los Tribunales de Apelación de Sentencia Civil, durante el 2020. **2.)** Tomar nota de los principales datos estadísticos y de los elementos conclusivos, dentro de los que destacan: Respecto al análisis estadístico se concluye que para el 2020, hubo una disminución en el circulante final a nivel nacional en un 13.87%, pasando de 3360 expedientes para el 2019 a 2894 asuntos para el 2020. En cuando a casos ingresados se verificó que del 2019 al 2020 se dio una diminución en un 9.99% pasando de 11065 a 9960. De los asuntos pendientes para fallo en materia civil, el 89% de los Tribunales de Apelación de Segunda Instancia se encuentran por encima del parámetro establecido, es decir que al último mes del 2020 la cantidad de asuntos pendientes para dictado de sentencia era más al parámetro que en su oportunidad se les estableció, lo anterior a excepción del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de la Zona Atlántica (en materia civil) que es menor en un 57%. Tocante al rendimiento del personal técnico judicial se registra un promedio nacional de un 46% (de los despachos que se pudo extraer dicho porcentaje de rendimiento, pues algunas matrices de indicadores no contienen el mismo), obedeciendo propiamente a cuestiones propias de cargas de trabajo reducida por la naturaleza propia del despacho que la función primordial se centra en el fallo de segundas instancias y no tanto al trámite. Respecto al rendimiento de las personas juezas, este para el 2020 se registró en un 102%, sin embargo; el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José registró un 74% de rendimiento y el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial San José se registra en un 51% obedeciendo este último a un aspecto de carga de trabajo reducida. **3.)** El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Dirección de Planificación, tomarán nota de las oportunidades de mejora plasmadas en el presente informe. **Se declara acuerdo firme.”**

**Atentamente,**

**Licda. Vanessa Fernández Salas**

**Prosecretaria General Interina**

**Secretaría General de la Corte**

Cc:  Tribunal Primero de Apelación Civil de San José

Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Sur (Pérez Zeledón)

Tribunal Civil y Trabajo Zona Sur (Corredores)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela

Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Alajuela (San Carlos)

Tribunal Civil y Trabajo Tercer Circuito Alajuela (San Ramón)

Tribunal Civil y Trabajo Tercer Circuito Alajuela (Grecia)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Heredia

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste (Liberia)

Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Guanacaste (Nicoya)

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas

Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (Limón)

Tribunal Civil y Trabajo Segundo Circuito Zona Atlántica (Pococí)

Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José

Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial San José

Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
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