1066-PLA-MI(NPL)-2022

Ref. SICE:331-22

10 de noviembre de 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención al oficio 1383-22 del 9 de febrero de 2022, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 25 de enero de 2022, artículo XXXV, le remito el informe suscrito por la Máster Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Institucional – Plan de descongestionamiento materias no penal, relacionado con la modificación de la cuota de trabajo que tienen asignadas las personas juzgadoras del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, en virtud de los cambios aplicados a partir del 8 de agosto del 2022, en cuanto a la estructura funcional de la oficina.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 843-PLA-MI (NPL)-2022 del 23 de setiembre de 2022, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, además con copia al Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones y de la Contraloría de Servicios de San José. Como respuesta se recibieron los correos electrónicos remitidos el 26 y 29 de setiembre 2022 por parte del Lic. Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica y del Lic. Esteban Guzmán González, Juez Coordinador del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjunta las respuestas recibidas. (Ver anexos 9 y 10)***

Copias:

* Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica
* Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José-Desamparados
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia
* Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones
* Contraloría de Servicios de San José
* Archivo

xba

Refs. **331-22,** 1745-20, 1999-21

10 de noviembre de 2022

Ingeniero

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso de Ejecución de las Operaciones

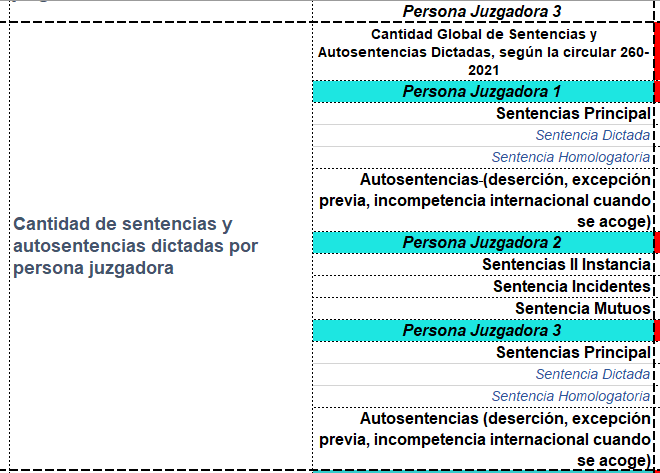
Estimado señor:

Debido a diferentes gestiones que se han presentado por parte de las personas juzgadoras del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados), relacionados con la necesidad de revisar y ajustar la cuota de trabajo, se remite el presente informe, en el cual se realiza un análisis de estas gestión, con el fin de evaluar posibles propuestas o escenarios para modificar la cuota de trabajo en esta oficina. Considerando que previo al 8 de agosto contaban con una cuota de trabajo única a nivel país con una distribución distinta por clases de asunto y procedimiento entre las 3 personas juzgadoras, no obstante, posterior a esa fecha se varió la estructura funcional de la oficina, por lo cual se analiza la situación y se rinde el presente informe.

Al respecto, me permito hacer de su conocimiento, la información recopilada por la Licda. Yahaira Meléndez Benavides, Profesional 2 y la MSc. Melissa Durán Gamboa, Coordinadora de esta unidad, que al respecto informan lo siguiente:

# ANTECEDENTES

* 1. La cuota actual en materia de Familia está compuesta por 77 asuntos **terminados[[1]](#footnote-1)** (sentencia + otros motivos de término) al mes por plaza de persona juzgadora. En despachos especializados con más de una persona juzgadora, cada Jueza o Juez tiene la misma cuota de trabajo que sus compañeros. Esa cuota fue fijada por el Consejo Superior al aprobar el informe de la Dirección de Planificación 656-PLA-RH-MI-2020, en sesión extraordinaria de presupuesto 45-20 del 8 de mayo del 2020, artículo XIX y sesión 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII, que también fue aprobado por Corte Plena 31-2020 del 2 de junio del 2020, artículo I.
  2. Posteriormente, en el informe 1298-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con la “Revisión de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras en materia de Familia, registro en la matriz de indicadores de gestión y propuesta de inclusión de dos indicadores: terminados y sentencias-autos sentencias por Jueza o Juez”, se establecen dos indicadores relacionados con la cuota de trabajo para las personas juzgadoras, uno de terminados por plaza donde se mantiene la misma cuota utilizada desde el 2020 de 77 por mes y otro de sentencias-auto sentencias que contempla 60 terminados por mes; lo que se considera sentencia está establecido en la circular 49-2021 emitida por la Secretaría General de la Corte.
  3. El informe de la Dirección de Planificación número 656-PLA-RH-MI-2020, contempló la propuesta de Indicadores en Despachos de Familia y utilizó como insumo también las matrices ya existentes y en funcionamiento en Juzgados de Familia con Rediseño de Procesos en San Carlos y Cartago, que desde el momento del abordaje cuentan con Indicadores de Gestión, los cuales fueron sometidos a revisión nuevamente con el Equipo Gestor de Familia en sesiones de trabajo con el fin de validarlos por lo que se analizó la forma del cálculo y como se obtienen los parámetros, con el fin de contar con esta herramienta para medir y dar seguimiento a los Despachos.
  4. **El Poder Judicial para 2020, en los Juzgados de Familia y en atención a las distintas recomendaciones de la Contraloría General de la República** (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones alimentarias”,* y de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI, se fijó como objetivo l**ograr la estandarización de las oficinas en ambas materias; sin embargo, en el caso específico del Juzgado de Familia de Desamparados, el Juzgado solicitó que se le respetara y mantuviera la distribución interna de trabajo entre las 3 personas juzgadoras**, porque reiteraron que esa distribución particular con la que cuentan daba el mejor resultado para la persona usuaria. En relación con lo anterior, esta Dirección respetuosa de lo indicado por la oficina, ajustó las cuotas de trabajo y la matriz de indicadores, considerando las clases de asunto que conoce cada uno.



Según indicó la misma oficina y quedó consignado en el oficio 1828-PLA-MI-2020 en consulta y luego en el oficio definitivo 178-PLA-MI-2021 de esta Dirección.

* 1. **Estructura de la oficina según oficio 178-PLA-MI-2021**

Oficio 178-PLA-MI-2021 relacionado con el análisis de los esquemas de organización y reparto que se utilizarán en el Juzgado de Familia del III Circuito Judicial de San José, Desamparados, con ocasión del *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”,* aprobado por el Consejo Superior en sesión 15-2021 celebrada el 23 de febrero de 2021, artículo XXXV, donde se acordó:

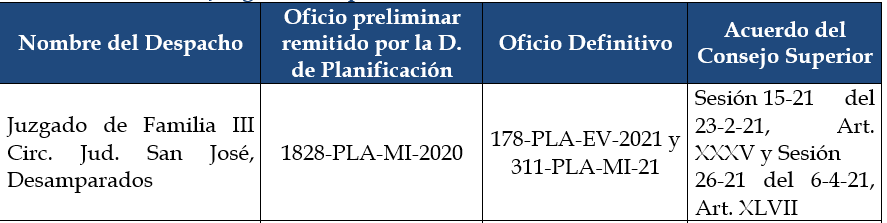
*“****Se acordó:******1.)*** *Tener por rendido el oficio número 178-PLA-MI-2021 del 10 de febrero de 2021, suscrito por el licenciado Erick Antonio Mora Leiva, Jefe de Proceso de Planeación y Evaluación, mediante el cual remite el informe elaborado por el ingeniero Arnold Alvarado Ruiz, Profesional 2 interino de la Dirección de Planificación, relacionado con el análisis de los esquemas de organización y reparto que se utilizarán en el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, con ocasión del “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia” y acoger sus recomendaciones, en consecuencia:* ***1.)*** *Aprobar la propuesta de mantener la estructura de tramitación citada en el cuadro 2 del informe, apartado 4, de forma que se equilibren las cargas de trabajo entre el equipo de trabajo y se optimice el recurso existente en el Despachos, de la siguiente manera:* ***Se declara acuerdo firme.”***



***2.)*** *Deberá el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, acatar la recomendación girada respecto con estructura de trámite propuesta en el cuadro 2 de este informe del apartado 4 y realizar la distribución de asuntos del circulante para equiparar las cargas de trabajo, en función del escenario recomendado y emitir una certificación por parte de la Persona Juzgadora Coordinadora del Despacho donde garantice que la distribución se realizó conforme a lo solicitado. Dicha certificación deberá ser enviada a la Dirección de Planificación, para su posterior envío a este Consejo Superior.* ***3.)*** *Deberá la Dirección de Tecnología de Información, programar la distribución de asuntos nuevos en el Despacho, en función del escenario recomendado, capacitar al Despacho y brindar seguimiento al correcto funcionamiento del reparto.*

*Las Direcciones de Planificación y de Tecnología de Información, tomarán nota para los fines correspondientes.* ***Se declara acuerdo firme****.****”.***

* + 1. Luego la oficina indicó no estar de acuerdo con la propuesta de esta Dirección en cuanto a mantener solo 1 persona técnica judicial encargada de los mutuos, y por ello se tuvo que emitir también el oficio 311-PLA-MI-2021, con el análisis de estructura de la oficina realizado por esta Dirección, versión última, aprobada por el Consejo Superior en sesión 15-21 del 23 de febrero de 2021, artículo XXXV y sesión 26-21 del 6 de abril de 2021, artículo XLVII.



* 1. **Estructura de la oficina según oficio 311-PLA-MI-2021**

Oficio 311-PLA-MI-2021 de esta Dirección, relacionado con aclaración al oficio 178-PLA-MI-2021, sobre la estructura del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, aprobado por el Consejo Superior en sesión 26-2021 celebrada el 06 de abril de 2021, artículo XLVII en el que se acordó:

***“1)*** *Tener por rendido el informe N° 311-PLA-PE-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con la aclaración al oficio N° 178-PLA-MI-2021, sobre la estructura del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados.* ***2)*** *Aprobar las recomendaciones emitida por la Dirección de Planificación, por consiguiente:* ***a.)*** *Dejar sin efecto la estructura organizacional de tramitación emitida en el oficio 178-PLA-MI-2021 por la Dirección de Planificación, para el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, conocida por este Consejo en sesión 15-21 celebrada el 23 de febrero de 2021, artículo XXXV.* ***b.)*** *Aprobar la siguiente estructura organizacional de tramitación para el citado despacho:*

**

***3)*** *El Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, deberá:* ***a.)*** *Acatar la recomendación girada respecto a la implementación de la estructura de trámite recomendada.* ***b.)*** *Realizar la distribución de asuntos del circulante para equiparar las cargas de trabajo, en función del escenario recomendado y emitir una certificación por parte de la persona juzgadora coordinadora del despacho donde se garantice que la distribución se realizó y remitirla a la Dirección de Planificación, para su posterior envío al Consejo Superior.* ***4.)*** *Deberá la Dirección de Tecnología de Información, programar la distribución de asuntos nuevos en el despacho indicado, en función del escenario recomendado, además de capacitar y brindar seguimiento al correcto funcionamiento del reparto, el cual será por procedimiento una vez que se cuente con esa mejora, mientras tanto se desarrollará por tejedora.”.*

* 1. Oficio de la Dirección de Planificación 6-PLA-MI-2022, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados de Familia, incorporados en el Proyecto 1374-CF-*P01 “Implementación del Código Procesal de Familia*”, aprobado por el Consejo Superior en sesión 7-22 del 5 de enero de 2022, artículo XXXV, donde se acordó entre otras cosas lo siguiente:

*“Analizada por este Consejo la gestión anterior,* ***se acordó:******1.-)*** *Tener por rendido el oficio N° 6-PLA-MI-2022 del 10 de enero de 2022, suscrito por el ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino de Proceso Ejecución de las Operaciones, en el cual hace de conocimiento el informe suscrito por el ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados de Familia, incorporados en el Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia”.* ***2.-)*** *Aprobar el citado informe de cierre del seguimiento realizado a los Juzgados Especializados de Familia, incorporados en el proyecto de entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, por parte del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.* ***3.-).*** *Aprobar las modificaciones realizadas en la matriz de Indicadores de Gestión mencionadas en el apartado 7. Modificaciones realizadas en las matrices de Indicadores de Gestión.*

***(…) 14.)*** *Remitir a la Dirección de Planificación la gestión presentada por la licenciada Zeidy Jacobo Morán, Jueza Coordinadora del Juzgado de Familia de Desamparados, a fin de que se refiera a las observaciones señaladas.”* (El resaltado en verde no es del original).

* + 1. Como parte del oficio de la Secretaría General de la Corte 1383-2022, donde se comunicó a esta Dirección el acuerdo del Consejo Superior en sesión 07-2022, celebrada el 25 de enero del 2022, artículo XXXV (aprobación del oficio 6-PLA-MI-2022) y se adjuntó también la gestión presentada por la licenciada Zeidy Jacobo Morán, Jueza Coordinadora del Juzgado de Familia de Desamparados. Se adjunta a continuación el acuerdo del Consejo Superior.



* 1. Oficio de la Dirección de Planificación 314-PLA-MI-RH-2022, relacionado con el “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023”, aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 36-2022 celebrada el 29 de abril de 2022, artículo XXI y acuerdos de la Corte Plena en sesión extraordinaria 25-2022 celebrada el 30 de mayo de 2022, artículo VIII, sesión 27-2022 celebrada el 01 de junio de 2022, artículo II.

# ELEMENTOS RELEVANTES

**2.1.** Previo al 8 de agosto 2022, el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, mantenía una estructura de trabajo en la que las personas Juzgadoras 1 y 3 conocen los procesos contenciosos (excepto los ordinarios), procesos de Reconocimiento de hijo de mujer casada, procesos de Salvaguardia, Legajos de apoyo y asistencia patrimonial de personas con discapacidad, procesos de utilidad y necesidad y Adopciones de persona mayor de edad (todos procesos no contenciosos), y la Jueza o Juez 2 los procesos Ordinarios, Divorcios por mutuo consentimiento, Segunda Instancia, Matrimonios, Reposición de expedientes, Incidentes generados por procesos de mutuo consentimiento, Ejecuciones de los procesos mencionados, Incidentes de pensiones alimentarias generados en todos los procesos y las personas técnicas judiciales a cargo del trámite de todos los procesos sin especialización alguna.

**2.2.** Considerando el periodo de diciembre 2020 a junio 2022, según información consignada en la matriz de indicadores, el Juzgado de Familia de Desamparados dictó en promedio 133 sentencias por mes, 133 sentencias/3 personas juzgadoras dan un promedio de 44. Entonces 44 sentencias dictadas/58 sentencias esperadas según informe de la Dirección de Planificación 1298-PLA-MI-2021 (sin auto sentencias) que es la cuota teórica=76% rendimiento global.

Gráfico, Gráfico de líneas

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Recuperado del sitio web oficial de la Dirección de Planificación:* [*https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/indicadores-de-gestion-por-oficina*](https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/indicadores-de-gestion-por-oficina)*.*

**2.3.** De esas 133 sentencias, en promedio 21 las dictó la plaza de Jueza o Juez 1 (13 sentencias y 6 homologaciones y 3 auto sentencias[[2]](#footnote-2)); 88 la Jueza o Juez 2 (atiende los asuntos de menor complejidad y emitió 24 de segunda instancia, 1 incidente y 63 mutuos) y 24 el puesto de Jueza o Juez 3 (15 sentencias, 7 homologaciones y 2 autosentencias1).

Lo anterior, se justifica en las cuotas diferenciadas que tiene cada persona juzgadora. El rendimiento individual por persona juzgadora según cuota de cada uno es el siguiente:

* Jueza o Juez 1: dicta 21 sentencias de una cuota de 41=51%.
* Jueza o Juez 2: dicta 88 sentencias de una cuota de 77=114%.
* Jueza o juez 3: dicta 24 sentencias de una cuota de 41= 59%.

**2.4.** Cabe destacar como se indicó en el oficio 1298-PLA-MI-2021, la Dirección de Planificación acordó con la Licda. Zeidy Jacobo Morán **en reunión del 16 de noviembre de 2021, revisar con ella la cuota de trabajo actual y las dudas que tengan al respecto**, incluso la pertinencia de mantener esa división entre jueces, **considerando que esta Dirección está analizando la posibilidad de quitar de su competencia el conocimiento de las apelaciones en segunda instancia de Pensiones** **y además el cambio que propone la Ley 9747** en donde las actuales pensiones provisionales no existirán y por ende tampoco recursos de apelación contra esas resoluciones; así como los cambios esperados por la desjudicialización de varios procesoscomo matrimonios, divorcios por mutuo consentimiento sin hijos, adopciones de mayores de edad, entre otros que ya tampoco serán competencia de este juzgado sino un proceso notarial ante el Registro Civil; y **las exigencias de un proceso por audiencias en donde se requiere la mayor cantidad de personas juzgadoras celebrando audiencia.**

**Solo para dimensionar el impacto o pérdida de entrada de esta oficina, por ejemplo, el puesto de persona juzgadora 2 que actualmente resuelve las apelaciones de segunda instancia de Pensiones Alimentarias perdería anualmente 592 casos** (196 por apelaciones en pensiones provisionales + 396 por divorcios por mutuos- según criterio experto se desjudicializarían aproximadamente 40% de los procesos: 88 sentencias que dicta la persona juzgadora 2 por mes, al año serían aproximadamente 990 x 40%=396 casos).

**2.5**. En el caso específico del Juzgado de Familia de Desamparados, en donde 2 de las 3 plazas de persona juzgadora no logran alcanzar el 100% de rendimiento, esto se debe a criterio de esta Dirección, por la decisión del Juzgado de mantener la distribución particular actual entre personas juzgadoras y no permitir que los 3 conozcan todos los procesos; **por lo que esta Dirección en sesión de trabajo programada para el 4 de abril 2022 planteo nuevamente 2 escenarios para que valoraran modificar la distribución actual y mejorar el pendiente general de la oficina.**

# ANALISIS ESTADÍSTICO

A continuación, se analiza la cantidad de casos entrados por tipo de procedimiento y la cantidad de asuntos terminados por el personal juzgador para el periodo 2020 al 2021:

***Cuadro 1***

***Promedio de casos entrados por persona juzgadora en el***

***Juzgado de Familia del III C.J. San José, Desamparados, 2020 al 2021***

| **PROCEDIMIENTO** | **Entrada 2020** | | **Entrada 2021** | | **Total  Juez (a) 1 y Juez (a) 3** | **Total  Juez (a) 2** | **Prom. Mensual Juez (a) 1 y Juez (a) 3** | **Prom. Mensual Juez (a) 2** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juez (a) 1 y Juez (a) 2 | Juez (a) 2 | Juez (a) 1 y Juez (a) 2 | Juez (a) 2 |
| ACT. JUD. NO CONT. DIV.SEP. POR MUTUO ACUERDO |  | 241 |  |  | 0 | 241 |  | 11 |
| DIVORCIO | 180 |  | 264 |  | 444 | 0 | 20 |  |
| DIVORCIO POR MUTUO CONSENTIMIENTO |  | 584 |  | 889 | 0 | 1473 |  | 65 |
| FIJACIÓN ALIMENTARIA DEFINITIVA |  | 72 |  | 93 | 0 | 165 |  | 7 |
| FIJACIÓN PROVISIONAL |  | 144 |  | 196 | 0 | 340 |  | 15 |
| GUARDA CRIANZA Y EDUCACIÓN (PROCESO DEFINICIÓN DE CUSTODIA) | 52 |  | 58 |  | 110 | 0 | 5 |  |
| INTERRELACIÓN FAMILIAR (REGIMEN DE VISITAS) | 126 |  | 142 |  | 268 | 0 | 12 |  |
| RECONOCIMIENTO DE HIJA/O DE MUJER CASADA | 43 |  | 46 |  | 89 | 0 | 4 |  |
| SALVAGUARDIA | 164 |  | 242 |  | 406 | 0 | 18 |  |
| OTROS PROCESOS | 236 | 127 | 239 | 225 | 475 | 352 | 21 | 16 |
| **TOTAL** | **801** | **1168** | **991** | **1403** | **1792** | **2571** | **80** | **114** |

***Fuente:*** *Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2020 al 2021 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

Del cuadro anterior, se observa que para el período 2020 al 2021 ingresaron en total 4363 asuntos, para un promedio mensual para las personas Juzgadoras 1 y 3 de 80 expedientes (40 cada uno) y para la Juez o Jueza 2 de 114 asuntos.

Es importante indicar que para el periodo 2020, se tienen doce asuntos que no se les indicó el tipo de proceso y 101 asuntos que dependiendo del tipo de proceso se le asigna a una de las tres personas juzgadoras. Para el 2021 se tienen siete expedientes sin procedimiento y 52 asuntos que por el tipo de proceso puede ser tramitado por alguna de las tres personas juzgadoras, por lo que estos datos no se consideran para la proyección de entrada por plaza de Jueza o Juez, ya que no se puede determinar a quién se le debe asignar con solo el dato de clase de asunto.

***Cuadro 2***

***Promedio de casos terminados por persona juzgadora en el***

***Juzgado de Familia del III C.J. San José, Desamparados, 2020 al 2021***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juez o Jueza** | **Terminados 2020** | **Terminados 2021** | **Total** | **Promedio Mensual** |
| Juez o Jueza 1 | 395 | 512 | 907 | 40 |
| Juez o Jueza 2 | 1292 | 1315 | 2607 | 116 |
| Juez o Jueza 3 | 439 | 503 | 942 | 42 |

***Fuente:*** *Modernización Institucional con base en datos de Cuadros Estadísticos 2020 al 2021 del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.*

En cuanto a los casos terminados para el periodo 2020 al 2021 se finalizaron un total de 4 456 asuntos por lo que se logró cubrir la entrada (la entrada fue de 4 363 asuntos) y reducir circulante en 93 carpetas.

Del total de asuntos terminados, entre las personas Juzgadoras 1 y 3 terminaron 1 849 y la Jueza o Juez 2 logró finalizar 2 607 casos, para un promedio mensual de casos terminados por parte de la Jueza o Juez 1 de 40 asuntos, 116 asuntos la Jueza o Juez 2 y 42 asuntos de la Jueza o Juez 3.

***Se aclara que para el 2020, se tiene un total de 37 asuntos terminados adicionales que no se consideran en el cuadro anterior, debido a que no se indicó la persona juzgadora responsable o finalizó por motivos de término que no corresponden a sentencia; misma situación en 2021 con otros 24 expedientes.***

# AJUSTE CUOTA DE TRABAJO PERSONAL JUZGADOR Y ESCENARIOS PRESENTADOS AL JUZGADO EN ABRIL 2022:

Debido a la estructura de trabajo que actualmente tiene el despacho la cual había insistido en mantener, la distribución de asuntos es la siguiente:

* Personas Juzgadoras 1 y 3 fallan los asuntos contenciosos (menos ordinarios)
* Persona Juzgadora 2 falla los divorcios por mutuo consentimiento, incidentes, segunda instancia y ordinarios.

Sin embargo, independientemente de la distribución a lo interno, si hay una meta mínima esperada de una oficina especializada de familia con 3 plazas de persona juzgadora:

***Cuadro 3***

***Cuota de trabajo personas juzgadoras de Familia, 2022***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cuota actual** | **Motivo de Sentencia** | **Cuota esperada de un Juzgado con 3 plazas de Jueza o Juez** |
| 16 | Sentencia Dictada | 48 |
| 5 | Sentencia Homologada | 15 |
| 13 | Sentencia II Instancia | 39 |
| 1 | Sentencia Incidentes | 3 |
| 23 | Sentencia Mutuos | 69 |
| 2 | Auto sentencia | 6 |
| **60[[3]](#footnote-3)** | **Total** | **180** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

Esta Dirección mantuvo la posición de que es necesario adecuar la cuota de trabajo, por lo que se plantean los siguientes dos escenarios a la Licda. Jacobo Morán en sesión de trabajo celebrada el 5 de abril de 2022, minuta 335-PLA-MI-MNTA-2022 (anexo 2):

**Escenario 1**

***Cuadro 4***

***Escenario 1 Cuota de trabajo diferenciada entre personas juzgadoras, válido hasta el 30 de setiembre 2022***

|  | **Escenario 1** | | | **Terminados actuales** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Sentencia** | **Cuota Jueza/ez 1** | **Cuota Jueza/ez 2** | **Cuota Jueza/ez 3** | **Jueza/ez 1 y 3** | **Jueza/ez 2** |
| Sentencia Dictada | 23 | 1 | 23 | 15 | 1 |
| Sentencia Homologada | 8 |  | 8 | 7 |  |
| Sentencia II Instancia |  | 39 |  |  | 24 |
| Sentencia Incidentes | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sentencia Mutuos |  | 69 |  |  | 63 |
| Autosentencia\* | 2 |  | 2 | 2 |  |
| **Total** | **34** | **112** | **34** | **25** | **89** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

Con la estructura actual del despacho las personas juzgadoras 1 y 3, pasarían de una cuota **teórica** de 43 sentencias a 34 y la persona juzgadora 2 de 77 a una cuota de 112 sentencias mensuales. Sin embargo, al observar las columnas en amarillo, como se observa la diferencia para las personas juzgadoras respecto a lo que fallan actualmente sea de 8 sentencias dictadas al mes adicionales. En relación con la persona juzgadora 2, cumple prácticamente el parámetro, salvo por la segunda instancia, en donde debería fallar al menos 15 asuntos más al mes; sin embargo, la entrada promedio de apelaciones por fijaciones provisionales o definitivas fue de 22 (período 2020-2021), es decir, la entrada no le permitiría alcanzar la cuota de 39 asuntos de segunda instancia.

Este escenario implicaría:

* Mantener la distribución que la oficina propone que se le respete.
* El rendimiento de la Jueza o Juez 2 se vería afectado, pero por temas de entrada, la entrada no le permitiría cumplir su cuota de trabajo.
* Se ajustaría la cuota actual, que por error es más alta que la capacidad actual de las personas juzgadoras 1 y 3.

**Escenario 2**

Considerando lo expuesto por la oficina en sesión de trabajo del 4 de abril de 2022[[4]](#footnote-4). Se presenta el siguiente escenario, fundamentado en los cambios a nivel de competencias propuestos por la Ley 9747 a partir del primero de octubre 2022 (a menos de 6 meses a partir de esta fecha), en donde se prevé:

* Disminución en la entrada de primera instancia por la desjudicialización la cual según criterio experto (informes de la Dirección de Planificación 656-PLA-RH-MI-2020, 389-PLA-RH-MI-2021 y 314-PLA-MI-RH-2022) es de un 12,5% en los procesos como: matrimonios civiles, los reconocimientos administrativos de la paternidad (hijo de mujer casada), los divorcios o separaciones judiciales por mutuo consentimiento (sin hijos o hijas menores de edad y no existiera referencia a bienes) y las adopciones de personas mayores de edad (a excepción de las personas con discapacidad cuya condición no les permita dar su consentimiento).
* Incremento en las audiencias, por un sistema procesal nuevo.
* Posible traslado de los asuntos de segunda instancia a un nuevo Juzgado de Familia con competencia limitada a solo esa clase de asuntos (estudio en revisión por la jefatura).

Se plantea entonces el segundo escenario, que podría utilizarse desde este momento y que recomendó esta Dirección. ***Este escenario aplica desde el 8 de agosto 2022.***

***Cuadro 5***

***Escenario 2 Propuesta con cuota de trabajo estandarizada para el personal juzgador del***

***Juzgado de Familia del III C.J. San José, Desamparados, 2022***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo Sentencia** | **Jueza/ez 1** | **Jueza/ez 2** | **Jueza/ez 3** | **Cuota esperada de un Juzgado con 3 plazas de Jueza o Juez** | **Terminados actuales** |
| Sentencia Dictada | 16 | 16 | 16 | 48 | 31 |
| Sentencia Homologada | 5 | 5 | 5 | 15 | 14 |
| Sentencia II Instancia | 13 | 13 | 13 | 39 | 24 |
| Sentencia Incidentes | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| Sentencia Mutuos | 23 | 23 | 23 | 69 | 63 |
| Autosentencia | 2 | 2 | 2 | 6 | 4 |
| **Total** | **60** | **60** | **60** | **180** | **139** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

Este escenario implicó:

* Estandarizar esta oficina con la estructura de trabajo de las restantes juzgados de familia del país, conforme a las recomendaciones de la Contraloría General de la República en el informe número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, sobre el documento DFOE-PG-IF-00002-2020 de Auditoría Operativa, de la gestión del Poder Judicial *en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias.*
* Las 3 plazas atienden mismas clases de asuntos y no hay diferencia en cuanto a rendimiento si todos cumplen los parámetros. Anteriormente, una juzgadora **porcentualmente** prácticamente duplicaba el rendimiento reportado por sus compañeros, pero a raíz de las distintas clases de asunto que tramitan.
* Se podría incrementar la cantidad de audiencias.
* Se ajustaría la estructura a la nueva norma procesal vigente a partir de octubre 2022, y los cambios en competencia que entran a regir en esa fecha.

El segundo escenario se consideró como el idóneo, ya que como se indicó líneas arriba al darse una disminución en la entrada por la desjudicialización y al establecer el CPF un sistema procesal de oralidad se tendría un aumento en la cantidad de audiencias; por lo que la estructura propuesta en el escenario 2 considera que las tres personas juzgadoras realicen audiencias; además, está en estudio por parte de esta Dirección la creación de un juzgado especializado que conozca todas las apelaciones en los procesos de Pensión Alimentaria, lo que generaría una disminución en la entrada, en caso de que la Corte Plena apruebe que el Juzgado de Familia de Desamparados **pierda totalmente la competencia como segunda Instancia en Pensiones**, por lo que sería necesario revisar nuevamente la conformación de la cuota de trabajo.

Respecto a ambos escenarios en sesión de trabajo del 5 de abril de 2022, minuta 335-PLA-MI-MNTA-2022 (anexo 2) se acordó utilizar el escenario 2:

*“Acuerdos:*

1. *En cuanto a las auto sentencias doña Zeidy va a revisar e informar a esta Dirección, porque solo en 2 meses reportaron auto sentencias dictadas y en cantidades muy altas.*
2. *Respecto a los 2 escenarios propuestos indica la Licad. Zeidy que: El despacho a lo interno analizó el tema y coinciden en que debe hacer una distribución equitativa entre las 3 personas juzgadoras, principalmente por el tema de agenda y el incremento en audiencias (escenario 2).*

***Sobre la fecha de implementación*** *la Licda. Zeidy indica que va a conversar con los otros jueces, para ver si se implementa desde ahora (les preocupa el tema de los asuntos ya señalados), o mantienen el escenario para implementarlo hasta el 1 de octubre 2022.*

*De parte de la Dirección de Planificación, se recomienda que se implemente cuanto antes, con el acompañamiento de esta Dirección, y no reservarlo para octubre en donde van a estar con el cambio procesal para además sumarle el cambio de estructura.*

1. *La Licda. Zeidy recalca que están de acuerdo con el cambio de estructura, pero reitera no estar de acuerdo con la cuota, pero harán el mejor esfuerzo por cumplir con las cuotas actualmente aprobadas por el Consejo Superior.*

*3.1.La Dirección de Planificación reitera, que exactamente, partimos de la cuota aprobada. Y muy probablemente será objeto de ajuste, en caso de aprobarse la creación de un Juzgado de Familia Especializado en conocer las apelaciones en materia de Pensiones Alimentarias.*

1. *Respecto a las observaciones que constan en el oficio de la Secretaría General de la Corte 1383-2022 donde se comunicó a esta Dirección el acuerdo el Consejo Superior en sesión 07-2022, celebrada el 25 de enero del 2022, artículo XXXV (aprobación del oficio 6-PLA-MI-2022), se acordó incluir las siguientes recomendaciones al Consejo Superior:*

* *Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones, que se revise, analice y determinen oportunidades de corregir la situación evidenciada en este informe, de las constantes caídas del sistema que se dan en el Tercer Circuito Judicial de San José, y que termina afectando el rendimiento del personal, incrementando las inconformidades de las personas usuarias y la realización de audiencias.*
* *Por la situación particular de la oficina, valorar la autorización al Juzgado de Familia de Desamparados, de incorporar una o dos personas “meritorias” que le permita contar con personal capacitado para sustituir al personal titular que constantemente debe ser sustituido (ascensos) y que incluso se le pueda incorporar en las capacitaciones impartidas para la materia de Familia en la Escuela Judicial”.*

Posteriormente, se recibe el correo electrónico de la Licda. Jacobo Moran el 22 de abril 2022 donde indicó:

*“Buenos días,*

*Reciba un saludo de mi parte,*

*El día de ayer se realizó reunión de Consejo de Jueces y respecto a la posible fecha para la reestructuración del Juzgado concluimos que podría realizarse en el mes de julio.*

*Ustedes me indican si consideran esa fecha viable, y de ser así quedo atenta a cualquier otra indicación”.*

# IMPLEMENTACIÓN-NUEVA ESTRUCTURA FUNCIONAL A PARTIR DEL 8 DE AGOSTO 2022

Como parte de los acuerdos tomados se realizó un ajuste del cronograma de la Dirección de Planificación, para destacar un profesional que se encargó de visitar presencialmente el Juzgado y coordinar los cambios necesarios desde el 3 de agosto 2022 para que el cambio en estructura iniciara funcionamiento desde el pasado 8 de agosto 2022:

***Cuadro 6***

***Cronograma de trabajo para aplicación cambio de estructura funcional del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, 3 al 18 de agosto de 2022***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | Semana 1 | | | | | | | Semana 2 | | | | | | | Semana 3 | | **Porcentaje de avance** |
| **Tarea** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | 100% |
| Revisión de la cantidad de expedientes pendientes de fallar a la fecha por persona juzgadora. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100% |
| Revisión de la cantidad de audiencias pendientes de realización por Jueza o Juez. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100% |
| Distribución de los expedientes señalados entre el personal juzgador por clase de asunto. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100% |
| Revisión del reporte del circulante en trámite. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100% |
| Equiparación de las cargas de trabajo del personal juzgador por clase de asunto y fase. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 100% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Código de Colores** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Trabajo en el Despacho Judicial |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Trabajo en la Oficina |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

A continuación, se detallan las actividades realizadas:

* Revisión de los expedientes pendientes de fallo al 3 de agosto de 2022, donde la Jueza o Juez 1 mantenía 21 expedientes, la Jueza o Juez 2 un total de 23 asuntos pendientes de segunda instancia y 27 de familia y el Juez o Jueza 3, 11 expedientes pendientes de fallo. De acuerdo con la Jueza Coordinadora, las personas juzgadoras van a fallar los expedientes que tienen asignados por lo que no se requirió repartir o equiparar estos asuntos.
* Revisión de la Agenda Cronos para determinar la cantidad de audiencias pendientes de realización al 3 de agosto de 2022, dado que la cantidad de señalamientos no eran equitativos por la estructura anterior. Lo que requirió ajuste por parte de la Profesional de esta Dirección.

***Cuadro 7***

***Cantidad de expedientes pendientes de audiencia en el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados al 3 de agosto de 2022***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Personal Juzgador** | **Cantidad de exp. pendientes de audiencia** | **Fecha a la que va la agenda** | **Cantidad de días** |
| Jueza o Juez 1 | 63 | 2/11/2022 | 91 |
| Jueza o Juez 2 | 2 | 31/8/2022 | 28 |
| Jueza o Juez 3 | 71 | 14/10/2022 | 72 |
| Total | 136 |  |  |

Al incorporar a la persona juzgadora 2 en el trámite de todos los procesos se necesitó distribuir los expedientes ya con señalamiento para equiparar las cargas de trabajo. De acuerdo con la Jueza Coordinadora se distribuyeron los expedientes con fecha de señalamiento a partir del 16 de agosto del presente año para que el personal técnico tenga el tiempo suficiente para confeccionar las resoluciones del cambio de fecha y realizar las notificaciones correspondientes. Por lo tanto, no se repartieron 29 expedientes que están señalados entre el 3 y 14 de agosto de 2022, además, en los 11 expedientes con dos señalamientos para un mismo día (una entrevista y una prueba), se consideraron como uno solo, dado lo anterior, y se distribuyeron entre las 3 personas juzgadoras un total de 96 expedientes señalados (32 para cada persona juzgadora).

* En cuanto a la revisión de los expedientes que están en el circulante activo asignados al personal juzgador se detectó un desequilibrio en la carga de trabajo, situación como ya se indicó se debe a la estructura de trámite del despacho, por lo que en conjunto con la persona Coordinadora Judicial se ajustó el circulante con para equiparar cargas de trabajo, considerando criterios de clase y por fase entre las 3 personas juzgadoras.
* De la última distribución del circulante realizada por el Coordinador Judicial al 16 de agosto 2022, la Jueza o Juez 1 reportó 326 expedientes, 327 para la Jueza o Juez 2 y 329 el Juez o Jueza 3, por lo que la distribución de la carga de trabajo entre el personal de la judicatura es equitativa.

En el siguiente cuadro se muestra la estructura de tramitación implementada a partir del 8 de agosto de 2022:

***Cuadro 8***

***Estructura de tramitación implementada en el Juzgado de Familia del III C.J. San José, Desamparados, a partir del 8 de agosto de 2022***

| **Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial San José** | | |
| --- | --- | --- |
| **Ubicaciones** | **Reparto** | |
| Jueza o Juez 1 | Jueza o Juez 1 | Técnica o Técnico Judicial 1 |
| Jueza o Juez 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 |
| Jueza o Juez 3 | Técnica o Técnico Judicial 3 |
| Técnica o Técnico Judicial 1 | Técnica o Técnico Judicial 4 |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | Jueza o Juez 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 |
| Técnica o Técnico Judicial 3 | Técnica o Técnico Judicial 2 |
| Técnica o Técnico Judicial 4 | Técnica o Técnico Judicial 3 |
| Técnica o Técnico Judicial 5 (Manifestación) | Técnica o Técnico Judicial 4 |
| Coordinadora o Coordinador Judicial | Jueza o Juez 3 | Técnica o Técnico Judicial 1 |
| Aux Servicios Generales | Técnica o Técnico Judicial 2 |
|  | Técnica o Técnico Judicial 3 |
| Técnica o Técnico Judicial 4 |
| ***Observaciones:*** | | |
| *•La persona Técnica Judicial 5 se dedica a la manifestación.* | | |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional*

* Por último, se tiene como hallazgo, lo manifestado por la Jueza Coordinadora en cuanto al criterio del personal juzgador en la resolución de los procesos de Salvaguardia, de acuerdo con lo indicado, según la Jueza o Juez a cargo del expediente se tienen diferentes criterios, por ejemplo, uno de los criterios es que si falta algún documento se hace la prevención y se dan 5 días a la parte para que lo aporte o se archiva el expediente y el otro criterio consiste de igual forma realizar la prevención pero el expediente se archiva de una vez hasta que la parte aporte lo prevenido. Esta diferencia de criterio justifica que se puedan reportar reentrados estadísticamente.

# TEMAS ADICIONALES PENDIENTES

Respecto a las observaciones planteadas al oficio de esta Dirección, 6-PLA-MI-2022 ***“Informe de Cierre del CPF Juzgados de Familia Especializados***” se procede a detallar cada punto expuesto por el Juzgado de Familia de Desamparados, junto con el criterio de esta Dirección:

| ***Observación del Juzgado de Familia Desamparados-oficio SGC 1383-2022 del 09 de febrero de 2022*** | ***Criterio de la Dirección de Planificación*** |
| --- | --- |
| *“Se mencionado respecto al Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José lo siguiente:*  ***“se considera que la criticidad del despacho no obedece a un tema de capacidad instalada, sino que se debe a que el personal no resuelve los asuntos por antigüedad, lo que provoca que los indicadores relacionados con los plazos aumenten, además, de que el personal no cumple con las cuotas de trabajo. “***  ***(…)***  *Por ende, consideramos que no se puede afirmar que el Juzgado posee una capacidad instalada en forma genérica o permanente sin tener en cuenta los factores internos que se van generando en la marcha y durante una pandemia mundial, por ejemplo:*  ***EN CUANTO AL RECURSO DE TECNOLOGIA*** *el Juzgado lleva bitácora de las constantes caídas de red, o de los sistemas, así como de los tiempos de espera en atención de reportes que algunas veces limitan las labores hasta por dos días (principalmente personal de nuevo ingreso), por lo que consideramos  no se puede afirmar que el recurso tecnológico se mantiene en forma constante cuando es evidente que se presentan fallas constantes lo que incide directamente en la producción, pues no es posible trabajar sin escritorio virtual o sin red”.* | Los factores tecnológicos pueden afectar el rendimiento individual del personal, no la capacidad instalada de la oficina.  Se incluye la recomendación al Consejo Superior para que solicite a DTI valorar lo expuesto por el Juzgado. |
| ***“RESPECTO AL RECURSO HUMANO****, si la capacidad instalada solo se refiere a contar personas pues cualquier institución cumpliría ese presupuesto con solo llenar sus oficinas de personas sin importar su preparación, sin embargo, creemos necesario que se valore las constantes comunicaciones que se han hecho al Departamento de Planificación sobre movimiento de personal que enfrenta el Juzgado, tan es así que muchas veces se ha tenido hasta tres personas de nuevo ingreso laborando en el Despacho (en un Juzgado de solo cinco personas técnicas judiciales), ello ante la carencia de meritorios o bien personal especializado en la materia de familia.*  *Es evidente que una persona de nuevo ingreso no podrá cumplir en forma satisfactoria la cuota y que representa un recargo para el resto del personal no solo en la atención de algunos asuntos sino también en capacitación, véase por ejemplo que para intentar cubrir la curva de aprendizaje el personal técnico judicial y las personas juzgadoras han tenido que destinar tiempo laboral en capacitaciones. Se reitera como anteriormente se le hizo ver al Departamento de Planificación, por motivo de la pandemia los Juzgados carecemos de personal meritorio.*  *Tan evidente es dicha situación que incluso en un momento el Departamento de Planificación diseñó un plan remedial para nuestro Juzgado tomando en cuenta solo 3 de los 4 técnicos pues resultó claro que la persona de nuevo ingreso no podía atender en forma idónea un plan remedial.*  *Creo que es importante que al momento de realizar el presente informe el Departamento de Planificación tome en consideración que una persona de primer ingreso al Poder Judicial no responde a la misma capacidad instalada de una persona de diez años de experiencia en la materia, pues carece de capacitaciones y de los exámenes de ingreso. No toda persona da el mismo resultado en su rendimiento, debe tomarse en cuenta experiencia y capacitación”.* | La capacidad instalada se refiere a la producción esperada o potencial considerando la cantidad de personal o recursos de la oficina.  En cuanto a la curva de aprendizaje, igualmente puede afectar **temporalmente** el rendimiento de las personas; la cual se estima en 3 meses.  La Dirección de Planificación efectivamente tiene conocimiento sobre el bajo rendimiento del personal técnico de nuevo ingreso en el Juzgado de Familia de Desamparados, incluso esta Dirección recientemente atendió la consulta realizada el 18 de febrero de 2021 por parte de la Licda. Zeidy Jacobo Morán respecto al tema del personal de nuevo ingresó quién consultó:  *“A partir de la reunión del equipo de mejora del mes de enero 2022 se detectó bajo rendimiento en el personal técnico numerado 3 y 4, ambos ingresados por primera vez el mes de enero. Sin embargo, es mi interés consultarle cómo proceder en situaciones como las descritas, en el entendido de que no es esperable que los compañeros cumplan con su cuota ya que no tienen los conocimientos especializados en el puesto, y no puedo generar plan remedial con los otros dos técnicos judiciales de mayor experiencia pues no solo atienden sus escritorios sino atienden la capacitación de las personas de nuevo ingreso y ven los asuntos urgentes que por falta de experiencia del personal técnico 3 y 4 no pueden atender.*  *De momento me parece prematuro removerlos porque están en período de capacitación, sin embargo, quisiera conocer si existe un plazo para completar la curva a aprendizaje de dichos compañeros o bien cómo proceder. Considero que una persona requiere al menos 6 meses de capacitación para empezar a dar un buen rendimiento en el puesto, sin embargo, no sé si puedo con esa situación justificar la baja en el rendimiento que se refleja en los indicadores.*  *No omito mencionar que solicité en la Jurisdicción de Familia información sobre personal técnico con conocimientos en la materia de familia, pero no me dieron respuesta pues todos están en la misma situación. Asimismo he pedido en al menos tres ocasiones recurso supernumerario al Centro de Apoyo de la Función Jurisdiccional, pero de momento no tienen recurso y me tienen en lista de espera.”.*  Al respecto la MSc. Melissa Durán de la Dirección de Planificación, el 25 de febrero 2022 le indicó lo siguiente:  *“Los cambios en el personal, que pueden estar afectando el rendimiento, conforme al Modelo de Sostenibilidad deben justificarlo y explicarlo así en la minuta del equipo de mejora. Es comprensible y un tema temporal, por ello estaría justificado mientras hagan referencia en la minuta.*  *La curva de aprendizaje que se prevé es de 3 meses.*  *En otro despacho, me parece que tenían el mismo problema, y me indicaban que era la restricción que hay en cuanto a personal meritorio por las medidas de preservación de la salud. Copio a don Cristian para conocimiento de esta situación, y tal vez a nivel de Comisión puedan ver el tema y darnos algunas recomendaciones; valorar, por ejemplo, si pueden solicitar alguna excepción mientras el espacio lo permita para poder tener personal capacitado ante eventuales nombramientos.*  *También por el tema de que la colaboración que requieren es a nivel de técnicos, copio a la compañera Lucía, profesional del Centro de Apoyo, por cualquier colaboración que pueda haber en este tema.*  *Cualquier consulta estoy a su orden”.*  En el anexo 1 se adjunta la cadena de correos. |
| ***“SOBRE LOS PLAZOS ANTIGÜEDAD:*** *Respecto a la afirmación de que en el Juzgado no resuelve los asuntos por los plazos de antigüedad, se explicó en unas de las reuniones sostenidas con personeros de su Departamento que en la material de Familia, no siempre se puede fallar por el asunto más antiguo, pues existen procesos de grupos de personas en condición de vulnerabilidad que deben ser atendidos con prioridad y no por antigüedad, como sucede por ejemplo en los procesos donde figuran personas menores de edad en riesgo, personas con discapacidad, mujeres que están siendo maltratadas solo, o bien, personas migrantes solo para citar algunas de las poblaciones en condición de vulnerabilidad que atendemos, por lo que cada caso es diferente y no puede tratarse la materia de familia como si se tratara la materia de cobro judicial. En la materia de familia hay asuntos que, si se fallaran por “orden de antigüedad, provocaría graves violaciones a los derechos humanos de estas poblaciones vulnerables.*  *Asimismo, se deja de un lado en el análisis que existen procesos que posee un plazo de menor de fallo como los de filiación, así entonces si por fallarse el asunto más antiguo se deja de fallar un proceso de filiación, se corre el riesgo de tener que retrotraer el proceso filiación a su etapa de audiencia por motivos de nulidad. Se desconoce si analizó dicha situación en su informe y se valoró que procesos se habían atendido con mayor prontitud.”.* | El indicador *“plazo de espera para dictado de sentencia”* está definido por el asunto de mayor antigüedad, entre la fecha de pase a fallo y que a la fecha de generación de los indicadores aún está pendiente de fallo. Por ello la Dirección de Planificación insiste en que la prioridad debe ser el fallo de los casos por orden de fecha de pase a fallo según lo permita la Ley.  Es importante reiterar que esta es una disposición administrativa, es decir, si la Ley prevé que se falle algún asunto con prioridad, por ejemplo, medidas cautelares, se puede hacer, solamente se solicita a las oficinas que consignen lo anterior en las minutas del equipo de mejora mensualmente. Por ejemplo, este mes se falló un asunto pasado a fallo en diciembre 2021 por una prioridad legal, existiendo asuntos de junio 2021 pendientes; entonces solamente es necesario que esta justificación se registre en la minuta.  Adicionalmente, la Institución tiene regulaciones en cuanto a las poblaciones vulnerables y prioridades, para lo cual también deben tenerse esas consideraciones, además de casos de vieja data. |
| *“Por las razones dadas quisiera que se nos aclare:*  *1.- Las fallas tecnológicas constantes, cortes de fluido eléctrico eléctricos, ¿fallas en los sistemas retrasos en los reportes indicen en la capacidad instalada de una oficina?*  *2.- La existencia o ausencia de personal capacitado en el puesto o sin conocimientos en la especialidad de la materia incide en la capacidad instalada de una oficina?*  *4.- Se debe de invisibilizar para efectos de cumplimento de cuotas el tiempo invertido por el personal del técnico judicial del juzgado, así como por las personas juzgadoras las horas de capacitación al personal de nuevo ingreso?*  *4.- Se debe priorizar los asuntos más antiguos sobre los procesos de filiación so pena de nulidad? O ¿se deben priorizar los asuntos más antiguos sobre otros procesos donde existen personas en condición de riesgo o vulnerabilidad?*  *5.- ¿Se valoró al momento de ver los resultados del plan remedial las labores que debieron desempeñarse fuera de horario de oficina? Ello pese a que su Departamento ha informado que los indicadores no reflejan las horas extras invertidas fuera de la jornada laboral? “.* | En atención a lo solicitado se resume la respuesta:  **Consulta 1:** No. Las fallas tecnológicas afectan el rendimiento en un periodo específico no la capacidad instalada de la oficina.  **Consulta 2:** No. La curva aprendizaje (3 meses) es una afectación al rendimiento individual temporal.  **Consulta 4 (en realidad es la 3):** Las cuotas como se ha explicado anteriormente a la oficina, parten de datos históricos, en donde las oficinas siempre han tenido que invertir tiempo en capacitar al nuevo personal. Por lo anterior, eso no requiere un ajuste de la cuota.  Sin embargo, al afectar el rendimiento en un periodo específico, si es necesario que el Juzgado, conforme indica el Modelo de Sostenibilidad, lo consigne así en la minuta del equipo de mejora.  **Consulta 4:** la prioridad debe ser el fallo de los casos por orden de fecha de pase a fallo según lo permita la Ley.  Es importante reiterar que esta es una disposición administrativa, es decir, si la Ley prevé que se falle algún asunto con prioridad, por ejemplo, medidas cautelares, se puede hacer, solamente se solicita a las oficinas que consignen lo anterior en las minutas del equipo de mejora mensualmente. Por ejemplo, este mes se falló un asunto pasado a fallo en diciembre 2021 por una prioridad legal, existiendo asuntos de junio 2021 pendientes; entonces solamente es necesario que esta justificación se registre en la minuta.  Adicionalmente, la Institución tiene regulaciones en cuanto a las poblaciones vulnerables y prioridades, para lo cual también deben tenerse esas consideraciones, además de casos de vieja data.  **Consulta 5:** Sobre las labores realizadas o planes de trabajo que indican realizar en horas fuera de jornada, se reitera lo indicado en el oficio 307-PLA-MI-2022:  **“…**  *el archivo histórico de los planes remediales del Juzgado de Familia de Desamparados y del Juzgado de Familia de Heredia, en donde en ninguno de ellos se hace la acotación de que alguno de los planes remediales consistió o implicó la ejecución de tareas o planes fuera de jornada. Incluso, se hace ver que las medidas tomadas respecto a mejorar los plazos de dictado de sentencia van a ligadas a tener orden a la hora de fallar y atender el criterio de esta Dirección de fallar de lo más antiguo a lo más reciente, salvo excepciones legales o solicitar apoyo con recurso adicional al CACMFJ o la Administración Regional, precisamente porque el Modelo de Sostenibilidad no plantea que los planes remediales deban ejecutarse fuera de jornada, y jamás se podría entender como explica el Lic. Guzmán González, que si se realizó un plan remedial en la oficina, fue necesariamente porque el plan era llevado a cabo fuera de jornada laboral.*  *Incluso, ni el Modelo, ni las herramientas asociadas como la matriz de indicadores, o los mismos sistemas de información del Poder Judicial, no tienen ninguna división o variable asociada a identificar o registrar cuantas sentencias se dictan dentro o fuera de la jornada laboral.*      *No existen directrices u órdenes a nivel patronal que soliciten a las personas juzgadoras la obligación de laborar horas adicionales a su jornada diaria; y cualquier plan de trabajo que implique el pago de horas extra debe ser previamente aprobado por el Consejo Superior u órgano superior competente.”.* |
| ***“RESPECTO AL PUNTO 10 OTROS ASPECTOS***  *En donde se indica:*  ***“..Por lo tanto,  ya que, a la fecha no se cuenta con la posibilidad de recolectar la información a nivel país de forma fácil, se incorporó en la matriz de Indicadores de Gestión, dos indicadoras nuevos relacionados con los dictámenes periciales que solicitan los despachos de Familia al Departamento de Trabajo Social y Psicología, el #19 “Plazo de espera de peritaje” y #23 “Cantidad de peritajes pendientes”, información que se obtiene del escritorio virtual en la tarea “Espera Peritaje Trabajo Social-Psicología”.***  *Se ha hecho ver en una reunión sostenida con personeros del Departamento de Planificación que el escritorio virtual NUNCA va a reflejar la realidad de dichos indicadores, ya que los expedientes están en constante movimiento, ejemplo si un asunto se encuentra en espera peritaje pero posterior a ello se debe atender gestión de partes, o recepción de prueba, el expediente se mueve de esa tarea, por lo que no necesariamente los indicadores 19 y 23 representen la realidad, por lo que es importante que se valore que dicho indicador no permite medir la cantidad de informes pendientes como el plazo de respuesta del Departamento de trabajo Social y Psicología. Consideramos necesario que se valore dicho punto.”  .* | Se toma nota. Se explica que esta es una medida temporal. Ya el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación junto con el Departamento de Trabajo Social y Psicología está trabajando en la implementación de la nueva fórmula en los sistemas de las distintas oficinas de Trabajo Social y Psicología a nivel nacional, desde donde se obtendría la información total. |
| ***“RESPECTO AL PUNTO 12 RECOMENDACIONES***  *Se indica lo siguiente:*  *Mantener las estructuras de organización y distribución de las cargas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación que fueron incorporadas en cada uno de los informes del Subproceso de Modernización Institucional y aprobados por el Consejo Superior en torno al nuevo Código Procesal de Familia, tomando en consideración las directrices del Consejo Superior, en la sesión 108-15 celebrada el 10 de diciembre de 2015, artículo XXI, en la que dispuso reiterar el aviso 6-2012 “El Consejo Superior, en sesión 105-11, celebrada el 15 de diciembre de 2011, artículos LVII, acordó comunicarles que se deben respetar las políticas institucionales respecto a los despachos modelo, y los que hayan sido intervenidos en su organización y funcionamiento (aplicación de la oralidad, expediente electrónico, rediseño de procesos, acreditación de calidad del proceso GICA, entre otros), independientemente de los jueces o juezas que integren el despacho, y por ello cualquier cambio en la organización y modalidades de trabajo debe contar con el aval de este Consejo, y responder a esas políticas, sin que se encuentre a disposición del Consejo de Jueces o de los jueces coordinadores o tramitadores el cambio ya implantado”.*  *Sobre dicho punto nos parece apresurado que se recomiende a ese Consejo mantener la estructura y distribución de cargas de trabajo del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, habida en cuenta que en este juzgado los procesos no se distribuyen por igual entre las tres personas juzgadoras, siendo que con el Código Procesal Civil, parte de los procesos que se conocen en el Juzgado ya no entrarán más a estrados judiciales a partir del mes de octubre de este año -ejemplo matrimonios, reconocimientos de hijo de mujer casada- y en otros casos estos disminuirán, tales como los divorcios por mutuo consentimiento sin hijos menores de edad.   De ahí que se desconoce si el modelo actual del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José podrá mantenerse al momento de implementarse la reforma procesal de familia, por lo que se solicita una valoración una vez que se tengan claras las nuevas dinámicas que el Código Procesal de Familia va a generar.” .* | La Dirección de Planificación ha insistido desde el inicio del abordaje en que la distribución que solo mantiene este Juzgado a nivel nacional no es la óptima. En este mismo oficio se reitera lo anterior.  Sin embargo, es necesario que la oficina le aclare al Consejo Superior, que si la han mantenido es por la insistencia de la oficina, las reiteradas gestiones con la misma Comisión y la gestoría para que no se les altere su forma de trabajo por los resultados que obtiene a la fecha.  Sin embargo, como indica la Dirección de Planificación y reitera en este momento la Licda. Jacobo Moran, esta estructura no será posible mantenerla una vez entre en vigencia la Ley 9747 o se modifique por parte de Corte Plena la competencia en asuntos de segunda instancia en materia de Pensiones Alimentarias para este Juzgado.  **En la actualidad, el mismo Juzgado es consciente de la necesidad de ajustar su estructura al modelo de los demás despachos del país, por Consejo de Jueces solicitan a esta Dirección se inicie con el cambio en julio de 2022.**  **Se aclara que el cambio de estructura funcional ya se aplicó, desde el pasado 8 de agosto 2022.** |

# INFORME PUESTO EN CONSULTA

Mediante oficio 843-PLA-MI (NPL)-2022 el 23 de setiembre de 2022, el preliminar de este informe fue puesto en consulta y se recibieron observaciones por medio de correo electrónico, el 26 de setiembre 2022 por parte del Lic. Cristian Martínez Hernández Juez Gestor de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica y el 29 de setiembre 2022 del Lic. Esteban Guzmán González, Juez Coordinador del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados.

Seguidamente, se presenta el detalle de las observaciones y el criterio de la Dirección de Planificación:

Las observaciones se consideran en lo pertinente y no alteran el fondo del documento.

| **Observación** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- |
| *Correo del Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor de Familia, Pensiones Alimentarias y Violencia Doméstica, anexo 9* | |
| *“Buenas tardes mis observaciones con relación al oficio 849-PLA-MI(NPL)-2022:*  *En atención al informe 849-PLA-MI(NPL)-2022, estoy de acuerdo con el mismo, me parece pertinente que se proceda a la distribución de trabajo de manera equitativa entre las 3 personas juzgadoras, no solo para un reparto equitativo de las cargas de trabajo, sino que también en atención a la Auditoría realizada por la Contraloría General de la República a la Jurisdicción Familiar. Es importante señalar que el Despacho ha pasado por un proceso de muchos cambios de personal técnico y obviamente ello ha impactado en el servicio público por la curva de aprendizaje del personal, teniendo en cuenta además de que no todos aprendemos de la misma manera, y en algunas personas significa regresar a repasar procedimientos, y no es solo el tema de la curva de aprendizaje sino que ha habido un impacto tecnológico ya que en la zona los servicios telemáticos no son tan estables como se desearía en ese orden además se debe de valorar.  Es necesario reiterar a las oficinas judiciales, que salvo situaciones de poblaciones que requieren una atención y resolución pronta de sus conflictos en atención a las condiciones de vulnerabilidad o a criterio de la persona juzgadora por situaciones o condiciones particulares del tipo de proceso que se podrían presentar, la obligación de resolver los procesos judiciales en orden a la antigüedad de pase a fallo del proceso”.* | Se toma nota de lo indicado por el Lic. Cristian Martínez Hernández sobre las observaciones al informe 843-PLA-MI (NPL)-2022, quién no tiene inconveniente con las propuestas.     La observación no modifica el contenido del informe. |
| *Correo del Lic. Esteban Guzmán González, Juez Coordinador del Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, anexo 10* | |
| *“Si bien es cierto en su momento se opuso a la distribución de las cargas de trabajo de los tres jueces titulares, ello obedeció a que ese modelo resultaba funcional para el Juzgado. No obstante, al implementarse el modelo de sostenibilidad y de matriz de indicadores por parte del Departamento de Planificación, se evidenció que no se estaba discriminando el esfuerzo intelectual que conlleva la resolución de los asuntos contenciosos, produciendo una distorsión e invisibilización del esfuerzo que realizaban jueces 1 y 3. De igual forma este Juzgado solicitó la reestructuración pues se tomó en cuenta la eventual entrada en vigencia de la reforma procesal de familia y con ello, el aumento en asuntos agendados que ello implica y consiguientemente, la imposibilidad de mantener el modelo anterior”.* | Se toma nota de lo indicado por el Lic. Esteban Guzmán González, sobre las observaciones al informe 843-PLA-MI (NPL)-2022 la observación no modifica el contenido del informe. |
| *“Respecto a la cuota de trabajo asignada debe indicarse que la misma se considera elevada, pues continúa invisibilizando las verdaderas cargas de trabajo que tenemos, pues no se toma en cuenta la duración en audiencias, la realización de actividades fuera del Despacho como visitas domiciliares, entrevistas a personas con discapacidad que no pueden movilizarse, exhumaciones entre otros, así como labores de instrucción al personal técnico judicial, capacitaciones, atención de consultas, labores administrativas entre otras, actividades que no son excepcionales sino que son parte del trabajo ordinario y por ende no basta con visibilizar estas labores en las minutas de informe de indicadores mes a mes, sino que realmente repercuten con la capacidad del Juzgado de cumplir con las cuotas indicadas”.* | Sobre lo manifestado por el actual Juez Coordinador con relación a la cuota asignada al personal juzgador, se informa que de aprobarse la creación del Juzgado de Familia Especializado en Apelaciones en materia de Pensiones Alimentarias, la cuota será objeto de ajuste, ya que los Juzgados de Familia dejaran de conocer la segunda instancia de Pensiones, lo que ocasionara un cambio en la entrada y en ese momento se realizara una nueva revisión de la cuota de trabajo actual; por ahora se mantiene la vigente, hasta que exista un acuerdo del órgano superior que la modifique. Se incluyó la conclusión 5.13.  La observación no modifica el fondo del informe. |
| *“No se omite indicar que se apoya la reestructuración del Juzgado y se agradece el acompañamiento brindado por la licenciada Yahaira Melendez durante todo este proceso”.* | Se toma nota de lo indicado por el Lic. Esteban Guzmán González, sobre las observaciones al informe 843-PLA-MI (NPL)-2022 la observación no modifica el contenido del informe.  Se reitera que se mantendrá el acompañamiento y el seguimiento conforme al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento Institucional, en adelante a cargo del CACMFJ. |

# CONCLUSIONES GENERALES

1. Hasta el 8 de agosto 2022 el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados, mantuvo una estructura de trabajo en la que las personas Juzgadoras 1 y 3 conocían de los procesos contenciosos (excepto ordinarios) y la personas Juzgadora 2 los procesos ordinarios, divorcios por mutuo consentimiento, incidentes y segunda instancia y el personal Técnico Judicial tramita todos los procesos. **Situación que se estandarizó a partir del 8** **de agosto 2022, en donde las 3 personas juzgadoras conocen todas las clases de asuntos.**
2. La cantidad de casos ingresados para el periodo 2020 a 2021 para las personas juzgadoras en total es de 4 363 asuntos, con un promedio mensual de 40 expedientes para las personas Juzgadoras 1 y 3 y para la Juez o Jueza 2 un promedio de 114 asuntos mensuales.
3. Se identificaron 19 expedientes a los que no se les asignó el tipo de proceso y 153 casos que de acuerdo con el tipo de procesos los conocen las tres personas juzgadoras, por lo que no se consideraron dentro del análisis al no poderse determinar la persona a cargo del expediente.
4. La cantidad de asuntos terminados durante el periodo 2020 a 2021 es de 4 456 de los cuales las personas Juzgadoras 1 y 3 finalizaron 1 849 para un promedio mensual de 40 y 42 asuntos respectivamente, mientras que la Jueza o Juez 2, terminó 2 607 para un promedio mensual de 116 asuntos.
5. Se identifican 57 asuntos terminados por las personas técnicas judiciales, una archivada y tres en las que no se identificó la persona juzgadora, por lo que no se consideraron para el promedio de las personas juzgadoras.
6. Se proponen dos escenarios para ajustar la matriz de indicadores de gestión en lo que corresponde a la cuota de trabajo de las personas juzgadoras; en el escenario 1, las personas juzgadoras 1 y 3 una cuota de 34 sentencias y la persona juzgadora 2, una cuota de 57 asuntos terminados, mientras que el escenario 2 contempla una cuota de 60 asuntos finalizados para cada una de las personas juzgadoras igual que sus homólogos.
7. Una vez expuestos ambos escenarios, el despacho por Consejo de jueces acepta el escenario 2 y solicitan se aplique a partir de julio 2022. Por lo que esta Dirección procedió a hacer los ajustes en los cronogramas de trabajo internos a fin de asignar 1 recurso de profesional a esta tarea por 2 semanas a partir del 3 de agosto 2022 a fin de realizar y coordinar los ajustes necesarios y el cambio se aplicó desde del 8 de agosto 2022.
8. De la revisión del pendiente de fallo al 3 de agosto del presente año, la Jueza o Juez 1 mantenía 21 expedientes, la Jueza o Juez 2, 23 asuntos pendientes de segunda instancia y 27 de familia y el Juez o Jueza 3, tiene 11 expedientes pendientes de fallo, y se acordó con la Jueza Coordinadora que el personal juzgador se encargaría de fallar esos asuntos ya asignados.
9. En cuanto a las audiencias pendientes de realización, la Jueza o Juez 1 mantenía 63 señalamientos y la fecha de la agenda es al 2 de noviembre 2022, la Jueza o Juez 2, 2 señalamientos de familia y la agenda va al 31 de agosto 2022, Juez o Jueza 3, 71 señalamientos, fecha de la agenda 14 de octubre de 2022. Por lo que se distribuyeron los 96 expedientes señalados en la Agenda Cronos a partir del 16 de agosto de 2022 entre las 3 personas juzgadoras quedando cada una con 32 señalamientos.
10. De la equiparación de las cargas de trabajo, se tienen diferencias mínimas entre las 3 personas juzgadoras, según la última distribución realizada por el Coordinador Judicial el 16 de agosto de 2022, la persona Juzgadora 1 reportó 326 expedientes, la Jueza o Juez 2, 327 y el Juez o Jueza 3, 329 asuntos.
11. La Jueza Coordinadora indicó que en los casos de Salvaguardia el personal juzgador tiene criterios diferentes para el archivo de los casos cuando se hace una prevención, uno de los criterios consiste en hacer la prevención y se da un plazo de 5 días para el cumplimiento o se archiva la causa y el otro criterio igualmente se hace la prevención pero se ordena el archivo de una vez hasta que la parte cumpla con lo prevenido, por lo que depende de quién resuelva se pueden estar generando reentrados estadísticamente. Como oportunidad de mejora se considera necesario establecer el procedimiento estadístico correcto en estos casos.

1. Debido a que actualmente la mejora electrónica del reparto automático por clase no se encuentra funcionando en el despacho por la estructura de trabajo que tenía distinta al resto del país, pero a partir del 8 de agosto es estándar, entonces en cumplimiento de las recomendaciones de la Contraloría General de la República oficio DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 “Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias”, deje configurarse este reparto para asuntos nuevos según el informe 422-PLA-MI-2021.

Una vez lista la mejora de reparto ***por procedimiento*** (la cual ya cuenta con el visto bueno de la Comisión de la Jurisdicción de Familia, sesión 06-2022 celebrada el 17 de mayo 2022, artículo I), se aplicaría entonces esa nueva mejora.

# RECOMENDACIONES GENERALES

*Al Consejo Superior:*

1. Tomar nota del ajuste de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras de acuerdo con el estándar a nivel nacional de 60 asuntos terminados como parte del cambio en la estructura funcional de la oficina, en donde a partir del 8 de agosto de 2022 las 3 personas juzgadoras conocen todas las clases de asunto de manera equitativa.

La nueva estructura implementada es la que se visualiza en el siguiente cuadro:

Estructura de tramitación implementada en el Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, a partir del 8 de agosto de 2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial San José** | | |
| **Ubicaciones** | **Reparto** | |
| Jueza o Juez 1 | Jueza o Juez 1 | Técnica o Técnico Judicial 1 |
| Jueza o Juez 2 | Técnica o Técnico Judicial 2 |
| Jueza o Juez 3 | Técnica o Técnico Judicial 3 |
| Técnica o Técnico Judicial 1 | Técnica o Técnico Judicial 4 |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | Jueza o Juez 2 | Técnica o Técnico Judicial 1 |
| Técnica o Técnico Judicial 3 | Técnica o Técnico Judicial 2 |
| Técnica o Técnico Judicial 4 | Técnica o Técnico Judicial 3 |
| Técnica o Técnico Judicial 5 (Manifestación) | Técnica o Técnico Judicial 4 |
| Coordinadora o Coordinador Judicial | Jueza o Juez 3 | Técnica o Técnico Judicial 1 |
| Aux Servicios Generales | Técnica o Técnico Judicial 2 |
|  | Técnica o Técnico Judicial 3 |
| Técnica o Técnico Judicial 4 |
| ***Observaciones:*** | | |
| *•La persona Técnica Judicial 5 se dedica a la manifestación.* | | |

1. Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones, que revise, analice y determine oportunidades de mejora para corregir la situación evidenciada en este informe, de las constantes caídas del sistema que se dan en el Tercer Circuito Judicial de San José, y que termina afectando el rendimiento del personal, incrementando las inconformidades de las personas usuarias e incluso la realización de audiencias.

*A la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Juez Gestor de Familia y el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación*

1. Con el fin de estandarizar y regular el reporte de reentrados, cual es el trámite “a nivel administrativo” en la estadística para las salvaguardas cuando se realice alguna prevención.

*Al Juzgado de Familia del Tercer Circuito Judicial de San José, Desamparados*

1. Reiterar la aplicación de la Circular 23-2021 “Reiteración de la circular N°15-2019, sobre la importancia de mantener actualizado los sistemas informáticos y efectuar un registro diario y actualizado de la información de esos sistemas, entre ellos el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales (SCGDJ) y el de la Agenda “Cronos”, entre otros”.

*A la Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones*

1. Configurar para el Juzgado de Familia de Desamparados el reparto automático por clase de manera equitativa entre las 3 personas juzgadoras conforme a la nueva estructura. Una vez habilitada la mejora de reparto por procedimiento, aplicar esta última conforme a lo acordado por la Comisión de Familia en sesión 06-2022 celebrada el 17 de mayo 2022, artículo I.

*Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Administración Regional del Primer y Tercer Circuito Judicial de San José y Consejo de Administración de ese Circuito*

1. Tomar nota del ajuste de la cuota de trabajo de las personas juzgadoras de acuerdo con el estándar a nivel nacional de 60 asuntos terminados como parte del cambio en la estructura funcional de la oficina, en donde a partir del 8 de agosto de 2022 las 3 personas juzgadoras conocen todas las clases de asunto por igual para efectos del seguimiento que realizan de la oficina.

# Anexos

| **Anexo** | **Descripción** | **Archivo** |
| --- | --- | --- |
| Anexo 1 | Respuesta a la consulta de la Licda. Zeidy sobre el rendimiento del personal de nuevo ingreso |  |
| Anexo 2 | Minuta 335-PLA-MI-MNTA-2022 |  |
| Anexo 3 | Cronograma de Trabajo |  |
| Anexo 4 | Correo para ajustes de la Agenda Cronos |  |
| Anexo 5 | Correo para ajustes del circulante activo |  |
| Anexo 6 | Oficio 422-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación |  |
| Anexo 7 | Oficio 52-CFJ-2022 Comisión de la Jurisdicción de Familia |  |
| Anexo 8 | Rol de distribución de expedientes nuevos por clase de asunto |  |
| Anexo 9 | Correo Lic. Cristian Martínez Hernández |  |
| Anexo 10 | Correo Lic. Esteban Guzmán González |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORME** | **NOMBRE** | **PUESTO** |
| **Elaborado por:** | Licda. Yahaira Meléndez Benavides y Máster Melissa Durán Gamboa **BRE** | Profesional 2 a.i. y Coordinador a.i. de Unidad 3 |
| **Aprobado por:** | Máster Yesenia Salazar Guzmán | Jefa a.i. Subproceso de Modernización Institucional – Plan de descongestionamiento materias no penal |
| **Visto Bueno:** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

Atentamente,

Máster Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i.

Subproceso de Modernización Institucional –

Plan de descongestionamiento materias no penal

xba

1. A nivel estadístico existen 16 motivos de término para las carpetas en Familia a saber: acumulación, archivo, arreglo extrajudicial sin homologación, demanda inadmisible, deserción, desestimiento, ejecución cumplida, excepción previa, incompetencia, matrimonio realizado o archivado, muerte de alguna de las partes, por oposición art 821 CPC, por solicitud de partes, rechazo de plano, remitido al centro de conciliación, sentencia dictada, sentencia homologatoria. [↑](#footnote-ref-1)
2. Solo en 2 meses reportaron esos datos, se programó una reunión para el 4 de abril 2022, para revisar este tema con la Licda. Zeidy Jacobo Moran, Jueza Coordinadora del Juzgado de FA de Desamparados. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sobre lo manifestado por el Juez Coordinador con relación a la cuota asignada al personal juzgador, se informa que de aprobarse la creación del Juzgado de Familia Especializado en Apelaciones en materia de Pensiones Alimentarias, la cuota será objeto de ajuste, ya que los Juzgados de Familia dejaran de conocer la segunda instancia de Pensiones lo que ocasionara un cambio en la entrada y en ese momento se realizara una nueva revisión de la cuota de trabajo actual; por ahora se mantiene la vigente, hasta que exista un acuerdo del órgano superior que la modifique. [↑](#footnote-ref-3)
4. Indica el Juzgado que actualmente la agenda va por junio -julio 2022. [↑](#footnote-ref-4)