1084-PLA-MI-2021

Ref. SICE: 84-18

23 de Setiembre de 2021

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención a los oficios:

* **496-18**, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión celebrada el 109-17 celebrada el 5 de diciembre de año 2017, artículo LXXII,
* **1300-18,** donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 9-18 celebrada el 1 de febrero del 2018, artículo LXI,
* **6634-18,** donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 58-18 celebrada el 28 de junio del 2018, artículo L,
* **10515-18**: donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 84-18 celebrada el 25 de setiembre del 2018, artículo LXXIV,
* **11240-17**: donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 85-17 celebrada el 19 de setiembre del 2017, artículo LXXV,
* **9159-19:** donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 73-19 celebrada el 20 de agosto del 2019, artículo XL,
* **2345-2020**: donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 13-2020 celebrada el 18 de febrero del 2020, artículo XIV,
* **11084-2020:** donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 56-2020 celebrada el 09 de junio del 2020, artículo LXIII.

Le remito el informe suscrito por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el estudio para determinar las cuotas de trabajo en los Tribunales que conocen las apelaciones en segunda instancia en materia de Trabajo y Civil del país.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 708-PLA-MI-2021, del 25 de julio de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de:

• Comisión de Jurisdicción Civil

• Comisión de Jurisdicción Laboral

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Pérez Zeledón

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Liberia

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas

• Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Limón

Además, se le solicitó criterio a al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a los Gestores de las materias Civil y Laboral.

Como respuesta se recibió:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Documento** | **Fecha de recibido** |
| Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Cartago | Correo Electrónico | 1 de julio de 2021 |
| Tribunal de Apelación Civil y Laboral del I, II, III Circuito Judicial de Alajuela | Correo Electrónico | 2 de julio de 2021 |
| Comisión de la Jurisdicción Laboral | Oficio 43-CJL-2021 | 2 de julio de 2021 |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | Oficio 215-CACMFJ-JEF-2021 | 6 de julio de 2021 |
| Comisión de la Jurisdicción Civil | Oficio CJC-04-2021 | 3 de agosto de 2021 |

Las observacionesse consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Atentamente,

Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Subproceso de Ejecución de las Operaciones

Copias:

* Comisión de Jurisdicción Civil
* Comisión de Jurisdicción Laboral
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Pérez Zeledón
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Liberia
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas
* Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Limón
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Máster Lourdes Montenegro Espinoza, Jueza Gestora

Materia de Trabajo

* Licda. Adriana María Sequeira Muñoz, Gestora

Reforma Procesal Civil

* Lic. Greivin Steven Mora Alvarado, Gestor

Reforma Procesal Civil

* Archivo

rqp

Ref. **84-18,** 203-18, 953-18, 1624-18, 1555-17, 1139-18, 1100-19, 393-20, 2103-20

23 de Setiembre de 2021

Ingeniero

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

Estimado señor:

En el presente informe se atienden las solicitudes emitidas en los siguientes oficios de la Secretaría General de la Corte:

**Oficio 496-18:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **Nº109-17** celebrada el **5 de diciembre de año 2017, artículo LXXII,**

***“…Se acordó: 1)*** *Solicitar a la Dirección de Planificación que se refiera a lo indicado por el magistrado Molinari, en su condición de Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Civil, con respecto a establecer de forma clara y objetiva la proporción en la cuota de trabajo que deberá cumplir cada Juez y Jueza de los Tribunales de Apelación para las materias civiles y laborales. A su vez, la cantidad de asuntos de trámite que deberán firmar los Jueces de dichos despachos, definiendo la proporción civil y laboral en cada caso, así como el de fallo de asuntos. Lo anterior, según lo citado en el informe N° 36-MI-2017-B de esa Dirección.* ***2)*** *Deberá la referida Dirección remitir un informe ejecutivo de avance de los planes de descongestionamiento en materia civil…”.*

**Oficio 1300-18:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N°9-18** celebrada el **1 de febrero del 2018, artículo LXI.**

***“…3.)*** *Deberá la Dirección de Planificación analizar un cambio en la cuota de los sentencias en el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Puntarenas, a fin de asignar una cuota por cada materia y tipo de proceso…”.*

**Oficio 6634-18:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N°58-18** celebrada el **28 de junio del 2018, artículo L.**

***“…F)*** *La Dirección de Planificación deberá realizar los siguientes abordajes:* ***F.1.)*** *En el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Cartago y el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela, los siguientes:* ***F.1.a.)*** *Deberá**realizar la distribución por materia (Civil y Trabajo) de la cuota de 17 asuntos fallados por mes.* ***F.1.b.)*** *Deberá dotar de una herramienta para el reparto de procesos por materia Civil y de Trabajo.* ***F.1.c.)*** *Capacitará en el uso de la herramienta para equiparar las cargas de trabajo y del uso de los indicadores.* ***F.1.d.)*** *Deberá**estudiar las posibilidades de especializar por materia (civil y trabajo) al Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela…”.*

**Oficio 9159-2019:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N°73-19** celebrada el 20 de agosto del 2019, artículo XL, en el que se conoció Informe 447-CACMFJ-AGA-2019 relacionado con los resultados de la labor desarrollada por los Tribunales que atienden las Apelaciones en Civil y Laboral, así como los alcanzados por las secciones que han brindado apoyo a estos tribunales, comunicado mediante oficio 317-CACMFJ-JEF-2019; donde se acordó***:***

*“… c.) Deberá la Dirección de Planificación valorar la posibilidad de realizar en la matriz de indicadores de gestión, lo siguiente: c.1) Separar el rendimiento del personal juzgador que integra los Tribunales mixtos por materia, con el fin de que la matriz refleje la efectividad de lo atendido en la Materia Civil y Laboral, y no el porcentaje de rendimiento mezclando ambas materias como actualmente se refleja. c.2) Calcular la cuota diaria establecida para el personal juzgador en los Tribunales mixtos y especializados según la cantidad de días hábiles que corresponden al mes y no realizarlo por medio de un promedio, ya que genera que los datos estadísticos no sean exactos. c.3) Definir una cuota de producción para el personal técnico que conforma los siguientes 5 Tribunales: Tribunal de Apelaciones Civiles y de Trabajo de Alajuela, y de Puntarenas, el Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José y el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José, con el fin de estandarizar las mediciones para todos los Tribunales del país. c.4) Establecer en la matriz de indicadores del Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Heredia la misma cuota fijada para aquellos Tribunales de Apelación mixtos que se les estableció igual cuota de trabajo. c.5) Incluir en la matriz de indicadores de los Tribunales especializados en Materia Civil y Materia Laboral, el indicador informativo del circulante, como “circulante al iniciar” y “circulante al finalizar” como si fue incorporado en los Tribunales mixtos. c.6) Estandarizar el indicador "Cantidad de días de espera para el dictado del fallo" y "Cantidad de días de espera para el estudio del proyecto", entre ambos Tribunales de Apelación especializados en la Materia Laboral...”.*

Con el presente informe se da atención a las recomendaciones parcialmente, con la excepción de las recomendaciones “*3) Definir una cuota de producción para el personal técnico que conforma los siguientes 5 Tribunales: Tribunal de Apelaciones Civiles y de Trabajo de Alajuela, y de Puntarenas, el Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José y el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José, con el fin de estandarizar las mediciones para todos los Tribunales del país” y la recomendación 6) Estandarizar el indicador "Cantidad de días de espera para el dictado del fallo" y "Cantidad de días de espera para el estudio del proyecto", entre ambos Tribunales de Apelación especializados en la Materia Laboral.”…”* las cuales se atenderán por medio de un informe posterior.

**Oficio 10515-18:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 84-18** celebrada el **25 de setiembre del 2018**, artículo LXXIV.

*“…Para la Dirección de Planificación realizar los siguientes abordajes:*

* *En complemento al acuerdo del Consejo Superior de la sesión no 58-2018, del 28 de junio del 2018, donde se conoció el oficio 234-CACMFJ-JEF-2018, se le solicita con el abordaje que deben realizar analizar adicionalmente lo siguiente:*
  + *A las plazas de persona juzgadora coordinadora de los 11 Tribunales de Apelación y se les asigne una cuota diferencia por el recargo de la coordinación por los asuntos administrativos que deben atender.*
  + *Considerar en el análisis solicitado la estructura actual del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de la Zona Atlántica, sede Limón, para poder replicarla en otros Tribunales de Apelación regionalizados.*
  + *Establecer los indicadores para las plazas de Coordinador Judicial y Técnico Judicial de todos los Tribunales de Apelación Civiles, Laborales y Regionalizados.*
* *Para la Dirección de Planificación; analizar la posibilidad ayuda al Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela, estableciendo un plan de trabajo con las secciones de apoyo desde el primer día hábil de noviembre hasta el último día hábil de diciembre; dado la situación de crecimiento en su circulante del 13,12%, que equivale a 108 procesos. Cabe destacar, que el plan de ayuda para el Tribunal de Apelaciones de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, finaliza en el mes de noviembre.*

*…”.*

Excepto el punto “*Establecer los indicadores para las plazas de Coordinador Judicial y Técnico Judicial de todos los Tribunales de Apelación Civiles, Laborales y Regionalizados” que* se atenderá por medio de un informe posterior.

**Oficio 11240-17:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 85-17** celebrada el **19 de setiembre del 2017**, artículo LXXV.

***“…*** *Solicitar a la Dirección de Planificación que lleve a cabo una revisión de la vigencia de las cuotas establecidas con la implementación del nuevo Código Procesal Civil al cambiar competencias y procesos y remitir a este órgano, oportunamente, un nuevo estudio…”.*

**Solicitud de Rodrigo Campos Esquivel, Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Guanacaste.** Vía correo electrónico del miércoles 1 de agosto del 2018.

“…Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Guanacaste *“…solicito se realice un estudio a fin de verificar la posibilidad de implementar el puesto de Juez Tramitador (a) en esta oficina. Este Despacho es de reciente creación (26 de julio del 2017), siendo que desde su inicio no se implementó dicho puesto, a pesar de la necesidad de contar con uno...”*.

**Oficio 2345-2020:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 13-2020** celebrada el 18 de febrero del 2020, artículo XIV, en el que se conoció el informe 1141-CACMFJ-JEF-2020 del 10 de febrero de 2020, remitido por parte de la licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se recomendó;

*“….****Para la Dirección de Planificación:***

1. *Valore la posibilidad de realizar un estudio para lograr el ajuste equitativo de la distribución de las cuotas de trabajo aprobadas en el 2017 para cada materia en los Tribunales mixtos de Apelación Civil, considerando el nuevo comportamiento de los casos entrados y la propuesta de distribución de cuotas elaborada por este Centro….” “*
2. *Además de las recomendaciones emitidas en el oficio 317-CACMFJ-JEF-2019 de este Centro, que contiene el informe de seguimiento del primer trimestre 2019 de la Segunda Instancia Civil y Laboral.*”.

De lo anterior, el Consejo Superior acordó;

***“…******2.-)*** *Acoger las recomendaciones expuestas para los Tribunales citados.* ***3.-)*** *Hacer de conocimiento de las Administraciones Regionales del país, de las Comisiones de la Jurisdiccionales Civil y Laboral, así como de la Dirección de Planificación …”.*

**Oficio 11084-2020:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 56-2020** celebrada el 09 de junio del 2020, artículo LXIII, en el que se conoció el informe 152-CACMFJ-JEF-2020 del 29 de mayo de 2020, remitido por parte de licenciado Erick Monge Sandí, director interino del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se recomendó;

“…

*✓****Para la Dirección de Tecnología de la Información y la Dirección de Planificación, Subproceso de Estadística.***

1. *La Dirección de Tecnología de la Información revise en coordinación con el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación las nomenclaturas de los motivos de término para el cierre estadístico de los expedientes de la Jurisdicción Laboral y de detectarse en los sistemas informáticos distintas denominaciones de motivos de término con mismos significados jurídicos proceder a la desactivación, con el fin de evitar confusiones y por consiguiente inconsistencias estadísticas.*

* *Para la Dirección de Planificación:*

1. *Considere la variación en la propuesta de cuotas de trabajo realizada en el informe 1411-CACMFJ-AGA-2019 de este Centro, en relación con el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela, en el momento de realizar el nuevo estudio de abordaje de los Tribunales de Apelación objeto del presente informe…”.*

De lo anterior, el Consejo Superior acordó;

*“1.) Tener por rendido el informe suscrito por el licenciado Erick Monge Sandí, director interino del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en oficio 152-CACMFJ-JEF-2020 del 29 de mayo de 2020…. 4.) Hacer de conocimiento de los Tribunales de Apelación mixtos y especializados en materia Civil y materia laboral, Juzgados laborales, Tribunales de Apelación, Dirección de Tecnología de la Información y la Dirección de Planificación, para lo que a cada uno corresponda.*”.

Atentamente,

Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i.

Subproceso de Modernización Institucional







**Subproceso de Modernización Institucional**

**Proceso de Ejecuciones de la Operaciones**

**Dirección de Planificación**

Estudio para la definición de cuotas de trabajo en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Trabajo y Civil del país (Mixto)

Septiembre, 2021

## Antecedentes

* Acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 64-17 del 6 de julio de 2017, artículo XXXII, en el que se conoció el informe de la Dirección de Planificación 1127-PLA-2017, relacionado con el estudio para determinar las cuotas de trabajo en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Laboral y Civil del país, el Consejo Superior acordó:

*“… conforme las recomendaciones expuestas, se aprueban las cuotas de desempeño mínimas para los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Civil y Laboral del país. La organización interna de los Tribunales que atienden Materia Laboral y Materia Civil,  respecto a la distribución y atención de los asuntos se seguirá manejando de forma mixta, lo que implica una distribución de los casos entrados de forma igualitaria independientemente del tipo de materia y la especialidad de la persona juzgadora…”.*

* Acta de Corte Plena Nº 023 – 2017, artículo VIII, del 17 de Julio del 2017, en el cual se conoció el oficio 1163-PLA-2017 relacionado con la propuesta de regionalización para la segunda instancia en materia Civil y Laboral y su competencia, en el que se acordó:

*“Aprobar el oficio 1163-PLA-2017 que contiene el informe 88-MI-2017-B y el oficio N° 1088-PLA-2017-B de la Dirección de Planificación en la forma propuesta, por ende: 1.) Mantener la especialización recomendada en los informes 30-PLA-PI-2016 y 31-PLA-PI-2016 en Heredia, Cartago y Puntarenas (incluyendo el conocimiento de los asuntos ordinarios y sucesorios-consecuente modificación de la competencia material de los Tribunales Civiles de San José) a partir el 25 de Julio 2017. Asimismo, se incluyen adicionalmente la Zona Sur, Atlántica, Guanacaste y Alajuela. 2.) Dejar sin efecto la estructura planteada y aprobada en el informe 30-PLA-PI-2016 realizado por la Dirección de Planificación para la segunda instancia en materias Civil y Trabajo, la cual se sustituirá por el modelo regionalizado. 3.) Con motivo de lo resuelto en el punto anterior, la regionalización de las materias Civil y de Trabajo será de la siguiente manera:*

|  |  |
| --- | --- |
| *Tribunal mixto actual de:* | *Futuro Tribunal de Apelaciones Civil y de Trabajo* |
| *Primer Circuito Judicial Zona Sur* | *Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de la Zona Sur, sede Pérez Zeledón* |
| *Segundo Circuito Judicial Zona Sur* |
| *Primer Circuito Judicial de Guanacaste* | *Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Guanacaste, sede Liberia* |
| *Segundo Circuito Judicial de Guanacaste* |
| *Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica* | *Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de la Zona Atlántica, sede Limón* |
| *Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica* |
| *Primer Circuito Judicial de Alajuela* | *Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela, sede Alajuela* |
| *Segundo Circuito Judicial de Alajuela* |
| *Tercer Circuito (San Ramón y Grecia)* |

…”.

* Oficio 1488-PLA-2017 de la Dirección de Planificación en el cual se remitió el informe 190-MI-2017, relacionado con el proyecto realizado en la Sección Civil y de Trabajo del Tribunal de Juicio del Primer Circuito Judicial de Alajuela, actual Tribunal de Apelaciones Civil y de Trabajo del Primer Circuito Judicial de Alajuela en el marco de la Reforma al Código de Trabajo, el mismo fue conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 94-17 celebrada el 12 de octubre del 2017, artículo LV.
* Oficio 1626-PLA-2017 de la Dirección de Planificación mediante el cual se remitió el informe 222-MI-2017 relacionado con el proyecto realizado en la Sección Civil y Laboral del Tribunal de Juicio del Primer Circuito Judicial de Zona Sur, sección que conforma el actual Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Primer Circuito Judicial de Zona Sur, en el marco de la Reforma al Código de Trabajo, conocido por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 102-17 celebrada el 9 de noviembre del 2017, artículo XC.
* Oficio 1637-PLA-2017 de la Dirección de Planificación en el que se remitió el informe 229-MI-2017, relacionado con el proyecto realizado en la Sección Civil y de Trabajo del Tribunal de Juicio del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, actual Tribunal de Apelaciones Civil y de Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica en el Marco de la Reforma al Código de Trabajo, conocido mediante acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 102-17 celebrada el 9 de noviembre del 2017, artículo XCI.
* Oficio 1647-PLA-2017 de la Dirección de Planificación en el que se remitió el informe 232-MI-2017 relacionado con el proyecto realizado en el Tribunal de Juicio de Heredia, actual Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito de Heredia en el marco de la Reforma al Código de Trabajo, conocido mediante acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 103-17 celebrada el 14 de noviembre del 2017artículo LXXII.
* Oficio 1650-PLA-2017 de la Dirección de Planificación en el que se remitió el informe 233-MI-2017 relacionado con el informe del proyecto realizado en el Tribunal de Apelación de Civil y Trabajo del Circuito Judicial de Puntarenas, el cual fue conocido mediante acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 104-17 celebrada el 16 de noviembre del 2017, artículo XLIV.
* Oficio 1723-PLA-2017 de la Dirección de Planificación en el que se remitió el informe 250-MI-2017 relacionado con el análisis realizado a la entonces Sección Civil y Trabajo del Tribunal de Juicio del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, actual Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) en el marco de la Reforma al Código de Trabajo, mismo conocido en acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, de la sesión 110-17 celebrada el 7 de diciembre del 2017, artículo LXXVIII.
* La Dirección de Planificación remitió el oficio 1799-PLA-2017 relacionado con las cuotas de trabajo para los Tribunales de Apelación en materia Civil y Trabajo a la Licenciada Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i. Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
* Oficio 1970-PLA-2017 realizado por la Dirección de Planificación, en atención al oficio 406-CACMFJ-JEF-2017, remitido por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), mediante el que solicita aclaraciones respecto al informe 1799-PLA-2017 de la Dirección de Planificación, relacionado con las cuotas de trabajo para los Tribunales de Apelación en materia Civil y Trabajo.
* Acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 40-2018, del 11 de mayo del 2018, artículo XXXVII, en el cual se conoció el informe 152-CACMFJ-JEF-2018 remitido por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), se acordó:

*“…Instar a los Tribunales Civiles y de Trabajo especializados y los Tribunales Mixtos, a realizar como mínimo una votación por semana, de conformidad con lo acordado por este Consejo Superior en la sesión N 3-18, artículo L, celebrada el 16 de enero del 2018, mediante la cual se aprobó el informe 1943-PLA-2018, sin perjuicio de lo indicado en el artículo 167 del Código Procesal Civil. Ver Anexo 1. Deberán los Tribunales Segundo Civil de San José, al de Apelaciones Civil y Trabajo de Cartago y a los Tribunales de Apelaciones de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, continuar con la labor que vienen desempeñando; sin dejar de lado, el cumplimiento de las cuotas establecidas por la Dirección de Planificación. Comunicar a los Tribunales Primero Civil de San José y a los de Apelaciones Civil y Trabajo de Heredia, de la Zona Atlántica, Guanacaste, Alajuela, Puntarenas y la Zona Sur, cumplir con las cuotas establecidas por la Dirección de Planificación para lograr estabilizar al despacho. Solicitar a los Tribunales Civiles, a los Tribunales de Apelaciones en Materia Laboral y los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo Regionalizados, remitir los informes mensuales y los Indicadores al Centro de Apoyo Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, conforme a las plantillas adjuntas.”.*

* Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 30-19 celebrada el 2 de abril del 2019, artículo XLVI, en el que se conoció el informe 400-PLA-EV-2019 de 20 de marzo de 2019, relacionado con el seguimiento de la carga de trabajo en la Sala Segunda, los Tribunales de Apelación en Materia Civil y Laboral, posterior a la entrada en vigor de la Reforma Laboral, se acordó:

***“1)*** *Tener por rendido el informe N° 400-PLA-EV-2019 “seguimiento de la carga de trabajo en la Sala Segunda, los Tribunales de Apelación en Materia Civil y Laboral, posterior a la entrada en vigencia de la Reforma Laboral.”.* ***2)*** *Tomar nota de los elementos conclusivos a los que se arribó en el informe dentro de los Tribunales de Apelación y Sala Segunda como parte de la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral, a partir del 25 de julio del 2017.* ***3)*** *Aprobar las recomendaciones dadas en el informe indicado, por consiguiente:* ***Los******Tribunales******de Apelación Civil y Laboral deberán:******a)*** *Acatar lo dispuesto en el acuerdo del Consejo Superior Nº 107-16 del 29 de noviembre 2016, artículo XLIX, relacionado con la sostenibilidad de los proyectos de rediseños de oficinas, siendo responsabilidad de cada despacho la generación mensual de los indicadores de gestión, la minuta de la reunión del equipo de mejora y el plan remedial que contenga las acciones a seguir dentro del proceso de mejora continua, que deben ser remitidos a la Administración Regional correspondiente, así como al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y de análisis de los Consejos de Administración para que se tomen las medidas oportunas en relación a los rezagos que se puedan estar presentando en esta jurisdicción. Aunado a lo anterior, deberán cotejar la matriz de indicadores de gestión con los planes remediales establecidos durante las reuniones efectuadas con el equipo de mejora, a fin de controlar y garantizar que las medidas contenidas en estos planes remediales para los indicadores que se encuentran fuera de rango positivo estén surtiendo el efecto esperado dentro del plazo establecido, o en su lugar, se apliquen las medidas correctivas necesarias.* ***b)*** *Mantener actualizados los sistemas de información como Escritorio Virtual, Módulo de Pase a Fallo, Sistema de Gestión, Agenda Cronos, libros de pase a fallo, libros de sentencias, libro de votaciones y la herramienta de distribución de expedientes, ya que la información contenida en estos sistemas son insumo directo para la generación de estadísticas e indicadores de gestión y lo que no sea registrado dentro de los sistemas, no podrá ser sujeto de revisión ni medición, lo anterior de conformidad con las especificaciones dadas en el informe referido.* ***c)*** *Mantener los planes de trabajo, las recomendaciones, las estructuras de organización y distribución de las cargas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación, que fueron incorporadas en cada uno de los informes del Subproceso de Modernización Institucional y aprobados por el Consejo Superior, con el fin de poder reducir los plazos de respuesta a las personas usuarias de los procesos y los plazos de los trámites que deban de interponer dentro de los Tribunales de Apelación.* ***d)*** *Cumplir con las cargas de trabajo establecidas dentro de cada una de las matrices de indicadores de gestión de cada despacho. Lo anterior en procura de acortar los tiempos de respuesta para la persona usuaria.****..****.”.*

* Acuerdo tomado por la Corte Plena, en sesión N° 23-2021 celebrada el 07 de junio del 2021, artículo XXI, en la cual se conoció el informe 472-PLA-MI-2021 relacionado con relacionado con los nombramientos de Jueces 5 en materia Laboral y Civil, se acordó:

*“…2) No publicar el concurso de la plaza de jueza o juez 5 número 378749 del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (sede Limón), en su lugar reasignarla por lo que resta del 2021 y como plan de trabajo temporal a categoría de “Jueza o Juez tres” con competencia a nivel nacional, de forma que colabore con una cuota mínima 20 asuntos fallados por mes. Lo anterior para que colabore en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, debido a las limitaciones presupuestarias por las que atraviesa la Institución y en caso necesario y a partir del seguimiento; se determine eventualmente la necesidad de utilizar el recurso para colaborar en otro juzgado de trabajo del país. La reasignación anterior es de forma temporal, debido a que hay que valorar el impacto posterior que puede provocar los cambios de cuantía en materia laboral y el estudio que está en trámite en materia civil…”*

* Acuerdo tomado por la Corte Plena, en sesión 28-2021 celebrada el 05 de julio de 2021, artículo IV y por Consejo Superior en sesión 59-2021 celebrada el 15 de julio del 2021, artículo LVI, donde aprueban el oficio 673-PLA-2021, con las prioridades para plan de trabajo para la sección de descongestionamiento de apoyo a Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo, con que cuenta el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

## Cantidad de Recurso Humano

Con la finalidad de conocer la cantidad de recurso humano asignado en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo del país (Mixto) con competencia en ambas materias, se realizó consulta en la relación de puestos a enero 2021 de la Dirección de Gestión Humana, la información obtenida se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1**

**Cantidad de Recurso Humano por Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tribunal** | **Plazas de Jueza o Juez** |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela | 6 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Guanacaste (Liberia) | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas | 3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Atlántica (Limón) | 4 |
|  |  |

***Fuente: Relación de Puestos 2021 de la Dirección de Gestión Humana.***

Los despachos con mayor cantidad de personas juzgadoras corresponden al Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela con seis personas y Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con cuatro personas (se hace la salvedad que mediante oficio 472-PLA-MI-2021 se recomendó mantener el tribunal con 3 plazas como plan de trabajo hasta diciembre 2021, oficio aprobado por Corte Plena en sesión 23-2021 celebrada el 07 de junio del 2021, artículo XXI). Asimismo, es importante indicar que cada plaza de Jueza o Juez tiene su especialidad, sin embargo, al ser nombrados en una oficina mixta deben conocer de ambas materias, las plazas laborales tienen como recargo la materia Civil y viceversa, por lo tanto, ante consulta realizada a las oficinas, indican distribuir a las personas juzgadoras de manera equitativa, tanto la materia Civil y Trabajo por igual.

## Análisis de cargas de trabajo

### **Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo competentes en ambas materias (Mixto)**

### **Casos Entrados**

Con la finalidad de identificar la carga de trabajo por asuntos entrados de los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo (Mixto), a continuación, se detalla el análisis de los periodos del 2018, 2019, 2020 y el primer semestre 2021, en los que se obtuvo el siguiente resultado;

**Cuadro 2**

**Carga de trabajo ingresada a los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo (Mixto)**

**Periodo 2018,2019,2020 y primer semestre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Carga de Trabajo 2018,2019, 2020, I semestre 2021  Materia Civil** | **Carga de Trabajo 2018,2019, 2020, I semestre 2021 Materia Trabajo** | **Carga de Trabajo Total** | **Carga de Trabajo Promedio Mensual** | **Cant. Personas Juzgadoras** | **Carga trabajo promedio Mensual por Juez** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial Zona Sur | 1391 | 682 | 2073 | 53 | 3 | 18 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela | 3707 | 1974 | 5681 | 145 | 6 | 24 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago | 1218 | 1437 | 2655 | 68 | 3 | 23 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia | 1534 | 1419 | 2953 | 75 | 3 | **25** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 1018 | 879 | 1897 | 48 | 3 | 16 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas | 852 | 767 | 1619 | 41 | 3 | 14 |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 917 | 1161 | 2078 | 53 | 4 | 13 |

***Fuente:*** *Anuario Estadístico Judicial 2018, 2019, 2020, los datos del primer semestre del 2021 son datos obtenidos de SIGMA.*

La carga de trabajo ingresada a los Despachos durante periodo analizado es en promedio de 19 casos por persona juzgadora, lo cual representa un 56% representa la materia Civil y un 44% la materia de Trabajo. Se evidencia que el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Heredia es el despacho con mayor ingreso con 25 casos entrados por plaza de Jueza o Juez, seguido del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela y Cartago con 24 y 23 casos entrados por persona juzgadora respectivamente. Caso inverso, el despacho que obtuvo menor carga de trabajo correspondió al Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Atlántica con 13 asuntos por persona juzgadora, el cual recibió seis asuntos menos que el promedio de la media nacional.

Es importante indicar que el promedio de asuntos entrados mensuales en el 2018 corresponde a 425 asuntos, para el 2021 el promedio de asuntos entrados mensuales 539 asuntos, por lo que si se realiza comparación entre los periodos se logra observar un incremento de un 27% lo que es equivalente a 114 asuntos, en materia civil existió un aumento de 82% en el promedio mensual de casos entrados, lo que representó 157 asuntos mensuales, mientras que, para la materia laboral el promedio mensual en el 2021 se observó una disminución de 43 asuntos, lo que representó un 19%.

### **Análisis de asuntos entrados en materia Civil por tipo de proceso**

Del total de recursos ingresados por Tribunal, se detalla a continuación por tipo de proceso en materia Civil durante el 2018, 2019, 2020 y el primer semestre del 2021 en los que se obtuvo el siguiente resultado;

**Cuadro 3**

**Cantidad de recursos según tipo de proceso en materia Civil, en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto) -Periodo 2018,2019, 2020 y I Semestre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de proceso** | **Tribunales de Apelación Civil y Trabajo 2018-2019-2020-I Semestre 2021** | | | | | | | |
| **Pérez Zeledón** | **Alajuela** | **Cartago** | **Heredia** | **Guanacaste** | **Puntarenas** | **Limón** | **TOTAL** |
| Monitorio dinerario | 478 | 1820 | 303 | 182 | 99 | 203 | 312 | 3397 |
| Ejecución hipotecaria | 251 | 507 | 292 | 386 | 187 | 123 | 80 | 1826 |
| Ordinarios | 131 | 319 | 193 | 233 | 243 | 205 | 131 | 1455 |
| Otro tipo de asuntos | 92 | 238 | 75 | 151 | 88 | 72 | 50 | 766 |
| Monitorio | 66 | 208 | 83 | 109 | 35 | 14 | 90 | 605 |
| Sucesiones | 33 | 117 | 42 | 137 | 85 | 33 | 45 | 492 |
| Incidentes | 21 | 161 | 50 | 40 | 67 | 43 | 94 | 476 |
| Monitorio arrendaticio | 215 | 57 | 30 | 101 | 24 | 35 | 25 | 487 |
| Ejecución sentencia | 24 | 123 | 41 | 113 | 32 | 64 | 29 | 426 |
| Interdictos | 20 | 56 | 26 | 43 | 41 | 27 | 13 | 226 |
| Información posesoria | 30 | 25 | 7 | 10 | 89 | 12 | 31 | 204 |
| Apelación por inadmisión | 17 | 34 | 34 | 0 | 13 | 10 | 9 | 117 |
| Ejecución prendaria | 10 | 38 | 29 | 13 | 8 | 5 | 7 | 110 |
| Abreviados | 3 | 4 | 13 | 3 | 7 | 6 | 1 | 37 |
| Ejecución simple | 0 | 0 | 0 | 13 | 0 | 0 | 0 | 13 |
| **Total** | 1391 | 3707 | 1218 | 1534 | 1018 | 852 | 917 | 10637 |

***Fuente:*** *Anuario Estadístico Judicial 2018, 2019, 2020, los datos del primer semestre del 2021 son datos obtenidos de SIGMA.*

La mayor cantidad de casos entrados corresponde a recursos planteados en procesos de Monitorio dinerario, el cual representó un 32%de la entrada total, equivalente a 3397 asuntos, el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela, corresponde al Despacho que más le ingreso este tipo de proceso, en el periodo analizado le ingresaron 1820 casos.

Los asuntos Ejecución hipotecaria corresponden al segundo tipo de proceso con mayor ingreso, lo que se traduce porcentualmente en un 17%, el Tribunal de Alajuela es el que tiene mayor ingreso de este tipo de casos, con 507 asuntos. El tercer tipo de proceso que represento mayor ingreso corresponde a Ordinarios con un 14% del total de entrados, lo que es equivalente a 1455 asuntos.

### **Análisis de asuntos entrados en materia Laboral**

Los recursos por tipo de proceso en materia de Trabajo durante el 2018, 2019,2020 y primer semestre del 2021, los resultados obtenidos se detallan a continuación.

**Cuadro 4**

**Cantidad de recursos según Tipo de Proceso en materia de Trabajo, en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto) -Periodo 2018,2019, 2020 y primer semestre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de caso** | **Tribunales de Apelación Civil y Trabajo 2018-2019-2020 y I Semestre 2021** | | | | | | | |
| **Pérez Zeledón** | **Alajuela** | **Cartago** | **Heredia** | **Guanacaste** | **Puntarenas** | **Limón** | **Total** |
| Ordinarios Sector Privado | 392 | 821 | 481 | 637 | 514 | 368 | 563 | 3776 |
| Ordinarios Sector Público | 43 | 572 | 584 | 485 | 144 | 78 | 69 | 1975 |
| Seguridad Social | 148 | 394 | 212 | 189 | 121 | 177 | 371 | 1612 |
| Otros procesos | 65 | 83 | 100 | 33 | 46 | 84 | 105 | 516 |
| Otros asuntos | 18 | 26 | 18 | 16 | 12 | 8 | 13 | 111 |
| Protección en fueros especiales y tutela del debido proceso | 6 | 37 | 8 | 30 | 20 | 10 | 24 | 135 |
| Incidentes | 9 | 38 | 27 | 22 | 15 | 41 | 13 | 165 |
| Procesos Colectivos | 1 | 3 | 7 | 4 | 7 | 1 | 3 | 26 |
| **Procesos especiales** | **0** | **0** | **0** | **3** | **0** | **0** | **0** | **3** |
| **Total** | **682** | **1974** | **1437** | **1419** | **879** | **767** | **1161** | **8319** |

***Fuente:*** *Anuario Estadístico Judicial 2018, 2019, 2020, los datos del primer semestre del 2021 son datos obtenidos de SIGMA.*

En materia de Trabajo durante el periodo analizado, la entrada de recursos a los Tribunales está compuesta en su mayoría por recursos presentados en procesos Ordinarios del Sector Privado y Ordinarios de Sector Público, con 3776 y 1975 casos respectivamente, que porcentualmente representa un 45% y un 24% de los casos ingresados. El Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Alajuela, es el Despacho que ingresan más casos de Ordinarios Sector Privado con 821 asuntos, lo que le hace ser el Tribunal de Apelación de mayor ingreso a nivel nacional en esta materia, con un 22% de la entrada total.

### **Casos Terminados**

Con respecto a los casos terminados, los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo durante el periodo 2018,2019,2020 y primer semestre 2021 obtuvieron el siguiente comportamiento:

**Cuadro 5**

**Casos terminados por los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto)**

**Periodo 2018,2019, 2020 y primer semestre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Total de casos Terminados 2018-2019-2020 I semestre 2021 Materia Civil** | **Total de casos Terminados 2018-2019-2020 I semestre 2021 Materia Trabajo** | **Total de terminados** | **Casos Terminados Promedio Mensual** | **Cant. Personas Juzgadoras** | **Casos Terminados Promedio Mensual por Juez** |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 1436 | 788 | 2224 | 57 | 3 | 19 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela | 3714 | 2272 | 5986 | 153 | 6 | 25 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago | 1219 | 1483 | 2702 | 69 | 3 | 23 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia | 1594 | 1539 | 3133 | 80 | 3 | 27 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Guanacaste (Liberia) | 1006 | 937 | 1943 | 50 | 3 | 17 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas | 982 | 941 | 1923 | 49 | 3 | 16 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Atlántica (Limón) | 999 | 1317 | 2316 | 59 | 4 | 15 |

***Fuente:*** *Anuario Estadístico Judicial 2018, 2019, 2020, los datos del primer semestre del 2021 son datos obtenidos de SIGMA.*

Del análisis realizado se identifica que el 54% de los asuntos terminados corresponden a materia Civil, en el que 46% de materia Laboral, el Despacho que obtuvo la mayor cantidad de asuntos terminados corresponde al Tribunal de Alajuela con un 62% en materia Civil y un 38% en laboral.

Los casos terminados por los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto) promedian 20 casos por persona juzgadora, donde se evidencia que el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia es el Despacho que más casos terminados generó por plaza de Jueza y Juez, con 27 casos, seguido el de Alajuela y Cartago con 25 y 23 casos respectivamente; caso contrario el Despacho que obtuvo la menor cantidad de asuntos terminados corresponde a Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Limón con 15 asuntos, estando cinco asuntos por debajo del promedio.

Cabe mencionar que el Centro de Apoyo cuenta con dos secciones de Juezas y Jueces 5 de apoyo a los Tribunales de Apelación (1 de las secciones por plan de trabajo desde el setiembre 2020 se avoca a colaborar con las Salas Primera y Segunda[[1]](#footnote-2)), por tanto, entre los asuntos terminados se contabilizan también asuntos fenecidos por plazas de descongestionamiento. El detalle de la cantidad de terminados totales por las plazas titulares de los tribunales se detalla en el cuadro 8.

### **Asuntos terminados materia Civil**

Los asuntos terminados en materia Civil por tipo de resolución durante el 2018, 2019, 2020 y primer semestre 2021 se muestran a continuación:

**Cuadro 6**

**Casos terminados por Tipo de Resolución los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto)-Periodo 2018,2019, 2020 y I Semestre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de resolución dictada** | **Tribunal de Apelación Civil, periodo 2018,2019, 2020 y I Semestre 2021** | | | | | | | |
| **Pérez Zeledón** | **Alajuela** | **Cartago** | **Heredia** | **Guanacaste** | **Puntarenas** | **Limón** | **TOTAL** |
| Confirmatorias | 502 | 1189 | 539 | 805 | 507 | 370 | 423 | **4335** |
| Otro tipo de resolución | 127 | 1352 | 199 | 155 | 73 | 114 | 44 | **2064** |
| Revocatorias | 309 | 409 | 123 | 216 | 116 | 244 | 299 | **1716** |
| Desierta, mal admitida | 343 | 401 | 164 | 210 | 135 | 83 | 54 | **1390** |
| Anulaciones | 128 | 221 | 119 | 172 | 138 | 99 | 144 | **1021** |
| Rechazado de plano | 23 | 89 | 48 | 19 | 29 | 60 | 35 | **303** |
| Sin lugar (Apel. por inadmisión) | 4 | 53 | 27 | 17 | 8 | 12 | 0 | **121** |
| **Total** | **1436** | **3714** | **1219** | **1594** | **1006** | **982** | **999** | **10950** |

***Fuente:*** *Anuario Estadístico Judicial 2018, 2019, 2020, los datos del primer semestre del 2021 son datos obtenidos de SIGMA.*

De los asuntos terminados en materia Civil, el 40% fueron finalizados por resoluciones Confirmatorias, el 19% fueron otros tipos de resolución, las Revocatorias representaron el 16% mientras que las resoluciones desiertas o mal admitidas representaron 13%, lo que hace ser estos cuatro tipos de resoluciones las más representativas en la finalización de casos en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo del país (Mixto). El Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela, corresponde al Despacho que tiene la mayor cantidad de asuntos terminados con 3714, de los cuales el más representativo es Otro tipo de Resolución con 1352.

#### **Asuntos terminados materia de Trabajo**

En materia de Trabajo, la cantidad de casos terminados según tipo de resolución se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 7**

**Casos terminados por Tipo de Resolución en materia Trabajo en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto)**

**Periodo 2018, 2019, 2020 y primer semestre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de resolución dictada** | **Tribunal de Apelación Laboral, periodo 2018,2019,2020 y I Semestre 2021** | | | | | | | |
| **Pérez Zeledón** | **Alajuela** | **Cartago** | **Heredia** | **Guanacaste** | **Puntarenas** | **Limón** | **TOTAL** |
| Confirmatorias | 267 | 725 | 476 | 541 | 423 | 360 | 451 | 3243 |
| Revocatorias | 177 | 631 | 206 | 505 | 130 | 215 | 285 | 2149 |
| Anulaciones | 109 | 255 | 107 | 174 | 129 | 91 | 282 | 1147 |
| Otro tipo de resolución | 128 | 266 | 227 | 168 | 62 | 105 | 118 | 1074 |
| Desierta, mal admitida | 43 | 210 | 357 | 84 | 72 | 92 | 60 | 918 |
| Sin lugar (Apel. por inadmisión) | 33 | 131 | 94 | 64 | 89 | 42 | 59 | 512 |
| Se rechaza apelación | 31 | 54 | 16 | 3 | 32 | 36 | 62 | 234 |
| **Total** | **788** | **2272** | **1483** | **1539** | **937** | **941** | **1317** | **9277** |

***Fuente:*** *Anuario Estadístico Judicial 2018, 2019, 2020, los datos del primer semestre del 2021 son datos obtenidos de SIGMA.*

Con respecto a los casos terminados en materia de Trabajo en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo de país (Mixto), durante el periodo analizado se lograron concluir 9277 casos, de los cuales el 35% fueron finalizados por resolución Confirmatoria, un 23% de los casos finalizaron por Revocatoria y un 12% por Anulaciones, lo cual significa que estos tres tipos de resoluciones son las más representativas en la finalidad de casos en materia laboral. El Tribunal de Apelaciones de Alajuela corresponde al Despacho que finalizó más asuntos en material de Trabajo con 1483 en el periodo analizado.

### **Planes de descongestionamiento**

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional durante el 2018 y 2019 brindó la colaboración del dictado de sentencias a los diferentes Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto), por lo tanto, es relevante mostrar a continuación el impacto de dichos planes en cada uno de los tribunales analizados, así como la cantidad de expedientes concluidos específicamente por el trabajo que realiza cada uno de los tribunales, la información se muestra a continuación:

**Cuadro 8**

**Resultado de planes de descongestionamiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional durante el 2018 y 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Total de terminados 2018-2019 por materia** | **Total de terminados** | **Colaboración brindada por parte de CAMFJ 2018-2019** | **Total de terminados real de la oficina** | **Cantidad de personas juzgadoras** | | **\*Asuntos terminados por mes por persona juzgadora** | **\*Total de asuntos terminados por mes por persona juzgadora** |
| Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Alajuela | ***Civil*** | 2301 | 3904 | **335** | ***1966*** | 6 | ***15*** | | 23 |
| ***Laboral*** | 1603 | **438** | ***1165*** | ***9*** | |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | ***Civil*** | 787 | 1317 | **23** | ***764*** | 3 | ***11*** | | 19 |
| ***Laboral*** | 530 | **0** | ***530*** | ***8*** | |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago | ***Civil*** | 728 | 1657 | **79** | ***649*** | 3 | ***10*** | | 20 |
| ***Laboral*** | 929 | **195** | ***734*** | ***11*** | |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia | ***Civil*** | 822 | 1718 | **181** | ***641*** | 3 | ***9*** | | 19 |
| ***Laboral*** | 896 | **257** | ***639*** | ***9*** | |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas | ***Civil*** | 525 | 1179 | **143** | ***382*** | 3 | ***6*** | | 13 |
| ***Laboral*** | 654 | **131** | ***523*** | ***8*** | |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Guanacaste (Liberia) | ***Civil*** | 515 | 1082 | **18** | ***497*** | 3 | ***7*** | | 16 |
| ***Laboral*** | 567 | **0** | ***567*** | ***8*** | |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Atlántica (Limón) | ***Civil*** | 485 | 1259 | **10** | ***475*** | 4 | ***5*** | | 14 |
| ***Laboral*** | 774 | **0** | ***774*** | ***9*** | |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con información de los Anuarios Judiciales y el 94-CACMFJ-AGA-2019 y 155- CACMFJ-AGA-2020.

\*Cantidades sin contar el aporte obtenido por los planes de Descongestionamiento.

Durante el periodo analizado el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional brindó colaboración en el dictado de sentencia del 13% del total de terminados de los años en estudio en materia Civil, lo que representó el dictado de 789 sentencias y en el caso de materia de trabajo, un 17% equivalente a 1021 asuntos, para un total entre las dos materias de 1810 sentencias, para una colaboración de un 30%. El despacho que recibió mayor colaboración corresponde al Tribunal De Apelación Civil y Trabajo Alajuela, de la cual el 15% de los casos terminados en materia Civil correspondió a la colaboración brindada y un 27% en material laboral. El segundo despacho que recibió mayor colaboración corresponde a Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas, cual implicó 20% de lo terminado en material laboral y el 27% en materia Civil. En tercer lugar, se tiene al Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia en donde la cantidad de terminados por el plan corresponden a un 29% en materia Laboral y un 22% en materia Civil.

Es importante indicar que se realizó el análisis de los casos finalizados por los despachos disminuyendo la colaboración recibida por parte del el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el que se identifica que el promedio de la media nacional en la cantidad de asuntos terminados por mes por persona juzgadora es de 18 asuntos, dato que se ajusta a la cuota actual de estos tribunales que es de mínimo 17 asuntos fenecidos por sentencia por mes entre ambas materias, considerando también que no todo termina por sentencia, sino que entre los motivos de termino o cierre de los recursos hay otras opciones además de voto (según la fórmula estadística actual los motivos de término disponibles para un tribunal de apelación son entre otras: Confirmatorias, Revocatorias, Desistimiento, Modificatorias, Aprobatorias, Anulaciones, Resolver competencia, Con Lugar (Apel. Inadmis.), Sin Lugar (Apel. Inadmis.), Sentencia Dictada, Incompetencia, Mal Admitida, Se Rechaza apelación, Giro de Renta, Devuelto por trámite incompleto, Acumulación, Emplazamiento por trámites pendientes y Otro tipo de resolución).

Por debajo de la media (18 fenecidos por mes por plaza) se encuentran Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Liberia, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Atlántica (Limón) y Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas, con un promedio de 16,14 y 13 asuntos respectivamente. Caso contrario los despachos que se encuentran por encima de la media nacional se encuentra en primer lugar el Tribunal De Apelación Civil y Trabajo Alajuela con 23 terminados por mes por persona juzgadora, 5 asuntos por encima del promedio, el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago con 20 terminados por mes por persona juzgadora, y los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Sur (Pérez Zeledón) y Heredia, con un promedio de 19 terminados por mes por persona juzgadora.

Relacionado con el análisis de brindarle la colaboración al Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela, por parte de la Dirección de Planificación se realizaron los siguientes informes relacionados con los planes de descongestionamiento:

* Oficio 256-PLA-2017 relacionado con la propuesta para atender el plan de descongestionamiento en segunda instancia de la materia laboral aprobado por Consejo Superior sesión 10-2017, del 09 de febrero del 2017, artículo LXXIV.
* Oficio 266-PLA-2018 relacionado con el Plan de Descongestionamiento de Segunda Instancia en materia Civil y de Trabajo para el 2018, aprobado en sesión del Consejo Superior 28-2018, del 10 de abril del 2018, artículo XLVIII.
* Oficio 191-PLA-MI-2019 relacionado con los planes de trabajo 2019 para la Segunda Instancia en materia Civil y Laboral, conocido en sesión N° 21-19 celebrada el 7 de marzo de 2019, artículo XLVII.
* Oficio 591-PLA-MI-2019 relacionado con los planes de trabajo 2019 para la Segunda Instancia en materia Civil y Trabajo conocido por el Consejo Superior en sesión 43-2019, del 14 de mayo del 2019, artículo XLV.
* Oficio 1423-PLA-EV-2019 relacionado con diseñar un plan de apoyo para la Jurisdicción Laboral en el dictado de sentencias, debido a la importante cantidad de asuntos que están a la espera de una resolución definitiva, mismo se conoció por el Consejo Superior en sesión 79-2019, 10 de Setiembre del 2019.
* Oficio 1893-PLA-EV-2019 relacionado con el plan de descongestionamiento para materia Laboral utilizando siete plazas de Juez 3, a los cuales se les otorgó permiso con goce de salario y sustitución de acuerdo con el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; dicho informe fue conocido por el Consejo Superior en sesión 99-2019, del 12 de noviembre del 2019, artículo XCV.

## Análisis de solicitudes realizadas por el Consejo Superior y otros

### **Actualización de la distribución de cuota de trabajo por materia para el personal juzgador de los Tribunales de Apelación Civil y Laboral (Mixto):**

La cuota de trabajo actual para Tribunales mixtos es de 17 asuntos terminados por plaza de persona juzgadora, cuota que se ajusta al promedio de asuntos terminados por plaza en el periodo 2018, 2019, 2020 y primer semestre del 2021 que fue de 20 terminados, conforme al análisis realizado los apartados anteriores. El dato de 17 asuntos terminados al mes corresponde a lo emitido en el informe de la Dirección de Planificación 1127-PLA-2017, relacionado con el estudio para determinar las cuotas de trabajo en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Laboral y Civil del país (Mixto), aprobado por el Consejo Superior en sesión 44-17 del 6 de julio de 2017, artículo XXXII.

La distribución por materia de esa cuota de trabajo de 17 **sentencias** mínimas por persona juzgadora, se ajusta a la distribución de la entrada por materia del Tribunal, según lo analizado en párrafos anteriores, se actualiza la distribución de la composición de las cuotas en los distintos Tribunales considerando la carga de trabajo en el periodo 2018, 2019, 2020 y primer semestre 2021:

**Cuadro 9**

**Distribución de las cuotas de Trabajo por Jueza o Juez de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Total** | **Cantidad mensual por materia** | **Porcentaje por materia** | **Cantidad de jueces** | **Carga de trabajo promedio mensual por materia por Juez** | **Propuesta Cuota de trabajo por materia** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial Zona Sur | ***Civil*** | **53** | 35 | 67% | 3 | 12 | **11** |
| ***Trabajo*** | 17 | 33% | 6 | **6** |
| Tribunal de Primer Circuito Judicial de Alajuela | ***Civil*** | **145** | 94 | 65% | 6 | 16 | **11** |
| ***Trabajo*** | 50 | 35% | 8 | **6** |
| Tribunal de Cartago | ***Civil*** | **68** | 31 | 46% | 3 | 10 | **8** |
| ***Trabajo*** | 37 | 54% | 12 | **9** |
| Tribunal de Heredia | ***Civil*** | **75** | 39 | 52% | 3 | 13 | **9** |
| ***Trabajo*** | 36 | 48% | 12 | **8** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | ***Civil*** | **48** | 26 | 54% | 3 | 9 | **9** |
| ***Trabajo*** | 22 | 46% | 7 | **8** |
| Tribunal de Puntarenas | ***Civil*** | **41** | 22 | 53% | 3 | 7 | **9** |
| ***Trabajo*** | 20 | 47% | 7 | **8** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | ***Civil*** | **53** | 23 | 44% | 4 | 6 | **8** |
| ***Trabajo*** | 30 | 56% | 7 | **9** |

***Fuente:*** *Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización*

La cuota de trabajo para las personas juzgadoras del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de la Zona Sur (Pérez Zeledón) de será de 17 casos, lo cual representa once asuntos en materia Civil y seis asuntos en materia de Trabajo.

Por otro lado, con relación a la solicitud de especialización por materia del Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Alajuela indicada en el oficio 6634-18, acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 58-18** celebrada el **28 de junio del 2018, artículo L** :

“***F.1.d.)*** *Deberá**estudiar las posibilidades de especializar por materia (civil y trabajo) al Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela…”.*

**Se determina que no se podría justificar dicha especialización**; debido a que entrada varía entre una materia y otra, en el caso de material Civil corresponde a un promedio del 65% que corresponde a 94 asuntos mensuales, mientras que para material de Trabajo ingresa el 35% que corresponde a 50 asuntos, 44 asuntos menos que la materia Civil, por lo que, en busca de equilibrar las cargas de trabajo, el criterio de la Dirección de Planificación es que las Juezas y Jueces de cada Despacho deben conocer ambas materias por igual. En caso de generar una división a lo interno, una sección sería responsable del 65% y la otra sección responsable del 35% de los casos entrados, lo cual también estaría en contra de equiparación de cargas y la estandarización de los Tribunales.

En relación con ese aspecto específico de la solicitud de la cuota por tipo de proceso indicada en el Oficio 1300-18: Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 9-18 celebrada el 1 de febrero del 2018, artículo LXI; que indica:

***“…3.)*** *Deberá la Dirección de Planificación analizar un cambio en la cuota de los sentencias en el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Puntarenas, a fin de asignar una cuota por cada materia y tipo de proceso…”.*

Se establece que en este caso no es viable debido a la variabilidad en la cantidad de asuntos que ingresan de una zona geográfica, el análisis de los asuntos entrados por materia se puede observar en el punto 3.1.1 y 3.1.2 en el que se detalla el histórico y se logra observar la diferencia, en este caso la Dirección de Planificación define una cuota de trabajo por materia civil y laboral con base a la cantidad de entrados en cada despacho y por materia.

Por tipo de proceso al ser históricos, contemplan diferencias que afecta el establecer una cuota de trabajo que varié con el tiempo.

### **Cuota de trabajo para el personal juzgador coordinador:**

Mediante circular N° 33-2013 de la Secretaría de la Corte, relacionada con “*Asunto: Sobre la coordinación de despachos judiciales*”, publicada el 11 de febrero del 2013, se comunicó a todas las juezas y jueces del país el acuerdo del Consejo Superior tomando en la sesión N° 102-12, celebrada el 22 de noviembre de 2012, artículo LXII, que literalmente indica:

“…*acordó comunicarles que en los despachos judiciales donde ejerzan funciones más de 3 jueces, la Jueza o el Juez Coordinador deberá disponer del tiempo necesario para realizar la labor de coordinación, para lo cual podrá disminuir razonablemente su carga laboral en materia jurisdiccional propia del despacho.*”.

(ver anexo 1 Circular de Secretaría de la Corte N° 033 – 2013)

Conforme a lo antes expuesto, se detallan los Tribunales de Apelación Civil y Laboral que tienen asignadas más de tres personas juzgadoras:

**Cuadro 10**

**Despachos que cumplen con el criterio de reducción de cuota para las personas juzgadoras coordinadoras**

|  |  |
| --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad de personal juzgador** |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela | 6 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 4 |

***Fuente: Elaboración propia con base a Relación de Puestos 2020.***

Respecto al Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de la Zona Atlántica aplica a partir de enero 2022 en caso de que no se prorrogue el plan de vigente en este momento en donde únicamente se mantienen 3 plazas de persona juzgadora en el Tribunal según acuerdo tomado por la Corte Plena, en sesión N° 23-2021 celebrada el 07 de junio del 2021, artículo XXI, en la cual se conoció el informe 472-PLA-MI-2021 relacionado con relacionado con los nombramientos de Jueces 5 en materia Laboral y Civil, se acordó:

*“…2) No publicar el concurso de la plaza de jueza o juez 5 número 378749 del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica (sede Limón), en su lugar reasignarla por lo que resta del 2021 y como plan de trabajo temporal a categoría de “Jueza o Juez tres” con competencia a nivel nacional, de forma que colabore con una cuota mínima 20 asuntos fallados por mes. Lo anterior para que colabore en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, debido a las limitaciones presupuestarias por las que atraviesa la Institución y en caso necesario y a partir del seguimiento; se determine eventualmente la necesidad de utilizar el recurso para colaborar en otro juzgado de trabajo del país. La reasignación anterior es de forma temporal, debido a que hay que valorar el impacto posterior que puede provocar los cambios de cuantía en materia laboral y el estudio que está en trámite en materia civil…”*

Se propone una reducción de cuota del 25% con respecto a la cuota de 17 sentencias por persona juzgadora establecida para Tribunales de Apelación de condición mixta (Civil y Trabajo), la cual se detalla a continuación.

**Cuadro 11**

**Cuota diferenciada con reducción de un 25%**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal de Apelación** | **Materia** | **Cuota** | **Producción Anual** | **Porcentaje reducción** | **Cuota diferenciada** |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela | ***Civil*** | *11* | *124* | 25% | *8* |
| ***Trabajo*** | *6* | *68* | *5* |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Limón | ***Civil*** | *8* | *90* | 25% | *6* |
| ***Trabajo*** | *9* | *101* | *7* |

***Fuente:*** *Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización* ***.***

Con una cuota diferenciada de 13 sentencias al mes, la persona juzgadora coordinadora de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo tendrían tiempo suficiente para la atención de asuntos administrativos del puesto de coordinador, lo cual implica que la producción de la Jueza o Juez disminuya a 146 sentencias anuales (45 sentencias menos), de la cuota teórica esperada por Jueza o Juez de 192 sentencias (utilizando 11,25 meses).

Para proponer lo anterior, se envió a los Despachos un documento en el cual, las personas juzgadoras incluyeran las actividades que realizaban y el tiempo de duración; administrativas para las actividades de Jueza o Juez Coordinador y jurisdiccional para las funciones propias del cargo, con el objetivo de poder contar con una noción de tiempo en la inversión de las funciones como Coordinadora o Coordinador. A la fecha no se obtuvo respuesta de todos los Despachos, únicamente del Juez Coordinador del Tribunal Segundo Civil, por lo que toma en consideración.

Adicionalmente, se toma en cuenta, las tareas que se deben realizar a raíz del inicio de los procesos de evaluación del desempeño que promueve la organización.

### **Solicitud de Rodrigo Campos Esquivel, Juez Coordinador del** **Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Guanacaste.**

Relacionado con la solicitud planeada por parte de don Rodrigo Campos Esquivel, Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Guanacaste remitida vía correo electrónico del miércoles 1 de agosto del 2018, en la que se indicó “…Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Guanacaste:

*“…solicito se realice un estudio a fin de verificar la posibilidad de implementar el puesto de Juez Tramitador (a) en esta oficina. Este Despacho es de reciente creación (26 de julio del 2017), siendo que desde su inicio no se implementó dicho puesto, a pesar de la necesidad de contar con uno...”*.

Es importante indicar que mediante acta de Corte Plena Nº 023 – 2017, artículo VIII, del  17 de Julio del 2017, en el cual se conoció el oficio 1163-PLA-2017 relacionado con la propuesta de creación de tribunales regionalizados para la segunda instancia en materia Civil y Laboral y su competencia, así como en el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 64-17 del 6 de julio de 2017, artículo XXXII, en el que se conoció el informe de la Dirección de Planificación 1127-PLA-2017, relacionado con el estudio para determinar las cuotas de trabajo en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Laboral y Civil del país, no se determinó la necesidad de asignación de una plaza de persona juzgadora en categoría 1 (Juez o Jueza tramitador) para los Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo del país, lo que incluye al Tribunal de Guanacaste, que además es un Tribunal con estructura mínima de personal.Es decir, desde su creación, no se consideró la existencia o necesidad de un juez tramitador para los tribunales competentes en materia civil y de trabajo. Las únicas 2 oficinas que mantienen esa figura son los tribunales ya existentes a la fecha, especializados de San José.

Adicionalmente a lo antes expuesto, según disposición de Corte Plena de las sesiones 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, en la que se aprobaron las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, en este momento no es viable la posibilidad de asignar recurso humano nuevo para los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo del país.

### **Análisis de especialización por materias en el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela**

Con relación a la solicitud de especialización por materia del Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Alajuela indicada en el oficio 6634-18, acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 58-18** celebrada el **28 de junio del 2018, artículo L** :

“***F.1.d.)*** *Deberá**estudiar las posibilidades de especializar por materia (civil y trabajo) al Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela…”*

Es necesario presentar la siguiente información:

**Cuadro 12**

**Posibilidad de especialización de las personas juzgadoras por materia en el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Carga de Trabajo (2018,2019,2020 y primer semestre 2021)** | | **Materia** | | **Cantidad por Materia** | | **Porcentaje** | | **Carga de Trabajo promedio Mensual** | | **Cant. Personas Juzgadoras** | | **Carga trabajo promedio Mensual por Juez** |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela | 5681 | | ***Civil*** | | ***3707*** | | 65% | | 94 | | 3 | | 31 |
| ***Trabajo*** | | ***1974*** | | 35% | | 50 | | 3 | | 17 |
| **Despacho** | | | **Carga de Trabajo (2018,2019,2020 y primer semestre 2021)** | | **Materia** | | **Cantidad por Materia** | | **Porcentaje** | | **Carga de Trabajo promedio Mensual** | | **Cant. Personas Juzgadoras** | | | **Carga trabajo promedio Mensual por Juez** |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela | | | 5681 | | ***Civil*** | | ***3707*** | | 65% | | 94 | | 3 | | | 31 |
| ***Trabajo*** | | ***1974*** | | 35% | | 50 | | 3 | | | 17 |

***Fuente:*** *Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización****.***

De acuerdo con los datos mostrados en el cuadro anterior, la carga de trabajo de las personas juzgadoras que atenderían de forma especializada la materia Civil sería de 31 casos al mes promedio, mientras que las personas juzgadoras que entenderían de forma especializada la materia de Trabajo le ingresarían una carga de trabajo promedio de 17 casos. Lo anterior demuestra inequidad en la carga de trabajo entre materias en cuanto a cantidad de casos ingresados, sin contemplar el criterio de dificultad de los casos, por lo cual se verá beneficiados una porción de las Juezas y Jueces, lo cual no implicaría igualdad de cargas de trabajo. En caso de generar una división a lo interno, una sección sería responsable del 65% y la otra sección responsable del 35% de los casos entrado.

Por otro lado, se realiza un análisis de la atención de la carga de trabajo del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela, de forma que las seis personas juzgadoras sean responsables de ambas materias por igual.

**Cuadro 13**

**Organización actual de las personas juzgadoras por materia en el Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materia** | **Total** | **Cantidad mensual por materia** | **Porcentaje por materia** | **Cantidad de jueces** | **Carga de trabajo promedio mensual por materia por Juez** | **Propuesta Cuota de trabajo por materia** |
| Tribunal de Primer Circuito Judicial de Alajuela | ***Civil*** | **145** | 94 | 65% | 6 | 16 | **11** |
| ***Trabajo*** | 50 | 35% | 8 | **6** |

***Fuente:*** *Elaboración propia con base en datos del sistema SIGMA y Anuarios Judiciales, Subproceso de Modernización****.***

La carga de trabajo promedio mensual por persona juzgadora sería de 24 casos, de los cuales 16 asuntos serían en materia Civil y 8 en materia de Trabajo, lo cual beneficiaría al Despacho la homologación en la atención de las materias al contar con personas juzgadoras preparadas y especializadas en el conocimiento de ambos procesos.

### **Herramienta de Reparto de Asuntos Nuevos**

Con relación a la solicitud de especialización por materia del Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Alajuela indicada en el oficio 6634-18, acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 58-18** celebrada el **28 de junio del 2018, artículo L** :

***“…F)*** *La Dirección de Planificación deberá realizar los siguientes abordajes:* ***F.1.)*** *En el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Cartago y el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela, los siguientes:* ***…****.* ***F.1.b.)*** *Deberá dotar de una herramienta para el reparto de procesos por materia Civil y de Trabajo.* ***F.1.c.)*** *Capacitará en el uso de la herramienta para equiparar las cargas de trabajo y del uso de los indicadores …”.*

La Dirección de Planificación informa que mediante acuerdo del Consejo Superior, en sesión 94-17, artículo LV celebrada el 12 de octubre de 2017 aprobó el informe 1488-PLA-2017 de la Dirección de Planificación relacionado con el abordaje realizado en la Sección Civil y de Trabajo del Tribunal de Juicio del Primer Circuito Judicial de Alajuela, actual Tribunal de Apelaciones Civil y de Trabajo de Alajuela en el marco de la Reforma al Código de Trabajo, en dicho informe se identificó como Oportunidad de Mejora la “***Utilización de nueva herramienta electrónica para la distribución de asuntos ingresados*”** dicha herramienta se adjunta en el informe antes mencionado. En el siguiente enlace, se puede encontrar el documento, así como en el apéndice 3 de este informe.

([*https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/proyeccion-institucional/reformalaboral/file/1019-1488-pla-2017-tribunal-de-apelaciones-alajuela*](https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/proyeccion-institucional/reformalaboral/file/1019-1488-pla-2017-tribunal-de-apelaciones-alajuela))

Es importante mencionar que, como parte del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito de Alajuela por parte del Profesional de Planificación Christopher Zamora Solís, se han realizado reuniones de seguimiento de los resultados de Indicadores de Gestión así como planes de trabajo para Reducir el circulante de asuntos de materia Civil ( *63-PLA-EV-PRE-2020, minuta 162TR2020 correspondiente al Seguimiento a febrero de 2020, 53-PLA-EV-MNTA-2020 minuta de reunión Análisis de indicadores de abril de 2020, minuta de reunión 693-PLA-EV-PRE-2020 plan de trabajo para Reducir el pendiente de fallo*), los documentos adjuntan en anexo 2.

Relacionado con el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Cartago en anexo 3 se adjunta el correo electrónico remitido por la señora María Teresa Gómez, Coordinadora Judicial en el que se remite la tejedora que se utiliza el despacho para la distribución de asuntos nuevos tanto para materia Civil como Laboral, no se omite indicar que el mismo se utiliza desde el 2017.

Como parte del Modelo de Sostenibilidad en el Circuito Judicial de Cartago se encuentra asignada la Profesional de Planificación Abigail Gómez Abarca, misma que realizó capacitación el 11 de julio del 2018 sobre el llenado de cada uno de los Indicadores de Gestión de la nueva matriz establecida, minuta de reunión 37-2018 se adjunta evidencia en anexo 4, así como el seguimiento de los resultados obtenidos en los Indicadores de Gestión.

### **Análisis para replicar la estructura organizativa del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de la Zona Atlántica**

Con la finalidad de dar respuesta al acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 84-18** celebrada el **25 de setiembre del 2018**, artículo LXXIV, se recomendó a la Dirección de Planificación lo siguiente:

“…

* + *Considerar en el análisis solicitado la estructura actual del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de la Zona Atlántica, sede Limón, para poder replicarla en otros Tribunales de Apelación regionalizados…”.*

La estructura de trabajo del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de la Zona Atlántica, sede Limón, en el informe 1163-PLA-2017, relacionado con la propuesta de regionalización para la segunda instancia en materia Civil y Laboral y su competencia, se indica lo siguiente:

*“… en el caso de la Zona Atlántica (Limón y Pococí), la carga de trabajo asciende a 22 asuntos por plaza de Jueza o Juez, es decir requeriría incorporar una cuarta plaza, con lo que esa variable podría disminuir a 16, y lo ubica en condiciones similares a sus homólogos…”.*

Dicho lo anterior, se evidencia que el análisis realizado en el informe 1163-PLA-2017, se basó en criterios objetivos de la entrada proyectada, decir bajo esos parámetros se establecieron la cantidad de personas juzgadoras para cada uno de los Tribunales de Apelación de Civil y Trabajo.

El informe *234-CACMFJ-JEF-2018, no es claro en su recomendación respecto a la réplica de la estructura* solicitada, sin embargo, esta Dirección interpreta que es la dotación de personal para disminuir a una entrada de 16 por personas juzgadoras.

Se reitera, que, según disposición de Corte Plena de las sesiones 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, en la que se aprobaron las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, en este momento no es viable la posibilidad de asignar recurso humano nuevo para los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo del país.

Por último, se informa que, respecto a la cuarta plaza de persona juzgadora de dicho Tribunal, esta Dirección, mediante el informe definitivo 472-PLA-MI-2021 relacionado con *“los nombramientos de Jueces 5 en materia Laboral y Civil”* emitió recomendaciones sobre dicha plaza en donde recomienda dada la carga de trabajo actual del Tribunal de la Zona Atlántica, mantenerlo temporalmente solo con 3 recursos de persona juzgadora.

Adicionalmente es necesario indicar que para prestar colaboración a las oficinas en donde la carga de trabajo sobrepasa la capacidad operativa instalada, desde la creación de estas oficinas se dispone en el CACMFJ de una sección de Juezas y Jueces 5 para descongestionamiento y atención de inhibitorias en ambas materias. Asimismo, el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San Jose, tiene competencia para fallar asuntos provenientes de todo el país, conforme a los planes de trabajo que diseñe la Jueza Gestora y el CACMFJ, según acuerdo de Corte Plena en sesión 73-2020, celebrada el 14 de diciembre del 2020, artículo XII (circular 10-2021).

También, mediante oficio 673-PLA-2021 (en consulta), dadas las bajas cargas de trabajo en los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo de la Zona Sur y Atlántica, esta Dirección indicó que se debía mantener el seguimiento, revisar el impacto del plan de trabajo que actualmente se ejecuta en la Zona Atlántica e incluso retomar el análisis de una propuesta de ampliación de competencia de estos tribunales una vez se analice en detalle la composición de la cuota de las personas juzgadoras (recursos terminados por “mal admitido”).

Es decir, la segunda instancia en materia Civil y de Trabajo cuenta con recursos para colaborar en todas aquellas oficinas que así lo requieran, cuando su entrada sobrepase su capacidad operativa; y presenten un buen rendimiento conforme al seguimiento que mantienen estos Tribunales desde su creación por parte del CACMFJ y las plazas destacadas en los diferentes circuitos judiciales como parte del Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de oficinas rediseñadas institucional.

### **Inclusión de Indicador de Circulante inicial en la Matriz de Indicadores de Gestión**

Con la finalidad de dar respuesta al acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N°73-19** celebrada el 20 de agosto del 2019, artículo XL, se recomendó a la Dirección de Planificación lo siguiente:

“…*c.5) Incluir en la matriz de indicadores de los Tribunales especializados en Materia Civil y Materia Laboral, el indicador informativo del circulante, como “circulante al iniciar” y “circulante al finalizar” como si fue incorporado en los Tribunales mixtos…”.*

Por parte de la Dirección de Planificación se informa que en la Matriz de Indicadores de Gestión se incluye el detalle del Circulante Final, no se considera necesaria la inclusión del indicador “*circulante inicial”* en las matrices de indicadores debido a que, al tener el histórico mensual del circulante final de un mes, el mismo corresponde al circulante inicial del mes siguiente, sin embargo, en caso de requerir la información la misma se puede extraer del Sistema de SIGMA, por lo cual se considera que agregar esa variable no tendía un valor agregado porque hoy en día se puede visualizar observando la cantidad con la que cierra cada periodo.

### **. Nomenclaturas de los motivos de término para el cierre estadístico de los expedientes de la Jurisdicción Laboral**

Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 56-2020 celebrada el 09 de junio del 2020, artículo LXIII, se recomendó a la Dirección de Planificación lo siguiente:

*✓****Para la Dirección de Tecnología de la Información y la Dirección de Planificación, Subproceso de Estadística.***

1. *La Dirección de Tecnología de la Información revise en coordinación con el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación las nomenclaturas de los motivos de término para el cierre estadístico de los expedientes de la Jurisdicción Laboral y de detectarse en los sistemas informáticos distintas denominaciones de motivos de término con mismos significados jurídicos proceder a la desactivación, con el fin de evitar confusiones y por consiguiente inconsistencias estadísticas.*

En atención al requerimiento el Subproceso de Estadística informa que ha realizado reuniones con la señora Lourdes Montenegro Espinoza, Gestora de la materia Laboral, con la finalidad de definir en la en la fórmula estadística los estados que tienen cierre estadístico para los Tribunales de segunda instancia. Se realizó la primera reunión de Modificación de la fórmula Laboral II instancia el 18 de marzo de 2021, la segunda el 8 de junio 2021 y la tercera se el 14 de junio 2021.

## Indicadores de Gestión

Para las matrices de indicadores de gestión de los Tribunales de Apelación Civil y Laboral se realizaron variaciones tanto en forma como en fondo (*modificación de parámetros e inclusión de indicadores*), a continuación, se detallan los cambios realizados sobre el fondo en las matrices de indicadores de gestión:

* 1. **Categoría Rendimiento estadístico:**
* **Entrada de asuntos nuevos**, modificación en parámetros por materia Civil y Laboral, promedio de Anuarios Judiciales de los años 2018 y 2019**.**
* **Salida de asuntos**, modificación en parámetros por materia Civil y Laboral, promedio de Anuarios Judiciales de los años 2018 y 2019, en caso de que el dato sea inferior a la cantidad de sentencias dictadas, se define según la cantidad de expedientes que el despacho debe de finalizar según cuota de dictado de sentencias definido que corresponde a 17 sentencias por persona juzgadora.
* **Circulante total del despacho**, promedio de resultado obtenido durante el año 2019 de Indicadores de Gestión por considerase el dato más estable.
  1. **Categoría Plazos**
* **Plazo de espera de dictado de sentencia general:** En materia Laboral se modifica según lo establecido en el Artículo 592 del Código de Trabajo. Para la materia Civil se homologa el plazo de dictado de sentencia conforme a lo establecido en el informe 31-PLA-PI-2016 Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil, en el cual se estableció 30 días naturales para el dictado de sentencia de apelación de resolución interlocutoria y 90 días naturales para el dictado de segunda instancia.

No se omite indicar que la Dirección de Planificación realizó el análisis del reporte de desglose de los asuntos terminados en 2019 (información obtenida de SIGMA), para el año indicado se terminaron un total de 3529 expedientes, se tomó una muestra de 2367 expedientes que corresponde al 83% del total de los asuntos terminados, para establecer el plazo se tomó en consideración las sentencias terminadas con los siguientes estados: Confirmada, Modificada, Revocada, Confirma denegatoria, Recursos desistidos, Anuladas, Revoca denegatoria y Resuelve Conflicto, como resultado se obtuvo el plazo de 103 muy bueno y de 113 días a mejorar de 113. Para obtener el plazo promedio se restó la fecha de estado a la fecha de entrada del expediente.

* Adicionalmente, se incorpora la medición de plazos de las personas juzgadoras que se destacan en el despacho.
* Se incorpora el indicador de la cantidad de escritos pendientes de resolver.
* Modificación en el plazo para resolver escritos, en virtud de que existen variaciones en los plazos establecidos en los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo y se estandariza en el rango de 10 a 15 días.
  1. **Categoría Operacional**
* Cantidad de expedientes pendientes de fallo, se realiza la modificación en el parámetro en el que se considera el retraso de dos meses como estándar, con una cuota de 17 asuntos por persona juzgadora, se detalla la cuota establecida por materia civil y laboral (ver apartado 4.1. Distribución de cuota de trabajo para personal juzgador).
* En el indicador de cantidad de sentencias dictadas se incorpora la cuota por materia según lo definido en el presente informe apartado 4.1. Actualización de la distribución de cuota de trabajo para personal juzgador.

A continuación, se adjunta la propuesta de las matrices de Indicadores de Gestión, como ejemplo se muestra la del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas:

**Imagen 2. Matriz Indicadores de Gestión Tribunal de Apelación Civil y Laboral Puntarenas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | | --- | | **Tribunal de Apelaciones de Puntarenas  Materias Civil y Laboral** | | | | | | | | | | | | | | |
| **INDICADORES DE GESTIÓN - DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN** | | | | | | | | | | | | | |
| **Objetivo: Medir, controlar y verificar la gestión del despacho para su mejora continua.** | | | | | | | | | | | | | |
| **Detalles** | | | | | | | **Rangos** | | | | | | |
| **Categoría** | **N°** | **Indicadores** | **Métricas** | **Periodicidad** | **Responsable** | **Comentarios** | **A mejorar** | | **Estándar** | | | **Muy bueno** | |
| **Rendimiento Estadístico** | **1** | Entrada de asuntos nuevos | Cantidad de casos entrados | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Este dato se obtiene del informe de estadística. | > | 44 | 39 | =< X =< | 44 | < | 39 |
| *Civil* |  |  |  |  | > | 22 | 19 | =< X =< | 22 | < | 19 |
| *Laboral* |  |  |  |  | > | 22 | 20 | =< X =< | 22 | < | 20 |
| **2** | Salida de asuntos | Cantidad de expedientes terminados durante el mes | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Este dato se obtiene del informe de estadística. | < | 51 | 51 | =< X =< | 57 | > | 57 |
| *Civil* |  |  |  |  | < | 24 | 24 | =< X =< | 27 | > | 27 |
| *Laboral* |  |  |  |  | < | 27 | 27 | =< X =< | 30 | > | 30 |
| **3** | Circulante total del despacho | (Circulante Inicial + Entradas)- Salidas | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Este dato se obtiene del informe de estadística. | > | 336 | 304 | =< X =< | 336 | < | 304 |
| *Civil* |  |  |  |  | > | 166 | 150 | =< X =< | 166 | < | 150 |
| *Laboral* |  |  |  |  | > | 170 | 154 | =< X =< | 170 | < | 154 |
| **4** | Relación de salida/ entrada en el despacho | (Salidas/Entradas) \*100 | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Los datos de entradas y salidas se obtienen del informe de estadística. | < | 90 % | 90 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| **Plazos** | **5** | Plazo de espera de dictado de sentencia (general) | (Fecha actual- fecha de pase a fallo más antigua)  Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo de los expedientes pendientes de dictado de sentencia. Indicar la fecha automáticamente con la inclusión se obtendrá el plazo más alto. | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | **Civil** | > | 95 | 86 | =< X =< | 95 | < | 86 |
| **Laboral** | > | 21 | 15 | =< X =< | 21 | < | 15 |
|  | Fecha actual | | | | | | |
| ***Juez(a) 1*** | *Civil* | *Sentencia de apelación de resolución interlocutoria* | | | > | 32 | 29 | =< X =< | 32 | < | 29 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| *Sentencia de segunda instancia o casación* | | | > | 95 | 86 | =< X =< | 95 | < | 86 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| *Laboral* | | | | > | 21 | 15 | =< X =< | 21 | < | 15 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| ***Juez(a) 2*** | *Civil* | *Sentencia de apelación de resolución interlocutoria* | | | > | 32 | 29 | =< X =< | 32 | < | 29 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| *Sentencia de segunda instancia o casación* | | | > | 95 | 86 | =< X =< | 95 | < | 86 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| *Laboral* | | | | > | 21 | 15 | =< X =< | 21 | < | 15 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| ***Juez(a) 3*** | *Civil* | *Sentencia de apelación de resolución interlocutoria* | | | > | 32 | 29 | =< X =< | 32 | < | 29 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| *Sentencia de segunda instancia o casación* | | | > | 95 | 86 | =< X =< | 95 | < | 86 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| *Laboral* | | | | > | 21 | 15 | =< X =< | 21 | < | 15 |
| Fecha de pase a fallo más antigua | | | | | | |
| **6** | Cantidad de escritos pendientes | Cantidad de escritos pendientes de resolver al finalizar el mes | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Se obtiene de la bandeja de Escritos del Escritorio Virtual Se deben revisar todos los Escritos que se encuentran Tramitándose, como los que se encuentran pendientes de distribuir Todas la Ubicaciones  Todos los Auxiliares  Estado: En Trámite |  |  |  |  |  |  |  |
| **7** | Plazo para resolver escritos | (Fecha actual- fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver) | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Se obtiene del buzón de escritos del Escritorio Virtual, se debe contemplar todas las materias. En caso de despachos no electrónica revisar cada escritorio de trabajo) | > | 15 | 10 | =< X =< | 15 | < | 10 |
| Fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver | | | | | | |
| **8** | Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia (días) | Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de firmado de sentencia de los expedientes con número de voto asignados. Lo que se requiere es obtener el dato de tiempo de firmado desde el momento que se vota el proyecto hasta la aplicación de la última firma de sentencia | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Este dato se obtiene del libro en el que se consigne las fechas de pase a fallo de los expedientes pendientes de dictado de sentencia. | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| ***Juez(a) 1*** | *Civil* |  |  |  | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| *Laboral* |  |  |  | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| ***Juez(a) 2*** | *Civil* |  |  |  | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| *Laboral* |  |  |  | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| ***Juez(a) 3*** | *Civil* |  |  |  | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| *Laboral* |  |  |  | > | 21 | 14 | =< X =< | 21 | < | 14 |
| **Operacional** | **9** | Cantidad de expedientes pendientes de fallo | Expedientes pendientes de fallo | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Debe existir una métrica por cada uno de las juezas y jueces del despacho.  Este dato se obtiene del libro en el que se consignen las sentencias o el Sistema de Gestión de Despacho Judicial. | **>** | **114** | **102** | **=< X =<** | **114** | **<** | **102** |
| ***Civil*** |  |  |  | **>** | 60 | **48** | **=< X =<** | **54** | **<** | 54 |
| ***Laboral*** |  |  |  | **>** | 54 | **54** | **=< X =<** | **60** | **<** | 48 |
| *Juez1* | *Civil* |  |  |  | > | 20 | 16 | =< X =< | 18 | < | 18 |
| *Laboral* |  |  |  | > | 18 | 18 | =< X =< | 20 | < | 16 |
| *Juez2* | *Civil* |  |  |  | > | 20 | 16 | =< X =< | 18 | < | 18 |
| *Laboral* |  |  |  | > | 18 | 18 | =< X =< | 20 | < | 16 |
| *Juez3* | *Civil* |  |  |  | > | 20 | 16 | =< X =< | 18 | < | 18 |
| *Laboral* |  |  |  | > | 18 | 18 | =< X =< | 20 | < | 16 |
| **10** | **Cantidad de expedientes pasados a firmar** |  | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Este dato se obtiene del Escritorio Virtual. | < | 336 | 338 | =< X =< | 336 | > | 338 |
| *Persona Técnica Judicial 1* |  |  |  |  | < | 168 | 169 | =< X =< | 168 | > | 169 |
| *Persona Técnica Judicial 2* |  |  |  |  | < | 168 | 169 | =< X =< | 168 | > | 169 |
| **Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial** | (Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de expedientes a realizar) | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Debe existir una métrica por cada uno de los técnicos del despacho.  Este dato se obtiene del Escritorio Virtual. | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Persona Técnica Judicial 1* |  |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Persona Técnica Judicial 2* |  |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| **11** | Cantidad de sentencias dictadas | Cantidad de sentencias dictadas por juez o jueza | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Debe existir una métrica por cada uno de los jueces del despacho.  Este dato se obtiene del libro en el que se consignen las sentencias o el Sistema de Gestión de Despacho Judicial. | < | 51 | 57 | =< X =< | 51 | > | 57 |
| *Juez(a) 1* | *Civil* |  |  |  | < | 9 | 9 | =< X =< | 8 | > | 10 |
| *Laboral* |  |  |  | < | 8 | 10 | =< X =< | 9 | > | 9 |
| *Juez(a) 2* | *Civil* |  |  |  | < | 9 | 9 | =< X =< | 8 | > | 10 |
| *Laboral* |  |  |  | < | 8 | 10 | =< X =< | 9 | > | 9 |
| *Juez(a) 3* | *Civil* |  |  |  | < | 9 | 9 | =< X =< | 8 | > | 10 |
| *Laboral* |  |  |  | < | 8 | 10 | =< X =< | 9 | > | 9 |
| **12** | Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora | (Cantidad de sentencias dictadas / Cantidad de sentencias esperadas) | Mensual | Coordinadora o Coordinador Judicial | Debe existir una métrica por cada uno de los jueces del despacho.  Este dato se obtiene del libro en el que se consignen las sentencias o el Sistema de Gestión de Despacho Judicial. | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Juez(a) 1* | Promedio de efectividad-total de sentencias dictadas |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Civil* |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Laboral* |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Juez(a) 2* | Promedio de efectividad-total de sentencias dictadas |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Civil* |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Laboral* |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Juez(a) 3* | Promedio de efectividad-total de sentencias dictadas |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Civil* |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |
| *Laboral* |  |  |  | < | 95 % | 95 % | =< X =< | 100 % | > | 100 % |

Fuente: Equipo del Subproceso de Modernización Institucional.

Se aclara que el indicador de gestión “Cantidad de expedientes pasados a firmar” se encuentra en análisis, en línea con lo comentado anteriormente se atenderá por medio de un informe posterior; sin embargo, se indica la necesidad de que se incluya la información correspondiente con la finalidad de contar con datos históricos.

Una vez aprobadas las matrices de Indicadores de Gestión por el Consejo Superior se realizará la comunicación a los despachos de la nueva matriz, donde en archivo actual de indicadores se insertará la nueva hoja, con la finalidad de no perder el historial.

En los anexos del 7 al 13 se encuentran visibles las propuestas de matriz para cada uno de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (mixto) del país.

* 1. **Bitácora del Registro de días laborados por mes y cálculo de cuota de trabajo mensual esperada para cada persona del Despacho**
* Se incorpora en la matriz de indicadores la bitácora para el cálculo de cuota conforme a los días laborados por persona juzgadora y técnica judicial, es importante indicar que esta bitácora se debe de llenar con la información establecida en la circular 239-2020 relacionada con la *Obligación de las oficinas en las cuales se esté implementando el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los Proyectos de Rediseño*, *incluir en el Sistema de Proposición Electrónica de Nombramientos (PIN), como días no laborados solamente vacaciones, incapacidades, permisos con o sin goce de salario,* en la que se indicó:

*“El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión N° 91-2020 celebrada el 17 de setiembre del 2020, artículo XLVI, conoció el informe No. 1395-PLA-MI-2020, relacionado con la revisión de la Metodología de cálculo que utiliza cada oficina para obtener el rendimiento personal. En esa oportunidad dispuso hacer de conocimiento de todos los despachos jurisdiccionales en donde se está implementando el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento de los Proyectos de Rediseño, y en general a todos los despachos donde se cuenta con matrices de indicadores diseñadas por la Dirección de Planificación,  que como días no laborados en las matrices solamente es posible incluir aquellos que igualmente implican un registro en el Sistema de Proposición Electrónica de Nombramientos (PIN), es decir, vacaciones, incapacidades, permisos con o sin goce de salario.  Además, se les indica que el único ajuste en las cuotas que se puede realizar es en razón de la cantidad de días hábiles de cada mes. De ahí se calcula el rendimiento considerando la cantidad de días hábiles laborados, el cual se aplicará para planes de trabajo, ya que en las matrices la cuota se ajusta automáticamente.”.* (se adjunta circular en anexo 5)

## Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad del proyecto

A la fecha, la totalidad de Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo (Mixto) cuentan con el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de despachos rediseñados institucional; por ende, cuentan con equipo de mejora conformado, generan indicadores de gestión y diseñan planes remediales. Con la finalidad de informar a los despachos con las actualizaciones realizadas en la metodología se presenta a continuación un resumen del tema.

El modelo de sostenibilidad vigente actualmente en los Circuitos Judiciales del país tiene como fundamento técnico el informe 1981-PLA-2016 aprobado por el Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX,  en el cual  se definen los roles y responsabilidades de cada uno de los actores contemplados en el modelo, tales como el rol de los despachos judiciales, la Administración Regional, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que permitan una efectiva gestión administrativa en la ejecución del proceso de mejora continua, producto de los proyectos de rediseño, en aras de asegurar la calidad del servicio público en la administración de justicia de manera sostenible y accesible.

Dicho modelo fue ampliado y fortalecido mediante acuerdo de Consejo Superior Nº 16-2020 de las nueve horas del veintisiete de febrero del dos mil veinte, artículo LXXIII, en el cual se aprueba oficio N° 217-PLA-2020, del 12 de febrero de 2020, informe relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, realizado por la Dirección de Planificación.

El informe establece un conjunto de mejoras al modelo de sostenibilidad, cuya propuesta se sintetiza en los siguientes aspectos:

1. La ampliación del modelo de sostenibilidad en dos Circuitos adicionales a los ya existentes: Primer Circuito Judicial de Alajuela, Primer Circuito Judicial de la Zona Sur.

2. La aprobación e incorporación al modelo de sostenibilidad de las plazas de profesionales 2 o Coordinadores de Unidad de las Administraciones Regionales del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, el Administrador de la Jurisdicción de Tránsito y la Administradora de la Plataforma Integral de Servicios de Atención a Víctimas, y dos plazas de Profesional 2 del CACMFJ a quiénes la Dirección de Planificación les brindará la guía funcional de las labores asociadas al Modelo.  Es importante aclarar que estas plazas seguirán formando parte de las estructuras en las que han venido laborando, y no se modificará la actual línea jerárquica, siendo que lo que se producirá con su participación en el modelo es generar alineamientos metodológicos y líneas funcionales de labores que son competencia rectora de la Dirección de Planificación.

3. La aprobación de las funciones establecidas para los profesionales 2 de la Administración del Segundo Circuito Judicial, de manera que se logre alinear la metodología de trabajo con el modelo de sostenibilidad.

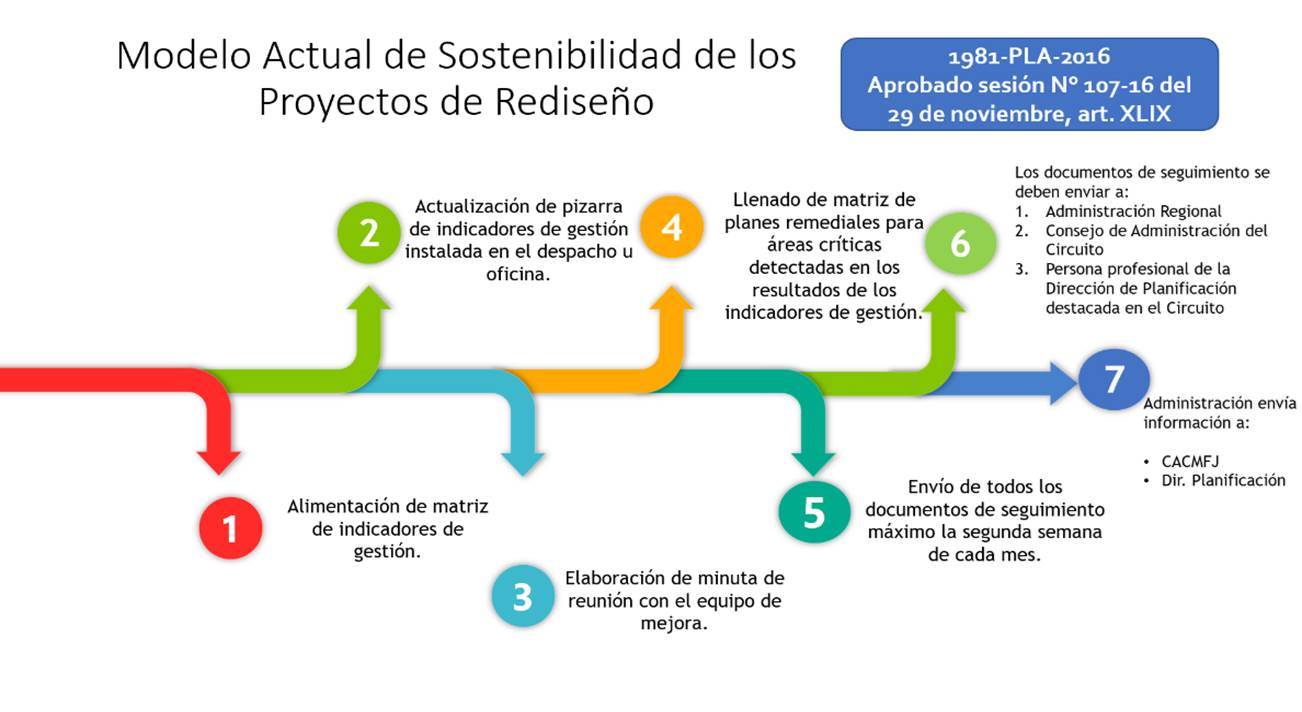
4. La aprobación de la modificación en el modelo de sostenibilidad en cuanto a la participación y forma de trabajo que tendrá el Subproceso de Estadística, el cual asumirá entre otras cosas la validación de la calidad del dato de los indicadores de gestión con respecto al sistema SIGMA, ello en el tanto se realiza la informatización a nivel nacional de todos los indicadores.

5. Requerir al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que continúe con un monitoreo continuo de la gestión realizada por los despachos judiciales de acuerdo al comportamiento y tendencia de los indicadores de gestión, de manera que se cuente con una valoración global de los aspectos más relevantes del rendimiento de los Juzgados y Tribunales y que sirvan como insumo para que se elaboren propuestas de mejora en las prácticas procesales que siguen los despachos para eficientizar la gestión de las distintas jurisdicciones.

De esta manera, el anterior modelo que se presenta en la figura N°1, pasa a ser modificado con los cambios citados, de acuerdo con lo mostrado e n la figura N°2.

**Figura N°1**

Modelo inicial de Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño de Procesos



Fuente: Dirección de Planificación

Diagrama

Descripción generada automáticamente**Figura N°2**

Fuente:  Dirección de Planificación

Es importante mencionar, que dentro del modelo de sostenibilidad las responsabilidades de los distintos actores se mantienen tal y como se indica a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Dirección de Planificación | * Es el órgano rector y fiscalizador de la gestión de los proyectos de rediseño. * Gestionar los proyectos de rediseño en las oficinas y despachos judiciales, exceptuando las oficinas del Ministerio Público y Defensa Pública, según las prioridades que definan la Corte Plena. * Fomentar desde el inicio del proyecto de rediseño: la definición, capacitación e implementación de los indicadores de gestión y proceso de mejora continua en los despachos y oficinas. * Brindar acompañamiento a los despachos y oficinas judiciales rediseñadas; por al menos seis meses con el fin de asegurar su autogestión, para lo cual deberá realizar talleres con las oficinas con la finalidad de asegurar el proceso. * Implementar las pizarras con los indicadores de gestión en un lugar visible en conjunto con las diferentes oficinas. * Capacitar al personal de las administraciones regionales que se designe con la finalidad de brindar la inducción respectiva en la generación de indicadores y mejora continua de los despachos judiciales. * Coordinar con la Administración Regional la revisión de los indicadores de gestión e identificar los resultados más críticos a efectos de desarrollar propuestas de mejora y planes de trabajo que permitan mejorar la gestión de los despachos y oficinas. * Modificar indicadores de gestión conforme las necesidades que se detecten en el proceso de revisión * Desarrollar y ejecutar propuestas técnicas para el abordaje de los despachos judiciales como planes de trabajo y reestructuraciones. * Presentar mensualmente ante el Consejo de Administración el detalle del avance y resultados de los planes de trabajo que se ha llevado cabo en el circuito. |
| 1. Despachos y oficinas judiciales rediseñados | * Preparar y analizar los informes mensuales de los indicadores de gestión durante los primeros quince días de cada mes. * Asegurar la aplicación del proceso de mejora continua, que involucra: el análisis de los indicadores de gestión, identificación de causas y reuniones de seguimiento con el Equipo de Mejora de Procesos y/o con el personal del despacho. * Definir planes remediales, según los resultados del análisis de los indicadores. * Implementar, coordinar y brindar seguimiento a los planes remediales definidos. * Considerar la incorporación dentro del proceso de mejora de la oficina o despacho judicial, las recomendaciones emitidas por la Contraloría de Servicios. * Remitir las actas de reunión, los indicadores de gestión, y planes remediales a la Administración Regional correspondiente durante la tercera semana de cada mes. * Actualizar las pizarras implementadas con los indicadores de gestión de manera mensual y asegurar que se encuentren en un lugar visible. * Los resultados obtenidos producto del análisis de los indicadores de gestión, así como lo definido en los planes remediales; podrían ser utilizados como insumos para la formulación del PAO y SEVRI. |
| 1. Administración Regional | * Asegurar y controlar que los despachos y oficinas judiciales remitan las actas de reunión adjuntando los indicadores de gestión y planes remediales mensualmente. * Recopilar y almacenar los indicadores de gestión y planes remediales remitidos por los despachos y oficinas judiciales. * Identificar los despachos u oficinas judiciales más críticos en cuanto al cumplimiento de los indicadores de gestión y colaborar en la formulación de los planes remediales. * Dar seguimiento continuo en cuanto a la mejora de los indicadores de gestión y ejecución de los planes remediales de los despachos y oficinas judiciales más críticos, hasta su estabilización o cumplimiento de las metas establecidas. * Brindar acompañamiento y guía para la efectiva aplicación del proceso de mejora continua a los despachos y oficinas judiciales, mediante la asistencia de al menos una reunión al año por despacho u oficina. * Realizar un informe semestral de las principales oportunidades de mejora identificadas en los despachos y oficinas judiciales a cargo, las mejoras realizadas, las acciones pendientes de finalizar y la colaboración que consideran requerida de parte de otras instancias judiciales. Este informe es de carácter ejecutivo, donde se incorporará los aspectos más relevantes y deberá ser remitido al Consejo de Administración del Circuito correspondiente. * Dar a conocer al Consejo de Administración, la Contraloría de Servicios Regional y Control Interno; inconsistencias, falta de cumplimientos o cualquier acción administrativa que los despachos y oficinas judiciales realicen, que afecte la operatividad del modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseño. * Deberán remitir las actas de reunión, los indicadores de gestión y planes remediales enviados por los despachos judiciales a su cargo, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional mensualmente. * Fungirán como punto de enlace entre los despachos judiciales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la función jurisdiccional, en cuanto al tema de indicadores de gestión, planes remediales y el proceso de mejora continua. |
| 1. Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional | * Fungir como ente fiscalizador para el aseguramiento del cumplimiento del modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseño de los despachos jurisdiccionales en coordinación con las Administraciones Regionales y los despachos judiciales. * Brindar acompañamiento continuo a las Administraciones Regionales para asegurar la operatividad estándar del modelo de sostenibilidad de proyectos de rediseño. * Cuando sea requerido, recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión al órgano técnico quien los definió, indicando la justificación respectiva. Para la emisión de esta recomendación, es importante asegurar que los cambios en los rangos serán propuestos únicamente, cuando han transcurrido al menos un periodo de 12 meses consecutivos con los últimos rangos definidos. Cumplido este plazo, el órgano técnico recibirá la recomendación y justificación brindada; seguidamente, procederá con el análisis y emisión de criterio técnico de la aprobación o rechazo de la modificación de rangos solicitado. |

Por lo tanto, deben los despachos, la Administración Regional y el Centro de Apoyo, continuar cumpliendo las labores que se les han consignado mediante el modelo.

## Elementos Conclusivos

* Los despachos con mayor cantidad de personas juzgadoras corresponden al Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela con seis personas y Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica con cuatro personas los restantes tribunales (salvo los especializados) cuentan con la estructura mínima de 3 plazas de persona juzgadora por Tribunal.
* La carga de trabajo ingresada a los Despachos durante periodo analizado promedia en 19 casos por persona juzgadora, lo cual representa un 56% representa la materia Civil y un 44% la materia de Trabajo. El Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Heredia es el Despacho con mayor ingreso con 25 casos entrados por plaza de Jueza o Juez.
* El promedio de asuntos entrados mensuales en el 2018 corresponde a 425 asuntos, para el 2021 el promedio de asuntos entrados mensuales 539 asuntos, por lo que si se realiza comparación entre los periodos se logra observar un incremento de un 27% lo que es equivalente a 114 asuntos, en materia civil existió un aumento de 82% en el promedio mensual de casos entrados, lo que representó 157 asuntos mensuales, mientras que, para la materia laboral el promedio mensual en el 2021 se observó una disminución de 43 asuntos, lo que representó un 19%.
* La mayor cantidad de casos ingresados en materia Civil a los Tribunales de Apelaciones Civil y Trabajo, son casos de procesos Monitorio dinerario, lo cual representa un 32% de la entrada.
* En materia de Trabajo, la mayor cantidad de casos ingresados son en los procesos Ordinarios del Sector Privado y Ordinarios de Sector Público, que porcentualmente representa un 45% y un 24%.
* El 54% de los asuntos terminados corresponden a materia Civil, en el que 46% de materia Laboral, el Despacho que obtuvo la mayor cantidad de asuntos terminados corresponde al Tribunal de Alajuela con un 62% en materia Civil y un 38% en laboral.
* Los asuntos terminados en materia Civil durante el periodo 2018, 2019,2020 y primer Semestre del 2021 el 40% fueron finalizados por resoluciones Confirmatorias. El Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Alajuela, corresponde al Despacho que tiene la mayor cantidad de asuntos terminados con 3714.
* En materia de Trabajo, el 35% de los casos fueron finalizados por resolución confirmatoria. El Tribunal de Apelaciones de Alajuela corresponde al Despacho que finalizó más asuntos en material laboral con 1483 en el periodo analizado.
* La cuota implica cantidad mínima de asuntos votados-fenecidos por mes por sentencia por plaza. Sin embargo, entre los motivos de termino o cierre de los recursos hay otras opciones además de voto (según la fórmula estadística actual los motivos de término disponibles para un tribunal de apelación son entre otras: Confirmatorias, Revocatorias, Desistimiento, Modificatorias, Aprobatorias, Anulaciones, Resolver competencia, Con Lugar (Apel. Inadmis.), Sin Lugar (Apel. Inadmis.), Sentencia Dictada, Incompetencia, Mal Admitida, Se Rechaza apelación, Giro de Renta, Devuelto por trámite incompleto, Acumulación, Emplazamiento por trámites pendientes y Otro tipo de resolución).
* La entrada de casos en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela sumado a la cantidad de personal, en donde solamente en Alajuela se cuenta con un tribunal competente en ambas materias con 2 secciones, no permite que trabajen bajo la modalidad de especialización por materia entre el personal juzgador, debido a que en promedio la materia Civil tiene una entrada del 65% con respecto a la entrada total y la materia de Trabajo un 35%, por lo que es conveniente que las personas juzgadoras conozcan a ambas materias.
* Durante el 2018 y 2019 el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional brindo colaboración a los Tribunales de Apelación donde el trabajo realizado equivale a un 13% lo que representó el dictado de 789 sentencias en materia civil y 17% equivalente a 1021 sentencias en materia laboral, para un total de 1810 sentencias.
* El despacho que recibió mayor colaboración corresponde a Tribunal De Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela, con la colaboración de 773 asuntos distribuidos en 335 civil y 438 laboral.
* Disminuyendo la colaboración del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a cantidad de asuntos finalizados durante el 2018 y 2019, se identificó que el promedio de la media nacional en la cantidad de asuntos terminados por mes por persona juzgadora es **de 18 asuntos**, por debajo de la media se encuentran Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Liberia, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Limón y Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas, con un promedio de 16,14 y 13 asuntos respectivamente. Es decir, la cantidad de asuntos terminados por plaza se ajusta a la cuota de trabajo actual (17 asuntos terminados por plaza).
* La especialización de las secciones en el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela provocaría que la carga de trabajo promedio mensual por persona juzgadora en material civil sería de 31 casos y 17 en materia de Trabajo; por lo cual se verá beneficiados una porción de las Juezas y Jueces y va en contra del interés institucional de equiparación de cargas de trabajo.
* La definición de cuota por tipo de proceso, en este caso no es viable debido a la variabilidad en la cantidad de asuntos que ingresan por cada una de las zonas geográfica, el análisis de los asuntos entrados por materia se puede observar en el punto 3.1.1 y 3.1.2 en el que se detalla el histórico y se logra observar la diferencia, en este caso la Dirección de Planificación define una distribución de la cuota de trabajo por materia civil y laboral con base a la cantidad de entrados por materia en cada despacho.
* Solo dos despachos cumplen el criterio de que la persona juzgadora coordinadora deba tener una cuota diferenciada, según circular 33-13 de la Secretaría General de la Corte, en el caso del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de la Zona Atlántica (Limón) no aplica rebajo en la cuota de la persona juzgadora coordinadora hasta enero 2022 en caso de que no se prorrogue el plan de trabajo vigente actualmente por acuerdo de la Corte Plena, en sesión N° 23-2021 celebrada el 07 de junio del 2021, artículo XXI, en la cual se conoció el informe 472-PLA-MI-2021 relacionado con relacionado con los nombramientos de Jueces 5 en materia Laboral y Civil.
* Se estima conveniente que la persona juzgadora coordinadora del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela goce de una reducción del 25% de su cuota de trabajo, considerando la cuota estándar vigente de por persona juzgadora de 17 sentencias, lo cual representa a 13 sentencias mensuales mínimos, lo anterior al valorar la carga administrativa, lo que incluye las funciones realizadas por motivo de la implementación del modelo de evaluación de desempeño que se promueve en el Poder Judicial.
* Mediante estudios de la Dirección de Planificación 1163-PLA-2017 y 1127-PLA-2017 y desde la creación de los actuales Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo, no se determinó la necesidad de asignación de una plaza de persona juzgadora en categoría 1 (Juez o Jueza tramitador) para ninguno de los Tribunales en materia Civil y de Trabajo. Las únicas oficinas que mantienen esa figura son los tribunales especializados de San José. En el caso del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Guanacaste tampoco se requiere la figura máxime que el tribunal cuenta con la estructura mínima de personal para este tipo de Tribunal; asimismo, según disposición de Corte Plena de las sesiones 27-2017 de 21 de agosto de 2017, artículo XVI, 28-2017 de 28 de agosto de 2017, artículo XV y 29-2017 de 4 setiembre de 2017, artículo XVI, en la que se aprobaron las medidas de contención del gasto en el Poder Judicial (circular 136-2017) y directrices giradas a la Dirección de Planificación, de potenciar la reorganización, tendientes a la implementación de modelos eficientes, en este momento no es viable la posibilidad de asignar recurso humano nuevo al Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de Guanacaste.
* El estudio de cargas de trabajo de las personas técnicas judiciales se realizará conforme a la propuesta de cronograma realizada por la Dirección de Planificación en la que se atienden los requerimientos realizados por el equipo Gestor de la Jurisdicción Civil.
* Asignar recurso adicional a las Tribunales de estructura mínima, replicando la estructura organizativa actual del Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de la Zona Atlántica, sede Limón, en otros Tribunales de Apelación regionalizados, no es viable debido a que la carga de trabajo no la justificaría y el efecto sería capacidad operativa ociosa. En su lugar, el CACMFJ se dispone de recurso de apoyo para descongestionamiento de la segunda instancia tanto en materia Civil como de Trabajo e incluso atención de inhibitorias.

## Atención de observaciones

El presente informe fue remitido en consulta mediante oficio 708-PLA-MI-2021 remitido por correo electrónico el 25 de junio 2021, (*ver anexo 14*) a los involucrados siendo: Comisión de Jurisdicción Civil, Comisión de Jurisdicción Laboral, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Pérez Zeledón, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Liberia, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas, Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Limón, mediante copia también se le solicita criterio al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a los Gestores de las materias Civil y Laboral, en dicho oficio se concedió el plazo de 5 días naturales a partir de la fecha de recepción.

Mediante correo electrónico remitido el 2 de julio de 2021por parte de la señora Flor Brenes Hernández Secretaria Ejecutiva del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (ver anexo, se indicó: “*Con instrucciones de la máster Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, me permito solicitar plazo al 7 de julio en curso para remitir las observaciones al informe 708-PLA-2021.”,* por parte de la Dirección de Planificación se concedió el plazo solicitado *(Se adjunta correo electrónico en anexo 15).*

Como respuesta se recibieron los oficios N°43-CJL-2021 del 2 de julio de 2021 remitido por el Magistrado Orlando Aguirre Gómez Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Laboral, el correo electrónico remitido el 02 de julio 2021 por parte del licenciado Guillermo Guilá Alvarado, Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del I, II y III Circuito Judicial de Alajuela, el oficio remitido por medio de correo electrónico el 01 de julio de 2021, por parte del Msc. Oscar Enrique Cruz Conejo, Juez Coordinador, Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Cartago y el oficio 215-CACMFJ-JEF-2021 remitido por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el siguiente cuadro se detalla la observación presentada y el criterio de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio N°43-CJL-2021**  **Comisión de la Jurisdicción Laboral** | | |
| **N°** | **Observación** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| **1** | Oficio N°43-CJL-2021 del 2 de julio de 2021 remitido por el Magistrado Orlando Aguirre Gómez Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Laboral, (*se adjunta en anexo 14*) en el cual se indicó:  *“…En atención del oficio N°708-PLA-MI-2021 relacionado con el estudio para determinar las cuotas de trabajo en los Tribunales que atienden las apelaciones en materia Trabajo y Civil del país, me permito comunicar dentro del plazo establecido, que la Comisión de la Jurisdicción Laboral no tiene observaciones que hacer al informe que se pone en conocimiento…”* | Se toma nota. La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del I, II y III Circuito Judicial de Alajuela** | | |
| **N°** | **Observación** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
|  | Correo electrónico remitido el 02 de julio 2021 por parte del licenciado Guillermo Guilá Alvarado Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del I, II y III Circuito Judicial de Alajuela (*se adjunta en anexo 15*), en el cual se indicó  *“…en mi calidad de Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del I, II y III Circuito Judicial de Alajuela, me dirijo respetuosamente ante ustedes para referirme al estudio preliminar 708-PLA-MI-2021.*  *La observación que planteo se relaciona con el oficio 6634-18 que se refiere al acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión, número 58-18, del 28 de junio de 2018, en el cual se le ordenó a la Dirección de Planificación "*Dotar de una herramienta para el reparto de procesos por materia Civil y de Trabajo*".*  *En cuanto a este aspecto, el estudio preliminar 708-PLA-MI-2021 se remite al informe 190-MI-2017 que fue conocido en la sesión del Consejo Superior, número 94-2017, del 12 de octubre de 2017, en el cual se recomendó el uso de dos herramientas para el pase de fallo: la tejedora y el libro de control (ambas herramientas funcionan con el programa Excel).*  *Con todo respeto, debo hacerles ver que el informe 190-MI-2017 es anterior al acuerdo del Consejo Superior, número 58-18, del 28 de junio de 2018.  Esto lo recalco porque, si el Consejo Superior ordenó que se dote de una herramienta para el reparto de procesos por materia Civil y de Trabajo, debe entenderse que se trata de una nueva herramienta que suponga mejoras en la automatización de dicha función.  En efecto, no tiene sentido remitirse a la herramienta preexistente.*  *Debo hacer hincapié que, tal y como se expuso en el estudio preliminar 708-PLA-MI-2021, en el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral de I, II y III Circuito Judicial de Alajuela, ingresa una cantidad importante de apelaciones.*  *Con todo, el uso de la tejedora y el libro de control de fallo suponen la inversión de tiempo por parte de la Coordinadora Judicial del tribunal, quien tiene que digitar información de todos esos procesos en ambas herramientas.*  *Necesitamos una herramienta que funcione de forma automatizada, de tal forma que el pase a fallo sea más expedito…”* | Se toma nota, la observación modifica el contenido del informe.  Relacionado a la observación realizada por el licenciado Guilá Alvarado, Juez Coordinador del Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del I, II y III Circuito Judicial de Alajuela, es importante considerar que la observación difiere del original, debido a que en la observación remitida se indica que se necesita de una herramienta automatizada, y la herramienta que la Dirección se Planificación implementó en todos los Tribunales de Apelación Civil y Laboral del País corresponde a la tejedora, la cual se debe de llenar de manera manual.  .  Es importante tomar en consideración que, mediante acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 58-18 celebrada el 28 de junio del 2018, artículo L se acordó:  ***“…F.1.b.)*** *Deberá dotar de una herramienta para el reparto de procesos por materia Civil y de Trabajo.* ***F.1.c.)*** *Capacitará en el uso de la herramienta para equiparar las cargas de trabajo y del uso de los indicadores …”.*  Tal como se observa en el acuerdo del Consejo Superior se establece la Dirección de Planificación dote de una herramienta para el reparto de los procesos Civiles y Laborales, y en este caso la herramienta implementada corresponde a la tejedora de casos.  Una vez expuesto lo anterior debido a que la solicitud de reparto de forma automatizada se incorpora en el informe la recomendación para que la Dirección de Tecnología de la Información en coordinación con el Equipo Gestor de la materia Laboral y Civil con la finalidad de definir el reparto de manera idónea por tipo de proceso y la viabilidad de un reparto por tipo de apelación (interlocutoria o de sentencia) u otra variable que se considere de relevancia, esto con la finalidad de que el reparto se defina de manera óptima.    Relacionado con la mejora de pase a fallo se incorpora la recomendación al Equipo Gestor de la materia Civil y de la materia Laboral para que en conjunto valoren la viabilidad de la implementación de la mejora de pase a fallo en los Tribunales de Apelación Civil y Laboral, en este caso se deberá de analizar las tareas a utilizar, así como en qué momento se deberá de utilizar la mejora. |
| **Observaciones Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Cartago** | | |
| **N°** | **Observación** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
|  | Oficio remitido por medio de correo electrónico el 01 de julio de 2021, por parte del Msc. Oscar Enrique Cruz Conejo, Juez Coordinador, Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Cartago (*se adjunta en anexo 16*), se indicó:  *“…En el informe para el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Cartago se recomienda aprobar una cuota de trabajo de 7 expedientes en civil y 10 en laboral, lo anterior a partir de la carga de trabajo ingresada en el despacho en el período del 2018-2019, con una carga en civil de 649 expedientes y en laboral de 925 expedientes. No obstante, se hace ver que posterior a ese período, esa no ha sido la constante del Tribunal, sino que para los años 2020 y 2021 la materia que ha representado la mayor entrada de asuntos es la civil, ergo el comportamiento de la oficina no ha sido igual ni similar al período 2018-2019.*    *De acuerdo a los informes estadísticos, el circulante ingresado del 01 de enero del 2020 al 30 de junio del 2021 en civil corresponde a 568 expedientes y en laboral de 512 expedientes, e incluso si se toma en cuenta el último año sea del 10 del junio del 2020 al 28 de junio de junio del 2021 se reporta un circulante de civil de 412 y de laboral de 347.*  *Es por lo anterior, que se solicita, si a bien lo tienen, tomar en cuenta que la constante en el circulante del despacho no se ha mantenido igual ni similar en el último año y medio, y bajo la carga de trabajo actual que presenta el despacho, no sería conveniente ajustarse a la cuota de trabajo de 7 expedientes en civil y 10 en laboral, por el evidente desequilibrio que se produciría, situación que se ha venido atendiendo a través de los planes remediales. -…”* | Se toma nota. La observación modifica el contenido del informe, se actualizan los datos estadísticos con la inclusión de 2020 y primer semestre del 2021, este último con datos obtenidos de SIGMA. |
| **Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se remite el oficio No. 215-CACMFJ-JEF-2021** | | |
| **N°** | **Observación** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
|  | Mediante oficio 215-CACMFJ-JEF-2021 remitido el 07 de julio de 2021, mismo suscrito máster Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (*se adjunta en anexo 17*), en el cual se remiten las siguientes observaciones:  **Página** Apartado 3. Análisis de cargas de trabajo:  Datos estadísticos del cuadro 2 y análisis de este.  *“…Se evidencia que el Tribunal de Apelaciones Civil y Trabajo de Alajuela es el despacho con mayor ingreso con 27 casos entrados por plaza de Jueza o Juez, seguido del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia y Cartago con 24 y 23 casos entrados por persona juzgadora respectivamente…”*  **Observación concreta:**  *“…Considera el CACMFJ que para la toma de este tipo de decisiones resulta necesario abarcar un periodo razonable y lo más actualizado posible, partiendo del nuevo comportamiento de los casos entrados, con el fin de que el ajuste en las cuotas de trabajo por materia responda a la realidad actual que presentan estas oficinas y no como lo realizado en el informe en consulta, en el cual se analiza la carga de trabajo de los Tribunales considerando únicamente el 2018 y 2019. Si bien en el 2020 existió un comportamiento atípico por la pandemia COVID-19, el presente año muestra un acomodo, que permite ser considerado.*  *Además, en el análisis realizado resulta importante considerar que posterior a la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil se presentaron situaciones especiales que implicaron un aumento considerable en la entrada de los Tribunales, como lo fue la cantidad de asuntos Civiles ingresados en el Tribunal de Apelación de Alajuela en abril y junio 2019 (891 expediente), por el conflicto de competencia planteado por el Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la zona, que afecta la tendencia de las estadísticas, uno de los motivos que hizo que este Tribunal se posicione como el de mayor ingreso, según el análisis del informe.*  *Sin embargo, del más reciente análisis realizado por el CACMFJ respecto a las cargas de trabajo de los Tribunales Regionalizados mixtos, se tiene que desde el 2019 a mayo del 2021 (2 años y 5 meses) el Tribunal que muestra la mayor carga de trabajo por juez(a) es el Tribunal de Apelación de Heredia, con 8 asuntos de más por mes, seguido por el Tribunal de Apelación de Cartago con 3 asuntos de más. La capacidad instalada del resto de los Tribunales, partiendo de lo recomendado en el informe 472-PLA-MI-2021 para el Tribunal de Apelación de Limón, puede hacer frente a la carga de trabajo, inclusive 3 de ellos pudiendo mantenerse completamente al día al considerar el ingreso (El Tribunal de Apelación de Puntarenas y el Tribunal de Apelación de Guanacaste y el Tribunal de Apelación de la Zona Atlántica). Situación que fue reiterada mediante oficio 177-CACMFJ-JEF-2021 remitido a la Dirección a su cargo. CACMFJ-JEF-2021 remitido a la Dirección a su cargo…”* | Se toma nota. La observación modifica el contenido del informe, se actualizan los datos estadísticos con la inclusión de 2020 y primer semestre del 2021, este último con datos obtenidos de SIGMA. |
|  | Apartado 3. Análisis de cargas de trabajo:  Datos estadísticos del cuadro 3 y análisis de este.  **Observación concreta:**  *“…Los datos totales del cuadro 3 no coinciden con las cantidades que se indican que recibió cada Tribunal en el mismo periodo analizado en el cuadro 2, existe un error en la sumatoria total de la última fila...”* | Se toma nota. La observación modifica el contenido del informe, se actualizan los datos estadísticos con la inclusión de 2020 y primer semestre del 2021, este último con datos obtenidos de SIGMA. |
|  | Página 21 y 25  Apartado 3. Análisis de cargas de trabajo:  3.1.4 Casos Terminados Análisis de este punto.  *“…el Despacho que obtuvo la mayor cantidad de asuntos terminados corresponde al Tribunal de Alajuela con un 59% en materia Civil y un 41% en laboral...”*  Cuadro 8  **Observación concreta:**  *“…En el análisis realizado se detalla y concluye el Tribunal que logró finalizar la mayor cantidad de casos, sin considerarse e indicarse que uno de los factores influyentes responde a colaboraciones recibidas con recurso de apoyo adicional, que solo por parte del CACMFJ el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Alajuela recibió el apoyo con 773 asuntos fallados entre ambas materias, durante el periodo analizado, lo cual además no coincide con la cantidad indicada en el cuadro 8, por lo que; se sugiere verificar si las cantidades responde a años completos.*  *De igual manera otros Tribunales recibieron igualmente apoyo, lo cual resulta importante mencionar y analizar en este apartado.*    *Respecto a los demás Tribunales, nótese que existe información consignada en el cuadro N°8 que no coincide con los informes de seguimiento que este Centro facilitó a la Dirección a su cargo (94-CACMFJ-AGA-2019 y 155- CACMFJ-AGA-2020), por cuanto existen diferencias en los datos.*  *Seguidamente se presenta los datos correctos de la colaboración recibida en los Tribunales Regionalizados mixtos, durante el periodo evaluado en el informe:*    *La información del cuadro anterior varía el análisis del informe, por lo que; debe de modificarse los datos concluidos…”* | Se toma nota y se realiza la modificación y actualización conforme a los oficios 94-CACMFJ-AGA-2019 y 155- CACMFJ-AGA-2020 en el cuadro 8, específicamente en el Tribunal De Apelación Civil Y Trabajo Alajuela y de Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas, así mismo se actualizan las conclusiones. |
|  | Página 28 y 57  Apartado de recomendaciones:  ***Al Consejo Superior***  ***“…****Conocer y aprobar el presente informe respecto a los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo del país, así como las recomendaciones emanadas.*  *Aprobar la actualización de las cuotas de trabajo con distribución por materia para el personal juzgador de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo competentes en ambas materias (Mixto), la cual está establecida en 17 sentencias mínimas al mes, desglosada de la siguiente manera…”*  **Observación concreta:**  “…*Valorar la propuesta de variación en el desglose de la cuota de trabajo determinada para cada materia, mediante el estudio con datos estadísticos actualizados, con la finalidad de que la definición de estas cuotas parta del nuevo comportamiento de los casos entrados y responda a la realidad actual de estas oficinas. (Observación que debe de aplicarse en la carga de trabajo al tener relación directa con lo concluido y recomendado).*  *En línea con lo anterior, se solicita considerar la siguiente propuesta para la fijación de estas cuotas, la cual se realiza mediante el análisis del ingreso del 2019 a mayo del 2021. Que realizado el ejercicio sin considerar el 2020, por la situación de la pandemia por COVID, arroja resultados similares que incluyéndolo:*  *Propuesta del CACMFJ para la distribución de las cuotas de trabajo por materia para el personal juzgador de los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo*    *Se resaltan con rojo los Tribunales donde la propuesta de cuota determinada en el informe en consulta no coincide con lo propuesto por el CACMFJ…”* | Se toma nota. La observación modifica el contenido del informe, se actualizan los datos estadísticos con la inclusión de 2020 y primer semestre del 2021, este último con datos obtenidos de SIGMA. |
|  | Página 59  Apartado de recomendaciones:  ***Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional***  *“…El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las Gestoras en materia de Trabajo y Civil, deben brindar apoyo y seguimiento al desempeño de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto) mediante la revisión periódica de los Indicadores de Gestión, seguimiento de los planes remediales y revisión de minutas de Equipo de Mejora, del mismo modo deben recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión, en el que indica la justificación respectiva transcurrido al menos doce meses consecutivos, principalmente en caso de notar variaciones en la entrada de los tribunales a partir del cambio en la cuantía en materia de Trabajo vigente desde el 8 de octubre del 2020. Dicho apoyo y seguimiento incorpora velar por el cumplimiento de las cuotas de trabajo descritas en este informe y las modificaciones posteriores que sean aprobadas por el Consejo Superior y Corte Plena.*  *Valorar prestar colaboración a los Tribunales de Apelación que tienen una entrada de asuntos superior al parámetro de producción de 17 asuntos, atendiendo también las recomendaciones emitidas en el informe 599-PLA-MI-2021…”*  **Observación concreta:**  *“…Ambas recomendaciones actualmente se realizan por lo que resultan innecesarias. Valorar la eliminación o bien modificar la redacción a razón de que se continúe realizando.*  *Nótese que el mismo informe evidencia lo señalado, donde se está atendiendo solicitudes del CACMFJ, producto de los seguimientos ejecutados y apoyos brindados; tales como: ajustes en la distribución de cuotas de trabajo por materia incluyendo el de las personas juzgadoras coordinadoras, ajustes en los indicadores de gestión, revisión y análisis respecto a inconsistencias en datos estadísticos, entre otros temas de interés. Lo cual fue informado también mediante el oficio 177-CACMFJ-JEF-2021 remitido a la Dirección de Planificación relacionado con las observaciones del informe en consulta N°559-PLA-MI-2021…”* | Se toma nota y se modifica la redacción de en las recomendaciones. |

## Recomendaciones

De acuerdo con los análisis efectuados, se proponen las siguientes recomendaciones:

**Al Consejo Superior**

* Conocer y aprobar el presente informe respecto a los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo del país, así como las recomendaciones emanadas.
* Aprobar la actualización de las cuotas de trabajo con distribución por materia para el personal juzgador de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo competentes en ambas materias (Mixto), la cual está establecida en 17 sentencias mínimas al mes, desglosada de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | | **Materia** | **Propuesta Cuota de trabajo por materia** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial Zona Sur | | ***Civil*** | ***11*** |
| ***Trabajo*** | ***6*** |
| Tribunal de Primer Circuito Judicial de Alajuela | | ***Civil*** | ***11*** |
| ***Trabajo*** | ***6*** |
| Tribunal de Cartago | | ***Civil*** | ***8*** |
| ***Trabajo*** | ***9*** |
| Tribunal de Heredia | | ***Civil*** | ***9*** |
| ***Trabajo*** | ***8*** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | | ***Civil*** | ***9*** |
| ***Trabajo*** | ***8*** |
| Tribunal de Puntarenas | | ***Civil*** | ***9*** |
| ***Trabajo*** | ***8*** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | | ***Civil*** | ***8*** |
| ***Trabajo*** | ***9*** |
| **Despacho** | | **Materia** | **Propuesta Cuota de trabajo por materia** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial Zona Sur | | ***Civil*** | ***11*** |
| ***Trabajo*** | ***6*** |
| Tribunal de Primer Circuito Judicial de Alajuela | | ***Civil*** | ***11*** |
| ***Trabajo*** | ***6*** |
| Tribunal de Cartago | | ***Civil*** | ***8*** |
| ***Trabajo*** | ***9*** |
| Tribunal de Heredia | | ***Civil*** | ***9*** |
| ***Trabajo*** | ***8*** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | | ***Civil*** | ***9*** |
| ***Trabajo*** | ***8*** |
| Tribunal de Puntarenas | | ***Civil*** | ***9*** |
| ***Trabajo*** | ***8*** |
| Tribunal Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | | ***Civil*** | ***8*** |
| ***Trabajo*** | ***9*** |

* Valorar y aprobar, en caso de identificarlo como adecuado, la reducción del 25% en la cuota de trabajo para la persona juzgadora coordinadoras de los Despachos que cuentan con más de tres Juezas o Jueces, en línea con lo establecido en la Circular N°33-2013 de la Secretaría de la Corte, relacionada con “*Asunto: Sobre la coordinación de despachos judiciales”*.
* Aprobar las modificaciones realizadas a las Matrices de Indicadores de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo con las cuotas de trabajo segregadas por materia y las actualizaciones de los parámetros (*ver anexo 7 al 13 se adjuntan la Propuesta de Matriz de Indicadores de los siete Tribunales de Apelación Civil y Laboral del país).*

**A los despachos judiciales**

* Las personas jugadoras deberán conocer ambas materias, debido que no aplica la especialización a lo interno de los tribunales.
* Las cuotas de producción deben cumplirse en ambas materias y no cabe que una materia compense a la otra en su totalidad.
* La entrada de casos nuevos deberá ser distribuidos por tipo de proceso de forma equitativa por materia entre el personal juzgador, de forma tal, que las cargas de trabajo sean homologas.
* Por la dinámica de los Tribunales competentes en civil y trabajo y la estructura mínima de personal del que disponen, no contarán con la figura de Juez o Jueza Tramitadora.
* El Equipo de Mejora deberá verificar el correcto funcionamiento del Juzgado, con los de los Indicadores de Gestión establecidos.
* El personal técnico judicial, bajo la supervisión del Juez o Jueza y del Coordinador o Coordinadora Judicial, serán los responsables de mantener actualizadas las fases, tareas, ubicaciones, prioridades y estados de los expedientes del circulante activo del despacho, lo que implica que cada vez que se realice una gestión, trámite o revisión en el expediente se debe actualizar.
* Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18 y 133-18, sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del despacho, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

* El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las Gestoras en materia de Trabajo y Civil, deberá continuar brindando apoyo y seguimiento al desempeño de los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (Mixto) mediante la revisión periódica de los Indicadores de Gestión, seguimiento de los planes remediales y revisión de minutas de Equipo de Mejora, del mismo modo deben recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión, en el que indica la justificación respectiva transcurrido al menos doce meses consecutivos, principalmente en caso de notar variaciones en la entrada de los tribunales a partir del cambio en la cuantía en materia de Trabajo vigente desde el 8 de octubre del 2020. Dicho apoyo y seguimiento incorpora velar por el cumplimiento de las cuotas de trabajo descritas en este informe y las modificaciones posteriores que sean aprobadas por el Consejo Superior y Corte Plena.
* Continuar en la prestación de la colaboración a los Tribunales de Apelación que tienen una entrada de asuntos superior al parámetro de producción de 17 asuntos, atendiendo también las recomendaciones emitidas en el informe 599-PLA-MI-2021.

**A la Comisión de la Jurisdicción Civil**

* Validar si se debe de mantener el plazo 30 días naturales para el dictado de sentencia de apelación de resolución interlocutoria y 90 días naturales para el dictado de segunda instancia o casación, según informe 31-PLA-PI-2016 Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil, lo anterior por tratarse de un informe del 2016.

**Dirección de Tecnología de la Información en coordinación con el Equipo Gestor de la materia Laboral y Civil**

* La Dirección de Tecnología de la Información en coordinación con el Equipo Gestor de la materia Laboral y Civil deben analizar la viabilidad de configurar el reparto automático por tipo de proceso e idoneidad de un reparto por tipo de apelación (interlocutoria o de sentencia) u otra variable que se considere de relevancia, esto con la finalidad de que el reparto se defina de manera óptima.

**Equipo Gestor de la materia Civil y Equipo Gestor de materia Laboral**

* Valorar la viabilidad de la implementación de la mejora de pase a fallo en los Tribunales de Apelación Civil y Laboral, en este caso se deberá de analizar las tareas a utilizar, plazos, así como en qué momento se deberá de utilizar la mejora.

## Anexos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Anexo 1*** | Circular de Secretaría de la Corte N° 033 - 2013 |  |
| ***Anexo 2*** | Seguimientos realizados por el Modelo de Sostenibilidad en el Tribunal de Apelación Civil y Laboral del Primer Circuito Judicial de Alajuela |  |
| ***Anexo 3*** | Correo electrónico que evidencia la utilización de la Tejedora Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Cartago |  |
| ***Anexo 4*** | Minuta de reunión 37-2018 capacitación al Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Cartago |  |
| ***Anexo 5*** | Circular 239-2020 |  |
| ***Anexo 6*** | Correo electrónico del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, con información de la colaboración brindada a los Tribunales de Apelación Civil y Laboral durante el 2019. |  |
| ***Anexo 7*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Cartago |  |
| ***Anexo 8*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Pérez Zeledón |  |
| ***Anexo 9*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Limón |  |
| ***Anexo 10*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Alajuela |  |
| ***Anexo 11*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia |  |
| ***Anexo 12*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Liberia |  |
| ***Anexo 13*** | Propuesta de Matriz de Indicadores de Gestión del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas |  |
| ***Anexo 14*** | Informe fue remitido en consulta mediante oficio 708-PLA-MI-2021 remitido por correo electrónico el 25 de junio 2021 |  |
| ***Anexo 15*** | Mediante correo electrónico remitido el 2 de julio de 2021por parte de la señora Flor Brenes Hernández secretaria ejecutiva del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se solicita ampliación de plazo. |  |
| ***Anexo 16*** | Oficio N°43-CJL-2021, observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Laboral |  |
| ***Anexo 17*** | Correo electrónico remitido el Tribunal de Apelaciones Civil y Laboral del I, II y III Circuito Judicial de Alajuela |  |
| ***Anexo 18*** | Correo electrónico remitido el Tribunal de Apelación Civil y de Trabajo de Cartago |  |
| ***Anexo 19*** | El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se remitió el oficio No. 215-CACMFJ-JEF-2021, en el cual se remiten observaciones |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Elaborado | Licda. María Alejandra Morales Vargas, Profesional 2 del Subproceso de Modernización Institucional |
| Revisado | Inga. Lucía Zeledón Quirós, Coordinadora 3; Licda. Melissa Durán Gamboa, Profesional 2 del Subproceso de Modernización Institucional |
| Aprobado | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Evaluación |
| Autorizado | Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i. del Proceso de Ejecución de las Operaciones |

1. Plan de trabajo aprobado hasta junio 2022, oficio de la Dirección de Planificación 673-PLA-2021, aprobado por Corte Plena en sesión ° 28-2021 celebrada el 05 de julio de 2021, artículo IV y por Consejo Superior en sesión 59-2021 celebrada el 15 de julio del 2021, artículo LVI. [↑](#footnote-ref-2)