1087-PLA-MI(NPL)-2022

Ref. SICE: 95-2022

14 de noviembre del 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Con la finalidad de brindar celeridad a los procesos judiciales en materia laboral y en atención a la solicitud realizada por la Comisión de la Jurisdicción Laboral en donde solicitó a la Dirección de Planificación elaborar un estudio de análisis de factibilidad de creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo conforme a lo dispuesto en el artículo 571 de la Ley 9343 “***Las sentencias firmes, las transacciones o los acuerdos conciliatorios y cualquier pronunciamiento ejecutorio serán ejecutados por el mismo tribunal que conoció del proceso, o por un juzgado especializado para el trámite de ejecuciones creado por la Corte Suprema de Justicia, según disposiciones de atribución de competencia...***“, lo resaltado y subrayado no es del original.

Le remito el informe suscrito por la Inga. Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Institucional-no penal, con la propuesta de creación del Juzgado de Ejecución para la materia de Trabajo para la atención de los asuntos fallados y que requieren del trámite de ejecución de sentencia por los Juzgados de Trabajo del Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, y así especializar la labor, buscando la prontitud en el giro de los recursos al final del proceso judicial

El informe fue remitido en consulta mediante oficio 726-PLA-MI-2022 a la Comisión de la Jurisdicción Laboral, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a la Licda. Lourdes Montenegro Espinoza, Jueza Gestora en materia de Trabajo del Centro de Apoyo, la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, la Dirección de Gestión Humana, Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, Juzgado de Trabajo del Tercer Circuito Judicial de San José- Desamparados, Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita y Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José.

Además, se remitió en consulta a la Defensa Pública mediante oficio 929-PLA-MI-2022 el 06 de octubre del 2022.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Laboral
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Licda. Lourdes Montenegro Espinoza, Jueza Gestora en materia de Trabajo del Centro de Apoyo.
* Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones
* Dirección de Gestión Humana
* Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José
* Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José
* Juzgado de Trabajo del Tercer Circuito Judicial de San José- Desamparados
* Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita
* Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José
* Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José
* Defensa Pública
* Archivo

rqp

Ref. SICE: **95-2022**, 414-2022, 620-2022, 825-2022,1201-22,1280-22

14 de noviembre de 2022

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

Con la finalidad de brindar celeridad a los procesos judiciales en materia laboral y en atención a la solicitud realizada por la Comisión de Jurisdicción Laboral, le remito el estudio de análisis de factibilidad de creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo. Este informe contiene el análisis de factibilidad de creación de la oficina en concordancia con lo dispuesto en el artículo 571 de la Ley 9343 “***Las sentencias firmes, las transacciones o los acuerdos conciliatorios y cualquier pronunciamiento ejecutorio serán ejecutados por el mismo tribunal que conoció del proceso, o por un juzgado especializado para el trámite de ejecuciones creado por la Corte Suprema de Justicia, según disposiciones de atribución de competencia...***“, lo resaltado y subrayado no es del original, con una propuesta de competencia inicial para la atención de los asuntos fallados por los Juzgados de Trabajo del Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José.

Este informe además brinda respuesta a los oficios que se citan en el siguiente recuadro:

| ***Oficio*** | ***Fecha del***  ***Oficio*** | ***Remitente*** | ***Tema*** | ***Referencia Interna***  ***Dir. Planificación*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3009-2022 | 28-3-2022 | Secretaría General de la Corte | Aprobación del oficio 103-PLA-MI-20222 ***“Plan de trabajo en materia laboral 2022”*** y solicitud de analizar la redistribución plazas del Tribunal de Apelación de Trabajo del II CJ SJ | 620-2022 |
| 4037-2022 | 28-4-2022 | Secretaría General de la Corte | Aprobación del oficio 260-PLA-MI-2022, que comunica la forma de atención de las solicitudes del oficio 15-CJL-2022 | 825-2022 |
| 551-CACMFJ-AGA-2022 | 14-6-22 | CACMFJ-Comisión Laboral | Solitud de no sacar a concurso la plaza vacante de Jueza o Juez 5 número 55552, y reasignarla más bien a categoría 3 y que colabore con el Juzgado de Trabajo del II CJSJ | 1201-2022 |

Seguidamente se consigna lo acordado por el Consejo Superior en sesión 17-2022 celebrada el 01 de marzo del 2022, artículo XLIV (oficio de la Secretaría General de la Corte 3009-2022) donde acordó entre otras cosas lo siguiente:

“***Se acordó: 1)*** *Tener por rendido el oficio Nº 103-PLA-MI-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con la propuesta del plan de descongestionamiento en materia de Trabajo 2022.* ***2)*** *Mantener los tres puestos* ***vacantes*** *de Técnica o Técnico Judicial 2 (plazas número 112427, 44071 y 44062)**en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José; hasta tanto se rinda el informe solicitado a la Dirección Jurídica en Sesión N° 103-2021 del 01 de diciembre de 2021, artículo XVIII, sobre la legalidad de aplicar lo recomendado por la Dirección de Planificación en cuanto a suspender un concurso que ha iniciado su procedimiento y si ello ha generado derechos adquiridos de quien ocupa la plaza o las expectativas únicamente.* ***3)*** *Mantener las tres plazas en* ***propiedad*** *con categoría de Técnica o Técnico Judicial 3 en el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, las cuales se recomiendan trasladar al Juzgado de Trabajo de ese circuito judicial; quedando a la espera de lo que se resuelva en definitiva con las plazas vacantes de este último despacho judicial, en línea con lo indicado en el punto anterior. No obstante, la Dirección de Planificación deberá valorar la maximización de dicho recurso humano, hasta tanto se resuelva lo correspondiente.* ***4)*** *Mantener la plaza de Juez de Trámite (categoría de Jueza o Juez 1) en el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, hasta tanto se defina lo correspondiente entre la Dirección de Planificación y la Comisión de la Jurisdicción Laboral. (…)* ***5)*** *Aprobar el escenario 1 para el plan de trabajo del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, que consiste en la asignación de tres plazas de persona juzgadora (1 ordinaria del juzgado + 2 provenientes del Tribunal de Apelación del Circuito de enero a junio de 2022) con cuota mínima de 20 sentencias por mes por plaza, quienes fallarían esos 445 expedientes en 7.4 meses, por lo que al finalizar agosto 2022 el plazo de espera para dictado de sentencia debe estar máximo a octubre 2021 = 11 meses = 322 días; hasta tanto se resuelve el tema de la suspensión de las plazas de técnica o técnico judicial de ese despacho judicial para reasignarlas a Jueza o Juez 3. Asimismo, la Dirección de Planificación deberá valorar la prórroga del plan con las 2 plazas de la judicatura provenientes del Tribunal de Apelación que serán asignadas al Centro de Apoyo a partir de julio de 2022, para lo cual se deberá solicitar autorización a Corte Plena o al Centro de Apoyo; además, valorar si es posible reincorporar a ese plan algún otro recurso disponible, así como la plaza de juez o jueza supernumeraria que se encuentra resolviendo ejecuciones y nulidades en ese mismo juzgado hasta el primer semestre de este año.* ***6)*** *(…)****”*** Lo resaltado en celeste no es del original.

Y el acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial al conocer el oficio de esta Dirección número 260-PLA-MI-2022, donde en sesión 31-2022 celebrada el 07 de abril de 2022, artículo XXXV (***referencia interna 825-2022***) dispuso:

*“Analizada por este Consejo la gestión anterior,* ***se acordó:*** *Tomar nota del oficio N° 260-PLA-MI-2022 del 29 de marzo de 2022, suscrito por el ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino de Proceso Ejecución de las Operaciones, mediante el cual hace de conocimiento el informe suscrito por el ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con los aspectos solicitados por la Comisión de la Jurisdicción Laboral en sesión N°1-2022 celebrada el 17 de febrero del presente año, artículo XV, atinentes al Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José****.****”.*

Mediante oficio **551-CACMFJ-AGA-2022** **del 14 de junio 2022** el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción Laboral solicitan:

*“…*

1. *Que la Dirección de Planificación realice un estudio para determinar la conveniencia de mantener la plaza 55552 de Juez o Jueza 5 en el Tribunal de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José; o bien, sea asignada en forma definitiva al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional; ya sea, en categoría de ]uez o Jueza 5 para descongestionar la segunda instancia laboral o como Juez o ]ueza 3 que apoyo los planes en primera instancia del país.*
2. *Solicitar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial no sacar a concurso dicha plaza hasta tanto no sea presentado el estudio técnico que determine el destino de la plaza vacante de juez 5, código N°55552.*

*…”*

Durante 2022, la plaza 55552 se mantendrá reasignada a categoría 3 apoyando el Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial San José, oficio 556-PLA-MI-2022, aprobado por Corte Plena en sesión 33-2022 celebrada el 27 de junio de 2022, artículo X (***referencia interna 1280-22***):

*Recibida la votación correspondiente, por mayoría de diecinueve votos,* ***se acordó: 1.)*** *Tener por recibido el informe N° 556-PLA-MI-2022 del 21 de junio de 2022, suscrito por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación.* ***2.)*** *Acoger las recomendaciones dirigidas a esta Corte Plena, en consecuencia:* ***a.)*** *Aprobar la prórroga del plan de trabajo actual de las plazas 55551 y 55553 de Jueza o Juez 5 (temporalmente reasignadas a categoría de persona juzgadora 3) adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la función Jurisdiccional[[1]](#footnote-2)[2] y contando con el visto bueno de su Directora la MSc. Maricruz Chacón Cubillo, para que se mantengan ambas plazas fallando asuntos en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José hasta el último día hábil del 2022.* ***b.)*** *Aprobar y solicitar a la Dirección de Gestión Humana, que conforme a lo dispuesto en el oficio 551-CACMFJ-AGA-2022 del 14 de junio 2022 el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Comisión de la Jurisdicción Laboral, no se saque a concurso la plaza de Jueza o Juez 5 del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José número 55552, sino que en su lugar autorice trasladarla a nivel de relación de puestos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a partir del 1 de julio 2022; ya que se cuenta con la anuencia de la Comisión de la Jurisdicción Laboral.* ***c.)*** *Aprobar como plan de trabajo para la plaza 55552 se reasigne temporalmente a categoría de Jueza o Juez 3, para que se avoque a colaborar con el dictado de sentencia en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José del 1 de julio 2022 y hasta el último día hábil del 2022. La plaza se mantendría a cargo del Centro de Apoyo, quien debe darle seguimiento y solicitar cualquier ajuste al plan de ser necesario.* ***3.)*** *A partir del 1 de enero de 2023, la plaza 55552 vuelve a su categoría original de Jueza o Juez 5 y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la función Jurisdiccional o eventualmente a necesidades propias de la Jurisdicción laboral.* ***4.)*** *Trasladar a conocimiento del Consejo Superior, el informe N° 556-PLA-MI-2022 del 21 de junio de 2022, suscrito por la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación, para que de acuerdo a las facultades que le confiere la Ley Orgánica, resuelva las recomendaciones dirigidas a ese órgano. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Rivas, Vargas Vásquez, Varela, Sánchez, Olaso, Chacón, Solano, Ramírez, Alfaro, Zúñiga, Castillo, Salazar Alvarado, Araya, Garro, y las magistradas y magistrados suplentes Vargas, Pereira Retana, Segura Bonilla, Garita Navarro.*

*La magistrada Rojas y la magistrada suplente Jiménez Ramírez, votaron por no acoger el informe de la Dirección de Planificación.*

*Expresa el Presidente. magistrado Cruz: "Bueno, sería acuerdo firme, porque me parece que hay urgencia.* ***Se declara acuerdo firme.”.***

Atentamente,

Ing. Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i

Subproceso de Modernización Institucional-No Penal







**Dirección de Planificación**

**Subproceso de Modernización Institucional**

***Análisis de factibilidad de creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo***

Noviembre 2022

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dirección de Planificación** | | **Fecha:** | 14-11-2022 |
| **Referencia** | **95-2022**, 414-2022, 620-2022, 825-2022, 1201-22, 1280-22 |
| **Oficina remitente:** | Subproceso de Modernización Institucional | **Informe:** | 1087-PLA-MI-2022 |
| **Temática:** | Análisis de factibilidad de creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo | | |

1. **Antecedentes**

## Marco legal

La Reforma al Código de Trabajo, Ley 9343 del 14 de diciembre del 2015, se publicó en el Alcance 6 de La Gaceta 16 del 25 de enero del 2016. Esta normativa trajo consigo una serie de variantes orientadas a generar un proceso más ágil en la tramitación de asuntos laborales, así como modificaciones en la distribución de la competencia de la jurisdicción laboral vigentes desde el 25 de julio 2017.

La normativa invocada establece en la Sección II “Organización y Funcionamiento” artículo 429 inciso cuarto lo siguiente:

*“En los circuitos judiciales donde el volumen de casos lo amerite, la Corte Suprema de Justicia podrá encargar a un determinado despacho el conocimiento de los asuntos de seguridad social o de alguna otra especialidad, correspondientes al territorio que se señale”.*

Asimismo, el artículo 571 párrafo primero del capítulo décimo “*Procedimiento de Ejecución*” del Código de Trabajo vigente estipula:

*“Las sentencias firmes, las transacciones o los acuerdos conciliatorios y cualquier pronunciamiento ejecutorio serán ejecutados por el mismo tribunal que conoció del proceso****, o por un juzgado especializado para el trámite de ejecuciones creado por la Corte Suprema de Justicia, según disposiciones de atribución de competencia que establezca****”.* (La negrita y subrayado no es del original).

Con la promulgación de la Reforma Procesal Laboral (Ley 9343) vigente a partir del 25 de julio de 2017, se realizaron una serie de cambios que vinieron a impactar tanto el procedimiento y la competencia, así como la estructura organizacional existente para el trámite de los asuntos de materia de Trabajo, principalmente por la creación a partir de esa fecha de Juzgados de Trabajo que conocen todos los procesos independientemente de la cuantía. A cuatro años de haber entrado en vigencia la Ley, con oficinas que mantienen seguimiento incluso desde antes de esa fecha, se cuenta en este momento con la posibilidad de realizar un análisis sobre la factibilidad de crear una oficina especializada en la atención de la fase de ejecución para dar respuesta a las personas usuarias y materializar las sentencias dictadas por los juzgados de trabajo.

**Como se indicó anteriormente el legislador previó la creación de un Juzgado especializado en ejecución y le otorgó a la Corte Suprema de Justicia la potestad de crearlo con la competencia que estime pertinente.**

## Criterios expertos

Al tratarse de la primera oficina de esta naturaleza, como parte del análisis se contó con la colaboración de varias personas juzgadoras en materia de Trabajo, las licenciadas Edith Nuñez Briceño, Jueza Coordinadora a.i. del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Angela Minero Akiya y Maureen Jiménez Gómez, ambas Juezas del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José. Incluso parte de la retroalimentación obtenida refleja lo favorable que resultaría para las personas usuarias la creación de un despacho especializado de ejecuciones en la materia, y coincidieron en que para determinar la cantidad de personal se debe tener presentes varios aspectos tales como la complejidad, cantidad de partes del principal, ya que la liquidación puede tardar bastante tiempo considerando la cantidad de actores

## Estructuras de ejecución actuales

Actualmente, los jueces de los despachos que tramitan la materia de Trabajo se encargan del trámite, fondo y ejecución, por lo que deben realizar las audiencias, dictar sentencias y tramitar los legajos de ejecución, salvo el caso de los despachos del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, en donde los Juzgados a lo interno tienen personal exclusivo para asuntos de puro derecho y liquidaciones.

En ambas sesiones del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, desde enero 2020 y a partir de la aprobación del informe de la Dirección de Planificación 550-PLA-EV-2019[[2]](#footnote-3), se asignó a cada sección una plaza de persona Juzgadora 3 de forma ordinaria para atención de asuntos de puro derecho (conocidos como los Jueces 9). Consultada a la oficina, informan que si bien existen dos plazas que deberían dedicarse a ese tipo de fallo, uno de ellos[[3]](#footnote-4) tiene una cuota reducida por motivos de enfermedad y solamente atiende fallo de puro derecho y la otra plaza[[4]](#footnote-5) por disposición interna se asignó para atender lo relacionado con la ejecución de ambas secciones y puro derecho.

Mediante oficio 80-CJL-2022 el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José aclara: *“Los dos jueces 9 del Juzgado de Trabajo del I CJSJ, ambos además de asuntos de puro derecho también fallan anulados y uno de ellos con el recargo de la ejecución de ambas secciones. Lo anterior, en razón de la cuota ajustada del Licenciado Javier Villaplana. En cuanto al personal técnico del Juzgado de Trabajo del I CJSJ, ambas secciones cuentan con 2 técnicos, uno por cada sección, abocados a ejecuciones; por lo que ambas secciones trabajan exactamente igual.”* ***Esta distribución en cuanto a los técnicos funciona desde setiembre 2022, anteriormente la Sección Primera contaba con dos personas exclusivamente al trámite de ejecuciones y la Sección Segunda con una persona.***

Por su parte en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, hay una plaza dedicada a puro derecho y otra proveniente del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) atiende las liquidaciones[[5]](#footnote-6); temporalmente está dedicada a un expediente con multiplicidad de actores (lleva aproximadamente un año en esa labor se trata de una causa con 965 actores). A nivel técnico disponen de 1 persona para tramitar las ejecuciones. Respecto al personal técnico el Juzgado aclaró mediante oficio 80-CJL-2022 lo siguiente: “*A nivel técnico el Juzgado de Trabajo II Circuito Judicial S.J., dispone de 1 plaza para tramitar las ejecuciones, el funcionario encargado tiene experiencia en el trámite de este tipo de asuntos, y desde hace muchos años se ha encargado de forma especializada de esta labor. Actualmente, por el volumen de expedientes en la fase de ejecución, se implementó un Plan Remedial, y existen 2 técnicas judiciales supernumerarias, igualmente con experiencia en esta fase, que se encuentran tramitando estos expedientes, alrededor de 1100 asuntos activos, y se desconoce el dato exacto de los asuntos inactivos que deben activarse. Las personas técnicas judiciales supernumerarias que tienen experiencia en la fase de ejecución, y que han colaborado en el Juzgado de Trabajo II Circuito Judicial de San José, son Alexandra Umaña Obando, y Karla Herrera, quienes durante muchos años han colaborado con el despacho en estas funciones, y por ende cuentan con la capacitación necesaria.”*

Otro aspecto para considerar es que si bien la actual Reforma Procesal Laboral establece en el artículo 677 que en la sentencia debe indicarse el monto de la multa impuesta en valor monetario y el número de salarios tomados en cuenta para establecerlo los rubros a cancelar por parte del accionado, no obstante, en ocasiones no se cuenta con la prueba suficiente para establecerla y corresponderá en fase de ejecución realizar esa estimación

de costos, con lo cual conllevaría mayor tiempo del esperado realizar las liquidaciones correspondientes.

## Reforzamiento área de ejecución en la Defensa Pública

La Dirección de Planificación mediante oficio 1032-PLA-MI(PL)-2022 remitió a la Secretaría General de la Corte el "***Estudio Organizacional y Funcional de la Unidad de Gestión del Conocimiento de la Defensa Pública***”, donde se identificó que dentro de la estructura actual de esa unidad está incluida una plaza de Defensor Público adicional a la estructura recomendada por esta Dirección.



En virtud de lo anterior y ante la posible apertura de un Juzgado especializado en Ejecución Laboral, se podrá valorar reforzar la Defensa Pública encargada de atender la fase de ejecución de sentencia en el primer Circuito Judicial de San José, por lo que se podrá adicionar a esa área; la plaza proveniente de la Unidad de Gestión del Conocimiento de la Defensa Pública (una vez aprobado el oficio 1032-PLA-MI(PL)-2022).

Adicionalmente, la Defensa Pública podrá realizar los movimientos a lo interno de sus plazas de Abogados de Asistencia Social Laboral para cubrir la demanda, principalmente por el traslado de los procesos de ejecución que ahora se tramitan en el Segundo Circuito Judicial de San José hacia el Primer Circuito.

Se incluyen las recomendaciones 5.20 y 5.21 relacionadas a este tema.

## Informe puesto en consulta

La versión preliminar de este informe fue remitida en consulta mediante oficio 726-PLA-MI-2022 a la Comisión de la Jurisdicción Laboral, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a la Licda. Lourdes Montenegro Espinoza, Jueza Gestora en materia de Trabajo del Centro de Apoyo, la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, la Dirección de Gestión Humana, Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, Juzgado de Trabajo del Tercer Circuito Judicial de San José- Desamparados, Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita y Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José.

También se remitió en consulta a la Defensa Pública mediante oficio 929-PLA-MI-2022 el 06 de octubre del 2022.

Al respecto se recibió respuesta de parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional el 23 de agosto 2022, mediante oficio 271-CACMFJ-JEF-2022 donde indica no tener observaciones (anexo 5); de parte del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José se recibió correo con observaciones el 31 de agosto de 2022 (anexo 6) ;observaciones del Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José mediante correo electrónico del 1 de setiembre 2022 (anexo 7), el primero de setiembre también se recibió correo de parte del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José que traslada las observaciones realizadas por el Lic. Andres Grossi Castillo (anexo 8) y el 9 de setiembre 2022 se recibió un correo de parte de la Licenciada Roxana Herrera Barquero, Jueza tramitadora del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José (anexo 9).

También se recibió respuesta de la Defensa Pública mediante oficio JEFDP- 508-2022 del 13 de octubre 2022 (anexo 10) y de la Comisión de la Jurisdicción Laboral mediante oficios 62-CJL-2022 y 66-CJL-2022 solicitó prórroga para la emisión de observaciones al 21 de octubre 2022 cuando remiten el oficio 80-CJL-2022 (anexo 11).

En el documento adjunto se incluye el detalle de cada una de las observaciones recibidas y el criterio de esta Dirección.



# Justificación

El informe atiende la solicitud de la Comisión de Jurisdicción Laboral para que la Dirección de Planificación realice un estudio sobre la viabilidad de crear un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo para la tramitación de esta fase en asuntos laborales posteriores al dictado de la sentencia en el expediente principal y que dan inicio con la creación del “*Legajo de Ejecución”* cuya pretensión es cobrar los adeudos que se fijaron en la sentencia, lo anterior conforme a los dispuesto en el artículo 571 del Código de Trabajo.

Así como la solicitud (***oficio 15-CJL-2022***) de considerar el traslado de la cuarta plaza de persona juzgadora del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José por los inconvenientes de la integración con “*una cuarta plaza[[6]](#footnote-7)*” así como la propuesta del informe ***551-CACMFJ-AGA-2022 del 14 de junio de 2022***, conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión al conocer el oficio de esta Dirección número 260-PLA-MI-2022, donde en sesión 31-2022 celebrada el 07 de abril de 2022, artículo XXXV (***referencia interna 825-2022***) y la sesión de trabajo del pasado 16 de junio 2022, entre la Comisión, en Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Planificación y el Tribunal de Apelación de trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José y que posteriormente tanto el Centro como la Comisión mediante oficio 551-CACMFJ-AGA-2022 incluso solicitan la reasignación de esa plaza número 55552 a categoría 3 para apoyar el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, propuesta comunicada mediante oficio 556-PLA-MI-2022 aprobado por Corte Plena en sesión del 27 de junio del 2022 (***referencia interna 1201-22***).

Y la distribución del recurso adicional identificado en esa oficina como se justificó en el informe ***103-PLA-MI-2022*** (1 Jueza o Juez de Trámite, 3 plazas de persona técnica Judicial categoría 3), conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 17-2022 celebrada el 01 de marzo del 2022, artículo XLIV.

# Elementos relevantes

Se desarrolla en este estudio, un análisis que incluye las cargas de trabajo de todos los despachos que tramitan la materia de Trabajo, con el desglose del circulante (entre principales y Legajos de Ejecución), para determinar si procede la creación del despacho especializado en el trámite de la fase de ejecución.

Es importante mencionar que los datos estadísticos se obtuvieron del sistema SIGMA y del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. El período de estudio comprende del 2018 al 2021.

Actualmente en materia de Trabajo, se dispone por Ley expresamente lo siguiente respecto a la necesidad de fijar desde la sentencia el monto a ejecutar:

***“Artículo 561.-***

*Queda prohibido declarar en sentencia la procedencia de algún extremo, condicionándolo a la demostración posterior del supuesto de hecho que lo ampara.*

*El juzgado podrá establecer que la sentencia será ineficaz o decretar posteriormente esa ineficacia, en la parte de la condena cubierta o satisfecha con anterioridad a su dictado, si ello llega a demostrarse.*

***En todo pronunciamiento sobre extremos económicos o resolubles en dinero deberá establecerse de una vez el monto exacto de las cantidades, incluido el monto de las costas, de los intereses y adecuaciones que correspondan hasta ese momento. Solo excepcionalmente, cuando no se cuente en el momento del fallo con los datos necesarios para hacer la fijación, podrá hacerse una condena en abstracto, y se indicarán las bases para hacer la liquidación posteriormente”****.*

## 3.1. Oficinas que tramitan materia de Trabajo

Actualmente existen un total de 52 oficinas judiciales a nivel jurisdiccional competentes en la materia de Trabajo: 12 especializados, 9 civil y trabajo, 7 mixtos y 24 contravencionales.

**Juzgados Especializados:**

* Juzgado Especializado de Seguridad Social
* Juzgado de Trabajo de San José (Sección Primera y Segunda)
* Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de San José
* Juzgado de Trabajo de Alajuela
* Juzgado de Trabajo de San Carlos
* Juzgado de Trabajo de Cartago
* Juzgado de Trabajo de Puntarenas
* Juzgado de Trabajo de Limón
* Juzgado de Trabajo de Pococí
* Juzgado de Trabajo de Heredia
* Juzgado de Trabajo de Desamparados
* Juzgado de Trabajo de Santa Cruz

**Juzgados Civiles y de Trabajo**

* Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón
* Juzgado Civil y Trabajo de Grecia
* Juzgado Civil y Trabajo de Liberia
* Juzgado Civil y Trabajo de Cañas
* Juzgado Civil y Trabajo de Nicoya
* Juzgado Civil y Trabajo de Quepos
* Juzgado Civil y Trabajo de Pérez Zeledón
* Juzgado Civil y Trabajo de Corredores
* Juzgado Civil y Trabajo de Golfito

**Juzgados Mixtos**

* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Upala
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Puriscal
* Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Buenos Aires
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Osa
* Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita

**Juzgados Contravencionales**

* Juzgado Contravencional de Bagaces
* Juzgado Contravencional de Bribri
* Juzgado Contravencional de San Mateo
* Juzgado Contravencional de Orotina
* Juzgado Contravencional de Los Chiles
* Juzgado Contravencional de Guatuso
* Juzgado Contravencional de La Fortuna
* Juzgado Contravencional de Zarcero
* Juzgado Contravencional de Paraíso
* Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés
* Juzgado Contravencional de Tilarán
* Juzgado Contravencional de Abangares
* Juzgado Contravencional de La Cruz
* Juzgado Contravencional de Nandayure
* Juzgado Contravencional de Carrillo
* Juzgado Contravencional de Jicaral
* Juzgado Contravencional de Garabito
* Juzgado Contravencional de Cóbano
* Juzgado Contravencional de Monteverde
* Juzgado Contravencional de Coto Brus
* Juzgado Contravencional de Golfito, Sede Puerto Jiménez
* Juzgado Contravencional de Matina
* Juzgado Contravencional de Guácimo
* Juzgado Contravencional de Siquirres

## Oficinas que perdieron competencia en el trámite de asuntos nuevos de trabajo desde el 25 de julio de 2017, pero mantienen circulante activo en la materia a 2022

Se hace mención que existen otras oficinas, que si bien perdieron competencia para el trámite de asuntos nuevos desde el 25 de julio de 2017, a la fecha mantienen casos en circulante, ya que por el transitorio VII de la Ley 9343, mantuvieron el trámite de los asuntos que a esa fecha tenían señalamiento a audiencia ya programado a esa fecha.

Sin embargo, siendo que se trataban de asuntos con señalamiento ya programado desde antes del 25 de julio 2017, esos asuntos en este momento ya deben estar finalizados (al menos la carpeta principal) y lo que podría estar activo eventualmente es la carpeta “*LEG*” de legajo de ejecución.

Al hacer una revisión del circulante activo a diciembre 2021 reportado por esos despachos, se identifican 23 oficinas que reportan casos en materia de Trabajo en trámite o trámite de ejecución. Por lo que es indispensable que estas oficinas revisen esos expedientes en coordinación con la Jueza Gestora en la materia de ser necesario, principalmente las carpetas principales y si se justifica o no que se mantengan activas en este momento. Se adjunta en el anexo 1 el reporte completo generado en SIGMA.

***Tabla 1***

Desglose de asuntos de materia de trabajo activos, por tipo de carpeta, en oficinas que desde el 25 de julio 2017 no son competentes en el conocimiento de asuntos

***laborales nuevos, Junio 2022***

| **Código Oficina** | **Nombre Oficina** | **LEG** | **PRI** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1742 | Juzgado Contravencional de Quepos | 44 | 93 | 137 |
| 1746 | Juzgado Contravencional de Parrita | 63 |  | 63 |
| 1722 | Juzgado Contravencional de Pavas |  | 42 | 42 |
| 1340 | Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí |  | 34 | 34 |
| 1720 | Juzgado Contravencional de Alajuelita |  | 18 | 18 |
| 1099 | Juzgado Contravencional de Golfito | 15 |  | 15 |
| 1699 | Juzgado Contravencional de Aserrí |  | 15 | 15 |
| 1724 | Juzgado Contravencional de Escazú | 9 | 6 | 15 |
| 1738 | Juzgado Contravencional de Buenos Aires | 15 |  | 15 |
| 1007 | Juzgado Contravencional de Turrialba | 11 | 2 | 13 |
| 1691 | Juzgado Contravencional de Hatillo | 1 | 10 | 11 |
| 1727 | Juzgado Contravencional de Santa Ana | 5 | 5 | 10 |
| 1427 | Juzgado Contravencional de Corredores | 9 |  | 9 |
| 1694 | Juzgado Contravencional de Mora | 4 | 3 | 7 |
| 1498 | Juzgado Contravencional de Upala | 5 | 1 | 6 |
| 1489 | Juzgado Contravencional de Naranjo | 1 | 3 | 4 |
| 1118 | Juzgado Contravencional de Grecia | 3 |  | 3 |
| 1717 | Juzgado Contravencional de San Sebastián |  | 1 | 1 |
| 1449 | Juzgado Contravencional de La Unión |  |  |  |
| 1751 | Juzgado Contravencional de Cañas |  |  |  |
| **Total** | | **185** | **233** | **418** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, de conformidad con los reportes del Sistema SIGMA a junio de 2022.*

## Análisis Estadístico

Con la finalidad de determinar la viabilidad de creación del Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, se procedió a verificar los datos estadísticos de todos los despachos del país que tramitan la materia, para lo cual se realizó el estudio de los casos entrados, terminados y el circulante reportados al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, cuyo período de estudio abarcó los años del 2018 al 2021.

La siguiente tabla muestra de manera general el balance de todos los despachos que tramitan la materia de Trabajo, asimismo, como lo que se quiere medir es la cantidad de expedientes que integrarían el nuevo despacho de Ejecución laboral, el circulante final de cada año se subdividirá en asuntos Principales y Legajos de Ejecución:

Tabla 2

***Balance general de la materia de Trabajo a nivel nacional, primera instancia, 2018 al 2021 y subdivisión del circulante final en Principales y Legajos de Ejecución.***

| **Variable** | | **2018** | **2019** | **2020\*** | **2021** | **Primer Semestre 2022** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circulante inicial** | | 44 622 | 48 112 | 52 001 | 53 589 | 54 868 |
| **Entrada** | | 39 589 | 39 376 | 33 836 | 37 285 | 16 601 |
| **Salida** | | 36 120 | 35 515 | 32 248 | 36 007 | 16 310 |
| **Circulante Final** | **PRI** | 43 095 | 45 736 | 46 124 | 46 035 | 44 333 |
| **LEG** | 4 996 | 6 237 | 7 465 | 8 832 | 8 238 |
| **Total** | **48 091** | **51 973** | **53 589** | **54 867** | **52 571** |
| **Porcentaje que Representa el Circulante Final** | **PRI** | 90% | 88% | 86% | 84% | 84% |
| **LEG** | 10% | 12% | 14% | 16% | 16% |
| **Total** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional, información proporcionada por el Subproceso de Estadística, 2018-2021.*

*Nota \*: Aumento en el circulante inicial dado en el IV trimestre, debido a la migración de expedientes según informe 128-MI-2018-B aprobado en la sesión de Corte 72-19 celebrada el 16/08/19*

Del período analizado se obtiene que el circulante inicial de cada año presenta una tendencia creciente en todo el período de estudio, los asuntos nuevos presentan un movimiento hacia la baja en el 2020, producto del impacto de la pandemia y retornando a su aumento nuevamente en el 2021.

Pero tal y como se observa en la tabla 2, el circulante si bien ha incrementado en procesos Principales (paso de 43 095 asuntos principales activos en 2018 a 46 035 al finalizar 2021), el mayor incremento ha sido en Legajos de Ejecución (4996 legajos activos al finalizar 2018 paso a 8832 al finalizar 2021), lo cual demuestra el trámite de los expedientes en una primera resolución de forma positiva. Al finalizar el primer semestre 2022, el circulante activo en principales finalizó en 44333 asuntos y 8238 legajos de ejecución.

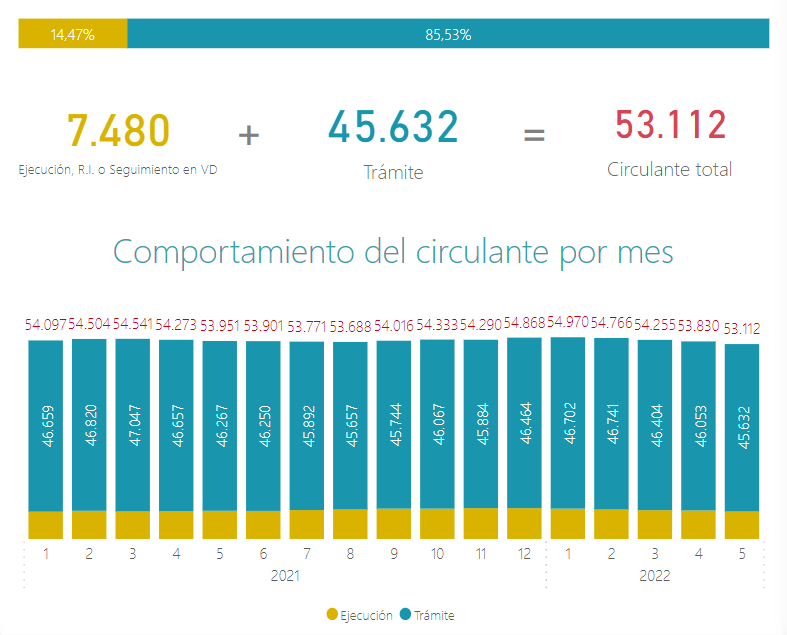
Este incremento en la fase de ejecución tiene 2 posibles justificantes:

* El incremento en los casos terminados: mayor cantidad de asuntos con sentencia representa mayor cantidad de asuntos a ejecutar.
* Una mayor litigiosidad para dar cumplimiento a lo estipulado en sentencia, en donde la parte que resulto condenada no está ejecutando el pago correspondiente una vez firme la sentencia, sino que la parte beneficiada debe instar la ejecución forzosa de lo ordenado.

**Como se observa en la tabla 2, en promedio del 2018 al primer semestre 2022, de la cantidad total de asuntos circulante, un 14% son asuntos en ejecución y el restante 86% procesos en trámite, información que es coincidente con la reportada por el Subproceso de Estadística (datos preliminares-en construcción) a mayo 2022 del circulante total en la materia de Trabajo, el 14,47 % que representa 7480 carpetas se encuentran en fase de ejecución y el restante 85,53% en trámite.**

Ilustración

***Composición del circulante activo en materia de Trabajo, nivel nacional, mayo 2022***



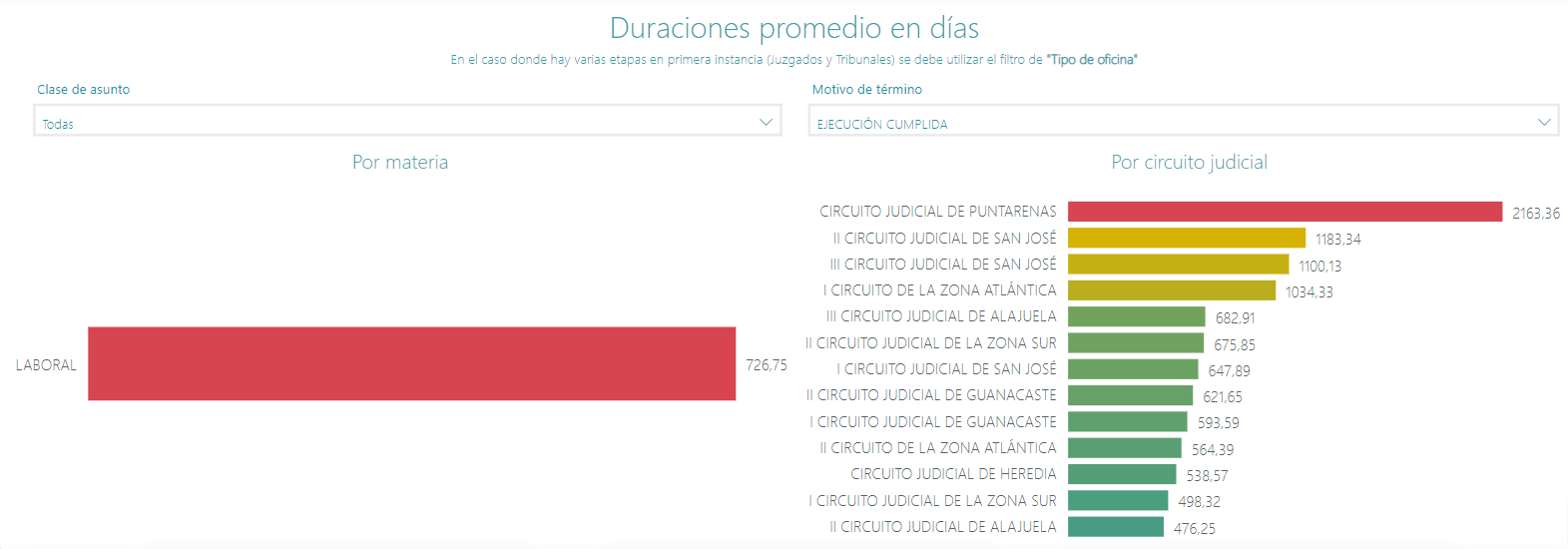
***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, información preliminar obtenida del sitio (en construcción) del Subproceso de Estadística obtenido desde* [*sitio web*](https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiZTVjMTc2ZjAtZTBlNi00MGMwLWExZDktMjg4MDI4ZDUwMzM4IiwidCI6IjM5NDQ0YzM3LTE4N2UtNDkwNC1hMTNkLWNkZWViMDM2MDBjNyIsImMiOjR9&pageName=ReportSection52126437927a51d14178)*.*

### Duración actual de la fase de ejecución en materia de Trabajo

Adicionalmente, ese 14% del circulante, se esta finalizando en promedio en 726 días (2 años) considerando el período enero a mayo 2022.

Ilustración

***Duración de resolución promedio de los procesos de ejecución terminados en Juzgados de Trabajo a nivel nacional, enero a mayo 2022***



***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, información preliminar obtenida del sitio (en construcción) del Subproceso de Estadística obtenido desde* [*sitio web*](https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiZTVjMTc2ZjAtZTBlNi00MGMwLWExZDktMjg4MDI4ZDUwMzM4IiwidCI6IjM5NDQ0YzM3LTE4N2UtNDkwNC1hMTNkLWNkZWViMDM2MDBjNyIsImMiOjR9&pageName=ReportSection52126437927a51d14178)

Por normativa legal, la prescripción de la ejecución de una sentencia dictada por un Juzgado de Trabajo es decenal conforme al artículo 412 de la Ley 9343 Reforma al Código de Trabajo, es decir, una vez firme la sentencia la parte cuenta con 10 años para ejecutarla, sin embargo, el cumplimiento de esta fase del proceso requiere necesariamente que existan fondos o que la parte condenada en sentencia disponga de bienes que puedan ser rematados para liquidar lo ordenado por la persona juzgadora (sentencia que puede ser liquida y exigible desde su dictado o en abstracto con posterior liquidación conforme al artículo 571 de la Ley 9343).

“***Artículo 412 Ley 9343****: Los derechos provenientes de sentencia judicial prescribirán en el término de diez años, que se comenzará a contar desde el día de la firmeza de la sentencia”.*

*“****Artículo 571 Ley 9343:*** *Las sentencias firmes, las transacciones o los acuerdos conciliatorios y cualquier pronunciamiento ejecutorio serán ejecutados por el mismo tribunal que conoció del proceso, o por un juzgado especializado para el trámite de ejecuciones creado por la Corte Suprema de Justicia, según disposiciones de atribución de competencia que establezca.*

*Las decisiones concretas o específicas, para cuyo cumplimiento no se requiere ninguna actividad adicional de fijación de alcances, serán ejecutadas inmediatamente después de la firmeza del pronunciamiento, de oficio o a solicitud de parte, verbal o escrita.*

*Los acuerdos conciliatorios extrajudiciales que de acuerdo con la ley tengan autoridad de cosa juzgada se ejecutarán por medio de este procedimiento.*

*Cuando se haya reservado la fijación de montos para la fase de ejecución de la sentencia, y en cualquier otro supuesto de liquidación de sumas de dinero, la parte interesada deberá presentar la tasación o liquidación correspondiente, con respeto de las bases establecidas en el fallo o acuerdo y con la sustentación de las pruebas que fueran estrictamente necesarias.*

*Cuando sea necesario determinar aspectos técnicos se acudirá a peritos oficiales y, de no haberlos en el ramo de interés, se designarán a costa del Estado.*

*Cuando en virtud de sentencia firme se declare el incumplimiento de una convención colectiva, en la etapa de ejecución de sentencia, el sindicato accionante deberá presentar la correspondiente liquidación, incluyendo la liquidación de los daños y perjuicios causados a los trabajadores singularmente afectados”.*

Sin embargo, la duración reportada promedio de duración de esta fase, desde la fecha de creación del Legajo de Ejecución en el sistema hasta su cierre estadístico, es en promedio de 2 años como se observó en el gráfico anterior, sin embargo, como se detalla en el siguiente apartado de “*3.3.2.Hallazgos*”, los juzgados están cerrando erróneamente las carpetas, por lo que ese plazo de 2 años no puede considerarse como definitivo, sino hasta tanto se depure la información que las oficinas registran en los sistemas.

### Hallazgos

El análisis estadístico del presente informe pudo determinar algunos hallazgos importantes:

1. **Legajos de Ejecución con cierre estadístico por distintos motivos**, **pese a que únicamente debería estar finalizando por ejecución cumplida**: este era el único motivo de término autorizado por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación para carpetas “*LEG*” hasta el 31 de diciembre 2021:

La fórmula estadística vigente, al momento de realizar el análisis de movimiento de cargas de trabajo de los despachos que tramitan la materia de Trabajo, **establecía que el motivo de término para los legajos de ejecución era únicamente “*ejecución cumplida*”.**

No es sino a partir de enero 2022 con la nueva fórmula estadística que se establecen 3 motivos de término para este tipo de carpeta según la circular 47-2022 (anexo 2) que indica literalmente:

*“Legajos de ejecución creados: Las ejecuciones de sentencia serán tramitadas de manera independiente de la carpeta* ***Principal****, por medio de la creación de un* ***Legajo de Ejecución*** *en el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales* ***(Código en el Sistema LEG),*** *bajo el entendido que la carpeta principal debe haber sido cerrada estadísticamente por Sentencia. El legajo de ejecución se abre en el momento en que ya se cuenta con sentencia en Firme y la parte interesada solicita el decreto de embargo de cuentas ante el incumplimiento de la prevención de depósito, (no se debe abrir el legajo de ejecución cuando se está ordenando la prevención del depósito). Finalmente, esta carpeta solo se cierra con “ejecución cumplida, ejecución prescrita o sentencia homologada”.*

Sin embargo, al revisar la información reportada por las oficinas en el sistema, se observa la utilización de otros motivos de término distintos a “*ejecución cumplida*”, por lo que se incluye a continuación los principales motivos de cierre de las carpetas LEG a nivel nacional.

Tabla 3

***Principales motivos de término de los Legajos de Ejecución, 2021***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Total asuntos terminados LEG** | **Promedio mensual de asuntos terminados LEG** | **Principales motivos de término** | | | | | | | |
| Ejecución cumplida | % Ejecución cumplida | Sentencia Dictada | % Sentencia Dictada | Archivo Provisional | % Archivo Provisional | Otros | % otros |
| 5 639 | 501 | 1 277 | 23% | 694 | 12% | 3 285 | 58% | 383 | 7% |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos proporcionados por el Subproceso de Estadística.*

Como se observa, un 58% de los Legajos de Ejecución que finalizaron los Juzgados de Trabajo en 2021, lo realizaron con un motivo de término incorrecto, a saber “*archivo provisional”*. Si bien este motivo de término no aplica para legajos, al consultar a las personas Coordinadoras Judiciales[[7]](#footnote-8) cuando utilizan este motivo de término, indican que cierran los legajos por este motivo cuando:

* Se dictó una liquidación parcial. Cerraban la carpeta a la espera de la siguiente sentencia de liquidación, en dado caso, reentraban la carpeta.
* Asuntos en donde no existía fondos que posibilitará el giro de dinero, igualmente cerraban el legajo por archivo provisional a la espera de que ingresaran fondos.

Se reitera que esta situación debió corregirse a partir de enero 2022, con la implementación de la nueva fórmula estadística, en donde crea estados y motivos de término específico para cuando se presentan los escenarios o situaciones citados en el párrafo anterior; y donde además se específica hasta en qué momento procesal deben hacer los Juzgados apertura del Legajo de Ejecución, ya que su apertura no es “*automática*” una vez la sentencia se encuentra en firme, sino que requiere el cumplimiento de las condiciones a nivel procesal descritas en la circular 47-2022.

**Para efectos estadísticos el asignar un expediente en “*Archivo Provisional*” significa que deja de formar parte del circulante y forma parte del estado “*Terminado*” y no es correcto, sino inactivarlo, como establece la circular 47-2022 *“Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar en aplicación de la Reforma Procesal Laboral. Esta circular deja sin efecto la 17-2021”:***

*“Casos inactivos: Los inactivos corresponderán a aquellos expedientes que han salido del circulante por motivo de desinterés en la fase de ejecución de la parte interesada por un espacio superior a los seis meses, sin que pueda continuar la tramitación de oficio. O bien, si la persona juzgadora considera que se puede inactivar y manda su archivo.*

*El término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático. En esta variable no se deben considerar aquellos expedientes que se encuentran en un estado “suspendido” ya que estos están sujetos a un plazo o una condición que se debe cumplir”.*

Según la circular 47-2022, a partir del uso de la nueva fórmula estadística en materia de Trabajo que se aplicó a partir de **1 de enero 2022,** la fase de ejecución inicia en el momento en que ya se cuenta con sentencia en firme y la parte interesada solicita el **decreto de embargo de cuentas ante el incumplimiento de la prevención de depósito (hasta en ese momento se da apertura a la carpeta LEG)** y se puede cerrar solamente por los siguientes motivos de término:

* Ejecución cumplida
* Ejecución Prescrita
* Sentencia homologada

Como posible efecto de estos cambios, se observa que el circulante en carpetas LEG en el primer semestre 2022 disminuyó, paso de 8832 al finalizar diciembre 2021 a 8238 al finalizar junio 2022.

1. **Asuntos laborales activos en despachos que perdieron competencia en 2017:** al momento de confección del presente informe, la recopilación de los datos estadísticos evidenció que de los despachos que perdieron competencia a partir de la Reforma Procesal Laboral en el año 2017, todavía tienen expedientes activos, tal como se indicó en la tabla 1 del apartado 3.2 de este informe.

1. **Asuntos en fase de ejecución como carpetas PRI:** como se indicó en el punto anterior (ver tabla 1), hay varios despachos que perdieron competencia en materia de trabajo para el conocimiento de asuntos nuevos principales desde el 25 de julio de 2017 que todavía reportan como activos expedientes laborales (carpetas PRI) aun cuando ya no tienen competencia. Además, varios expedientes principales se visualizan en fase de ejecución, cuando lo correcto es que esos expedientes se finalizaran estadísticamente al dictar sentencia, y se cree el legajo correspondiente para tramitar la ejecución; por lo que deben revisar esos 233 expedientes y corregir esa situación (ver reporte completo en anexo 1).

### Fase de Ejecución

Actualmente, el proceso laboral se tramita a nivel de sistema en una carpeta Principal (PRI) y esa carpeta se cierra estadísticamente o finaliza por distintos motivos, entre ellos sentencia y da inicio la fase de ejecución de lo ordenado en esa sentencia.

En materia de Trabajo a nivel de sistema y para orden estadístico, se utiliza un tipo de carpeta adicional denominado “*Legajo de Ejecución”* (LEG), para el trámite necesario para el cobro de los rubros que pretende la parte actora.

Durante esta fase y dentro de la carpeta LEG se dictan liquidaciones parciales (que se consideran sentencia según circular 47-2022), la liquidación final (sentencia) y finalmente un auto final de ejecución cumplida (si se llega a ejecutar completamente).

Como se indicó líneas atrás, hasta diciembre 2021 estadísticamente solo existía un motivo de término habilitado a nivel de sistemas para cerrar esa carpeta LEG a saber *“Ejecución Cumplida”.* Pero se identificó por parte de esta Dirección que las oficinas cerraron los LEG por otros motivos como se explicó en el apartado de “*hallazgos*” entre ellos: sentencia dictada, archivo provisional entre otros, como se observa en la siguiente tabla, que incluye los LEG terminados durante todo el 2021 y durante el primer semestre 2022.

Tabla 4

***Motivos de término utilizados por los despachos laborales a nivel nacional para finalizar estadísticamente los Legajos de Ejecución, 2021 – Primer Semestre 2022***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivos de Término** | **LEG 2021** | | **LEG 2022 (Primer Semestre)** | |
| **Cantidad** | **Porcentaje** | **Cantidad** | **Porcentaje** |
| Archivo Provisional | 3 285 | 58% | 0 | 0% |
| Ejecución Cumplida | 1 277 | 23% | 867 | 64% |
| Sentencia Dictada | 694 | 12% | 274 | 20% |
| Arreglo Extrajudicial | 108 | 2% | 0 | 0% |
| Conciliación | 94 | 2% | 0 | 0% |
| Caducidad | 34 | 1% | 2 | 0% |
| Por Giro de Prestaciones | 28 | 0% | 0 | 0% |
| Acumulación | 22 | 0% | 7 | 1% |
| Improcedencia Vía Judicial | 21 | 0% | 0 | 0% |
| Solic. Parte Actora | 17 | 0% | 0 | 0% |
| Desistimiento | 12 | 0% | 8 | 1% |
| Deserción | 11 | 0% | 0 | 0% |
| Rechazado de Plano | 10 | 0% | 0 | 0% |
| Autosent. Prestac. por Muerte | 9 | 0% | 0 | 0% |
| Demanda Inadmisible | 3 | 0% | 4 | 0% |
| Por Giro al Consignatario(a) | 2 | 0% | 0 | 0% |
| Por Solicitud Parte Actora | 2 | 0% | 13 | 1% |
| Prescripción | 2 | 0% | 0 | 0% |
| Sentencia Homologatoria | 2 | 0% | 61 | 5% |
| Arreglo Extrajudicial Sin Homologación | 1 | 0% | 31 | 2% |
| Conciliación | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Por Giro de Renta | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Res. por Cent. Conciliación | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Sent. Fase Ejecución | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Sin Acuerdo Solución Alterna Previa Art 459 | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Acoge | 0 | 0% | 3 | 0% |
| Acoge Parcialmente | 0 | 0% | 1 | 0% |
| Acuerdo Homologado / Conciliación Art 459 | 0 | 0% | 11 | 1% |
| Aprueba | 0 | 0% | 1 | 0% |
| Archivo Definitivo, Art 265 CT (Riesgos del Trabajo) | 0 | 0% | 9 | 1% |
| Ejecución Prescrita | 0 | 0% | 8 | 1% |
| Auto Dictado | 0 | 0% | 16 | 1% |
| Rechaza | 0 | 0% | 2 | 0% |
| Finaliza Actividad No Contenciosa | 0 | 0% | 4 | 0% |
| Sent. Anticipada-Caducidad (Deserción). Art 509 CT | 0 | 0% | 1 | 0% |
| Sent. Anticipada-Demanda Impropoible. Art 508 CT | 0 | 0% | 1 | 0% |
| Sent. Anticipada -Se Allanara o No Contestara, Art 506 CT | 0 | 0% | 1 | 0% |
| Sentencia Anticipada | 0 | 0% | 1 | 0% |
| Sentencia Dictada Con Audiencia | 0 | 0% | 10 | 1% |
| Sentencia Dictada Sin Audiencia (Puro Derecho) | 0 | 0% | 15 | 1% |
| **Total** | **5 639** | **100%** | **1 351** | **100%** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional con datos obtenidos del sistema SIGMA*

**Año 2021:**

De la tabla anterior, llama la atención que las oficinas terminaron carpetas LEG en su mayoría **por archivo provisional**, un 58% de los asuntos que cerraron en el sistema fueron por ese motivo de término en 2021, ya para 2022, se corrigió tal situación.

Por lo anterior, estos **cierres indebidos, ocasionan que realmente no se tenga un dato exacto del circulante en ejecución,** si realmente está finalizada la ejecución, o si no ha finalizado, pero la carpeta no se reporta en el circulante en ejecución, pero si puede eventualmente reactivarse por gestión de parte.

**Primer semestre 2022:**

Llama la atención que durante el primer semestre 2022, pese a que ya no están utilizando el motivo archivo provisional siguen utilizando motivos incorrectos, por ejemplo, sentencia en un 20% de los terminados. Es decir, no se está acatando lo dispuesto por la circular 47-2022, en donde se establece claramente los motivos por lo que pueden cerrarse los legajos **y son solamente 3 (ejecución cumplida, ejecución prescrita o sentencia homologada).** Solamente el 20% de los Legajos terminados en el primer semestre 2022 se cerraron correctamente.

Ahora bien, la tabla a continuación señala la distribución de los motivos de término de la tabla anterior, por oficina, asimismo, se indicó la cantidad de personal juzgador de cada despacho con la finalidad de determinar el promedio de asuntos terminados por persona juzgadora:

Tabla 5

***Distribución de los motivos de término por oficina***

***y promedio de terminados (todos los motivos de término) por persona juzgadora, datos anuales, 2021 y primer semestre 2022***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **LEG Terminados** | | **Cantidad de jueces(ejecución)** | **Promedio de LEG terminados mensual por persona juzgadora 2021-Primer semestre 2022** |
| **2021** | **(Primer Semestre) 2022** |
| Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Sección Primera | 550 | 120 | 1 | 131 |
| Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Sección Segunda | 1428 | 100 |
| Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José | 678 | 140 | 1 | 49 |
| (El CACMFJ colaboró con 105 liquidaciones, no necesariamente cierran la carpeta) | (El CACMFJ colaboró con 105 liquidaciones, no necesariamente cierran la carpeta) [[8]](#footnote-9) |
| Juzgado de Trabajo de Heredia | 512 | 80 | 7 | 5 |
| Juzgado Trabajo del I Circuito Judicial de Alajuela | 412 | 60 | 6 | 5 |
| Juzgado de Trabajo de Cartago | 334 | 126 | 6 | 5 |
| Juzgado de Trabajo de Puntarenas | 232 | 70 | 6 | 3 |
| Juzgado de Trabajo del I Circuito Judicial de la Zona atlántica | 14 | 21 | 4 | 1 |
| Juzgado Civil y Trabajo del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) (Materia Laboral) | 37 | 15 | 3 | 1 |
| Juzgado de Trabajo de Santa Cruz | 48 | 29 | 2 | 2 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) (Materia Laboral) | 7 | 9 | 3 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Nandayure (Materia Laboral) | 3 |  | 1 | 0 |
| Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 95 | 53 | 4 | 2 |
| Juzgado Civil y Trabajo del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) (Materia Laboral) | 111 | 14 | 3 | 2 |
| Juzgado Civil, Trabajo y agrario de Turrialba (Materia Laboral) | 73 | 56 | 3 | 3 |
| Juzgado Civil y Trabajo de Golfito (Materia Laboral) | 57 | 13 | 1 | 4 |
| Juzgado Contravencional de Golfito (Materia Laboral) | 1 |  | 1 | 0 |
| Juzgado de Seguridad Social | 34 | 15 | 8 | 0 |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia (Materia Laboral) | 175 | 205 | 3 | 8 |
| Juzgado Contravencional de Grecia (Materia Laboral) | 1 |  | 2 | 0 |
| Juzgado Civil y Trabajo del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) (Materia Laboral) | 179 | 33 | 3 | 4 |
| Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela | 146 | 18 | 2 | 5 |
| Juzgado Contravencional de Puerto Jiménez (Materia Laboral) | 1 | 4 | 1 | 0 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia Doméstica de Sarapiquí (Materia Laboral) | 51 | 14 | 3 | 1 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa (Materia Laboral) | 20 | 8 | 2 | 1 |
| Juzgado Contravencional del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) (Materia Laboral) | 3 | 1 | 2 | 0 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) (Materia Laboral) | 27 | 9 | 2 | 1 |
| Juzgado Contravencional de Coto Brus (Materia Laboral) | 7 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de la Unión (Materia Laboral) | 13 | 1 | 1 | 1 |
| Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés (Materia Laboral) | 1 | 3 | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Paraíso (Materia Laboral) | 8 | 1 | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional de San Mateo (Materia Laboral) | 1 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Orotina (Materia Laboral) | 8 | 3 | 1 | 1 |
| Juzgado Contravencional de Naranjo (Materia Laboral) | 2 |  | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Zarcero (Materia Laboral) | 1 |  | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Upala (Materia Laboral) |  | 2 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Guatuso (Materia Laboral) | 3 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna (Materia Laboral) | 10 | 3 | 1 | 1 |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Upala (Materia Laboral) | 11 | 25 | 4 | 1 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal (Materia Laboral) | 25 | 4 | 3 | 1 |
| Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita (Materia Laboral) | 5 | 3 | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Bribrí (Materia Laboral) | 2 |  | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Matina (Materia Laboral) | 6 | 3 | 1 | 1 |
| Juzgado Contravencional de Guácimo (Materia Laboral) | 3 | 2 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Siquirres (Materia Laboral) | 20 | 6 | 1 | 2 |
| Juzgado de Trabajo del III Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 133 | 17 | 3 | 3 |
| Juzgado Civil y Trabajo de Cañas (Materia Laboral) | 67 | 14 | 2 | 2 |
| Juzgado Contravencional de Bagaces (Materia Laboral) | 4 | 7 | 1 | 1 |
| Juzgado Contravencional de La Cruz (Materia Laboral) | 3 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Tilarán (Materia Laboral) | 21 | 7 | 1 | 2 |
| Juzgado Contravencional de Abangares (Materia Laboral) | 3 | 3 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Jicaral (Materia Laboral) | 4 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Carrillo (Materia Laboral) | 7 |  | 2 | 0 |
| Juzgado Civil y Trabajo de Quepos (Materia Laboral) | 8 | 12 | 2 | 1 |
| Juzgado Contravencional de Garabito (Materia Laboral) | 15 | 5 | 2 | 1 |
| Juzgado Contravencional de Cóbano (Materia Laboral) | 6 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Monteverde (Materia Laboral) | 1 |  | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Santa Ana (Materia Laboral) | 1 |  | 3 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Escazú (Materia Laboral) |  | 6 | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Quepos (Materia Laboral) | 7 | 4 | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Parrita (Materia Laboral) | 1 |  | 1 | 0 |
| Juzgado Contravencional de Cañas (Materia Laboral) | 3 | 1 | 2 | 0 |
| **Total** | **5639** | **1351** | **134** |  |
| **Promedio** |  |  |  | **4** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos obtenidos del sistema SIGMA*

*Nota: En el caso de los 2 juzgados de SJ donde se dispone de personal exclusivo para esa labor, no se dividieron los terminados entre el total de plazas sino entre las jueces que ven ejecución.*

Como bien se observa, se realizó el análisis de los legajos terminados por oficina y entre la cantidad de plazas total del despacho.

El dato promedio en especializados **es de 25 asuntos (carpeta LEG) terminados por plaza mensualmente por distintos motivos de término existentes a nivel estadístico. Si se consideran los despachos especializados** salvo Juzgados de Trabajo de I y II Circuito San José (que tienen plazas exclusivas para ejecución) el promedio baja a 1 legajos terminados por mes por persona juzgadora. Y el promedio nacional es de 4 legajos terminados al mes por plaza.

Sin embargo, es en los despachos de San José en donde se presenta la mayor cantidad de terminados, considerando que en ambos juzgados tanto en el Primer como en el Segundo Circuito, a lo interno tienen solamente una persona juzgadora atendiendo exclusivamente esta fase, **llama la atención de los datos suministrados, ya que en el caso del Primer Circuito una plaza de persona Juzgadora que asume la ejecución de los procesos de ambas secciones y puro derecho en promedio finaliza 131 casos por mes y en el Segundo Circuito igualmente reportó con una persona juzgadora dedicada a esa labor (incluso una de Jueza Supernumeraria de Apoyo del CACMFJ) logró finalizar 49 por mes. El promedio nacional en especializados es de 25 terminados mensualmente por plaza incluyendo San José y de 1 legajos si se excluye San José. Estos datos consideran todos los motivos de término existentes a nivel estadístico, que utilizaran las oficinas para cerrar los legajos.**

En resumen, los motivos de término de los legajos de ejecución se pueden agrupar así:

Tabla 6

***Porcentajes de principales motivos de término de Legajos de Ejecución, 2021***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Total asuntos terminados LEG** |  |  | | **Principales motivos de término de los Legajos de Ejecución** | | | | |
| Ejecución cumplida | | Sentencia Dictada | | Archivo Provisional | Ejecución Prescrita | Sentencia homologatoria | Otros |
|  |
| **2021** | 5 639 | 1 277 | | 694 | | 3 285 | Motivos de término creados a partir del 1-1-22 | | 383 |  |
| **Porcentaje** | **23%** | | **12%** | | **58%** | **7%** |  |
| **Primer semestre 2022** | 1 351 | 867 | | 274 | | 0 | 8 | 61 | 141 |  |
| **Porcentaje** | **64%** | | **20%** | | **0%** | **1%** | **5%** | **10%** |  |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, con datos proporcionados por el Subproceso de Estadística*

Como bien se indicó, para 2021 solamente el 23% de los Legajos de Ejecución se dieron por terminado por el motivo de cierre correcto**.** Un 58% se cerraron estadísticamente y por ende salen del circulante por “*Archivo Provisional”*, un 12% por “*sentencia dictada*” y un 7% por otros motivos que no aplican según fórmula estadística.

Para 2022, en donde la situación debió corregirse a partir de la actualización de la fórmula estadística y la emisión de la circular 47-2022, se mantienen el cierre incorrecto de los legajos por motivos de término distintos a “*ejecución cumplida*” y “*ejecución prescrita”* y “*sentencia homologada”*, por ejemplo un 20% se cerraron de manera incorrecta como sentencia dictada.

Lo anterior, generó para efectos estadísticos lo siguiente:

* La carpeta se cierra, pero puede que la ejecución no haya concluido; entonces **a gestión de parte[[9]](#footnote-10)** puede volver a trámite conforme al artículo 571 del Código de Trabajo vigente, hasta que se cumpla el plazo de prescripción (10 años artículo 412 de la Ley 9343[[10]](#footnote-11)).

*“****Artículo 571 Ley 9343, párrafo cuarto:*** *Cuando se haya reservado la fijación de montos para la fase de ejecución de la sentencia, y en cualquier otro supuesto de liquidación de sumas de dinero, la parte interesada deberá presentar la tasación o liquidación correspondiente, con respeto de las bases establecidas en el fallo o acuerdo y con la sustentación de las pruebas que fueran estrictamente necesarias”.*

* Se reportaron estas carpetas como un “*terminado*”, incluso como motivo “*sentencia dictada*”, lo que se podría interpretar como un aumento **injustificado** de los terminados y por ende rendimiento de la oficina, en carpetas que realmente no están terminadas porque aún no finalizó la ejecución.

Sin embargo, en ese proceso de ejecución, pueden darse situaciones en donde no se puede dar por cumplida la ejecución ya que no se indemniza a la parte favorecida en sentencia por distintas razones (por ejemplo, que no haya fondos o activos que rematar para cancelar lo adeudado) e incluso existe un plazo legal para hacer efectiva esa sentencia sino ya no es exigible la obligación (prescribe el derecho de la parte beneficiada de cobrar conforme al artículo 412 de la Ley 93437).

Sobre ese particular, se hizo la consulta a los coordinadores Judiciales del Juzgado de Trabajo de San José, la señora Ruth Villalobos Chinchilla de la Sección Segunda y el señor Mario Cascante Vargas de la Sección Primera e indicaron que existe una gran cantidad de expedientes a los cuales no se les ha realizado movimiento alguno por períodos largos de tiempo, por lo cual están engrosando el circulante del despacho, sin embargo, al no tener movimiento lo que hacen es terminar la carpeta estadísticamente por “*Archivo Provisional*”. Situación que también sucede en el Juzgado de Trabajo de Goicoechea según lo expreso la Coordinadora Judicial la señora Guiselle Bonilla Cordero. Asimismo, indicaron que no es que el legajo esté terminado sino que para efectos de no tenerlo como parte del circulante lo cierran, y en caso de que la parte gestione algún trámite, simplemente lo vuelven a abrir y resuelven lo solicitado.

**Para efectos estadísticos el asignar un expediente en “*Archivo Provisional*” significa que deja de formar parte del circulante y forma parte del estado “*Terminado*” y no es correcto, sino inactivarlo, como establece la circular 47-2022 *“Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar en aplicación de la Reforma Procesal Laboral. Esta circular deja sin efecto la 17-2021”:***

*“Casos inactivos: Los inactivos corresponderán a aquellos expedientes que han salido del circulante por motivo de desinterés en la fase de ejecución de la parte interesada por un espacio superior a los seis meses, sin que pueda continuar la tramitación de oficio. O bien, si la persona juzgadora considera que se puede inactivar y manda su archivo.*

*El término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático. En esta variable no se deben considerar aquellos expedientes que se encuentran en un estado “suspendido” ya que estos están sujetos a un plazo o una condición que se debe cumplir”.*

Según la circular 47-2022, a partir del uso de la nueva fórmula estadística en materia de Trabajo que se aplicó a partir de **1 de enero 2022,** la fase de ejecución inicia en el momento en que ya se cuenta con sentencia en firme y la parte interesada solicita el decreto de embargo de cuentas ante el incumplimiento de la prevención de depósito (hasta en ese momento se da apertura a la carpeta LEG) y se puede cerrar solamente por los siguientes motivos de término:

* Ejecución cumplida
* Ejecución Prescrita
* Sentencia homologada

### Circulante en Ejecución por oficina junio 2022

Como parte del análisis, y ante una eventual recomendación de crear una oficina especializada en la atención de la fase de ejecución, es necesario conocer la cantidad de carpetas LEG activas por oficina, que podrían ser competencia de la nueva oficina (circulante con que iniciaría funcionamiento). Se presenta en la siguiente tabla, el desglose del circulante por oficina según esa fase, asimismo, muestra la información de los asuntos entrados por mes, que servirá de base para determinar la cantidad de personal que eventualmente se requerirá en el nuevo despacho:

Tabla 7

***Entrada promedio de Legajos de ejecución por oficina periodo enero 2021- junio 2022 y circulante activo por tipo de carpeta, junio 2022***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de entrados LEG1** | **Activos al Finalizar Junio 2022** | | | **% representación Legajos en el Circulante Total** |
| **LEG** | **PRI** | **Total** |
| Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Sección Primera | 49 | 959 | 7 215 | 8 174 | 12% |
| Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José, Sección Segunda | 66 | 634 | 6 176 | 6 810 | 9% |
| Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José | 41 | 658[[11]](#footnote-12) | 4 214 | 4 872 | 14% |
| Juzgado de Trabajo de Heredia | 36 | 425 | 2 990 | 3 415 | 12% |
| Juzgado Trabajo del I Circuito Judicial de Alajuela | 32 | 309 | 2 778 | 3 087 | 10% |
| Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 14 | 370 | 2 204 | 2 574 | 14% |
| Juzgado de Trabajo de Cartago | 45 | 610 | 1 920 | 2 530 | 24% |
| Juzgado de Trabajo del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 12 | 386 | 1 960 | 2 346 | 16% |
| Juzgado de Trabajo del III Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 18 | 485 | 1 812 | 2 297 | 21% |
| Juzgado de Seguridad Social | 2 | 41 | 1 779 | 1 820 | 2% |
| Juzgado de Trabajo de Puntarenas | 20 | 180 | 1 170 | 1 350 | 13% |
| Juzgado Civil y Trabajo del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) (Materia Laboral) | 6 | 331 | 981 | 1 312 | 25% |
| Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela | 7 | 128 | 961 | 1 089 | 12% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia (Materia Laboral) | 18 | 369 | 573 | 942 | 39% |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) (Materia Laboral) | 5 | 273 | 539 | 812 | 34% |
| Juzgado de Trabajo de Santa Cruz | 5 | 82 | 584 | 666 | 12% |
| Juzgado Contravencional de Carrillo (Materia Laboral) | 1 | 119 | 529 | 648 | 18% |
| Juzgado Civil y Trabajo del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) (Materia Laboral) | 6 | 237 | 375 | 612 | 39% |
| Juzgado Civil y Trabajo del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) (Materia Laboral) | 13 | 158 | 406 | 564 | 28% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Quepos (Materia Laboral) | 3 | 109 | 418 | 527 | 21% |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Upala (Materia Laboral) | 2 | 63 | 450 | 513 | 12% |
| Juzgado de Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita (Materia Laboral) | 1 | 18 | 453 | 471 | 4% |
| Juzgado Contravencional de Siquirres (Materia Laboral) | 3 | 79 | 340 | 419 | 19% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Violencia doméstica de Sarapiquí (Materia Laboral) | 3 | 56 | 332 | 388 | 14% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Cañas (Materia Laboral) | 5 | 137 | 206 | 343 | 40% |
| Juzgado Civil y Trabajo del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) (Materia Laboral) | 1 | 85 | 239 | 324 | 26% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba (Materia Laboral) | 8 | 73 | 243 | 316 | 23% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires (Materia Laboral) | 0 | 0 | 301 | 301 | 0% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Golfito (Materia Laboral) | 2 | 113 | 137 | 250 | 45% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Puriscal (Materia Laboral) | 3 | 42 | 183 | 225 | 19% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Osa (Materia Laboral) | 4 | 52 | 134 | 186 | 28% |
| Juzgado Contravencional de Matina (Materia Laboral) | 1 | 32 | 151 | 183 | 17% |
| Juzgado Contravencional de Garabito (Materia Laboral) | 2 | 31 | 144 | 175 | 18% |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna (Materia Laboral) | 1 | 74 | 100 | 174 | 43% |
| Juzgado Contravencional de Bribrí (Materia Laboral) | 1 | 31 | 142 | 173 | 18% |
| Juzgado Contravencional de Bagaces (Materia Laboral) | 1 | 48 | 125 | 173 | 28% |
| Juzgado Contravencional de Guácimo (Materia Laboral) | 1 | 13 | 158 | 171 | 8% |
| Juzgado Contravencional de Quepos (Materia Laboral) | 0 | 44 | 93 | 137 | 32% |
| Juzgado Contravencional de Abangares (Materia Laboral) | 1 | 29 | 69 | 98 | 30% |
| Juzgado Contravencional de La Cruz (Materia Laboral) | 0 | 16 | 80 | 96 | 17% |
| Juzgado Contravencional de Los Chiles (Materia Laboral) | 0 | 4 | 84 | 88 | 5% |
| Juzgado Contravencional de Orotina (Materia Laboral) | 0 | 19 | 64 | 83 | 23% |
| Juzgado Contravencional de Guatuso (Materia Laboral) | 0 | 13 | 69 | 82 | 16% |
| Juzgado Contravencional de Tarrazú, Dota y León Cortés (Materia Laboral) | 0 | 18 | 46 | 64 | 28% |
| Juzgado Contravencional de Puerto Jiménez (Materia Laboral) | 0 | 15 | 48 | 63 | 24% |
| Juzgado Contravencional de Parrita (Materia Laboral) | 0 | 63 | 0 | 63 | 100% |
| Juzgado Contravencional de Tilarán (Materia Laboral) | 1 | 18 | 43 | 61 | 30% |
| Juzgado Contravencional de Paraíso (Materia Laboral) | 1 | 30 | 28 | 58 | 52% |
| Juzgado Contravencional de Monteverde (Materia Laboral) | 0 | 20 | 38 | 58 | 34% |
| Juzgado Contravencional de Cóbano (Materia Laboral) | 1 | 24 | 22 | 46 | 52% |
| Juzgado Contravencional de Coto Brus (Materia Laboral) | 1 | 4 | 38 | 42 | 10% |
| Juzgado Contravencional de Pavas (Materia Laboral) | 0 | 0 | 42 | 42 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Jicaral (Materia Laboral) | 1 | 23 | 18 | 41 | 56% |
| Juzgado Contravencional y Tránsito de Sarapiquí (Materia Laboral) | 0 | 0 | 34 | 34 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Nandayure (Materia Laboral) | 0 | 6 | 12 | 18 | 33% |
| Juzgado Contravencional de Alajuelita (Materia Laboral) | 0 | 0 | 18 | 18 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Golfito (Materia Laboral) | 0 | 15 | 0 | 15 | 100% |
| Juzgado Contravencional de Aserrí (Materia Laboral) | 0 | 0 | 15 | 15 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Escazú (Materia Laboral) | 1 | 9 | 6 | 15 | 60% |
| Juzgado Contravencional de Buenos Aires (Materia Laboral) | 0 | 15 | 0 | 15 | 100% |
| Juzgado Contravencional de Turrialba (Materia Laboral) | 0 | 11 | 2 | 13 | 85% |
| Juzgado Contravencional de San Mateo (Materia Laboral) | 0 | 4 | 8 | 12 | 33% |
| Juzgado Contravencional de Hatillo (Materia Laboral) | 0 | 1 | 10 | 11 | 9% |
| Juzgado Contravencional de Santa Ana (Materia Laboral) | 0 | 5 | 5 | 10 | 50% |
| Juzgado Contravencional del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) (Materia Laboral) | 0 | 9 | 0 | 9 | 100% |
| Juzgado Contravencional de Zarcero (Materia Laboral) | 0 | 0 | 7 | 7 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Mora (Materia Laboral) | 0 | 4 | 3 | 7 | 57% |
| Juzgado Contravencional de Upala (Materia Laboral) | 0 | 5 | 1 | 6 | 83% |
| Juzgado Contravencional de Naranjo (Materia Laboral) | 0 | 1 | 3 | 4 | 25% |
| Juzgado Contravencional de Grecia (Materia Laboral) | 0 | 3 | 0 | 3 | 100% |
| Juzgado Contravencional de Jiménez (Materia Laboral) | 0 | 0 | 2 | 2 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Sarchí (Materia Laboral) | 0 | 0 | 1 | 1 | 0% |
| Juzgado Contravencional de Palmares (Materia Laboral) | 0 | 0 | 1 | 1 | 0% |
| Juzgado Contravencional de San Sebastián (Materia Laboral) | 0 | 0 | 1 | 1 | 0% |
| **Total** | **445** | **8 238** | **44 333** | **52 571** |  |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, datos estadísticos del sistema SIGMA.*

*Nota 1: el promedio de entrada mensual corresponde al periodo enero 2021 a junio 2022.*

La tabla anterior muestra de forma descendente la cantidad de legajos de ejecución activa que mantienen en circulante al finalizar junio 2022, los despachos que tramitan la materia de Trabajo, que corresponden a 8238 asuntos a nivel nacional y que eventualmente sería el circulante inicial del nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, si asumiera una competencia nacional.

## Proyección de carga de trabajo de un eventual Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo

### Circulante inicial:

Dada la existencia de circulante activo en ejecución se plantea para agilidad del proceso y respuesta célere de la persona ciudadana, la creación de un juzgado nuevo, pero que ya iniciaría con circulante (proveniente de los Juzgados de Trabajo actuales), que correspondería a 8 238 carpetas[[12]](#footnote-13), provenientes de las oficinas detalladas en la tabla anterior si la competencia propuesta fuera nacional.

Sin embargo, como se indicó en el apartado de “*Hallazgos*” se determinó que las oficinas cerraron Legajos de Ejecución por distintos motivos de término distintos a *“ejecución cumplida”* de 2021 hacia atrás, y tampoco están cerrando correctamente las carpetas en 2022, lo que implica que puede que haya cierta cantidad de Legajos en donde la ejecución no ha finalizado, pero que están cerrados estadísticamente, no siendo posible identificarlos en este momento.

Para efectos de realizar ese traslado de circulante (migración de datos) deberá la Corte Plena fijar una fecha de traslado, y el Subproceso de Estadística coordinar con Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información para habilitar un motivo de cierre “*temporal*” y que las oficinas procedan a itinerar las carpetas activas al nuevo contexto del Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo. Se sugiere la fecha de implementación de la nueva oficina a partir de enero 2023.

Cuando se trate de nuevos Legajos de Ejecución, será el Juzgado de Trabajo el responsable de crear la carpeta LEG e itinerarla al nuevo despacho de Ejecución con el motivo de término que les indique el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

En este punto es donde surge la disyuntiva sobre cuál es el camino por seguir con aquellos Legajos de Ejecución que se encuentren en los Juzgados de Trabajo en estado “*Archivo Provisional*”, cuando la parte presente alguna gestión y sea posterior al período de traslado de legajos al nuevo despacho.

Sobre este punto esta Dirección propone dos escenarios los cuales se indican a continuación:

**Escenario Circulante opción a:** Cuando en un proceso laboral se abre un legajo de ejecución, este se mantiene abierto hasta que se cumpla el plazo de ejecución, donde finalmente se le da un cierre estadístico ejecución cumplida, prescrita o sentencia homologada. Por lo tanto; todos los Legajos de Ejecución que se encuentren en el Juzgado Laboral posterior al traslado del circulante (migración de datos) en Fase de Ejecución hacia el nuevo Juzgado de Ejecución Laboral y cuyo motivo de cierre no sea el correspondiente y posteriormente se les deba realizar algún trámite a solicitud de parte o de oficio por parte del despacho; deberá ser resuelto en el despacho donde se encuentre hasta su efectivo fenecimiento (ya que el que no se migrara como “*activo*” fue responsabilidad de esa oficina).

**Escenario Circulante opción b:** Todo Legajo de Ejecución que se encuentre en el despacho posterior al traslado de circulante (migración de datos) en Fase de Ejecución al nuevo despacho de Ejecución Laboral y no tenga como motivo de término “*Ejecución cumplida”,* “*prescrita*” u “*homologada*” en donde la parte presente alguna gestión y reactive el proceso, deberá de realizarse el traslado inmediatamente al Juzgado de Ejecución Laboral por cuanto corresponde a este último, la realización de los trámites que se presente hasta su efectivo fenecimiento.

***La Comisión de la Jurisdicción Laboral mediante oficio 80-CJL-2022 recomienda el escenario b.***

### Entrada

Para proyectar la cantidad de nuevos asuntos (Legajos de Ejecución) que se registran como la entrada de la nueva oficina, se considera el promedio de entrada actual del periodo 2018 al 2021. Esta entrada proyectada sería proporcional a la cantidad de asuntos entrados que perderían los Juzgados de Trabajo, que en ese período fue de 5.083 al año, con base en eso la entrada proyectada para el nuevo despacho sería de 452 expedientes mensuales.

### Cuotas mínimas

Para definir la cuota de trabajo mínima de una persona juzgadora que solamente conozca procesos de ejecución de sentencia, mediante correo electrónico el 4 de enero de 2022 se consultó a la máster Lourdes Montenegro Espinoza, Jueza Gestora de la materia de Trabajo su criterio en condición de experta, de la cantidad de legajos nuevos o sentencias de liquidación podrían asignársele a una persona juzgadora que estuviera dedicada solamente a ese tipo de trámites y la señora Montenegro Espinoza indicó lo siguiente:

*“Con el tema de liquidaciones es un poco complicado establecer una cuota porque así como hay muy sencillas, hay unas muy laboriosas.*

*Yo propondría una cuota de fallo de 35 liquidaciones si son sencillas y en casos más complejos que lo justifiquen en el informe porque varía el tiempo que puedan tardar.*

*Ahora, esta cuota sería si están dedicados solo a fallo, si tienen que tramitar yo consideraría que 30 por mes, igualmente justificable en casos complejos”*

Con base en el criterio experto de la licenciada Montenegro Espinoza, se estima pertinente proponer inicialmente una cuota mínima de 35 **sentencias de liquidación** por mes si solo hacen fondo y 30-35 por plaza si hacen fondo **más la tramitación de los legajos**. Sin embargo, este número recomendado por la Jueza Gestora implica que sean parciales o finales y no necesariamente generen un cierre estadístico de la carpeta (auto de ejecución cumplida).

Considera esta Dirección que las personas juzgadoras que vayan a integrar este nuevo juzgado se avoquen a la tramitación y al fondo, tal como se realiza en otros despachos que no tienen una figura determinada para cada tipo de asunto. Sin embargo, considerando el perfil de las plazas que conformaran el nuevo juzgado, y siendo que provienen de otras oficinas y son plazas en propiedad, se iniciaría con la figura de Jueza o Juez tramitador.

**Si bien, en el caso del Primer Circuito una plaza de persona Juzgadora que asume la ejecución de los procesos de ambas secciones y puro derecho y finalizó 131 Legajos por mes esto contempla todos los motivos de término, mientras que en el Segundo Circuito igualmente reportó con una persona juzgadora dedicada a esa labor (incluso una plaza de Jueza Supernumeraria de Apoyo del CACMFJ) logró finalizar 49 por mes, mientras que el promedio nacional en especializados es de 25 terminados al mes por plaza.**

La cuota como se indicó es mínima, el parámetro esperado más bajo, sin embargo, a la oficina se le daría seguimiento por seis (6) meses conforme al Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento Institucional, con el fin de revisar la carga de trabajo en el tiempo y el rendimiento de las plazas y recomendar cualquier ajuste de ser necesario, ya que el fin de este Juzgado es que las ejecuciones estén al día, es decir conforme ingresen las carpetas de ejecución se asignen y tramiten de inmediato

El modelo de sostenibilidad vigente actualmente en los Circuitos Judiciales del país tiene como fundamento técnico el informe 1981-PLA-2016 aprobado por el Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX, en el cual se definen los roles y responsabilidades de cada uno de los actores contemplados en el modelo, tales como el rol de los despachos judiciales, la Administración Regional, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que permitan una efectiva gestión administrativa en la ejecución del proceso de mejora continua, producto de los proyectos de rediseño, en aras de asegurar la calidad del servicio público en la administración de justicia de manera sostenible y accesible.

Dicho modelo fue ampliado y fortalecido mediante acuerdo de Consejo Superior 16-2020 de las nueve horas del veintisiete de febrero del dos mil veinte, artículo LXXIII, en el cual se aprueba oficio 217-PLA-2020, del 12 de febrero de 2020, informe relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, realizado por la Dirección de Planificación.

Con el seguimiento previsto para el nuevo Juzgado, se garantizaría una evaluación de la oficina, así como de la cuota de trabajo asignada al personal, en virtud de que se trataría de la primera oficina de esta naturaleza en la Jurisdicción Laboral y como parte de la mejora continua se podría definir con mayor exactitud los parámetros de producción.

### Recurso humano necesario para asumir la carga de trabajo en la nueva oficina

Se debe proyectar la carga de trabajo que tendría la oficina para estimar así la necesidad de recurso humano.

El nuevo Juzgado, de tener competencia nacional, entonces iniciaría con un circulante de 8 238 y una entrada promedio de 452 asuntos por mes. Con el dato históricamente de que el 58% (dato al 2021) de los LEG se archivan, es decir, de los 452 entrados \*58%=262 casos se colocarían como “*inactivos*” a nivel sistema en algún momento de la tramitación, sin finalizar la ejecución y los restantes 190 continuarían en circulante hasta lograr la liquidación final.

Al considerar que iniciada la etapa de ejecución, el legajo solo puede finalizar por ejecución cumplida (se cancela todo lo adeudado, situación que no depende del Juzgado sino de existencia de bienes o fondos para cumplir lo ordenado en sentencia), por prescripción (10 años después de la firmeza de la sentencia conforme al artículo 412 de la Ley 9343) o por homologación (la parte condenada cancela por acuerdo con la parte beneficiada), las carpetas se pueden mantener activas hasta por esos 10 años, sin embargo, la formula estadística sí considera la posibilidad de inactivar las carpetas[[13]](#footnote-14). Por ello considerando la cantidad de legajos que se crean y los que eventualmente si llegan a una liquidación (sentencia) respecto a la cuota mínima esperada de fallo por persona juzgadora según el criterio experto de la Jueza Gestora, entonces se propone lo siguiente:

Se estima que una entrada mensual de 50 legajos nuevos por plaza de persona juzgadora es adecuada. De los 50 asuntos que ingresan a ejecución, el 58% termina archivado (29 casos) y el restante 42% (21 legajos) podrían implicar alguna liquidación (sentencia). Si la cuota es de 35 **sentencias (liquidaciones),** permitiría que cubra la entrada y se reduzca circulante (14 asuntos por mes por plaza en promedio si fueran liquidaciones finales, porque se debe considerar que las sentencias pueden tratarse de liquidaciones parciales, que no generarían el cierre a nivel estadístico ni reducirían circulante).

Si conforme a la información del 2022, las ejecuciones se están terminando en promedio en 2 años (ilustración 2), se espera que el plazo de atención de esta fase disminuya paulatinamente, sin embargo, se debe reiterar, que el avance en el proceso no depende solamente de la labor jurisdiccional sino también responsabilidades de las partes; pero será el seguimiento a la oficina el que permita determinar en datos específicos el beneficio de la especialización de la ejecución conforme a lo dispuesto también por el legislador en el artículo 571 de la Ley 9343 “*Reforma al Código de Trabajo*”.

El beneficio esperado adicionalmente en los Juzgados de Primera Instancia fuera de San José, en donde las personas estarían avocadas a las fases iniciales del proceso, demanda demostrativa y conclusiva, en donde también se esperaría un mejor rendimiento de los Juzgados. En el caso del Juzgado de Trabajo del ICJSJ, la plaza que ahora ve liquidaciones se avocaría a puro derecho.

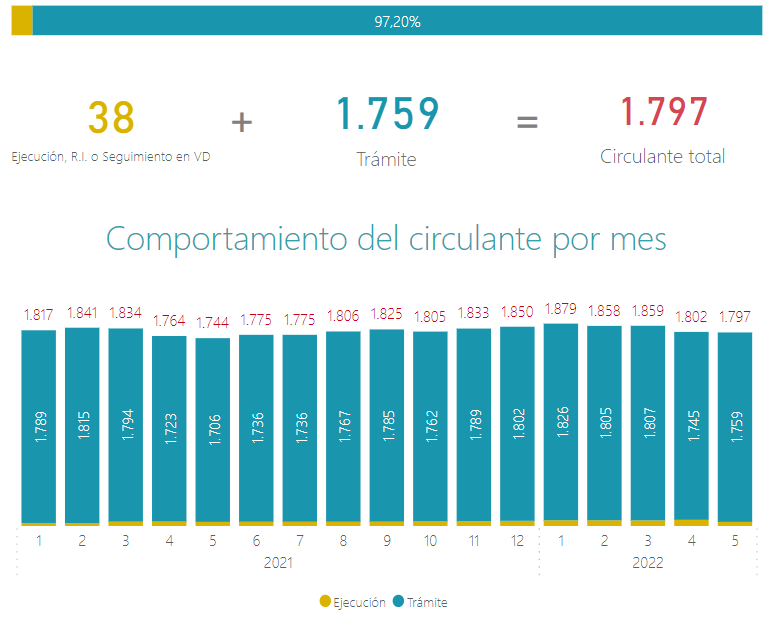
### Escenarios de creación del Juzgado, según competencia y recurso humano necesario

Ahora bien, al tener parámetros de entrada y terminados por sentencia, se presentan dos escenarios, el primero la cantidad de recurso necesario para asumir la ejecución a nivel nacional y el segundo solo con los tres Circuitos de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena apruebe iniciar con el escenario 2 y luego extenderlo al resto del país en caso de que se logren obtener los recursos necesarios para implementarlo.

**No se considera al Juzgado de Seguridad Social dado lo particular de la materia, actualmente es un despacho especializado en una clase de asunto y por ende se mantiene la ejecución especializada de esos asuntos, además de que esta carga de trabajo es parte de la justificación para mantener el recurso humano actual de la oficina y donde el circulante en ejecución solo representa el 2,80 % del circulante total (dato a mayo 2022).** Por lo que la competencia de esta oficina, así como el conocimiento de las apelaciones de estos asuntos en el Tribunal del Segundo Circuito Judicial de San José se mantienen sin cambio alguno.

Ilustración

***Composición de circulante activo del Juzgado de Seguridad Social, mayo 2022***



***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, información preliminar obtenida del sitio (en construcción) del Subproceso de Esdaitica obtenido desde* [*sitio web*](https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiZTVjMTc2ZjAtZTBlNi00MGMwLWExZDktMjg4MDI4ZDUwMzM4IiwidCI6IjM5NDQ0YzM3LTE4N2UtNDkwNC1hMTNkLWNkZWViMDM2MDBjNyIsImMiOjR9&pageName=ReportSection52126437927a51d14178)

##### Escenario 1: Creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo con competencia a nivel nacional -no se dispone del recurso humano necesario en este momento

El promedio mensual de asuntos entrados de todos los despachos que tramitan la materia de Trabajo en el país es de 452 asuntos mensuales y se espera que cada persona juzgadora asuma al menos 50 asuntos nuevos por mes. Siempre aclarando que los giros van a depender de que haya bienes y son variables según cada caso, sea resultado de embargos o remates.

Tabla 8

***Cálculo del Circulante por plaza de Juez***

***Del Juzgado de Ejecución Laboral***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Entrada mensual proyectada** | **Cantidad necesaria de personal** | **Circulante** | **Circulante por plaza** |
| 452 | 452/50=  9 personas juzgadoras | 8 607 | 8607/9=956 |

Para este escenario sería necesario contar con 9 personas juzgadoras para hacer frente a la tramitación de asuntos nuevos y circulante.

Bajo este escenario, pasa de disponer de 2 recursos de persona juzgadora especializada en San José y 4 de personal técnico[[14]](#footnote-15) para conocer 8607 legajos activos más la entrada con 9 personas juzgadoras a partir de la creación del nuevo juzgado.

Se hace la observación que actualmente, ningún Juzgado de Trabajo, salvo San José, dispone de persona exclusivo para tramitación de procesos en ejecución, por ende, con la propuesta se pretende mejorar la atención de estos asuntos, al aumentar la cantidad de personas que tramitaran y fallaran los legajos de ejecución. Se pretende mejorar también el tiempo de repuesta, lo anterior al considerar el incremento en la cantidad de personal, además de la especialización que tendría la oficina únicamente en esta fase del proceso. Sin embargo, se reitera, que la finalización o no de la carpeta, depende de las partes y no del Juzgado, ya que un legajo solo puede terminar por cumplimiento de la ejecución, por prescripción a los 10 años luego de la firmeza de la sentencia o por acuerdo de pago.

Crear un Juzgado con competencia nacional y disponer de esa cantidad de personas juzgadoras es difícil por la situación presupuestaria que atraviesa la Institución y el país, en ese sentido Corte Plena en la sesión 27-17 del 21 de agosto del 2017, artículo XVI, aprobó las Medidas para la Contención del Gasto en el Poder Judicial, en su punto primero, denominado “Medidas de Adopción Inmediata” y que indica lo siguiente:

*“No se crearán plazas nuevas, salvo las correspondientes a la implementación de nuevas leyes, debidamente aprobadas por la Asamblea Legislativa, o bien cuenten con un estudio técnico de la Dirección de Planificación, sujeto a la disponibilidad de contenido presupuestario.”.*

A nivel de persona técnico, se pasaría de 4 personas técnicas judiciales /3 en el Juzgado del ICJSJ y 1 en el II CJSJ) a 2 personas, pero que prácticamente se dedicarían a trámite de ejecución y giros. La cantidad de giros que puedan realizar está ligado a la cantidad de sentencias de liquidación dictadas. Mediante un indicador de gestión se medirá la cantidad de giros realizados por el nuevo juzgado, pero se parte de un parámetro inicial de 10 -13 diarios (la cuota que aplica en Cobro Judicial es de 13 para un técnico cajero).

Por ello, se presenta un escenario 2 con una competencia limitada que requiera menos personal para iniciar, y el cual recomienda esta Dirección.

##### Escenario 2: Creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo con competencia en el Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de la San José-si se dispone del recurso humano necesario

En virtud de lo anterior, se considera necesario circunscribir la competencia del nuevo Juzgado a los despachos ubicados en los Circuitos Judiciales I, II, III de San José, **salvo, el Juzgado de Seguridad Social dado lo particular de la materia.** La competencia del Juzgado de Seguridad Social, así como el conocimiento de las apelaciones de estos asuntos en el Tribunal del Segundo Circuito Judicial de San José se mantienen sin cambio alguno.

Bajo ese panorama la cantidad de personal juzgador se reduce considerablemente tal como se indica a continuación:

Tabla 9

***Cantidad de personal juzgador necesario para el nuevo***

***Juzgado de Ejecución Laboral, escenario 2 “competencia en San José”***

| **Oficina** | **Entrada de Legajos de ejecución por mes** | **Circulante en LEG a junio 2022** | **Cuota entrada mínima mensual por plaza de trabajo** | **Operación Cantidad de plazas necesarias** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Trabajo San José Sección Segunda (0173) | 77 | 634 | 50 legajos | 184/50= 4 personas juzgadoras para cubrir la entrada  2 754/4= 689 asuntos circulante por persona juzgadora |
| Juzgado Trabajo San José Sección Primera (1178) | 53 | 959 |
| Juzgado Trabajo II Circ. Jud. San José | 36 | 658 |
| Juzgado Trabajo de Desamparados | 17 | 485 |
| Juzgado de Familia y Trabajo de Hatillo | 1 | 18 |
| **Total** | **184** | 2 754 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

Como bien se puede observar, la cantidad de personas juzgadoras necesarias para el nuevo despacho de Ejecución Laboral se reduce con respecto al escenario número uno a 4 puestos de Jueza o Juez para cubrir la entrada de asuntos nuevos. Adicionalmente a la entrada de asuntos nuevos, se debe atender el circulante actual (legajos de ejecución), se hace la observación que no se tiene el dato preciso del estado actual de cada expediente en ejecución (de esas sentencias, si está iniciando la ejecución, si ya tienen una o algunas liquidaciones parciales, o incluso si ya cuenta con una liquidación final y se está a la espera únicamente del dictado del auto de ejecución cumplida para finalizar estadísticamente el proceso).

Bajo este escenario, pasa de disponer de 2 recursos de persona juzgadora especializada y 4 de personal técnico[[15]](#footnote-16) para conocer 2 754 legajos activos más la entrada, a 4 recursos de persona juzgadora (uno de ellos una Jueza de Trámite) y 2 de personas técnicas judiciales más un Coordinador Judicial a partir de la creación del nuevo juzgado.

Se debe reiterar, que actualmente, ningún Juzgado de Trabajo, salvo San José, dispone de persona exclusivo para tramitación de procesos en ejecución, por ende, con la propuesta se pretende mejorar la atención de estos asuntos, al aumentar la cantidad de personas que tramitaran y fallaran los legajos de ejecución. Se pretende mejorar también el tiempo de respuesta (en los primeros 5 meses del 2022 se terminan las carpetas en promedio en 2 años), lo anterior considerando el incremento en la cantidad de personal, además de la especialización que tendría la oficina únicamente es esta fase del proceso.

La finalización o no de la carpeta, depende de las partes y no del juzgado, ya que un legajo solo puede terminar por cumplimiento de la ejecución, por prescripción a los 10 años luego de la firmeza de la sentencia o por acuerdo de pago.

Como ventaja adicional de este escenario, a partir de la información aportada por la Defensa Pública mediante oficio JEFDP- 508-2022 (anexo 10), que en el Primer Circuito Judicial de San José, del circulante total de Legajos de ejecución del Juzgado de Trabajo, en aproximadamente un 86% de los casos hay una plaza de Defensor Público asignado (en total en San José son 2 defensores públicos quienes asumen esta etapa, de manera especializada a lo interno de la Defensa Pública Laboral), lo que facilitara la comunicación a las partes de los cambios o del traslado de su proceso ya en ejecución a un nuevo juzgado.

###### Implementación por etapas del escenario 2:

Se propone la apertura de la oficina, pero iniciando con el circulante únicamente del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José a partir del primer día hábil del 2023. La Comisión de la Jurisdicción Laboral recomendó iniciar con esta oficina dado lo siguiente según oficio 80-CJL-2022: “*La comisión está de acuerdo con el escenario 2 pero con las siguientes variaciones:* ***La primera es en cuanto a su implementación por etapas****. Siendo que el Juzgado de Trabajo de Goicoechea es el que cuenta con un circulante más antiguo en fase de ejecución, (actualmente se encuentran para fallo expedientes del año 2002, 2003, y siguientes, es decir, expedientes con más de veinte años de iniciados y que hasta este momento se encuentran en ejecución de sentencia); dada la antigüedad de estos, se propone que la oficina inicie con el circulante de este Juzgado. Por tanto, en su estructura se incluiría también al Juez supernumerario del CACMFJ que está destacada desde el 2019 en el Juzgado del IICJ SJ. Es decir, se propone invertir el orden indicado en el informe en la ilustración 4 y que el Juzgado de Trabajo de San José sea el segundo en el traslado de la competencia. Ambos Juzgados están de acuerdo con este orden de inicio*”. La Dirección de Planificación no tiene objeción en la propuesta.

Posteriormente sujeto a un seguimiento (al menos 3 meses después) continuar con el traslado de la competencia de los asuntos del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José y finalmente, como una tercera etapa los asuntos de Desamparados y Hatillo.

La asignación del personal igualmente sería por etapas, hasta llegar a la estructura recomendada en este informe y como se muestra en la siguiente ilustración. ***Esta propuesta fue avalada por la Comisión de la Jurisdicción Laboral y los Juzgados de Trabajo del Primer y del Segundo Circuito Judicial de San José (oficio 80-CJL-2022).***

Ilustración

***Implementación por etapas del escenario 2 para inicio de funciones propuesto para el Juzgado de Ejecución de Trabajo de San José***

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente con confianza media

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional, conforme al escenario 2 propuesto en este informe. Propuesta avalada por la Comisión de la Jurisdicción Laboral y los Juzgados de Trabajo del Primer y del Segundo Circuito Judicial de San José (oficio 80-CJL-2022).*

***En una segunda fase se evaluaría la implementación en el resto del país, considerando el seguimiento, disponibilidad de recursos, mejoría en el plazo de tramitación de la fase de ejecución entre otros aspectos.***

* + 1. **Recurso Humano**

Para obtener al menos los 4 recursos necesarios, se considera tomar las siguientes acciones:

1. **Obtener el recurso de las mismas oficinas que perdería circulante:**

La tabla a continuación muestra la cantidad de expedientes en circulante de los cuatro despachos definidos, al realizar una distribución equitativa del circulante en Fase de Ejecución entre el personal juzgador que posee cada despacho se obtiene la cantidad de expedientes que eventualmente le corresponde a cada Jueza o Juez.

Tabla 10

***Información de Circulante total y LEG, cantidad de jueces y***

***cantidad de expedientes por Juez de los Juzgados de Trabajo del I, II y III C.J.***

***de San José al 2021***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Circulante total a junio 2022** | **Circulante LEG a junio 2022 que se trasladaría el nuevo Juzgado de Ejecución** | **Cantidad actual de jueces** | **Cantidad de expedientes en circulante total al finalizar dic 2021 por Jueza o Juez** | **Cantidad proporcional de Jueces para ejecución** |
| Jdo. Trabajo San José Sección Segunda | **6 810** | 634 | 10 | 681 | Si entre los 10 jueces actualmente en el Juzgado del Primer Circuito, sección segunda tienen 6 810 asuntos en circulante, eso representa aproximadamente 681 casos por persona juzgadora. Si con esta propuesta pierden 634 asuntos, esta proporción equivale a que pierdan también una plaza de Jueza o Juez (634/681= 0,93 Jueces). |
| Jdo. Trabajo San José Sección Primera | **8 174** | 959 | 10 | 817 | 959/817= 1,2 |
| Jdo. Trabajo II Circ. Jud. San José | **4 872** | 658 | 10 | 487 | 658/487= 1,4 |
| Jdo. Trabajo de Desamparados | **2 297** | 485 | 3 | 766 | 485/766= 0,6 |
| Jdo. de Trabajo y Familia de Hatillo  San Sebastián y Alajuelita | 471 | 18 | 2 | 236 | 18/236=0,07 |
| **Total** | **22 624** | **2 754** | **35** | **2 987** | **2 754/2 987= 0,92** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional*.

Como puede verse, se tiene que el Primer Circuito Judicial de San José migraría un total de 1 593 asuntos de circulante entre ambas secciones, es decir, migraría más asuntos de los que incluso proporcionalmente tiene asignada cada plaza de persona juzgadora, por lo que se justificaría tomar 1 a 2 de esos recursos (uno por sección) para conformar el futuro Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, incluso concuerda con la cantidad de recurso asignado para esos efectos. Misma situación en el Segundo Circuito Judicial de San José.

No así en Desamparados, ni Hatillo, donde la proporción de asuntos en ejecución no equivale al circulante que debe manejar cada plaza de personas juzgadora.

Igualmente, en el caso del Segundo Circuito Judicial de San José, se migraría más asuntos de los existentes en circulante que tiene asignado cada persona juzgadora en la actualidad, en este caso los 658 legajos, equivalen a un 14% aproximadamente de su circulante, y la cantidad de expedientes que le correspondería eventualmente a cada persona juzgadora al finalizar junio 2022 fue de 487 expedientes en circulante.

Sin embargo, los 2 Juzgados de San José, Primer y Segundo Circuito con oficinas constantemente requieren colaboración en el fallo de puro derecho y prácticamente desde 2019 cuenta con refuerzo para ello, con el fin de no afectar la estructura de la oficina, lo más adecuado se considera que aunque pierdan un 12% de circulante mantengan su estructura de personal juzgador intacta y así impactar en la mejora con la disminución de los tiempos de respuesta en puro derecho. Además, del análisis realizado actualmente, en donde se estudia la estructura funcional de estas oficinas y las prácticas de registro de información de demandas nuevas en los sistemas.

Incluso en el Segundo Circuito, aunque perderían un 14% de circulante, pueden mantener su estructura de personal juzgador intacta; pero perdería el recurso de apoyo del CACMFJ que desde 2019 les colabora en ejecución.

En el caso del Juzgado de Trabajo de Desamparados, el señor Álvaro Antonio Brenes Calderón, coordinador Judicial del despacho, indicó que actualmente cuentan con una tercera plaza de persona juzgadora perteneciente al CACMFJ, que se encarga de una tercera parte del circulante, incluyendo trámite, realización de audiencias y dictado de sentencias de fondo y ejecución, al igual que las otras dos plazas ordinarias.

Para poder conformar el nuevo despacho, debe considerarse también el recurso disponible en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para planes de descongestionamiento, en donde todos los años la mayor parte del tiempo colaboran con el Primer y Segundo Circuito Judicial de San José.

Actualmente, los despachos de San José, Goicoechea y Desamparados están recibiendo la colaboración del CACMFJ en las siguientes labores según se indica:

Tabla 11

***Cantidad de recurso humano proporcionado por el***

***Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional***

***a los despachos de trabajo de San José, Goicoechea y Desamparados, 2022***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Cantidad de personas juzgadoras** | **Labores que realiza** |
| **San José** | 1 | Liquidaciones de intereses sencillas. Por todo 2022 |
| 1 | Fallo de asuntos de Puro Derecho. Por todo 2022 |
| **Goicoechea** | 1 | Ejecuciones. Desde el 2019. |
| **Desamparados** | 1 | Fallo de asuntos de Puro Derecho y realización de Audiencias. Asignada desde el 15 de julio de 2019. |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, datos proporcionados por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional*

En los tres despachos se ha prestado la colaboración por parte Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional desde el 2018 inclusive. En Desamparados adicionalmente el CACMFJ tiene asignado 1 recurso de Técnica o Técnico Supernumerario desde mayo 2021 y una plaza que el Centro cedió al Juzgado, plaza 382310 de Técnico Judicial 2 [[16]](#footnote-17).

Por ello, se valora entonces que los despachos mantengan el personal, así ya no requerirían colaboración por parte del Centro y poder utilizar los recursos del CACMFJ para la creación del nuevo juzgado o apoyar a otras oficinas, sin necesidad de realizar alguna erogación presupuestaria, al menos para esta clase de recurso.

Se debe tener presente que, al tomar este recurso, se reduciría la capacidad del CACMFJ dar apoyo a esos despachos, no obstante, se les estaría privando de efectuar labores relacionadas con los expedientes en Fase de Ejecución y como se indicó anteriormente, el circulante de esos despachos se reduciría en un 12% en San José, 14% en Goicoechea y un 21% en Desamparados.

Recientemente la Dirección de Planificación emitió el oficio ***103-PLA-MI-2021*** del 31 de enero 2022, en donde se realizó una propuesta para la utilización de 3 plazas de persona Técnica Judicial y la plaza de Jueza o Juez 1 Tramitadora del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, y al respecto el Consejo Superior en sesión 17-2022 celebrada el 01 de marzo del 2022, artículo XLIV resolvió entre otras cosas lo siguiente:

“***Se acordó: 1)*** *Tener por rendido el oficio Nº 103-PLA-MI-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con la propuesta del plan de descongestionamiento en materia de Trabajo 2022.* ***2)*** *Mantener los tres puestos* ***vacantes*** *de Técnica o Técnico Judicial 2 (plazas número 112427, 44071 y 44062)**en el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José; hasta tanto se rinda el informe solicitado a la Dirección Jurídica en Sesión N° 103-2021 del 01 de diciembre de 2021, artículo XVIII, sobre la legalidad de aplicar lo recomendado por la Dirección de Planificación en cuanto a suspender un concurso que ha iniciado su procedimiento y si ello ha generado derechos adquiridos de quien ocupa la plaza o las expectativas únicamente.* ***3)*** *Mantener las tres plazas en* ***propiedad*** *con categoría de Técnica o Técnico Judicial 3 en el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, las cuales se recomiendan trasladar al Juzgado de Trabajo de ese circuito judicial; quedando a la espera de lo que se resuelva en definitiva con las plazas vacantes de este último despacho judicial, en línea con lo indicado en el punto anterior. No obstante, la Dirección de Planificación deberá valorar la maximización de dicho recurso humano, hasta tanto se resuelva lo correspondiente.* ***4)*** *Mantener la plaza de Juez de Trámite (categoría de Jueza o Juez 1) en el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, hasta tanto se defina lo correspondiente entre la Dirección de Planificación y la Comisión de la Jurisdicción Laboral. (…)* ***5)*** *Aprobar el escenario 1 para el plan de trabajo del Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, que consiste en la asignación de tres plazas de persona juzgadora (1 ordinaria del juzgado + 2 provenientes del Tribunal de Apelación del Circuito de enero a junio de 2022) con cuota mínima de 20 sentencias por mes por plaza, quienes fallarían esos 445 expedientes en 7.4 meses, por lo que al finalizar agosto 2022 el plazo de espera para dictado de sentencia debe estar máximo a octubre 2021 = 11 meses = 322 días; hasta tanto se resuelve el tema de la suspensión de las plazas de técnica o técnico judicial de ese despacho judicial para reasignarlas a Jueza o Juez 3. Asimismo, la Dirección de Planificación deberá valorar la prórroga del plan con las 2 plazas de la judicatura provenientes del Tribunal de Apelación que serán asignadas al Centro de Apoyo a partir de julio de 2022, para lo cual se deberá solicitar autorización a Corte Plena o al Centro de Apoyo; además, valorar si es posible reincorporar a ese plan algún otro recurso disponible, así como la plaza de juez o jueza supernumeraria que se encuentra resolviendo ejecuciones y nulidades en ese mismo juzgado hasta el primer semestre de este año.* ***6)*** *(…)****”*** Lo resaltado en celeste no es del original.

Ahora bien, considerando que ese recurso se encuentra disponible, este sería el que asumiría la tramitación en el Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, de manera que entre la Jueza o Juez 1 y los 3 Técnicos Judiciales 3 podrían dar soporte a la estructura de 3 personas juzgadoras decisores con las que contaría la nueva oficina. Incluso una de esas 3 plazas de persona Técnica Judicial 2 debería reasignarse a categoría de Coordinador Judicial 2 para dar soporte a la estructura mínima de la oficina. La plaza será la que determine la Dirección de Gestión Humana, considerando primordialmente el criterio de voluntariedad.

Asimismo, la Comisión de la Jurisdicción Laboral mediante oficio 15-CJL-2022 y tanto la Comisión como el CACMFJ mediante oficio 551-CACMFJ-AGA-2022 del 14 de junio 2022, solicitó a esta Dirección considerar el traslado de la cuarta plaza de persona juzgadora del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José por los inconvenientes de la integración con una “*cuarta plaza” e incluso recomienda asignarla al Juzgado de Trabajo del II CJ San José como categoría 3.*

Esta solicitud la reiteraron en sesión de trabajo del 16 de junio del 2022, en reunión con participación de esta Dirección, de los señores magistrados Luis Porfirio Sánchez Rodríguez, Jorge Olaso Álvarez, la Jueza Gestora y el profesional a cargo del seguimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Licenciada Lourdes Montenegro Espinoza y Lic. Alejandro Torres Castro, las licenciadas Ingrid Gregory Wang y Ana Luisa Messeguer Juezas del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José y el funcionario Danny Cavero, Coordinador Judicial de ese tribunal, así como el Licenciado Armando Elizondo Almeida del Juzgado de Trabajo de ese mismo Circuito Judicial.

Cuadro

Cantidad de Recurso Humano requerido para la apertura del nuevo Juzgado de Ejecución Laboral y fuente propuesta para obtener el recurso

| **Cantidad** | **Clase** | **Recurso proveniente de:** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- |
| **3** | **1 Jueza o Juez Supernumerario** | CACMFJ | Plaza propia del Centro, de Jueza o Juez supernumerario de apoyo a nivel nacional en materia de Trabajo. Plaza que desde 2019 está asignada en el Juzgado de Trabajo del II CJ San José atendiendo ejecuciones y nulidades. |
| **1 Jueza o Juez 3** | Plaza 55552, reasignada de categoría 5 a 3 | Se recomendó mediante oficio 576-PLA-MI-2022 que la plaza 55552 se adscriba por lo que resta del 2022 al CACMFJ para planes de trabajo en materia laboral (Juzgado de Trabajo del II CJ SJ), este oficio fue aprobado por Corte Plena en sesión del 27 de junio de 2022.  A partir de enero 2023 se debería reasignar definitivamente en categoría 3 al nuevo Juzgado de Ejecución Laboral. |
| **1 Jueza o Juez 3** | CACMFJ | 1 plaza de las 5 actuales destacadas en planes de descongestionamiento en materia de Trabajo. Los números de plaza los define la DGH. Adicionalmente el CACMFJ dispone de 2 plazas de Jueces supernumerarios de apoyo a nivel nacional en materia de trabajo. |
| **1** | **Jueza o Juez 1** | Tribunal de Apelación de Trabajo del II CJ San José. Movimiento aprobado por acuerdo del Consejo Superior en sesión 17-2022 celebrada el 01 de marzo del 2022, artículo XLIV | Esta plaza mantiene la categoría de Juez 1 hasta que la persona que ocupe el puesto tenga requisitos para categoría 3, o bien adquiera la condición de “*vacante*”, en ese momento la Dirección de Planificación recomendará en donde se requiere el recurso o si se requeriría un cambio de categoría. |
| **1** | **Coordinador Judicial 2** | Se propone una plaza de Técnico Judicial 3 recalificada a coordinador Judicial 2. Será la Dirección de Gestión Humana quién determine cuál de las 3 plazas se recalifica, sin embargo, se solicita considerar la voluntariedad y también la plaza con mayor experiencia en la tramitación de materia de trabajo. |
| **2** | **Técnicos Judiciales 3** | Serían 2 plazas del Tribunal al nuevo Juzgado. Estas plazas mantienen la categoría 3 ya que son plazas nombradas en propiedad, pero mantienen esa categoría hasta que ostenten la condición de “*vacante*”, a partir de ahí serían categoría 2. |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional.*

El costo asociado a esta propuesta radica en la recalificación de un puesto de persona técnica categoría 3 a Coordinador Judicial 2, lo que implica el pago adicional de ₡167 416 colones. Y un ahorro más bien a partir de la reasignación de la plaza 55552 de Jueza o Juez categoría 5 a 3.

Tabla 12

***Costo de recalificar una plaza de Técnico Judicial 3 a Coordinador Judicial 2, estimación costo de plazas proyectado a 2023***

|  |  |
| --- | --- |
| **Clase** | **Costo anual** |
| Coordinador Judicial | ₡ 17 054 000,00 |
| Técnico Judicial 3 | ₡ 15 045 000,00 |
| **Diferencia** | **₡ 2 009 000,00** |
| **Costo mensual** | **₡ 167 417** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, estimación de costos de plazas para el 2023 del Subproceso de Presupuesto de la Dirección de Planificación.*

Funciones generales esperadas por tipo de puesto[[17]](#footnote-18):

1. **Personal Técnico Judicial**

* Tramita la Ejecución (todos los trámites necesarios para hacer cumplir la sentencia firme) como decretar embargos, embargos de cuentas, bienes muebles o inmuebles, la práctica material del embargo (art. 572 del código de trabajo) y si el caso lo amerita, tramitar el remate y los actos vinculados con este. (Edictos y envío de adjudicaciones).
* Manejo del SDJ para los giros de dinero (perfil de inclusión en el SDJ).
* Manejo del SREM, registro de las anotaciones correspondientes.

1. **Coordinador Judicial**

* Revisar los giros y los registra para remitirlos al Juez de Trámite para su aprobación (perfil de autorización en el SDJ).
* Realizar las labores administrativas propias del puesto.

1. **Juez Tramitador**

* Firma todas las resoluciones que tienen que ver con el trámite del expediente y se encargaría del remate en caso de ser necesario.
* Aprueba los giros de dinero (perfil de aprobación en el SDJ).

1. **Juez Decisor**

* Dicta las sentencias de liquidación

Esta estructura será objeto de seguimiento mensual y revisión seis (6) meses después de haber entrado en funcionamiento. En caso de requerirse posteriormente mayor apoyo a nivel técnico, se considerará el recurso actual en esas funciones del Juzgado de Trabajo del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, donde la Sección Primera del Juzgado de Trabajo de San José dispone de **dos personas técnicas judiciales en labores de ejecución y consignación de prestaciones** y la Sección Segunda dispone de **una persona técnica exclusiva para las labores de ejecución.**

Por su parte el Juzgado de Trabajo de Goicoechea dispone solamente de una **persona técnica exclusiva en labores de ejecución (y a nivel de persona Juzgadora solo con la plaza de apoyo supernumerario del Centro)**.

En el caso de Desamparados, don Álvaro Brenes Calderón Coordinador Judicial, indicó que actualmente cuentan con tres plazas de técnico judicial titulares y el CACMFJ les colabora con dos plazas más. Por lo que al perder el 21% del circulante podrían entonces “*devolver*” al menos un técnico al CACMFJ.

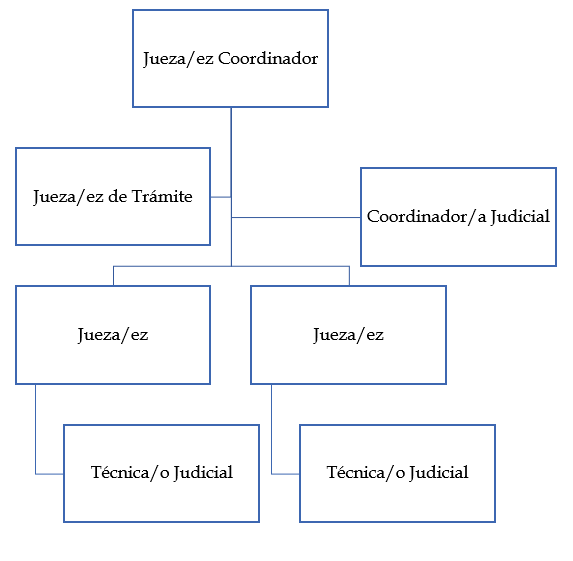
En resumen, del análisis efectuado, se cuenta en este momento con el personal para dar inicio con el nuevo Juzgado de Ejecución Laboral, con la propuesta o escenario 2 de competencia solo en San José (3 Circuitos Judiciales).

3.4.3 **Propuesta de Estructura Organizativa**

La creación de una nueva oficina conlleva a determinar su integración de su estructura administrativa, para el caso que nos ocupa y con base en el análisis planteado de la cantidad de personal requerido para conformar el Juzgado de Ejecución Laboral de San José, este despacho estaría conformado de la siguiente manera:

Ilustración 5

***Estructura Administrativa propuesta para el Juzgado de Ejecución Laboral***



***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional*

La anterior estructura puede ser variada en un futuro a consecuencia del incremento de personal o bien para replantearse y adecuarse a la necesidad estructural del momento. Adicionalmente, una vez la plaza de persona Juzgadora de Trámite adquiera la condición de “*vacante*” se revisará por la dirección de Planificación la necesidad de mantener el recurso en esa categoría de persona juzgadora. Con la estructura de 4 personas juzgadoras aplica rebajo por carga administrativa de la circular 33-2013 para quién sea nombrado coordinador de la oficina. La Dirección de Gestión Humana, así como el coordinador del Despacho solicitaran el análisis respectivo, cuando se presente la situación descrita.

## Análisis estadístico Segunda Instancia

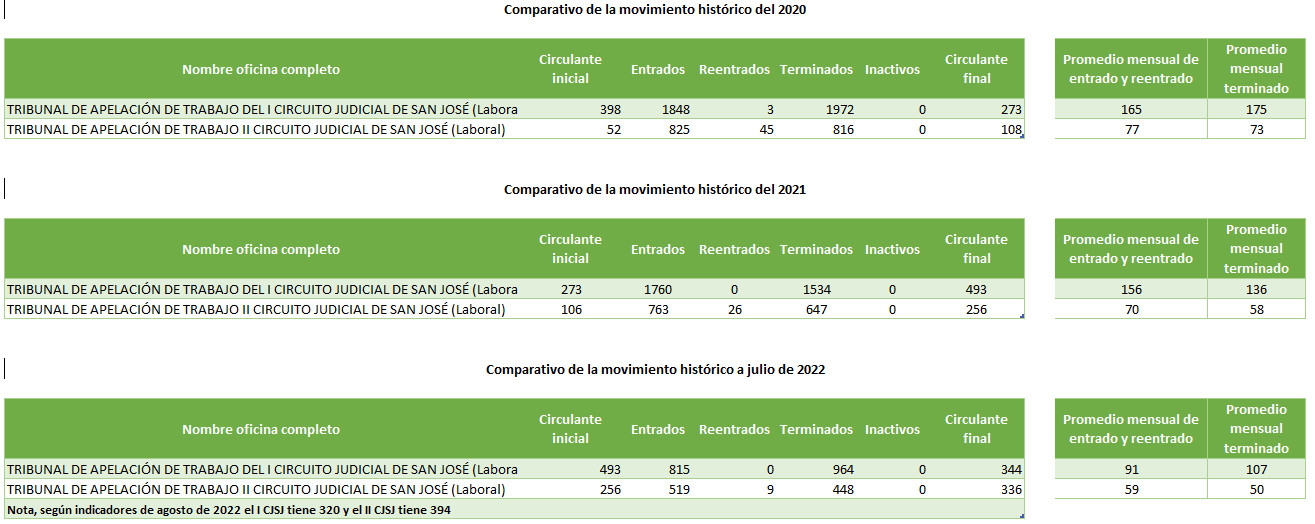
Actualmente no es posible a nivel de sistemas desagregar en segunda instancia si la apelación o recurso proviene de un proceso principal o un legajo ya en etapa de ejecución.

Una vez creado el Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, si se lograra realizar esa identificación a partir de la variable “*oficina de origen*”.

Como complemento a este informe se procedió a realizar un análisis general de la estadística y principales indicadores de plazo de ambos Tribunales de Apelación de Trabajo de San José, que de aprobarse la creación conforme a la propuesta recomendada en este oficio asumirían las apelaciones provenientes del nuevo juzgado.

Ilustración

***Movimiento de trabajo, Tribunales de Apelación de Trabajo de San José, 2020 a julio 2022***



***Fuente****: Sigma*

Como se observa de la ilustración anterior, al finalizar julio 2022, ambos tribunales tienen prácticamente el mismo circulante, pese a que la entrada en el Primer Circuito es de 300 casos adicionales, incluso como se observara en las siguientes 2 ilustraciones, el plazo de espera de dictado de sentencia y cantidad de asuntos para fallo incluso es menor en el Primer Circuito. Esto se debe a que la cantidad de terminados por plaza y los rendimientos que varían en ambos tribunales pese a tener las mismas competencias; lo que ocasiona que el Tribunal del Segundo Circuito mes a mes incremente su circulante.

Ilustración

***Indicadores de plazo de espera para dictado de sentencia y cantidad de asuntos pendientes de fallo, Tribunales de Apelación de Trabajo de San José, enero a agosto 2022***

Imagen que contiene Texto

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Matriz de indicadores de ambos Tribunales.*

Ilustración

***Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora, Tribunales de Apelación de Trabajo de San José, enero a agosto 2022***

Tabla

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Matriz de indicadores de ambos Tribunales.*

Las diferencias en rendimientos se muestran durante todo el año, y no se trata de un tema de carga de trabajo por plaza, ya que como se observa en el siguiente cuadro, incluso durante los primeros 7 meses del año, la carga de trabajo promedio por plaza fue en ambos tribunales de 19 asuntos nuevos por mes (con una cuota mínima de 21 votos por mes, se logra cubrir la entrada y debería reducir circulante en al menos 2 casos por mes por plaza de persona juzgadora).

Cuadro

***Carga de trabajo por plaza, Tribunales de Apelación de Trabajo de San José, 2020 a julio 2022***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Tribunal de Apelación de Trabajo I Circ Jud San José** | | | **Tribunal de Apelación de Trabajo II Circ Jud San José** | | |
| **Entrada** | **Cant. Jueces** | **Carga por juez/a mensual** | **Entrada** | **Cant. Jueces** | **Carga por juez/a mensual** |
| 2020 | 1848 | 6 | 27 | 825 | 4 | 18 |
| 2021 | 1760 | 6 | 26 | 763 | 4 | 17 |
| Enero a julio 2022 | 815 | 6 | 19 | 519 | 4\* | 19 |

***Fuente****: Sigma*

*Nota\*. A partir de julio 2022 solo cuentan con 3 recursos de persona juzgadora de fondo.*

La propuesta para asumir la competencia en segunda instancia de los asuntos conocidos por el nuevo Juzgado de Ejecución, se detalla en el apartado *“3.6.1 Competencia en segunda instancia*” de este informe.

## Propuesta de competencia para el nuevo Juzgado de Ejecución

A partir del análisis efectuado esta Dirección recomienda el escenario 2 como una primera etapa para monitorear los beneficios obtenidos, y en vista de que se están tomando como base para el inicio de operaciones del nuevo Juzgado los expedientes (carpeta LEG) en fase de ejecución de los Juzgados de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José (Sección Primera y Segunda), del Segundo Circuito Judicial de San José, de Desamparados y por último del Juzgado de Familia y Trabajo de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, **se recomienda que la competencia territorial del despacho sea la ejecución de las sentencias dictadas por esos cuatro juzgados, la cual se implementaría por etapas.**

***En una segunda fase se evaluaría la implementación en el resto del país, considerando el seguimiento, disponibilidad de recursos, mejoría en el plazo de tramitación de la fase de ejecución entre otros aspectos.***

Se estima conveniente que inicie operaciones el primer día hábil de enero 2023, para no afectar las estadísticas reportadas en el Observatorio Judicial, no afectar el plan de descongestionamiento en materia de Trabajo 2022 que ya está en ejecución y dar tiempo a las instancias administrativas para las labores necesarias previo a la entrada en funcionamiento de la oficina, incluso para poder disponer el recurso de persona juzgadora (plaza 55552) que está aprobada para un plan de trabajo hasta diciembre 2022 por acuerdo de Corte Plena en sesión del 27 de junio 2022 (oficio 556-PLA-MI-2022).

De aprobarse, la Dirección de Planificación coordinará con las oficinas la fecha para comenzar con el traslado de los legajos de ejecución de los despachos mencionados.

### Competencia en segunda instancia

En lo que respecta a la segunda instancia en resoluciones en fase de ejecución de sentencia, actualmente está distribuida entre el Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José (que conoce las apelaciones del ambas secciones del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José) y del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José (que conoce las apelaciones del Juzgado de Trabajo de ese Circuito y del Juzgado de Trabajo de Hatillo).

Con la creación de un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, y siendo que actualmente a nivel estadístico no es posible desagregar si el recurso de apelación proviene de un proceso principal o de un legajo de ejecución, se propone que por 6 meses se mantenga la competencia actual, es decir, que si se presenta un recurso de apelación contra una de las resoluciones dictadas por el nuevo Juzgado de Ejecución Laboral, el juzgado de ejecución revisa si el proceso proviene del Juzgado de Trabajo del Primer Circuito entonces el competente para conocer la apelación es el Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José.

Si el proceso de ejecución proviene de los Juzgados de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José o del Juzgado de Hatillo, le corresponderá conocer la apelación al mismo tribunal que lo conoce actualmente a saber el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José. Es decir, sin cambio a la competencia vigente.

Ilustración

Segunda Instancia para procesos en fase de ejecución del nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José

Interfaz de usuario gráfica, Diagrama

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Elaboración propia, Subproceso de Modernización Institucional.*

Una vez finalizada la etapa de seguimiento, se analizará si se requieren ajustes en esa competencia en segunda instancia, puesto que a nivel de Tribunales se identificará muy fácilmente la proveniencia de asuntos del nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, limitante que se tiene hoy en día

## Procedimiento a nivel informático para el envío de expedientes

La posible creación del Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo conllevaría una serie de necesidades a nivel tecnológico.

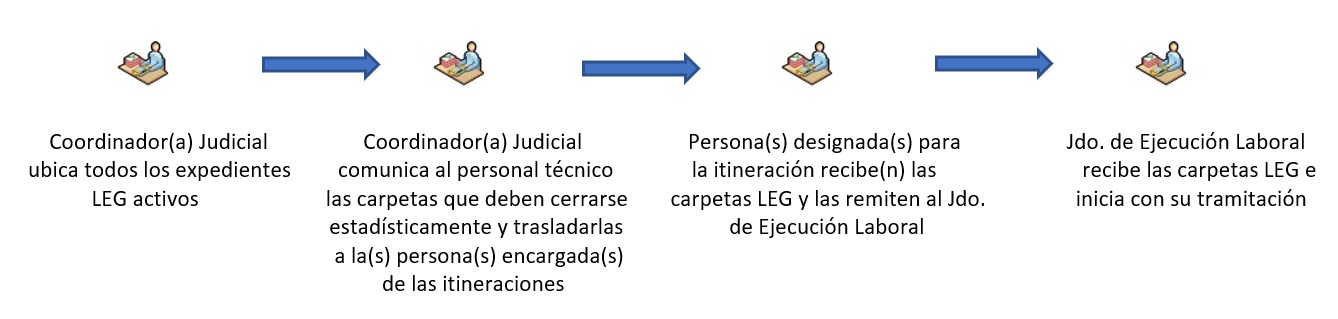
Por ejemplo, actualmente todos los despachos que tramitan la materia de Trabajo, al momento de dictar sentencia en el expediente principal, este debe cerrarse estadísticamente, y posteriormente se crea una carpeta que se denomina *“Legajo de Ejecución”* (LEG), en la cual se comienzan los trámites para determinar los montos correspondientes a intereses o costas y los posibles embargos a los bienes de la parte demandada.

Para poder determinar la forma de tramitación más adecuada para el nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José, se llevó a cabo una sesión de trabajo virtual[[18]](#footnote-19) con participación de la Dirección de Tecnología de la Información y los Subproceso de Estadística y Modernización Institucional, minuta 008-PLA-MI-MNTA-2022 (anexo 3) se valoraron distintas posibilidades y cuál sería el procedimiento ideal para realizar la apertura de ese legajo que luego constituiría la entrada del Juzgado de Ejecución.

Indicó la licenciada Fabiola Arancibia de la Dirección de Tecnología de la Información que el Juzgado de Trabajo puede crear la carpeta e itinerarla al Juzgado de Ejecución Laboral. En caso de que la persona juzgadora del Juzgado de Ejecución Laboral necesitará revisar el expediente principal, puede hacerlo a través del histórico de documentos en el Escritorio Virtual donde se visualizan todos los documentos en estado “*terminado*” de la carpeta principal.

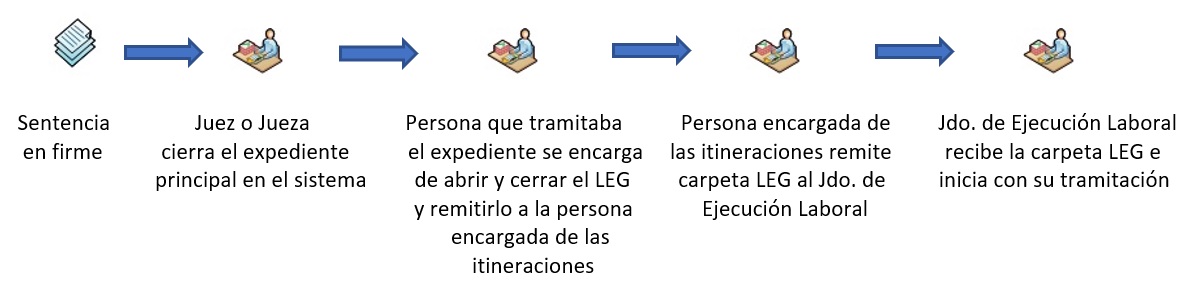
Se debe considerar que vamos a tener 3 situaciones distintas para envío de expedientes.

* + 1. **El procedimiento para itinerar los LEG activos en circulante (migración de datos) hacia el Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo a partir de la aprobación por parte de Corte Plena. Este traslado se hace solo una vez con la apertura del juzgado.**



En este caso el Subproceso de Estadística coordinara con la Dirección de Tecnología de la Información para la habilitación por un periodo definido de un motivo de término específico “*Traslado por apertura del Juzgado de Ejecución”* por ejemplo. La fecha en que se habilitan se coordina entre las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y las oficinas.

* + 1. **El procedimiento para itinerar los LEG de los asuntos que pasen a fase de ejecución posterior a la migración de apertura del Juzgado (normalidad en adelante).**

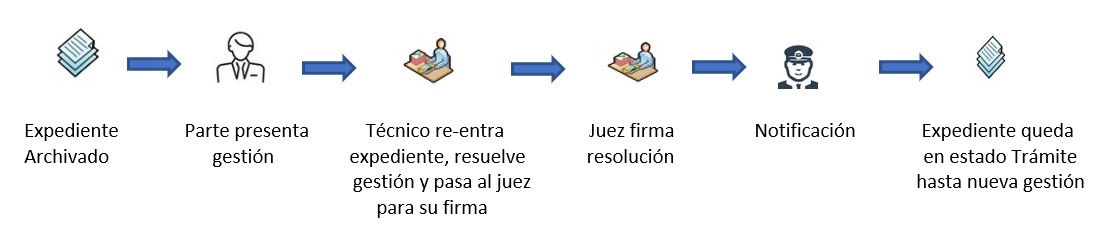


En este caso el Subproceso de Estadística coordina con la Dirección de Tecnología de la Información para la habilitación de un motivo de término específico “*Trasladado a otro despacho para fase de ejecución”* por ejemplo.

* + 1. **El procedimiento para itinerar los LEG que los Juzgados de Trabajo tiene cerrados estadísticamente por error (y no se migrarían con la apertura), pero que posteriormente la parte gestiona y la ejecución se activa nuevamente.**

En este caso, en el apartado “***3.4.1. Proyección de carga de trabajo de un eventual Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo”,*** según escenario:

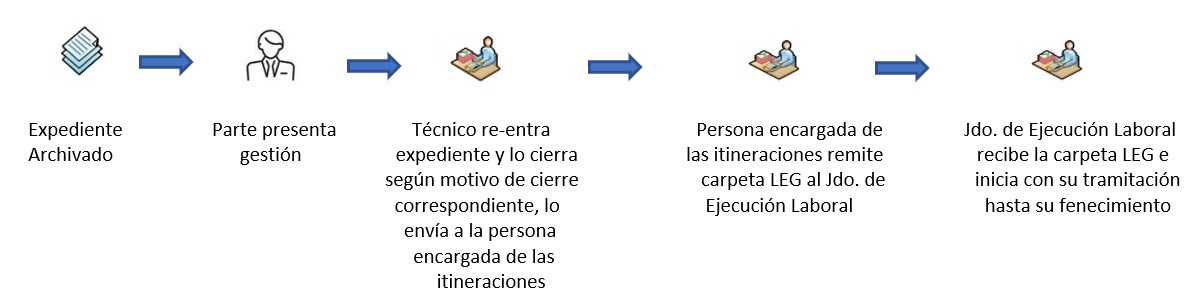
**Escenario Circulante inicial 1:** Todos los Legajos de Ejecución que se encuentren en el Juzgado Laboral posterior al traslado del circulante (migración de datos) en Fase de Ejecución hacia el nuevo Juzgado de Ejecución Laboral y cuyo motivo de cierre no sea el correspondiente y posteriormente se les deba realizar algún trámite a solicitud de parte o de oficio por parte del despacho; deberá ser resuelto en el despacho donde se encuentre hasta su efectivo fenecimiento como hasta la fecha.



**Escenario Circulante inicial 2:** Todo Legajo de Ejecución que se encuentre en el despacho posterior al traslado de circulante (migración de datos) en Fase de Ejecución al nuevo despacho de Ejecución Laboral y no tenga como motivo de “Ejecución cumplida”, “prescrita” u “homologada” en donde la parte presente alguna gestión, deberá de realizarse el traslado inmediatamente al Juzgado de Ejecución Laboral por cuanto corresponde a este último la realización de los trámites que se presente hasta su efectivo fenecimiento.

Este escenario es el recomendado por la Comisión de la Jurisdicción Laboral (oficio 80-CJL-2022).

Seguidamente se muestra el procedimiento a realizar para aquellos expedientes que, al momento de haberse realizado el traslado del circulante al nuevo despacho de Ejecución, estaban cerrados estadísticamente de forma incorrecta y que ante un eventual error se activen o se reentren en el sistema y sin trámite alguno.



Expuestos los dos escenarios anteriores, la Dirección de Planificación recomienda que se apruebe el **escenario Circulante inicial 2**, debido a que todo trámite relacionado con la ejecución de sentencia pasa a ser competencia exclusiva del Juzgado de Ejecución Laboral. Esta recomendación, de utilizar el escenario b es avalada también por la Comisión de la Comisión Laboral mediante oficio 80-CJL-2022.

## Propuesta de ubicación física para el nuevo Juzgado de Ejecución

Sobre la posible ubicación del Juzgado de Ejecución Laboral, se consultó mediante correo electrónico de fecha 13 de diciembre de 2021 al licenciado Esteban Solano Alvarado, Administrador de los Circuitos Judiciales Primero y Tercero de San José si dispone de algún espacio físico donde se podría albergar el nuevo Juzgado de Ejecución Laboral e indicó que indistintamente de la cantidad de personal que tuviera el nuevo despacho, por el momento no dispone de ningún local o espacio que pueda ofrecer, no obstante, se concretó una sesión de trabajo virtual para analizar el tema la cual se realizó el 19 de enero de 2022 con la participación del licenciado Esteban Solano, Administrador, el señor Ivan Granados Barquero, coordinador y la señora Anabelle García Rodríguez, profesional administrativa, todos de la Oficina de Administración del Primer Circuito Judicial de San José.

En la sesión se le explicó más claramente el propósito del estudio que se está realizando y se aclararon ciertas dudas; don Esteban Solano indicó que si el personal requerido para formar el nuevo despacho se iba a tomar de los juzgados laborales, posiblemente podría haberse realizado alguna modificación, sin embargo, como se está tomando de varias oficinas, reiteró que no está en capacidad de disponer de algún lugar sea en el edificio Torre Judicial debido a que todos los espacios ya están distribuidos y tampoco dispone en el edificio de Tribunales, por último indicó que sería recomendable incluir en el presupuesto para el próximo año el disponer de algún local que pueda albergar al juzgado de interés.

En ese mismo sentido se consultó al licenciado Miguel Gutierrez Fernández, administrador del Segundo Circuito Judicial de San José, vía correo electrónico en fecha 14 de diciembre de 2021, y respondió en la misma vía solicitando información en relación con la cantidad de personal del despacho, la mecánica del nuevo despacho, si requería la utilización de alguna sala de juicio y algún estimado en cuanto al área de trabajo, a lo que se le respondió cual sería la mecánica del despacho sin embargo, al momento de confección del presente informe no se había recibido respuesta alguna.

**Sin embargo, conforme a las competencias de cada Dirección, le corresponderá a la Dirección Ejecutiva plantear a la Corte Plena u Consejo Superior, la propuesta de espacio físico para albergar el nuevo Juzgado en caso de crearse, de tal forma que se pueda realizar un planteamiento, sin incrementar la inversión en recursos de alquiler de edificios.**

# 4. Conclusiones

* 1. El estudio realizado por esta Dirección con la finalidad de brindar celeridad a los procesos judiciales en materia de Trabajo y en atención a la solicitud realizada por Comisión de la Jurisdicción Laboral conforme al artículo 571 de la Ley 9343 “*Reforma al Código de Trabajo”* concluye que es factible crear un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, con sede San José, iniciando con un Juzgado con competencia para conocer la fase de ejecución de las sentencias dictadas por el Juzgados de Trabajo, del Primer Segundo Circuito Judicial de San José, Desamparados y Hatillo. Posteriormente, con una evaluación a los 6 y 12 meses de funcionamiento, y como una segunda fase, se valorará la posibilidad de extenderlo para que atienda procesos de ejecución del país; considerando el seguimiento, disponibilidad de recursos, mejoría en el plazo de tramitación de la fase de ejecución entre otros aspectos.
  2. De aprobarse la recomendación de esta Dirección por parte de Corte Plena, se recomienda la creación del Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo, conforme al artículo 571 del Código de Trabajo y que inicie funcionamiento a partir de enero 2023**.** Conformado por 3 plazas de Jueza o Juez[[19]](#footnote-20), 1 Jueza o Juez 1, 1 Coordinador Judicial 2 y 2 plazas de Técnica o Técnico judicial 3, cuya procedencia se indica en la tabla a continuación:

Tabla 13

***Procedencia del Recurso Humano necesario para la creación del Juzgado de Ejecución Laboral***

| **Cantidad** | **Clase** | **Recurso proveniente de:** |
| --- | --- | --- |
| **3** | **1 Jueza o Juez Supernumerario** | CACMFJ (pierde el recurso a nivel de RP), pero la plaza siempre ha sido de laboral, y desde el 2019 destacada en ejecución en el Juzgado de Trabajo del II CJ SJ |
| **1 Jueza o Juez 3** | Plaza 55552 reasignada de categoría 5 a 3. Se recomendó mediante oficio 576-PLA-MI-2022 que la plaza 55552 se adscriba por lo que resta del 2022 al CACMFJ para planes de trabajo en materia laboral (Juzgado de Trabajo del II CJ SJ), este oficio fue aprobado por Corte Plena en sesión del 27 de junio de 2022.  A partir de enero 2023 se debe reasignar en categoría 3 al nuevo Juzgado de Ejecución Laboral. Oficios 15-CJL-2022 y 551-CACMFJ-AGA-2022 |
| **1 Jueza o Juez 3** | CACMFJ-Plan descongestionamiento. 1 plaza de las 5 actuales destacadas en planes de descongestionamiento en materia de Trabajo. Los números de plaza los define la DGH. Adicionalmente el CACMFJ dispone de 2 plazas de Jueces supernumerarios de apoyo a nivel nacional en materia de Trabajo. |
| **1** | **Jueza o Juez 1** | Tribunal de Apelación de Trabajo del II CJ San José, movimiento aprobado por acuerdo del Consejo Superior en sesión 17-2022 celebrada el 01 de marzo del 2022, artículo XLIV |
| **1** | **Coordinador Judicial 2\*** |
| **2** | **Técnicos Judiciales 3** |
| \*Esta plaza se crearía de una recalificación de una plaza de Técnico Judicial 3 | | |

Las funciones generales de estas plazas serán:

1. **Personal Técnico Judicial**

* Tramita la Ejecución (todos los trámites necesarios para hacer cumplir la sentencia firme) como decretar embargos, embargos de cuentas, bienes muebles e inmuebles, la práctica material del embargo (art. 572 del código de trabajo) y si el caso lo amerita, tramitar el remate y los actos vinculados con este. (Edictos y envío de adjudicaciones).
* Manejo del SDJ para los giros de dinero (perfil de inclusión en el SDJ).
* Manejo del SREM, registro de las anotaciones correspondientes.

1. **Coordinador Judicial**

* Revisar los giros y los registra para remitirlos al Juez de Trámite para su aprobación (perfil de autorización en el SDJ).
* Realizar las labores administrativas propias del puesto.

1. **Juez Tramitador**

* Firma todas las resoluciones que tienen que ver con el trámite del expediente y se encargaría del remate en caso de ser necesario.
* Aprueba los giros de dinero (perfil de aprobación en el SDJ).

1. **Juez Decisor**

* Dicta las sentencias de liquidación
  1. Debe la Dirección de Gestión Humana definir:
* Las 3 plazas de las 5 en total de Técnico Judicial 3 que tiene el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José se trasladan al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José. Y de esas 3 definir cuál se recalifica a Coordinador Judicial 2, considerando el trámite prioritario por la entrada en operación del despacho a partir de enero del 2023.
* Definir cual plaza del total de 5 de Jueza o Juez 3 de las que dispone el CACMFJ para planes de descongestionamiento en materia de Trabajo se adscribe al nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José, a partir de enero 2023.
* Mantener las categorías actuales de las 2 plazas de Técnico Judicial 3 y de Jueza o Juez 1 provenientes del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, **hasta que adquieran la condición de vacante**. Posterior a eso las de técnico adquirieran la categoría 2 y la de Jueza o Juez 1 se valorará por parte de la Dirección de Planificación la necesidad del recurso y si requeriría un cambio de categoría a gestión del Despacho Judicial.
* Reasignar definitivamente la plaza 55552 a partir de la aprobación de este informe como categoría 3 y adscrita al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional pero ubicada en el Juzgado de Ejecución Laboral. Por el segundo semestre 2022 se mantiene como categoría 3 a partir de la aprobación del oficio 576-PLA-MI-2022 por parte de Corte Plena en sesión del 27 de junio de 2022 y hasta el último día hábil del 2022.

***Sin embargo, tanto la asignación de competencias como de recursos se hará de manera paulatina y ligado estrictamente al seguimiento del nuevo Juzgado.***

4.4. Como se observa la propuesta considera las limitaciones presupuestarias actuales, y parte de la creación de la oficina a partir del recurso humano disponible en la Jurisdicción. El único costo asociado sería de ₡167 417 mensuales por la recalificación de la plaza de Técnico Judicial 3 a Coordinador Judicial 2. Y un ahorro más bien a partir de la reasignación de la plaza 55552 de Jueza o Juez categoría 5 a 3.

El tema de espacio físico será la Administración la responsable de dar posibles soluciones, de tal forma que se pueda realizar un planteamiento, sin incrementar la inversión en recursos de alquiler de edificios.

***A nivel de la Defensa Pública,*** la creación del Juzgado por sí mismo, no justifica la creación en paralelo de plazas de Defensor Público, pero si movimientos de personal a lo interno según la misma proyección que realizó la Defensa Pública, en donde a partir de que el Primer Circuito asuma la fase de ejecución de los asuntos hoy tramitados en los Juzgados de Trabajo del Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, eso representaría 756 casos adicionales para las 2 plazas de defensor público especializadas en San José-Primer Circuito en la atención de los procesos en esta fase. Así como eventualmente el recurso proveniente de la Unidad de capacitación en caso de aprobarse el informe 1032-PLA-MI(PL)-2022.

* 1. Del análisis estadístico efectuado se realizaron los siguientes hallazgos, los cuales deben ser revisados por las oficinas labores y la jueza gestora en materia de Trabajo del CACMFJ.
* Legajos de Ejecución con cierre estadístico diferentes a los autorizados por el Subproceso de Estadística.
* Asuntos laborales activos (PRI y LEG) en despachos que perdieron competencia en 2017.
* Asuntos en fase de ejecución como carpetas PRI.
  + 1. Debe la Jueza Gestora en materia de Trabajo y los Juzgados Contravencionales de Quepos, Pavas, Sarapiquí, Alajuelita, Aserrí, Escazú, Turrialba, Hatillo, Santa Ana, Mora, Upala, Naranjo y San Sebastián revisar el circulante que mantiene en materia de trabajo pese no ser competentes para conocer la materia desde el 25 de julio de 2017 (asuntos nuevos), principalmente cual es la justificación de que a la fecha aún existan carpetas principales en trámite en esa materia; si únicamente mantuvieron competencia en los asuntos que previo al 25 de julio 2017 tenían ya señalamiento a audiencia programado (transitorio VII Ley 9343). Asimismo, revisar aquello LEG que aún mantienen activos los Juzgados Contravencionales de Parrita, Golfito, Escazú, Buenos Aires, Turrialba, Hatillo, Santa Ana, Corredores, Mora, Upala, Naranjo y Grecia.
  1. En sesión de trabajo del 15 de diciembre de 2021 entre la Dirección de Tecnología de la Información y la Dirección de Planificación se definieron los procedimientos necesarios para realizar a nivel de sistema el traslado de legajos de los Juzgados de Trabajo hacia el nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José. Sin embargo, de aprobarse por parte de Corte Plena la creación de la oficina se requiere de las siguientes tareas previo al inicio de funcionamiento del nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo:
* Creación de un código de oficina.
* Creación del contexto del nuevo juzgado en Escritorio Virtual, GH en Línea (para recepción de escritos solamente), SDJ, configuración para recepción de escritos en la Oficina de Recepción de Documentos de San José.
* Realizar la itineración de los Legajos de ejecución activos en circulante, de manera que se garantice la inclusión de un campo para la fecha real de entrada de la carpeta y que no se pierda el histórico del legajo.
* Creación de la cuenta oficial de correo electrónico de la oficina.
* Asignación número de teléfono de contacto y actualización de la guía telefónica judicial.
* Recomendar espacio físico que pueda albergar el Juzgado, preferiblemente en la Torre Judicial y presupuestar lo necesario, de tal forma que se pueda realizar un planteamiento, sin incrementar la inversión en recursos de alquiler de edificios.
* Incluir el Servicio Contratado de Limpieza y el Servicio de Seguridad al Juzgado de Ejecución Laboral dependiendo del espacio físico donde se vaya a ubicar el despacho.
* Campaña de Prensa informar la creación, competencia, beneficios esperados, medios de contacto y fecha de apertura del nuevo Juzgado.
* Campaña informativa para personas usuarias sobre la creación, competencia, beneficios esperados, medios de contacto y fecha de apertura del nuevo Juzgado.
* Revisión plantillas “machotes” a asignar a esta oficina de entre el total existente en la materia.
* Revisión de las tareas y ubicaciones a asignar a esta oficina de entre el total existente en la materia. Incluidas las asociadas al módulo de pase a fallo.
* Configuración de las plantillas seleccionadas en el sistema “nuevo contexto”.
* Elaboración manual de funciones esperadas por tipo de puesto.
* Revisión y ajuste de la fórmula estadística.
* Configuración del reparto automático por clase de asunto, para reparto equitativo de los LEG entre las plazas de persona juzgadora y de Técnico Judicial del despacho.
* Actualización de la relación de puestos con los traslados de plazas.
* Definir: Cuales 3 plazas de las 5 en total de Técnico Judicial 3 que tienen el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José se trasladan al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José. Y de esas 3 cual se reasigna Coordinador Judicial 2 así como la previsión presupuestaria para realizarlo.
* Definir cuales 3 plazas del total de 5 de Jueza o Juez 3 de las que dispone el CACMFJ para planes de descongestionamiento en materia de Trabajo, a partir del 1 de enero 2023 se adscriben al nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José.
* Reasignar definitivamente la plaza 55552 de categoría 5 a 3.
* Capacitación y depuración previa.

4.7. Con esta propuesta, los Juzgados de Trabajo de San José (Torre Judicial-Primer Circuito, Goicoechea, Desamparados y Hatillo), por un lado, perderían un porcentaje de su circulante, ya que no ejecutarían sus sentencias. Además, la plaza de Jueza o Juez 3[[20]](#footnote-21) disponible en este momento en el Juzgado del Primer Circuito para ejecución podrá especializarse como se indicó desde la creación de la plaza en apoyar con en el fallo de asuntos de puro derecho.

4.8. Adicionalmente, se espera una mejora en el plazo de atención de la fase de ejecución, en donde dejaría de conocerse por parte de 2 plazas de personas juzgadora a 4, en caso de que la Corte Plena apruebe la creación del nuevo juzgado según esta propuesta. Para el éxito de este juzgado es necesarios que los juzgados de trabajo cumplan lo dispuesto en el artículo 561 de la Ley 9343 y las sentencias ya dispongan los montos para la ejecución de la sentencia por parte de nuevo despacho para lo cual se deberá establecer el control interno del nuevo despacho judicial para monitorear el comportamiento respectivo

# Recomendaciones

*A Corte Plena:*

* 1. Aprobar el presente oficio y sus recomendaciones, con la finalidad de crear un Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo en concordancia con lo dispuesto en el artículo 571 de la Ley 9343 “***Las sentencias firmes, las transacciones o los acuerdos conciliatorios y cualquier pronunciamiento ejecutorio serán ejecutados por el mismo tribunal que conoció del proceso, o por un juzgado especializado para el trámite de ejecuciones creado por la Corte Suprema de Justicia, según disposiciones de atribución de competencia…***“, con la siguiente competencia (escenario 2):

| **Nombre** | **Competencia** | **Vigencia a partir del** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José | Conocerá de forma exclusiva los legajos de ejecución (fase de ejecución) en materia de Trabajo de las sentencias dictadas por los Juzgados:   1. Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, a partir de 01 de febrero 2023. 2. Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José a partir de la fecha que disponga Corte Plena. 3. Juzgado de Trabajo del Tercer Circuito Judicial de San José-Desamparados a partir de la fecha que disponga Corte Plena. 4. Juzgado de Trabajo de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita a partir de la fecha que disponga Corte Plena. | A partir del 01 de febrero 2023 |

**Se recomienda el escenario 2 con competencia limitada en San José, porque solo se dispone en este momento de los recursos para habilitar esa oficina y no una con competencia a nivel nacional. La implementación se recomienda por etapas.**

***Se aclara que la propuesta no contempla al Juzgado de Seguridad Social dado lo particular de la materia.*** Por lo que la competencia de esta oficina, así como el conocimiento de las apelaciones de estos asuntos en el Tribunal del Segundo Circuito Judicial de San José se mantienen sin cambio alguno.

Como ventaja adicional de este escenario, a partir de la información aportada por la Defensa Pública mediante oficio JEFDP- 508-2022 (anexo 10), que en el Primer Circuito Judicial de San José, del circulante total de Legajos de ejecución del Juzgado de Trabajo, en aproximadamente un 86% de los casos hay una plaza de Defensor Público asignado (en total en San José son 2 defensores públicos quienes asumen esta etapa, de manera especializada a lo interno de la Defensa Pública Laboral), lo que facilitara la comunicación a las partes de los cambios o del traslado de su proceso ya en ejecución a un nuevo juzgado.

Con la creación del Juzgado se modifican las competencias materiales actuales de los Juzgados de Trabajo del Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, y del Juzgado de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita comunicados por la Secretaria General de la Corte mediante circular 112-2017 de la siguiente manera:

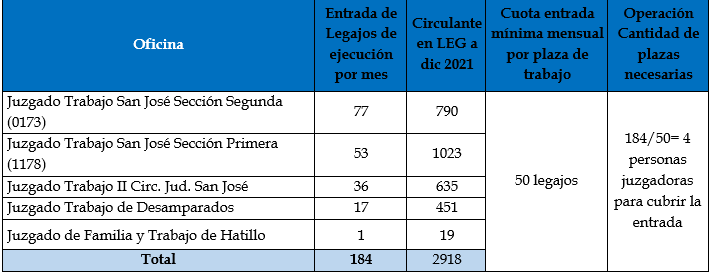
| Nombre del Despacho | ***Competencia Material actual-circular 112-2017*** | ***Competencia a partir de la creación del Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José*** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. **Salvo la fase de ejecución de sentencia que le corresponde conocerla a partir del 1 de febrero de 2023 al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José.** |
| Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, incluso conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, incluso conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. **Salvo la fase de ejecución de sentencia que le corresponde conocerla (a partir de la aprobación de Corte Plena) al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José**. |
| Juzgado de Trabajo del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. **Salvo la fase de ejecución de sentencia que le corresponde conocerla (a partir de la aprobación de Corte Plena) al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José.** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. | Asuntos laborales independientemente de la cuantía, conflictos colectivos de carácter jurídico y carácter económico social. **Salvo la fase de ejecución de sentencia que le corresponde conocerla (a partir de la aprobación de Corte Plena) al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José.** |

Se adjunta la propuesta de circular para la comunicación respectiva tanto de la competencia de la nueva oficina como del cambio en la competencia actual de los Juzgados de Trabajo de San José:

******

* 1. Aprobar el siguiente escenario que es el avalado por la Comisión de la Jurisdicción laboral mediante oficio 80-CJL-2022 en relación con la competencia y cantidad de recurso humano necesario para formar parte del nuevo Juzgado de Ejecución Laboral.

**Escenario 2: Tomar en consideración únicamente los despachos ubicados en el I, II y III Circuito Judicial de San José por etapas**



En este escenario se requieren de al menos 4 puestos de persona juzgadora solamente para cubrir la entrada de asuntos nuevos. Los cuales si están disponibles.

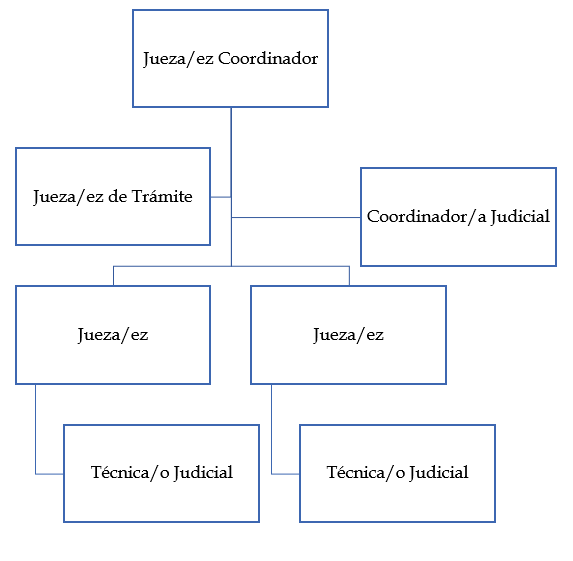
Respecto al circulante reportado el Juzgado de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José mediante oficio 80-CJL-2022 indicó: *“El circulante real del Juzgado de Trabajo II Circuito Judicial S.J., corresponde a casi 1100 asuntos en la fase de ejecución, y no 658 (LEG). Además, en el archivo electrónico existen 14,000, de los cuales 12,962 están en archivo terminado, y 1,701 en archivo provisional. De los asuntos en el archivo electrónico no se tiene certeza de cuántos tienen escrito y/o depósito. De una búsqueda preliminar se obtuvo que aproximadamente 1111 tienen escrito, están en el archivo electrónico y deben activarse. Sin embargo, es un dato parcial, que no se ha podido verificar, ni validar por falta de recurso disponible para realizar dicha labor, la cual, debería tomarse en consideración a los efectos de realizar las proyecciones con datos reales y no aproximaciones, ello con el propósito de garantizar el éxito del proyecto que implica la creación de un nuevo despacho que se encargue de la etapa de ejecución.”*

| **Cantidad** | **Clase** | **Recurso proveniente de:** |
| --- | --- | --- |
| **3** | **1 Jueza o Juez Supernumerario** | CACMFJ (pierde el recurso a nivel de RP, pero la plaza siempre ha sido de laboral, y desde el 2019 destacada en ejecución en el Juzgado de Trabajo del II CJ SJ |
| **1 Jueza o Juez 3** | Plaza 55552 reasignada de categoría 5 a 3. Se recomendó mediante oficio 576-PLA-MI-2022 que la plaza 55552 se adscriba por lo que resta del 2022 al CACMFJ para planes de trabajo en materia laboral (Juzgado de Trabajo del II CJ SJ), este oficio fue aprobado por Corte Plena en sesión del 27 de junio de 2022.  A partir de enero 2023 se debería reasignar en categoría 3 al nuevo Juzgado de Ejecución Laboral. Oficios 15-CJL-2022 y 551-CACMFJ-AGA-2022 |
| **1 Jueza o Juez 3** | CACMFJ-Plan descongestionamiento. 1 plaza de las 5 actuales destacadas en planes de descongestionamiento en materia de Trabajo. Los números de plaza los define la DGH. Adicionalmente el CACMFJ dispone de 2 plazas de Jueces supernumerarios de apoyo a nivel nacional en materia de Trabajo. |
| **1** | **Jueza o Juez 1** | Tribunal de Apelación de Trabajo del II CJ San José, movimiento aprobado por acuerdo del Consejo Superior en sesión 17-2022 celebrada el 01 de marzo del 2022, artículo XLIV |
| **1** | **Coordinador Judicial 2\*** |
| **2** | **Técnicos Judiciales 3** |
| \*Esta plaza se crearía de una recalificación de una plaza de Técnico Judicial 3 | | |

* + 1. Esta Dirección recomienda el escenario 2 también junto con la Comisión de la Jurisdicción Laboral según oficio 80-CJL-2022, debido a que se dispone de los recursos necesarios para iniciar funcionamiento con esta etapa. Y valorar posteriormente si se requiere ampliar o no su competencia territorial según los resultados del seguimiento realizado a la oficina.

Esta propuesta inicialmente se valora con la Jueza Gestora en materia de Trabajo la Licda. Lourdes Montenegro el 17 de junio 2022, sin embargo, igualmente el informe se remitió preliminarmente en consulta. El plan de trabajo para la plaza 55552 por 2022, se remitió a la Secretaría General de la Corte mediante oficio 556-PLA-MI-2022, aprobado por Corte Plena en sesión del 27 de junio 2022.

* + 1. La estructura propuesta para el nuevo Juzgado sería la siguiente:



Las funciones generales de estas plazas serán:

1. **Personal Técnico Judicial**

* Tramita la Ejecución (todos los trámites necesarios para hacer cumplir la sentencia firme) como decretar embargos, embargos de cuentas, bienes muebles o inmuebles, la práctica material del embargo (art. 572 del código de trabajo) y si el caso lo amerita, tramitar el remate y los actos vinculados con este. (Edictos y envío de adjudicaciones).
* Manejo del SDJ para los giros de dinero (perfil de inclusión en el SDJ).
* Manejo del SREM, registro de las anotaciones correspondientes.

1. **Coordinador Judicial**

* Revisar los giros y los registra para remitirlos al Juez de Trámite para su aprobación (perfil de autorización en el SDJ).
* Realizar las labores administrativas propias del puesto.

1. **Juez Tramitador**

* Firma todas las resoluciones que tienen que ver con el trámite del expediente y se encargaría del remate en caso de ser necesario.
* Aprueba los giros de dinero (perfil de aprobación en el SDJ).

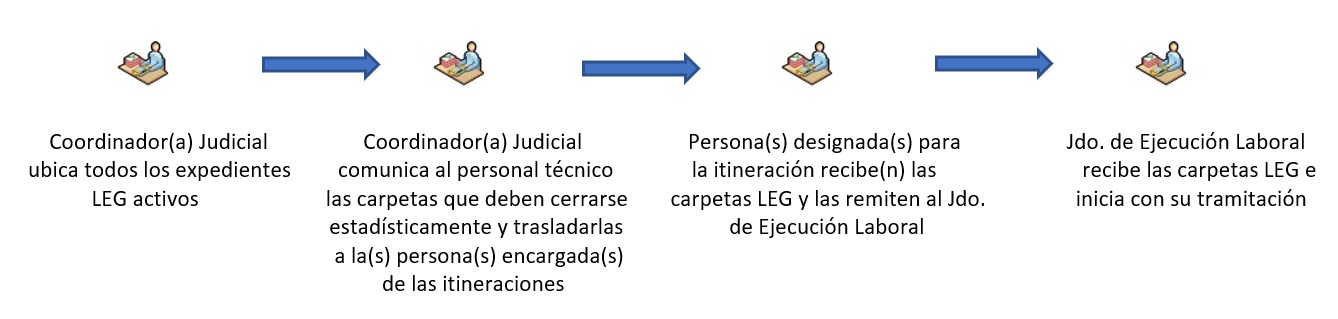
1. **Juez Decisor**

* Dicta las sentencias de liquidación
  1. Respecto a los traslados de Circulante, se recomienda junto con la Comisión de la Jurisdicción Laboral ***(oficio 80-CJL-2022).*** la opción b:

Opción b: autorizar a los Juzgados de Trabajo a trasladar el circulante independientemente del momento en que se reentre el Legajo, este se remita por itineración al Juzgado de Ejecución Laboral.

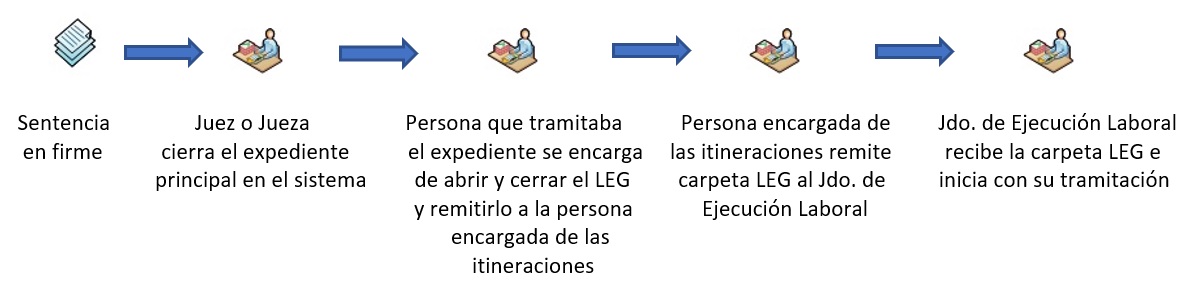
**Como se indicó en el apartado de Hallazgos, existe un 58% de Legajos de Ejecución que están terminados estadísticamente por “*archivo provisional*” en donde puede que aún existan montos que no han sido cancelados, por lo cual la parte puede solicitar reabrir la carpeta. Esta Dirección recomienda se traslade en cualquier momento al nuevo despacho (opción b), por tratarse de la competencia exclusiva del Juzgado de Ejecución Laboral.**

**Procedimiento para itinerar los LEG activos en circulante (migración de datos) hacia el Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo a partir de la aprobación por parte de Corte Plena. Este traslado se hace solo una vez, con la apertura del juzgado o cuando asume nuevas competencias.**



En este caso el Subproceso de Estadística coordina con la Dirección de Tecnología de la Información para la habilitación por un periodo definido de un motivo de término específico “*Traslado por apertura del Juzgado de Ejecución”* por ejemplo. La fecha en que se habilitan se coordina entre las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y las oficinas.

**Procedimiento para itinerar los LEG de los asuntos que pasen a fase de ejecución posterior a la migración de apertura del Juzgado (normalidad en adelante).**

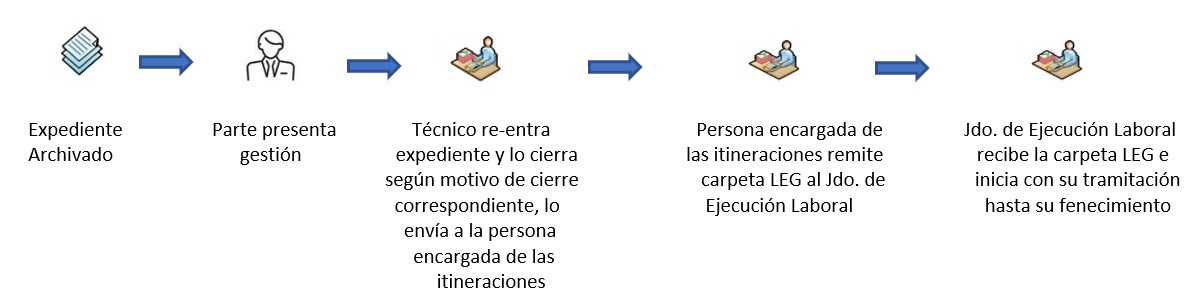


**Procedimiento para itinerar los LEG que los Juzgados de Trabajo tiene cerrados estadísticamente por error (y no se migrarían con la apertura), pero que posteriormente la parte gestiona y la ejecución se activa nuevamente.**

**Escenario Circulante:** Todo Legajo de Ejecución que se encuentre en el despacho posterior al traslado de circulante (migración de datos) en Fase de Ejecución al nuevo despacho de Ejecución Laboral y no tenga como motivo de “Ejecución cumplida”, “prescrita” u “homologada” en donde la parte presente alguna gestión, deberá de realizarse el traslado inmediatamente al Juzgado de Ejecución Laboral por cuanto corresponde a este último la realización de los trámites que se presente hasta su efectivo fenecimiento.

***Este escenario es el recomendado también por la Comisión de la Jurisdicción Laboral, según oficio 80-CJL-2022.***

Seguidamente se muestra el procedimiento a realizar para aquellos expedientes que, al momento de haberse realizado el traslado del circulante al nuevo despacho de Ejecución, estaban cerrados estadísticamente de forma incorrecta y que ante un eventual error se activen o se reentren en el sistema y sin trámite alguno.



***Al Subproceso de Formulación de Presupuesto y Portafolio de Proyectos Institucional de la Dirección de Planificación:***

* 1. Crear código de oficina para el Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código Presupuestario** | **Nombre** | **Vigencia a partir del** |
|  | Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José | Febrero 2023 |

***Al Consejo Superior***

* 1. Ordenar a cada uno de los responsables la realización de las siguientes tareas previo a la entrada en funcionamiento del nuevo Juzgado en caso de aprobarse así por Corte Plena:

| **Tarea** | **Responsable** | **Observaciones** |
| --- | --- | --- |
| Creación de un código de oficina | Dirección de Planificación, Subproceso de Presupuesto y Portafolio de Proyectos |  |
| Creación del contexto del nuevo juzgado en Escritorio Virtual, GH en Línea (para recepción de escritos solamente), SDJ, configuración para recepción de escritos en la Oficina de Recepción de Documentos de San José. | Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones |  |
| Realizar la itineración de los Legajos de ejecución activos en circulante, de manera que se garantice la inclusión de un campo para la fecha real de entrada de la carpeta y que no se pierda el histórico del legajo | Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones y los Juzgados de Trabajo | Similar a lo utilizado en el Contexto Penal de Hacienda |
| Creación de la cuenta oficial de correo electrónico de la oficina | Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones |  |
| Asignación número de teléfono de contacto y actualización de la guía telefónica judicial | Dirección Ejecutiva/DTIC-Telemática |  |
| Recomendar espacio físico que pueda albergar el Juzgado, preferiblemente en la Torre Judicial y presupuestar lo necesario, de tal forma que se pueda realizar un planteamiento, sin incrementar la inversión en recursos de alquiler de edificios | Dirección Ejecutiva | Se aclara que como son plazas activas, se trasladarían con el mismo equipo que actualmente se cuenta, por lo que no es necesario realizar comprar de equipo nuevo adicional. |
| Incluir el Servicio Contratado de Limpieza y el Servicio de Seguridad al Juzgado de Ejecución Laboral dependiendo del espacio físico donde se vaya a ubicar el despacho. | Dirección Ejecutiva |  |
| Campaña de Prensa informar la creación, competencia, beneficios esperados, medios de contacto y fecha de apertura del nuevo Juzgado | Departamento de Prensa y Comunicación | En coordinación con la Jueza Gestora en la materia y la Comisión de la Jurisdicción Laboral |
| Campaña informativa para personas usuarias sobre la creación, competencia, beneficios esperados, medios de contacto y fecha de apertura del nuevo Juzgado | Contraloría de Servicios | En coordinación con la Jueza Gestora en la materia y la Comisión de la Jurisdicción Laboral |
| Revisión plantillas “*machotes*” a asignar a esta oficina de entre el total existente en la materia. | Jueza Gestora en materia de Trabajo | Tarea se debe realizar antes de que entre en operación el juzgado en caso de aprobarse así por Corte Plena. Posteriormente debe comunicarlo a DTI |
| Revisión de las tareas y ubicaciones a asignar a esta oficina de entre el total existente en la materia. Incluidas las asociadas al módulo de pase a fallo. | Jueza Gestora en materia de Trabajo | Tarea se debe realizar antes de que entre en operación el juzgado en caso de aprobarse así por Corte Plena. Posteriormente debe comunicarlo a DTI |
| Configuración de las plantillas seleccionadas en el sistema “*nuevo contexto”* | Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones |  |
| Elaboración manual de funciones esperadas por tipo de puesto | Dirección de Planificación en conjunto con la Jueza Gestora en materia de Trabajo |  |
| Revisión y ajuste de la fórmula estadística | Dirección de Planificación en conjunto con la Jueza Gestora en materia de Trabajo | Tarea se debe realizar antes de que entre en operación el juzgado en caso de aprobarse así por Corte Plena. Posteriormente debe comunicarlo a DTI |
| Configuración del reparto automático por clase de asunto, para reparto equitativo de los LEG entre las plazas de persona juzgadora y de Técnico Judicial del despacho | Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones | Según rol que le facilite la Dirección de Planificación |
| Actualización de la relación de puestos con los traslados de plazas | Dirección de Gestión Humana | Emitir recomendación pertinente ante el Consejo Superior |
| Definir:   * Cuales 3 plazas de las 5 en total de Técnico Judicial 3 que tienen el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José se trasladan al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José. Y de esas 3 cual se reasigna Coordinador Judicial 2 así como la previsión presupuestaria para realizarlo. * Definir cuales 3 plazas del total de 5 de Jueza o Juez 3 de las que dispone el CACMFJ para planes de descongestionamiento en materia de Trabajo, a partir del 1 de enero 2023 se adscriben al nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José. * Mantener las categorías actuales de las 2 plazas de Técnico Judicial 3 y de Jueza o Juez 1 provenientes del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, hasta que adquieran la condición de vacante. Posterior a eso las de técnico adquirieran la categoría 2 y la de Jueza o Juez 1 se valorará por parte de la Dirección de Planificación la necesidad de variarla a categoría 3. * Reasignar definitivamente la plaza 55552 de categoría 5 a 3. | Dirección de Gestión Humana |  |
| Capacitación y depuración: De parte de la Comisión de la Jurisdicción Laboral se recomendó: “*Sería conveniente conformar un equipo de* ***depuración previo****, con las personas juzgadoras y las personas técnicas judiciales que integrarán el Juzgado de Ejecución en Materia laboral, con el propósito de que se revisen los expedientes que serán itinerados, pero que de previo, se inicie un proceso de* ***capacitación****, en los casos que se requiera. Lo anterior, dada la especialización del trámite de esta fase y la cantidad de expedientes inactivos y archivados que tiene escritos pendientes de resolver o que podrían ser reactivados por las partes”.* | Jueza Gestora en materia de Trabajo y personas juzgadoras que designe para esos efectos la Comisión de la Jurisdicción Laboral | Tarea recomendada por la Comisión de la Jurisdicción Laboral mediante oficio 80-CJL-2022. |

* 1. Reiterar la circular 47-2022 en donde se establece claramente los motivos de término para cerrar estadísticamente el legajo de ejecución, debido a que en este informe se logra visualizar que no se está cumpliendo.
  2. Reiterar a las oficinas competentes en materia de trabajo, la necesidad de establecer en sentencia las sumas liquidas y exigibles para el proceso de ejecución; y no emitir sentencias en abstracto solamente en casos excepcionales con las bases para la liquidación posterior según lo dispuesto por el artículo 561 de la Ley 9343.

***“Artículo 561.-***

*Queda prohibido declarar en sentencia la procedencia de algún extremo, condicionándolo a la demostración posterior del supuesto de hecho que lo ampara.*

*El juzgado podrá establecer que la sentencia será ineficaz o decretar posteriormente esa ineficacia, en la parte de la condena cubierta o satisfecha con anterioridad a su dictado, si ello llega a demostrarse.*

***En todo pronunciamiento sobre extremos económicos o resolubles en dinero deberá establecerse de una vez el monto exacto de las cantidades, incluido el monto de las costas, de los intereses y adecuaciones que correspondan hasta ese momento. Solo excepcionalmente, cuando no se cuente en el momento del fallo con los datos necesarios para hacer la fijación, podrá hacerse una condena en abstracto, y se indicarán las bases para hacer la liquidación posteriormente”****.*

***Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional***

* 1. Podrá disponer a partir de las fechas aprobadas por el órgano competente nuevamente del personal que pertenece a esa oficina y que actualmente brinda colaboración a los Juzgados de Trabajo de San José y Juzgado de Trabajo de Desamparados a saber:
* 1 Jueza o Juez 3 de los 2 que actualmente apoyan en el Juzgado de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José desde enero 2022.
* 1 Jueza o Juez 3 de apoyo en el Juzgado de Trabajo de Desamparados, asignada en esa oficina desde 15 de julio de 2019.
* 1 técnico supernumerario de apoyo en el Juzgado de Trabajo de Desamparados desde mayo 2021.

***A la Jueza Gestora en materia de Trabajo* y el *Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional***

* 1. Mantener el seguimiento al nuevo Juzgado pasados los 6 meses de seguimiento inicial por parte del Subproceso de Modernización Institucional, como parte de sus responsabilidades según el Modelo de Sostenibilidad y Seguimiento Institucional.
  2. Coordinar las campañas de prensa e informativas con el Departamento de Prensa y Comunicación y la Contraloría de Servicios para darle publicidad a la creación del nuevo Juzgado.

***A la Dirección de Gestión Humana***

* 1. Determinar e informar a la mayor brevedad al Consejo Superior los resultados sobre las tareas a su cargo:
* Definir las 2 plazas de las 5 en total de Técnico Judicial 3 que tiene el Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José y se trasladan al Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José. Además, definir cuál de esas tres se recalifica a Coordinador Judicial 2.
* Definir cual plaza del total de 5 de Jueza o Juez 3 de las que dispone el CACMFJ para planes de descongestionamiento en materia de Trabajo, a partir del 1 de enero 2023 se adscribe al nuevo Juzgado de Ejecución en materia de Trabajo de San José.
* Mantener las categorías actuales de las 2 plazas de Técnico Judicial 3 y de Jueza o Juez 1 provenientes del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José, hasta que adquieran la condición de vacante. Posterior a eso las de técnico adquirieran la categoría 2 y la de Jueza o Juez 1 se valorará por parte de la Dirección de Planificación.
* Reasignar definitivamente la plaza 55552 a partir de enero 2023 como categoría 3 y adscrita al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional pero destacada en el Juzgado de Ejecución Laboral.
* Analizar los nuevos puestos de trabajo en el Juzgado de Ejecución Laborales y ajustarlos conforme corresponda, en coordinación con la Gestoría Laboral, Comisión Laboral y Centro de Apoyo.

***A la Administración Regional de San José y Dirección Ejecutiva***

* 1. En caso de aprobarse la creación del Juzgado de Ejecución Laboral, considerar en la formulación del presupuesto los costos de remodelación para albergar la oficina en mención, así como brindarle el servicio contratado de limpieza y de seguridad según el espacio físico que se defina para su ubicación, de tal forma que se pueda realizar un planteamiento, sin incrementar la inversión en recursos de alquiler de edificios.

De parte del Juzgado de Trabajo del II CJ San José, respecto al espacio físico propusieron: *“Al frente del Juzgado de Trabajo, en el segundo piso de los tribunales de Goicoechea, noto que está el espacio que en su momento utilizó el Juzgado Tercero Civil de San José (antiguo Juzgado Civil de Menor Cuantía). Podría utilizarse ese espacio. Para el caso de espacio para jueces/zas, podría plantearse la posibilidad de teletrabajo y compartir alguna oficina disponible. Con base en lo anterior y partiendo de que alguna de las plazas del Juzgado de Trabajo de Goicoechea pasarían a ese despacho, la oficina asignada a esa persona podría utilizarse para ser compartida entre quienes sean los jueces de ejecución, inicialmente”.,* para lo que corresponda se anexa la observación respectiva.

***A la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones***

* 1. Coordinar con los Juzgados de Trabajo de San José, Goicoechea, Desamparados y de Familia y Trabajo de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita para que esos despachos realicen la itineración de los expedientes en Fase de Ejecución, pero con el acompañamiento del personal de esa Dirección en las fechas indicadas conforme lo apruebe Corte Plena.
  2. Configurar el reparto de los asuntos itinerados y aquellos nuevos que ingresen de forma que se asignen equitativamente en el nuevo Juzgado.
  3. Realizar la implementación de los sistemas correspondientes para su efectivo funcionamiento una vez creado el contexto.
     1. Una vez definido el espacio físico donde se albergará ese despacho, en caso de ser necesario, realizar los ajustes correspondientes en relación requerimientos necesarios para su buen funcionamiento, como puntos de red, acceso telefónico entre otros.

**A la *Jueza Gestora y Juzgados Contravencionales de Quepos, Pavas, Sarapiquí, Alajuelita, Aserrí, Escazú, Turrialba, Hatillo, Santa Ana, Mora, Upala, Naranjo y San Sebastián***

* 1. Revisar los expedientes principales en materia de trabajo mantienen activos, debido a que con la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral perdieron la competencia en esa materia desde el 25 de julio de 2017.

**A la *Jueza Gestora y Juzgados Contravencionales de Parrita, Golfito, Escazú, Buenos Aires, Turrialba, Hatillo, Santa Ana, Corredores, Mora, Upala, Naranjo y Grecia***

* 1. Revisar los legajos en materia de trabajo que mantienen activos, debido a que con la entrada en vigencia de la Reforma Procesal Laboral perdieron la competencia en esa materia desde el 25 de julio de 2017, si bien pueden mantener asuntos aún en ejecución, revisar e inactivar lo que corresponda.

***A la Jueza Gestora y el personal del nuevo Juzgado de Ejecución Laboral***

* 1. En coordinación con la Dirección de Gestión Humana, elaborar un manual de puestos y funciones por puesto de trabajo, del nuevo despacho jurisdiccional.

***A la Defensa Pública***

Trasladar la plaza de Defensor Público que se identificó como “*para redistribuir*” en el informe 1032-PLA-MI(PL)-2022 "***Estudio Organizacional y Funcional de la Unidad de Gestión del Conocimiento de la Defensa Pública***”, para reforzar la atención de las ejecuciones en materia de trabajo una vez aprobado por el Consejo Superior el citado informe.

* 1. Valorar la distribución de recursos a lo internos, por la necesidad de reforzar la atención de la fase de ejecución una vez creado el juzgado especializado, considerando principalmente el traslado de competencias propuesto del Segundo Circuito Judicial de San José hacia el Primer Circuito (sede del nuevo juzgado).

6. Anexos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexos** | **Descripción** | **Documento** |
| ***Anexo 1*** | Reporte de Circulante en Fase de Ejecución materia laboral junio 2022 |  |
| ***Anexo 2*** | Circular 47-2022 |  |
| ***Anexo 3*** | Minuta 008-PLA-MI-MNTA-2022, coordinación DTI procedimiento envío expedientes al nuevo Juzgado |  |
| ***Anexo 4*** | Plan apoyo CACMFJ- liquidaciones Juzgado de Trabajo del II CJ SJ |  |
| ***Anexo 5*** | Oficio 271-CACMFJ-JEF-2022 |  |
| ***Anexo 6*** | Observaciones de parte del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José |  |
| ***Anexo 7*** | Observaciones del Tribunal de Apelación de Trabajo del Primer Circuito Judicial de San José |  |
| ***Anexo 8*** | Observaciones del Juzgado de Trabajo del II CJ San José |  |
| ***Anexo 9*** | Observaciones de la Licda. Roxana Herrera Barquero Jueza Tramitadora del Tribunal de Apelación de Trabajo del Segundo Circuito Judicial de San José |  |
| ***Anexo 10*** | Oficio JEFDP- 508-2022 |  |
| ***Anexo 11*** | Oficio 80-CJL-2022 |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Realizado por:** | Lic. Anthony Sibaja Hernández, Profesional 2 a.i. y MSc. Melissa Durán Gamboa, Coordinadora a.i. de Unidad 3 colaboración del Lic. Olger Gustavo Quesada Abarca e Ing. Arnold Alvarado Ruíz |
| **Aprobado por:** | Ing. Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i. Subproceso de Modernización Institucional-no penal |
| **Visto bueno:** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora a.i. de Planificación |

1. [2] Adscritas al CACMFJ desde el 1 de julio 2022 por acuerdo de Corte Plena en sesión 54-2021 celebrada el día 13 de diciembre de 2021, artículo XII. [↑](#footnote-ref-2)
2. Informe sobre “Jurisdicción Laboral - impacto a partir de la implementación de la Reforma al Código de Trabajo”. Presupuesto para 2020. Aprobado por el Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del dos de mayo del 2019, artículo II y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019, artículo I. [↑](#footnote-ref-3)
3. Plaza del Lic. Javier Villaplana [↑](#footnote-ref-4)
4. Licda. Ileana Castillo Porras [↑](#footnote-ref-5)
5. Licda. Angela Garro Morales inicialmente, y al 17 de junio 2022 indican que la persona encargada es la Licda. Natalia Meza Ángulo. La Licda. Garro se encuentra en un ascenso. [↑](#footnote-ref-6)
6. Plaza vacante 55552 [↑](#footnote-ref-7)
7. Sobre ese particular, se hizo la consulta a los coordinadores Judiciales del Juzgado de Trabajo de San José, la señora Ruth Villalobos Chinchilla de la Sección Segunda y el señor Mario Cascante Vargas de la Sección Primera e indicaron que existe una gran cantidad de expedientes a los cuales no se les ha realizado movimiento alguno por períodos largos de tiempo, por lo cual están engrosando el circulante del despacho, sin embargo, al no tener movimiento lo que hacen es terminar la carpeta estadísticamente por “*Archivo Provisional*”. Situación que también sucede en el Juzgado de Trabajo de Goicoechea según lo expreso la Coordinadora Judicial la señora Guiselle Bonilla Cordero. Asimismo, indicaron que no es que el legajo esté terminado, sino que para efectos de no tenerlo como parte del circulante lo cierran, y en caso de que la parte gestione algún trámite, simplemente lo vuelven a abrir y resuelven lo solicitado. [↑](#footnote-ref-8)
8. Detalle en anexo 4 de este oficio. [↑](#footnote-ref-9)
9. A partir de la entrada en vigencia de la reforma al Código de Trabajo, el 25 de julio de 2017, la gestión debe ser a instancia de parte únicamente.

   El Juzgado de oficio no revisa si hay bienes que embargar o fondos para girar, y según la nueva fórmula estadística lo que procede es inactivar el proceso hasta que la parte gestione. Criterio validado con la Jueza Gestora en materia de Trabajo la Licda. Lourdes Montenegro Espinoza, vía Microsoft Teams el 12 de julio 2022. [↑](#footnote-ref-10)
10. “***Artículo 412 Ley 9343****: Los derechos provenientes de sentencia judicial prescribirán en el término de diez años, que se comenzará a contar desde el día de la firmeza de la sentencia”.* [↑](#footnote-ref-11)
11. El Juzgado de Trabajo del II CJ SJ mediante oficio 80-CJL-2022 indicó: *“El circulante real del Juzgado de Trabajo II Circuito Judicial S.J., corresponde a casi 1100 asuntos en la fase de ejecución, y no 658 (LEG). Además, en el archivo electrónico existen 14,000, de los cuales 12,962 están en archivo terminado, y 1,701 en archivo provisional. De los asuntos en el archivo electrónico no se tiene certeza de cuántos tienen escrito y/o depósito. De una búsqueda preliminar se obtuvo que aproximadamente 1111 tienen escrito, están en el archivo electrónico y deben activarse. Sin embargo, es un dato parcial, que no se ha podido verificar, ni validar por falta de recurso disponible para realizar dicha labor, la cual, debería tomarse en consideración a los efectos de realizar las proyecciones con datos reales y no aproximaciones, ello con el propósito de garantizar el éxito del proyecto que implica la creación de un nuevo despacho que se encargue de la etapa de ejecución.”* [↑](#footnote-ref-12)
12. Dato al finalizar junio 2022 [↑](#footnote-ref-13)
13. **La circular 47-2022 *“Cambios administrativos y operativos que se deberán implementar en aplicación de la Reforma Procesal Laboral. Esta circular deja sin efecto la 17-2021”:***

    *“Casos inactivos: Los inactivos corresponderán a aquellos expedientes que han salido del circulante por motivo de desinterés en la fase de ejecución de la parte interesada por un espacio superior a los seis meses, sin que pueda continuar la tramitación de oficio. O bien, si la persona juzgadora considera que se puede inactivar y manda su archivo.*

    *El término “inactivo” es de carácter estrictamente estadístico y se utiliza para depurar el sistema informático. En esta variable no se deben considerar aquellos expedientes que se encuentran en un estado “suspendido” ya que estos están sujetos a un plazo o una condición que se debe cumplir”.* [↑](#footnote-ref-14)
14. 1 Juez y 3 técnicos en el Juzgado de Trabajo del I CJSJ y 1 Juez y 1 Técnico en el Juzgado de Trabajo del II CJSJ. [↑](#footnote-ref-15)
15. 1 Juez y 3 técnicos en el Juzgado de Trabajo del I CJSJ y 1 Juez y 1 Técnico en el Juzgado de Trabajo del II CJSJ. [↑](#footnote-ref-16)
16. Información aportada por Alejandro Torres del CACMFJ el 13-7-2022. A nivel de Relación de Puestos, continúa adscrita al CACMFJ. [↑](#footnote-ref-17)
17. Estas funciones se trabajan en conjunto con la Jueza Gestora en materia de Trabajo y el profesional del Centro encargado del seguimiento de la materia, La Licda. Lourdes Montenegro Espinoza y Lic. Alejandro Torres Castro, el 13 de julio 2022. [↑](#footnote-ref-18)
18. Reunión virtual mediante la plataforma Microsoft Teams, realizada el 15/12/2021 con participación de la licenciada Fabiola Arancibia Hernández, Coordinadora de la Unidad de Implantaciones y Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información, la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, jefa del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, Licda. Melissa Durán Gamboa, Inga. Lucía Zeledón Quirós y el licenciado Anthony Sibaja Hernández, los últimos tres del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación. [↑](#footnote-ref-19)
19. Plaza 55552 reasignada a categoría 3, la plaza de Juez supernumerario del Centro en ejecución y una de las 5 plazas de Juez 3 de descongestionamiento en materia de trabajado del Centro a nivel nacional. [↑](#footnote-ref-20)
20. Puesto de trabajo 9. [↑](#footnote-ref-21)