1161-PLA-MI(NPL)-2022

Ref. SICE: Ref**.** 485-2021

29 de noviembre del 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Máster Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Instituciona-No Penal, relacionado con el análisis de factibilidad de incrementar la cuantía en materia civil, en atención a las solicitudes de la Sala Primera y Corte Plena en sesión 2-2021 del 11 de enero del 2021, artículo XLII.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento mediante los oficios 779-PLA-MI-2022 a las personas magistradas de la Sala Primera, 998-PLA-MI(NPL)-2022 a la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el oficio 1027-PLA-MI(NPL)-2022 a la Sala Segunda, el análisis de las observaciones y el criterio de esta Oficina se contemplan en el apartado 7 de este documento.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Sala Primera
* Sala Segunda
* Comisión de la Jurisdicción Civil
* Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa
* Comisión de la Jurisdicción Laboral
* Comisión de la Jurisdicción Agraria
* Dirección de Tecnología de la Información
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Lic. Luis Diego Romero Trejos, Gestor Civil
* Lic. Minor Delgado Sánchez, Gestor Civil
* Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación

rqp

Ref. 1021-18, 221-21, **485-21,** 972-22, 1282-2022

29 de noviembre del 2022

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

La Secretaría General de la Corte comunicó mediante oficio 919-2021, el acuerdo Corte Plena, en la sesión 2-2021, celebrada el 11 de enero del 2021, artículo XLII donde dispuso lo siguiente:

*“Sin objeción alguna,* ***se acordó: 1)*** *Tener por conocido el oficio Nº 1913-PLA-EV-2020 referente a revisión del monto de la cuantía en materia civil, para efecto de establecer el tope entre menor y mayor cuantía y por consiguiente el acceso al recurso de casación.* ***2)*** *Tener por hecha la exposición de la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, jefa de la Dirección de Planificación y el máster Jorge Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación de esa Dirección.* ***3)*** *Reiterar a la Dirección Jurídica la remisión del informe solicitado por la Dirección de Planificación mediante oficio Nº 1561-PLAV-2020, con el fin de que este sea analizado junto con una propuesta más integral por los señores magistrados y señoras magistradas de la Sala Primera y la Dirección de Planificación.”.*

Conforme con lo ordenado en el acuerdo y solicitud del oficio 1561-PLA-EV-2021 reiterada por oficio de la Dirección de Planificación 202-PLA-MI-2021, la Dirección Jurídica emite el criterio DJ-C-111-2021 del 3 de marzo 2021, dictamen sobre el cual la Dirección de Planificación, solicita aclaración mediante oficio 322-PLA-MI-2021 del 18 de marzo del 2021 y la Dirección Jurídica, emitió el criterio DJ-C-376-2021 del 6 de julio 2021.

Se analizan en este informe, los posibles escenarios incluyendo el escenario propuesto por la Sala Primera de cambio de monto, específicamente para acceder al recurso de casación, solamente en procesos ordinarios.

Este informe fue elaborado por el Lic. Michael Andrés Garita Jiménez y MSc. Melissa Durán Gamboa, Profesional y Coordinadora de Unidad a.i. de este Subproceso; respectivamente.

Este informe además incorpora a respuesta a los oficios que se citan en el siguiente recuadro:

| ***Oficio*** | ***Fecha del***  ***Oficio*** | ***Remitente*** | ***Tema*** | ***Referencia Interna***  ***Dir. Planificación*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 919-2021 | 29-1-2021 | Secretaría General de la Corte | Aprobación informe 1913-PLA-EV-2020 | 221-2021 |
| DJ-C-111-2021 | 3-3-2021 | Dirección Jurídica | Criterio | 485-2021 |
| DJ-C-376-2021 | 6-7-2021 | Dirección Jurídica | Criterio | 485-2021 |
| CJC-80-2022 | 27-1-2022 | Comisión de la Jurisdicción Civil | Avance recomendación 5.6 informe 1913-PLA-EV-2020 | 485-2021 |
| CJC-121-2022 | 30-3-2022 |
| 4653-2022 | 12-5-2022 | Secretaría General de la Corte | Aprobación informe 361-PLA-MI-2022 y cronograma atención en el primer semestre 2022 del estudio de cuantía Civil | 972-2022 |

Adicionalmente esta Dirección mediante oficio 68-PLA-MI-2022, del 25 de enero de 2022, solicitó a la Comisión de la Jurisdicción Civil y Comisión de la Jurisdicción Agraria, comunicar el grado de avance respecto a las recomendaciones del informe 1913-PLA-EV-2020 de esta Dirección, específicamente la 5.6 ante la próxima entrada en vigencia del Código Procesal Agrario el 28 de febrero de 2023 y dada la preocupación entre la interpretación que se pueda dar a esa nueva norma, y que pueda generar la presentación masiva de conflictos de competencia entre Juzgados de Cobro y Agrarios que finalmente deban ser resueltos en la Sala Primera, por ello en el citado informe se recomendó:

*“5.6. La Comisión de la Jurisdicción Civil y la Comisión de la Jurisdicción Agraria deben previo a la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario, Ley 9606 el 17 de febrero de 2021, establecer coordinaciones sobre cómo interpretar la norma en el artículo 2 de la Ley 9606 sobre la competencia de los Juzgados Agrarios en asuntos cobratorios en donde el bien dado en garantía se dedique a la actividad agraria, de manera que se eviten declaraciones de incompetencias masivas de parte de Juzgados de Cobro que a su vez se traducen en múltiples planteamientos de conflictos de competencia ante la Sala Primera y que pudieran generar retrasos en la resolución de los procesos a las personas usuarias, como lo ocurrido en 2019 en materia Civil”.*

En este momento, no se tiene comunicación de que la tarea se haya completado. Se recibió el oficio CJC-80-2022 el 27 de enero de 2022, donde la Comisión Civil, mostraba anuencia a las recomendaciones emitidas por esta Dirección en el oficio 68-PLA-MI-2022 y el oficio CJC-121-2022, recibido el 6 de abril de 2022, en donde se comunica el acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil, en sesión 06-2022 celebrada el 22 de marzo de 2022, artículo IV y donde se acordó:

*“****SE ACUERDA****: 1. Se tienen por hechas las manifestaciones expuestas en el oficio 68-PLA-MI-2022 por la Dirección de Planificación. 2. Comuníquese al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia y Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la anuencia de la Comisión de la Jurisdicción Civil en establecer las coordinaciones que sean necesarias para construir una propuesta de circular, en forma previa a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, Ley 9606 el 17 de febrero de 2021, sobre cómo interpretar la norma en el artículo 2 de la Ley 9606 relacionada con la competencia de los Juzgados Agrarios en asuntos cobratorios en donde el bien dado en garantía se dedique a la actividad agraria, de manera que se eviten declaraciones de incompetencias masivas de parte de Juzgados de Cobro que a su vez se traducen en múltiples planteamientos de conflictos de competencia ante la Sala Primera y que pudieran generar retrasos en la resolución de los procesos a las personas usuarias, como lo ocurrido en 2019 en materia Civil. 3. Solicitar colaboración a la Escuela Judicial, para realizar un video que pueda socializarse, y con el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional para la elaboración de cápsulas informativas, en los que se exponga el alcance de la competencia que establece el Código Procesal Agrario en materia de cobro judicial, y la fecha de entrada en vigencia proyectada para el 28 de febrero de 2023, qué podrán hacer los Juzgados de Cobro con los casos nuevos a partir de esa fecha y con los que ya están en su circulante a nivel nacional pero donde la garantía es un bien agrario, entre otros datos de interés. Lo anterior, con absoluto respeto del principio de independencia judicial, con un enfoque más bien formativo, tal y como lo sugiere la Dirección de Planificación. 4. Se declara este acuerdo firme. Comuníquese a la Dirección de Planificación, al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia y Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Escuela Judicial”.*

Adicionalmente, respecto al plazo de atención de este informe, el Consejo Superior en sesión 39-2022 celebrada el 10 de mayo de 2022, artículo XL acordó:

***“Se acordó: 1)*** *Tener por rendido el informe Nº 361-PLA-MI-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con la actualización del cronograma de la Dirección de Planificación para atender las solicitudes de modificación de las matrices y demás oportunidades de mejora en las herramientas del Modelo de Sostenibilidad para la materia de Cobro Judicial.* ***2)*** *Tomar nota del avance en los estudios citados en el oficio N° 10-PLA-MI-2022 de la Dirección de Planificación, aprobado por el Consejo Superior en sesión celebrada 09-2022 el 01 de febrero de 2022, artículo XXXIX, así como de la actualización del cronograma para la atención de los estudios “****Factibilidad de incrementar la cuantía en materia civil****” y “****Modificación y estandarización matrices en materia de Cobro a nivel nacional****”,**antes de finalizar el primer semestre 2022.* ***3)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de los despachos que tramitan materia Civil y de Cobro, las Administraciones Regionales del país, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Sala Primera, la Inspección Judicial, la Oficina de Control Interno y la Auditoría Judicial, para lo que a cada una corresponda.* ***4)*** *La Dirección de Planificación realizará el seguimiento correspondiente e informará oportunamente a este Consejo lo pertinente.* ***Se declara acuerdo firme.”***

El preliminar de este informe fue puesto en consulta mediante los siguientes oficios:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio** | **Fecha** | **Destinatarios** |
| 779-PLA-MI-2022 | 02 de setiembre de 2022 | * Sala Primera * Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional * Comisión de la Jurisdicción Civil |
| 998-PLA-MI(NPL)-2022 | 26 de octubre de 2022 | * Comisión de la Jurisdicción Contenciosa-Administrativa * Comisión de la Jurisdicción Agraria |
| 1027-PLA-MI(NPL)-2022 | 26 de octubre de 2022. | * Sala Segunda |

Atentamente,

Máster Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i.

Subproceso de Modernización Institucional – No Penal





**Subproceso de Modernización Institucional**

**Proceso de Ejecución de la Operaciones**

**Dirección de Planificación**

**Viabilidad técnica de incrementar la cuantía en materia Civil**

Noviembre 2022

1. **Antecedentes**
   1. El artículo 59 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, incisos 13 y 14, establece como atribución de la Corte Plena, la fijación del monto para establecer la competencia debido a la cuantía, en todos los asuntos de carácter patrimonial y la procedencia del recurso de casación, monto que podrá disminuirse o aumentarse, por un período mínimo de dos años, considerando el índice inflacionario según el Banco Central de Costa Rica.
   2. De conformidad con el artículo 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el monto de la cuantía es revisable cada dos años. El artículo indica literalmente:

*“****ARTICULO 114.-*** *Existirá el número de juzgados de menor cuantía, de asuntos sumarios y contravencionales que se requieran para garantizar la eficiencia y el buen servicio.*

*La Corte les fijará a estos juzgados su competencia territorial, por materia y cuantía, así como la sede.*

*La determinación de la cuantía se revisará cada dos años, para lo cual, previamente, se solicitará al Banco Central de Costa Rica un informe sobre el índice inflacionario. Transcurrido un mes sin recibir este informe, se prescindirá de él y se realizará la fijación correspondiente, que regirá un mes después de su primera publicación en el Boletín Judicial.”.*

* 1. El último incremento de la cuantía en materia Civil, se estableció en acuerdo de Corte Plena de sesión 38-13, del 9 de setiembre del 2013, artículo XXV, para fijarse en la suma de más de ¢3.000.000.00, para los procesos civiles de mayor cuantía e interposición del recurso de casación, utilizando como criterio el Índice de Precios al Consumidor.
  2. Correo electrónico remitido el 4 de julio 2018, por parte del Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, presidente de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, donde solicita la revisión del monto de la cuantía en materia Civil, para efecto de establecer el tope entre menor y mayor cuantía y por consiguiente el acceso al recurso de Casación.
  3. Reunión sostenida el 24 de octubre 2018, con el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, en su condición de presidente de la Sala Primera, argumentó que los costos para atención del recurso de Casación son importantes, considerando principalmente los rubros salariales de los Magistrados y Profesionales en Derecho 3B, quienes estudian las causas, aspecto que debe ser consecuente con la cuantía del recurso.
  4. El pasado 8 de octubre 2018, entró en vigencia el nuevo Código Procesal Civil que, en lo sustantivo a las resoluciones impugnables, establece una limitación de las que son objeto de recurso, respecto a la normativa reformada. En el caso concreto del recurso de casación, conforme al numeral 69.1 de la Ley 9342 indica:*” podrá interponerse contra sentencias dictadas en procesos ordinarios de mayor cuantía o inestimables y en los supuestos que la ley señale expresamente”.*
  5. En línea con lo anterior, la Dirección de Planificación, emitió los informes de formulación del Presupuesto número 31-PLA-PI-2016[[1]](#footnote-2), 24-PLA-MI-2017[[2]](#footnote-3), 32-PLA-MI-2018[[3]](#footnote-4) y 555-PLA-RH-MI-2019[[4]](#footnote-5), 690-PLA-RH-OI-2020[[5]](#footnote-6) y 248-PLA-RH-OI-2021[[6]](#footnote-7) para los años 2017 al 2022, informes que incluyen la recomendación técnica de recurso humano prevista para la reestructuración a nivel nacional de la Jurisdicción Civil, conforme a las reglas **actuales** de competencia debido a la cuantía.
  6. En ese sentido, se analizó la necesidad de plazas en virtud de la creación de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, Juzgados Civiles y el reforzamiento en los Juzgados Mixtos del país, con base en parámetros históricos de ingreso de procesos nuevos en mayor y menor cuantía, según el monto fijado de ¢3.000.000.00. Sobre el particular, para la creación de Tribunales Colegiados de Primera Instancia a partir de 2018 y para el conocimiento de los asuntos ordinarios de mayor cuantía, se estableció una entrada de 90 asuntos por despacho y para la asignación de recurso humano se estableció que cada plaza juzgadora conozca en promedio 36 expedientes; con la asignación lineal de una plaza técnica por cada Jueza o Juez. No hubo modificación a la cantidad de plazas integrantes de los Tribunales de Apelación Civil y de Trabajo a nivel nacional. Esa carga de trabajo por plaza y estructura mínima en esos tribunales está siendo analizada en este momento por la Dirección de Planificación.
  7. La Ley 9342 reformó varios artículos de la Ley Orgánica del Poder Judicial entre ellos los artículos 95 bis y 105 que establecen:

*“****Artículo 95 bis. -*** *Los tribunales colegiados de primera instancia civiles conocerán:*

*1.- De los procesos ordinarios de mayor cuantía.*

*2.- De los cuestionamientos de competencia subjetiva de sus integrantes.*

*3.- De los demás procesos que determine la ley”.*

*“****Artículo 105.-*** *Los juzgados civiles conocerán:*

*1) De todos los procesos civiles y comerciales, con excepción del ordinario de mayor cuantía. Además de los monitorios arrendaticios y desahucios que sean interpuestos a favor o en contra del Estado, un ente o empresa públicos.*

*2) De los cuestionamientos sobre competencia subjetiva, cuando corresponda.*

*3) De los demás procesos que determine la ley.”*

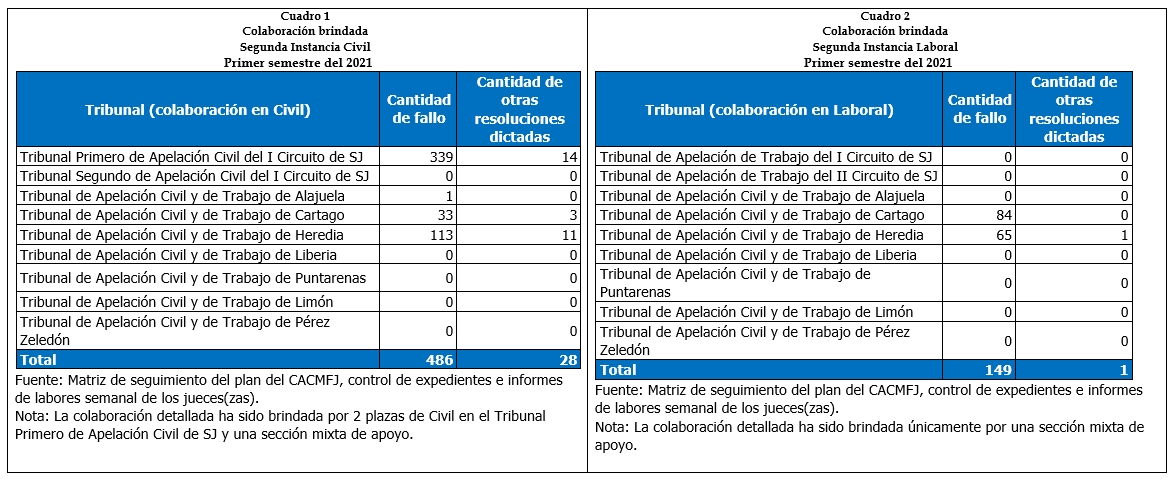
*5) Los artículos 758, 764, 775 y 799 de la Ley N° 7130, Código Procesal Civil, de 16 de agosto de 1989”.*

* 1. Debe considerarse que a nivel nacional y desde el 2016, se desarrollan planes de trabajo para descongestionar y reducir el circulante en materia Civil, tanto en Primera; así como, en Segunda instancia, lo que incrementa la cantidad de asuntos terminados anualmente y que, además; contribuye a un incremento en la cantidad de asuntos que ingresan a Sala Primera, cuyo efecto es temporal.

El CACMFJ, cuenta además con una sección de descongestionamiento en esta instancia desde el 2017 (Civil y Trabajo) y a partir de 2019 y hasta el 11 de mayo 2020, una sección Civil especializada de apoyo se destacó colaborando con el fallo de asuntos del Tribunal de Apelación Primero Civil de San José, en la actualidad este Tribunal solamente mantiene un recurso de Juez 5 de apoyo. Del 12 de mayo y hasta el 31 de agosto la sección de descongestionamiento colaboró con el fallo de asuntos civiles del Tribunal de Apelaciones de Alajuela y posteriormente con Cartago.

Según información proporcionada por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en segunda instancia se han fallado de 2017 al 13 de marzo 2020 un total de 2972 expedientes y en Primera Instancia de junio 2016 al 13 de marzo 2020, un total de 3184 asuntos más 153 resoluciones. Se aclara que el nuevo Código Procesal Civil entró en vigencia el 8 de octubre de 2018 y se varió la estructura de las oficinas y nombre de algunas de las citadas en la información aportada por el CACMFJ:

***Segunda Instancia: Reportan el fallo de 483 asuntos en materia Civil y 149 en Trabajo***



***Primera Instancia: Desde el 2016 y hasta setiembre 2021 se fallaron 3114 asuntos con planes de descongestionamiento***



El detalle por oficina y por año se adjunta a continuación:



* 1. En el análisis estadístico debe considerarse que durante setiembre 2018, la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, realizó migraciones de datos, por lo que aún en 2019, se encontraban depurando los asuntos migrados. Durante los meses de octubre hasta la segunda semana de diciembre 2018, en algunas zonas el personal, de forma total o parcial, se unieron al movimiento de huelga a nivel nacional; además en el 2020-2022 se han dado cierres parciales y limitación servicios ofrecidos según los lineamientos establecidos por la institución para ser aplicados debido al COVID-19, sesión del Consejo Superior 32-21, del 13 de abril de 2021, artículo LXVII.
  2. Debe considerarse que, en los informes de Presupuesto, para 2018[[7]](#footnote-8) se incluyó como **recurso humano** adicional para la Sala Primera de un Profesional en Derecho 3B para la reducción de circulante en asuntos de Auxilio Internacional.

En 2019[[8]](#footnote-9), se mantuvo ese recurso y se adicionaron 4 Profesionales en Derecho más (1 Profesional por cada Magistrados o Magistrada) y 2 Técnicos Judiciales 3 para contrarrestar efecto de la entrada en vigencia de la nueva norma.

A partir de enero 2020[[9]](#footnote-10) se mantienen esos 5 Profesionales de forma ordinaria y 2 Profesionales de forma extraordinaria (antes plazas de Técnicos Judiciales 3) las cuales se dieron de forma ordinaria a partir de enero 2021.

* 1. La Sala Primera, también ha contado con apoyo de plazas de Profesional en Derecho 3B durante los siguientes periodos para mejorar la estadística de la oficina:

| ***Periodo*** | ***Cantidad de Plazas*** | ***Plan de trabajo*** | ***Sesión acuerdo Consejo Superior*** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 de setiembre al 23 de diciembre de 2016. | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B (plaza 102120). | Disminución del circulante de recursos de casación en fase de admisión, así como, con el proceso de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil. | 83-16 celebrada el 6 de setiembre del 2016, artículo X. |
| Todo 2017. | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B (plaza 102120). | 1-17 celebrada el 10 de enero del 2017, artículo LXXXIII, 32-17 celebrada el 04 de abril de 2017, artículo XLIX, 63-17 celebrada el 4 de julio del 2017, artículo XCV y 93-17 celebrada el 10 de octubre del 2017, artículo LXXV. |
| Todo 2018. | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B (363453). | Redacción de proyectos de competencia. | 14-17 celebrada el 21 de diciembre de 2017, artículo CXXIV, sesión 29-18 celebrada el 12 de abril de 2018, artículo XLIII y 57-18 celebrada el 26 de junio de 2018, artículo XXII. |
| Todo el 2018. | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B (102120). | Reducción circulante por el nuevo CPC. | 114-17 del 21 de diciembre de 2017, artículo CXXVIII, sesión 29-18 celebrada el 12 de abril de 2018, artículo XLIII y 57-18 celebrada el 26 de junio de 2018, artículo XXII. |
| 16 de julio al último día laboral del 2018. | 1 Técnico Judicial 3 (42915). | Redacción de proyectos de conflictos de competencia. | 57-18 celebrada el 26 de junio de 2018, artículo XXII. |
| 1 de abril al 31 de diciembre de 2019. | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B (363453). | 25-19 del 19 de marzo de 2019, artículo LII, sesión 57-19 del 25 de junio 2019, artículo LIII y 084 - 2019, del 26 de setiembre de 2019, artículo XXXII. |
| 1 de julio y hasta el 31 de diciembre 2019. | Técnico Judicial 3 (42915). | 57-19 del 25 de junio 2019, artículo LIII y 084 - 2019, del 26 de setiembre de 2019, artículo XXXII. |
| 12 de agosto al 20 de diciembre de 2019. | 5 plazas de Profesional en Derecho 3B (363452, 363454, 369938, 19840 y 109764). | Reducción de circulante, oficio 1010-PLA-MI-2019. | 68-19 celebrada el 01 de agosto del 2019, artículo XLIII. |
| Enero 2020-setiembre 2021. | 2 plazas de Profesional en Derecho 3B. | Admisibilidad. | 06-2020 celebrada el 23 de enero de 2020, artículo LIV.  Última prórroga aprobada por el Consejo Superior en sesión 53-2021 celebrada el 29 de junio de 2021, artículo LXI. |
| 1 plazas de Profesional en Derecho 3B. | Conflictos de competencia |
| 2 de noviembre de 2020 y hasta el 30 de octubre de 2021. | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B. | Admisibilidad | Última prórroga permisos aprobada por Consejo Superior en sesión 53-2021 celebrada el 29 de junio de 2021, artículo LXI. |
| 4 de noviembre 2020 al 30 de junio 2022. Y del 1 de julio al 30 de junio 2023 | 1 plaza de Profesional en Derecho 3B. | Admisibilidad | Este plan de trabajo se recomendó prorrogarlo hasta el 30 de junio de 2023, oficio 482-PLA-MI-2022, que fue aprobado por Corte Plena en sesión del 13 de junio 2022.  Plan implica reasignación de plaza de Juez 5 a Profesional en Derecho 3B. |

* 1. En abril de 2019, se liberan por parte de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones las mejoras 259 y 314-17 “*Cuantía y casos complejos*”, pero se liberó únicamente para la materia de Trabajo. Por lo que en febrero y marzo 2020, la Dirección de Planificación detectó que la mejora no estaba en uso en materia Civil y procedió a realizar las coordinaciones necesarias y finalmente en marzo 2020 se instala en los contextos Civiles y Cobratorios del país.
  2. Para 2020, se aprueba el plan de trabajo propuesto por la Dirección de Planificación para la Sala Primera mediante oficio 23-PLA-MI-2020, que incluye 2 permisos con goce de salario y sustitución sobre plazas de Profesional en Derecho 3B por todo 2020, acuerdo del Consejo Superior en sesión 06-2020 celebrada el 23 de enero de 2020, artículo LIV.
  3. Informe 690-PLA-RH-OI-2020 de esta Dirección, “*Continuidad de las plazas otorgadas como resultado de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil*” es aprobado por el Consejo Superior en sesión 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo VIII. Y por Corte Plena en sesión 31-20, de 2 de junio 2020, artículo I; incluyó un recurso de Profesional en derecho 3B de forma ordinaria a partir de 2021.
  4. La Dirección Jurídica, en el informe **DJ-C-361-2020 (anexo 1)** suscrito por los másteres Rodrigo Campos Hidalgo y Argili Gómez Siu, por su orden; Director y Subdirectora de la Dirección Jurídica, con relación a las competencias de la Corte Suprema de Justicia para definir la cuantía en relación con el oficio 837-PLA-2020, concluye:

*“Con base en todo lo expuesto, se puede concluir que:*

*1. La determinación de límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia laboral, constituye una potestad discrecional concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública).*

*2. En atención a lo establecido en el artículo 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se sugiere que más allá de la realidad inflacionaria del país, adicionar a lo indicado por el Departamento de Planificación en su informe, algún análisis integral de la situación económica del país y la respectiva valoración por parte de órganos especializados; esto como parte de los elementos o insumos a tomar en cuenta para la fijación de cuantía de los procesos judiciales, en virtud del impacto de la fijación de cuantía en las personas en una materia de tan alta sensibilidad social, como lo es la jurisdicción laboral (artículos 4 y 113 de la Ley General de la Administración Pública y 1 del Código de Trabajo).*

*3. En ejercicio de su legítima potestad discrecional para decidir sobre una eventual modificación a la cuantía de los procesos laborales, la Corte Suprema de Justicia puede tomar en cuenta en su análisis y fundamentación los más variados criterios sin estar obligados o restringidos a decidir, únicamente, de entre las opciones o escenarios que les ofrece la Dirección de Planificación, sino que, de manera justificada, podrían crear y elegir cualquier otra alternativa siempre que sea conforme a Derecho.*

*4. La referencia del artículo 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre el denominado “índice inflacionario” fue previsto por el legislador como un referente a tomar en consideración, más sin que la norma indique que el mismo obligue o vincule al Poder Judicial en la respectiva toma de decisiones, sino que es solamente un factor objetivo, que por excelencia demuestra la inflación en nuestro país, pero no que necesariamente determinará el contenido del acto administrativo respectivo de fijación de cuantías, el cual como dijimos ut supra, posee carácter discrecional”.*

* 1. La Dirección de Planificación, mediante oficio 1561-PLA-EV-2021, solicita el criterio de la Dirección Jurídica, sobre el nuevo escenario de *“cuantías diferenciadas”* en atención a lo expuesto por la Comisión de la Jurisdicción Civil en el oficio 088-CJC-2020 y por decisión unánime de la Sala Primera según oficio PS1-61-2020 sobre la creación de cuantías para las distintas Jurisdicciones de manera que se pueda aplicar a determinados procesos o materias especializadas, bajo criterios técnicos y de conveniencia.

* 1. La Corte Plena, conoce el informe de la Dirección de Planificación N°1913-PLA-EV-2020 con el *“análisis sobre la cuantía en materia Civil para la admisión del Recurso de Casación”,* donde acordó:

*“Sin objeción alguna,* ***se acordó: 1)*** *Tener por conocido el oficio Nº 1913-PLA-EV-2020 referente a revisión del monto de la cuantía en materia civil, para efecto de establecer el tope entre menor y mayor cuantía y por consiguiente el acceso al recurso de casación. 2) Tener por hecha la exposición de la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, jefa de la Dirección de Planificación y el máster Jorge Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación de esa Dirección. 3) Reiterar a la Dirección Jurídica la remisión del informe solicitado por la Dirección de Planificación mediante oficio Nº 1561-PLAV-2020, con el fin de que este sea analizado junto con una propuesta más integral por los señores magistrados y señoras magistradas de la Sala Primera y la Dirección de Planificación.”*

En respuesta al oficio 1561-PLA-EV-2021 de la Dirección de Planificación, reiterado mediante oficio 202-PLA-MI-2021, la Dirección Jurídica emite el criterio **DJ-C-111-2021** del 3 de marzo 2021 (**anexo 2),** dictamen sobre el cual la Dirección de Planificación solicita aclaración mediante oficio 322-PLA-MI-2021 del 18 de marzo del 2021, específicamente sobre un nuevo escenario (**elevar el monto de la cuantía solamente para acceder al recurso de casación en los sentencias dictadas por los Tribunales Colegiados Civiles en procesos ordinarios**). La Dirección Jurídica emitió entonces el criterio **DJ-C-376-2021** del 6 de julio 2021 (anexo 3).

En el oficio DJ-C-111-2021 se establece las únicas 2 posibilidades de Corte Plena para variar la cuantía de conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial a saber:

*“Al respecto considera esta unidad asesora que lo planteado por la Dirección de Planificación se encuentra limitado conforme al análisis hecho, en la propia Ley Orgánica del Poder Judicial, toda vez que la misma permite únicamente que la Corte Suprema de Justicia pueda realizar una fijación de cuantía en los dos supuestos indicados, a saber:*

* ***La fijación de los topes de menor cuantía para diferenciarlo de la mayor cuantía en procesos ordinarios para efectos de determinación de la competencia de los respectivos órganos jurisdiccionales.***
* ***La fijación del monto mínimo para que en un proceso ordinario se pueda interponer el recurso de casación ante Sala Primera.***

*Cualquier otra posibilidad de fijar otros tipos de cuantía para otros fines, escapa lo que hasta el momento disponen las normas de cita y consecuentemente resultan jurídicamente improcedentes de no operar un cambio normativo en tal sentido.*

*(…) Con base en todo lo expuesto, se puede concluir que:*

*1.La determinación de límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46, 59 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública).*

*2.La existencia de la potestad de fijación de cuantía como de reserva de ley, se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Código Procesal Civil para la delimitación de la competencia objetiva en los procesos ordinarios exclusivamente y a efecto de deslindar las competencias de los tribunales y juzgados en materia civil, en mayor o menor cuantía; así como el acceso al recurso de casación.*

*3.No se advierte la existencia de norma que habilite a la Corte Suprema de Justicia a realizar otro tipo de fijación de competencias en materia civil, ni a establecer cuantías diferenciadas según lo planteado por la Dirección de Planificación. En este sentido se requeriría una reforma legal que así lo permita”.*

Por su parte en el criterio **DJ-C-376-2021** del 6 de julio 2021 indicó:

*“Siendo de trascendente importancia que dicho numeral 69 en su inciso 1 estipula claramente lo siguiente:*

*“****69.1 Resoluciones contra las que procede.*** *El recurso de casación podrá interponerse contra sentencias dictadas* ***en procesos ordinarios de mayor cuantía*** *o inestimables y en los supuestos que la ley señale expresamente. La modificación del monto fijado para establecer la mayor cuantía, luego de iniciado un proceso, no impedirá el acceso al recurso” (las negrillas no son del original).*

*En otros términos, es requisito indispensable para que una sentencia pueda ser objeto del recurso de casación, que pertenezca a un* ***proceso ordinario de mayor cuantía****.*

*Si bien es cierto el artículo 59 inciso 14 de la Ley Orgánica del Poder Judicial establece como parte de las competencias que corresponde a la Corte Suprema de Justicia:*

*“14.- Establecer los montos para determinar la procedencia del recurso de casación, por votación mínima de dos terceras partes de la totalidad de los Magistrados. Este monto podrá disminuirse o aumentarse, una vez transcurrido el plazo aquí fijado, para lo cual previamente se solicitará al Banco Central de Costa Rica, un informe sobre el índice inflacionario.*

*Si transcurriere un mes sin haberse recibido el informe, la Corte prescindirá de él y hará la fijación que corresponda. La fijación que se realice, tanto en este caso como en el del inciso anterior, regirá un mes después de su primera publicación en el Boletín Judicial, por un período mínimo de dos años.”*

*Se debe tener presente que, con la reciente reforma al Código Procesal Civil, ahora se debe observar el requisito contemplado en el artículo 69.1 de esta nueva normativa, en cuanto a que el recurso de casación en materia civil es posible cuando se trate de un proceso ordinario de mayor cuantía o inestimables; esto por cuanto, no puede obviarse, que el Código Procesal Civil es de creación y vigencia posterior a la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

*De manera que, con esta nueva normativa el legislador limitó la competencia de la Corte Suprema de Justicia en cuanto a la determinación de la procedencia del recurso de casación, al establecer como requisito indispensable para que una sentencia pueda ser objeto de dicho recurso en materia civil, que pertenezca a un proceso ordinario de mayor cuantía o de cuantía inestimable.*

*No obstante lo anterior, se debe tener presente lo externado en el criterio DJ-C-111-2021, en el sentido de que la fijación de los límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública), con la finalidad de distribuir la competencia de los órganos jurisdiccionales, para lo cual la Corte podrá tomar en consideración múltiples factores, en orden a aumentar o disminuir los montos de cuantía; ahora bien, para ello se debe tener presente la precaución señalada en dicho criterio, en cuanto a la no existencia de norma legal que habilite a la Corte para realizar otro tipo de fijación de competencias en esta material, ni tampoco que pueda a establecer cuantías diferenciadas; siendo que para ello se requeriría una reforma legal que así lo permita”.*

* 1. La Dirección de Planificación, remite en conocimiento de la Sala Primera ambos criterios de la Dirección Jurídica, mediante oficio 964-PLA-2021 del 26 de agosto del 2021 (**anexo 4**) y solicitó espacio de reunión para obtener retroalimentación de parte de la Sala respecto a la información que se requiere para la nueva propuesta a presentar en conjunto a Corte Plena en atención del acuerdo en sesión 2-2021 celebrada el 11 de enero del año en curso, artículo XLII.

La sesión de trabajo, se llevó a cabo el 5 de octubre de 2021 (minuta 939-PLA-MI-MNTA-2021-**anexo 5**).

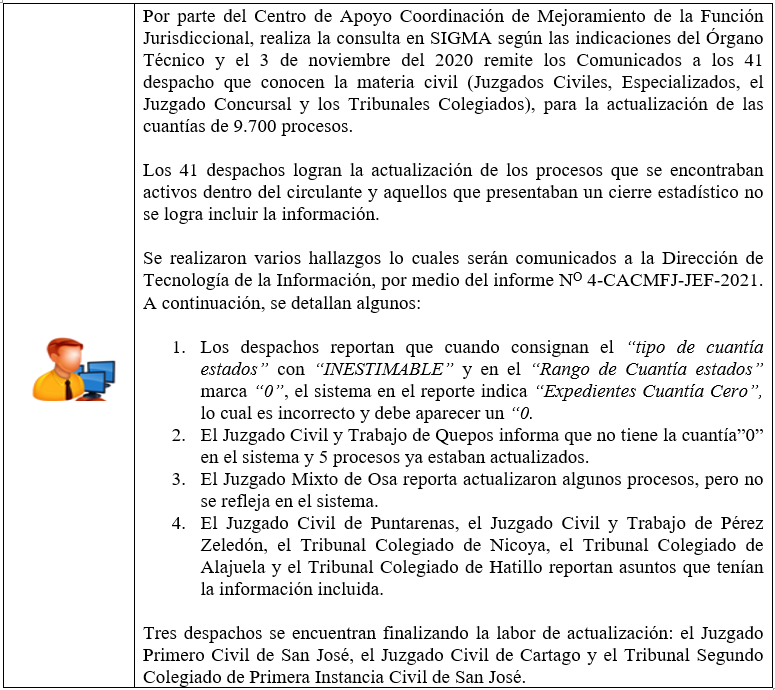
* + 1. En esa sesión se acordó lo siguiente:
* *La Dirección de Planificación desglosará la información estadística con mayor detalle (si se trata de casaciones o conflictos de competencia), detalle por cada materia competencia de la Sala.*
* *La Dirección de Planificación incluirá en el nuevo informe de cuantía civil, el escenario de una cuantía diferente solamente para el recurso de casación de las sentencias dictadas por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia para valoración de Corte Plena y presentación de la Sala Primera.*
* *La Dirección de Planificación reiterara como efecto de un posible incremento general de cuantía en todas las instancias, la posibilidad de requerir traslados de personal entre tribunales y juzgados Civiles.*
* *La Comisión de la Jurisdicción Civil solicitará al Consejo Superior la emisión de una directriz en donde los Juzgados y Tribunales en primera Instancia Civil y Cobro se avoquen a actualizar a la mayor brevedad la información, además coordinaran para que el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejor miento De la Función Jurisdiccional apoye a las oficinas y garantice que se actualice la información rápidamente[[10]](#footnote-11).* 
  1. Entre los acuerdos de la sesión de trabajo con la Sala Primera del 5 de octubre 2021, se incluyó la emisión de una propuesta de circular por parte de la Comisión de la Jurisdicción Civil al Consejo Superior en donde solicitará a las oficinas (Juzgados, Tribunales Colegiados y la misma Sala) depurar la información registrada en la variable *cuantía*, ya que se detectó inconsistencias, por ejemplo registro del dato de tipo de cuantía pero el rango en “*blanco*” (el sistema registra estos casos como *“expedientes cuantía cero”*) o asuntos en donde tipo de cuantía se indicó *“no aplica”*, siendo que esta opción no se debe utilizar en materia Civil o Cobro.

En el caso de la Sala Primera se reportaron en 2020, un total de 73 asuntos con el dato del tipo de cuantía, pero el rango en blanco y 15 casos con cuantía de menos de ¢3.000.001. Para el primer semestre 2021, el dato de los asuntos sin rango fue de 62 casos y 3 con cuantía menor a ¢3.000.001. Además de algunos asuntos Agrarios en donde no se estimó la cuantía, pese a que todos son estimables. Para la depuración de la información se coordinó con el Lic. Erick Monge Sandi, Secretario de la Sala Primera.

* + 1. La circular que emitió el Consejo Superior fue la circular 297-2021 *“Obligación de mantener información actualizada en los sistemas y depurar datos pendientes sobre cuantía en procesos Civiles y Cobratorios*”, comunicada el 16 de noviembre de 2021 (**anexo 6**).

Respecto a la depuración de la información, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio 12-CACMFJ-JEF-2022 del 13 de enero del 2022, comunicó al Consejo Superior el resultado del seguimiento realizado por ese Centro a las oficinas civiles, conforme a lo solicitado en el acuerdo del Consejo Superior, en sesión 96-2021 celebrada el 9 de noviembre del 2021 artículo XL, donde acogió la propuesta de circular de la Comisión de la Jurisdicción Civil; en cuanto a la obligatoriedad de completar la información referente a la cuantía en materia Civil y Cobro, tanto el tipo de cuantía como el rango (circular 247-2021) y de actualizar los datos incompletos desde el primero de enero 2020.

*“En atención al seguimiento del reporte construido por la Dirección de Planificación de las cuantías en SIGMA, del periodo de enero del 2020 hasta octubre del 2021, se informa:*



Finalmente, el Consejo Superior en sesión 6-2022 celebrada el 19 de enero de 2022, artículo XIX acordó:

“***Se acordó: 1.)*** *Tener por recibido el informe presentado por la máster Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, mediante oficio N° 12-CACMFJ-JEF-2022 del 13 de enero del 2022, sobre el seguimiento dado a la obligatoriedad de completar la información referente a la cuantía en materia Civil y Cobro, tanto el tipo de cuantía como el rango.* ***2.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Civil y la Dirección de Tecnología de la Información.”*

* 1. Está pendiente de parte de las Comisiones Jurisdiccionales en materia Civil y Agraria, informar el cumplimiento de la recomendación 5.6 del oficio 1913-PLA-EV-2020 (**anexo 7**). Al respecto se han recibido los oficios CJC-80-2022 el 27 de enero de 2022 (**anexo 8**) donde la Comisión Civil mostraba anuencia a las recomendaciones emitidas por esta Dirección en el oficio 68-PLA-MI-2022 y el oficio CJC-121-2022 recibido el 6 de abril de 2022 (**anexo 9**), en donde se comunica el acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión 06-2022 celebrada el 22 de marzo de 2022, artículo IV donde se acordó comunicar al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia y Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la anuencia de la Comisión de la Jurisdicción Civil en establecer las coordinaciones que sean necesarias en forma previa a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, sobre cómo interpretar la norma en el artículo 2 de la Ley 9606 relacionada con la competencia de los Juzgados Agrarios en asuntos cobratorios en donde el bien dado en garantía se dedique a la actividad agraria. También acordaron solicitar colaboración Escuela Judicial y el Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional.
  2. Se conoció por parte de la Comisión de la Jurisdicción Civil el criterio DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo de 2021 (anexo 10), en donde concluye que las personas juzgadoras Civiles por su competencia específica no pueden firmar asuntos en materia de Cobro Judicial como parte de planes de trabajo desarrollados en la primera instancia, para generar carga de trabajo para las plazas civiles y reducirlos plazos de espera en materia cobratoria.

Se conversó en sesiones de Comisión la posibilidad de solicitar una ampliación al dictamen, que será de gran utilidad en caso de aprobarse un cambio en la cuantía que genere desequilibrio en la carga de trabajo entre las oficinas de primera instancia Civil de manera que los planes de trabajo puedan hacer uso también del recurso juzgado Civil en planes de descongestionamiento Civiles y de Cobro:

*“…*

*4.“La materia Civil no abarca la materia de Cobro, porque esta última corresponde a una especialización realizada por el legislador cuando aprobó la Ley de Cobro Judicial.*

***5.El puesto de Juez o Jueza Civil se encuentra delimitado y con facultad únicamente para dirigir los procesos civiles y comerciales****, salvo el ordinario de mayor cuantía y cualquier otro proceso que por disposición de ley o por acuerdo de la Corte Suprema de Justicia según lo dispuesto por el artículo 185 del Código Procesal Civil y del 59 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se le haya otorgado competencia en razón de la materia a tribunales o juzgados especializados.*

*6.La decisión de modificar para que la firma del proveído de los asuntos de cobro sea asumida por las plazas de personas juzgadoras civiles, no se encuentra dentro de la esfera del poder de dirección que tiene la parte empleadora en uso de su poder de ius variandi, por cuanto existe una imposibilidad legal para realizar dicha modificación. Realizar un cambio como el antes descrito, evidentemente constituye un ius variandi abusivo, que va en contra de lo dispuesto en la ley, siendo que además, la definición de las competencias (por la materia), es un tema reservado a la ley y que como se señaló supra, la competencia de las personas juzgadoras está ligada o sujeta al tipo de procesos que conoce el despacho en el cual la persona juzgadora se encuentra nombrada.*

*…”*

Sin embargo, la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión 11-2021 del 25 de noviembre 2021, artículo XVII dispuso:

*La Secretaría General de la Corte remitió comunicado electrónico que contiene el acuerdo  
tomado por el Consejo Superior en sesión 81-2021 de 16 de setiembre de 2021, artículo XV, donde dispuso:*

*“Analizada por este Consejo la gestión anterior, se acordó: 1) Tener por rendido el  
criterio jurídico N° DJ-AJ-C-509-2021 del 6 de setiembre de 2021, suscrito por el máster  
Rodrigo Alberto Campos Hidalgo, Director Jurídico interino, en el que comunica la  
ampliación del criterio N° DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo de 2021, respecto a las  
consultas planteadas por este Consejo en relación al informe de la Dirección de  
Planificación en oficio N° 2047-PLA-EV-2020 del 16 de diciembre del 2020,  
relacionado con el Plan de Trabajo para que el recurso humano de los juzgados  
civiles en el Primero y Segundo Circuito Judicial de Alajuela, mediante el cual se  
concluye: A) Que la decisión de modificar para que la firma del proveído de los  
asuntos de cobro sea asumida por las plazas de personas juzgadoras civiles, no se  
encuentra dentro de la esfera del poder de dirección que tiene la parte  
empleadora en uso de su poder de ius variandi, por cuanto existe una imposibilidad  
legal para realizar dicha modificación. Por lo que evidentemente constituye un ius  
variandi abusivo. B) La definición de las competencias por la materia, es un tema  
reservado a la ley por lo que la competencia de las personas juzgadoras está ligada  
o sujeta al tipo de procesos que conoce el despacho en el cual la persona  
juzgadora se encuentra nombrada. C) La persona Juzgadora en materia civil está  
facultada únicamente para resolver los procesos dispuestos por la ley y, por ello,  
existe imposibilidad legal para modificar la función en el sentido de que la firma del  
proveído de los asuntos correspondientes a la materia de cobro sea asumida por los  
jueces o juezas civiles. 2) Hacer de conocimiento de la Dirección de Planificación a  
fin de que se realicen los ajustes correspondientes en relación con el Plan de Trabajo  
para que el recurso humano de los juzgados civiles en el Primero y Segundo Circuito  
Judicial de Alajuela en concordancia con el presente criterio. La Comisión de  
Asuntos Civiles, tomará nota para lo de su cargo.”  
N° 8901-2021.docx*

*La Magistrada Rojas indica tiene sus reservas sobre el criterio de la Dirección Jurídica y que estima no es vinculante.*

*El señor Dixon Li señalo que en el informe 1219-PLA-EV-2021 se atendió el criterio de la Dirección Jurídica.*

*SE ACUERDA: 1. Se toma nota del oficio 8901-2021 que contiene el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 81-2021 de 16 de setiembre de 2021, artículo XV. 2. Comunicar al Consejo Superior y a la Dirección de Planificación que la Comisión de la Jurisdicción Civil tiene sus reservas acerca del criterio de la Dirección Jurídica sobre la firma del proveído, el cual de por sí, no es vinculante y no puede tratarse como tal. 3. Se declara este acuerdo firme por su urgencia, y se dispone su comunicación al Consejo Superior mediante la Secretaría General de la Corte y a la Dirección de Planificación.*

Posteriormente, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 4-2022 celebrada el 13 de enero de 2022, artículo XL (referencia interna 228-22) acordó:

***Se acordó:*** *Tomar nota del acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión N° 11-2021 celebrada el 25 de noviembre de 2021, artículo XVIII, y sus reservas en cuanto al criterio de la Dirección Jurídica N° DJ-AJ-C-509-2021, sobre la firma del proveído.*

*Hacer este acuerdo de conocimiento de las Direcciones de Planificación y Jurídica.”*

Finalmente, la comisión de la Jurisdicción Civil mediante acta 05-2022 del 22 de marzo del 2022, artículo XVI, acordó:

*“SE ACUERDA: Se tiene por rendido el Oficio 866-2022 que contiene acuerdo del Consejo Superior donde se dispuso a tomar nota del acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión N° 11-2021 celebrada el 25 de noviembre de 2021, artículo XVIII, y sus reservas en cuanto al criterio de la Dirección Jurídica N° DJ-AJ-C-509-2021, sobre la firma del proveído; además de hacer ese acuerdo de conocimiento de las Direcciones de Planificación y Jurídica.*

* 1. Sesión de trabajo del 17 de junio de 2022 entre el equipo de la Dirección de Planificación, los licenciados Luis Diego Romero Trejos y Minor Delgado Sánchez y los licenciados Fabricio Miguel Abarca Fallas y Ana Yancy García Rodríguez profesionales del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional a cargo del seguimiento de la materia, donde se llevó a cabo una revisión de los elementos más relevantes de este informe y del antecedente ya aprobado por Corte: informe 1913-PLA-EV-2020 de esta Dirección. Como parte de la retroalimentación, se hicieron consultas por parte de la Dirección de Planificación a los jueces Gestores sobre elementos técnico-jurídico en cuanto al “recurso” de revisión y los asuntos creados como carpeta “*principal*” en la Sala Primera. La minuta 533-PLA-MI-MNTA-2022 se adjunta en el anexo 11.
  2. En el oficio 1913-PLA-2020 de esta Dirección, se recomendó implementar una mejora a nivel de sistema en relación con la cuantía Agraria para precisamente poder medir el impacto y comportamiento a nivel de cuantía, llevando un ejercicio similar al ejecutado en materia civil. Sobre dicho punto se recibieron los oficios 1631 y 1633-DTI-2020 de la Dirección de Tecnología de la Información (anexo 18), en donde indicaron lo siguiente:

*“Referente al punto 5.7, la mejora en mención se encuentra aplicada y en producción en todo el país desde el año 2019, en su momento solo se autorizó habilitarla para la materia laboral, la misma quedó instalada para estas materias en julio del 2019. Se van a realizar las coordinaciones pertinentes con las Unidades Regional de país, para que se implemente en la materia Agraria y capacitar al personal judicial”.*

En materia Agraria según informó DTIC se aplicará hasta en el nuevo sistema de Gestión SIAGPJ.

* 1. La magistrada de la Sala Primera, Doctora Iris Rocío Rojas Morales, presentó ante Corte Plena una propuesta para la reforma a los artículos 49 y 54 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y que según consulta a la Secretaría el 22 de noviembre 2022, informan que está pendiente de ser conocido por Corte Plena, esta agendado, pero no se ha logrado llegar a ese punto en las sesiones:

*“En mi condición de Magistrada integrante de la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia, solicito que Corte Plena* ***proponga a la Asamblea Legislativa******reformar la Ley Orgánica del Poder Judicial****, en dos extremos puntuales que de seguido expondré y que, pretenden establecer a lo interno de la Sala Primera, con una persona magistrada integrante adicional, (que además integraría la Corte Plena promoviendo su conformación impar),*  ***dos cámaras especializadas por materias;*** *manteniendo un Pleno integrado por cinco miembros que se conformarían, por estricto rol, para el conocimiento de los asuntos que la propuesta de reforma determina y, además, de toda aquella materia residual que no corresponda a las Cámaras Primera y Segunda”*

* 1. En sesión extraordinaria de la Comisión de la Jurisdicción Civil, acta CJC-15-2022 del 1 de noviembre de 2022 oficio 317-CJC-2022, se acordó lo siguiente:

*“1. Tener por remitido el Oficio 779-PLA-MI-2022 de la Dirección de Planificación, así como el informe de recomendaciones del Equipo Gestor Civil, las manifestaciones de las personas integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, incluyendo el comunicado enviado por el juez Guillermo Guilá el 28 de octubre de 2022. 2. Comunicar a la Dirección de Planificación que la Comisión de la Jurisdicción Civil, desde una perspectiva integral, comparte la propuesta expuesta en el Oficio 779-PLA-MI-2022 de no hacer modificaciones por el momento a la cuantía en la materia Civil, en atención al impacto negativo que podría tener en los despachos que actualmente tienen una mayor carga de trabajo, incrementando los procesos de su conocimiento; y disminuir la carga de despachos que en este momento tienen menores cargas de trabajo. Aunado al hecho de que, estadísticamente, según informe de la Dirección de Planificación, se reporta una tendencia a la baja en la cantidad de recursos de casación civil que han ingresado a la Primera desde 2019 a la actualidad, lo cual es coherente con las proyecciones por lo que resta del 2022; pese a la eficiente gestión que se ha reportado estadísticamente en los despachos civiles. 3. Instar a impulsar las reformas procesales que se estimen necesarias para plantearlas a Corte Plena a fin de que los magistrados y magistradas valoren la pertinencia de su aprobación y eventual remisión al Ministerio de Justicia para que se considere trasladar las eventuales propuestas a la Asamblea Legislativa. 4. Se declara firme este acuerdo. Comuníquese a la Dirección de Planificación.*

* 1. Circular 22-2022 “*Inconsistencias en materia de Cobro Judicial*”, reporte en SIGMA que hace 2 meses se actualizó e incluyó como inconsistencia la variable cuantía cuando no se completa o se completa incorrectamente.

1. **Información relevante**
   1. **Escenarios planteados inicialmente-oficio 913-PLA-EV-2020 de la Dirección de Planificación**

Según el acta de Corte Plena 02-2021, artículo XLII, se presentó el oficio 1913-PLA-EV-2020 (anexo 7) realizado por la Dirección de Planificación, en el cual se establecieron 5 escenarios para fijar un nuevo monto el cual diferenciaría la menor y la mayor cuantía en materia Civil:

***“Escenario a.******Criterio experto:****Se establezca la cuantía del recurso de Casación en materia Civil, dentro del rango indicado por el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Presidente de la Sala Primera como criterio experto, en un rango de entre ₡20 y ₡50 millones de colones. Según oficio actualizado al 28 de agosto de 2020, número PS1-61-2020 “El Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga y la Magistrada Rocío Rojas Morales optaron por respaldar el escenario de aprobar en forma inmediata el aumento de la Cuantía a 20 millones de colones, estrictamente para el recurso de Casación, en el entendido de que para los demás procedimientos se puede mantener en 3 millones a la espera del nuevo informe que la Dirección de Planificación debe rendir”.*

***Escenario b. Actualización del monto de la cuantía en materia Civil, según el Índice de Precios al Consumidor****: según datos a agosto 2020 resulta en un incremento de ¢372.189, es decir, sugiere una nueva cuantía de ¢3.372.189.*

***Escenario c. Costo del Recurso de Casación en materia Civil para la Sala Primera:****Aprobar la propuesta de fijar la cuantía del recurso de Casación, conforme al costo unitario de cada recurso en promedio resuelto anualmente, sea de ₡14.310.525,50 (según dato del costo de la justicia 2018) o ₡12,223,789.33 (costo de la justicia definitivo del 2019). Este escenario propondría un monto muy parecido al aprobado para la materia laboral.*

***Escenario d. Cuantía de los asuntos ingresados en la Sala Primera y distribución asuntos por cuantía en primera instancia Civil****: Esta Dirección mantiene el criterio que no es posible recomendar un monto para fijar la cuantía de los procesos Civiles, en espera de contar con al menos 6 meses de información, una vez que la Dirección de Tecnología de Información implante la mejoras correspondientes (fecha estimada a finales de marzo 2021)*[*[7]*](https://nexuspj.poder-judicial.go.cr/#_ftn7)*y se disponga con mayor cantidad de datos de la cuantía de los procesos que ingresan a la Sala Primera por materia y en los Tribunales Colegiados de Primera Instancia (principales, incidentes, medidas cautelares y pruebas anticipadas), que permitan valorar nuevamente el impacto que tendría un incremento en la cuantía tanto en el ingreso en la Sala como en la distribución de competencias entre ambas oficinas de primera instancia como en la distribución del trabajo en los Tribunales de Apelación Civil (artículo 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial*[*[8]*](https://nexuspj.poder-judicial.go.cr/#_ftn8)*). Inclusive considerando que la información obtenida está influenciada de factores externos como la huelga nacional en 2018 y el impacto en la carga de trabajo en la Jurisdicción por la emergencia nacional por Covid-19 en los años 2019 y 2020. Se considera oportuno esperar al 2021, y contar con ese año como tiempo prudencial para la toma de decisiones a partir de información que permita visualizar el impacto real de la emergencia nacional y de las diferentes evaluaciones estadísticas complementarias que deben de desarrollarse previo a aprobarse un incremento en la cuantía de los procesos civiles.*

*De aprobarse este escenario, y esperar para realizar una nueva valoración en 2021, se incluirá dentro del análisis las solicitudes realizadas por la Sala Primera mediante oficio PS1-61-2020 de incluir un escenario de “cuantías diferenciadas” y el criterio que emita la Dirección Jurídica al respecto.*

***Escenario e. Reformas Legales:****Se somete a valoración de la Sala Primera conforme a las políticas de contención del gasto institucionales la necesidad de iniciativas de reformas legales para regular la entrada en la Sala Primera y maximizar el recurso humano actual que incluya la matera Contenciosa Administrativa, cuyo Código Procesal entró en vigencia desde hace doce años:*

* *Fijación de cuantía en materia Contencioso-Administrativa para acceder al recurso de casación.*
* *Reducción de los procesos que tendrán recurso ante la Sala o Tribunal de Casación como un recurso extraordinario en materia Contencioso-Administrativa.*
* *Ampliar las competencias del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de manera que se aporte mayor carga de trabajo al recurso actual; estableciendo procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal incluyendo resoluciones de fondo.*
* *Modificar la distribución de competencias entre los Juzgados Civiles y Cobratorios y entre estos y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y consecuentemente el órgano superior, valorando las estructuras y cargas de trabajo actuales.*
* *Definir procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil. Esto maximizaría el recurso institucional y equilibraría cargas en Primera Instancia entre Juzgados y Tribunales.*

*5.3. Esta Dirección recomienda valorar el escenario E, es decir, que no se eleve la cuantía en materia Civil, hasta tanto se dé una reforma legal que modifique la distribución de competencias entre los Juzgados y Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil (solo conocen procesos ordinarios de mayor cuantía) y consecuentemente el órgano superior y se definan nuevos procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil en lugar de por Juzgados Civiles. Considerando además otras posibilidades de distribución de competencias incluso entre materia Civil y Cobratoria, dada las bajas cargas de trabajo que presentan algunos Juzgados y Tribunales Civiles a nivel nacional.*

*Hasta tanto se logre contar con las reformas legales necesarias, se sugiere implementar el escenario D conforme se expuso anteriormente y reservar la modificación en el monto de cuantía civil, para valorar nuevas alternativas en 2021, incluyendo cuantías diferenciadas por procesos y/o traslados de asuntos que puedan ser conocidos por las oficinas civiles en lugar de por los Juzgados de Cobro sin que requieran de Ley y aprobación por parte de la Asamblea Legislativa.”*

Finalmente, la Corte Plena optó por acoger el escenario D, con la finalidad de implementar la mejora tecnológica en el sistema correspondiente y de esta forma brindar un mayor tiempo de recolección de datos que permitiera dotar de mayor validez y robustez el análisis de las cuantías en 2021.

Asimismo, se quedó a la espera del criterio de la Dirección Jurídica en relación con la posibilidad de aplicar cuantías diferenciadas.

Es importante mencionar, que esta Dirección en cumplimiento de lo acordado por Corte Plena y poder presentar una propuesta conjunta de incremento de cuantía, basado en datos de cuantía actualizados de al menos 6 meses, procedió a realizar el análisis de esa información la cual detectó que cierta porción de datos no se actualizó o se registró de forma errónea en los sistemas. Esta situación se comunicó a la Sala Primera en sesión de trabajo del 5 de octubre de 2021 (minuta 939-PLA-MI-MNTA-2021-**anexo 5**).

Al respecto la Sala acordó la necesidad de actualizar la información faltante, y para ello coordinó con la Comisión de la Jurisdicción Civil y esta a su vez con el Consejo Superior y finalmente se emitió la circular 297-2021, con la obligatoriedad de actualizar la información por parte de las oficinas Civiles y Cobratorias incluso desde enero 2020. Según acuerdo del Consejo Superior en sesión 6-2022 celebrada el 19 de enero de 2022, artículo XIX **a octubre 2021** la mayoría de las oficinas habían finalizado el proceso de actualización, salvo 3 despachos se encontraban a esa fecha finalizando la labor de actualización*: el Juzgado Primero Civil de San José, el Juzgado Civil de Cartago y el Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José.*

Actualmente, se cuenta con la información necesaria para fundamentar la actualización de los escenarios propuestos inicialmente y la inclusión del escenario adicional de la Sala Primera los cuales se incluyen en los siguientes apartados.

* 1. **Actualización de escenarios**

Una vez citados los 5 escenarios iniciales en el punto 2.1. del presente informe, se analizó cada uno de ellos con las actualizaciones requeridas; así como, la nueva información que se encuentra disponible.

*Ilustración 1*

*Actualización de escenarios incluidos anteriormente en el informe 1913-PLA-EV-2020*

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional*

***Nota respecto al escenario A:*** *Como parte de las observaciones recibidas por parte de la Sala Primera mediante oficio PS1-43-2022 (anexo 22), se recomendó a Corte Plena que el límite se establezca en 40 millones de colones y no 20 millones de colones como se había recomendado inicialmente para el escenario A.*

**Escenario A. *Criterio experto – ahora con cuantías diferenciadas***

Magistrados Rivas y Rojas de la Sala Primera, propusieron inicialmente elevar la cuantía a20 millones de colones, estrictamente para el recurso de Casación, en el entendido de que para los demás procedimientos se pueda mantener en 3 millones de colones. Por lo que este escenario realiza algunas proyecciones utilizando ese rango.

Posteriormente, mediante oficio PS1-43-2022 (anexo 22), la Sala Primera recomendó a Corte Plena, que el límite se establezca en 40 millones.

El oficio DJ-C-111-2021, de la Dirección Jurídica se citan las únicas 2 posibilidades de Corte Plena, para variar la cuantía de conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial a saber:

*“Al respecto considera esta unidad asesora que lo planteado por la Dirección de Planificación se encuentra limitado conforme al análisis hecho, en la propia Ley Orgánica del Poder Judicial, toda vez que la misma permite únicamente que la Corte Suprema de Justicia pueda realizar una fijación de cuantía en los dos supuestos indicados, a saber:*

* ***La fijación de los topes de menor cuantía para diferenciarlo de la mayor cuantía en procesos ordinarios para efectos de determinación de la competencia de los respectivos órganos jurisdiccionales.***
* ***La fijación del monto mínimo para que en un proceso ordinario se pueda interponer el recurso de casación ante Sala Primera.***

*Cualquier otra posibilidad de fijar otros tipos de cuantía para otros fines, escapa lo que hasta el momento disponen las normas de cita y consecuentemente resultan jurídicamente improcedentes de no operar un cambio normativo en tal sentido.*

*(…) Con base en todo lo expuesto, se puede concluir que:*

*1. La determinación de límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46, 59 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública).*

*2. La existencia de la potestad de fijación de cuantía como de reserva de ley, se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Código Procesal Civil para la delimitación de la competencia objetiva en los procesos ordinarios exclusivamente y a efecto de deslindar las competencias de los tribunales y juzgados en materia civil, en mayor o menor cuantía; así como el acceso al recurso de casación.*

*3. No se advierte la existencia de norma que habilite a la Corte Suprema de Justicia a realizar otro tipo de fijación de competencias en materia civil, ni a establecer cuantías diferenciadas según lo planteado por la Dirección de Planificación. En este sentido se requeriría una reforma legal que así lo permita”.* (Lo resaltado no es del original).

Por su parte en el criterio **DJ-C-376-2021,** del 6 de julio 2021, la Dirección Jurídica amplió el criterio e indicó:

*“Siendo de trascendente importancia que dicho numeral 69 en su inciso 1 estipula claramente lo siguiente:*

***“69.1 Resoluciones contra las que procede.****El recurso de casación podrá interponerse contra sentencias dictadas* ***en procesos ordinarios de mayor cuantía*** *o inestimables y en los supuestos que la ley señale expresamente. La modificación del monto fijado para establecer la mayor cuantía, luego de iniciado un proceso, no impedirá el acceso al recurso” (las negrillas no son del original).*

*En otros términos, es requisito indispensable para que una sentencia pueda ser objeto del recurso de casación, que pertenezca a un* ***proceso ordinario de mayor cuantía****.*

*Se debe tener presente que, con la reciente* ***reforma al Código Procesal Civil,*** *ahora se debe observar* ***el requisito contemplado en el artículo 69.1*** *de esta nueva normativa, en cuanto a que* ***el recurso de casación en materia civil*** *es posible cuando se trate de un* ***proceso ordinario de mayor cuantía o inestimables;*** *esto por cuanto, no puede obviarse, que el Código Procesal Civil es de creación y vigencia posterior a la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

*De manera que, con esta nueva normativa el legislador limitó la competencia de la Corte Suprema de Justicia en cuanto a la determinación de la procedencia del recurso de casación, al establecer como requisito indispensable para que una sentencia pueda ser objeto de dicho recurso en materia civil, que pertenezca a un proceso ordinario de mayor cuantía o de cuantía inestimable.*

*No obstante lo anterior, se debe tener presente lo externado en el criterio DJ-C-111-2021, en el sentido de que* ***la fijación de los límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia****, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública), con la finalidad de distribuir la competencia de los órganos jurisdiccionales, para lo cual la Corte podrá tomar en consideración múltiples factores, en orden a aumentar o disminuir los montos de cuantía; ahora bien, para ello se debe tener presente la precaución señalada en dicho criterio, en cuanto a la no existencia de norma legal que habilite a la Corte para realizar otro tipo de fijación de competencias en esta material, ni tampoco que pueda a establecer cuantías diferenciadas; siendo que para ello se requeriría una reforma legal que así lo permita”.*

En concordancia con lo expuesto por la Dirección Jurídica, este cambio en el escenario de criterio experto, en donde lo que se propone es una cuantía “*diferenciada*” y solamente para acceder al recurso de casación en procesos ordinarios de 20 millones de colones y para el resto de los procesos mantener el monto actual de 3 millones de colones requiere de reforma legal.

Esta nueva propuesta se consideró en la actualización de 2 de los escenarios iniciales:

* Se adiciona como oportunidad de mejora en el escenario E “*reformas legales”.*
* Y como actualización al escenario A *“criterio experto”* según solicitud de Sala Primera en sesión de trabajo del 5 de octubre de 2021 (minuta 939-PLA-MI-MNTA-2021 -anexo 5), para que sea considerado entre las opciones de Corte Plena, donde se acordó entre otras cosas literalmente lo siguiente:

*“…*

*2.La Dirección de Planificación incluirá en el nuevo informe de cuantía civil, el escenario de una cuantía diferente solamente para el recurso de casación de las sentencias dictadas por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia para valoración de Corte Plena y presentación de la Sala Primera.*

*3.La Dirección de Planificación reiterara como efecto de un posible incremento general de cuantía en todas las instancias, la posibilidad de requerir traslados de personal entre tribunales y juzgados Civiles.*

*…”*

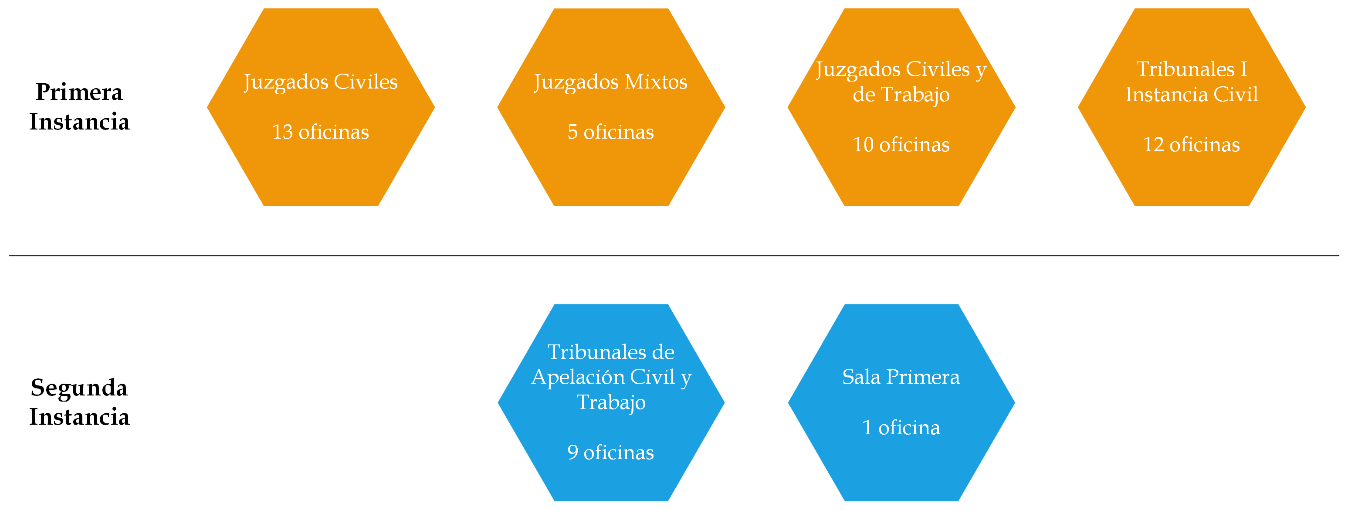
Como se explica más adelante, en el apartado “*Análisis de datos Primera y Segunda Instancia Civil”*, el incrementar la cuantía a 20 millones de colones resulta en una disminución en la entrada actual de casaciones civiles para Sala Primera del 43% o 153 casaciones menos por año (14 por mes).

Sin embargo, el incremento en el monto de la cuantía Civil (sino fuera diferenciada) no solamente impacta la entrada en Sala Primera, sino también la distribución de competencia entre los Juzgados y Tribunales Colegiados en primera instancia; así como la entrada en los Tribunales de Apelación (a entrada en segunda instancia se vería incrementada en 153 apelaciones de sentencia al año-14 por mes- en promedio + apelaciones obre puntos que actualmente no tengan apelación y que por el cambio de cuantía si contarían con el recurso[[11]](#footnote-12)).

Por lo anterior, este informe incluye también el análisis del posible impacto a nivel de estructuras, cargas de trabajo, en caso de que Corte Plena se aleje del criterio emitido por la Dirección Jurídica y apruebe la propuesta de cuantías diferenciadas.

Para llevar a cabo un análisis integral sobre el comportamiento actual y posible impacto sobre la estructura de la materia Civil en caso de realizarse una modificación en la cuantía incluso de forma diferenciada para el recurso de casación Civil, entonces debe primero observarse la distribución actual de oficinas según instancia a través de la siguiente imagen.

Ilustración 2 Cantidad y tipo de oficinas según instancia al 2022



***Fuente****: Detalle de oficinas no presupuestarias por Oficina presupuestaria, periodo presupuestario 2023, tomado de página web www.planificacion.poder-judicial.go.cr, Documentación Estándar, Códigos de Oficinas.*

A nivel general en la estructura de la materia Civil, se pueden encontrar en la primera instancia (40 oficinas): los juzgados especializados (13 oficinas), los juzgados mixtos (5 oficinas), los juzgados de civil y trabajo (10 oficinas) y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil (12 oficinas); en la segunda instancia (10 oficinas) se encuentran los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo (9 oficinas) y la Sala Primera (1 oficina).

***Actualmente*** la Ley Orgánica del Poder Judicial, en los artículos 95 bis y 105 establece la distribución de competencias en primera instancia Civil entre Juzgados y Tribunales Colegiados así:

*“****Artículo 95 bis. -*** *Los tribunales colegiados de primera instancia civiles conocerán:*

*1.- De los procesos ordinarios de mayor cuantía.*

*2.- De los cuestionamientos de competencia subjetiva de sus integrantes.*

*3.- De los demás procesos que determine la ley”.*

*“****Artículo 105.-*** *Los juzgados civiles conocerán:*

*1) De todos los procesos civiles y comerciales, con excepción del ordinario de mayor cuantía. Además de los monitorios arrendaticios y desahucios que sean interpuestos a favor o en contra del Estado, un ente público o empresa pública.*

*2) De los cuestionamientos sobre competencia subjetiva, cuando corresponda.*

*3) De los demás procesos que determine la ley.”*

*5) Los artículos 758, 764, 775 y 799 de la Ley N° 7130, Código Procesal Civil, de 16 de agosto de 1989”.*

Ahora bien, es importante tomar las posibles implicaciones de cada escenario.

**Escenario A.1** Fijar un solo monto para dividir menor y mayor cuantía. En este escenario la recomendación del criterio experto de 20 millones de colones

En la siguiente ilustración se muestra el escenario, en versión 1, se utiliza el monto de 20 millones de colones por tratarse del criterio experto y solamente como ejemplo, el monto será eventualmente el que defina la Corte Plena conforme a sus competencias.

***Ilustración 3***

***Escenario A.1 Fijar un solo monto para dividir menor y mayor cuantía***

Imagen que contiene Texto

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.*

El principal impacto de esta versión del escenario “*A. Criterio experto*” sería una distribución de la entrada o carga de trabajo entre Tribunales Colegidos y Juzgados en la Primera Instancia Civil. Una porción de la entrada actual en los Tribunales Colegiados (por ejemplo, en caso de fijarse en 20 millones, entonces el total de procesos ordinarios con una pretensión estimada entre ¢3.000.001 y ¢20.000.000) dejaría de entrar en Tribunales Colegiados (que actualmente enfrentan baja carga de trabajo, pero tienen una estructura mínima que requiere mantener de 3 personas juzgadoras independientemente de la carga de trabajo) y se trasladaría a los Juzgados Civiles (que en la mayoría también enfrentan baja carga laboral).

La disminución sobre la entrada de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil tendría una repercusión sobre el circulante, así como audiencias y cumplimiento de cuotas, situación en donde debe valorarse el riesgo y posibles implicaciones en el cumplimiento legal de los Tribunales ante la utilización de un escenario como el A.1 para establecer el límite de cuantía.

Otro efecto sería, que, al entrar menos asuntos en Tribunales de Primera Instancia Civil, se dictaran menos sentencias en ordinarios y entrarían entonces menos recursos ante Sala Primera.

Consecuentemente, al entrar más asuntos en Juzgados, se dictarían ahí más sentencias o incidentes que tendrían apelación, pero ante los Tribunales de Apelación en Segunda instancia donde se debería visualizar en condiciones normales un incremento de la entrada en materia Civil.

Más recursos civiles entrando en Tribunales de Apelación, que son en su mayoría mixtos, implica una variación en la distribución de los asuntos terminados/cuota (deber de fallar más recursos civiles que laborales en caso de que la proporción de la entrada varíe entre ambas materias).

**Escenario A.2.** Mantener el monto de cuantía actual de 3 millones para todos los efectos, salvo para accesar al recurso de casación ante Sala Primera (apelación sentencias dictadas en procesos ordinarios o inestimables por parte de los Tribunales Colegidos de Primera Instancia Civil).

***Ilustración 4***

***Escenario A.2 Mantener límite de cuantía, salvo para accesar al recurso de casación***

Diagrama

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.*

Esta versión del escenario “*A. Criterio experto*”, no impactaría la distribución de la entrada entre Juzgados y Tribunales Colegiados de Primera Instancia.

El impacto sería en la etapa conclusiva únicamente en lo que respecta a los recursos que dispondrían los procesos ordinarios estimables en caso de inconformidad con la sentencia.

La sentencia dictada en procesos ordinarios con una pretensión estimada entre ¢3.000.001 y ¢20.000.000, se emitiría en forma colegiada y contaría con recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación como última instancia.

La sentencia dictada en procesos ordinarios con una pretensión estimada en ¢20.000.001 o más, se emitiría en forma colegiada y contaría con recurso de casación ante Sala Primera como última instancia.

Es así como a continuación, se incluyó el análisis y la distinción entre los procesos ordinarios de menor y mayor cuantía, según cada oficina, y posteriormente se observará el comportamiento de la cuantía a nivel de la primera y segunda instancia Civil, para visualizar el impacto numéricamente de ambas versiones del escenario A.

El análisis se realizó utilizando la información oficial, extraída de SIGMA sobre la cuantía de los asuntos; se consideró únicamente los asuntos entrados[[12]](#footnote-13) pues específicamente la cuantía lo que diferencia es la entrada y competencia de los casos ordinarios estimables, específicamente si debe interponerse en un Juzgado o un Tribunal.

**Análisis de datos de la Primera y Segunda Instancia Civil**

**Primera Instancia Civil[[13]](#footnote-14)**

Constituida por los Juzgados Civiles competentes para resolver todos los procesos civiles, salvo los ordinarios de mayor cuantía (pretensiones valoradas en más ₡3.000.000) o de cuantía inestimable, y por los Tribunales Colegiados que conocen los ordinarios de mayor cuantía e inestimables.

* 1. Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil

Se analizarán los Tribunales de Primera Instancia que atienden la materia Civil en primera instancia (ordinarios de mayor cuantía o inestimables); se analizará según tipo de caso, la clase de asunto, los procedimientos y la cuantía de los mismos; haciéndose énfasis en los asuntos ordinarios (carpetas principales), esto según los parámetros indicados para establecer la cuantía y como medio para proyectar el posible impacto en los Juzgados y Sala Primera en caso de aprobarse el escenario A en cualquiera de las 2 versiones explicadas líneas atrás.

* + 1. Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial San José

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 94% de los asuntos que ingresan, a nivel general ha experimentado una ligera disminución para el 2021.

*Tabla 1 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil del Primer Circuito Judicial de San José*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 478 | 441 | 430 | 450 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 | 1 | 1 | 1,0 |
| Consulta | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 15 | 20 | 12 | 15,7 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 0 | 1 | 1 | 0,7 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 1 | 6 | 2,3 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 1 | 2 | 1 | 1,3 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Embargo Preventivo | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo Pruebas Parte Actora | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
| Legajo Pruebas Parte Demandada | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Principal | 450 | 414 | 404 | 423 |
| Recurso | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Tercerías | 6 | 0 | 4 | 3,3 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de esos asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 79% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 8% de medidas cautelares, ambos procesos los de mayor representación.

*Tabla 2 Cantidad de principales según clase de asunto del 2019 al 2021 para el Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 450 | 414 | 404 | 423 |
|  |  |  |  |  |
| Actividad Preparatoria | 1 |  |  | 1 |
| Confesión, Prueba Anticipada |  | 1 |  | 1 |
| Conocimiento | 3 |  |  | 3 |
| Embargo Preventivo |  | 2 |  | 2 |
| Exequatur |  |  | 2 | 2 |
| Incidente | 1 |  |  | 1 |
| Medida Cautelar | 45 | 37 | 24 | 35 |
| Monitorio | 1 |  | 1 | 1 |
| No Contencioso | 8 | 2 | 1 | 4 |
| Ordinario | 336 | 328 | 334 | 333 |
| Procesos De Ejecución | 7 | 11 | 10 | 9 |
| Procesos Otras Materias | 7 | 4 | 6 | 6 |
| Prueba Anticipada | 33 | 23 | 23 | 26 |
| Revisión |  | 1 |  | 1 |
| Sucesorio | 2 | 1 |  | 2 |
| Sumario | 6 | 4 | 3 | 4 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

A continuación, se detallan los procedimientos asociados a los 333 asuntos principales con clase “*ordinario*”:

*Tabla 3 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 336 | 328 | 334 | 333 |
|  |  |  |  |  |
| Disolución de asociación | 3 | 2 |  | 3 |
| Ejecución de sentencia | 2 | 1 |  | 2 |
| Embargo preventivo | 1 |  |  | 1 |
| Interdicto |  | 1 |  | 1 |
| Liquidación persona jurídica | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Monitorio arrendaticio | 1 | 1 |  | 1 |
| No contenciosos Especiales | 2 |  |  | 2 |
| Ordinario | 319 | 318 | 330 | 322 |
| Pago por consignación | 1 | 1 |  | 1 |
| Sucesorio |  |  | 1 | 1 |
| Sumario de cobro de obligación dineraria no monitoria |  | 1 |  | 1 |
| Sumario de controversia en condominios |  | 1 |  | 1 |
| Sumario de defensa del consumidor | 2 | 1 |  | 2 |
| Sumario de derribo | 1 |  | 1 | 1 |
| Sumario de desahucio | 2 |  |  | 2 |
| Sumarios Especiales | 1 |  | 1 | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Como se observa de los 333 registros, solo 322 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como asociado el procedimiento “*ordinario*”.

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De esos 322 ordinarios que ingresan en promedio por año, 220 asuntos son estimables (68%), 14 inestimables (4%), hay 65 sin actualizar (20%) y 23 en que indicaron “*no aplica*” (7%).

De lo anterior, el 7% que indicaron *“no aplica cuantía*” es un dato erróneo ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas civiles por parte del Centro de Apoyo y los gestores que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 220 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 4* *Cantidad de entrados ordinarios estimables por rango de cuantía del 2019 al 2021 en el Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Rango de cuantía Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 144 | 233 | 283 | 220 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos de ¢3.000.001 | 1 | 8 | 9 | 6 | 3% |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 10 | 8 | 16 | 11 | 8% |
| **De ¢4.000.001 a ¢5.000.000** | **8** | **14** | **17** | **13** | **14%** |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 6 | 12 | 15 | 11 | 19% |
| De ¢6.000.001 a ¢7.000.000 | 7 | 3 | 8 | 6 | 22% |
| De ¢7.000.001 a ¢8.000.000 | 4 | 6 | 11 | 7 | 25% |
| De ¢8.000.001 a ¢9.000.000 | 5 | 8 | 4 | 6 | 27% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 5 | 4 | 19 | 9 | 32% |
| De ¢10.000.001 a ¢15.000.000 | 16 | 20 | 25 | 20 | 41% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 14 | 13 | 16 | 14 | 47% |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 11 | 18 | 15 | 15 | 54% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 4 | 12 | 17 | 11 | 59% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 6 | 5 | 11 | 7 | 62% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 1 | 1 | 7 | 3 | 64% |
| De ¢40.000.001 a ¢45.000.000 | 3 | 4 | 8 | 5 | 66% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 4 | 2 | 6 | 4 | 68% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 6 | 4 | 5 | 5 | 70% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 4 | 6 | 7 | 6 | 73% |
| De ¢60.000.001 a ¢65.000.000 | 3 | 7 | 0 | 3 | 74% |
| De ¢65.000.001 a ¢70.000.000 | 2 | 5 | 3 | 3 | 76% |
| De ¢70.000.001 a ¢75.000.000 | 2 | 2 | 4 | 3 | 77% |
| De ¢75.000.001 a ¢80.000.000 | 2 | 1 | 2 | 2 | 78% |
| De ¢80.000.001 a ¢85.000.000 | 0 | 4 | 3 | 2 | 79% |
| De ¢85.000.001 a ¢90.000.000 | 1 | 1 | 0 | 1 | 79% |
| De ¢90.000.001 a ¢95.000.000 | 0 | 2 | 3 | 2 | 80% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 3 | 6 | 8 | 6 | 82% |
| Más de ¢100.000.000 | 15 | 43 | 44 | 34 | 98% |
| Expedientes Cuantía Cero | 1 | 14 | 0 | 5 | 100% |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Como se observa en 2019, se reportó un asunto con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”* y 14 en 2020, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completo la opción de rango. Para 2021 la situación se corrigió con una mejora de la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, que ligó el campo estimable con el de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 47% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que, pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial San José

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta, los principales representan el 92,4% de los asuntos que ingresan y ha experimentado una ligera disminución para el año 2021:

*Tabla 5 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 458 | 356 | 345 | 386 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
| Consulta | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 30 | 17 | 12 | 19,7 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 7 | 3 | 3,3 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 0 | 4 | 2 | 2,0 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Embargo Preventivo | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo Pruebas Parte Actora | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Pruebas Parte Demandada | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Principal | 422 | 324 | 325 | 357 |
| Tercerías | 1 | 2 | 2 | 1,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 80% está compuesto son asuntos ordinarios, seguido de un 8% de medidas cautelares, ambos procesos siendo de mayor representación a través de los años.

*Tabla 6 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 422 | 324 | 325 | 357 |
|  |  |  |  |  |
| Abreviado | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Actividad Preparatoria | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
| Confesión, Prueba Anticipada | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Conocimiento | 0 | 3 | 0 | 1 |
| Embargo Preventivo | 3 | 0 | 0 | 1 |
| Exequatur | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Medida Cautelar | 34 | 27 | 23 | 28 |
| Monitorio | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 331 | 259 | 269 | 286 |
| Procesos De Ejecución | 8 | 6 | 8 | 7,3 |
| Procesos Otras Materias | 10 | 4 | 4 | 6 |
| Prueba Anticipada | 31 | 22 | 17 | 23 |
| Pruebas Anticipadas Mixtas | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
| Sumario | 2 | 2 | 0 | 1,3 |
|  |  |  |  |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de las 286 carpetas con clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos.

Como se observa de los 286 registros, solo 273 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 7 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 331 | 259 | 269 | 286 |
|  |  |  |  |  |
| -Sin Clasificación- | 0 | 0 | 2 | 0,7 |
| Disolución De Asociación | 1 | 1 | 0 | 0,7 |
| Disolución De Fundación | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ejecución De Sentencia | 1 | 1 | 0 | 0,7 |
| Incidente De Cobro Honorarios Abogado | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Información Posesoria | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Interdicto | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Liquidación Persona Jurídica | 1 | 2 | 0 | 1 |
| Localización De Derechos | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Monitorio Arrendaticio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| No Contenciosos Especiales | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 322 | 249 | 249 | 273 |
| Otras Jurisdicciones | 0 | 0 | 2 | 0,7 |
| Sucesorio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Sumario De Cobro De Obligación Dineraria No Monitoria | 3 | 2 | 5 | 3 |
| Sumario De Controversia En Condominios | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Sumario De Defensa Del Consumidor | 1 | 1 | 2 | 1,3 |
| Sumario De Derribo | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Sumarios Especiales | 0 | 1 | 3 | 1,3 |
|  |  |  |  |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla, se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los 273 procesos ordinarios ingresados anualmente en el Tribunal, en promedio 11 asuntos son inestimables (4%), 140 estimables (51%), 33 casos “no aplica” (12%) y sin actualizar 89 casos (33%).

De lo anterior, el 12% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errónea de la información, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas por parte del Centro y los gestores que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 140 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 8 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de San José*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 115 | 174 | 131 | 140 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos de ¢3.000.001 | 4 | 4 | 5 | 4,3 | 3% |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 2 | 8 | 14 | 8,0 | 9% |
| **De ¢4.000.001 a ¢5.000.000** | **8** | **6** | **7** | **7,0** | **14%** |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 2 | 12 | 7 | 7,0 | 19% |
| De ¢6.000.001 a ¢7.000.000 | 3 | 6 | 4 | 4,3 | 22% |
| De ¢7.000.001 a ¢8.000.000 | 0 | 6 | 5 | 3,7 | 25% |
| De ¢8.000.001 a ¢9.000.000 | 2 | 3 | 3 | 2,7 | 26% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 6 | 3 | 10 | 6,3 | 31% |
| De ¢10.000.001 a ¢15.000.000 | 9 | 12 | 10 | 10,3 | 38% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 7 | 10 | 6 | 7,7 | 44% |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 3 | 10 | 6 | 6,3 | 48% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 3 | 7 | 7 | 5,7 | 52% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 3 | 5 | 5 | 4,3 | 55% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 2 | 6 | 4 | 4,0 | 58% |
| De ¢40.000.001 a ¢45.000.000 | 3 | 2 | 1 | 2,0 | 60% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 3 | 3 | 2 | 2,7 | 62% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 0 | 2 | 3 | 1,7 | 63% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 1 | 1 | 1 | 1,0 | 64% |
| De ¢60.000.001 a ¢65.000.000 | 1 | 3 | 2 | 2,0 | 65% |
| De ¢65.000.001 a ¢70.000.000 | 2 | 2 | 3 | 2,3 | 67% |
| De ¢70.000.001 a ¢75.000.000 | 2 | 1 | 1 | 1,3 | 68% |
| De ¢75.000.001 a ¢80.000.000 | 2 | 0 | 0 | 0,7 | 68% |
| De ¢80.000.001 a ¢85.000.000 | 1 | 0 | 0 | 0,3 | 68% |
| De ¢85.000.001 a ¢90.000.000 | 2 | 0 | 2 | 1,3 | 69% |
| De ¢90.000.001 a ¢95.000.000 | 1 | 1 | 0 | 0,7 | 70% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 4 | 2 | 3 | 3,0 | 72% |
| Más de ¢100.000.000 | 17 | 23 | 19 | 19,7 | 86% |
| Expedientes Cuantía Cero | 22 | 36 | 1 | 19 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 22 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 36 en 2020 y 1 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 44% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que, pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 95,3% de los asuntos que ingresan y que para el 2021 tuvo un aumento en relación con el 2020.

*Tabla 9 Cantidad de entrados por Tipo de asunto del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 159 | 105 | 181 | 148 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 0 | 1 | 1 | 0,7 |
| Incidentes Procesales | 4 | 3 | 7 | 4,7 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Principal | 155 | 98 | 171 | 141 |
| Recurso | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Tercerías | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

De esos 141 principales ingresados al Tribunal en Hatillo, tal y como lo refleja la siguiente tabla las clases de asunto que refleja el sistema son: el 89,4% ordinarios seguido de un 3,5% de prueba anticipada.

*Tabla 10 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 155 | 98 | 171 | 141 |
|  |  |  |  |  |
| Medida Cautelar | 10 | 2 | 2 | 5 |
| Ordinario | 129 | 87 | 163 | 126 |
| Procesos De Ejecución | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Procesos Otras Materias | 3 |  | 1 | 2 |
| Prueba Anticipada | 10 | 3 | 2 | 5 |
| Sucesorio |  | 2 |  | 2 |
| Sumario | 2 | 2 | 1 | 2 |
|  |  |  |  |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto “*ordinario”*, los procedimientos “ordinarios” representan solo el 98% de los asuntos. De los 126 registros, solo 124 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 11 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 129 | 87 | 163 | 126 |
|  |  |  |  |  |
| Ejecución de sentencia | 2 |  |  | 2 |
| Monitorio arrendaticio | 1 |  | 1 | 1 |
| Ordinario | 125 | 87 | 160 | 124 |
| Sumario de cobro de obligación dineraria no monitoria |  |  | 1 | 1 |
| Sumario de desahucio | 1 |  |  | 1 |
| Sumarios Especiales |  |  | 1 | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los 124 procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 1 asunto es inestimable (1%), 16 estimables (13%), 6 casos “*no aplica*” (4%) **y sin actualizar 101 casos (82%).**

De lo anterior, el 4% que indicaron no aplica cuantía se debe a una actualización errónea, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 16 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 12 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 del Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 3 | 15 | 31 | 16 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos de ¢3.000.001 | 1 | 1 | 5 | 2 | 14% |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0 | 16% |
| **De ¢4.000.001 a ¢5.000.000** | **0** | **1** | **3** | **1** | **24%** |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 0 | 2 | 3 | 2 | 35% |
| De ¢6.000.001 a ¢7.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0 | 37% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 0 | 1 | 2 | 1 | 43% |
| De ¢10.000.001 a ¢15.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1 | 51% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 0 | 0 | 5 | 2 | 61% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1 | 69% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0 | 71% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0 | 73% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 1 | 0 | 0 | 0 | 76% |
| Más de ¢100.000.000 | 0 | 0 | 3 | 1 | 82% |
| Expedientes Cuantía Cero | 1 | 8 | 0 | 3 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Como se observa en 2019 se reportó un asunto con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”* y 8 en 2020, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completo la opción de rango. Para 2021 la situación se corrigió con una mejora de la Dirección de Tecnología de la Información que ligó el campo estimable con el de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 61% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación. Sin embargo, la desactualización en el dato de cuantía en este tribunal (porcentaje más alto a nivel nacional con un 82%) implica que este porcentaje de disminución de entrada proyectada tenga un alto grado de error.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que, pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Alajuela

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 85,5% de los asuntos que ingresan y que, si bien a nivel general ha experimentado una ligera disminución para el año 2021, continúa siendo el principal tipo en los años de estudio.

*Tabla 13 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Alajuela*

| **Tipo De Carpeta** | **2019** | **2020** | **2021** | **Promedio** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 259 | 184 | 205 | 216 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 0 | 0 | 2 | 0,7 |
| Incidentes Procesales | 13 | 10 | 10 | 11 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 2 | 9 | 1 | 4 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 1 | 7 | 23 | 10,3 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 0 | 2 | 3 | 1,7 |
| Legajo Embargo Preventivo | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Principal | 233 | 154 | 165 | 184 |
| Recurso | 2 | 1 | 0 | 1 |
| Tercerías | 5 | 1 | 1 | 2,3 |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 88,8% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 4,4% de prueba anticipada.

*Tabla 14 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Alajuela*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 233 | 154 | 165 | 184 |
|  |  |  |  |  |
| Actividad Preparatoria | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Medida Cautelar | 10 | 6 | 1 | 5,7 |
| Monitorio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| No Contencioso | 2 | 1 | 0 | 1 |
| Ordinario | 204 | 135 | 152 | 164 |
| Procesos De Ejecución | 6 | 3 | 1 | 3,3 |
| Procesos Otras Materias | 0 | 1 | 1 | 0,3 |
| Prueba Anticipada | 10 | 7 | 7 | 8 |
| Sucesorio | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Sumario | 1 | 0 | 0 | 0,3 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de las 164 carpetas con clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 164 registros, solo 158 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 15 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Alajuela*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 204 | 135 | 152 | 164 |
|  |  |  |  |  |
| Consignación De Alquileres | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Interdicto | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Liquidación Persona Jurídica | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 195 | 132 | 148 | 158 |
| Otras Jurisdicciones | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Sucesorio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Sumario De Cobro De Obligación Dineraria No Monitoria | 3 | 2 | 0 | 1,7 |
| Sumario De Defensa Del Consumidor | 2 | 1 | 1 | 1,3 |
| Sumarios Especiales | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 2 asuntos son inestimables (1%), 31 estimables (20%), 5 casos “no aplica” (3%) y **sin actualizar 120 casos (76%).**

De lo anterior, el 3% que indicaron *no aplica cuantía*, se debe a desactualización de la información por parte del Tribunal, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 31 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 16 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Alajuela*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 4 | 30 | 59 | 31 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 1 | 1 | 12 | 4,7 | 15% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 0 | 0 | 5 | 1,7 | 20% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **0** | **0** | **4** | **1,3** | **25%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1,3 | 29% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 0 | 0 | 5 | 1,7 | 34% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 35% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 37% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 0 | 0 | 8 | 2,7 | 45% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 47% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 1 | 0 | 2 | 1,0 | 51% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 52% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 53% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 54% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 55% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 56% |
| De ¢85.000.001 A ¢90.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 57% |
| De ¢95.000.001 A ¢100.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 59% |
| Más De ¢100.000.000 | 0 | 0 | 8 | 2,7 | 68% |
| Expedientes Cuantía Cero | 2 | 26 | 2 | 10,0 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019, se reportaron 2 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 26 en 2020 y 2 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 47% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación. Sin embargo, la desactualización en el dato de cuantía en este tribunal implica que este porcentaje de disminución de entrada proyectada tenga un alto grado de error.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que, pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial Alajuela, San Ramón

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 83,5% de los asuntos que ingresan y que durante el 2021 hubo un aumento en relación con el 2020.

*Tabla 17 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial Alajuela, San Ramón*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 290 | 150 | 180 | 207 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 85 | 2 | 3 | 30,0 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Pruebas Parte Actora | 5 | 0 | 0 | 1,7 |
| Legajo Pruebas Parte Demandada | 4 | 0 | 0 | 1,3 |
| Principal | 194 | 147 | 176 | 172 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 88,5% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 5,8% de prueba anticipada, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 18 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Total | 194 | 147 | 176 | 172 |
|  |  |  |  |  |
| Actividad Preparatoria | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Medida Cautelar | 4 | 4 | 8 | 5,3 |
| No Contencioso | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 167 | 133 | 157 | 152 |
| Otras Medidas Cautelares Típicas | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Procesos De Ejecución | 3 | 4 | 0 | 2,3 |
| Procesos Otras Materias | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Prueba Anticipada | 15 | 6 | 9 | 10 |
| Sumario | 1 | 0 | 2 | 1,0 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 154 registros, solo 151 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 19 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
|  |  |  |  |  |
| Total | 167 | 133 | 157 | 152 |
|  |  |  |  |  |
| Interdicto | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Liquidación persona jurídica | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 164 | 132 | 156 | 151 |
| Sucesorio | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Sumario de desahucio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 2 asuntos son inestimables (1%), 32 estimables (21%), 3 casos “no aplica” (2%) y **sin actualizar 114 casos (75%).**

De lo anterior, el 2% que indicaron *no aplica cuantía*, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 32 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 20 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 1 | 39 | 57 | 32 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 1 | 7 | 6 | 4,7 | 14% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 0 | 2 | 6 | 2,7 | 23% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **0** | **2** | **7** | **3,0** | **32%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 0 | 4 | 1 | 1,7 | 37% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 0 | 1 | 2 | 1,0 | 40% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1,3 | 44% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 45% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 0 | 3 | 5 | 2,7 | 54% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 0 | 4 | 3 | 2,3 | 61% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 0 | 0 | 5 | 1,7 | 66% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 67% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 0 | 2 | 2 | 1,3 | 71% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 0 | 0 | 3 | 1,0 | 74% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 76% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 0 | 0 | 3 | 1,0 | 79% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 0 | 0 | 4 | 1,3 | 84% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 85% |
| De ¢70.000.001 A ¢75.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 86% |
| De ¢85.000.001 A ¢90.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 87% |
| Más De ¢100.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 89% |
| Expedientes Cuantía Cero | 0 | 10 | 1 | 3,7 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 0 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 10 en 2020 y 1 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 66% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación. Sin embargo, la desactualización en el dato de cuantía en este tribunal implica que este porcentaje de disminución de entrada proyectada tenga un alto grado de error.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 97,4% de los asuntos que ingresan y que mostró un crecimiento durante el 2021 en relación con el 2020.

*Tabla 21 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 218 | 177 | 213 | 203 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 2 | 4 | 4 | 3,3 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Principal | 214 | 172 | 206 | 197 |
| Tercerías | 0 | 0 | 2 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 87% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 5,4% de prueba anticipada, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 22 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Cartago*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 214 | 172 | 206 | 197 |
|  |  |  |  |  |
| Medida Cautelar | 3 | 7 | 7 | 5,7 |
| Monitorio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| No Contencioso | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Ordinario | 184 | 154 | 177 | 172 |
| Procesos De Ejecución | 2 | 1 | 3 | 2,0 |
| Procesos Otras Materias | 7 | 4 | 3 | 4,7 |
| Prueba Anticipada | 15 | 5 | 11 | 10,3 |
| Sucesorio | 1 | 0 | 3 | 1,3 |
| Sumario | 0 | 1 | 1 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 154 registros, solo 151 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 23 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Cartago*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 184 | 154 | 177 | 172 |
|  |  |  |  |  |
| Disolución De Fundación | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Embargo Preventivo | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Interdicto | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 178 | 154 | 175 | 169 |
| Sucesorio | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Sumario De Cobro De Obligación Dineraria No Monitoria | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Sumarios Especiales | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 2 asuntos son inestimables (1%), 115 estimables (68%), 21 casos “no aplica” (12%) y sin actualizar 31 casos (18%).

De lo anterior, el 12% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 115 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 24 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 71 | 112 | 161 | 115 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 0 | 3 | 8 | 3,7 | 3% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 5 | 3 | 10 | 6,0 | 8% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **4** | **13** | **15** | **10,7** | **18%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 5 | 8 | 10 | 7,7 | 24% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 2 | 6 | 9 | 5,7 | 29% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 2 | 4 | 6 | 4,0 | 33% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 1 | 2 | 4 | 2,3 | 35% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 6 | 2 | 5 | 4,3 | 39% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 4 | 15 | 20 | 13,0 | 50% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 5 | 8 | 9 | 7,3 | 56% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 7 | 6 | 15 | 9,3 | 65% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 4 | 5 | 9 | 6,0 | 70% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 1 | 6 | 6 | 4,3 | 74% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 1 | 3 | 0 | 1,3 | 75% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 1 | 1 | 5 | 2,3 | 77% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 3 | 0 | 1 | 1,3 | 78% |
| De ¢50.000.001 A ¢55.000.000 | 2 | 4 | 4 | 3,3 | 81% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 1 | 0 | 3 | 1,3 | 82% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 1 | 1 | 0 | 0,7 | 83% |
| De ¢65.000.001 A ¢70.000.000 | 2 | 0 | 1 | 1,0 | 83% |
| De ¢70.000.001 A ¢75.000.000 | 1 | 1 | 2 | 1,3 | 85% |
| De ¢75.000.001 A ¢80.000.000 | 0 | 1 | 2 | 1,0 | 85% |
| De ¢85.000.001 A ¢90.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 86% |
| De ¢90.000.001 A ¢95.000.000 | 1 | 0 | 0 | 0,3 | 86% |
| De ¢95.000.001 A ¢100.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 87% |
| Más De ¢100.000.000 | 9 | 8 | 14 | 10,3 | 96% |
| Expedientes Cuantía Cero | 3 | 11 | 0 | 4,7 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 3 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 11 en 2020 y 0 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 56% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que, pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 92,6% de los asuntos que ingresan y que presenta un ligero aumento durante el 2021 en relación con el 2020.

*Tabla 25 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 273 | 250 | 261 | 261 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 |  |  | 0,3 |
| Consulta | 1 |  |  | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 11 | 13 | 19 | 14 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 2 |  |  | 0,7 |
| Legajo De Administración |  |  | 1 | 0,3 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 2 | 2 | 1 | 1,7 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 1 |  | 1 | 0,7 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada |  |  | 1 | 0,3 |
| Principal | 254 | 235 | 237 | 242 |
| Tercerías | 1 |  | 1 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 82% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 6% de medidas cautelares, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 26 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Heredia*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 254 | 235 | 237 | 242 |
|  |  |  |  |  |
| Actividad Preparatoria | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Medida Cautelar | 21 | 17 | 6 | 14,7 |
| No Contencioso | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Or.S.Pub. Empleo Publico | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Ordinario | 194 | 187 | 214 | 198 |
| Procesos De Ejecución | 8 | 6 | 2 | 5,3 |
| Procesos Otras Materias | 9 | 8 | 3 | 6,7 |
| Prueba Anticipada | 16 | 13 | 7 | 12,0 |
| Sucesorio | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Sumario | 2 | 1 | 2 | 1,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 97% de los asuntos. Como se observa de los 198 registros, 192 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 27 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Heredia*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
|  |  |  |  |  |
| Total | 194 | 187 | 214 | 198 |
|  |  |  |  |  |
| Ejecución de sentencia | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Liquidación persona jurídica | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Localización de derechos | 0 | 1 | 1 | 0,7 |
| Medidas Cautelares Atípicas | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Ordinario | 190 | 178 | 208 | 192 |
| Prueba anticipada mixta | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Sumario de cobro de obligación dineraria no monitoria | 1 | 1 | 1 | 1,0 |
| Sumario de controversia en condominios | 1 | 0 | 1 | 1 |
| Sumario de defensa del consumidor | 1 | 3 | 3 | 2,3 |
| Sumarios Especiales | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 7 asuntos son inestimables (3%), 138 estimables (72%), 3 casos “*no aplica*” (2%) y sin actualizar 44 casos (23%).

De lo anterior, el 2% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 138 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 28 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Total | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 85 | 138 | 190 | 138 |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 3 | 8 | 7 | 6,0 | 4% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 9 | 6 | 9 | 8,0 | 10% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **9** | **5** | **11** | **8,3** | **16%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 6 | 8 | 5 | 6,3 | 21% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 3 | 4 | 7 | 4,7 | 24% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 0 | 2 | 6 | 2,7 | 26% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 3 | 4 | 7 | 4,7 | 30% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 6 | 4 | 12 | 7,3 | 35% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 2 | 14 | 26 | 14,0 | 45% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 6 | 9 | 10 | 8,3 | 51% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 5 | 10 | 11 | 8,7 | 57% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 2 | 9 | 11 | 7,3 | 63% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 6 | 6 | 9 | 7,0 | 68% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 3 | 6 | 6 | 5,0 | 71% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 1 | 2 | 7 | 3,3 | 74% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 3 | 6 | 1 | 3,3 | 76% |
| De ¢50.000.001 A ¢55.000.000 | 1 | 3 | 5 | 3,0 | 78% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 1 | 3 | 4 | 2,7 | 80% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1,3 | 81% |
| De ¢65.000.001 A ¢70.000.000 | 0 | 1 | 5 | 2,0 | 83% |
| De ¢70.000.001 A ¢75.000.000 | 1 | 2 | 2 | 1,7 | 84% |
| De ¢75.000.001 A ¢80.000.000 | 1 | 4 | 2 | 2,3 | 86% |
| De ¢80.000.001 A ¢85.000.000 | 0 | 0 | 3 | 1,0 | 86% |
| De ¢85.000.001 A ¢90.000.000 | 2 | 1 | 1 | 1,3 | 87% |
| De ¢90.000.001 A ¢95.000.000 | 1 | 0 | 0 | 0,3 | 88% |
| De ¢95.000.001 A ¢100.000.000 | 1 | 1 | 1 | 1,0 | 88% |
| Más De ¢100.000.000 | 8 | 16 | 19 | 14,3 | 99% |
| Expedientes Cuantía Cero | 2 | 3 | 0 | 1,7 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 2 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 3 en 2020 y 0 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 51% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que, pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Guanacaste, Liberia

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 74,5% de los asuntos que ingresan y que presentó un ligero aumento en 2021 en relación con 2020.

*Tabla 29 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Guanacaste, Liberia*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 149 | 113 | 142 | 135 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 16 | 8 | 13 | 12 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 2 | 0 | 0,7 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 17 | 13 | 23 | 18 |
| Legajo Pruebas Parte Actora | 4 | 2 | 0 | 2,0 |
| Legajo Pruebas Parte Demandada | 3 | 2 | 0 | 1,7 |
| Principal | 108 | 86 | 106 | 100,0 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 91,5% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 3,9% de medidas cautelares, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 30 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Guanacaste, Liberia*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 108 | 86 | 106 | 100 |
|  |  |  |  |  |
| Medida Cautelar | 1 | 7 | 2 | 3,3 |
| Ordinario | 99 | 78 | 97 | 91 |
| Procesos De Ejecución | 4 | 0 | 0 | 1,3 |
| Procesos Otras Materias | 0 | 0 | 2 | 1 |
| Prueba Anticipada | 4 | 0 | 4 | 2,7 |
| Sucesorio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Sumario | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 91 registros, solo 89 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 31 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Liberia*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 99 | 78 | 97 | 91 |
|  |  |  |  |  |
| Apertura Y Comprobación De Testamento | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Ejecución De Sentencia | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Localización De Derechos | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Medidas Cautelares Atípicas | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Monitorio Arrendaticio | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 95 | 77 | 95 | 89 |
| Sumario De Desahucio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Sumarios Especiales | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 3 asuntos son inestimables (3%), 44 estimables (49%), 9 casos “no aplica” (10%) y sin actualizar 33 casos (37%).

De lo anterior, el 10% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 44 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 32 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Liberia*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 18 | 45 | 68 | 44 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 3 | 2 | 3 | 2,7 | 6% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 0 | 5 | 6 | 3,7 | 15% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **3** | **5** | **5** | **4,3** | **24%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 1 | 1 | 5 | 2,3 | 30% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 0 | 1 | 4 | 1,7 | 34% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 0 | 4 | 3 | 2,3 | 39% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 40% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1,3 | 43% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 1 | 6 | 8 | 5,0 | 54% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 0 | 2 | 7 | 3,0 | 61% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 2 | 3 | 2 | 2,3 | 66% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 3 | 3 | 2 | 2,7 | 73% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1,3 | 76% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 1 | 2 | 3 | 2,0 | 80% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 1 | 2 | 0 | 1,0 | 82% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 84% |
| De ¢50.000.001 A ¢55.000.000 | 1 | 0 | 0 | 0,3 | 85% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 86% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 88% |
| De ¢65.000.001 A ¢70.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 89% |
| De ¢70.000.001 A ¢75.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 90% |
| De ¢85.000.001 A ¢90.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 92% |
| Más De ¢100.000.000 | 1 | 3 | 6 | 3,3 | 99% |
| Expedientes Cuantía Cero | 1 | 0 | 0 | 0,3 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 1 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 0 en 2020 y 0 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 61% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación. Sin embargo, la desactualización en el dato de cuantía en este tribunal implica que este porcentaje de disminución de entrada proyectada tenga un alto grado de error.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 95,3% de los asuntos que ingresan y que tuvieron un ligero aumento para el año 2021 en relación con el 2020.

*Tabla 33 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 130 | 120 | 136 | 129 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Consulta | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Incidentes Procesales | 2 | 5 | 4 | 3,7 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Principal | 126 | 112 | 130 | 123 |
| Recurso | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Tercerías | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 92,4% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 4,9% de medidas cautelares, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 34 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 126 | 112 | 130 | 123 |
|  |  |  |  |  |
| Medida Cautelar | 5 | 7 | 6 | 6,0 |
| Ordinario | 120 | 100 | 120 | 113 |
| Procesos De Ejecución | 0 | 2 | 3 | 1,7 |
| Prueba Anticipada | 0 | 3 | 1 | 1,3 |
| Sucesorio | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 113 registros, solo 112 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 35 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 120 | 100 | 120 | 113 |
|  |  |  |  |  |
| Apertura y comprobación de testamento | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Embargo preventivo | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Liquidación persona jurídica | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Localización de derechos | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 118 | 98 | 119 | 112 |
| Prueba anticipada declaración de parte | 1 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 0,3 asuntos son inestimables (0,3%), 17 estimables (15,2%), 10 casos “no aplica” (9%) y sin actualizar 84,3 casos (75,5%).

De lo anterior, el 9% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 17 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 36 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 0 | 23 | 28 | 17,0 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 0 | 1 | 5 | 2,0 | 12% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 0 | 2 | 0 | 0,7 | 16% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **0** | **1** | **3** | **1,3** | **24%** |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 27% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 31% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 0 | 2 | 1 | 1,0 | 37% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 0 | 1 | 2 | 1,0 | 43% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 0 | 1 | 4 | 1,7 | 53% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 57% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 59% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 0 | 0 | 2 | 0,7 | 63% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 65% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 67% |
| Más De ¢100.000.000 | 0 | 0 | 3 | 1,0 | 73% |
| Expedientes Cuantía Cero | 0 | 13 | 1 | 4,7 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 0 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 13 en 2020 y 1 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 53% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 87% de los asuntos que ingresan y que tuvo un ligero aumento para el 2021 en relación con el 2020.

*Tabla 37 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 148 | 137 | 151 | 145 |
|  |  |  |  |  |
| Comisiones Recibidas | 1 | 1 | 1 | 1,0 |
| Consulta | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Incidentes Procesales | 7 | 7 | 5 | 6,3 |
| Legajo | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 6 | 6 | 8 | 7 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 1 | 6 | 2 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Legajo Legalizaciones | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Principal | 129 | 122 | 127 | 126 |
| Recurso | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Tercerías | 3 | 0 | 1 | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 88,5% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 4,4% de medidas cautelares, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 38 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Puntarenas*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 129 | 122 | 127 | 126,0 |
|  |  |  |  |  |
| Actividad Preparatoria | 1 | 1 | 0 | 0,7 |
| Medida Cautelar | 5 | 8 | 4 | 6 |
| Monitorio | 1 | 1 | 1 | 1,0 |
| No Contencioso | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Ordinario | 107 | 108 | 118 | 111 |
| Procesos De Ejecución | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Procesos Otras Materias | 2 | 0 | 1 | 1 |
| Prueba Anticipada | 7 | 3 | 2 | 4 |
| Sucesorio | 2 | 0 | 0 | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 111 registros, solo 107 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 39 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Puntarenas*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 107 | 108 | 118 | 111 |
|  |  |  |  |  |
| Cambio De Nombre | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Ejecución De Sentencia | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Embargo Preventivo | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Información Posesoria | 0 | 1 | 1 | 0,7 |
| Monitorio Arrendaticio | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Ordinario | 105 | 102 | 113 | 107 |
| Sucesorio | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Sumario De Defensa Del Consumidor | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Sumario De Desahucio | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Sumario De Reajuste Del Precio Del Arrendamiento | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 4 asuntos son inestimables (4%), 70 estimables (66%), 5 casos “no aplica” (4%) y sin actualizar 28 casos (26%).

De lo anterior, el 4% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 70 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 40 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas*

| Ordinario Estimable | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 52 | 71 | 87 | 70,0 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 1 | 2 | 4 | 2,3 | 3% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 6 | 4 | 4 | 4,7 | 10% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **2** | **6** | **4** | **4,0** | **16%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 0 | 5 | 12 | 5,7 | 24% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 1 | 0 | 2 | 1,0 | 25% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 1 | 1 | 2 | 1,3 | 27% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 2 | 7 | 5 | 4,7 | 34% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 7 | 4 | 6 | 5,7 | 42% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 5 | 4 | 5 | 4,7 | 49% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 2 | 5 | 7 | 4,7 | 55% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 1 | 2 | 4 | 2,3 | 59% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 0 | 3 | 3 | 2,0 | 61% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 1 | 0 | 2 | 1,0 | 63% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 1 | 1 | 5 | 2,3 | 66% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 3 | 3 | 1 | 2,3 | 70% |
| De ¢50.000.001 A ¢55.000.000 | 0 | 3 | 2 | 1,7 | 72% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 0 | 0 | 4 | 1,3 | 74% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 75% |
| De ¢65.000.001 A ¢70.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 75% |
| De ¢70.000.001 A ¢75.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 76% |
| De ¢75.000.001 A ¢80.000.000 | 0 | 2 | 0 | 0,7 | 77% |
| De ¢90.000.001 A ¢95.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 77% |
| De ¢95.000.001 A ¢100.000.000 | 1 | 0 | 1 | 0,7 | 78% |
| Más De ¢100.000.000 | 5 | 12 | 12 | 9,7 | 92% |
| Expedientes Cuantía Cero | 13 | 4 | 0 | 5,7 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 13 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 4 en 2020 y 0 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 49% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 97% de los asuntos que ingresan y que, si bien a nivel general ha experimentado una ligera disminución para el año 2021, continúa siendo el principal tipo en los años de estudio.

*Tabla 41 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 114 | 124 | 119 | 119 |
|  |  |  |  |  |
| Incidentes Procesales | 5 | 4 | 1 | 3,3 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Principal | 107 | 120 | 118 | 115,0 |
| Tercerías | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 91% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 4% de medidas cautelares, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 42 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Zona Sur, Pérez Zeledón*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Total | 107 | 120 | 118 | 115 |
|  |  |  |  |  |
| Actividad Preparatoria | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Medida Cautelar | 8 | 2 | 4 | 5 |
| No Contencioso | 0 | 1 | 1 | 0,7 |
| Ordinario | 94 | 110 | 110 | 105 |
| Procesos De Ejecución | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Prueba Anticipada | 4 | 3 | 2 | 3 |
| Sucesorio | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Sumario | 0 | 2 | 0 | 1 |
| Violencia Doméstica | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 105 registros, solo 103 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 43 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Total | 94 | 110 | 110 | 105 |
|  |  |  |  |  |
| Apertura Y Comprobación De Testamento | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Cambio De Nombre | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Ordinario | 90 | 110 | 110 | 103 |
| Sumario De Defensa Del Consumidor | 2 | 0 | 0 | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 1,7 asuntos son inestimables (2%), 69 estimables (67%), 0,3 casos “no aplica” (0,3%) y sin actualizar 32 casos (31%).

De lo anterior, el 0,3% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 69 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 44 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 32 | 72 | 103 | 69,0 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 0 | 2 | 3 | 1,7 | 2% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 3 | 4 | 9 | 5,3 | 10% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **2** | **6** | **14** | **7,3** | **21%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 3 | 5 | 9 | 5,7 | 29% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 1 | 6 | 6 | 4,3 | 35% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 1 | 5 | 2 | 2,7 | 39% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 1 | 2 | 3 | 2,0 | 42% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 1 | 3 | 7 | 3,7 | 47% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 2 | 13 | 13 | 9,3 | 61% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 2 | 3 | 10 | 5,0 | 68% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 3 | 2 | 4 | 3,0 | 72% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 0 | 0 | 3 | 1,0 | 74% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 1 | 2 | 2 | 1,7 | 76% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 1 | 1 | 3 | 1,7 | 79% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 0 | 2 | 2 | 1,3 | 81% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 1 | 2 | 1 | 1,3 | 83% |
| De ¢55.000.001 A ¢60.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 84% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 84% |
| De ¢65.000.001 A ¢70.000.000 | 1 | 1 | 1 | 1,0 | 86% |
| De ¢75.000.001 A ¢80.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 86% |
| De ¢80.000.001 A ¢85.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 87% |
| De ¢85.000.001 A ¢90.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 87% |
| De ¢95.000.001 A ¢100.000.000 | 2 | 1 | 0 | 1,0 | 89% |
| Más De ¢100.000.000 | 2 | 6 | 7 | 5,0 | 96% |
| Expedientes Cuantía Cero | 5 | 3 | 0 | 2,7 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 68% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

* + 1. Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Atlántica

Para el caso de este Tribunal, según la tabla por tipo de carpeta principal representa el 93% de los asuntos que ingresan y que tuvo un ligero aumento para el año 2021 en relación con el 2020.

*Tabla 45 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Atlántica*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 142 | 110 | 137 | 130 |
|  |  |  |  |  |
| Incidentes Procesales | 14 | 6 | 2 | 7,3 |
| Legajo De Ejecución Provisional | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Principal | 127 | 102 | 133 | 121 |
| Tercerías | 1 | 0 | 2 | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Se puede observar aún más a detalle para determinar la clase de asuntos principales, que tal y como lo refleja la siguiente tabla, el 93,5% está compuesto por los asuntos ordinarios, seguido de un 2,2% de medidas cautelares, siendo lo ordinario lo dominante a través de los años.

*Tabla 46 Cantidad de principales según clase de asuntos del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Atlántica*

| Principal | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 127 | 102 | 133 | 121 |
|  |  |  |  |  |
| Medida Cautelar | 2 | 4 | 2 | 2,7 |
| Monitorio | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Ordinario | 120 | 94 | 124 | 113 |
| Procesos De Ejecución | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Procesos Otras Materias | 2 | 1 | 1 | 1,3 |
| Prueba Anticipada | 2 | 3 | 2 | 2,3 |
| Sumario | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Inhib. Ordinario | 0 | 0 | 2 | 0,7 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Con un mayor detalle es posible observar que dentro de la clase de asunto ordinario, los procedimientos ordinarios son la mayoría con el 95% de los asuntos. Como se observa de los 113 registros, solo 111 tienen el procedimiento correcto, ya que según la fórmula estadística la clase “*ordinario*” solamente tiene como procedimiento asociado “*ordinario*”.

*Tabla 47 Cantidad de asuntos ordinarios según procedimiento del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Atlántica*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 120 | 94 | 124 | 113 |
|  |  |  |  |  |
| Interdicto | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Medidas Cautelares Atípicas | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Ordinario | 116 | 92 | 124 | 111 |
| Prueba Anticipada Mixta | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Sumarios Especiales | 1 | 1 | 0 | 0,7 |
| Deslinde Y Demarcación De Linderos | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el detalle de la cuantía según los procedimientos ordinarios del Tribunal.

De los procesos ordinarios ingresados en el Tribunal, en promedio 2 asuntos son inestimables (2%), 80 estimables (73%), 2 casos “no aplica” (2%) y sin actualizar 26 casos (23%).

De lo anterior, el 2% que indicaron no aplica cuantía, se debe a una actualización errores a de la informa, ya que desde el inicio en el uso de la mejora se les indicó a las oficinas que esta opción solo aplica para materia de Trabajo, no así para Civil donde los asuntos son estimables o inestimables solamente.

De los 80 ordinarios estimables, la distribución de esos asuntos por rango de cuantía es el siguiente:

*Tabla 48 Cantidad de entrados ordinarios estimables por cuantía del 2019 al 2021 para el Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Atlántica*

| Ordinario | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango escenario A1 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 55 | 72 | 114 | 80 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos De ¢3.000.001 | 2 | 0 | 1 | 1,0 | 1% |
| De ¢3.000.001 A ¢4.000.000 | 1 | 2 | 4 | 2,3 | 4% |
| **De ¢4.000.001 A ¢5.000.000** | **2** | **9** | **11** | **7,3** | **13%** |
| De ¢5.000.001 A ¢6.000.000 | 6 | 5 | 0 | 3,7 | 18% |
| De ¢6.000.001 A ¢7.000.000 | 3 | 1 | 4 | 2,7 | 21% |
| De ¢7.000.001 A ¢8.000.000 | 1 | 0 | 4 | 1,7 | 23% |
| De ¢8.000.001 A ¢9.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 24% |
| De ¢9.000.001 A ¢10.000.000 | 4 | 7 | 14 | 8,3 | 34% |
| De ¢10.000.001 A ¢15.000.000 | 6 | 6 | 17 | 9,7 | 46% |
| De ¢15.000.001 A ¢20.000.000 | 2 | 5 | 13 | 6,7 | 55% |
| De ¢20.000.001 A ¢25.000.000 | 2 | 2 | 10 | 4,7 | 61% |
| De ¢25.000.001 A ¢30.000.000 | 0 | 3 | 6 | 3,0 | 64% |
| De ¢30.000.001 A ¢35.000.000 | 0 | 1 | 3 | 1,3 | 66% |
| De ¢35.000.001 A ¢40.000.000 | 0 | 3 | 4 | 2,3 | 69% |
| De ¢40.000.001 A ¢45.000.000 | 1 | 1 | 3 | 1,7 | 71% |
| De ¢45.000.001 A ¢50.000.000 | 1 | 1 | 4 | 2,0 | 73% |
| De ¢50.000.001 A ¢55.000.000 | 1 | 1 | 3 | 1,7 | 76% |
| De ¢60.000.001 A ¢65.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 76% |
| De ¢65.000.001 A ¢70.000.000 | 1 | 0 | 2 | 1,0 | 77% |
| De ¢70.000.001 A ¢75.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 78% |
| De ¢75.000.001 A ¢80.000.000 | 2 | 0 | 0 | 0,7 | 79% |
| De ¢90.000.001 A ¢95.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 79% |
| De ¢95.000.001 A ¢100.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 80% |
| Más De ¢100.000.000 | 3 | 2 | 8 | 4,3 | 85% |
| Expedientes Cuantía Cero | 17 | 19 | 0 | 12,0 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Para el 2019 se reportaron 17 asuntos con el rango de cuantía *“expedientes cuantía cero”*, 19 en 2020 y 0 en 2021, eso sucedió porque el Tribunal indicó que el proceso era estimable pero no completó la opción de rango.

De elevarse cuantía según escenario A.1 este Tribunal perdería un 55% de su entrada actual de asuntos ordinarios estimables que se trasladarían a conocimiento de los Juzgados Civiles y por ende **las apelaciones de sentencia** en esos procesos se conocerían en los Tribunales de Apelación.

De elevarse cuantía según escenario A.2, no se modificaría la entrada de ordinarios, sino que el efecto sería en el recurso del que dispondrían las sentencias en los ordinarios estimados hasta en 20 millones de colones, que pese a que se mantendrían en trámite en estos tribunales de primera instancia, dejarían de disponer recurso de casación ante la Sala Primera y pasarían a disponer únicamente de recurso de apelación ante el Tribunal de Apelación en Segunda Instancia.

**Resumen del impacto del escenario A1 y A2 en Tribunales Colegiados de Primer Instancia Civil Primera Instancia Civil**

En resumen, estas serían las variaciones proyectadas en cantidad de asuntos, según escenario “*A. Criterio Experto*” según ambas versiones del escenario y el posible impacto en Sala Primera:

*Tabla 49 Resumen de datos Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, comparación entre escenarios*

| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil | Composición entrada procedimientos ordinarios, dato promedio entrada 2019 al 2021 | | | | Cantidad de casos que se trasladarían (por entrada) de Tribunales a los Juzgados |  | | Cantidad de asuntos que dejarían de ingresar por recurso de casación contra la sentencia en materia Civil en Sala Primera (escenario A, cualquier versión)[[14]](#footnote-15) | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Estimable | Inestimable | Sin Actualizar | No aplica | Escenario A.1 (asuntos estimables de ¢1 a ¢20.000.00)  (i) | Entrada actual en casación Civil a la Sala Primera según oficina de procedencia  (ii) | Diferencia/disminución de la entrada de la Sala Primera (43%[[15]](#footnote-16))  (ii -43%=iii) | | Entrada proyectada en la Sala a partir del cambio de cuantía según escenario A, ambas versiones  (ii-iii) |
| Nominal  (iii) | |
| Tribunal Primero del Primer Circuito Judicial San José | 68,3% 220 | 4,3% 14 | 20,2% 65 | 7,2% 23 | 47% (220 \*47%) =104 | 64 | 28 | | 36 |
| Tribunal Segundo Primer Circuito Judicial San José | 51% 140 | 4% 11 | 33% 89 | 12% 33 | 44% 61 | 55 | 24 | | 31 |
| Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo | 13% 16 | 1% 1 | 82% 101 | 4% 6 | 61% 10 | 20 | 9 | | 11 |
| Primer Circuito Judicial de Alajuela | 20% 31 | 1% 2 | 76% 120 | 3% 5 | 47% 14,7 | 38 | 16 | | 22 |
| Tercer Circuito Judicial Alajuela, San Ramón | 21,2% 32 | 1,3% 2 | 75,5% 114 | 2% 3 | 66% 21,3 | 28 | 12 | | 16 |
| Cartago | 68% 115 | 1,2% 2 | 12,4% 21 | 18,3% 31 | 56% 64,7 | 47 | 20 | | 27 |
| Heredia | 72% 138 | 3% 7 | 23% 44 | 2% 3 | 51% 70,3 | 36 | 15 | | 21 |
| Primer Circuito Judicial Guanacaste, Liberia | 49,4% 44 | 3,4% 3 | 37,1% 33 | 10,1% 9 | 61% 26,7 | 18 | 8 | | 10 |
| Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya | 15,2% 17 | 0,3% 0,3 | 9% 10 | 75,5% 84,3 | 53% 9 | 21 | 9 | | 12 |
| Puntarenas | 66% 70 | 4% 4 | 26% 28 | 4% 5 | 49% 34 | 18 | 8 | | 10 |
| Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón | 67% 69 | 2% 1,7 | 31% 31 | 0% 0,3 | 68% 47 | 16 | 7 | | 9 |
| Primer Circuito Judicial Zona Atlántica | 73% 80 | 2% 2 | 23% 26 | 2% 2 | 55% 44 | 16 | 7 | | 9 |
| **Total** |  |  |  |  | **506,7** | **377** | **162** | | **215** |
| **Promedio** |  |  |  |  | **55%** | **31,4** | **14** | | **18** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

* 1. Juzgados Civiles

Se analizará el impacto en Juzgados Civiles, que se verían impactados únicamente con el **escenario A.1**, ya que actualmente conocen procesos ordinarios, pero solamente de ₡3.000.000 o menos, y pasarían a conocer los que se estimen de ₡1 hasta ₡20.000.000. El dato de los 20 millones es únicamente como ejemplo, ya que dependerá de lo que acuerde finalmente la Corte Plena.

Ante la dificultad técnica de conocer la locación de cada expediente, para así realizar la distribución correspondiente por competencia de aquellos asuntos que se trasladarían de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil hacia los Juzgados que atienden materia civil, es que se presentan las tablas 50 y 51, las cuales contienen la metodología de promedio simple y promedio ponderado, respectivamente, para hacer la distribución de asuntos.

*Tabla 50 Proyección[[16]](#footnote-17) de la entrada de los Juzgados Civiles al recibir lo correspondiente a los Tribunales de Primera Instancia Civil. Entradas Anuales promedio. Promedio simple*

| Juzgados | Entrada civil actual (todas las clases de asunto) en los Juzgados | Entrada actual de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, procedimiento ordinario en el rango de ₡1 hasta ₡20.000.000 | Entrada proyectada anual en Juzgados Civiles | Diferencia/incremento en la entrada de los Juzgados Civiles |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| (a) | (i)[[17]](#footnote-18) | (a+i) | ((a+i) -a/a) |
| Juzgado Primero Civil del Primer Circuito Judicial de San José | 1165 | 41,3 | 1206,3 | 4% |
| Juzgado Segundo Civil del Primer Circuito Judicial de San José | 1132 | 41,3 | 1173,3 | 4% |
| Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José | 1064 | 41,3 | 1105,3 | 4% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y contra la Violencia Doméstica de Puriscal | 187 | 41,3 | 228,3 | 22% |
| Juzgado Civil Hatillo, San Sebastián y Alajuelita | 519 | 5,0 | 524,0 | 1% |
| Juzgado Tercer Circuito Judicial de San José | 850 | 5,0 | 855,0 | 1% |
| Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 1050 | 14,7 | 1064,7 | 1% |
| Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 522 | 7,1 | 529,1 | 1% |
| Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón | 409 | 7,1 | 416,1 | 2% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia | 397 | 7,1 | 404,1 | 2% |
| Juzgado Civil de Cartago | 1073 | 32,4 | 1105,4 | 3% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 222 | 32,4 | 254,4 | 15% |
| Juzgado Civil de Heredia | 1484 | 35,2 | 1519,2 | 2% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y contra la Violencia Doméstica de Sarapiquí | 86 | 35,2 | 121,2 | 41% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Liberia | 415 | 8,9 | 423,9 | 2% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Cañas | 227 | 8,9 | 235,9 | 4% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Agrario y contra la Violencia Doméstica de Upala | 128 | 8,9 | 136,9 | 7% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Nicoya | 270 | 4,5 | 274,5 | 2% |
| Juzgado Civil de Santa Cruz | 595 | 4,5 | 599,5 | 1% |
| Juzgado Civil de Puntarenas | 495 | 17,0 | 512,0 | 3% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Quepos | 142 | 17,0 | 159,0 | 12% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Pérez Zeledón | 143 | 9,4 | 152,4 | 7% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Agrario y contra la Violencia Doméstica de Buenos Aires | 81 | 9,4 | 90,4 | 12% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Corredores | 143 | 9,4 | 152,4 | 7% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Golfito | 126 | 9,4 | 135,4 | 7% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, y contra la Violencia Doméstica de Osa | 127 | 9,4 | 136,4 | 7% |
| Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica | 461 | 22,0 | 483,0 | 5% |
| Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Zona Atlántica | 506 | 22,0 | 528,0 | 4% |
| ***Total*** | **14916** | **506,7** | 15422,7 | 5% |
| ***Promedio*** |  |  |  | ***6%*** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Adicionalmente por solicitud de la Sala Primera en sesión de trabajo del 29 de setiembre 2022 se incluyó la siguiente tabla con el promedio ponderado para proyectar la entrada en los Juzgados en caso de aprobarse un incremento en la cuantía Civil a 20 millones de colones.

Como se observa en las tablas 50 y 51, el incremento en la entrada de los Juzgados Civiles se proyectaría entre un 4% y 6 % al año. La proyección se realiza de esta manera al no disponer del dato de la procedencia a nivel de entrada de Tribunal Colegiados.

*Tabla 51 Proyección de la entrada de los Juzgados Civiles al recibir lo correspondiente a los Tribunales de Primera Instancia Civil. Promedio ponderado para la procedencia*

| Juzgados | Entrada civil actual (todas las clases de asunto) en los Juzgados | Pesos ponderados por procedencia (b)[[18]](#footnote-19) | Cantidad de asuntos por distribuir | Entrada proyectada anual en Juzgados Civiles  (a+(cxb)) | Diferencia/incremento en la entrada de los Juzgados Civiles  (cxb/a) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (a) | b= (a/total suma a) | (c) |
| **San José, Primero y Segundo** | 3548 |  |  |  |  |
| Juzgado Primero Civil del Primer Circuito Judicial de San José | 1165 | 33% | 165,0 | 1219 | 5% |
| Juzgado Segundo Civil del Primer Circuito Judicial de San José | 1132 | 32% | 1185 | 5% |
| Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José | 1064 | 30% | 1064 | 5% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y contra la Violencia Doméstica de Puriscal | 187 | 5% | 196 | 5% |
| **San José, Hatillo** | 1369 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil Hatillo, San Sebastián y Alajuelita | 519 | 38% | 10,0 | 523 | 1% |
| Juzgado Tercer Circuito Judicial de San José | 850 | 62% | 856 | 1% |
| **Alajuela** | 1050 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 1050 | 100% | 14,7 | 1065 | 1% |
| **Alajuela, San Ramón** | 1328 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 522 | 39% | 21,3 | 530 | 2% |
| Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón | 409 | 31% | 426 | 2% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia | 397 | 30% | 403 | 2% |
| **Cartago** | 1295 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil de Cartago | 1073 | 83% | 64,7 | 1127 | 5% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 222 | 17% | 233 | 5% |
| **Heredia** | 1570 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil de Heredia | 1484 | 95% | 70,3 | 1550 | 4% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y contra la Violencia Doméstica de Sarapiquí | 86 | 5% | 90 | 4% |
| **Guanacaste, Liberia** | 770 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil y Trabajo de Liberia | 415 | 54% | 26,7 | 429 | 3% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Cañas | 227 | 29% | 235 | 3% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Agrario y contra la Violencia Doméstica de Upala | 128 | 17% | 132 | 3% |
| **Guanacaste, Nicoya** | 865 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil y Trabajo de Nicoya | 270 | 31% | 9,0 | 273 | 1% |
| Juzgado Civil de Santa Cruz | 595 | 69% | 601 | 1% |
| **Puntarenas** | 637 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil de Puntarenas | 495 | 78% | 34,0 | 521 | 5% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Quepos | 142 | 22% | 150 | 5% |
| **Pérez Zeledón** | 620 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil y Trabajo de Pérez Zeledón | 143 | 23% | 47,0 | 154 | 8% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Agrario y contra la Violencia Doméstica de Buenos Aires | 81 | 13% | 87 | 8% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Corredores | 143 | 23% | 154 | 8% |
| Juzgado Civil y Trabajo de Golfito | 126 | 20% | 136 | 8% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, y contra la Violencia Doméstica de Osa | 127 | 20% | 137 | 8% |
| **Zona Atlántica** | 967 |  |  |  |  |
| Juzgado Civil del Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica | 461 | 48% | 44,0 | 482 | 5% |
| Juzgado Civil del Segundo Circuito Judicial de Zona Atlántica | 506 | 52% | 529 | 5% |
| ***Total*** | **14019** |  | **506,7** |  |  |
| ***Promedio*** |  |  |  |  | ***4%*** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

*Nota: La entrada en los 3 civiles de San José debería ser idéntica, sin embargo, por temas de reparto en el histórico, se muestran pequeñas diferencias entre uno y otro.*

**Como se observa de la tabla anterior, al realizar la proyección utilizando un promedio simple de distribución asuntos por procedencia, el incremento proyectado en las oficinas civiles es del 6% anual, y utilizando un promedio ponderado el impacto o incremento en la entrada se proyecta en 4%.**

El desglose de la entrada por clase y procedimiento en los Juzgados Civiles se adjunta al anexo 12, donde se muestra el detalle de la entrada por clase, procedimiento y rango de cuantía. De ese análisis complementario al presente estudio se emitieron las siguientes conclusiones:

* La opción de “*no aplica*” no debe ser utilizada por los Juzgados cuando definen el tipo de cuantía, ya que en materia Civil los procesos son estimables o inestimables únicamente.
* Se requiere que las oficinas verifiquen el correcto ingreso de datos al sistema, así como su actualización cuando corresponda, haciendo hincapié en que dichos datos son el insumo principal que se tiene en la Institución cuando para estudios que finalmente tienen como objeto la toma de decisiones.
* El mayor ingreso en los Juzgados Civiles son procedimientos como los monitorios, sucesorios y no contenciosos, siendo los asuntos ordinarios una cantidad no representativa. Caso contrario a los Tribunales de Primera Instancia Civil.
* Lo anterior implicaría que un cambio en la cuantía, específicamente un aumento, repercutiría en una disminución considerable sobre los asuntos entrados en los Tribunales de Primera Instancia Civil y un aumento o recargo de los asuntos en los Juzgados.
* En promedio los juzgados civiles a nivel nacional tendrían un ingreso adicional entre 4% y 6% en asuntos ordinarios, aproximadamente 506,7 expedientes principales distribuidos en los Juzgados Civiles, especializados o no del país.

Existe complejidad para obtener la localización de cada expediente para así determinar la competencia que correspondería al trasladar un expediente del Tribunal Colegiado al Juzgado; sin embargo, más allá del modelo utilizado, existe la posibilidad que un Juzgado presente un incremento.

**Segunda Instancia Civil**

Una vez analizadas las oficinas de la primera instancia, se procederá a analizar la segunda instancia en materia Civil y que corresponde a los Tribunales de Apelación.

El impacto en segunda instancia serían básicamente los siguientes:

* De aprobarse el escenario A, en cualquier versión, se incrementaría la entrada, ya que pasaría de conocer los recursos de apelación de provenientes únicamente de los Juzgados Civiles (todos los procesos incluidos ordinarios de menor cuantía actual de ¢3.000.000) a recibir también las apelaciones de **sentencia en procesos ordinarios** en el rango de cuantía de ¢3.000.001 a ¢20.000.000.
* A nivel de integración, estos Tribunales resuelven las apelaciones de sentencia de menor cuantía de forma unipersonal y las de mayor cuantía de forma colegiada, por lo que se aprobarse el escenario A en cualquier versión incrementaría solamente la cantidad de recursos **contra sentencias** a resolver unipersonalmente y por ende disminuirían las integraciones colegiadas.
* **En caso de aprobarse el escenario A.1 solamente,** lo que corresponde a entrada de apelaciones unipersonales se incrementaría, pero con los datos actuales no se puede prever el aumento por dependiendo de la estimación, ya que se trata de asuntos que actualmente no tienen apelación.

Según la legislación actual, si el proceso principal es de mayor cuantía **y el punto apelado** lo estiman **como de menor cuantía se rechaza de plano porque carece del recurso según artículo 67.3 párrafo final de la Ley 9342**[[19]](#footnote-20).

Si el proceso principal es de menor cuantía, **y el punto apelado** es de menor o de mayor cuantía se admite el recurso, en caso de aprobarse el escenario A1 o A2 habría variación respecto a la competencia actual en los siguientes puntos:

* Forma de integración, si la apelación es de menor se resuelve en el Tribunal de Apelación de forma unipersonal y si se estimó como de mayor cuantía lo resuelven colegiado[[20]](#footnote-21); es decir, aumentarían las integraciones unipersonales en el rango de ¢1 a la cantidad de millones que fije Corte Plena[[21]](#footnote-22).
* Eventual incremento en la cantidad de apelaciones, al incrementarse el límite de la cuantía, existiría una mayor cantidad de asuntos clasificados como de “*menor cuantía*” con respecto a la actualidad.
* **En caso de aprobarse el escenario A.1 solamente,** al igual que con los puntos apelables en los procesos Principales (carpeta PRI), en lo que corresponde a apelaciones de incidentes (carpeta IP) se modificaría la entrada y las integraciones, con los datos actuales no se puede prever el aumento por dependiendo de la estimación, ya que la entrada de este tipo de asuntos es mínima.

En el caso que el proceso principal es de mayor cuantía y **el incidente** lo estiman **como de menor cuantía se rechaza de plano porque carece del recurso según artículo 67.3 párrafo final de la Ley 9342**[[22]](#footnote-23).

Cuando el proceso principal es de menor cuantía, **el incidente** sea de menor o de mayor cuantía se admite el recurso. En caso de aumentarse la cuantía habría variación respecto a la competencia actual en los siguientes puntos:

* Forma de integración, si **el incidente** es de menor se resuelve en el Tribunal de Apelación de forma unipersonal y si **el incidente** se estimó como de mayor cuantía lo resuelven colegiado[[23]](#footnote-24); es decir, aumentarían las integraciones unipersonales para resolver carpetas IP estimadas en el rango de ¢1 a la cantidad de millones que fije Corte Plena[[24]](#footnote-25).
* Eventual incremento en la cantidad de apelaciones de **incidentes**, al incrementarse el límite de la cuantía, existiría una mayor cantidad de asuntos clasificados como de “*menor cuantía*” con respecto a la actualidad.

El artículo 95 de la LOPJ no hace diferenciación sobre el tipo de carpeta o apelación.

***“Artículo 95.-****Los tribunales colegiados de apelación civiles conocerán:*

*(Así reformado el párrafo anterior por el artículo 184 aparte 4) del Código Procesal Civil, N° 9342 del 3 de febrero del 2016)*

***1.****De los recursos de apelación que procedan contra las resoluciones de los tribunales colegiados de primera instancia y de los juzgados civiles. Si el proceso es de menor cuantía será conocido por un integrante del tribunal colegiado de forma unipersonal.*

*(Así reformado el inciso anterior por el artículo 184 aparte 4) del Código Procesal Civil, N° 9342 del 3 de febrero del 2016)*

***2.****De los cuestionamientos sobre competencia subjetiva de sus integrantes.*

*(Así reformado el inciso anterior por el artículo 184 aparte 4) del Código Procesal Civil, N° 9342 del 3 de febrero del 2016)*

*3.- De los conflictos de competencia en materia civil entre autoridades de su mismo territorio.*

*4.- De los demás asuntos que determine la ley”.*

Cabe mencionar lo indicado por el entonces gestor en materia el Lic. Greivin Steven Mora Alvarado según consta en el oficio 1913-PLA-EV-2020.

*“Se hace la salvedad, que según indica el Lic. Greivin Steven Mora Alvarado, Juez Gestor en materia Civil, en carpeta IP, como incidente solo se tramitan algunos procesos, otros se tramitan en el principal de conformidad con lo establecido en la circular 113-18, por ello, la proyección de la cuantía de los incidentes que se presentan en el principal solo podría proyectarse según el criterio experto de los gestores u otros jueces civiles”.*

* 1. Tribunales de Apelación en materia Civil

Seguidamente, se analizará el impacto en Tribunales de un cambio de cuantía en materia Civil, de aprobarse el escenario A.

El impacto sería en la entrada de recursos de apelación contra sentencia, ya que los recursos contra resoluciones interlocutorias, se mantiene ante estos Tribunales independientemente de la cuantía o tipo de proceso.

En el escenario A, independientemente de la versión, a estos Tribunales de Apelación Civil o Civil y Trabajo, se les incrementaría la entrada por apelación **de sentencia** en expedientes **ordinarios civiles** cuya pretensión se estime entre **¢1 a ¢20.000.000 por ejemplo**. Ya que los asuntos ordinarios inestimables en los que se presente un recurso contra la sentencia mantendrían el acceso actual a casación ante Sala Primera.

Se incrementaría la entrada también, en caso de aprobarse el escenario A.1, al existir mayor cantidad de asuntos clasificados como de menor cuantía, en donde todo punto apelado tendría recurso tanto en Civil como en Cobro Judicial.

En lo que respecta a incidente, solamente tendrían afectación de aprobarse el escenario A.1.

Actualmente a nivel de sistema no se cuenta con un reporte que desglose el tipo de apelación e identificarlos así en la **estadística de los Tribunales de Apelación** competentes en materia Civil, para conocer si el recurso es contra sentencia o contra una resolución interlocutoria.

En la estadística de la Sala Primera, del reporte de cuantía puede obtener el dato de la entrada general, pero sin oficina de procedencia, y en el informe anual o balance de la Sala puede obtener el dato de la procedencia, pero no distribuido por cuantía.

Sin embargo, estadísticamente la entrada de recursos **de casación civiles estimables ingresados en Sala Primera en el rango de ¢3.000.001 a ¢20.000.000 se puede obtener de la tabla 66 del presente oficio.**

De las 360 casaciones civiles estimables por año que ingresan a la Sala Primera, en el rango de **¢3.000.001 a ¢20.000.000 en promedio ingresan 143[[25]](#footnote-26). En esos 143 asuntos van a incrementar la cantidad de apelaciones de sentencia que resolverán unipersonalmente.** Si se considera el rango de ¢1 a ¢20.000.000 el ingreso promedio es de 153 casaciones por año.

El detalle de la cuantía de los recursos e incidentes ingresados en cada Tribunal de Apelación se detalló en el anexo 13, se aclaró que, en el rango de cuantía, cuando se visualizan expedientes clasificados como “*expedientes cuantía cero*” se debe a que son asuntos que los juzgados indicaron como estimables el tipo de cuantía, pero la variable rango no la completaron. Igualmente, los asuntos que se reportan como “*sin actualizar”,* es porque no completaron la información, pero esta situación se corrigió a partir de 2021 cuando DTI ligó ambos campos como mejora en el sistema, entonces en este momento si un despacho escoge la variable estimable obligatoriamente el sistema le pide seleccionar el rango.

La diferencia mínima de datos entre el obtenido del reporte de cuantía y del reporte anual de SIGMA, se debe a las fechas de carga de la herramienta. Se observan los incidentes ingresados como carpeta IP, ya que, si los presentaron y resolvieron dentro de la carpeta principal, no es posible obtener el dato a través de ningún reporte del sistema.

En lo que respecta a incidentes (carpetas IP) en la siguiente tabla puede observarse aquellos incidentes que han ingresado durante el 2019, 2020 y 2021 en los Tribunales de Apelación Civil; que son asuntos de mínimo ingreso anual por lo que no se vislumbra impacto en caso de aprobarse por Corte Plena un aumento en la cuantía Civil.

*Tabla 52 Cantidad de carpetas Incidentes Procesales (IP) según el rango de cuantía por oficina y por año del 2019 al 2021*

| Oficina | Rango Cuantía Estados | 2019 | 2020 | 2021 | Total general |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total general |  | 3 | 2 | 1 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
| Tribunal de apelación Civil y Trabajo de Alajuela | Sin actualizar | 1 |  |  | 1 |
| Tribunal de apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica | Sin actualizar |  | 1 |  | 1 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Puntarenas | Sin actualizar | 2 |  |  | 2 |
| Tribunal Primero de Apelación Civil de San José | Sin actualizar |  | 1 |  | 1 |
| Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José | De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 |  |  | 1 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

En la siguiente tabla se puede observar el resumen de la cuantía de los recursos presentados en los Tribunales de Apelación Civil. Cabe mencionar que en esta instancia no utiliza la mejora como tal, sino que el sistema hala el dato del principal si el Juzgado o incluyó. Igualmente, este dato es de conocimiento general y para efectos de visualizar algún impacto en las integraciones de modificarse la cuantía Civil.

*Tabla 53 Resumen de cuantía de los recursos presentados en los Tribunales de Apelación Civil, según el promedio de lo ingresado anualmente durante el periodo 2019-2021*

| Tribunal de Apelación | cuantía | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Estimable | Inestimable | Sin actualizar | No aplica |
|  |  |  |  |  |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Sur | 0%  0 | 0%  0 | 41,8%  198 | 58,2%  276 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Alajuela | 0%  0 | 0%  0 | 100%  1063 | 0%  0 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Cartago | 0,1%  0,3 | 0%  0 | 33,3%  120,7 | 66,6%  241 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Guanacaste | 0%  0 | 0%  0 | 99,9%  340 | 0,1%  0,3 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Heredia | 0,5%  2,7 | 5,7%  25,7 | 30,4%  138 | 63,4%  287,7 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo Zona Atlántica | 9,2%  28 | 0%  0 | 28,4%  86,7 | 62,5%  191 |
| Tribunal de Apelación Civil y Trabajo de Puntarenas | 0%  0 | 0%  0 | 54,8%  146 | 45,2%  120,3 |
| Tribunal Primero de Apelación Civil de San José | 75,1%  1728,7 | 0%  0 | 21,8%  501,7 | 3,2%  72,7 |
| Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José | 53,8%  328,7 | 3,2%  19,3 | 36,6%  223,7 | 6,5%  39,7 |
|  |  |  |  |  |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Sin embargo, dado que la mayoría de los asuntos no se estimó el recurso, sino que se eligió la opción no aplica entonces este dato no permite visualizar el impacto a partir de datos obtenidos de esta instancia, sino de la primera como se realizó líneas atrás y directamente de la Sala Primera (l**a estadística de la Sala Primera se analizó en el escenario D).**

**Escenario B. *Actualización del monto de la cuantía en materia Civil, según el Índice de Precios al Consumidor e Índice de Precios al Productor- IPC/IPP***

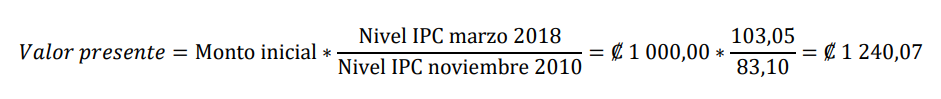
La Ley Orgánica del Poder Judicial en sus artículos 59 y 114, previó que el establecimiento de la cuantía podía realizarse utilizando el índice inflacionario que fuera establecido por el Banco Central de Costa Rica.

A nivel conceptual, según el Banco Central de Costa Rica[[26]](#footnote-27) la inflación se define como:

*“el aumento generalizado y sostenido del nivel general de precios de los bienes y servicios de una economía en un periodo. Dada la dificultad de calcular la variación de precios de todas las transacciones, la inflación se estima utilizando índices de precios, calculados con información muestral. En Costa Rica generalmente se usa este índice para medir la tasa de inflación”*

Es así como el Banco Central ha definido una serie de herramientas como lo son el Índice de precios al consumidor (IPC) y el Índice de precios al productor (IPP). Dentro de este último, puede diferenciarse entre el índice de precios del productor de manufactura (IPP-MAN) y el productor de servicios (IPP-S)

Asimismo, el Banco establece el siguiente cálculo para traer a valor presente una magnitud monetaria:

*Ejemplo:*

Utilizando el cálculo anteriormente descrito, el cual puede ser igualmente aplicado para los índices de precios al productor, se realiza la siguiente tabla que muestra el nivel correspondiente a cada índice en el mes de octubre 2013 que fue el momento en el cual se estableció la suma de más de ¢3.000.000.00 para procesos civiles de mayor cuantía según acuerdo de Corte Plena de sesión 38-13, del 9 de setiembre del 2013, artículo XXV, y el mes de julio 2022 que corresponde al último disponible según la página web del Banco Central de Costa Rica consultada al 10 de agosto de 2022.

*Tabla 54 Cálculo de cuantía inicial y estimada según los índices de precios*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Índice | Nivel Índice de Precios | | Cuantía inicial | Cuantía estimada |
| Julio 2022 | Octubre 2013 |
|  |  |  |  |  |
| IPC | 112,10 | 88,19 | ₡3 000 000,00 | ₡3 813 357,52 |
| IPP-MAN | 150,04 | 102,63 | ₡3 000 000,00 | ₡4 385 852,09 |
| IPP-S | 134,46 | 105,47 | ₡3 000 000,00 | ₡3 824 594,67 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Elaboración por parte del Subproceso de Modernización Institucional, a partir de la información disponible en la página web del Banco Central de Costa Rica al 10 de agosto de 2022.*

La tabla muestra que la cuantía estimada tomando en cuenta los índices de precios tanto del consumidor como del productor, se encuentra entre los ¢3.800.000.00 y ¢4.400.000.00.

Tomando en consideración que la materia civil atiende a personas tanto físicas como jurídicas, y según las cuantías estimadas de los cálculos, podría establecerse la mayor cuantía para aquellos procesos cuya pretensión supere la suma de ¢4.400.000.

Finalmente quedaría de la siguiente forma el escenario B:

*“Se actualiza del monto de la cuantía en materia Civil, según el Índice de Precios al Consumidor y al Productor, y se establece la mayor cuantía en sumas de más de ¢4.400.000.00”.*

Ahora bien, sí resulta importante aclarar en este escenario que la Dirección Jurídica en el informe DJ-C-361-2020 en relación con las competencias de la Corte Suprema de Justicia para definir la cuantía concluyó lo siguiente:

*“…*

*3. En ejercicio de su legítima potestad discrecional para decidir sobre una eventual modificación a la cuantía de los procesos laborales, la Corte Suprema de Justicia puede tomar en cuenta en su análisis y fundamentación los más variados criterios sin estar obligados o restringidos a decidir, únicamente, de entre las opciones o escenarios que les ofrece la Dirección de Planificación, sino que, de manera justificada, podrían crear y elegir cualquier otra alternativa siempre que sea conforme a Derecho.*

*4. La referencia del artículo 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre el denominado “índice inflacionario” fue previsto por el legislador como un referente a tomar en consideración, mas sin que la norma indique que el mismo obligue o vincule al Poder Judicial en la respectiva toma de decisiones, sino que es solamente un factor objetivo, que por excelencia demuestra la inflación en nuestro país, pero no que necesariamente determinará el contenido del acto administrativo respectivo de fijación de cuantías, el cual como dijimos ut supra, posee carácter discrecional.”.*

Es por ello por lo que se planteó el presente escenario como una opción que previó la Ley Orgánica del Poder Judicial considerando una variable macroeconómica como la inflación que permite brindar objetividad al establecimiento de la cuantía, sin embargo, si bien busca representar una realidad económica nacional, la misma no considera variables o elementos que permitan considerar el contexto de la realidad institucional y costo de la justicia.

Este escenario provocaría una disminución en Sala Primera de aproximadamente 21 recursos de casación al año (disminución del 12% de la entrada anual-tabla 67).

A nivel de Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil la disminución en la entrada (proporcional al incremento en la entrada de los Juzgados) sería de aproximadamente 164 ordinarios al año (20% de la entrada actual en Tribunales de Colegiados de Primera Instancia):

*Tabla 55*

***Rango de cuantía para asuntos Ordinarios Estimables entre ¢1 a ¢5.000.000, promedio 2019 a 2021***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oficina | Promedio anual asuntos entrados (2019-2021) | Pérdida porcentual en la entrada |
|  |  |  |
| **Total** | **164** | **20%** |
|  |  |  |
| Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil | 30,0 | 14% |
| Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil | 19,3 | 14% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo | 3,0 | 24% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Alajuela | 7,7 | 25% |
| Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón | 10,4 | 32% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago | 20,4 | 18% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Heredia | 22,3 | 16% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Liberia | 10,7 | 24% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya | 4,0 | 24% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Puntarenas | 11,0 | 16% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón | 14,3 | 21% |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Primer Circuito Judicial Zona Atlántica | 10,6 | 13% |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

**Escenario C. *Costo del recurso de casación***

Este escenario propone establecer la cuantía para acceder al recurso de Casación según su costo unitario, tomando como planteamiento la idea de que resolver un proceso puede ser mucho más elevado que incluso el monto de la pretensión de la parte.

Para proponer el costo unitario de resolver un recurso de casación civil, se procede inicialmente a revisar por medio de la página web de la Dirección de Planificación el apartado correspondiente al Costo de la Justicia Anual, en la cual se pretende apoyar procesos de transparencia y rendición de cuentas presentando un informe “*Costo de la Justicia*” el cual contiene los gastos incurridos en el periodo de un año, tanto en recurso humano, así como en gastos variables por materia.

En relación con la disponibilidad de la información, se encuentran los informes desde el año 2005 hasta el 2020, siendo este último el considerado dentro del análisis por ser el más reciente.

*Tabla 56 Distribución del costo de la Justicia, Sala Primera 2020*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Detalle** | **Costo 2020** | **%** |
|  |  |  |
| Total | ¢2.788.621.091 | 100% |
|  |  |  |
| Recurso Humano | ¢2.700.132.879 | 97% |
| Gasto Variable | ¢88.488.212 | 3% |
|  |  |  |

***Fuente****: Subproceso Presupuesto y Portafolio de Proyectos, a partir de la información del Informe del Costo de la Justicia 2020.*

Para el 2020, se estableció el costo incurrido en un total de ¢2.788.621.091, distribuido entre un 97% para cubrir el recurso humano (salario base, anualidades, responsabilidad por el ejercicio de la función judicial, carrera profesional, dedicación exclusiva, sobresueldos y demás pluses e incentivos) y un 3% para gastos variables (servicios, materiales y suministros, bienes duraderos, transferencias corrientes y cuentas especiales).

Para obtener el costo que representa una casación para Sala Primera, debe analizarse primeramente aquellos asuntos que se terminaron de manera anual en la Sala, ya que representan lo “producido” durante ese periodo de tiempo de ahí es posible hacer una relación entre cómo se puede distribuir el costo sobre todo lo que se trabajó.

En la siguiente tabla se pueden observar los procedimientos que efectuó la Sala Primera durante el 2020 y 2021 (si bien el costo de la justicia corresponde al 2020, se hace un ejercicio de comparación para observar el comportamiento en el costo de la casación de un año a otro, usando como premisa un costo de justicia anual que se mantiene similar), tanto en valores absolutos así como su respectivo peso porcentual, con la finalidad de determinar a cuánto corresponden las casaciones terminadas en relación con los demás.

*Tabla 57 Cantidad de casos según el tipo de procedimiento en la sala primera, durante el año 2020 y 2021*

| Tipo de procedimiento | 2020 | | 2021 | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Absoluto | Relativo | Absoluto | Relativo |
|  |  |  |  |  |
| Total general | 2878 | 100% | 1969 | 100% |
|  |  |  |  |  |
| Apelación | 6 | 0% | 10 | 1% |
| Carta rogatoria | 14 | 0% | 28 | 1% |
| Casación | 922 | 32% | 1116 | 57% |
| Competencia\* | 1822 | 63% | 396 | 20% |
| Diligencia del exterior | 5 | 0% | 0 | 0% |
| Exequatur | 8 | 0% | 132 | 7% |
| Nulidad del laudo | 22 | 1% | 20 | 1% |
| Proceso especial | 1 | 0% | 0 | 0% |
| Recurso | 3 | 0% | 7 | 0% |
| Revisión | 24 | 1% | 42 | 2% |
| Otros\*\* | 51 | 2% | 218 | 11% |
|  |  |  |  |  |
| ***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.* | | | | |
| \* se unieron las categorías competencia por conflicto, competencia por consulta y conflicto de competencia | | | |  |
| \*\* no tenía clasificación, estaba identificado como "-1" | |  |  |  |

Las casaciones han representado en 2020 un 32% y en 2021 un 57%, este aumento porcentual se ve también afectado por la gran disminución que existió en los procedimientos de competencia, donde se terminaron casi 1500 asuntos menos.

Con esos valores de casaciones, es necesario hacer una división por materia para aislar los datos correspondientes a lo civil pues en la Sala Primera al atenderse otras materias, se debe hacer la diferenciación.

Dicha división se puede observar en la siguiente tabla, donde es posible evidenciar que la mayor cantidad de asuntos terminados corresponde a la materia contencioso administrativo que en ambos años representó mínimo la mitad de las casaciones terminadas.

La materia Civil se mantuvo con un 30% en 2020 y 38% para 2021, por lo que el costo se distribuye nuevamente en forma porcentual.

*Tabla 58 Cantidad de casaciones por materia durante el año 2020 y 2021, así como su costo según el valor relativo, para la Sala Primera*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Casaciones por materia | 2020 | | | 2021 | | | |
| Cantidad | Valor relativo | Costo | Cantidad | Valor relativo | Costo | | |
|  |  |  |  |  |  |  | |
| **Casación** | **922** | **32%** | **₡ 893 366 450,97** | **1116** | **57%** | **₡ 1 580 549 079,51** | |
|  |  |  |  |  |  |  | |
| *Contencioso Administrativo* | *558* | *61%* | *₡ 540 670 802,22* | *570* | *51%* | *₡ 807 269 691,15* | |
| *Civil* | *280* | *30%* | *₡ 271 304 345,20* | *419* | *38%* | *₡ 593 414 036,12* | |
| *Agrario* | *53* | *6%* | *₡ 51 354 036,77* | *89* | *8%* | *₡ 126 047 372,83* | |
| *Notariado* | *18* | *2%* | *₡ 17 440 993,62* | *25* | *2%* | *₡ 35 406 565,40* | |
| *Cobro Judicial* | *10* | *1%* | *₡ 9 689 440,90* | *10* | *1%* | *₡ 14 162 626,16* | |
| *Laboral* | *3* | *0%* | *₡ 2 906 832,27* | *2* | *0%* | *₡ 2 832 525,23* | |
| *Familia* | *0* | *0%* | *₡ -* | *1* | *0%* | *₡ 1 416 262,62* | |
|  |  |  |  |  |  |  | |
| ***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.* | | | | | | |

Finalmente, luego de haber dividido en costo anual de la Sala Primera entre todos los procedimientos terminados, después de aislar lo correspondiente a casaciones e indicar específicamente lo que pertenece a materia Civil, es posible obtener a partir de la cantidad en cada uno de los años, el costo unitario que representa una casación Civil para la Sala Primera.

*Tabla 59 Costo de las casaciones civiles en la Sala Primera durante el año 2020 y 2021*

| **Civil** | | |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| *Año* | *2020* | *2021* |
| *Cantidad* | *280* | *419* |
| *Costo por año para las casaciones en civil* | *₡ 271 304 345,20* | *₡ 593 414 036,12* |
| *Costo unitario de cada casación* | *₡ 968 944,09* | *₡ 1 416 262,62* |
|  |  |  |
| ***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.* | | |

A través de este modelo que busca encontrar el costo unitario de una casación civil, es posible determinar que para el 2020 el monto fue de ₡968 944,09, mientras que en 2021 el monto se elevó a ₡ 1 416 262,62.

Este aumento entre un año y otro obedece a la disminución de procedimientos relacionados con competencia, pues permitió a su vez terminar otro tipo de asuntos y específicamente más casaciones en contencioso administrativo, civil, agrario y notariado.

Haciendo un promedio entre los dos costos unitarios se obtendría un monto de ₡1 192 603, que para fines prácticos puede redondearse y definir un costo unitario de casación en ₡ 1 200 000, siendo este el escenario C1.

**Costo si se contemplan solo las casaciones terminadas por año**

Sin embargo, esta estimación inicial, debe considerar que la razón de ser de la Sala, el proceso principal es la casación, y que, por complejidad, por el fondo, aunque la Sala termine otro tipo de asuntos (la mayoría competencias), esas resoluciones incluso pueden resolverse de forma masiva o por el área de admisibilidad sin siquiera llegar a discutir con las señoras y señores magistrados.

Utilizando la base de datos de cuantía del sistema SIGMA para el 2020 se finalizaron 922 casaciones en la Sala Primera, por lo cual lo cual **al dividir el gasto total anual solamente entre casaciones en 2020 daría un costo unitario de resolver cada una de ₡3 024 534,81.** En 2021 al haber aumentado la cantidad de casaciones (1116 casaciones terminadas), el costo unitario solamente de las casaciones **baja a ₡2 498 764,42. Un valor promedio de ambos años sería de ₡2 761 649,61,** que para fines prácticos puede redondearse y definir un costo unitario de casación en **₡2 800 000** siendo este el escenario C2.

*Tabla 60 Distribución de las casaciones terminadas en la Sala Primera 2020*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Materia** | **Cantidad de casaciones finalizadas en 2020** | **Cantidad de casaciones finalizadas en 2021** |
| Agraria | 53 | 89 |
| Contencioso Administrativo | 558 | 570 |
| Civil | 280 | 419 |
| Cobro Judicial | 10 | 10 |
| Familia | 0 | 1 |
| Laboral | 3 | 2 |
| Notarial | 18 | 25 |
| **Total general** | **922** | **1116** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos del sistema SIGMA*

En virtud de lo anterior, con el escenario C, en cualquiera de las 2 versiones, se recomendaría mantener el monto actual de cuantía de **₡3 000 000.**

**Escenario D. *Según impacto del incremento en Sala Primera, considerando rango cuantía de la entrada actual[[27]](#footnote-28)***

Se mostrarán los datos correspondientes a la Sala Primera y posteriormente se analizarán los mismos junto con la información recopilada de la primera y segunda instancia.

**Sala Primera**

Para la Sala Primera el 65% está constituido por asuntos principales y el 34% por recursos, y en cantidad muy baja una serie de legajos que no llegan a tener mayor representatividad.

*Tabla 61 Cantidad de entrados por tipo de carpeta del 2019 al 2021 para la Sala Primera*

| Tipo De Carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total General | 7343 | 1927 | 1565 | 3612 |
|  |  |  |  |  |
| Competencia | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Incidentes Procesales | 4 | 2 | 0 | 2,0 |
| Legajo | 1 | 0 | 1 | 0,7 |
| Legajo Apelación Por Inadmisión | 0 | 1 | 0 | 0,3 |
| Legajo De Administración | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo De Medidas Cautelares | 3 | 10 | 11 | 8,0 |
| Legajo Ejec. Sentencia Acuerdos En Conciliación | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
| Legajo Medida Cautelar Anticipada | 4 | 4 | 7 | 5,0 |
| Legajo Pruebas Parte Actora | 5 | 4 | 1 | 3,3 |
| Legajo Pruebas Parte Demandada | 5 | 4 | 1 | 3,3 |
| Principal | 5781 | 743 | 536 | 2353 |
| Recurso | 1537 | 1159 | 1008 | 1235 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

De los asuntos anteriores interesa ver con mayor detalle los Recursos, pues la cuantía determina el acceso al recurso (carpeta RR) de casación que se presenta en Sala Primera en materia Civil.

Sobre la distribución de los Recursos, el 90% de la entrada corresponde a Casaciones que, dato que como se visualiza, en 2020 y 2021 han sufrido una disminución en la entrada.

*Tabla 62 Cantidad de recursos entrados según clase de asuntos del 2019 al 2021 para la Sala Primera*

| Recurso | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total | 1537 | 1159 | 1008 | 1235 |
|  |  |  |  |  |
| Apelación | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Casación | 1347 | 1068 | 930 | 1115,0 |
| Competencia Por Conflicto | 23 | 24 | 20 | 22,3 |
| Competencia Por Consulta | 55 | 64 | 50 | 56,3 |
| Conflicto De Competencia | 102 | 0 | 0 | 34,0 |
| Exequatur | 2 | 0 | 0 | 0,7 |
| Recurso | 5 | 3 | 7 | 5,0 |
| Recusación | 0 | 0 | 1 | 0,3 |
| Revisión | 1 | 0 | 0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Dichas casaciones al observarlas con mayor detalle, resulta importante considerar que la Sala Primera puede recibir asuntos de diversas materias, por lo cual la siguiente tabla presenta un detalle de las casaciones por materia.

A nivel del tipo de cuantía de las casaciones **en todas las materias que son en promedio 1115**, el 39% corresponden a asuntos estimables, que cabe recordar son los afectados por el límite de cuantía que se defina según materia; un 10% son asuntos inestimables y por lo no se ven afectados por las modificaciones en el monto de cuantía que fije Corte Plena y que eventualmente le permita a la Sala Primera regular su ingreso; mientras que el 48% indicado como “*No aplica* y 5% pendiente de actualizar, como se muestra en la siguiente tabla:

*Tabla 63 Tipo de cuantía de casaciones en Sala Primera por año, promedio y su distribución relativa*

| Tipo de cuantía | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Distribución relativa |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total general | 1347 | 1068 | 930 | 1115 | 100% |
|  |  |  |  |  |  |
| Estimable | 441 | 482 | 345 | 439 | 39% |
| Inestimable | 127 | 167 | 25 | 106 | 10% |
| No aplica | 628 | 418 | 551 | 532 | 48% |
| **Sin actualizar** | **151** | **1** | **9** | **54** | **5%** |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

**Se resalta la labor de depuración de la Sala Primera, considerando que los datos sin actualizar van a la baja, pasaron de 151 en 2019, a reportar solo 1 en 2020 y 9 en 2021. Se insta a mantener la actualización constante. En materia Civil, pese a que en 2019 se reportaron asuntos “*sin actualizar*”, la situación se corrigió a partir del 2020.**

Se logra observar que la entrada de las casaciones se divide principalmente entre contencioso administrativo con un 48% de asuntos y civil con el 44%, orden que se han mantenido en 2020 y 2021.

*Tabla 64 Cantidad de casaciones ingresadas en la Sala Primera según materia y tipo de cuantía durante el 2019, 2020 y 2021, así como su promedio anual*

| Materia | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Representación porcentual |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total general | 1347 | 1068 | 930 | 1115 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Agrario** | **71** | **73** | **49** | **64,3** | **6%** |
| *Estimable* | *38* | *58* | *35* | *43,7* |  |
| *Inestimable* | *9* | *11* | *5* | *8,3* |  |
| *No aplica* | *6* | *4* | *9* | *6,3* |  |
| *Sin actualizar* | *18* | *0* | *0* | *6,0* |  |
| **Civil** | **667** | **465** | **338** | **490,0** | **44%** |
| *Estimable* | *393* | *400* | *286* | *359,7* | *73%* |
| *Inestimable* | *34* | *42* | *13* | *29,7* | *6%* |
| *No aplica* | *188* | *23* | *39* | *83,3* | *17%* |
| *Sin actualizar* | *52* | *0* | *0* | *17,3* | *4%* |
| **Cobro Judicial** | **12** | **8** | **8** | **9,3** | **0,8%** |
| *Estimable* | *2* | *6* | *6* | *4,7* |  |
| *Inestimable* | *0* | *1* | *0* | *0,3* |  |
| *No aplica* | *4* | *1* | *2* | *2,3* |  |
| *Sin actualizar* | *6* | *0* | *0* | *2,0* |  |
| **Contencioso Administrativo** | **582** | **500** | **518** | **533,3** | **48%** |
| *Estimable* | *7* | *18* | *17* | *14,0* |  |
| *Inestimable* | *84* | *102* | *6* | *64,0* |  |
| *No aplica* | *422* | *379* | *486* | *429,0* |  |
| *Sin actualizar* | *69* | *1* | *9* | *26,3* |  |
| **Familia** | **0** | **1** | **0** | **0,3** | **0,02%** |
| *Inestimable* | *0* | *1* | *0* | *0,3* |  |
| **Laboral** | **2** | **3** | **0** | **1,7** | **0,15%** |
| *Inestimable* | *0* | *2* | *0* | *0,7* |  |
| *No aplica* | *2* | *1* |  | *1,5* |  |
| **Notariado** | **13** | **18** | **17** | **16,0** | **1,4%** |
| *Estimable* | *1* | *0* | *1* | *0,7* |  |
| *Inestimable* | *0* | *8* | *1* | *3,0* |  |
| *No aplica* | *6* | *10* | *15* | *10,3* |  |
| *Sin actualizar* | *6* | *0* | *0* | *2,0* |  |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

De la tabla anterior se deben resaltar los siguientes aspectos:

* Conforme ha indicado la Sala Primera tanto en materia Agraria como Civil, todos los asuntos son estimables o inestimables, por lo que no es correcto que se indique que “*no aplica*” cuantía.
* Solo el 6% de las casaciones recibidas en la Sala Primera son en materia Agraria, pero al utilizar en esa materia la misma cuantía civil, y en caso de que Corte Plena la incremente, entonces se esperaría una disminución en las casaciones agrarias.
* De las casaciones ingresadas en promedio al año en Sala Primera (promedio 1115), de esas 490 corresponden a materia Civil, y de las civiles el 73% son estimables, el 17% indicaron no aplica lo que corresponde como indicamos en el punto anterior a un error de actualización por parte del personal de la Sala, un 6% es inestimable, por lo que incrementar la cuantía para esta materia no tendría impacto en esos asuntos y un 4% de datos sin actualizar. Tanto en los que indicaron no aplica como sin actualizar (17 + 4=21% de la entrada total de casaciones civiles), no es posible proyectar el impacto de eventualmente aprobar una modificación por parte de Corte Plena en la competencia por cuantía de esta Sala.
* En materia contenciosa no existe o aplica cuantía, sin embargo, algunos asuntos se han clasificado de como estimables o inestimables. Como oportunidad de mejora, se recomendará a la Sala la posibilidad de aplicar en esta materia la mejora de cuantía a nivel de sistemas, solamente en carácter informativo, para el registro del dato en el sistema y que si posteriormente la sala, la comisión o la corte decidieran platear algún proyecto de Ley donde se asigne cuantía estos procesos, se disponga de un histórico de datos para valorar.
* La mayor entrada de procesos y de casaciones en Sala Primera corresponden a la materia Contenciosa Administrativa no Civil, por lo que la Sala debe considerar medidas para regular la entrada de estos procesos y no solamente en materia Civil, si el objetivo es lograr disminución de la carga laboral de esta instancia (en promedio[[28]](#footnote-29) por año ingresan a la Sala 533 recursos en materia Contenciosa al año y se resuelven 541, mientras que en materia Civil ingresan 490 de los cuales se resuelven 281), según propuso esta Dirección desde el 2020 en el informe 1913-PLA-EV-2020.

En cuanto a los casos principales (PRI) ingresados en la Sala, las clases de asunto que debería ingresar con este tipo de carpeta son los procesos de Auxilio internacional y de Revisión[[29]](#footnote-30). Sin embargo, al ver el detalle de los asuntos reportados se encuentran **varios procedimientos con carpetas PRI, lo que requiere revisión y actualización por parte de la Sala.**

*Tabla 65 Cantidad de asuntos principales según el tipo de procedimiento del periodo 2019 al 2021 en la Sala Primera*

| Tipo de Procedimiento | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| Total general | 5781 | 743 | 536 | 2353 |
|  |  |  |  |  |
| Otros | 2 | 0 | 1 | 1 |
| Apelación | 7 | 16 | 5 | 9 |
| Carta Rogatoria | 3 | 14 | 25 | 14 |
| Casación | 10 | 43 | 16 | 23 |
| Competencia por conflicto | 667 | 565 | 392 | 541 |
| Competencia por consulta | 116 | 20 | 7 | 48 |
| Conflicto de competencia | 4892 | 1 | 2 | 1632 |
| Diligencia del exterior | 12 | 0 | 0 | 4 |
| Exequatur | 3 | 4 | 5 | 4 |
| Nulidad del laudo | 25 | 23 | 22 | 23 |
| Recurso | 1 | 0 | 5 | 2 |
| Revisión | 43 | 57 | 56 | 52 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

##### Casaciones Civiles

**En promedio de esas 1115 casaciones recibidas anualmente en Sala Primera (todas las materias), en promedio 490[[30]](#footnote-31) son en materia Civil** se nota la tendencia a la baja, donde la Sala Primera paso de recibir 667 recursos de casación en 2019 a 338 en 2021 (disminución del 49%). El aumento en 2019 se justifica por la entrada en vigencia de la Ley 9342.

*Gráfico 1*

***Comportamiento entrada de casación civiles, Sala Primera 2015 al 2021***

Reforma Civil

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

Al analizar incluso el comportamiento desde el 2015, es más evidente aún el impacto que tuvo la entrada de la reforma procesal civil en octubre 2018 en lo que respecta a la entrada y carga de trabajo de esta Sala, se puede observar que entre 2015 y 2017 la entrada no sobrepasaba 189 casos al año (17 casaciones civiles por mes), hasta incluso llegar a recibir 667 en 2019 que fue el año con mayor entrada reportada (59 por mes).

Según la respuesta recibida al informe en consulta por parte de los Gestores en materia civil, los mismos realizaron una encuesta a los Tribunales Colegiados Civiles del país respecto a la cantidad de recursos de casación que tenían por itinerar al 11 de agosto del 2022, dando como resultado una cantidad total de 25 recursos, lo que daría una proyección de 281 recursos para 2022 que ingresaría a la Sala Primera.

Asimismo, según datos del Balance General Interactivo[[31]](#footnote-32) de la Dirección de Planificación, en la siguiente tabla se puede observar a nivel global las variables de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil durante los años 2019, 2020 y 2021.

En dichas variables, cabe destacar que una vez puesto en funcionamiento el nuevo Código Procesal Civil en octubre del 2018, a partir del 2019 se puede observar una disminución a nivel del circulante en las oficinas, así como en la entrada e incluso en asuntos terminados de los Tribunales Colegiados, lo que repercute directamente en que haya una reducción paulatina en las casaciones que se presenten ante la Sala Primera.

*Tabla 66 Balance General de los Tribunales Colegiado de Primera Instancia Civil para los años 2019, 2020 y 2021.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Año | Circulante inicial | Entrados | Reentrados | Reactivados | Testimonios de piezas | Terminados | Inactivos | Circulante final |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2019 | 6072 | 2552 | 1413 | 120 | 3 | 3750 | 999 | 5399 |
| 2020 | 5399 | 2107 | 563 | 74 | 1 | 2234 | 892 | 4992 |
| 2021 | 4995 | 2329 | 570 | 71 | 1 | 2059 | 879 | 5027 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

***Fuente:*** *Subproceso de estadística*

Ahora bien, de esas casaciones civiles ingresadas anualmente en la Sala, las identificadas como como estimables, son en promedio 360 al año cuya cuantía podrá observarse con mayor detalle en la siguiente tabla:

*Tabla 67 Cantidad de casaciones estimables en materia Civil según rango de cuantía, ingresadas por año de la Sala Primera*

| Rango Cuantía | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Total | 393 | 400 | 286 | 360 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| **Menos de ¢3.000.001** | **11** | **12** | **7** | **10** | **3%** |
| **De ¢3.000.001 a ¢4.000.000** | **15** | **16** | **6** | **12** | **6%** |
| **De ¢4.000.001 a ¢5.000.000** | **24** | **23** | **17** | **21** | **12%** |
| **De ¢5.000.001 a ¢6.000.000** | **15** | **14** | **6** | **12** | **15%** |
| **De ¢6.000.001 a ¢7.000.000** | **9** | **9** | **4** | **7** | **17%** |
| **De ¢7.000.001 a ¢8.000.000** | **8** | **12** | **12** | **11** | **20%** |
| **De ¢8.000.001 a ¢9.000.000** | **3** | **7** | **5** | **5** | **22%** |
| **De ¢9.000.001 a ¢10.000.000** | **24** | **22** | **19** | **22** | **28%** |
| **De ¢10.000.001 a ¢15.000.000** | **29** | **36** | **27** | **31** | **36%** |
| **De ¢15.000.001 a ¢20.000.000** | **28** | **27** | **12** | **22** | **43%** |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 26 | 13 | 17 | 19 | 48% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 22 | 19 | 16 | 19 | 53% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 13 | 14 | 5 | 11 | 56% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 20 | 12 | 16 | 16 | 60% |
| De ¢40.000.001 a ¢45.000.000 | 3 | 6 | 5 | 5 | 62% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 17 | 17 | 9 | 14 | 66% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 7 | 8 | 3 | 6 | 67% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 8 | 10 | 7 | 8 | 70% |
| De ¢60.000.001 a ¢65.000.000 | 4 | 3 | 1 | 3 | 70% |
| De ¢65.000.001 a ¢70.000.000 | 1 | 6 | 5 | 4 | 72% |
| De ¢70.000.001 a ¢75.000.000 | 4 | 2 | 5 | 4 | 73% |
| De ¢75.000.001 a ¢80.000.000 | 6 | 5 | 7 | 6 | 74% |
| De ¢80.000.001 a ¢85.000.000 | 2 | 2 | 5 | 3 | 75% |
| De ¢85.000.001 a ¢90.000.000 | 7 | 9 | 4 | 7 | 77% |
| De ¢90.000.001 a ¢95.000.000 | 2 | 1 | 2 | 2 | 77% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 14 | 11 | 10 | 12 | 81% |
| Más de ¢100.000.000 | 46 | 83 | 54 | 61 | 98% |
| Expedientes Cuantía Cero | 25 | 1 | 0 | 9 | 100% |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación.*

De la información anterior se denota que:

* Se reporta el ingreso promedio de 10 casos al año con una cuantía inferior a la aprobada actualmente de 3 millones de colones.
* Existen asuntos que indicaban en tipo de cuantía “*estimable*” pero el rango lo dejaban en blanco, por lo que el sistema automáticamente indica “*Expedientes cuantía cero*”, situación que se corrigió a partir de 2021 con la mejora realizada por DTI que ligó ambos campos haciéndolos de llenado obligatorio en caso de utilizar “*estimable*” sea de menor o mayor cuantía.
* En caso de incrementarse la cuantía a 20 millones de colones en materia Civil según criterio experto (escenario A.1 y A.2[[32]](#footnote-33)), la Sala Primera experimentaría una reducción en su entrada del 43% (153 casaciones civiles menos). Un promedio de 153 sentencias al año (14 mensuales) que quedarían sin el acceso al recurso de casación y pasarían a disponer de recurso de apelación. **Este dato considera la cuantía de las casaciones civiles estimables del periodo 2019 al 2021.**

##### Demanda de revisión

En lo que respecto a las demandas de *“revisión*”, **no se visualiza impacto en caso de modificarse el monto actual de cuantía en materia civil**, ya que aplica por criterios específicos según artículo 72.1 del Código Procesal Civil, por lo que los ordinarios independientemente de la cuantía que cumplan esas condiciones pueden acceder a ella.

*“****Artículo 72.1 Procedencia y causales****. La revisión procederá contra pronunciamientos que tengan efecto de cosa juzgada material, siempre que concurra alguna de las siguientes causales:*

1. *Se hubieran dictado como consecuencia de prevaricato, cohecho o actos fraudulentos declarados en sentencia penal.*
2. *Cuando medie fraude procesal, colusión u otra maniobra fraudulenta de las partes para alcanzar el fallo.*
3. *Cuando alguna de las pruebas decisivas del pronunciamiento impugnado hubiera sido declarada falsa en fallo penal firme.*
4. *Se obtuvieran mediante violencia, intimidación o dolo.*
5. *Cuando, por fuerza mayor o por actos fraudulentos de la parte contraria, no se hubiera presentado prueba esencial o se hubiera imposibilitado la comparecencia de la parte interesada a algún acto donde se practicó prueba trascendente.*
6. *Se haya dictado la sentencia sin emplazar al impugnante.*
7. *Haya existido falta o indebida representación durante todo el proceso o al menos durante la audiencia de pruebas.*
8. *Que la sentencia sea contradictoria con otra anterior con autoridad de cosa juzgada material, siempre que no se hubiera podido alegar dicha excepción.*
9. *Que la sentencia sea contradictoria con otra penal posterior con autoridad de cosa juzgada material en la que se establezca si la persona a quien se imputan los hechos que constituyen una infracción penal es o no la autora de ellos.*
10. *Cuando se hubieran afectado, ilícitamente, bienes o derechos de terceros que no tuvieron participación en el proceso.*
11. *En cualquier otro caso en que se hubiera producido una grave y trascendente violación al debido proceso.*
12. *Cuando surjan nuevos medios probatorios científicos o tecnológicos que permitan desvirtuar las conclusiones que se obtuvieron en la sentencia impugnada.*

*Será necesario que el vicio hubiera causado perjuicio al impugnante y no haya sido posible subsanarlo dentro del mismo proceso en que se produjo.*

*No es procedente la revisión, cuando se sustente en una causal ya conocida y no invocada por el impugnante en una solicitud de revisión anterior.”*

**Escenario E. *Reformas Legales:***

Desde el informe 1913-PLA-EV-2020, este escenario fue el recomendado por parte de la Dirección de Planificación por la necesidad identificada de hacer ajustes en competencias civiles más allá de la cuantía, los cuales solo pueden ser incorporados al ordenamiento jurídico mediante una ley, tales como ampliación de competencias del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, distribución de competencias entre oficinas de primera instancia civil y que incluso puedan conocerse de forma unipersonal en tribunales.

Según el criterio de la Dirección Jurídica en el oficio DJ-C-111-2021, se indicó:

*“*

*1. La determinación de límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46, 59 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública).*

*2. La existencia de la potestad de fijación de cuantía como de reserva de ley, se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Código Procesal Civil para la delimitación de la competencia objetiva en los procesos ordinarios exclusivamente y a efecto de deslindar las competencias de los tribunales y juzgados en materia civil, en mayor o menor cuantía; así como el acceso al recurso de casación.*

*3. No se advierte la existencia de norma que habilite a la Corte Suprema de Justicia a realizar otro tipo de fijación de competencias en materia civil, ni a establecer cuantías diferenciadas según lo planteado por la Dirección de Planificación. En este sentido se requeriría una reforma legal que así lo permita”.* (Lo resaltado en verde no es del original).

Según el criterio anterior, la Corte Suprema de Justicia para llevar a cabo fijaciones en competencias en materia Civil o establecer cuantías diferenciadas requiere de una modificación legal que le brinde dicha potestad, la cual permitiría a largo plazo que la Corte sea capaz mediante la base técnica oportuna, el tomar decisiones que respecto a dichos puntos para emparejar las necesidades de las personas usuarias en materia Civil con la capacidad institucional para poder dar una atención oportuna.

Adicionalmente, se hace ver que a nivel de casaciones dentro de la Sala Primera considerando un promedio del 2019 al 2021, la materia Civil representó el 44% de las casaciones entradas mientras que la materia Contencioso-Administrativa representó el 48%, en conjunto cubren el 92% de la entrada total de la Sala.

Ahora bien, a pesar de tener el dato anterior con promedios, la tendencia individual año con año muestra una diferencia entre ambas materias. Para la materia civil en 2019 ingresó un total de 667 recursos de casación, en 2020 fueron 465 recursos y en 2021 fueron 338 recursos, mostrando una disminución año con año, disminuyendo más de 300 recursos entre el 2019 y 2021.

Por otra parte, la materia contenciosa tuvo los siguientes recursos 582 para el 2019, 500 para el 2020 y 518 para el 2021, lo cual ha mantenido una cantidad que se encuentra entre los 500 y 600 recursos por año.

Si bien es necesario contextualizar dichos datos dentro de eventos que pudieron afectar su entrada, como el nuevo Código Procesal Civil, así como la pandemia que enfrentó la institución con efectos principalmente en 2020 y 2021, lo cierto es que se muestra una tendencia, donde toma fuerza la recomendación que atender la entrada de la materia contenciosa administrativa a través de las reformas legales correspondientes y disminuir la cantidad de recursos de casación que se están presentando año con año y que se ha convertido en el principal ingreso de la Sala Primera.

Las posibles reformas para analizar serían en los siguientes temas:

* Fijación de cuantía en materia Contencioso-Administrativa para acceder al recurso de casación.
* Reducción de los procesos que tendrán recurso ante la Sala o Tribunal de Casación como un recurso extraordinario en materia Contencioso-Administrativa.
* Ampliar las competencias del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de manera que se aporte mayor carga de trabajo al recurso actual; estableciendo procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal incluyendo resoluciones de fondo.
* Valorar las propuestas de reformulación de la estructura de la Sala Primera que se encuentran pendientes de ser conocidas, en temas como la especialización de la Sala y adición de magistratura.
* Modificar la distribución de competencias entre los Juzgados Civiles y Cobratorios y entre estos y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y consecuentemente el órgano superior, valorando las estructuras y cargas de trabajo actuales.
* Definir procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil. Esto maximizaría el recurso institucional y equilibraría cargas en Primera Instancia entre Juzgados y Tribunales.
* Artículo 69.1 en lo que corresponde a la fijación de requisitos acceso al recurso de casación según Ley 9342, que según indicó la Dirección Jurídica literalmente en el criterio DJC-376-2021 el artículo 69.1 elimina competencia del 114 LOPJ: “*Se debe tener presente que, con la reciente reforma al Código Procesal Civil, ahora se debe observar el requisito contemplado en el artículo 69.1 de esta nueva normativa, en cuanto a que el recurso de casación en materia civil es posible cuando se trate de un proceso ordinario de mayor cuantía o inestimables; esto por cuanto, no puede obviarse, que el Código Procesal Civil es de creación y vigencia posterior a la Ley Orgánica del Poder Judicial”.*

La valoración de estas propuestas, así como eventualmente la redacción propuesta de reforma, corresponde a la Sala Primera en coordinación con la Comisión de la Jurisdicción Civil.

1. **Impacto de un cambio de cuantía Civil en materia de Cobro Judicial**

El impacto en materia de Cobro Judicial sería respecto a los asuntos que ahora no tienen apelación (artículo 67.3) y que de elevarse la cuantía sí contaran con recurso, lo que afectaría a los Tribunales de Apelación Civil del país (excepto el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José) quienes conocen en segunda instancia las apelaciones de Cobro Judicial

En la siguiente tabla se tiene una recopilación de todos los asuntos de los Juzgados de Cobro a nivel nacional, considerando todos los tipos de carpeta y clasificándolos según el rango de cuantía para tener estimaciones sobre el comportamiento de un posible escenario de elevar el monto de cuantía y cómo podría afectar eventualmente a los Tribunales de Apelación.

*Tabla 68 Cantidad de expedientes entrados en materia cobratoria a nivel nacional según el rango de cuantía para el año 2021*

| Rango de cuantía | Cantidad | Valor Relativo | Acumulado |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| **Total** | **156316** | **100,0%** |  |
|  |  |  |  |
| Menos de ¢3.000.001 | 97569 | 62,4% | 62% |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 6786 | 4,3% | 67% |
| De ¢4.000.001 a ¢5.000.000 | 4617 | 3,0% | 70% |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 3882 | 2,5% | 72% |
| De ¢6.000.001 a ¢7.000.000 | 2807 | 1,8% | 74% |
| De ¢7.000.001 a ¢8.000.000 | 2265 | 1,4% | 75% |
| De ¢8.000.001 a ¢9.000.000 | 1929 | 1,2% | 77% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 1463 | 0,9% | 78% |
| De ¢10.000.001 a ¢15.000.000 | 4932 | 3,2% | 81% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 2130 | 1,4% | 82% |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 1105 | 0,7% | 83% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 576 | 0,4% | 83% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 391 | 0,3% | 83% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 267 | 0,2% | 84% |
| De ¢40.000.001 a ¢45.000.000 | 184 | 0,1% | 84% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 166 | 0,1% | 84% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 164 | 0,1% | 84% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 111 | 0,1% | 84% |
| De ¢60.000.001 a ¢65.000.000 | 113 | 0,1% | 84% |
| De ¢65.000.001 a ¢70.000.000 | 93 | 0,1% | 84% |
| De ¢70.000.001 a ¢75.000.000 | 85 | 0,1% | 84% |
| De ¢75.000.001 a ¢80.000.000 | 59 | 0,0% | 84% |
| De ¢80.000.001 a ¢85.000.000 | 50 | 0,0% | 84% |
| De ¢85.000.001 a ¢90.000.000 | 38 | 0,0% | 84% |
| De ¢90.000.001 a ¢95.000.000 | 46 | 0,0% | 84% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 98 | 0,1% | 84% |
| Más de ¢100.000.000 | 1857 | 1,2% | 86% |
| Expedientes Cuantía Cero | 5054 | 3,2% | 89% |
| SIN ACTUALIZAR | 17479 | 11,2% | 100% |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 09-2022.*

Como se observa de la tabla anterior, el 82% de los asuntos cobratorios actualmente tiene una cuantía de 20 millones de colones o menos.

Según la legislación actual, si el proceso principal es de mayor cuantía **y el punto apelado** lo estiman **como de menor cuantía se rechaza de plano porque carece del recurso según artículo 67.3 párrafo final de la Ley 9342**[[33]](#footnote-34).

Si el proceso principal **es de menor cuantía**, **y el punto apelado** es de menor o de mayor cuantía **se admite el recurso,** es decir, actualmente solo en el 62% de los casos cobratorios entrados se admite el recurso, pero en caso de aprobarse el escenario A1 o A2 el porcentaje incrementaría al 85%, lo que representa un incremento de un 23% o unos 3 595 268 expedientes adicionales con posibilidad de admisión de recurso de apelación de ser gestionado por las partes.

1. **Impacto de un cambio de cuantía Civil en materia Concursal**

Según las observaciones recibidas por el equipo gestor en materia Civil, se indicó que en materia Concursal se debe considerar lo siguiente:

*“La consecuencia en apelaciones y casaciones que podría generarse en los procesos concursales, pues nótese que según el artículo 57 de la Ley Concursal, no son pocas las normas que otorgan recurso de apelación por taxatividad objetividad con criterio limitante de cuantía a las liquidaciones, contratos, venta de bienes, reconocimiento de créditos, siempre que sean mayor cuantía, limitando a los de menor cuantía. Además, se echa de menos las consecuencias en las eventuales casaciones en procesos concursales, cuya Ley concede el recurso en lo relevante con criterio limitante de cuantía, en estos dos supuestos:*

*- Se pronuncien sobre la nulidad o ineficacia frente al concurso, de actos y contratos de mayor cuantía o inestimables.*

*- Se pronuncien por el fondo sobre el reconocimiento de créditos concursales o a cargo de la masa, de mayor cuantía, que hayan sido controvertidos. Artículo 58 Ley Concursal de Costa Rica. “*

***En materia Concursal todos los procesos son inestimables*** según artículo 35.3.9 del Código Procesal Civil en relación con el 69.1 de esa misma norma, por lo que el que se incremente o no la cuantía en materia Civil no tiene afectación para el Juzgado Concursal.

***“ARTÍCULO 35-Demanda.***

*(…)*

***35.3 Estimación.****La estimación se fijará según el interés económico de la demanda. Para ese efecto, se tomará como base:*

*(…)*

***9.****Se considerarán inestimables los procesos concursales y aquellos que por su naturaleza la cuantía sea de imposible determinación, aunque tuvieran trascendencia económica”.*

***“ARTÍCULO 69.- Recurso de casación***

***69.1 Resoluciones contra las que procede.****El recurso de casación podrá interponerse contra sentencias dictadas en procesos ordinarios de mayor cuantía o inestimables y en los supuestos que la ley señale expresamente. La modificación del monto fijado para establecer la mayor cuantía, luego de iniciado un proceso, no impedirá el acceso al recurso.*

El cambio en la cuantía tendría impacto eventualmente, según lo dispuesto en los artículos 57 y 58 de la Ley Concursal respecto al recurso del que dispondrían según algunos incisos de esos artículos, sea apelación o casación:

***ARTÍCULO 57- Apelación.*** *Sin perjuicio de lo establecido para casos especiales expresamente previstos por esta ley, solo serán apelables las resoluciones del juzgado concursal de primera instancia que:*

*1) Rechacen la representación de alguna de las partes.*

*2) Decreten la suspensión o interrupción del proceso.*

*3) Se pronuncien sobre la solicitud de concesión, modificación, sustitución o levantamiento de una medida cautelar o tutelar, en concursos nacionales o transfronterizos.*

*4) Declaren con lugar excepciones procesales.*

*5) Resuelvan sobre la acumulación o desacumulación de procesos.*

*6) Decidan sobre la intervención de sucesores procesales o terceros.*

*7) Decreten la nulidad de actuaciones procesales.*

*8) Rechacen la apertura del concurso o denieguen su extensión.*

*9) Pongan fin al proceso o denieguen su conclusión.*

*10) Resuelvan inclusiones u objeciones al activo concursal, incluido su avalúo, siempre que lo discutido supere el monto establecido para la mayor cuantía de los procesos civiles.*

*11) Decidan reclamos de terceros respecto de los bienes inventariados o administrados en el concurso.*

*12) Fijen o denieguen honorarios.*

*13) Dispongan sobre la remoción del administrador, interventor o liquidador concursal.*

*14) Decidan sobre la continuidad, variación o cesación de la actividad empresarial del concursado.*

*15) Dispongan la pérdida, suspensión o limitación de las facultades del concursado o sus representantes para administrar los bienes del concurso.*

*16) Decidan la solicitud de resolución, continuación o cumplimiento forzoso de contratos en los que participe el concursado, cuando el valor de las prestaciones supere la suma prevista para mayor cuantía de los procesos civiles o sean inestimables.*

*17) Se pronuncien sobre la nulidad o ineficacia frente al concurso, de actos y contratos de menor cuantía.*

*18) Decidan la pretensión alimentaria a cargo de la masa y a favor del concursado o las personas a quienes este deba alimentos.*

*19) Se pronuncien sobre la aprobación o el rechazo de acuerdos de solución concursal, así como sus modificaciones. Solo podrán impugnar la aprobación, quienes se hubieran opuesto expresamente, en tiempo y forma, a la propuesta o acuerdo. Si se celebró junta para la aprobación, será necesario que el apelante haya asistido a ella y votado en contra de la propuesta.*

*20) Decidan sobre la nulidad, cumplimiento íntegro, cumplimiento forzoso o resolución de acuerdos concursales.*

*21) Dispongan la apertura de la fase de liquidación del patrimonio concursado.*

*22) Ordenen, denieguen o aprueben la venta judicial o extrajudicial de bienes concursados con un valor de mayor cuantía y se encuentren afectos a un crédito concursal con privilegio especial.*

*23) Resuelvan por el fondo sobre el reconocimiento de créditos de menor cuantía concursales o a cargo de la masa, que hayan sido controvertidos.*

*24) Decidan incidentes sobre la extinción, por cualquier causa, de créditos admitidos dentro del concurso.*

*25) Dispongan o denieguen el pago de créditos concursales o a cargo de la masa.*

*26) Resuelvan liquidaciones de intereses de mayor cuantía, cuando la ley admita su cobro dentro del concurso.*

*27) Resuelvan sobre la responsabilidad patrimonial solidaria o concurrente de otras personas, respecto de pasivos del concurso.*

*28) Resuelvan en forma definitiva sobre la rendición de cuentas o responsabilidad frente al concurso, de administradores, interventores o liquidadores concursales.*

*29) Modifiquen la condición de procesos principales o secundarios en relación con concursos transfronterizos paralelos.*

*30) Se pronuncien sobre la reapertura del concurso.*

***ARTÍCULO 58- Recurso de casación.*** *Admitirán únicamente el recurso de casación, las resoluciones del Juzgado Concursal de primera instancia que:*

*1) Declaren la apertura del concurso o admitan su extensión.*

*2) Se pronuncien sobre la nulidad o ineficacia frente al concurso, de actos y contratos de mayor cuantía o inestimables.*

*3) Se pronuncien por el fondo sobre el reconocimiento de créditos concursales o a cargo de la masa, de mayor cuantía, que hayan sido controvertidos.*

En el caso de las apelaciones, por la competencia particular del Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José sería la única oficina impactada junto con la Sala Segunda, respecto a los incisos 17, 23 y 26 del artículo 57 y el artículo 58 de la **nueva** Ley Concursal, en donde lo que se hace es una distribución de competencias entre esas 2 oficinas.

En el inciso 17, decretada la nulidad del contrato, si ese contrato es de menor cuantía tiene apelación si es de mayor tendría casación, es decir, de incrementarse la cuantía, disminuirían esos recursos ante Sala Segunda y aumentarían en el Tribunal Segundo de Apelación Civil.

Respecto al inciso 23, la cuantía del crédito controvertido sería el que fijaría si la resolución tiene apelación o casación, es decir, que de incrementarse la cuantía Civil, mayor cantidad de esas resoluciones dispondrían únicamente de apelación en lugar de casación, es decir, disminuirían esos recursos ante Sala Segunda y aumentarían en el Tribunal Segundo de Apelación Civil.

Con el inciso 26, de admitirse el recurso, por ejemplo, de un ajuste de tasa, sobre ese monto que se cobra, entonces si la liquidación es de mayor cuantía tendría solamente apelación. De subirse la cuantía, menor cantidad de recursos cumplirían esa condición entonces disminuiría la carga en Tribunal Segundo. Entonces en cuanto a este inciso el efecto sería una disminución de las apelaciones por esa causa.

Sin embargo, el impacto o la distribución de recursos entre la Sala Segunda y Tribunal Segundo de Apelación Civil sería mínimo, ya que del 2019 al 2021 en Sala Segunda solo ingresaron 6 casaciones en procesos de “*quiebra*”, de los cuales solo 2 se identificaron como estimables y con el rango de cuantía “*Más de ¢100.000.000*”:

*Tabla 69*

***Cantidad de casaciones por quiebra ingresada en Sala Segunda, 2019 a 2021***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2019** | **2020** | **2021** |
| **Casación en Sala Segunda** | **1** | **2** | **3** |
| Por Quiebra | 1 | 2 | 3 |
| *Expedientes Cuantía Cero* | *1* | *2* | *1* |
| *Más de ¢100.000.000* |  |  | *2* |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, según estadísticas judiciales.*

1. **Impacto de un cambio de cuantía Civil en materia Agraria**

Como parte de las observaciones recibidas del equipo gestor en materia Civil, se incluyó el siguiente apartado sobre la afectación en la materia Agraria de incrementarse la cuantía Civil.

Actualmente la materia Agraria utiliza la misma cuantía de materia Civil. Consultada a la gestoría Civil, explican que si sube la cuantía en Civil también sube al mismo monto la cuantía Agraria, por lo que de aprobarse por Corte algún incremento, también se esperaría una disminución en las casaciones agrarias que ingresen a la Sala Primera, aunque su impacto no sería significativo ya que solo el 6% del total de las casaciones que recibe la Sala Primera son agrarias.

De incrementarse la cuantía a 20 millones de colones, por ejemplo, la disminución en la entrada de casaciones agrarias sería de 9 recursos al año en promedio según datos de entrada de la Sala Primera para el periodo de 2019 a 2021:

*Tabla 70*

***Casaciones agrarias ingresadas a la Sala Primera, por rango de cuantía, 2019 a 2021***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rango de cuantía | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Acumulado |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total general** | **71** | **73** | **49** | **64** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |
| Menos de ¢3.000.001 | 2 | 4 | 3 | 3,0 | 5% |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 1 | 1 | 0 | 0,7 | 6% |
| **De ¢4.000.001 a ¢5.000.000** | **1** | **5** | **2** | **2,7** | **10%** |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 0 | 2 | 3 | 1,7 | 12% |
| De ¢6.000.001 a ¢7.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 13% |
| De ¢7.000.001 a ¢8.000.000 | 0 | 2 | 0 | 0,7 | 14% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 1 | 6 | 3 | 3,3 | 19% |
| De ¢10.000.001 a ¢15.000.000 | 2 | 3 | 3 | 2,7 | 23% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 0 | 4 | 2 | 2,0 | 26% |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 0 | 3 | 2 | 1,7 | 29% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 1 | 3 | 3 | 2,3 | 33% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 0 | 2 | 1 | 1,0 | 34% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 9 | 9 | 1 | 6,3 | 44% |
| De ¢40.000.001 a ¢45.000.000 | 1 | 0 | 0 | 0,3 | 45% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 2 | 4 | 1 | 2,3 | 48% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 0 | 1 | 1 | 0,7 | 49% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 2 | 1 | 0 | 1,0 | 51% |
| De ¢65.000.001 a ¢70.000.000 | 1 | 1 | 1 | 1,0 | 52% |
| De ¢70.000.001 a ¢75.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 53% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 2 | 1 | 3 | 2,0 | 56% |
| Más de ¢100.000.000 | 3 | 5 | 5 | 4,3 | 63% |
| Expedientes Cuantía Cero | 25 | 15 | 14 | 18,0 | 91% |
| Sin actualizar | 18 | 0 | 0 | 6,0 | 100% |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, según estadísticas judiciales.*

El Nuevo Código Procesal Agrario, Ley 9606, propone un cambio de competencia para la Sala Primera a partir de la entrada en vigencia de la Ley, cuya última solicitud de prórroga de vacancia no ha sido aprobada por la Asamblea Legislativa.

Actualmente la Sala Primera solo tiene competencia en los procesos agrarios ordinarios de mayor cuantía; pero con el Nuevo Código Procesal Agrario, el artículo 12 establece que tendrán recurso de casación también los procesos agrarios ordinarios de menor cuantía y las ejecuciones de sentencia agrarias.

El artículo 12 indica literalmente lo siguiente:

*“****ARTÍCULO 12- Funciones de la Sala de Casación***

*La Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia será competente para conocer:*

*1) Las inconformidades y los conflictos de competencia suscitados entre los órganos de la jurisdicción agraria y los de otra materia, siempre que aquellos hayan prevenido en el conocimiento del asunto.*

*2) Los conflictos que se generen por impedimentos y recusaciones, así como la acumulación de procesos tramitados en distintas jurisdicciones, siempre que estos sean competencia agraria.*

*3) El recurso de casación contra las sentencias emitidas en procesos ordinarios, así como la revisión y demás resoluciones que tengan eficacia de cosa juzgada material.*

*4) El recurso de nulidad o la revisión contra laudos referidos a asuntos vinculados con la materia agraria[[34]](#footnote-35).*

*5) Los demás asuntos que determine el ordenamiento jurídico”.*

A partir de la Ley 9606 se presentan los siguientes cambios[[35]](#footnote-36) que no afectan la entrada en Sala Primera:

* Los Juzgados Contenciosos actualmente tienen competencia asuntos donde participa el Estado y un bien agrario, sin embargo, el nuevo Código indica que son competencia de los Juzgados Agrarios
* Los Juzgados Agrarios deberán conocer los procesos de Administración por Intervención Judicial, que actualmente se tramitan en sede Civil
* En materia sucesoria actualmente los Juzgados Agrarios conocen procesos sucesorios donde el bien es donado por el INDER, con el nuevo Código los Juzgados Agrarios asumen esos procesos más todos aquellos donde el bien este destinado una actividad de producción agraria.
* Actualmente los Juzgados Agrarios conocen los procesos cobratorios donde el plan de inversión del crédito esté relacionado con una actividad de producción agraria y a partir de la entrada en vigencia del nuevo Código asumirán estos más cualquier otro en donde el bien dado en garantía este dedicado a una actividad de producción agraria. **No debería afectar la entrada Sala Primera, salvo** que se genere algún conflicto de competencia respecto a la interpretación que den los Juzgados de Cobro a este particular como ocurrió en materia Civil con la entrada de la Ley 9342.

Para proyectar el impacto de esta Ley se plantearon 2 necesidades para obtener información que permita obtener ese tipo de proyección:

1. Contar con la cuantía de los procesos agrarios, aprovechando que todos los procesos son estimables. El uso de la mejora se recomendó desde el oficio 1913-PLA-2020, pero según informó DTIC se aplicará hasta en el nuevo sistema de Gestión SIAGPJ.
2. Contar en Cobro con el detalle de la cantidad de procesos actuales en donde el bien es de naturaleza agraria (según oficio PICPA-030-2020 del 22 de octubre de 2020). Se requiere de una mejora por parte de DTIC la cual indicaron se realizará para el nuevo sistema de gestión SIAGPJ[[36]](#footnote-37) y luego un reporte por parte del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.



1. **Impacto de un cambio de cuantía Civil en Sala Segunda**

Por Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala Segunda es competente para conocer las casaciones en materia Concursal y Sucesoria en procesos ordinarios.

*“****Artículo 55.- La Sala Segunda conocerá:***

*1.- De los recursos de casación y revisión que procedan, con arreglo a la ley, en juicios ordinarios o abreviados de familia o de derecho sucesorio y en juicios universales, o en las ejecuciones de sentencia en que el recurso no sea del conocimiento de la Sala Primera”.*

La Sala Segunda posee una composición de su entrada donde el 90% en promedio corresponden a carpetas un tipo de carpetas de recursos, lo cual puede observarse en la siguiente tabla:

*Tabla 71 Cantidad de expedientes entrados en Sala Segunda por tipo de carpeta para los años 2019, 2020 y 2021*

| Tipo de carpeta | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **Total general** | **3569** | **2969** | **2900** | **3146** |
|  |  |  |  |  |
| Recurso | 3134 | 2825 | 2567 | 2842 |
| Principal | 421 | 136 | 328 | 295 |
| Competencia | 13 | 8 | 5 | 8,7 |
| Legajo de Medidas Cautelares | 1 |  |  | 1 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 18-11-2022.*

Dichos recursos ingresan principalmente por casación, conformando el 96% de la entrada para la Sala, seguido de un 2% de la revisión y 1% de competencias.

*Tabla 72 Cantidad de expedientes entrados en Sala Segunda según procedimiento para los años 2019, 2020 y 2021*

| Procedimiento | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **Total general** | **3134** | **2825** | **2567** | **2842** |
|  |  |  |  |  |
| Apelación por inadmisión | 9 | 5 | 17 | 10 |
| Auto de pase | 1 |  |  | 1 |
| Casación | 3051 | 2724 | 2413 | 2729 |
| Competencia | 35 | 44 | 44 | 41 |
| Revisión | 38 | 52 | 93 | 61 |
|  |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 18-11-2022.*

En relación con la atención de materias, según la estadística expuesta en la tabla 69, existe una diversidad de campos, pero la mayor cantidad está concentrada en materia de Trabajo con el 89% de los expedientes, seguido por Familia con un 8% mientras que la materia Civil apenas alcanza un 1,7% dentro de la composición de la entrada de Sala Segunda.

A su vez, dentro de esa porción ingresada en materia Civil, es posible notar un crecimiento para el 2021 que se da principalmente en las casaciones y asuntos relacionados con la competencia según la tabla 70.

*Tabla 73 Cantidad de expedientes entrados en Sala Segunda por tipo de materia para los años 2019, 2020 y 2021*

| Materia | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **Total general** | **3492** | **2968** | **2899** | **3120** |
|  |  |  |  |  |
| Agrario | 1 | 0 | 3 | 1 |
| Civil | 43 | 38 | 75 | 52 |
| *Otro* | *0* | *1* | *0* |  |
| *Casación* | *32* | *20* | *47* |  |
| *Competencia* | *10* | *17* | *26* |  |
| *Revisión* | *1* | *0* | *2* |  |
| Contencioso Administrativo | 34 | 14 | 9 | 19 |
| Familia | 224 | 158 | 353 | 245 |
| Trabajo | 3146 | 2743 | 2445 | 2778 |
| Niñez y Adolescencia | 0 | 3 | 1 | 1 |
| Pensiones Alimentarias | 6 | 11 | 11 | 9 |
| Sala Segunda | 36 | 0 | 0 | 12 |
| Violencia Doméstica | 2 | 1 | 2 | 2 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 18-11-2022.*

Esas casaciones corresponden a un incremento para el 2021 **en asuntos de auxilio judicial internacional, sucesiones y ordinarios**; mientras que también es posible ver un aumento para casaciones sobre competencias en asuntos ordinarios y de sucesión, esto según los datos de la siguiente tabla.

*Tabla 74 Cantidad de asuntos por procedimiento y según clase de asunto para materia civil en Sala Segunda para los años 2019, 2020 y 2021*

|  | **2019** | **2020** | **2021** |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
| **Otro** |  | **1** |  |
| *Ordinario* |  | *1* |  |
| **Casación** | **32** | **20** | **47** |
| *Auxilio Judicial Internacional* | *5* | *1* | *11* |
| *Concurso civil de acreedores* |  |  | *1* |
| *Convenio preventivo* | *1* | *2* | *1* |
| *Cooperación Judicial Internacional* | *4* | *3* | *6* |
| *Inc. cobro honorarios abogado* | *1* |  |  |
| *Ordinario* | *15* | *7* | *12* |
| *Quiebra* | *1* | *2* | *3* |
| *Sucesión* | *5* | *5* | *13* |
| **Competencia** | **10** | **17** | **26** |
| *Ordinario* | *3* | *6* | *12* |
| *Quiebra* |  | *1* |  |
| *Sucesión* | *7* | *10* | *14* |
| **Revisión** | **1** |  | **2** |
| *Revisión* | *1* |  | *2* |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 18-11-2022.*

Observando más a detalle las casaciones en materia Civil ingresadas a la Sala Segunda y relacionadas con la cuantía, en la siguiente se clasifican según el tipo de cuantía.

*Tabla 75 Cantidad de casaciones entradas de materia civil en Sala Segunda según el tipo de cuantía para los años 2019, 2020 y 2021*

| Tipo de cuantía | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **Total general** | **32** | **20** | **47** | **33** |
|  |  |  |  |  |
| Estimable mayor cuantía | 1 | 6 | 15 | 7 |
| Estimable menor cuantía | 0 | 0 | 3 | 1 |
| Inestimable | 0 | 1 | 7 | 3 |
| No aplica | 17 | 13 | 21 | 17 |
| Sin actualizar | 14 | 0 | 1 | 5 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 18-11-2022.*

Trazando un mayor detalle de esas casaciones en relación a la cuantía, la siguiente tabla muestra la distribución según el rango de cuantía y a su vez, una columna con un acumulado para ver la cantidad que representan dichas casaciones según el rango de cuantía seleccionado. Se destaca con color ver la fila correspondiente a la propuesta del escenario que establece una cuantía en 20 millones de colones.

*Tabla 76 Cantidad de casaciones en materia civil ingresadas en Sala Segunda según el rango de cuantía para los años 2019, 2020 y 2021*

| Rango de cuantía | 2019 | 2020 | 2021 | Promedio | Acumulado |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total general** | **32** | **20** | **47** | **33** | **100%** |
|  |  |  |  |  |  |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 1% |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 2% |
| De ¢7.000.001 a ¢8.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 3% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 4% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 1 | 1 | 1 | 1,0 | 7% |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 8% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 0 | 2 | 0 | 0,7 | 10% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 11% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 12% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 13% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 0 | 0 | 1 | 0,3 | 14% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 15% |
| Expedientes Cuantía Cero | 17 | 14 | 28 | 19,7 | 75% |
| Más de ¢100.000.000 | 0 | 1 | 9 | 3,3 | 85% |
| SIN ACTUALIZAR | 14 | 0 | 1 | 5,0 | 100% |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional con datos extraídos del sistema SIGMA, Dirección de Planificación. Reporte cuantías 18-11-2022.*

Como se observa de la tabla anterior, de incrementarse la cuantía a 20 millones, por ejemplo, en materia Civil los recursos **estimables** en el rango de ¢3.000.001 a ¢20.000.000 fueron de 2019 a 2021 en total de 7 recursos, para un promedio de 2 casaciones por año que ya no serían recursos de casación Civil ante la Sala Segunda sino distribuidos en los Tribunales de Apelación Civil de todo el país con recurso de apelación solamente.

1. **Informe puesto en consulta**

Como se indicó previamente, el preliminar de este de este documento fue puesto en conocimiento mediante los siguientes oficios:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio** | **Fecha** | **Destinatarios** |
| 779-PLA-MI-2022 | 02 de setiembre de 2022 | Sala Primera  Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional  Comisión de la Jurisdicción Civil |
| 998-PLA-MI(NPL)-2022 | 26 de octubre de 2022 | Comisión de la Jurisdicción Contenciosa-Administrativa  Comisión de la Jurisdicción Agraria |
| 1027-PLA-MI(NPL)-2022 | 26 de octubre de 2022. | Sala Segunda |

De los oficios puestos en consulta se recibieron las siguientes respuestas:

* Oficio 291-CACMFJ-JEF-2022 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional del 13 de setiembre de 2022 (anexo 15).
* Correo electrónico del 14 de setiembre 2022 del Equipo Gestor en Materia Civil con observaciones al informe 779-PLA-MI-2022 (anexo 16).
* Retroalimentación según consta en la Minuta 803-PLA-MI(NPL)-MNTA-2022 luego de la presentación del oficio 779-PLA-MI-2022 a personas integrantes de la Sala Primera el día 29 de setiembre de 2022 (anexo 19).
* Oficio 227-CJC-2022 del 05 de octubre del 2022 de la Comisión de la Jurisdicción Civil que comunicó el acuerdo de la sesión 12-2022, celebrada el 27 de setiembre de 2022, artículo II (anexo 20)
* Oficio 805-SS1-2022 del 06 de octubre del 2022 de la Sala Primera solicitando prórroga al 13 de octubre de 2022 para compartir la posición de dicha cámara en relación con el informe preliminar 779-PLA-MI-2022 (anexo 21).
* Oficio PS1-43-2022 del 13 de octubre de 2022 por parte del Magistrado Presidente de Sala Primera, Luis Guillermo Rivas Loáiciga, con una serie de observaciones de forma y fondo planteadas por las Magistradas y Magistrados de Sala Primera anexo 22).
* Oficio 317-CJC-2022 de la Comisión de la Jurisdicción Civil con fecha del 01 de noviembre de 2022 que comunicó el acuerdo de la sesión 15-2022, celebrada el 01 de noviembre de 2022, artículo único (anexo 23).

Todas las observaciones se consideraron en lo pertinente y el detalle de cada una, así como el criterio de esta Dirección se incluye en el documento que se adjunta:



1. **Conclusiones generales**
   1. El último incremento de la cuantía en materia Civil se estableció en acuerdo de Corte Plena de sesión 38-13, del 9 de setiembre del 2013, artículo XXV, para fijarse en la suma de más de **¢3.000.000.00** para los procesos civiles de mayor cuantía e interposición del recurso de Casación, utilizando como criterio el Índice de Precios al Consumidor. Límite que se mantiene vigente al momento de elaboración del presente informe.
   2. Durante el 2020-2022 se han dado cierres parciales y limitación servicios ofrecidos según los lineamientos establecidos por la institución para ser aplicados debido al COVID-19, sesión del Consejo Superior 32-21, del 13 de abril de 2021, artículo LXVII. Dicha situación puede tener alguna incidencia sobre la producción de las oficinas, así como la cantidad de asuntos ingresados.
   3. Con relación al escenario A, versión 2 de criterio experto con cuantías diferenciadas, la Dirección Jurídica en el oficio DJ-C-111-2021 comunicó las únicas 2 posibilidades de Corte Plena para variar la cuantía de conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial a saber:

*“Al respecto considera esta unidad asesora que lo planteado por la Dirección de Planificación se encuentra limitado conforme al análisis hecho, en la propia Ley Orgánica del Poder Judicial, toda vez que la misma permite únicamente que la Corte Suprema de Justicia pueda realizar una fijación de cuantía en los dos supuestos indicados, a saber:*

* ***La fijación de los topes de menor cuantía para diferenciarlo de la mayor cuantía en procesos ordinarios para efectos de determinación de la competencia de los respectivos órganos jurisdiccionales.***
* ***La fijación del monto mínimo para que en un proceso ordinario se pueda interponer el recurso de casación ante Sala Primera.***

*Cualquier otra posibilidad de fijar otros tipos de cuantía para otros fines, escapa lo que hasta el momento disponen las normas de cita y consecuentemente resultan jurídicamente improcedentes de no operar un cambio normativo en tal sentido.*

*(…) Con base en todo lo expuesto, se puede concluir que:*

*1. La determinación de límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46, 59 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública).*

*2. La existencia de la potestad de fijación de cuantía como de reserva de ley, se establece en la Ley Orgánica del Poder Judicial y el Código Procesal Civil para la delimitación de la competencia objetiva en los procesos ordinarios exclusivamente y a efecto de deslindar las competencias de los tribunales y juzgados en materia civil, en mayor o menor cuantía; así como el acceso al recurso de casación.*

*3. No se advierte la existencia de norma que habilite a la Corte Suprema de Justicia a realizar otro tipo de fijación de competencias en materia civil, ni a establecer cuantías diferenciadas según lo planteado por la Dirección de Planificación. En este sentido se requeriría una reforma legal que así lo permita”.* (Lo resaltado en verde no es del original).

Por su parte en el criterio **DJ-C-376-2021** del 6 de julio 2021 la Dirección Jurídica indicó:

*“Siendo de trascendente importancia que dicho numeral 69 en su inciso 1 estipula claramente lo siguiente:*

*“****69.1 Resoluciones contra las que procede.*** *El recurso de casación podrá interponerse contra sentencias dictadas* ***en procesos ordinarios de mayor cuantía*** *o inestimables y en los supuestos que la ley señale expresamente. La modificación del monto fijado para establecer la mayor cuantía, luego de iniciado un proceso, no impedirá el acceso al recurso” (las negrillas no son del original).*

*En otros términos, es requisito indispensable para que una sentencia pueda ser objeto del recurso de casación, que pertenezca a un* ***proceso ordinario de mayor cuantía****.*

*Si bien es cierto el artículo 59 inciso 14 de la Ley Orgánica del Poder Judicial establece como parte de las competencias que corresponde a la Corte Suprema de Justicia:*

*“14.- Establecer los montos para determinar la procedencia del recurso de casación, por votación mínima de dos terceras partes de la totalidad de los Magistrados. Este monto podrá disminuirse o aumentarse, una vez transcurrido el plazo aquí fijado, para lo cual previamente se solicitará al Banco Central de Costa Rica, un informe sobre el índice inflacionario.*

*Si transcurriere un mes sin haberse recibido el informe, la Corte prescindirá de él y hará la fijación que corresponda. La fijación que se realice, tanto en este caso como en el del inciso anterior, regirá un mes después de su primera publicación en el Boletín Judicial, por un período mínimo de dos años.”*

*Se debe tener presente que, con la reciente reforma al Código Procesal Civil, ahora se debe observar el requisito contemplado en el artículo 69.1 de esta nueva normativa, en cuanto a que el recurso de casación en materia civil es posible cuando se trate de un proceso ordinario de mayor cuantía o inestimables; esto por cuanto, no puede obviarse, que el Código Procesal Civil es de creación y vigencia posterior a la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

*De manera que, con esta nueva normativa el legislador limitó la competencia de la Corte Suprema de Justicia en cuanto a la determinación de la procedencia del recurso de casación, al establecer como requisito indispensable para que una sentencia pueda ser objeto de dicho recurso en materia civil, que pertenezca a un proceso ordinario de mayor cuantía o de cuantía inestimable.*

*No obstante lo anterior, se debe tener presente lo externado en el criterio DJ-C-111-2021, en el sentido de que* ***la fijación de los límites económicos como cuantía de los procesos judiciales en materia civil, constituye una potestad concedida por ley a la Corte Suprema de Justicia****, como parte del ejercicio de gobierno administrativo del Poder Judicial (artículos 46 y 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; 16 y 158.4 de la Ley General de la Administración Pública), con la finalidad de distribuir la competencia de los órganos jurisdiccionales, para lo cual la Corte podrá tomar en consideración múltiples factores, en orden a aumentar o disminuir los montos de cuantía; ahora bien, para ello se debe tener presente la precaución señalada en dicho criterio, en cuanto a la no existencia de norma legal que habilite a la Corte para realizar otro tipo de fijación de competencias en esta material, ni tampoco que pueda a establecer cuantías diferenciadas; siendo que para ello se requeriría una reforma legal que así lo permita”.*

A partir de dichos informes, la competencia de la Corte Plena quedaría sujeta al establecimiento del límite de la cuantía para definir la competencia jurisdiccional entre mayor y menor cuantía, así como el acceso al recurso de casación para asuntos de mayor cuantía; sin embargo, el establecimiento de cuantías diferenciadas implicaría de reformas legales ante la ausencia de normas legales que habiliten a la Corte Plena a realizar dicha modificación, siendo potestad de la Corte analizar dichos criterios emitidos por la Dirección Jurídica además de considerar lo expuesto al respecto por la gestoría Civil y la Sala Primera (anexos 16 y 22 de este informe).

* 1. Para el Escenario B de actualización del monto de la cuantía en materia Civil, según el Índice de Precios al Consumidor, se adiciona el Índice de Precios al Productor y se establece la nueva cuantía en el monto de mayor cuantía en alrededor de los ¢4.400.000.00. Respecto a este escenario la Sala Primera propone que se cree una nueva herramienta para el cálculo, oficio PS1-43-2022-anexo 22.
  2. El Escenario C. Costo del Recurso de Casación en materia civil para la Sala Primera, se actualiza el monto, con el costo de la justicia civil en 2020 de terminar una casación civil. El nuevo monto de cuantía propuesto sería de ₡1 200 000 si se consideran todos los terminados de la Sala y de ₡2 800 000 si se consideran solo las casaciones; por lo que este escenario recomienda mantener la cuantía actual de ₡3 000 000.
  3. En relación con el Escenario E. Reformas Legales, el mismo se mantiene según lo establecido en el informe 1913-PLA-EV-2020 se incluye adicionalmente solamente el tema de la reforma al 69.1 del Código Procesal Civil según criterios de la Dirección Jurídica en relación con el artículo 114 de la Ley Orgánica del Poder Judicial así como las consideraciones de la Sala Primera y la Comisión de la Jurisdicción Civil respecto a la viabilidad de las mismas-anexos 19, 22 y 23.
  4. Se mantiene la recomendación de parte de esta Dirección de que este escenario es el ideal. Sin embargo, a solicitud de Sala Primera se mantiene el “escenario A” a pesar del criterio dado por la Dirección Jurídica, y se somete a valoración nuevamente en este informe a la Sala Primera y Corte Plena conforme a las políticas de contención del gasto institucionales y la revisión de datos estadísticos actualizados 2019 al 2021.
  5. Mantiene el criterio esta Dirección, que la necesidad de iniciativas de reformas legales en materia Civil para distribuir la competencia entre la primera instancia y reformas en materia Contenciosa (cuyo Código Procesal entró en vigencia desde hace doce años) son las que realmente permitirían regular la entrada en la Sala Primera y maximizar el recurso humano actual también en primera y segunda instancia (Juzgados Civiles, Tribunales Colegiados Civiles y Tribunales de Apelación Civil).
  6. Las posibles reformas para analizar serían en los siguientes temas:
* Fijación de cuantía en materia Contencioso-Administrativa para acceder al recurso de casación. Tomar en consideración lo expuesto por la magistrada Rojas en sesión de trabajo del 29 de setiembre de 2022 (minuta 803-PLA-MI(NPL)-MNTA-2022-anexo 19).
* Reducción de los procesos que tendrán recurso ante la Sala o Tribunal de Casación como un recurso extraordinario en materia Contencioso-Administrativa.
* Ampliar las competencias del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de manera que se aporte mayor carga de trabajo al recurso actual; estableciendo procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal incluyendo resoluciones de fondo.
* Valorar las propuestas de reformulación de la estructura de la Sala Primera que se encuentran pendientes de ser conocidas por Corte Plena, en temas como la especialización de la Sala y adición de una magistratura, según solicitó la magistrada Rojas Morales en sesión de trabajo del 29 de setiembre de 2022 (minuta 803-PLA-MI(NPL)-MNTA-2022-anexo 19).
* Modificar la distribución de competencias entre los Juzgados Civiles y Cobratorios y entre estos y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y consecuentemente el órgano superior, valorando las estructuras y cargas de trabajo actuales.
* Definir procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil. Esto maximizaría el recurso institucional y equilibraría cargas en Primera Instancia entre Juzgados y Tribunales.
* Artículo 69.1 en lo que corresponde a la fijación de requisitos acceso al recurso de casación según Ley 9342, que según indico la Dirección Jurídica literalmente en el criterio DJC-376-2021 el artículo 69.1 elimina competencia del 114 LOPJ: *“Se debe tener presente que, con la reciente reforma al Código Procesal Civil, ahora se debe observar el requisito contemplado en el artículo 69.1 de esta nueva normativa, en cuanto a que el recurso de casación en materia civil es posible cuando se trate de un proceso ordinario de mayor cuantía o inestimables; esto por cuanto, no puede obviarse, que el Código Procesal Civil es de creación y vigencia posterior a la Ley Orgánica del Poder Judicial”.*
  1. En relación con el Escenario D y el Escenario A; se procedió a realizar una valoración sobre la cantidad de asuntos entrados a nivel de primera y segunda instancia, así como la distribución de procesos inestimables, y los estimables clasificados por rango de cuantía ente mayor y menor cuantía.
     1. Del total de casaciones ingresadas por año en Sala Primera que corresponde en promedio a 1115[[37]](#footnote-38):
* El 39% corresponden a asuntos estimables, que cabe recordar son los afectados por el límite de cuantía que se defina según materia.
* Un 10% son asuntos inestimables y por lo no se ven afectados por las modificaciones en el monto de cuantía que fije Corte Plena y que eventualmente le permita a la Sala Primera regular su ingreso
* El 48% se seleccionó la opción “*No aplica”* cuantía.
* Un 5% se registró como pendiente de actualizar.
  + 1. Se resalta la labor de depuración de la Sala Primera, considerando que los datos sin actualizar van a la baja, pasaron de 151 en 2019, a reportar solo 1 en 2020 y 9 en 2021. Se insta a mantener la actualización constante, En materia Civil, pese a que en 2019 se reportaron asuntos “*sin actualizar*”, la situación se corrigió a partir del 2020.
    2. De esas 1115 casaciones la distribución por materia es:
* 533 casaciones son Contenciosas, lo que representa, la mayor entrada y corresponde a un 48%.
* 490 son Civiles (44%), de estas el 73% son estimables (en promedio 459.7 casaciones).
* 64 Agrarias (6%).
* 28 restantes en materia familia, cobro, laboral y notarial (2%).
  + 1. Al analizar incluso el comportamiento desde el 2015, es más evidente aún el impacto que tuvo la entrada de la reforma procesal civil en octubre 2018 en lo que respecta a la entrada y carga de trabajo de esta Sala, se puede observar que entre 2015 y 2017 la entrada en casaciones civiles no sobrepasaba 189 casos al año (17 por mes), hasta incluso llegar a recibir 667 en 2019 que fue el año con mayor entrada reportada (59 casaciones civiles por mes).
  1. El impacto de un cambio en cuantía para los Juzgados Civiles será en entrada de procesos ordinarios, clase que a nivel de juzgado es la menos representativa, ya que estos juzgados tramitan principalmente monitorios, sucesorios y no contenciosos. Caso contrario en Tribunales Colegiados donde los procesos ordinarios constituyen su única entrada.
  2. Conforme al análisis realizado al establecerse una modificación o incremento en el límite de la cuantía los principales cambios serían:
     1. En caso de aprobarse el escenario A1, B o D se generaría un incremento en la carga laboral en los Juzgados Civiles, pues los mismos deberán asumir aquellos asuntos ordinarios entre ¢1 y el monto que fije Corte Plena (actualmente solo conocen los ordinarios de ¢3.000.000 o menos).

Siendo algunos de esos juzgados, las oficinas civiles con mayor circulante activo como en el caso de los 3 Juzgados de San José.

De fijarse la cuantía según criterio experto (escenario A1), **se proyecta un incremento en la entrada de estos Juzgados entre 4% y 6% (en promedio 506,7 ordinarios nuevos por año adicionales[[38]](#footnote-39)),** el incremento anual para cada Juzgado puede variar entre 2 y 66 asuntos (tabla 50 y 51 de este informe).

Cabe destacar incluso en los 28 Juzgados que tienen competencia en materia Civil, de enero 2019 hasta julio 2022 se ha presentado una tendencia a la baja del circulante de un 26%, rendimiento que se podría ver afectado por el incremento en la entrada o un eventual incremento de la cuantía.

Se reitera, que este informe presenta una proyección según los datos reportados en los sistemas por las mismas oficinas.

* + 1. En caso de aprobarse el escenario A1, B o D se presentaría una disminución en la carga laboral de los **Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil**, oficinas actualmente con baja carga de trabajo, y que además por LOPJ independientemente de la entrada, es decir por baja que sea, tiene una estructura mínima de 3 personas juzgadoras categoría 4; situación que podría derivar en subutilización de personal y la necesidad de modificar sus estructuras organizativas.

De fijarse la cuantía según criterio experto (escenario A1-20 millones, por ejemplo), los Tribunales de Primera Instancia Civil **perderían en promedio 55% de la entrada actual (aproximadamente 506,7 casos al año[[39]](#footnote-40)).**

* + 1. En caso de aprobarse el escenario A en cualquiera de las versiones, B o D, en segunda instancia (**Tribunales de Apelación** competentes en materia civil), mantendrían la competencia actual apelaciones interlocutorias y se incrementaría la entrada de apelaciones **de sentencia** Civil, Cobratoria y Concursal.

**En caso de aprobarse el escenario A.1,** lo que corresponde a entrada de apelaciones de menor cuantía /unipersonales se incrementaría tanto en Civil como Cobro, pero con los datos actuales no se puede prever el aumento por dependiendo de la estimación, ya que se trata de asuntos que actualmente no tienen apelación por lo siguiente:

Actualmente si el proceso principal es de mayor cuantía y el punto apelado lo estiman **como de menor cuantía se rechaza de plano porque carece del recurso según artículo 67.3 párrafo final de la Ley 9342**[[40]](#footnote-41). Si el proceso principal es de menor cuantía (independientemente de que el punto apelado sea de menor o de mayor cuantía) se admite el recurso por lo que aquí habría variación respecto a la competencia actual en los siguientes puntos:

* Forma de integración, si la apelación es de menor se resuelve en el Tribunal de Apelación de forma unipersonal y si se estimó como de mayor cuantía lo resuelven colegiado[[41]](#footnote-42); es decir, aumentarían las integraciones unipersonales en el rango de ¢1 a la cantidad de millones que fije Corte Plena[[42]](#footnote-43).
* Eventual incremento en la cantidad de apelaciones, al incrementarse el límite de la cuantía, existiría una mayor cantidad de asuntos clasificados como de “*menor cuantía*” con respecto a la actualidad.

No se logró estimar el promedio de ingreso adicional que tendrían, porque en este momento no se cuenta con el detalle de la entrada por cuantía de estos asuntos a nivel de Tribunal Colegiado, la carpeta RR hala la información que incluya en el sistema el juzgado civil, en su mayoría indicaron no aplica- ***ver tabla 52.*** Pero sería igual a la cantidad de apelaciones contra las sentencias dictadas en esos 153 asuntos que eventualmente según el escenario A dejarían de tener recurso de casación ante la Sala Primera para tener únicamente apelación ante estos Tribunales más las apelaciones que se presenten en contra de las sentencias que dicten los Juzgados a partir del incremento en la entrada de 506 asuntos al año a nivel nacional eventualmente.

Respecto a la distribución de recursos en materia concursal, entre el Tribunal Segundo de Apelación Civil y la Sala Segunda, la modificación sería mínima, ya que por año en promedio solo se presentan 2 recursos de casación concursales en Sala segunda y los cambios, solo sería en las apelaciones dispuestas por los artículos 57 y 58 de la Ley Concursal. El detalle se explicó en el apartado “*6. Impacto de un cambio de cuantía Civil en Sala Segunda”* de este informe.

* + 1. En caso de aprobarse el escenario A en cualquiera de las versiones, B o D se presentaría una disminución en la carga laboral de la Sala Primera.

De fijarse la cuantía según criterio experto (escenario A), cualquiera de las versiones **sería de aproximadamente 153 casaciones civiles anualmente, lo que presenta una disminución con respecto a la entrada actual de un 43%[[43]](#footnote-44).**

* + 1. En caso de aprobarse el escenario A en cualquiera de las versiones, B o D se presentaría una disminución en la carga laboral de la Sala Segunda, en las apelaciones concursales. No se dispone de la proyección exacta, pero no serían más de 2 casaciones al año.
  1. Adicionalmente, a los efectos citados en el punto anterior, se analizó la entrada específicamente **de incidentes procesales** **en apelación** en segunda instancia donde si el proceso principal es de mayor cuantía y el incidente u otros aspectos no exceden la suma prevista para menor cuantía**, el incidente se rechaza de plano porque carece del recurso según artículo 67.3 párrafo final de la Ley 9342**[[44]](#footnote-45). Si el proceso principal es de menor cuantía, el incidente u otros aspectos sean de menor o de mayor cuantía se admite el recurso por lo que aquí no habría variación respecto a la competencia actual, salvo en la integración, porque si el incidente u otros aspectos son de menor se resuelve en el Tribunal de Apelación de forma unipersonal y si el incidente u otros aspectos se estimaron como de mayor cuantía lo resuelven colegiado[[45]](#footnote-46); es decir, aumentarían las integraciones unipersonales para resolver carpetas IP estimadas en el rango de ¢1 a la cantidad de millones que fije Corte Plena[[46]](#footnote-47).

En promedio de 2019 a 2021, a nivel nacional en Tribunales de Apelación, ingresaron un total de 6 apelaciones de incidente (carpetas IP), 2 por año, de las cuales sólo en 1 en el 2021, lo estimaron en el rango de cuantía de ¢30.000.001 a ¢35.000.000-ver detalle en ***tabla 51*** de este informe.

Por lo que de aprobarse los escenarios A, B, C o D, y siendo que la entrada de incidentes es mínima; ***no se vislumbra impacto en caso de aprobarse por Corte Plena un aumento en la cuantía Civil***.

* 1. En lo que, respecto a la demanda de revisión, tampoco se visualiza impacto en caso de modificarse el monto actual de cuantía en materia Civil, ya que aplica por criterios específicos según artículo 72.1 del Código Procesal Civil, y conforme explican los jueces gestores civiles actuales, aplica contra pronunciamientos con carácter de cosa Juzgada material independientemente de la cuantía.
  2. La mayor entrada de procesos y de casaciones en Sala Primera corresponden a la materia Contenciosa Administrativa no Civil, por lo que la Sala debe considerar medidas para regular la entrada de estos procesos y no solamente en materia Civil, si el objetivo es lograr disminución de la carga laboral de esta instancia (en promedio por año ingresan a la Sala 533 recursos en materia Contenciosa (48% de la entrada total de casaciones) y se resuelven 541, mientras que en materia Civil ingresan 490 (44% de la entrada total de casaciones) de los cuales se resuelven 281 en promedio al año.[[47]](#footnote-48)
  3. Una vez entre en vigencia el Código Procesal Agrario se espera un incremento en la entrada tanto de Juzgados Agrarios como la Sala Primera, como parte de los efectos de la norma, sin embargo, no es posible en este momento proyectar cuantos asuntos, ya que se requiere entre otros datos conocer la naturaleza del bien (procesos cobratorios, civiles), para determinar si se trasladaría a competencia de las oficinas agrarias. Para iniciar con esas estimaciones se requiere de una mejora informática en el nuevo sistema de Gestión, la cual aún no está desarrollada por parte de la Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones. Según informó doña Vivian Rímola el 22 de noviembre de 2022 *“las mejoras relacionadas a materia civil, de acuerdo a nuestro cronograma, están para iniciar finales del 2023 y durante el 2024. Esta solicitud en su momento deberá ser priorizadas junto con la lista de desarrollados en materia civil para establecer en que orden y prioridad será atendida”.*
  4. En forma de resumen, según escenario, el impacto en la entrada en la Sala Primera, en caso de Corte Plena aprobar los escenarios A, B, C o D serían:

*Ilustración 5*

***Impacto en la entrada de la Sala Primera según escenario A, B, C y D***

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

*Ilustración 6*

***Impacto en la entrada de los Juzgados Civiles según escenario A, B, C y D***

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

*Ilustración 7*

***Impacto en la entrada de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil según escenario A, B, C y D***

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

*Ilustración 8*

***Impacto en la entrada de los Tribunales de Apelación Civil según escenario A, B, C y D***

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

***Nota****: En el caso de los Tribunales de Apelación al revisar los datos no se estiman los recursos, por lo cual no es posible obtener las estadísticas que permitan obtener más cercanía al porcentaje de impacto.*

*El impacto en materia de Cobro Judicial sería respecto a los asuntos que ahora no tienen apelación (artículo 67.3) y que de elevarse la cuantía si contaran con recurso, lo que afectaría a todos los tribunales del país, salvo el Tribunal Segundo de Apelación Civil de San José que no conoce Cobro.*

*Ilustración 9*

***Impacto en la entrada de la Sala Segunda según escenario A, B, C y D***

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

* 1. Se ha logrado constatar que se registraron variables de forma errónea, situación que puede atribuirse a diversas causas que no son el objeto del presente informe y por lo cual no se ahondará en su determinación, sin embargo, dicha imprecisión no afectó la integridad y calidad del presente estudio, pero si es necesario conforme lo dispone la circular 297-2021 que las oficinas Civiles y Cobro actualicen la información diariamente, así como diversas directrices institucionales tales como:
* Circular 23-2021 de la Secretaría General de la Corte relacionado con la reiteración de la circular 15-2019, sobre la importancia de mantener actualizado los sistemas informáticos y efectuar un registro diario y actualizado de la información de esos sistemas, entre ellos el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales (SCGDJ) y el de la Agenda “*Cronos*”.
* Circular 170-2021.
* La circular 95-2022 reiteración sobre la necesidad de actualizar los sistemas informáticos con toda la información pertinente, de manera que se recopile la información necesaria para la generación de estadísticas judiciales.
* Circular 22-2022 “*Procedimiento de inventario automatizado para implementar en las oficinas que atienden materia cobratoria*” relativa a los informes por inconsistencias en materia de Cobro Judicial.
  1. Se requiere de una mejora en el sistema actual o nuevo sistema de gestión de manera que las opciones que aparecen a nivel de sistema se ajusten a la formula estadística, imposibilitando que se puedan seleccionar variables que no sean atinentes a la clase de asunto, procedimientos y demás elementos de la fórmula. Por ejemplo, para la clase “*ordinario*” solo debería visualizarse como opción en procedimiento “*ordinario*” y que no se visualicen todas las opciones para evitar errores o inconsistencias. Correspondiente o bien en las clases de asunto que se permiten crear según clase de carpeta. Lo anterior también acordado en sesión de trabajo con los jueces gestores en la materia Civil.
  2. Los Tribunales Colegiados de Primera Instancia y Juzgados Civiles deben actualizar a la mayor brevedad la información estadística conforme lo dispuesto actualmente en la circular 113-18 y su posterior actualización, y evitar en lo posible errores, por ejemplo, **en ordinarios donde en la variable procedimiento utilizan tipos que no se ajustan a la fórmula estadística.**

También incluir información faltante, como la cantidad de datos sin actualizar en lo que respecta a cuantía, por ejemplo, en Tribunales Colegiados reportan pendiente de actualizar 682 datos.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil | Composición entrada procedimientos ordinarios  sin Actualizar | |
| Porcentual | Valores absolutos |
| **Tercer Circuito Judicial San José, Hatillo** | **82%** | **101** |
| **Primer Circuito Judicial de Alajuela** | **76%** | **120** |
| **Tercer Circuito Judicial Alajuela, San Ramón** | **76%** | **114** |
| Primer Circuito Judicial Guanacaste, Liberia | 37% | 33 |
| Tribunal Segundo Primer Circuito Judicial San José | 33% | 89 |
| Primer Circuito Judicial Zona Sur, Pérez Zeledón | 31% | 31 |
| Puntarenas | 26% | 28 |
| Heredia | 23% | 44 |
| Primer Circuito Judicial Zona Atlántica | 23% | 26 |
| Tribunal Primero Primer Circuito Judicial San José | 20% | 65,0 |
| Cartago | 12% | 21 |
| Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya | 9% | 10 |
| **Total** |  | 682 |
| **Promedio** | **38%** | **57** |

* 1. La Sala Primera debe actualizar la información estadística del tipo y rango cuantía en materia Agraria, también a los procesos que ingresan como carpeta principal (PRI) en materia Civil que no se ajusta de Auxilio Internacional ni revisiones. Si bien ha mejorado el tema de actualización con el paso de los años, en 2021 aún se evidenciaron inconsistencias que deben ser corregidas.
  2. Pese a que en materia Contenciosa no aplica cuantía actualmente, para futuros estudios o posibles reformas legales, para obtener el dato de la cuantía de los procesos, puede la Sala Primera valorar la implementación de la mejora de cuantía, solamente para esos efectos y tener el dato histórico de los procesos ingresados.

1. **Recomendaciones generales**

### A Corte Plena

* 1. Se presentan para su valoración 5 escenarios posibles de modificación de cuantía en materia Civil, como una actualización al informe 1913-PLA-EV-2020 de esta Dirección, según solicitud de Corte Plena en sesión 2-2021 celebrada el 11 de enero del 2021, artículo XLII que se realizó posterior a la actualización en los sistemas por parte de las oficinas según circular 297-2021 de noviembre 2021. Se aclara que actualmente en materia Agraria se utiliza el mismo monto de cuantía Civil, por lo que depende lo que apruebe la Corte Plena variaría también la cuantía Agraria.

Además, el escenario A2 según la Dirección Jurídica requiere de reforma legal previa, sin embargo, a solicitud de la Sala Primera se incluye esta versión, se analizó el posible impacto y constan en el informe los criterios jurídicos, para que finalmente sea Corte Plena quien valore lo correspondiente. Al respecto la Sala Primera mediante oficio PS1-43-2022 (anexo 22) indicó:

*“No se comparte el criterio de la Dirección Jurídica incluido en el informe, que limita la posibilidad de aplicar una cuantía para el acceso del recurso de casación, que es una potestad otorgada para la Corte Plena de acuerdo a la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículos 59 (inciso 14) y 114. La Sala Primera ha venido mostrando una mejora en los tiempos de respuesta en los últimos dos años, con una disminución en el circulante de aproximadamente 2000 asuntos, producto de la superioridad de los casos terminados por sobre los entrados; sin embargo, los tiempos de resolución siguen siendo superiores a los que poseen los Tribunales de Apelación Civil, por lo que un aumento en la cuantía para la casación ocasionaría un efecto positivo para las personas usuarias que ahora tendrían la posibilidad (en los casos que se determine) de acceder al recurso de la apelación que es mucho más amplio en sus causales que la casación”.*

*Ilustración 10[[48]](#footnote-49)*

*Actualización de escenarios incluidos anteriormente en el informe 1913-PLA-EV-2020*

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional*

***Nota respecto al escenario A:*** *Como parte de las observaciones recibidas por parte de la Sala Primera mediante oficio PS1-43-2022 (anexo 22), se recomendó a Corte Plena que el límite se establezca en 40 millones de colones y no 20 millones de colones como se había recomendado inicialmente para el escenario A.*

* 1. Esta Dirección recomienda adoptar el escenario E. Reformas Legales. Dicho escenario contempla ajustes para Sala Primera que regulen su entrada, iniciando con materia Contenciosa Administrativa que representa el 48% de las casaciones ingresadas, así como la Primera Instancia Civil, en el tanto se han logrado identificar oportunidades de mejora producto de la experiencia observada a partir de la reforma legal implementada en 2018. Esta opción si bien implica un esfuerzo en cuanto a su formulación y aprobación, tendría ajustes que a largo plazo repercuten en el mejoramiento de la función en las oficinas judiciales.

Como complemento a esta recomendación, la Comisión de la Jurisdicción Civil mediate oficio 317-CJC-2022 (anexo 23) comunicó el acuerdo de la sesión 15-2022, del1 de noviembre 2022, artículo único que indicó literalmente:

***“Se acordó****:* ***1.*** *Tener por remitido el Oficio 779-PLA-MI-2022 de la Dirección de Planificación, así como el informe de recomendaciones del Equipo Gestor Civil, las manifestaciones de las personas integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, incluyendo el comunicado enviado por el juez Guillermo Guilá el 28 de octubre de 2022.* ***2.*** *Comunicar a la Dirección de Planificación que la Comisión de la Jurisdicción Civil, desde una perspectiva integral, comparte la propuesta expuesta en el Oficio 779-PLA-MI-2022 de no hacer modificaciones por el momento a la cuantía en la materia Civil, en atención al impacto negativo que podría tener en los despachos que actualmente tienen una mayor carga de trabajo, incrementando los procesos de su conocimiento; y disminuir la carga de despachos que en este momento tienen menores cargas de trabajo. Aunado al hecho de que, estadísticamente, según informe de la Dirección de Planificación, se reporta una tendencia a la baja en la cantidad de recursos de casación civil que han ingresado a la Primera desde 2019 a la actualidad, lo cual es coherente con las proyecciones por lo que resta del 2022; pese a la eficiente gestión que se ha reportado estadísticamente en los despachos civiles.* ***3.*** *Instar a impulsar las reformas procesales que se estimen necesarias para plantearlas a Corte Plena a fin de que los magistrados y magistradas valoren la pertinencia de su aprobación y eventual remisión al Ministerio de Justicia para que se considere trasladar las eventuales propuestas a la Asamblea Legislativa.* ***4.*** *Se declara firme este acuerdo. Comuníquese a la Dirección de Planificación. Lo resaltado en celeste no es del original.*

Por otra parte, respecto al escenario “E” la Sala Primera mediante oficio PS1-43-2022 (anexo 22) indicó:

*“La Sala Primera es respetuosa de la ciencia y la técnica como sustento para la aprobación de actos administrativos, pero considera que la posición de la Dirección de Planificación de recomendar el escenario E denominado “Reformas Legales” para resolver el cambio de la cuantía, es una vía improbable políticamente al requerirse de la aprobación legislativa de la norma procesal civil y que en caso de ser factible, requerirá de varios meses y hasta años para concretarse, dejando sin resolver un asunto que ya tiene más de un año y medio de estarse discutiendo en Corte Plena”.*

* 1. Solicitar el análisis de las propuestas de reforma legal a la Sala Primera en coordinación con la Comisión de la Jurisdicción Civil, en un plazo prudencial, como alternativas para disminuir la mora judicial en esa Sala:
* Fijación de cuantía en materia Contencioso-Administrativa para acceder al recurso de casación. Tomar en consideración lo expuesto por la magistrada Rojas en sesión de trabajo del 29 de setiembre de 2022 (minuta 803-PLA-MI(NPL)-MNTA-2022-anexo 19).
* Reducción de los procesos que tendrán recurso ante la Sala o Tribunal de Casación como un recurso extraordinario en materia Contencioso-Administrativa.
* Ampliar las competencias del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de manera que se aporte mayor carga de trabajo al recurso actual; estableciendo procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal incluyendo resoluciones de fondo.
* Valorar las propuestas de reformulación de la estructura de la Sala Primera que se encuentran pendientes de ser conocidas por Corte Plena, en temas como la especialización de la Sala y adición de una magistratura, según solicitó la magistrada Rojas Morales en sesión de trabajo del 29 de setiembre de 2022 (minuta 803-PLA-MI(NPL)-MNTA-2022-anexo 19).
* Modificar la distribución de competencias entre los Juzgados Civiles y Cobratorios y entre estos y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y consecuentemente el órgano superior, valorando las estructuras y cargas de trabajo actuales.
* Definir procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil. Esto maximizaría el recurso institucional y equilibraría cargas en Primera Instancia entre Juzgados y Tribunales.
* Artículo 69.1 en lo que corresponde a la fijación de requisitos acceso al recurso de casación según Ley 9342, que según indico la Dirección Jurídica literalmente en el criterio DJC-376-2021 el artículo 69.1 elimina competencia del 114 LOPJ: *“Se debe tener presente que, con la reciente reforma al Código Procesal Civil, ahora se debe observar el requisito contemplado en el artículo 69.1 de esta nueva normativa, en cuanto a que el recurso de casación en materia civil es posible cuando se trate de un proceso ordinario de mayor cuantía o inestimables; esto por cuanto, no puede obviarse, que el Código Procesal Civil es de creación y vigencia posterior a la Ley Orgánica del Poder Judicial”.*
  + 1. Mientras se logra ejecutar el Escenario E (de Reformas Legales), donde se pueda atender iniciativas de reformas en materia Civil para distribuir la competencia entre la primera instancia y reformas en materia Contenciosa que permitan regular la entrada en la Sala Primera y maximizar el recurso humano actual también en primera y segunda instancia (Juzgados Civiles, Tribunales Colegiados Civiles y Tribunales de Apelación Civil)., puede la Corte Plena aprobar un escenario que aplique inmediatamente, por lo que se recomienda valorar el impacto de cada uno:
* De aprobar el escenario A la cuantía fijada según criterio experto sería **¢20.000.000,** deben indicar si aprueban la versión 1 (aplicada por igual a cualquier proceso que desestabilizaría la distribución de asuntos en primera instancia) o 2 (aplica solo para recurso casación de los ordinarios), según criterio legal de la Dirección Jurídica no está facultada la Corte por Ley para aplicarlo, sin embargo, este escenario no provocaría que se desestabilicen las estructuras en primera instancia) y provocaría entre los cambios una reducción del 43% de la entrada de la Sala Primera en casaciones civiles estimadas, lo que representa 153 casaciones al año o 14 por mes. El monto recomendado varió a **¢40.000.000 s**egún oficio PS1-43-2022 (anexo 22).
* De aprobar el escenario B actualización de monto según IPC: la cuantía sería de aproximadamente ¢4 400 000, implicaría una reducción en la entrada de la Sala Primera de un aproximado de 12%, unas 22 casaciones civiles al año o 2 por mes en promedio.
* De aprobar el escenario C costo del recurso de casación: la cuantía sería de aproximadamente ¢1 200 000, una reducción porcentual de entrada en Sala de menos del 3%, por lo que se recomienda mantener los ¢3 000 000 actuales.
* De aprobar el escenario D, impacto del incremento en Sala Primera: según el rango fijado esa sería la disminución, podría ir desde un 6% en adelante como se observa en la siguiente proyección:

| Rango Cuantía | Promedio entrada en casaciones civiles estimables de 2019 al 2021 | Pérdida porcentual en la entrada en caso de elevarse la cuantía según rango |
| --- | --- | --- |
| Total | 360 |  |
|  |  |  |
| Menos de ¢3.000.001 | 10 | 3% |
| De ¢3.000.001 a ¢4.000.000 | 12 | 6% |
| De ¢4.000.001 a ¢5.000.000 | 21 | 12% |
| De ¢5.000.001 a ¢6.000.000 | 12 | 15% |
| De ¢6.000.001 a ¢7.000.000 | 7 | 17% |
| De ¢7.000.001 a ¢8.000.000 | 11 | 20% |
| De ¢8.000.001 a ¢9.000.000 | 5 | 22% |
| De ¢9.000.001 a ¢10.000.000 | 22 | 28% |
| De ¢10.000.001 a ¢15.000.000 | 31 | 36% |
| De ¢15.000.001 a ¢20.000.000 | 22 | 43% |
| De ¢20.000.001 a ¢25.000.000 | 19 | 48% |
| De ¢25.000.001 a ¢30.000.000 | 19 | 53% |
| De ¢30.000.001 a ¢35.000.000 | 11 | 56% |
| De ¢35.000.001 a ¢40.000.000 | 16 | 60% |
| De ¢40.000.001 a ¢45.000.000 | 5 | 62% |
| De ¢45.000.001 a ¢50.000.000 | 14 | 66% |
| De ¢50.000.001 a ¢55.000.000 | 6 | 67% |
| De ¢55.000.001 a ¢60.000.000 | 8 | 70% |
| De ¢60.000.001 a ¢65.000.000 | 3 | 70% |
| De ¢65.000.001 a ¢70.000.000 | 4 | 72% |
| De ¢70.000.001 a ¢75.000.000 | 4 | 73% |
| De ¢75.000.001 a ¢80.000.000 | 6 | 74% |
| De ¢80.000.001 a ¢85.000.000 | 3 | 75% |
| De ¢85.000.001 a ¢90.000.000 | 7 | 77% |
| De ¢90.000.001 a ¢95.000.000 | 2 | 77% |
| De ¢95.000.001 a ¢100.000.000 | 12 | 81% |
| Más de ¢100.000.000 | 61 | 98% |
| Expedientes Cuantía Cero | 9 | 100% |

De realizar el cambio en este momento, la Corte Plena debe contemplar que implicaría revisar las estructuras de las oficinas correspondientes a la Primera Instancia Civil con la finalidad de ajustar el recurso humano para que su funcionamiento se dé bajo los principios de eficacia y eficiencia. Producto del aumento en la cuantía se generará un aumento en el ingreso de los Juzgados Civiles y una disminución de trabajo en los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil que ya hoy en día tienen una baja carga laboral, y en donde además por Ley se debe respetar independientemente de lo baja que sea la entrada, una estructura mínima de 3 personas juzgadoras categoría 4.

En los Juzgados Civiles se ha dado hoy día una estabilización del circulante, por lo que en algunos Juzgados Civiles se ha dado la colaboración de personal técnico en los despachos cobratorios, igualmente, se han remitido solicitudes al Consejo Superior que en caso de realizar nombramientos en propiedad, se incluya la respectiva observación de que las plazas eventualmente por carga de trabajo pueden ser trasladadas a otras oficinas, al menos hasta que no se resuelva en definitiva el impacto de la cuantía en las cargas de trabajo.

De aprobarse un incremento en la cuantía se deberá analizar ese impacto, planes de trabajo y revaloración o ampliación respecto al criterio DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo de 2021 (anexo 10) en donde concluyó que las personas juzgadoras Civiles por su competencia específica no pueden firmar asuntos en materia de Cobro Judicial como parte de planes de trabajo desarrollados en la primera instancia, para generar carga de trabajo para las plazas civiles y reducirlos plazos de espera en materia cobratoria.

Como parte de las observaciones recibidas por parte del equipo gestor en materia Civil (anexo 16), se recomienda a Corte Plena considerar el siguiente criterio que fue emitido por dicho equipo:

*“En temas de fijación de cuantía, es menester hacer el siguiente recuento histórico para que los escenarios sean valorados con el origen y motivación del derecho positivo vigente y precedentes de la Sala Constitucional:*

*Mediante la Ley 6332 del 08 de junio del 1979 se autoriza a la Corte Suprema de Justicia para la determinación de la cuantía en procesos civiles y contenciosos. Con esto se faculta a la Corte para reglamentar la fijación de cuantía evitando delegar tal función al legislador como lo fue antes de esa legislación. Posteriormente, esa disposición se reitera en la Ley Orgánica del Poder Judicial artículo 59 inciso 13) quedando la norma positiva de esta manera como prerrogativa de la Corte Plena:*

*“Establecer los montos para determinar la competencia, en razón de la cuantía, en todo asunto de carácter patrimonial”.*

*Sobre esta facultad de Corte, es menester tomar en consideración el dimensionamiento que le ha dado la Sala Constitucional al tema de fijación de cuantía por Corte Plena en los votos 2390 de las 14:42 horas del 29 de abril de 1997, 1070 de las 15:21 del 23 de febrero de 1995 y 6097 de las 09:24 horas del 18 de octubre de 1994.*

*Al respecto, vemos que en el voto de la Sala Constitucional 6097 del 18 de octubre de 1994, dicha Sala indica:*

*“(…) IV.- Por último, alega el accionante que la totalidad de la ley 7046 del seis de octubre de mil novecientos ochenta y seis y los Acuerdos de Corte Plena, en las sesiones celebradas el dieciocho de mayo y el veintisiete de junio ambas de mil novecientos ochenta y nueve son inconstitucionales por violar los artículos 105 en relación con el inciso primero del artículo 121, ambos de Constitución Política. Este tema fue analizado por la Sala en sentencia número 3987-92 de las quince horas treinta y seis minutos del quince de diciembre del año pasado: "...la Asamblea Legislativa no ha pasado el ejercicio de sus potestades a la Corte Plena, ni ha descargado en ésta la determinación de la competencia del Tribunal por razón de la cuantía. Establecida por el órgano legislativo la suma de doscientos mil colones, éste -que ejerce, cierto es, una facultad exclusiva determinada por el artículo 166 de la Constitución Política, cual es el "señalar la jurisdicción". decide dar una atribución al Poder Judicial, para que la Corte Plena ejecute lo ya dispuesto, en la forma prevista en el artículo 71 inciso 11 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, lo cual no es inusual ya que la propia constitución lo ordena, en tratándose de la variación del poder adquisitivo de la moneda en su artículo 84 (...). La disposición impugnada no delega el poder de determinar la competencia por razón de la cuantía a la Corte Plena; lo que hace es hacer respetar la decisión legislativa de la Asamblea y remitir a una resolución, objetivamente delimitada, de la Corte Plena, función que como una atribución deberá ejercer esta última atenida al criterio objetivo de la inflación. TERCERO: Así, ha de distinguirse entre delegación en sentido estricto y atribuir cierta autoridad, ajustada a un patrón objetivo, a la Corte Plena para ajustar, hacia arriba o hacia abajo, la cuantía para la procedencia del recurso de casación, atribución que no resulta inconstitucional."* ***De conformidad con la interpretación anterior, la Corte Plena únicamente actualiza los valores para fijar el monto para recurrir en Casación****, acatando las disposiciones legislativas contenidas en la ley 7046 cuestionada y de allí que ni los acuerdos ni la ley resulta inconstitucional. Lo que disponen los acuerdos cuestionados regirán a partir de un mes después de su publicación y se aplicará a todos aquellos procesos judiciales en trámite, en los que a ese momento, aún no se hubiere dictado sentencia de segunda instancia." Lo destacado no corresponde al original.*

*Se infiere que en este precedente, que a su vez se basa en la sentencia 6398-1993 de la misma Sala, se ampara la facultad de Corte Plena para fijar el monto para recurrir en casación, por lo que se recomienda valorar este dimensionamiento de Sala Constitucional para el escenario de las cuantías diferenciadas A.2., concretamente porque la Ley Orgánica del Poder Judicial establece dos facultades de Corte Plena en la fijación de la cuantía, descritas en el artículo 59, incisos 13 y 14, que señalan:*

*“13.- Establecer los montos para determinar la competencia, en razón de la cuantía, en todo asunto de carácter patrimonial.*

*14.- Establecer los montos para determinar la procedencia del recurso de casación, por votación mínima de dos terceras partes de la totalidad de los Magistrados. Este monto podrá disminuirse o aumentarse, una vez transcurrido el plazo aquí fijado, para lo cual previamente se solicitará al Banco Central de Costa Rica, un informe sobre el índice inflacionario”.*

*Recordemos que el inciso 13 es la norma general del artículo 114 que es de especial regulación para Juzgados Contravencionales y Mixtos, en tanto le concede la facultad a Corte Plena para delimitar la competencia territorial, material, cuantía y sede a esos despachos, no obstante tómese en consideración que el ámbito de aplicación de esa norma 114 está ubicada en el capítulo III de la LOPJ para los Juzgados Contravencionales y de Menor Cuantía (los cuales por cierto ya no conocen de materia civil a partir de la reforma procesal de octubre del 2018). Si bien el criterio de Dirección Jurídica* ***DJ-C-376-2021*** *del 6 de julio 2021, parece que lo desea armonizar a las estructuras actuales, no podemos pasar por alto en la interpretación sistemática de dicha que ley esa circunstancia, incluso nótese que en todas las normas posteriores al 114 se regulan temas dirigidos a los juzgados contravencionales, los cuales en su momento sí conocían civil de menor cuantía, empero actualmente no conocen civil, solamente funcionan como Centros de Gestión, regulados así por Corte. Esto lo hacemos notar para que sea considerado por los órganos tomadores de decisión en la interpretación a la postura de la Dirección Jurídica.*

*Entonces, si el ámbito de aplicación del artículo 114 de la LOPJ se dirige solamente a Juzgados Contravencionales y Mixtos (que para civil actualmente son Centros de Gestión, no ejercen actividad jurisdiccional civil), ergo, para los supuestos que ahora se quieren regular sobre ajuste de cuantía civil, necesariamente debemos avocarnos a las normas generales de competencia de Corte Plena, ubicadas en el capítulo VI de la Ley Orgánica, artículo 59 incisos 13 y 14 antes transcritos. Sobre esto, bajo una interpretación literal y sistemática podemos concluir que esas normas no son acumulativas. En derecho público debemos regirnos por el principio de legalidad positivo (artículo 11 de la Ley General de la Administración Pública) estando autorizada la administración pública para realizar solamente lo expresamente autorizado por ley. En este caso, la ley le concede a Corte dos prerrogativas; sea ajustar la cuantía para delimitar competencia en todo asunto patrimonial y también establecer los montos para acceder al recurso de casación. Ambas facultades no se regulan como acumulativas ni con dependencia de una sobre otra, ni tampoco se establece que ambas deben ejercerse en el mismo momento, no pudiendo distinguir donde la ley no lo hace, principio básico de la hermenéutica jurídica. Esto también lo hacemos notar para que sea considerado por los órganos tomadores de decisión en la interpretación a la postura de la Dirección Jurídica sobre cuantías diferenciadas”*

Como parte de las observaciones recibidas por parte de la Sala Primera mediante oficio PS1-43-2022 (anexo 22), se recomendó a Corte Plena que el límite se establezca en 40 millones de colones y citan lo siguiente:

*“El pasado 30 de setiembre, la Dirección de Planificación remitió un documento con el nuevo cálculo del impacto que tendría sobre los juzgados civiles el aumento en la cuantía a 20 millones, que indica lo siguiente: “al realizar la proyección utilizando un promedio simple de distribución asuntos por procedencia, el incremento proyectado en las oficinas civiles es del 6% anual, y utilizando un promedio ponderado el impacto o incremento en la entrada se proyecta en 4%”. Bajo esta perspectiva, la modificación en la distribución de las cargas de trabajo ante un cambio a 20 millones no conllevaría cambios sustanciales que comprometa la eficiencia en la competencia de los Juzgados, Tribunales y la Sala Primera.*

*En la página 123 del informe, se establece que, ante el aumento propuesto de 20 millones, la Sala Primera dejaría de recibir 153 asuntos menos por año, que equivalen a 14 asuntos por mes, que pasarían a distribuirse entre los 9 Tribunales de Apelación. En este contexto, al ser la cuantía un criterio de distribución de competencias que debería plantearse en el largo plazo, con el fin de evitar cambios continuos en la estructura organizacional, esta Sala considera que debería ser superior al monto que establece el informe, y situarse en 40 millones de colones, que de acuerdo a la información de la tabla n° 63 implicaría una disminución de 218 recursos de casación por año (18 casos por mes).*

*De acuerdo con las estadísticas de distribución de casos por cuantía durante el 2021 que incluyó la Dirección de Planificación en su informe, la cantidad de asuntos que ingresan anualmente a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia en el rango de los 20 a 40 millones, es promedio de 26 asuntos para los Tribunales de San José, Alajuela, Cartago y Heredia; para los Tribunales de Liberia, Puntarenas, Pérez Zeledón y Limón el promedio es de 15 asuntos y finalmente para los Tribunales de Hatillo, San Ramón y Nicoya la media es 6 asuntos, siendo entonces, que en términos absolutos la cantidad de casos anuales en ese rango de cuantía no es significativo y es una carga de trabajo que podría absorberse por los Juzgados Civiles.”*

* 1. Se recomienda que, en caso de aprobarse algún escenario presente en este informe de la Dirección de Planificación o un escenario alternativo aprobado por Corte Plena, dentro del uso pleno de sus facultades, y que involucre la modificación de la cuantía en materia Civil (aumento o disminución de los 3 millones de colones vigentes como límite) entonces:
* Se solicite a la Dirección de Planificación hacer la revisión de los planes de trabajo que se encuentren vigentes al momento e involucren oficinas como Juzgados Civiles, Cobro o Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, con la finalidad de valorar su continuidad y el correcto uso de plazas.
* Se solicite a la Dirección Jurídica de ampliación respecto al criterio DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo de 2021 (anexo 10) en donde concluye que las personas juzgadoras Civiles por su competencia específica no pueden firmar asuntos en materia de Cobro Judicial como parte de planes de trabajo desarrollados en la primera instancia, para generar carga de trabajo para las plazas civiles y reducirlos plazos de espera en materia cobratoria, considerando las reservas comunicadas por la Comisión de la Jurisdicción Civil al respecto[[49]](#footnote-50).
  1. Se incluye para valoración lo indicado en el oficio PS1-43-2022 por del señor Magistrado Presidente de Sala Primera, Luis Guillermo Rivas Loáiciga, donde recomienda que en lugar de utilizar el índice de Precios al Consumidor como establece la Ley Orgánica del Poder Judicial sea “la Dirección de Planificación trabaje cuanto antes en la construcción de una metodología de índice para cuantías judiciales”.

### Al Consejo Superior

* 1. Reiterar las responsabilidades de cada dependencia conforme al Modelo de Sostenibilidad según acuerdos del Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre, artículo XLIX y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII, de generar planes remediales y coordinaciones con los demás entes responsables del citado Modelo de forma que se mejore la gestión de las oficinas (informes de la Dirección de Planificación 1981-PLA-2016 y 217-PLA-2017).
  2. Reiterar a las diversas oficinas correspondientes a la materia Civil, en Primera y Segunda Instancia, así como en la Sala Primera, donde es una necesidad de hacer un llenado completo de los datos en los Sistemas Informáticos incluido el campo de cuantía (tipo y rango) con la finalidad de tener mejor calidad de la información, esto llevando a cabo controles al respecto, pudiendo utilizar en la variable tipo de cuantía únicamente las opciones estimable o inestimable.
  3. Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información valorar la factibilidad de crear una mejora en el sistema actual o nuevo sistema de gestión de manera que las opciones que aparecen a nivel de sistema se ajusten a la formula estadística, imposibilitando que se puedan seleccionar variables que no sean atinentes a la clase de asunto, procedimientos y demás elementos de la fórmula. Por ejemplo, para la clase “ordinario” solo debería visualizarse como opción en procedimiento “ordinario” y que no se visualicen todas las opciones para evitar errores o inconsistencias.
  4. Reiterar la circular 22-2022 “reporte de inconsistencias en Cobro” que incluye actualmente como inconsistencia la desactualización de la variable cuantía.

9.10 Reiterar a las oficinas Civiles y Cobratorias la obligatoriedad de completar en los expedientes (todos los tipos de carpeta), el dato del “tipo de cuantía”, y en caso de ser estimables también la variable de “rango de cuantía”.

### Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las personas juzgadoras gestoras en la materia Civil

9.11 Como parte del seguimiento, impulsar las acciones para que las oficinas mejoren el manejo estadístico de la información, tanto hacia a las personas internas y externas que ingresan los datos al sistema (personas técnicas judiciales, oficinas de Recepción de Documentos, personas usuarias a través del sistema gestión y todo aquel usuario del sistema que se identifique), con la finalidad de mejorar la calidad del dato y asegurar el correcto ingreso de información a los expedientes.

* 1. Proceder a la mayor brevedad a presentar a la Comisión Civil propuestas que atiendan las oportunidades de mejora detalladas en el oficio 327-PLA-MI-2022.

### Al Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación

* 1. Analizar la forma de trabajo en las Salas de la Corte en cuanto al uso de las carpetas principales y de recursos con la finalidad de generar una propuesta que estandarice y ajuste las formas de trabajo de todas las Salas, procurando fijar el método más eficiente en beneficio de la persona usuaria.

### A la Comisión de la Jurisdicción Civil y la Comisión de la Jurisdicción Agraria

* 1. Retomar las tareas pendientes relacionadas con el presente informe:

Coordinación para dar cumplimiento a la recomendación 5.6 del informe 1913-PLA-EV-2020.

1. **Anexos**

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| *1* | Criterio DJ-C-361-2020 |  |
| *2* | Criterio DJ-C-111-2021 |  |
| *3* | Criterio DJ-C-376-2021 |  |
| *4* | Oficio 964-PLA-2021 |  |
| ***5*** | Minuta 939-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| ***6*** | Circular 247-2021 *“Obligación de mantener información actualizada en los sistemas y depurar datos pendientes sobre cuantía en procesos Civiles y Cobratorios”* |  |
| ***7*** | Oficio 1913-PLA-EV-2020 |  |
| ***8*** | Oficio CJC-80-2022 |  |
| ***9*** | Oficio CJC-121-2022 |  |
| ***10*** | Criterio DJ-AJ-C-247-2021 |  |
| ***11*** | Minuta 533-PLA-MI-MNTA-2022 |  |
| ***12*** | Análisis de Juzgados Civiles con mayor detalle en cuanto al ingreso de asuntos |  |
| ***13*** | Análisis de Tribunales de Apelación Civil con mayor detalle en cuanto al ingreso de asuntos |  |
| ***14*** | Tabla con datos y análisis sobre el circulante final de los Juzgados Civiles de enero 2019 hasta julio 2022 |  |
| ***15*** | Oficio 291-CACMFJ-JEF-2022, observaciones al oficio 779-PLA-MI-2022 en consulta |  |
| ***16*** | Observaciones al informe de cuantía 779-PLA-MI-2022 equipo de gestores en materia civil |  |
| ***17*** | Circular 22-2022. *Procedimiento de inventario automatizado para implementar en las oficinas que atienden materia cobratoria.* |  |
| ***18*** | Oficios 1631 y 1633-DTI-2020 de la Dirección de Tecnología de la Información |  |
| ***19*** | Minuta 803-PLA-MI(NPL)-MNTA-2022 |  |
| ***20*** | Oficio 277-CJC-2022 |  |
| ***21*** | Oficio 805-SS1-2022 |  |
| ***22*** | Oficio PS1-43-2022 en respuesta al oficio 779-PLA-MI-2022, Magistrado Presidente Sala Primera, Luis Guillermo Rivas Loáiciga. |  |
| ***23*** | Oficio 317-CJC-202 que comunicó el acta CJC-15-2022 de la Comisión de la Jurisdicción Civil, sesión extraordinaria 1 noviembre 2022. |  |

Atentamente,

Ing. Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i.

Subproceso de Modernización Institucional – No penal

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informe** | **Nombre** | **Puesto** |
| **Elaborado por:** | Lic. Michael Andrés Garita Jiménez Máster Melissa Durán Gamboa | Profesional 2  Coordinadora de Unidad 3 |
| **Aprobado por:** | Ing. Yesenia Salazar Guzmán | Jefa a.i. Subproceso de Modernización Institucional – No penal |
| **Visto Bueno:** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez | Directora a.i. de Planificación |

1. Aprobado por Corte Plena en sesión 18-15 celebrada el 7 de junio del año 2016, artículo único. [↑](#footnote-ref-2)
2. Aprobado por Corte Plena en sesión 15-17 celebrada el 31 de mayo del 2017, artículo IV. [↑](#footnote-ref-3)
3. Aprobado por Corte Plena en sesión 24-18 celebrada el 30 de mayo del 2018, artículo I. [↑](#footnote-ref-4)
4. Aprobado por Corte Plena en sesión 22-19 del 6 de junio 2019, artículo I. [↑](#footnote-ref-5)
5. Aprobado por Corte Plena en sesión 31-20, de 2 de junio 2020, artículo I. [↑](#footnote-ref-6)
6. Aprobado por Corte Plena en sesión 21-21, del primero de junio 2021, artículo II. [↑](#footnote-ref-7)
7. Informe de la Dirección de Planificación 24-PLA-MI-2017. [↑](#footnote-ref-8)
8. Informe de la Dirección de Planificación 32-PLA-MI-2018. Plaza actualmente colabora en “competencias” según plan de trabajo oficio 911-PLA-PE-2020. [↑](#footnote-ref-9)
9. Informe de la Dirección de Planificación 555-PLA-MI-RH-2019. [↑](#footnote-ref-10)
10. Se llevo a cabo una sesión de trabajo entre la Dirección de Planificación con la señora Magistrada Damaris Vargas el 8 de octubre de 2021 para colaborar en la redacción de un borrador de circular. [↑](#footnote-ref-11)
11. Según explicación del Lic. Minor Delgado Sanchez, Juez Gestor Civil el 8 de agosto de 2022, en los procesos de mayor cuantía (actualmente de más de 3 millones), al apelar, la estimación de cada punto debe analizarse por separado en cuanto a la posibilidad de apelación. Por ejemplo, si cada punto apelado actualmente es de 3 millones o menos se rechaza de plano. Pero en los procesos de menor cuantía (de elevarse a 20 millones serían mayor la cantidad de asuntos en ese rango), independientemente de la cuantía del punto apelado, se admite el recurso, es decir, la proyección es que más asuntos que hoy no son apelables de darse el incremento en la cuantía entonces si tendría apelación (unipersonal) antes el Tribunal de Apelación. [↑](#footnote-ref-12)
12. Se contemplan únicamente los asuntos entrados, no la entrada total que incluye otras variables como los asuntos reentrados. [↑](#footnote-ref-13)
13. Tanto en la primera y segunda instancia civil se han identificado datos que no corresponden a la fórmula estadística, esto significa que se han registrado asuntos, procedimientos o cuantías con variables que no deberían, por ejemplo, en los asuntos ordinarios solo deberían aparecer procedimientos ordinarios. Si bien se logró detectar estas inconsistencias, se muestra la información tal y como se refleja en el sistema. Se harán las recomendaciones correspondientes para corregir dicho problema. [↑](#footnote-ref-14)
14. Dato promedio del 2019 al 2021 (i) [↑](#footnote-ref-15)
15. Ver tabla 60, composición entrada de casaciones civiles por rango de cuantía. [↑](#footnote-ref-16)
16. El modelo de proyección se utiliza para estimar el posible incremento a nivel de Juzgados Civiles. La proyección parte de un histórico de entrada que se ajustará o no a la realidad dependiendo del comportamiento de la entrada y del escenario aprobado por Corte Plena. [↑](#footnote-ref-17)
17. Valor promedio entre cantidad de juzgados que comparten competencia territorial con los Tribunales Colegiados de Primera Instancia, obtenido de la tabla 49 de este informe. Por ejemplo, entre el Tribunal primero y segundo colegiados de San José, conocen asuntos ordinarios antes tramitados en los Juzgados Civiles de San Jose I y II Circuito Judicial y mixto de Puriscal, es decir, los asuntos que deje de conocer estos 2 tribunales se distribuirían entre los 3 Juzgados Civiles de San José y Puriscal. Para efectos del ejercicio únicamente, y siendo que no se cuenta con el dato de la procedencia a nivel de entrada de Tribunal Colegiados, se divide proporcionalmente la entrada actual del Tribunal Colegiado entre la cantidad de juzgados civiles, es este ejemplo entre 4. [↑](#footnote-ref-18)
18. El peso por procedencia se obtiene a partir del promedio ponderado de la entrada civil de cada oficina entre el total de la sumatoria de las entradas combinadas. Se utiliza el valor de entrada de asuntos civiles de las de los juzgados que comparten competencia territorial con los Tribunales Colegiados de Primera Instancia, obtenido de la tabla 49 de este informe. Por ejemplo, entre el Tribunal primero y segundo colegiados de San José, conocen asuntos ordinarios antes tramitados en los Juzgados Civiles de San Jose I y II Circuito Judicial y mixto de Puriscal, es decir, los asuntos que deje de conocer estos 2 tribunales se distribuirían entre los 3 Juzgados Civiles de San José y Puriscal. Para efectos del ejercicio y por solicitud de la Sala Primera, se incluye este ejercicio siendo que no se cuenta con el dato de la procedencia a nivel de entrada de Tribunal Colegiados, se divide proporcionalmente la entrada actual del Tribunal Colegiado entre la cantidad de juzgados civiles según el peso o promedio ponderado de los asuntos civiles entrados en cada juzgado, en este mismo ejemplo los 165 asuntos de incremento se dividen entre las cuatro oficinas pero porcentualmente, un 33% para el Primero Civil, 32% en el Segundo, 30% en el Tercero y 5% en Puriscal. [↑](#footnote-ref-19)
19. *El artículo 67.3 párrafo final del código procesal Civil vigente dispone “En los procesos de mayor cuantía, los autos que se dicten sobre incidentes o aspectos que no excedan la suma prevista para menor cuantía carecerán de recurso de apelación.”* [↑](#footnote-ref-20)
20. *Lo anterior conforme al artículos 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre la conformación unipersonal y colegiada de los tribunales de apelación en materia civil –incluidos los asuntos cobratorios.* [↑](#footnote-ref-21)
21. *La recomendación del escenario A.1 es ¢20.000.000.* [↑](#footnote-ref-22)
22. *El artículo 67.3 párrafo final del código procesal Civil vigente dispone “En los procesos de mayor cuantía, los autos que se dicten sobre incidentes o aspectos que no excedan la suma prevista para menor cuantía carecerán de recurso de apelación.”* [↑](#footnote-ref-23)
23. *Lo anterior conforme al artículos 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre la conformación unipersonal y colegiada de los tribunales de apelación en materia civil –incluidos los asuntos cobratorios.* [↑](#footnote-ref-24)
24. *La recomendación del escenario A.1 es ¢20.000.000.* [↑](#footnote-ref-25)
25. Existen 10 casaciones que entran en el rango de **¢1 a ¢3.000.000,** lo que completaría el monto total de 153 casaciones que se reducen para la Sala Primera. [↑](#footnote-ref-26)
26. Recuperado de: https://gee.bccr.fi.cr/indicadoreseconomicos/Documentos/DocumentosMetodologiasNotasTecnicas/Metodolog%C3%ADa%20Indices/Inflaci%C3%B3n%20e%20%C3%ADndices%20de%20precios%20(2018-05).pdf [↑](#footnote-ref-27)
27. Promedio 2019 - 2021 [↑](#footnote-ref-28)
28. Promedio 2019 al 2021. [↑](#footnote-ref-29)
29. Según explican los jueces gestores en sesión de trabajo del 17 de junio de 2022. [↑](#footnote-ref-30)
30. Promedio 2019 al 2021. De esas solo 360 en promedio son “*estimables*”. [↑](#footnote-ref-31)
31. Consultado el 18 de noviembre de 2022 en la página web https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/estadisticas-para-especialistas [↑](#footnote-ref-32)
32. Recordar que el escenario A impactaría directamente la entrada de la Sala Primera, según criterio experto y cuantías diferencias. [↑](#footnote-ref-33)
33. *El artículo 67.3 párrafo final del código procesal Civil vigente dispone “En los procesos de mayor cuantía, los autos que se dicten sobre incidentes o aspectos que no excedan la suma prevista para menor cuantía carecerán de recurso de apelación.”* [↑](#footnote-ref-34)
34. Actualmente la Sala Primera los conoce, el nuevo Código Procesal Agrario únicamente los identifica en el inciso 4 del artículo 12. [↑](#footnote-ref-35)
35. Para la redacción de las siguientes observaciones de carácter jurídico se solicitó vía telefónica el 24 de marzo de 2020, el criterio de la señora Magistrada Damaris Vargas Vásquez como experta en materia Agraria [↑](#footnote-ref-36)
36. Se consultó a doña Vivian Rímola de DTIC y el 22 de noviembre 2022 informó: *“No, no se ha desarrollado la mejora en el nuevo sistema. Las mejoras relacionadas a materia civil, de acuerdo a nuestro cronograma, están para iniciar finales del 2023 y durante el 2024. Esta solicitud en su momento deberá ser priorizadas junto con la lista de desarrollados en materia civil para establecer en que orden y prioridad será atendida.”* [↑](#footnote-ref-37)
37. Promedio 2019 al 2021. [↑](#footnote-ref-38)
38. Ver tabla 49 de este informe que presenta la composición entrada de los Tribunales Colegiados y tabla 50 con el impacto en juzgados. [↑](#footnote-ref-39)
39. Ver tabla 49 de este informe. [↑](#footnote-ref-40)
40. *El artículo 67.3 párrafo final del código procesal Civil vigente dispone “En los procesos de mayor cuantía, los autos que se dicten sobre incidentes o aspectos que no excedan la suma prevista para menor cuantía carecerán de recurso de apelación.”* [↑](#footnote-ref-41)
41. *Lo anterior conforme al artículos 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre la conformación unipersonal y colegiada de los tribunales de apelación en materia civil –incluidos los asuntos cobratorios.* [↑](#footnote-ref-42)
42. *La recomendación del escenario A.1 es ¢20.000.000.* [↑](#footnote-ref-43)
43. Dato promedio 2019 al 2021. Ver tabla 61, composición entrada de casaciones civiles por rango de cuantía. [↑](#footnote-ref-44)
44. El artículo 67.3 párrafo final del código procesal Civil vigente dispone *“En los procesos de mayor cuantía, los autos que se dicten sobre incidentes o aspectos que no excedan la suma prevista para menor cuantía carecerán de recurso de apelación.”* [↑](#footnote-ref-45)
45. Lo anterior conforme al artículos 95 de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre la conformación unipersonal y colegiada de los tribunales de apelación en materia civil –incluidos los asuntos cobratorios. [↑](#footnote-ref-46)
46. La recomendación del escenario A.1 es ¢20.000.000. [↑](#footnote-ref-47)
47. El detalle desglosado de estos datos se visualiza tanto en entrada como en terminados, se visualizan en este informe, ver tablas 59 y 55 respectivamente. [↑](#footnote-ref-48)
48. El escenario A está subdivido en A1 y A2. Ver recomendación 7.3.1. [↑](#footnote-ref-49)
49. Ver antecedente 1.24 de este informe. [↑](#footnote-ref-50)