1620-PLA-OI-2020

Ref. SICE: 1888-19

16 de octubre de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso de Organización Institucional, relacionado con el Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1601-PLA-OI-2020 del pasado 16 de julio, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano Castro, Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Penal. Mediante copia de este oficio, también se le solicitó criterio al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Sección de Flagrancia, Comisión Nacional de Flagrancias, Dirección de Gestión Humana-Sección Administrativa Carrera Judicial, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Fiscalía General de la República, Defensa Pública, Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, Dirección de Tecnología de Información y al Consejo de Administración de Limón.

Como respuesta se recibieron observaciones por parte de:

* Comisión Nacional de Flagrancias
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función

Jurisdiccional

* Fiscalía General de la República
* Defensa Pública
* Dirección General del Organismo de Investigación Judicial
* Consejo de Administración de Limón

Todas las observacionesse consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjuntan las respuestas recibidas.(Ver apéndices del 9 al 14)***

Copias:

* Mag. Patricia Solano Castro, Coordinadora

Comisión de la Jurisdicción Penal

* Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Sección de Flagrancia
* Comisión Nacional de Flagrancias
* Dirección de Gestión Humana-Sección Administrativa Carrera Judicial
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Fiscalía General de la República
* Defensa Pública
* Dirección General del Organismo de Investigación Judicial
* Dirección de Tecnología de Información
* Consejo de Administración de Limón
* Archivo

DLM/GRU/xba

Ref. **1888-19/**1549-18/1898-18/518-20/912-20/1068-19

.





***Subproceso de Organización Institucional***

***Proceso de Ejecución de las Operaciones***

***Dirección de Planificación***

***Informe Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica.***

***Elaborado por: Licda. Victoria Martínez Castillo***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, MSc | Coordinador de Unidad |
| **Aprobado por:** | Licda. Ginethe Retana Ureña | Jefa Subproceso Organización Institucional |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

Octubre, 2020

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORMACIÓN GENERAL:** | | |
| Código: | P01-PLA-18. |
| Referencias: | 1549-2018, 912-2020, 1898-18, 518-2020 |
| Proyecto: | Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información. |
| Directora: | Licda. Nacira Valverde Bermúdez |
| **Elaborado por:** | Licda. Victoria Martínez Castillo |
| **Patrocinador:** | Consejo Superior |

# Antecedentes

La Corte Plena aprobó los estudios de la Auditoría Judicial 958-107-AUO-2012 sobre la estructura de Control Interno de los Juzgados Penales a nivel gerencial y su contribución a la etapa de investigación del proceso penal y el estudio 259-66-SAO-2016 sobre el estudio operativo de los Tribunales Penales, en las sesiones 37-12 artículo VIII y 15-16 artículo XVII, respectivamente.

A partir de lo anterior, la Dirección de Planificación con el liderazgo del Despacho de la Presidencia diseñó el proyecto de mejora integral del proceso penal, conocido por el Consejo Superior en la sesión 71-17, del 1 de agosto del 2017, artículo CXI, donde se aprobó el abordaje a los despachos de la materia penal. El proyecto consta de tres fases: planeación, ejecución y seguimiento y se inauguró en una actividad protocolaria el 4 de mayo de 2018.

La etapa de planeación se dio durante el 2018, y tuvo como resultado el diseño de los modelos de tramitación de los Juzgados Penales según el estudio 1405-PLA-18, el cual fuera aprobado por el Consejo Superior en sesión 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII. También se realizó el modelo de tramitación de los tribunales de juicio, estudio 1427-PLA-18, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 2-19 art. XXXIII y el modelo de los juzgados de ejecución de la pena, aprobado en la sesión 19-19 art. XLVI, informe 34-PLA-OI-19.

El proyecto tiene dos grandes objetivos:

* Mejorar los tiempos de respuesta para brindar un servicio público de calidad.
* Incrementar la efectividad de los debates con la participación integral de todos los ámbitos auxiliares de justicia.

Lo anterior abarca la revisión del 100% de Juzgados y Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución de la Pena, además de la interacción de estas oficinas con las respectivas Fiscalías, Defensas Públicas y Organismos de Investigación Judicial.

* 1. ***Estudios técnicos preliminares***

En relación con la metodología propia de Flagrancia, es importante traer a colación los informes 330-PLA-OI-2019 así como el 749-PLA-OI-2019 , los cuales incluyen las observaciones que las diferentes partes involucradas manifestaron sobre los estudios remitidos en consulta (1741-PLA-2017 y 1433-PLA-2018) y sobre los que se desprende efectuar un abordaje particular en el Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José, en conjunto con la Sección de Flagrancia del Tribunal del Primer Circuito Judicial de San José.

También se tiene el antecedente de la apertura del servicio de flagrancia en jornada diurna, informe 2009-PLA-OI-2019 aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-19, articulo LVI

* 1. ***Competencia territorial***

La Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica tiene su competencia en los siguientes cantones: El cantón central de Limón, Talamanca y Matina. Las apelaciones se elevan al Tribunal de Apelación de Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José. A continuación, se detalla, la población y superficie.

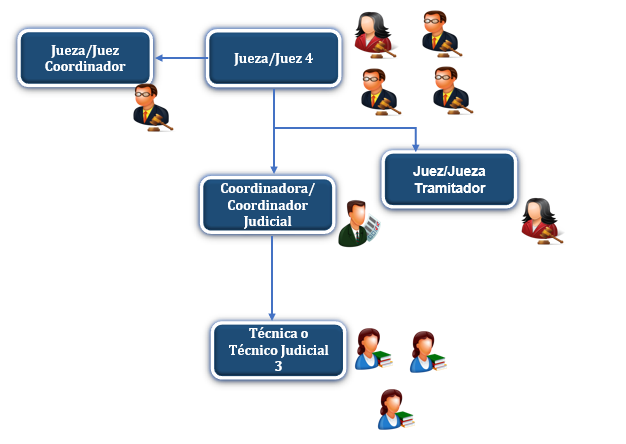


1. **Estructura Organizacional**

En el presente apartado se visualiza la estructura jerárquica que identifica al despacho bajo estudio.

***Figura 1***

***Organigrama de la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica***



Fuente: Elaboración propia

En relación con la cantidad de personal, se hace referencia a que la Sección de Flagrancia de Limón cuenta con 4 plazas de jueza o juez 4 de las cuales 3 se encuentran nombradas en propiedad y una vacante, de igual manera, cuenta con 3 plazas de técnica o técnico judicial donde 2 de ellas son en propiedad y una vacante.

La modalidad de Flagrancia, se caracteriza por la atención de las diligencias asociadas a cualquier delito que califique de acuerdo con lo establecido en el Código Procesal Penal (artículos 422 al 436), según la competencia territorial.

Lo anterior es originado por un parte policial (Tránsito, Fuerza Pública, Policía Municipal, entre otros), quienes coordinan con su respectivo asesor legal la modalidad del delito y ello genera un trabajo paralelo con el Ministerio Público quien otorga la dirección funcional correspondiente.

El trabajo que emana de esa coordinación, se refleja a partir del movimiento de trabajo una vez que el expediente ingresa a la Fiscalía de Flagrancia correspondiente, que se ve convertido en la celebración de diferentes tipos de audiencia tales como iniciales, juicio, verificación, rebeldía, cambio de medidas cautelares, procedimiento abreviado, entre otras.

En lo que respecta a la definición de funciones, las cuatro plazas de Jueza o Juez 4 tienen participación en las diferentes diligencias acontecidas en el tribunal, para lo cual se tiene establecido un rol de asignación, siempre acompañados de un recurso de Técnica o Técnico Judicial, la figura de Juez Coordinador y Coordinador Judicial recae en plazas del Tribuna Penal Ordinario.

1. **Definición de Equipo de Mejora de Procesos**

El Equipo de Mejora Continua deberá cumplir con las responsabilidades establecidas y dar seguimiento a los planes remediales implementados en cada despacho. Partiendo de la responsabilidad que ello implica y teniendo como principal insumo la expertiz de cada uno de los miembros lo ideal es que este equipo este conformado por el Juez o Jueza Coordinadora, el Juez o Jueza de Trámite (en caso de disponer de esta figura), el Coordinador(a) Judicial y al menos 1 o 2 Técnicos(as) Judiciales de experiencia.

Bajo ese supuesto, como parte de las actividades de inicio del proyecto de Rediseño de procesos, mediante la reunión de seguimiento efectuada el día 07 de noviembre del 2019, se estableció la conformación del equipo de mejora de la siguiente manera:

***Figura 2***

***Estructura de la Sección de Flagrancia*** ***de Limón del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica***



Fuente: Elaboración propia

Como parte de las responsabilidades y funciones que se le asignan a este Equipo de Mejora, se encuentran las siguientes:

* Conformar los objetivos generales y específicos por año para la mejora continua del despacho (Plan Anual Operativo).
* Divulgar los objetivos a todos los servidores y las servidoras que de una u otra forma ayudarán a lograr su cumplimiento.
* Medir los objetivos planteados mediante la aplicación de indicadores de gestión.
* Analizar y dar seguimiento a los resultados obtenidos de la aplicación de los indicadores.
* Coordinar reuniones mensuales con el personal del despacho o crear comunicaciones electrónicas como boletines, donde se comunican los objetivos planteados o su avance, así como comunicaciones escritas que sean visibles para los miembros del despacho.
* Documentar las reuniones que se efectúen, por medio del Acta de reunión y Planes Remediales que surjan a partir del análisis de indicadores de gestión, además documentar toda otra reunión que efectúe el despacho, con el fin de obtener los acuerdos y acciones definidas.
* Liderar la identificación de oportunidades de mejora de la oficina de manera continua.
* Medir la satisfacción de la persona usuaria mediante una herramienta que capture requerimientos y cuantifique cuan satisfecha se encuentra.
* Desarrollar propuestas de solución a los problemas detectados y crear la documentación requerida.
* Implementar las propuestas (asegurar que se lleva a cabo lo que se establece en la documentación y que los miembros del despacho lo conozcan, se capaciten y lo ejecuten).
* Mantener actualizada la documentación del despacho (que todo lo que se establece en la documentación sea actualizado conforme a los cambios inherentes del despacho), lo anterior implica los temas de gestión de riesgos.
* Determinar e implementar o adoptar, en coordinación con el órgano competente, los plazos de gestión y cuotas de trabajo para todos sus trámites y actos procesales y actividades generales, en concordancia con la legislación vigente.

En caso de realizar alguna modificación en la conformación de este equipo de trabajo, ya sea por acuerdo del personal del despacho o bien debido a situaciones que obedecen a movimientos de personal, se recomienda sustituir a las personas y considerar la incorporación del nuevo integrante del equipo de mejora procurando la participación de todas las áreas del despacho, de forma que exista comunicación y control de cada una de las tareas desarrolladas por los diferentes colaboradores del Juzgado.

1. **Resultados del Diagnóstico**

De previo a mostrar los resultados obtenidos, se hace saber que, el presente diagnóstico no contempla el análisis de cargas de trabajo, análisis de la atención a la persona usuaria y el estudio de tiempos y movimientos, lo anterior, debido a que los muestreos necesarios para tal efecto no fueron ejecutados por el personal de la Sección de Flagrancia de Limón amparados en que los resultados de los muestreos no serían apegados a la realidad, pues se encontraban enfrentando una situación atípica, por la baja carga laboral en razón de la disminución en la entrada de asuntos nuevos, durante el 2019. Lo anterior, quedó consignado en la minuta adjunta 67-PLA-MNTA-2019.

Así las cosas, en el archivo adjunto se detallan los resultados obtenidos del diagnóstico realizado en el despacho, donde se detallan los siguientes elementos:

* Competencia territorial
* Hallazgos a partir del desglose de funciones (entrevistas internas)
* Retroalimentación de oficinas que interactúan con el despacho
* Retroalimentación de la Contraloría de Servicios
* Mapa general del proceso
* Análisis estadístico
* Análisis de oficinas homólogas Cuadros de Flagrancia a nivel país preguntar a Raúl
* Análisis comparativo con el Modelo de Tramitación

|  |
| --- |
| **Diagnóstico de la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** |
|  |

1. **Interpretación de los datos respecto del Diagnóstico de la Sección de Flagrancia del ICJZA (adjunto)**

Producto del diagnóstico realizado en la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, se identificaron datos relevantes que a continuación se especifican e integran en conjunto con el plan de trabajo.

1. La carga de trabajo por plaza de Jueza o Juez es la más baja a nivel nacional comparativamente con otras secciones de flagrancia con apenas 5 asuntos mensuales, lo mismo sucede con la carga de trabajo del personal técnico y por Técnica o Técnico Judicial siete asuntos mensuales.
2. De conformidad con el análisis histórico de la cantidad de asuntos entrados, se logra determinar que la entrada de asuntos mensuales entre el 2018 a octubre del 2019 decreció en un 89%. Concretamente, de enero a octubre del 2019 entraron únicamente 27 asuntos de los cuales 16 corresponden a asuntos nuevos, 7 reentrados y 4 testimonios de piezas, situación que genera muy poca carga de trabajo y por lo tanto recurso humano de la Sección de Flagrancia, Defensa Pública y de la Fiscalía se encontraba subutilizado, lo cual equivale a 0,13 por día por plaza de judicatura.
3. Aún y cuando la entrada de asuntos disminuyó, como medida alternativa para generar carga de trabajo de la Sección de Flagrancia dio mayor seguimiento al circulante con resolución, es decir, con plazo para cumplimiento de medida alterna lo que representó a octubre del 2019 un total de 167 asuntos terminados, siendo el 65% (108) sobreseimientos.
4. La Sección de Flagrancia cuenta con un circulante de 162 asuntos, de los cuales el 94% corresponde a circulante con resolución provisional y el 6% a circulante en trámite. En ese mismo sentido, se hace referencia al comportamiento que ha presentado dicho circulante de manera histórica en donde se aprecia que del 2018 a octubre del 2019 se ha disminuido en un 41%, lo anterior, se encuentra asociado de manera directa a la baja entrada de procesos durante este último año, así como el seguimiento del circulante con resolución (sobreseimientos).
5. Con el objetivo de realizar un diagnóstico de la carga de trabajo apegado a la realidad de la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica y no provocar afectación alguna al personal, se procedió a analizar el año con mayor carga laboral según los anuarios estadísticos, sea el año 2017, donde se desprende que en promedio se atendieron 18 asuntos por plaza de Jueza o Juez entre dictado de sentencias, medidas alternas, atención de asuntos nuevos, siendo que el modelo ideal de Flagrancia por plaza establece la tramitación de al menos 35 diligencias por plaza Juzgadora, la Sección de Flagrancia se encuentra utilizando un 52% de su capacidad operativa, es decir, existe un 48% de holgura lo que significa que Flagrancia de Limón cuenta con capacidad de apoyar al Tribunal Ordinario con los 20 asuntos mensuales, tal y como se establece en el informe 330-PLA-2019. Se toma como referencia el 2017, dado a que el personal de la judicatura indica que el análisis se realice con el año de mayor carga laboral.
6. Se logró evidenciar que por parte de la Fiscalía no se estaba realizando un correcto tamizaje de los asuntos típicos que debían ser tramitados por la vía de Flagrancia, a saber: conducción temeraria, incumplimiento de una medida de protección, portación ilícita de arma permitida y desobediencia a la autoridad pública. Durante el 2018 apenas un 27% de ese tipo de delitos ingresaron al proceso expedito de flagrancia. Asimismo, se procedió a actualizar los datos al tercer trimestre del 2020 para analizar el comportamiento posterior a la publicación de la circular 25-ADM-2019 obteniendo como resultado un comportamiento similar al del 2018, siendo que en total apenas el 25% de las causas en cuestión fueron remitidas a la vía de flagrancia, según se demuestra en la siguiente figura:

***Figura 3***

***Tamizaje de asuntos típicos de Flagrancia aplicado al Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Periodo 2018 vrs I trimestre 2020***



Fuente: Elaboración propia a partir de anuarios estadísticos

Una vez incorporados aquellos asuntos que potencialmente corresponden a la vía de Flagrancia el volumen de trabajo será más apegado a la realidad en el deber ser de la modalidad de Flagrancia.

1. Si la Sección de Flagrancia desarrolla labores durante la jornada diurna se podrían captar mayor cantidad de procesos (88 casos adicionales de manera trimestral), aumentar la demanda y con ello brindarle a la persona usuaria una atención más célere al proceso, toda vez que no se tendría que esperar hasta la jornada vespertina para ser atendido. En razón de lo anterior, durante el periodo de abordaje se realizó e implementó el oficio 2009-PLA-OI-2019 el cual propuso una modalidad de trabajo enfocada a maximizar la utilización de los recursos que integran la articulación penal en los asuntos de Flagrancia, de manera que se logre el 100 % de su rendimiento, replicando el exitoso modelo de tramitación del Circuito Judicial de Heredia, la misma consiste en una variación en la jornada de atención de asuntos de flagrancia, a saber, una sección diurna que se encarga de recibir todas las audiencias iniciales que se capten de 7:30 a.m. a 4:30 p.m., con sus respectivas continuaciones y posteriormente si así lo requiere el debido proceso se trasladan al grupo de trabajo de jornada vespertina para la realización del juicio unipersonal o colegiado, bajo ese escenario, la persona juzgadora que se desempeñe en la jornada diurna al dedicarse de manera exclusiva a la atención de las audiencias iniciales debe de cumplir una cuota de 63 asuntos mensuales, mientras que las personas juzgadoras de la jornada vespertina tendrán una cuota de 35 asuntos (18 audiencias iniciales y 17 sentencias o medidas alternas). Como parte del seguimiento se muestra el comportamiento de la entrada mensual de asuntos nuevos del 2019 con respecto al I cuatrimestre del 2020.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Entrada** | **Entrada Mensual** |
| 2019 | 60 | 5.33 |
| 2020 | 94 | 26.86 |

Tal y como se observa, la ampliación de la franja horaria generó un aumento del 404% en la entrada mensual del año 2020 con respecto al año 2019, lo supra citado, a pesar de la crisis generada por el COVID-19 que dio inicio en el mes de marzo. Pese a lo anterior, lo cierto del caso es que aún y cuando la entrada incrementó existe una oportunidad de mejora en relación con el tamizaje de asuntos remitidos por la Fiscalía, tal y como se indicó en el punto 6 de este apartado.

1. En línea con los resultados obtenidos durante el 2020, se desprende que, durante los primeros cinco meses el 93% de los asuntos nuevos se captaron durante la jornada diurna, aunado a la anterior, el 66% de esas audiencias iniciales llegó a una medida alterna, es decir, solo el 44% se elevó a etapa de juicio. Se concluye que la carga de trabajo durante la jornada vespertina continúa siendo muy baja para las tres plazas de personas juzgadoras.
2. De la consulta realizada a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial en función de la condición contractual de las personas juzgadoras que actualmente se encuentran nombradas en propiedad en la Sección de Flagrancia, se desprende que solo una de las tres plazas ordinarias fue nombrada propiamente en la jornada vespertina, tal y como se observa en la siguiente tabla:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nombre | Categoría y materia | Despacho | No. puesto | Sesión Corte Plena |
| Céspedes Rivera Sergio | Juez 4 Penal | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Flagrancia, horario vespertino | 352694 | 15/7/2013 |
| Abarca Solano Ronald | Juez 4 Penal | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Flagrancia | 352696 | 15/3/2010 |
| Arias Venegas Juan Luis | Juez 4 Penal | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Flagrancia | 352695 | 15/3/2010 |

Lo anterior, faculta para disponer de las dos plazas restantes en el horario que más convenga según las necesidades del sistema.

Producto del diagnóstico realizado, se expone de seguido el apartado 6. Sobre las oportunidades de mejora para el despacho en análisis.

# Oportunidades de mejora (Plan de Trabajo)

| **Propuesta** | **Oportunidad de Mejora** | **Descripción de la Propuesta** | **Resultados Esperados** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Optimización del Recurso**  **Ampliación de la Franja horaria**  **Informe 2009-PLA-OI-2019** | Uno de los motivos por los cuales no ingresan procesos por la vía de Flagrancia se debe a que la prestación del servicio se ofrece únicamente durante la jornada vespertina. | Se proponen 3 escenarios:  **Escenario 1 (ideal):** Equipo completo de funcionarios asignados a la sección de flagrancia laborando de manera regular en la jornada diurna, donde las cuatro plazas de personas juzgadoras, dos de Fiscala o Fiscal y dos de Defensora o Defensor Público además de las plazas de Técnica o Técnico Judicial se destacarán en la jornada diurna realizando todas aquellas audiencias iniciales, juicios con sus respectivas continuaciones y otras diligencias asociadas al proceso que se capten de 7:30 a.m. a 4:30 p.m. Se hace la observación que mediante la anterior estructura existe la posibilidad de colaborar con el Tribunal Ordinario lo anterior en función de la carga de trabajo que ostente la sección de Flagrancia.  Ante tal panorama se propone la siguiente estructura:  Diurna: Cuatro plazas de Jueza o Juez (3 titulares y 1 vacante), dos de Fiscala o Fiscal y de Defensora o Defensor Público, además de tres plazas de Técnica o Técnico Judicial. La cuota de asuntos para dicha sección sería de 35 al mes (iniciales y sentencias o medidas alternas)  **Escenario 2 (Optimo):** Sección diurna se encarga de recibir todas las audiencias iniciales, juicios con sus respectivas continuaciones y otras diligencias asociadas al proceso que se capten de 7:30 a.m. a 4:30 p.m., y Sección Vespertina que se encargará de la atención de todas aquellas audiencias iniciales que se capten de 5:00 p.m. a 11:00 p.m., así como algunos juicios unipersonales, lo anterior, dependiendo de la capacidad con la que cuente en función de la cantidad de audiencias iniciales que se presenten. Mediante este modelo se logran recibir expedientes de flagrancia en una franja horaria de 7:30 a.m. a 11:00 p.m. Además, se hace la observación que mediante la anterior estructura existe la posibilidad de colaborar con el Tribunal Ordinario lo anterior, en función de la carga de trabajo que ostente la sección de Flagrancia.  Ante tal panorama se propone la siguiente estructura:  Diurna: Tres plazas de Jueza o Juez (2 titulares y 1 vacante), una de Fiscala o Fiscal y de Defensora o Defensor Público, además de dos plazas de Técnica o Técnico Judicial. La cuota de asuntos para dicha sección sería de 35 al mes (iniciales y sentencias o medidas alternas)  Vespertina: Una plaza de persona juzgadora titular, una plaza de Técnica o Técnico Judicial, apoyadas de una Fiscala o Fiscal y una Defensora o Defensor Púbico. La cuota para la persona juzgadora sería de 63 audiencias iniciales al mes.  **Escenario 3 (actual):** Sección diurna se encarga de recibir todas las audiencias iniciales que se capten de 7:30 a.m. a 4:30 p.m., con sus respectivas continuaciones y posteriormente si así lo requiere el debido proceso se trasladan al grupo de trabajo de jornada vespertina para la realización del juicio unipersonal o colegiado. Mediante este modelo se logran recibir expedientes de flagrancia en una franja horaria de 7:30 am a las 11:00 pm.  Ante tal panorama se propone la siguiente estructura:  Diurna: Una plaza de Jueza o Juez vacante, una de Fiscala o Fiscal y de Defensora o Defensor Público, además de una plaza de Técnica o Técnico Judicial. La cuota para la persona juzgadora sería de 63 audiencias iniciales al mes.  Vespertina: Tres plazas juzgadoras titulares, dos plazas de Técnica o Técnico Judicial, apoyadas de una Fiscala o Fiscal y una Defensora o Defensor Público. La cuota de asuntos para dicha sección sería de 35 al mes (iniciales y sentencias o medidas alternas). Se hace la observación que mediante la anterior estructura no se puede colaborar con el Tribunal Ordinario debido a que para poder hacer juicios es necesaria la presencia de una Fiscala o Fiscal y una Defensora o Defensor Público. | Maximizar la utilización de los recursos que integran la articulación penal en los asuntos de Flagrancia, de manera que se logre el 100 % de su rendimiento. | * Consejo Superior. * Dirección de Planificación. * Tribunal de Flagrancia del I Circuito Judicial de Limón. * Defensa Pública. * Ministerio Público. |
| En asocio con la propuesta supra citada, a continuación, se muestran los diferentes escenarios relacionados con la optimización del recurso humano y mayor captación de los procesos de flagrancia:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Escenarios** | **Judicatura** | **Personal técnico** | **Ministerio Público** | **Defensa Pública** | **Horario** | | Escenario 1 | Cuatro Jueces | Dos técnicas o técnicos judiciales | Dos Fiscales | Dos Defensores | 7:30 am a 4:30 pm | | Escenario 2 | Tres plazas Jueza o Juez | Dos técnicas o técnicos judiciales | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 7:30 am a 4:30 pm | | Una plaza de Jueza o Juez | Un técnica o técnico judiciales | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 5:00 pm a 11:00 pm | | Escenario 3 | Una plaza Jueza o Juez | Una técnica o técnico judicial | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 7:30 am a 4:30 pm | | Tres plazas jueces | Dos técnicas o técnicos judiciales | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 5:00 pm a 11:00 pm | | | | | |
| **Utilizar plazas vacantes para jornada diurna** | Limitantes para trabajar en horario diurno  Condición contractual de las plazas nombradas en propiedad en horario vespertino. | Utilizar la plaza de Juez (a) y Técnica (a) vacante.  Que el nombramiento de la persona juzgadora en la plaza vacante por medio del Centro de Apoyo disponga de las siguientes condiciones:  “Estarán sujetas a modificación de horarios, que pueden ser reubicadas, en función de la carga de trabajo en cualquier zona del país, uso eficiente del recurso, servicio público; por esa razón, además, podrían laborar en horarios vespertinos y hasta en jornadas semanales de cinco días que involucren los fines de semana”. | Flexibilidad de horario para el desarrollo de la función jurisdiccional, según las necesidades propias del despacho. | * Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la función jurisdiccional. * Dirección de Planificación. * Tribunal de del I Circuito Judicial de Limón Sección de Flagrancia |
| **Colaboración al Tribunal Ordinario**. | Durante el 2018 la Sección de Flagrancia de Limón inició la colaboración al Tribunal ordinario con 20 asuntos al mes, no obstante, la misma se dejó sin efecto por cuanto la colaboración no se veía reflejada en el trabajo de la Sección de Flagrancia.  En ese mismo sentido, los expedientes remitidos a Flagrancia por parte del Ordinario eran itinerados lo que alteraba la realidad de Flagrancia en relación con la entrada de asuntos. | Reactivación de la colaboración al Tribunal Ordinario por parte de la Sección de Flagrancia de Limón de los 20 asuntos mensuales revisable periódicamente según sea la carga de trabajo con la que cuente el Tribunal de Flagrancia.  Dichos asuntos deberán de cumplir con ciertos requisitos de selección, a saber:  Asuntos Unipersonales.  No requieran más de una audiencia.  Sin acción civil.  Plazo de prescripción no sea mínimo.  Ubicación | Maximizar la carga de trabajo del Tribunal de Flagrancia.  Descongestionar circulante del Tribuna Ordinario.  Este plan remedial se efectuó en el transcurso del mes de diciembre, debido a que a partir de enero el equipo de trabajo que quedó en jornada vespertina únicamente tenía una plaza de Fiscal y Defensor. | Tribunal de del I Circuito Judicial de Limón Sección de Flagrancia   * Tribunal Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |
| **Acceso a contexto del Tribunal Ordinario** | El tribunal de Flagrancia no contaba con acceso al contexto ordinario para hacer efectivo y eficiente el apoyo en la tramitación de asuntos ordinarios | Para hacer efectiva la Colaboración al Ordinario, sin alterar la estadística en cuanto a la itineración de procesos se gestionó con el Departamento de Tecnologías de la Información para que el personal del Tribunal de Flagrancia acceda al contexto del Tribunal Ordinario | Viabilidad del proceso de colaboración al apoyo. | * Dirección de Tecnologías de la Información. * Tribunal de del I Circuito Judicial de Limón Sección de Flagrancia |
| **Solicitar al Ministerio Público procesar los delitos de Flagrancia por la vía correspondiente**  **(Tamizaje de expedientes circular 25-ADM-2019 e informe 2039-PLA-2019)** | Detección de procesos propios de Flagrancia que están siendo trasladados para conocerse en la vía ordinaria | Dar seguimiento al tamizaje de las causas que son ingresadas por la vía de Flagrancia, poniendo énfasis especial en la medición de la entrada de delitos de incumplimiento de las medidas de protección, conducción temeraria, portación ilícita de armas y desobediencia a la autoridad pública, los cuales son delitos típicos de flagrancia.  Aplicar la circular 25-ADM-2019, así como el informe 2039-PLA-2019 de la Dirección de Planificación. | Aumentar la carga de trabajo de las plazas juzgadoras y técnicas del Tribunal de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. | * Dirección de Planificación. * Fiscalía General de la República |
| **Implementación y Capacitación de Agenda Cronos** | Utilización de agenda física y archivos Excel carentes de información estandarizada que hace difícil su tabulación. Además, impide que tanto la Fiscalía como la Defensa Pública puedan tener acceso ágil y oportuno a consulta. | Implementación de Agenda Cronos, capacitación e inducción al personal del Tribunal de Flagrancia, Defensa Pública y Fiscalía a efecto de utilizar la agenda cronos como mecanismo oficial tanto para los asuntos señalados de colaboración al Tribunal, como para los procesos propios de Flagrancia. Lo anterior, permite entre otras cosas acceso de manera ágil a información de los señalamientos programados.  Importante indicar que el perfil de agenda cronos deberá implementarse en función de los requerimientos propios de la modalidad de Flagrancia. | Contar con información estandarizada respaldada en un sistema informático institucional para mejorar el proceso de toma de decisiones. | * Dirección de Planificación. * Dirección de Tecnologías de la Información.   Tribunal de del I Circuito Judicial de Limón Sección de Flagrancia   * Defensa Pública. * Ministerio Público. |
| **Implementación y Capacitación de Escritorio Virtual para colaboración con asuntos del Ordinario** | Sin acceso al escritorio virtual por ser un Tribunal que aún continúa bajo la modalidad de trabajo física, lo que dificulta la colaboración al Ordinario. | Capacitar al personal del Tribunal de Flagrancia en la utilización del Escritorio Virtual a efecto de hacer efectiva la colaboración de los 20 asuntos al Tribunal Ordinario. A su vez, visualizando la migración de físico a electrónico por la que a futuro se implementara en el Tribunal de Flagrancia. | Eficiencia en el trámite de los asuntos del ordinario. Además, agilizar el Adelantar el proceso de adaptación al cambio del personal para cuando sea el turno del Tribunal de Flagrancia de migrar al escritorio virtual. | * Dirección de Planificación. * Dirección de Tecnologías de la Información. * Tribunal del I Circuito Judicial de Limón, Sección de Flagrancia. * Defensa Pública. * Ministerio Público. |
| **Figuras de enlace entre Juez Coordinador y Coordinador Judicial con personal del Tribunal de Flagrancia** | Percepción de figuras de Juez Coordinador y Coordinadora Judicial en el Tribunal de Flagrancia. | La Coordinación recaerá en el Juez Coordinador y el Coordinador Judicial del Tribunal Ordinario. No obstante, de conformidad con la capacidad operativa con la que cuenta el personal técnico del Tribunal de Flagrancia, los informes estadísticos serán elaborados por uno de los Técnicos o Técnicas de Flagrancia, sin embargo, los mismos deben de ser revisados y remitidos a las instancias correspondientes por el Coordinador Judicial. | Mejorar los canales de comunicación y manejo de la información | * Dirección de Planificación. * Tribunal del I Circuito Judicial de Limón, Sección de Flagrancia. * Tribunal Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. |
| **Implementación de libro de votos** | Actualmente las labores de las plazas juzgadoras solo cuentan con el parámetro de sentencias dictadas dejando por fuera diligencias que consumen una importante carga laboral en sus funciones como lo son el establecimiento de medidas alternas en audiencia. | Poner en marcha el libro de votos mediante el cual se podrán incorporar variables asociadas a audiencias efectuadas en inicial, juicio, continuaciones en ambas, medidas alternas decretadas, rebeldías entre otro sin número de variables. | Visibilizar realmente las labores que efectúan las plazas juzgadoras en Flagrancia en virtud de que ello no se debe limitar exclusivamente al dictado de sentencias. | * Dirección de Planificación. * Tribunal de del I Circuito Judicial de Limón Sección de Flagrancia |
| **Implementación de indicadores de gestión** | Inexistencia de mecanismo administrativo de indicadores, que permita identificar comportamientos anómalos en esos despachos, principalmente en variables estadísticas, tiempos de acción, así como rendimiento general del despacho. | Con base en el análisis de la información de los libros del despacho, estadísticas institucionales y el trabajo de campo efectuado, poner en funcionamiento una herramienta que incorpore variables estadísticas y de rendimiento para su respectivo seguimiento. | Mejorar la gestión interna de los despachos bajo estudio y facilitar a la organización herramientas que coadyuven con el proceso de toma de decisiones | * Dirección de Planificación. * Tribunal de del I Circuito Judicial de Limón Sección de Flagrancia |

# Indicadores de gestión

Se propone un conjunto de indicadores con la finalidad de darle seguimiento y control a las mejoras propuestas, así como al desempeño de la oficina, con lo anterior se logra obtener la información necesaria para tomar acciones preventivas y correctivas en aras del mejoramiento de la calidad. A continuación, se muestra el grupo de indicadores definidos:

|  |
| --- |
| **Indicadores de Gestión** |
|  |

# Seguimiento y Sostenibilidad del Estudio

Según acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión 24-19 celebrada el 15 de marzo del 2019, artículo XXXVI, la Dirección de Planificación será el órgano responsable del seguimiento mensual a todos los despachos penales que están siendo atendidos como parte del Proyecto.

El procedimiento de seguimiento descrito durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal se indicará seguidamente.

***8.1. Descripción del Procedimiento de seguimiento durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal***

* 1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
  2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
  3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
  4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
  5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
  6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
  7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
  8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
  9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
  10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.

No obstante, con el fin de garantizar la sostenibilidad a largo del tiempo y dar un seguimiento a los resultados del Proyecto una vez que finalice este, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento para la Gestión Jurisdiccional.

El procedimiento de seguimiento descrito como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

***Figura 4***

***Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores como parte del***

***Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos***



Fuente: Subproceso de Organización Institucional

***8.2. Descripción del Procedimiento de seguimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos.***

1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.
11. La Administración Regional, mensualmente debe remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
12. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debe brindar apoyo y seguimiento a los despachos judiciales, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión al órgano técnico.

# Observaciones recibidas del informe

Mediante informe 1061-PLA-OI-2020, se puso en conocimiento de la Comisión Nacional de Flagrancias, Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Sección de Flagrancia, Dirección de Gestión Humana-Sección Administrativa Carrera Judicial, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Fiscalía General, Defensa Pública, Organismo de Investigación Judicial, Dirección de Tecnología de Información y al Consejo de Administración de Limón; con el propósito que emitieran sus observaciones, de las cuales se recibieron por parte de la Comisión Nacional de Flagrancias, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Fiscalía General, Defensa Pública, Organismo de Investigación Judicial y el Consejo de Administración de Limón.

Seguidamente se presentan las observaciones remitidas y el criterio de la Dirección de Planificación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina que remite la observación** | **Observación** | **Criterio de Planificación** |
| **Comisión Nacional de Flagrancia. Oficio 006-CNFLAG-2020 del 28 de agosto** | ...Siendo que el interés institucional debe prevalecer sobre el interés personal, se determina que debe de seguirse la recomendación planteada por la Dirección de Planificación en el informe 1061-PLA-OI-2020, y efectuar un rediseño del Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, bajo las siguientes condiciones… | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe. Se indica textual para valoración del Consejo Superior |
| 1. Que la Sección de Flagrancia del Tribual Penal de Limón desarrolle sus labores en una jornada diurna para que pueda captar una mayor cantidad de procesos de 7:30 a.m. a 4:30 p.m., y con ello, bridar a la persona usuaria una atención más célere al proceso penal. | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe por cuanto es uno de los posibles escenarios que se están proponiendo. |
| 1. Que se proceda a la asignación de funciones ordinarias de otros procedimientos penales distintos a los de flagrancia, en conjunto con la Sección Ordinaria del Tribunal Penal de Limón, lo cual requiere de un proceso de tamizaje y criterios de selección de aquellas causas penales que puedan ser tramitadas en la Sección de Flagrancia. | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe. |
| 1. En el caso del juez Sergio Céspedes Rivera, siendo que su contrato laboral menciona que su plaza en propiedad se define en un horario vespertino, debe analizarse la posibilidad de la variación del horario definida para su puesto, o su reubicación en otro circuito judicial, dado que en este momento se estima urgente ofrecer un mejor servicio público en la Zona Atlántica, dada la saturación de trabajo del Tribunal Penal de Limón, en contraposición a la Sección de Flagrancia que a pesar de ser parte de dicho despacho, evidencia la carga laboral más bajo a nivel país. | Se toma nota y en atención a la observación, se adiciona una recomendación dirigida a la Dirección de Gestión Humana. (ver recomendación 10.18) |
| En virtud de lo expuesto, la Comisión de Flagrancia acuerda recomendar el rediseño de la Sección de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, propuesto por la Dirección de Planificación en el escenario 1, a partir de un cambio de jornada laboral y la asignación de funciones ordinarias de otros procedimientos penales distintos a los de flagrancia. | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe. Se indica textual para valoración del Consejo Superior |
| **Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. Informe N°253-CACMFJ-JEF-2020 del 21 de julio 2020** | En atención al informe No. 1061-PLA-OI-2020, “relacionado con el Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica”; me permito indicar que, una vez analizado el documento, esta Dirección no tiene observaciones que realizar. | Se toma nota de lo manifestado. |
| **Fiscalía General de la República. Oficio FGR-619-2020 del 17 de julio 2020** | En cuanto a esto, la Fiscalía General, ante este panorama, apoya el ESCENARIO 1 propuesto. | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe. Se indica textual para valoración del Consejo Superior. |
| **Defensa Pública. Oficio JEFDP 1009-2020 del 31 de julio 2020** | * Se comparte, según el análisis expuesto, que la implementación del primer escenario es el ideal, en el tanto aumente el flujo de causas que se refieren, se maximice el recurso humano y se logre favorecer las colaboraciones que el equipo de flagrancia puede dar al proceso ordinario, al compartir la jornada diurna. * En caso de que no sea viable la implementación del primer escenario se debe tener en cuenta que, en perjuicio de la persona usuaria, el servicio de transporte público no está disponible a partir de las 19 horas en algunas de las zonas que comprenden la competencia territorial que atiende la sección de flagrancia de este tribunal y el monto de la caja chica de los tribunales para el pago de ayudas económicas es insuficiente, lo que dificulta el traslado de los intervinientes del proceso. | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe.  En relación con el tema del transporte público en la recomendación dirigida al Consejo Superior 10.4, punto g, se indica de manera textual:  *“g. Considerando que el servicio de transporte público en la zona es limitado a ciertas horas de la noche (hasta las 19:00 horas), se dificulta el traslado de los intervinientes del proceso. No obstante, al contar con el servicio completo de día, se maximizan los horarios de atención a la persona usuaria, y se potencializa el acceso a la justicia con la atención de audiencia iniciales y ejecución de los juicios en la jornada diurna.”* |
| **Delegación Regional del OIJ de Limón Correo electrónico del 31 de julio 2020** | Delegación OIJ Limón, limitación de personal de Custodios de Detenidos, para hacerle frente a la demanda del Tribunal de Juicio y de su Sección de Flagrancia. | Se toma nota de lo indicado por la jefatura de la Delegación, sin embargo, cabe mencionar que respecto a la Delegación Regional del OIJ de Limón, se está elaborando en el Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, un estudio que analiza entre otros aspectos, la estructura, cantidad de personal, modelos de gestión, cargas de trabajo y otras variables de interés para las delegaciones y subdelegaciones regionales del OIJ, por lo que se estima conveniente dar un compás de espera y determinar las recomendaciones que se establecen en este sentido, y si es pertinente o no reforzar la Delegación que se cita. No obstante, a criterio muy personal según lo indica el Profesional 2 que se encuentra realizando el estudio respectivo, considera muy positivo que de escogerse el escenario 1, para atender la demanda en una sola jornada diurna, se tendría una mayor capacidad de respuesta por parte de la totalidad de custodios asignados al ordinario al disponerse la materia de Flagrancia en una sola franja horaria. Adicionó, que el informe se encuentra en proceso de revisión por parte de las jefaturas del Subproceso. |
| **Consejo de Administración de Limón. Correo electrónico remitido en fecha 03 de agosto del 2020** | En atención al oficio N° 1061-PLA-OI-2020 de esa Dirección, me permito indicar que el día 30 de julio el mismo fue conocido por el Consejo de Administración siendo que el Consejo está de acuerdo con las recomendaciones emitidas. | Se toma nota. Lo anterior no modifica el contenido del informe. Se indica textual para valoración del Consejo Superior. |

# Recomendaciones

**Al Consejo Superior**

10.1. Aprobar uno de los tres escenarios de atención propuestos para la atención del servicio de flagrancia en el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. El primero proyecta un engranaje de flagrancia desempeñando sus funciones completamente en jornada diurna (escenario 1) y está supeditado a la variación de la condición contractual de una de las personas juzgadoras, el número dos, permite la maximización de los recursos y que va en concordancia con la realidad contractual de las personas juzgadoras y el tercero que refleja el escenario actual implementado a finales del 2019.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenarios** | **Judicatura** | **Personal técnico** | **Ministerio Público** | **Defensa Pública** | **Horario** |
| Escenario 1 | Cuatro plazas de Juez o Jueza | Dos técnicas o técnicos judiciales | Dos Fiscales | Dos Defensores | 7:30 am a 4:30 pm |
| Escenario 2 | Tres plazas Jueza o Juez | Dos técnicas o técnicos judiciales | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 7:30 am a 4:30 pm |
| Una plaza de Jueza o Juez | Un técnica o técnico judiciales | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 5:00 pm a 11:00 pm |
| Escenario 3 | Una plaza Jueza o Juez | Una técnica o técnico judicial | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 7:30 am a 4:30 pm |
| Tres plazas de Juez o Jueza | Dos técnicas o técnicos judiciales | Un Fiscal Auxiliar | Una Defensora o Defensor Público | 5:00 pm a 11:00 pm |

**10.2.** Se realizó la consulta a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial en función de la condición contractual de las personas juzgadoras que actualmente se encuentran nombradas en propiedad en la Sección de Flagrancia, se desprende que solo una de las tres plazas ordinarias fue nombrada propiamente en la jornada vespertina, tal y como se observa en la siguiente tabla:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Categoría y materia** | **Despacho** | **No. puesto** | **Sesión Corte Plena** |
| Céspedes Rivera Sergio | Juez 4 Penal | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Flagrancia, (**horario vespertino**) | 352694 | 15/7/2013 |
| Abarca Solano Ronald | Juez 4 Penal | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Flagrancia | 352696 | 15/3/2010 |
| Arias Venegas Juan Luis | Juez 4 Penal | Tribunal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica. Flagrancia | 352695 | 15/3/2010 |

Se adjunta copia de la respuesta recibida por la Sección de Carrera Judicial:



10.3. Disponer de las dos plazas restantes en el horario que más convenga según las necesidades del sistema, tomando en consideración los siguientes aspectos:

* La Dirección de Planificación proyecta como escenario ideal el número uno el cual visualiza al engranaje que compone el sistema de flagrancia de Limón desempeñando sus funciones de manera regular en la jornada diurna.
* Las cuatro plazas de personas juzgadoras, dos de Fiscala o Fiscal y dos de Defensora o Defensor Público además de las plazas de Técnica o Técnico Judicial se destaquen en la jornada diurna realizando todas aquellas audiencias iniciales, juicios con sus respectivas continuaciones y otras diligencias asociadas al proceso que se capten de 7:30 a.m. a 4:30 p.m., esto permitiría la maximización del recurso humano al tener más horas laborales en el día (2 por cada plaza de judicatura), lo cual se convierte en 10 horas más a la semana por cada plaza de judicatura, equivalente a 40 mensuales por cada recurso de judicatura.
* Disminuir los costos por horas (se tendrían más horas labores), adicionalmente se potencializa las colaboraciones que flagrancia pueda dar al ordinario porque coincidiría con Fiscales y Defensores ordinarios, una mejor coordinación a lo interno del Tribunal, seguimiento de las jefaturas de la Fiscalía y Defensa sobre el tamizaje de asuntos, implementar práctica de continuación de audiencia e inmediatamente el juicio y maximización del espacio físico.
* El escenario ideal tiene la desventaja de que existen derechos laborales adquiridos por la persona juzgadora de flagrancia cuyo nombramiento se oficializó en el horario vespertino, por lo que realizar una variación a su jornada laboral podría traer consecuencias legales; sin embargo, según el criterio jurídico DJ-C-266-2020 (emitido por la Dirección Jurídica. Ver apéndice 15) un ius variandi debe operar bajo cobertura legal siempre según las necesidades objetivas del servicio público y sin causar un grave perjuicio a las personas servidoras públicas.
* Existen las razones técnicas suficientes para plantear la posibilidad de una variación de jornada procurando mejorar el servicio público de flagrancia que se da en Limón. Razón por la cual, resulta indispensable la comunicación previa a las personas juzgadoras de la modificación de jornadas si al ser nombradas o al participar de los distintos concursos no se les puso en conocimiento de que podrían estar sujetas a variaciones de jornada. Lo anterior con el fin de que éstas tengan la oportunidad de demostrar objetivamente si esa modificación les causa un perjuicio grave de difícil reparación. No obstante, es necesario que la Dirección de Gestión Humana, como órgano técnico en coordinación con la Dirección Jurídica, revisen el caso particular del juez Sergio Céspedes Rivera, al haber sido contratado en un horario vespertino.
* Si el Consejo Superior determina que la variación a la jornada laboral de la persona juzgadora que ostenta la plaza 352694 no representa un perjuicio grave de difícil reparación debe implementarse el escenario número uno, caso contrario, considerando la desventaja que el escenario número uno podría ostentar, la Dirección de Planificación da su recomendación técnica en función **del escenario número dos**.

10.4.- En el escenario 2 se respetan las condiciones laborales de los diferentes concursos, en los cuales las plazas de Judicatura 352696 y 352695 salieron a concurso sin establecer concretamente un horario laboral predeterminado, de esta forma se tendrían los siguientes beneficios:

1. La sección diurna se encarga de recibir todas las audiencias iniciales, juicios con sus respectivas continuaciones y otras diligencias asociadas al proceso que se capten de 7:30 a.m. a 4:30 p.m., cumpliendo una cuota de 35 asuntos mensuales por plaza de Juzgador y Sección Vespertina que se encargará de la atención de todas aquellas audiencias iniciales que se capten de 5:00 p.m. a 11:00 p.m., cumpliendo una cuota de 63 asuntos mensuales, bajo el supuesto de que la cantidad de iniciales se encuentre por debajo de la cuota establecida deberá realizar juicios unipersonales, lo anterior, dependiendo de la capacidad con la que cuente en función de la cantidad de audiencia iniciales que se presenten, según lo establecido en el informe 330-PLA-OI-19 y 749-PLA-OI-19 de esta Dirección.
2. Se potencializa el servicio de flagrancia fortaleciendo la atención diurna al ser la franja horario de mayor ingreso.
3. Permite maximizar el recurso humano de la judicatura debido a que tres plazas de Jueza o Juez quedarían en un horario diurno donde contarían potencialmente con fiscalas y fiscales auxiliares, defensoras y defensores públicos de la tramitación ordinaria, por lo cual sí podrían colaborar en atención de causas unipersonales o inclusive integrar juicios colegiados del ordinario.
4. Se mejoraría la coordinación del Tribunal Penal ordinario con su sección de flagrancia, debido a que una sección colegiada compartiría su jornada laboral.
5. En jornada diurna el Ministerio Público y Defensa Pública podría contar con mayor cantidad de recurso humano para poder dar soporte a la tramitación de causas y reforzar planes remediales.
6. La buena práctica detectada en otras secciones de flagrancia, donde una vez que se realiza la continuación de la audiencia inicial y se haga el juicio de manera inmediata se podría efectuar debido a que la mayoría del recurso humano coincidiría en el mismo horario.
7. Considerando que el servicio de transporte público en la zona es limitado a ciertas horas de la noche (hasta las 19:00 horas), se dificulta el traslado de los intervinientes del proceso. No obstante, al contar con el servicio completo de día, se maximizan los horarios de atención a la persona usuaria, y se potencializa el acceso a la justicia con la atención de audiencia iniciales y ejecución de los juicios en la jornada diurna.
8. Se incrementaría el servicio de atención a la persona usuaria pasando de 6 horas vespertinas a 8 horas en jornada diurna.
9. Existirían mayor cantidad de horas laborales diarias, donde una Jueza o Juez representaría una ganancia de tiempo laboral equivalente a 40 horas al mes por cada una de las plazas que estarían en jornada diurna.
10. Se maximizaría el uso las instalaciones físicas del Tribunal y de las salas de juicio de Limón.

Sin embargo, en el caso de que exista un criterio legal diferente a que las plazas de Judicatura 352696 y 352695 salieron a concurso sin establecer un horario laboral específico, se propone mantener las condiciones actuales según el escenario tres.

**10.5.** Autorizar la colaboración al Tribunal Ordinario por parte de la Sección Flagrancia de los 20 asuntos mensuales, revisable de manera mensual por el Equipo de Mejora de Procesos de la Sección de Flagrancia de Limón y evaluando el impacto de la habilitación de la jornada diurna en flagrancia, lo cual deberá realizarse en función de la capacidad del Ministerio Público y Defensa Pública para poder atender esa demanda, lo anterior también se encuentra sustentado en el criterio de la Dirección Jurídica, dado a que se indicó:

“*Esta unidad asesora considera que, la asignación de las funciones nuevas a las personas administradoras de justicia de los Tribunales de Flagrancia, corresponden con el perfil competencial delimitado en el Manual Descriptivo de Puestos del Poder Judicial para esas personas juzgadoras, por lo que no se constituye un abuso del ius variandi”.*

**10.6.** Tomar nota del presente informe y comunicar a la dependencia responsable las recomendaciones que seguidamente se enuncian.

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Sección Administrativa de la Carrera judicial**

**10.7.** Que el nombramiento de la persona juzgadora en la plaza vacante ostente las siguientes condiciones, lo cual se replique para nuevos puestos vacantes

“*Estarán sujetas a modificación de horarios, que pueden ser reubicadas, en función de la carga de trabajo en cualquier zona del país, uso eficiente del recurso, servicio público; por esa razón, además, podrían laborar en horarios vespertinos y hasta en jornadas semanales de cinco días que involucren los fines de semana.*”.

**Al Tribunal Penal de Limón, Sección de Flagrancia de I Circuito Judicial de la Zona Atlántica**

10.8. A partir de la experiencia de archivos en formatos Excel, es importante contar con un mecanismo institucional para respaldo de la información y toma de decisiones, por lo cual se recomienda la utilización de la Agenda Cronos.

10.9. Utilizar y dar continuidad al libro de votos que se remitió en el proceso de diagnóstico la Dirección de Planificación con el fin de poder hacer visible las labores que realizan las plazas juzgadoras en audiencia que no necesariamente finalizan con el dictado inmediato de una sentencia.



10.10. Deberá aplicar el Proceso de Mejora Continua, detallado en el apartado 8, con el fin de garantizar el mejoramiento del despacho.

10.11 En función del criterio jurídico DJ-C-266-2020, emitido por la Dirección Jurídica, las personas nombradas deben valorar el escenario 1 o 2 y las repercusiones personales que les puede provocar y comunicarlo a las instancias superiores: “*Es indispensable la comunicación previa a las personas juzgadoras de la modificación de jornadas si al ser nombradas o al participar de los distintos concursos* ***no*** *se les puso en conocimiento de que podrían estar sujetas a variaciones de jornada. Lo anterior con el fin de que éstas tengan la oportunidad de demostrar objetivamente si esa modificación les causa un perjuicio grave de difícil reparación”.*

**A la Comisión Nacional de Flagrancia**

10.12. Dar seguimiento a la propuesta de implementación del escenario que el Consejo Superior apruebe. Promover en otros Circuitos Judiciales la oportunidad de ampliar en jornadas diurnas la cobertura del servicio de flagrancia, en lugares donde se determine una baja entrada de asuntos nocturna, con el apoyo técnico que brinde la Dirección de Planificación.

**A la Fiscalía General de la República**

10.13. Dar seguimiento a la circular 25-ADM-19 sobre el tamizaje de las causas que son ingresadas por la vía de Flagrancia, la cual surgió como respuesta al estudio 2039-PLA-19 de la Dirección de Planificación, poniendo énfasis especial en la medición de la entrada de delitos de incumplimiento de las medidas de protección, conducción temeraria, portación ilícita de armas y desobediencia a la autoridad, los cuales son delitos típicos de flagrancia.

10.14. Mantener el movimiento de una Fiscala o Fiscal a la jornada diurna, enfocada (o) en la atención de casos de flagrancia, lo anterior, de conformidad con el oficio 2009-PLA-2019. En el caso de que el Consejo Superior apruebe el escenario uno, mover su recurso humano a los horarios recomendados de acuerdo a las competencias que le brinda la Ley.

**A la Defensa Pública**

10. 15. Mantener el movimiento de una Defensora o Defensor Público a la jornada diurna y dar seguimiento a la carga de trabajo de esa plaza, la cual debe estar enfocada en la atención de casos de flagrancia. En el caso de que el Consejo Superior apruebe el escenario uno, mover su recurso a los horarios recomendados.

**Al Organismo de Investigación Judicial**

10.16. Movilizar al personal asignado según el escenario que sea avalado por el Consejo Superior, con el propósito de brindar la cobertura de las audiencias de flagrancia diurnas y vespertinas, en el horario que se disponga por el órgano superior y que pertenecía a la atención de los asuntos de flagrancia.

10.17. Una vez que se concluya el informe que se está realizando en el Subproceso de Modernización Institucional, que mide las cargas de trabajo de las Delegaciones Regionales, y otras dependencias policiales, se tendrán mayores elementos para determinar la capacidad real de esta oficina. En tanto, se recomienda fortalecer con el recurso asignado del personal de custodio que atiende la materia de flagrancias, para ajustar el rol.

**A la Dirección de Gestión Humana**

10.18. De aprobarse el escenario uno, es indispensable que la Dirección de Gestión Humana como órgano técnico competente en coordinación con la Dirección Jurídica, revisen el caso particular de la persona juzgadora que ostenta la plaza 352694, sea el juez Sergio Céspedes Rivera, a fin de analizar la posibilidad de la variación del horario definida para su puesto, o su reubicación en otro circuito judicial, dado que en este momento se estima indispensable reforzar el Tribunal al que pertenece la plaza pero no desempeñando sus servicios en la jornada vespertina sino en la diurna, dada la urgente necesidad institucional de maximizar el recurso humano y ofrecer un mejor servicio público en la Zona Atlántica, respetando el debido proceso.

**A la Dirección de Planificación**

10.19. Dar seguimiento de manera mensual por medio de la matriz de indicadores a la carga de trabajo a efecto de valorar los ajustes pertinentes en las colaboraciones de los asuntos ordinarios, lo cual durante los primeros seis meses de implementado el rediseño será realizado por la Profesional responsable del modelo penal y posteriormente se realizará por el Equipo de Trabajo del modelo de sostenibilidad implementado en ese Circuito Judicial.

**A la Contraloría de Servicios**

10.20 Monitorear que las quejas o inconformidades planteadas por las personas usuarias externas e internas hayan disminuido, lo anterior, con el objetivo de determinar el impacto en la calidad de servicio que la variación de horario generaría en el usuario, bajo el supuesto de que se aprueba el escenario uno.

**Otras**

10.21 Finalmente, se recomienda hacer de conocimiento del Despacho de la Presidencia, Inspección Judicial y la Auditoria Judicial el presente informe para lo que corresponda.

# Minutas y presentaciones

| **Consecutivo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***Minuta 1*** | Reunión Inicial |  |
| ***Minuta 2*** | Avance semana 1 y 2 |  |
| ***Minuta 3*** | Jornada Diurna |  |
| ***Minuta 4*** | Avance semanal |  |
| ***Minuta 5*** | Avance semanal |  |
| ***Minuta 6*** | Entrega de resultados |  |
| ***Presentación 1*** | Presentación Inicial |  |
| ***Presentación 2*** | Avance semana 1 y 2 |  |
| ***Presentación 2*** | Avance semana 3 y 4 |  |

# Anexos y Apéndices

| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***Apéndice 1*** | Informe de Contraloría de Servicios |  |
| ***Apéndice 2*** | Oficio 2039-PLA-2019 |  |
| ***Apéndice 3*** | Oficio 2009-PLA-OI-2019 |  |
| ***Apéndice 4*** | Acta de Corte Plena N° 008-2010. Nombramiento plaza de persona juzgadora 352694 |  |
| ***Apéndice 5*** | Acta de Corte Plena 031-2013. Nombramiento plazas de personas juzgadoras 352696 y 352695 |  |
| ***Apéndice 6*** | Libro de Sentencias |  |
| ***Apéndice 7*** | Libro de Votos |  |
| ***Apéndice 8*** | Matriz de Indicadores |  |
| ***Apéndice 9*** | Observaciones Comisión Nacional de Flagrancias. Oficio 0006-CNFLA-2020. |  |
| ***Apéndice 10*** | Observaciones Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. Oficio 253-CACMFJ-JEF-2020 del 21 de julio 2020 |  |
| ***Apéndice 11*** | Observaciones Fiscalía General de la República. Oficio FGR-619-2020 del 17 de julio 2020 |  |
| ***Apéndice 12*** | Observaciones Defensa Pública. Oficio JEFDP 1009-2020 del 31 de julio 2020 |  |
| ***Apéndice 13*** | Observaciones Delegación Regional del OIJ de Limón. Correo electrónico del 31 de julio 2020 |  |
| ***Apéndice 14*** | Observaciones Consejo de Administración de Limón. Correo electrónico remitido en fecha 03 de agosto del 2020 |  |
| ***Apéndice 15*** | Criterio Dirección Jurídica- oficio DJ-C-266-2020 |  |