1621-PLA-OI-2020

Ref. SICE: 1545-18

16 de octubre de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso de Organización Institucional, relacionado con el proyecto realizado en el Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 284-PLA-OI-2020 del 24 de febrero de 2020, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano Castro, Coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Penal. También se le solicitó criterio al Tribunal Penal de Cañas y Liberia, Defensa Pública y Fiscalía, todos de Cañas, Dirección Ejecutiva y Administración Regional de Liberia; Dirección de Tecnología de la Información y Subcontraloría de Servicios de Liberia. Como respuesta se recibieron observaciones del Tribunal Penal de Cañas, Dirección Ejecutiva y Dirección de Tecnología de la Información, según correos electrónicos del 18, 24 de marzo y 13 de abril del 2020, respectivamente. Las observaciones se consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjuntan respuestas recibidas en los apéndices del informe.***

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Tribunal Penal de Cañas
* Tribunal Penal de Liberia
* Administración Regional de Liberia
* Subcontraloría de Servicios Liberia
* Dirección Ejecutiva
* Dirección de Tecnología de la Información
* Fiscalia de Cañas
* Defensa Publica de Cañas
* Archivo

bls

Ref.1545-18

***Subproceso de Organización Institucional***

***Proceso de Ejecución de las Operaciones***

***Dirección de Planificación***

***Informe Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información del***

***Tribunal Penal del I Circuito Judicial***

***de Guanacaste, Sede Cañas***

***Elaborado por:***

*Licda. Priscilla Masís Alpízar*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Rodríguez Salazar | Coordinador de Unidad 3 |
| **Aprobado por:** | Licda. Ginethe Retana Ureña | Jefa Subproceso Organización Institucional |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

Octubre, 2020

|  |  |
| --- | --- |
| **INFORMACIÓN GENERAL:** | |
| Código: | P01-PLA-18. |
| Referencia |  |
| Proyecto: | Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información, del **Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas** |
| Director(a): | Licda. Nacira Valverde Bermúdez |
| **Elaborado por:** | Licda. Priscilla Masís Alpízar |
| **Patrocinador:** | Consejo Superior |

# Antecedentes

## Estudios técnicos preliminares

La Auditoria Judicial en el estudio 259-66-SAO-2016, emitió el informe “Estudio Operativo de los Tribunales Penales”, en el cual dentro de sus principales aspectos destacan la necesidad de tener una uniformidad en controles existentes y en la estandarización de procesos. Dicho estudio fue aprobado por la Corte Plena en sesión 15-16, artículo XVII, y con base a esto, el Despacho de la Presidencia diseña en conjunto con la Dirección de Planificación el Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, el cual a su vez, fue aprobado por el Consejo Superior en sesión 71-17 del 1 de agosto del 2017, artículo CXI, momento a partir del cual, se realiza una visita a todos los Tribunales de Juicio, Secciones de Flagrancia y Juzgados Penales del país, con el fin de obtener un diagnostico general de la situación actual en esta oficinas, así como la estandarización de agendas de señalamiento.

El Consejo Superior en la sesión 2-10 del 10 de enero del 2019, artículo XXXIII, aprueba el informe 1427-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, donde se presenta el modelo de tramitación estandarizado para los Tribunales Penales del país.

Previamente la Dirección de Planificación ha elaborado distintos informes técnicos relacionados a este Tribunal, los cuales forman parte de un plan de descongestionamiento cuya aplicación y prórroga, forma parte de la evaluación y seguimiento que brinda la Dirección de Planificación al cumplimiento de cuotas de trabajo y producción esperada. Seguidamente, se muestra los informes técnicos relacionados al seguimiento efectuado al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas como parte del Plan de descongestionamiento de los Tribunales Penales:

**Cuadro 1**

**Seguimiento efectuado al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas como parte del Plan de descongestionamiento de los Tribunales Penales**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio** | **Fecha** | **Sesión del Consejo Superior** |
| 1815-PLA-2018 | 07/12/2017 | 110-17, art. LXXIII |
| 290-PLA-2018 | 05/04/2018 | 26-18, art. XLIX |
| 712-PLA-2018 | 05/07/2018 | 60-18, art. LV |
| 1126-PLA-2018 | 04/10/2018 | 87-18, art. LXIX |
| 1369-PLA-2018 | 29/11/2018 | 104-18, art. LI |
| 1524-PLA-2018 | 19/12/2018 | 110-18, art. I |
| 182-PLA-2018 | 22/02/2019 | 16-19, art. LXV |
| 949-PLA-PE-2019 | 27/06/2019 | 58-19, art. LXXV |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

Adicional a lo anterior, se tiene como antecedentes el estudio 604-PLA-PE-2019, relacionado con la actualización del Plan de Construcciones del Poder Judicial, dentro de lo cual se estableció adelantar la construcción del proyecto correspondiente a los Tribunales de Justicia en Cañas; así como el informe 1196-PLA-EV-2019, referente a la ubicación de las Plazas de Técnica o Técnico en Comunicaciones Judiciales de Cañas dentro de la estructura institucional.

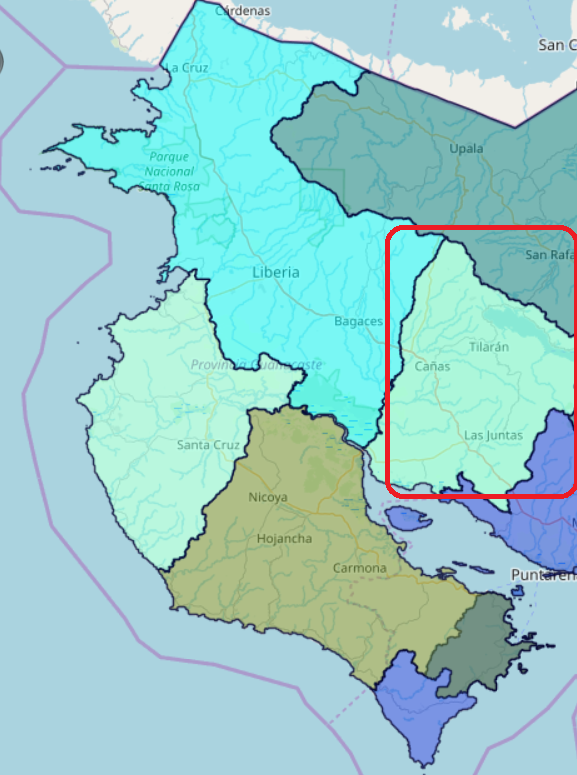
## Competencia Territorial

El Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, asume la competencia territorial de los cantones de Cañas, Abangares y Tilarán. En cuanto a la entrada de su circulante, el 100% proviene del Juzgado Penal de Cañas y a su vez, el órgano jurisdiccional que conoce los asuntos en alzada es el Tribunal de Apelación Sentencia Penal de Guanacaste, Santa Cruz. En la siguiente figura se muestra la provincia de Guanacaste, identificándose la competencia territorial del Tribunal objeto de estudio:

**Figura 1**

**Competencia territorial del Tribunal Penal del I Circuito**

**Judicial de Guanacaste, Sede Cañas**

****

**Fuente:** Sistema Georeferencial - PJ.

Además, de manera complementaria y según datos extraídos del Instituto Nacional de Estadística y Censo, se muestra la población de cada uno de sus cantones, así como la cantidad de kilómetros cuadrados de cada uno de ellos.

**Cuadro 2**

**Población y Superficie de la competencia**

**territorial del Tribunal Penal del I Circuito Judicial**

**de Guanacaste, Sede Cañas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Indicadores Cantonales**  **Censo 2011, INEC** | | |
| **Cantón** | **Población** | **Superficie** |
| **Cañas** | 26.201 | 682,2 |
| **Abangares** | 18.039 | 675,8 |
| **Tilarán** | 19.640 | 638,4 |
| **Total** | **63.880** | **1996,4** |

**Fuente: INEC 2011**

Los cantones de Cañas, Abangares y Tilarán que se ubican en el sector sur de la provincia de Guanacaste, son conocidos como cantones de la altura de Guanacaste, se compone por la totalidad de 18 distritos pertenecientes a dichos cantones y posee una extensión de 1.996,4 km² aproximadamente y alberga cerca de 63.880 habitantes (INEC, Censo 2011).

La Dirección de Planificación elaboró un Plan de Trabajo para llevar a cabo un proceso de diagnóstico y análisis del funcionamiento actual. A partir del diagnóstico realizado en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, de acuerdo con las visitas realizadas en el periodo comprendido del 08 al 24 de mayo de 2019, a continuación, se detallan los principales resultados obtenidos.

# *Estructura Organizacional*

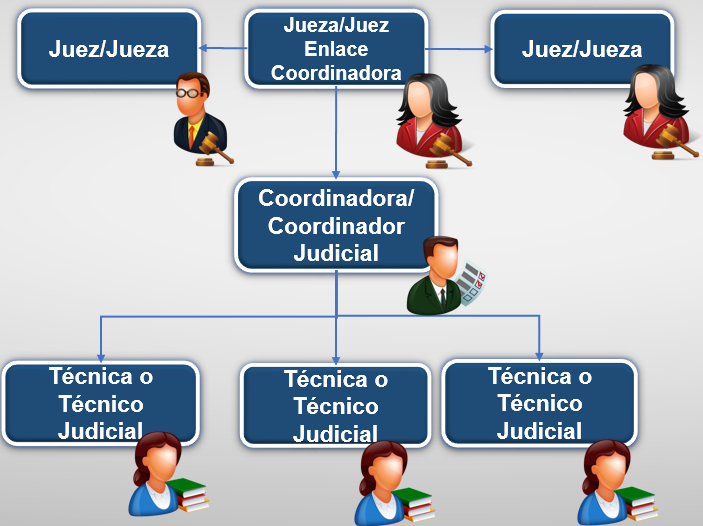
## Organigrama

El Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas muestra una estructura vertical jerárquica, donde se ubican las diferentes categorías de puestos, tal y como se observa en la siguiente figura.

**Figura 2**

**Organigrama del** **Tribunal Penal del I Circuito Judicial de**

**Guanacaste, Sede Cañas, a mayo 2019**



**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

Tal como se puede observar, en un primer nivel jerárquico donde se ubican tres personas Juzgadoras, de las cuales una de ellas es la persona de Enlace con la Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) del despacho. Una segunda línea de mando, ocupado por la persona Coordinadora Judicial, quien tiene a su cargo el soporte a la totalidad del despacho. Un tercer nivel, se conforma de tres personas Técnicas Judiciales, que se dedican al trámite de los asuntos que ingresan al Tribunal.

Cabe mencionar que, de manera ordinaria, el despacho dispone de tres plazas, una de ellas de Jueza o Juez 4, una de Coordinadora o Coordinador Judicial 3 y una de Técnica o Técnico Judicial. Como parte del plan de descongestionamiento a los Tribunales Penales del país, a fin de integrar juicios colegiados a este Tribunal a partir de noviembre 2017 se le otorgó de recurso adicional por medio de permisos con goce de salario, teniéndose a mayo del 2019 dos plazas adicionales de Jueza o Juez 4 y dos más de Técnica o Técnico Judicial 3. No se omite indicar que el recurso se ha mantenido a octubre del 2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 94-20 del 30 de setiembre de 2020, artículo XXIX.

De la totalidad de plazas ordinarias verificadas en mayo 2019, solamente una plaza de persona Técnica Judicial se encuentra vacante.

## Estructura funcional del despacho

El Tribunal de acuerdo con su recurso humano, tanto ordinarios como emergentes (permisos con goce de salario), presentan la siguiente estructura funcional.

**Figura 3**

**Estructura Funcional del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de**

**Guanacaste, Sede Cañas**



**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

Con la estructura ordinaria de este Tribunal, sea de una Jueza o Juez, una persona Coordinadora Judicial y una persona Técnica Judicial, este despacho solo tiene la capacidad de atender asuntos unipersonales, por lo tanto, aquellos asuntos que sean calificados como Colegiados, deben celebrarse en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), lo que implica efectuar las coordinaciones pertinentes para brindar el servicio de manera oportuna.

Como parte del plan de descongestionamiento del cual forma parte este Tribunal, la dotación de recurso humano adicional tiene como finalidad de integrar una sección colegiada perteneciente al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia), lo que implica descongestionar a Liberia y por consiguiente, este Tribunal con sede en Cañas sea autosuficiente para la atención de todos los asuntos.

Al momento del abordaje, se verificó que todas las personas Juzgadoras participan en juicios colegiados, y por rol asumen procesos abreviados y juicios unipersonales. En el caso de este Tribunal, la persona Jueza o Juez de Enlace de Coordinación además de su participación en asuntos colegiados, abreviados y unipersonales, se encarga de brindar atención a las apelaciones y de las funciones de tramitación.

Los permisos con goce de salario otorgados al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, se dieron para incrementar la cantidad de señalamientos, sentencias y medidas alternas, inclusive como parte del rediseño se definieron puestos de trabajo orientados a alcanzar una concordancia con el modelo nacional; de manera que se esperaba una organización orientada a que una Técnica o Técnico Judicial se enfocara 100% en juicios, otro recurso un 100% en trámite de asuntos unipersonales y otro 50% del tiempo en trámite de colegiados y asistencia a juicios unipersonales (Técnica o Técnico de Juicio); no obstante al momento del abordaje, se determinó que no existían roles especializados entre el personal Técnico Judicial, si no que todas las Técnicas Judiciales tramitan, asisten a juicio, ejecutan, brindan atención al público y entregan hoja de delincuencia.

Cabe destacar, que el Tribunal cuenta con servicio de limpieza contratado 2,5 días a la semana, y en cuanto al tema de la seguridad es contratada de forma privada y en ambos casos se da de forma compartida con el Juzgado Penal de la zona.

Importante mencionar, que las funciones del personal del Tribunal se encuentran establecidas en el Perfil Competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, lo cual puede ser consultado mediante la dirección electrónica<http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>, cuyo perfil define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas.

# Definición de Equipo de Mejora de Procesos

Como parte de las actividades del diagnóstico efectuado, se conformó un equipo de trabajo con personal del despacho que se abocará tanto al desarrollo e implementación de las propuestas planteadas, así como el seguimiento requerido para la sostenibilidad del plan de trabajo, lo cual fue acogido positivamente por el despacho, debido a los cambios que se avecinan en cuanto a los métodos de trabajo empleados.

A continuación, se detallan las personas que conforman el Equipo de Mejora de Procesos del despacho analizado:

**Figura 4**

**Equipo de Mejora de Procesos del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de**

**Guanacaste, Sede Cañas**



**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

En el **apéndice 2** se muestra el Equipo de Mejora de Procesos conformado y las responsabilidades que se comprometieron a asumir. A su vez, en la ***minuta 3*** contiene el documento47-PLA-OI-MNTA-2019 sobre la conformación del Equipo de Mejora de Procesos, según reunión de fecha 21 de mayo del 2019.

Estas personas tendrán las siguientes responsabilidades:

* Conformar los objetivos generales y específicos por año para la mejora continua del despacho (Plan Anual Operativo).
* Divulgar los objetivos a todos los servidores y las servidoras que de una u otra forma ayudarán a lograr su cumplimiento.
* Medir los objetivos planteados mediante la aplicación de indicadores.
* Analizar y dar seguimiento a los resultados obtenidos de la aplicación de los indicadores.
* Coordinar reuniones de personal o crear comunicaciones electrónicas como boletines, donde se comunican los objetivos planteados o su avance, así como comunicaciones escritas que sean visibles para los miembros del despacho.
* Liderar la identificación de oportunidades de mejora de la oficina de manera continua.
* Medir la satisfacción de la persona usuaria mediante una herramienta que capture requerimientos y cuantifique cuan satisfecha se encuentra.
* Desarrollar propuestas de solución a los problemas detectados y crear la documentación requerida.
* Implementar las propuestas (asegurar que se lleva a cabo lo que se establece en la documentación y que los miembros del despacho lo conozcan, se capaciten y lo ejecuten).
* Mantener actualizada la documentación del despacho (que todo lo que se establece en la documentación sea actualizado conforme a los cambios inherentes del despacho).
* Determinar e implementar o adoptar, en coordinación con el órgano competente, los plazos de gestión y cuotas de trabajo para todos sus trámites y actos procesales y actividades generales, en concordancia con la legislación vigente.

El Equipo de Mejora de Procesos debe documentar las reuniones que se efectúen, por medio del Acta de reunión y Planes Remediales que surjan a partir del análisis de indicadores de gestión, además documentar toda otra reunión que efectúe el despacho, con el fin de obtener los acuerdos y acciones definidas.

En caso de realizar alguna modificación en la conformación de este equipo de trabajo, ya sea por acuerdo del personal del despacho o bien debido a situaciones que obedecen a movimientos de personal, se recomienda sustituir a las personas y considerar la incorporación del nuevo integrante del equipo de mejora procurando la participación de todas las áreas del despacho, de forma que exista comunicación y control de cada una de las tareas desarrolladas por los diferentes colaboradores del Tribunal.

# Atención a la persona usuaria

## Tiempos de atención a la persona usuaria

Con la intención de obtener mayor detalle sobre la carga de trabajo que deviene de la atención al público, se realizó un muestreo el cual fue llevado a cabo por todas las personas Técnicas Judiciales mediante los roles que al efecto se llevaban en ese Tribunal, dicho muestreo fue realizado entre el 03 de diciembre del 2018 y el 09 de abril del 2019, seguido se muestra el detalle:

**Cuadro 3**

Volumen de ingreso diario y atención de Hojas de delincuencia en el Tribunal

Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, durante el 03 de

diciembre del 2018 y el 09 de abril del 2019

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Promedio diario** | **Tiempo promedio para la atención** | **Tiempo que requiere diariamente la actividad** | **% Jornada Laboral** |
| Solicitud Hoja de Delincuencia | 12 personas | 6 minutos | 72 minutos | 15,0% |
| Atención de personas usuarias | 6 por persona | 6 minutos | 12 minutos | 2,5% |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

El servicio de entrega de hojas de delincuencia se da de forma compartida con el Juzgado Penal de Cañas (el Juzgado atiende los lunes, miércoles y viernes al 50%), lo cual se convierte en un factor crítico para la persona usuaria porque debe de estar visitando las dos oficinas para identificar a donde le corresponde, además de que el viernes se hace de manera compartida entre las dos oficinas, lo cual dificulta los roles de atención.

En total se obtuvo una muestra de 1292 personas usuarias, de las cuales 431 personas usuarias equivalente a un 33% realizó una manifestación ante el despacho y las otras 861 personas, equivalente al 67% se apersonaron a solicitar la hoja de delincuencia. Lo anterior, permite analizar que el tiempo promedio que se genera en la atención la persona usuaria es de 84 minutos por día, por lo que la persona encargada de la manifestación, precisamente en esta gestión consume un 17,5% de la jornada laboral; por tanto se evidencia que la función de atención de personas en manifestación no requiere de la asignación de una persona a tiempo completo y puede ser atendida por la persona manifestadora del Juzgado Penal de Cañas, así recomendado según informe de consulta 1946-PLA-OI-2019.

Importante indicar que de los resultados expuestos en fecha 14 de junio del 2019 según minuta 71-PLA-OI-MNTA-2019, este apartado sufre una modificación debido a una omisión en el cálculo que se computó anteriormente.

## Retroalimentación de la Contraloría de Servicios

Analizado el informe 079-CSG-2019, suministrado por el Lic. Gustavo Solano Rivera, Contralor de Servicios de Guanacaste, en el caso del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, dentro del parámetro de tiempo comprendido 2018 al 31 de marzo de 2019, se registró una única inconformidad o sugerencia bajo el número de gestión 16471 de fecha 05 de marzo del 2019; según el siguiente detalle:

**Cuadro 4**

**Detalle de las inconformidades tramitadas por la Contraloría de Servicios de Guanacaste, periodo 2018 hasta el primer trimestre del 2019**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Número de gestión** | **Fecha** | **Categoría/Motivo** | **Valoración** |
| 16471 | 05/03/2019 | Señalamientos | Deficiencia identificada |

**Fuente: Contraloría de Servicios de Guanacaste**

Esa Contraloría de Servicios una vez analizado los registros existentes, concluyó que la afectación que recibió la persona usuaria corresponde a excesivos tiempos de respuesta institucionales, lo cual obedece cuando una persona usuaria se queja por la duración de los procesos. El caso en concreto caso corresponde a una insatisfacción por lo que dura la oficina judicial en realizar un señalamiento a juicio; ver ***apéndice 3*** que incorpora el informe remitido por esa Contraloría de Servicios.

Importante mencionar, que durante el abordaje se determinó la ausencia de buzón de sugerencias en la instalación física del Despacho, aunado a la ausencia de material informativo sobre el servicio que se brinda mediante la Contraloría de Servicios del Poder Judicial.

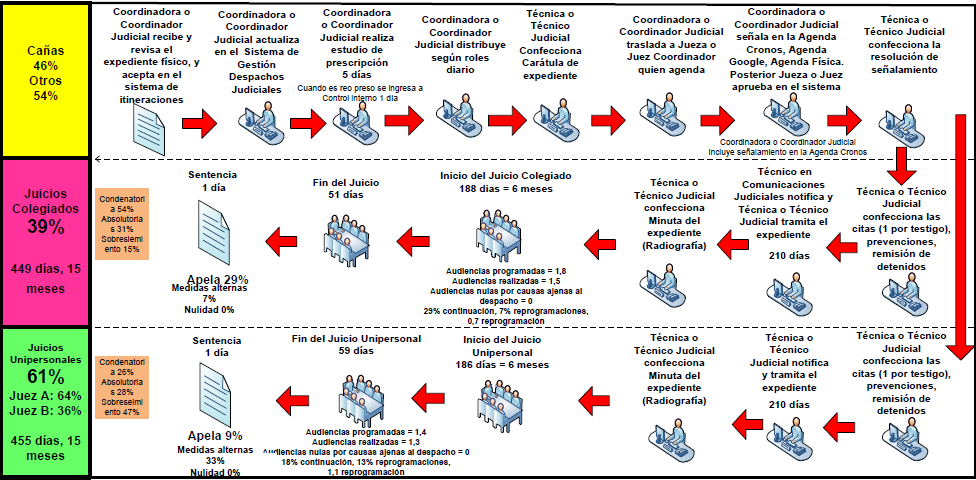
# Mapa general del proceso

En la siguiente figura se puede visualizar el Macroproceso de tramitación y tiempos de duración del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas:

**Figura 5**

Macroproceso de Tramitación y tiempos de duración del Tribunal

Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas



**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

Cuando un expediente ingresa al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, este es recibido por la persona Coordinadora Judicial, la cual debe de revisar todos los expedientes que ingresan, asegurarse que vengan completos, además lo incluye en el libro de entrada, recibe la itineración, distribuye en el sistema y realiza el estudio de prescripción para posteriormente lo traslada a la Jueza de Enlace Coordinadora.

La Jueza de Enlace Coordinadora revisa la valoración jurídica efectuada en el tamizaje inicial (estudio de prescripción, análisis de los delitos, entre otros), inmediatamente se lo devuelve a la Coordinadora Judicial para anotar la prescripción definida y repartir.

Una vez devuelto el expediente, la persona Técnica Judicial confecciona la carátula del expediente y este es colocada en casilla de espera, donde se acomoda según fecha de prescripción, al momento que corresponda la Jueza de Enlace Coordinación definirá la fecha del señalamiento; para que la persona Coordinadora Judicial incluya el señalamiento en la Agenda Cronos y posteriormente sea aprobado en esa herramienta por la Jueza de Enlace Coordinadora.

La persona Coordinadora Judicial trasladará el expediente al Técnico(a) Judicial encargado del trámite para que redacte la resolución del señalamiento y prepare citas, remisiones o cualquier solicitud necesaria. En cuanto se tenga lista la documentación necesaria, la persona Técnica Judicial traslada el expediente físico a la persona Técnica en Comunicaciones Judiciales para efectuar la notificación; hasta este proceso el tiempo de duración de la actividad desde el momento en que ingresa el expediente al Tribunal y hasta que se notifica la resolución del señalamiento, transcurren 210 días.

Posteriormente, la Técnica o Técnico Judicial de Trámite, deberá diligenciar todos los documentos firmados, por ejemplo, citar al imputado, citar testigos, dará seguimiento a la prueba pendiente y agregará toda la documentación al expediente y al sistema. Adicionalmente, de previo a que se realice el juicio colegiado o unipersonal, la Técnica o Técnico Judicial deberá confeccionar una minuta del expediente (radiografía) con el fin de facilitarse a la persona Juzgadora encargada para su respectivo estudio.

Luego de todo lo anterior se espera la fecha del juicio y toda la logística para la realización del mismo, estará a cargo de la Técnica o Técnico Judicial de Juicio, a su vez cualquier requerimiento que se derive del juicio, será esta misma persona la que deberá de tramitarlo. Una vez concluido el juicio se da un plazo de 15 días para adquirir la firmeza y poder proceder con la etapa de ejecución.

El despacho en análisis tiene un promedio de duración de 15 meses para asuntos colegiados y 15 meses para asuntos unipersonales, esto desde que el expediente ingresa al despacho, hasta el momento que se dicta la sentencia.

# Análisis estadístico

## Movimiento histórico

A continuación, se muestra el movimiento estadístico del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, el análisis comprende datos del 2014 al 2019.

**Cuadro 5**

Movimiento Histórico y Relación Salida versus Entrada del Tribunal

Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,

durante los periodos 2014 y 2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo** | **Entrados** | **Reentrados** | **Testimonio de Piezas** | **Terminados** | **Fallados con sentencia** | **Circulante** | **Circulante en Trámite** |
| **2014** | 243 | 3 | 0 | 162 | 98 | 189 | 144 |
| **2015** | 225 | 3 | 0 | 179 | 95 | 238 | 175 |
| **2016** | 215 | 9 | 1 | 186 | 78 | 277 | 204 |
| **2017** | 327 | 22 | 0 | 240 | 127 | 542 | 435 |
| **2018** | 347 | 24 | 5 | 400 | 241 | 518 | 330 |
| **2019** | 335 | 32 | 6 | 357 | 238 | 534 | 354 |
| **Total 2017-2019** | 1009 | 78 | 6 | 997 | 606 | - | - |
| **Promedio Anual**  **2017-2019** | 337 | 23 | 3 | 320 | 184 | - | - |
| **Promedio Mensual 2017-2019** | 30 | 2 | 0 | 30 | 18 | - | - |
| **Desviación** | 124 | 10 | 2 | 129 | 79 | - | - |
| **Coef. Variac.** | 37% | 45% | 80% | 40% | 43% | 39% | 40% |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística.**

Según el cuadro anterior, el despacho tiene un promedio mensual de entrada de 32 asuntos, 30 asuntos terminados y 354 asuntos de circulante en trámite al finalizar el 2019. Para todos los periodos comprendidos 2014 al 2017, se puede observar un incremento en la cantidad de circulante en trámite, hasta el 2018 se evidencia una reducción de un 24% con respecto al 2017, no obstante, el circulante en trámite sufre un incremento para el periodo 2019 en un 7% respecto al 2018, asimismo, se logra observar un aumento durante el 2017 de un 63% de los asuntos fallados con sentencia con respecto al 2016; esto responde en gran medida a los planes de descongestionamiento que iniciaron a finales del 2017. La generalidad en el comportamiento de las variables estadísticas indicadas, reflejan un comportamiento estable, sin aumentos significativos en la entrada de asuntos, donde las variaciones del 2019 representaron una disminución de un 3% respecto al periodo anterior, la cantidad de asuntos terminados muestran una disminución de un 12% respecto al 2018 y a su vez, los expedientes fallados con sentencia presentan una leve disminución en el 2019 de tres asuntos respecto al 2018.

Además, como dato complementario es preciso acotar, que a partir del 2015, este Tribunal tramitaba asuntos Colegiados en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) lo que implicaba el traslado del circulante a Liberia. Es a partir de noviembre del 2017, que se fortaleció la estructura del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, con más juezas o jueces con la finalidad de que este despacho pudiera atender la totalidad de su circulante, incluyendo los asuntos colegiados; de allí que se denota que los casos fallados con sentencia, presenta la mayor producción con respecto al quinquenio presentado en el recuadro; inclusive el periodo 2018 presenta una producción de mas de un 89% con respecto al 2017.

## Análisis de la entrada según integración

En el siguiente cuadro se detalla el desglose de asuntos entrados según tipo de integración al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, durante los periodos 2013 al 2019:

**Cuadro 6**

Detalle de asuntos entrados según integración al Tribunal Penal del I

Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| durante los periodos 2014 y 2019**Año** | **Total Entrados** | **Colegiados** | **Unipersonales** | **Sin Integración** | **% Colegiados** | **% Unipersonales** | |
| **2014** | 243 | 0 | 243 | 0 | 0% | 100% | |
| **2015** | 225 | 0 | 225 | 0 | 0% | 100% | |
| **2016** | 215 | 71 | 144 | 0 | 33% | 67% | |
| **2017** | 327 | 124 | 203 | 1 | 38% | 62% | |
| **2018** | 347 | 111 | 236 | 0 | 32% | 68% | |
| **2019** | 335 | 119 | 216 | 0 | 36% | 64% |
| **Total (2017-2019):** | **1009** | **354** | **655** | **1** | **Colegiados: 35%** | |
| **Promedio anual:** | **336** | **118** | **218** | **0** |
| **Promedio mensual entrada:** | **30** | **10** | **20** | **-** | **Unipersonales 65%** | |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística.**

Tal y como se puede observar, la gran mayoría de asuntos que ingresan al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, corresponden a asuntos unipersonales, con un 65%, mientras que los asuntos colegiados un 35%.

## Detalle de apelaciones que ingresan del Juzgado Penal

En el siguiente cuadro se muestra el detalle de las apelaciones provenientes del Juzgado Penal de Cañas, en los últimos seis años:

**Cuadro 7**

Entrada vrs salida de Apelaciones ingresadas al Tribunal Penal del

I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,

durante los periodos 2014 y 2019

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Apelaciones Ingresadas** | **Promedio mensual** | **Apelaciones atendidas** | **Promedio mensual** |
| 2014 | 40 | 3,56 | 56 | 4,98 |
| 2015 | 37 | 3,29 | 36 | 3,20 |
| 2016 | 64 | 5,69 | 60 | 5,33 |
| 2017 | 62 | 5,51 | 63 | 5,60 |
| 2018 | 81 | 7,20 | 80 | 7,11 |
| 2019 | 96 | 8,53 | 86 | 7,64 |
| **Promedio mensual total ingresado:** | | **5,63** | | |
| **Promedio mensual total atendido:** | | **5,64** | | |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística**

Del cuadro anterior podemos observar que el promedio mensual es muy estable, donde en promedio ingresan cinco asuntos de los cuales se atienden cinco expedientes; lo que permite prácticamente mantener al día el circulante de apelaciones y hacerle frente a la totalidad del ingreso. El comportamiento refleja la atención oportuna de las apelaciones ingresadas.

## Efectividad de Juicios Señalados

En el siguiente gráfico se detalla la efectividad en la realización de los juicios señalados en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas el período comprendido entre el 2014 y 2019.

**Gráfico 1**

**Efectividad en la realización de los juicios Tribunal Penal**

**del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,**

durante los periodos 2014 y 2019

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística**

Del gráfico anterior se puede concluir que el año 2017 es el que registra una mayor efectividad en la realización de los debates con un 79%. Por otra parte, el promedio de efectividad en estos años para el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas es de un 35% realizado y un 65% no realizado.

## Causas de cancelación de juicios

Seguido se muestran las principales causas de suspensión de juicios en el Tribunal Penal del

I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas.

**Gráfico 2**

**Análisis de causas de cancelación de debates Tribunal Penal del**

I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,

durante los periodos 2014 y 2019

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística**

Se analizan las principales causas de cancelación de debates y se determina que el 43% de ellas es por Rebeldía, el restante 57% se encuentra repartido entre distintos motivos como ausencia del imputado, ausencia del defensor privado (justificado), varió el señalamiento, error de señalamiento debate, entre otros.

## Distribución de sentencias por integración

En el siguiente cuadro se detalla la cantidad de sentencias dictadas por tipo de integración en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas.

**Cuadro 8**

**Distribución de sentencias por integración del Tribunal Penal del I**

**Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,**

durante los periodos 2014 y 2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo** | **Total** | **Colegiado** | **Unipersonal** | **Abreviado** | **% Colegiado** | **% Unipersonal** | **% Abreviado** |
| 2014 | 98 | 0 | 48 | 50 | 0% | 49% | 51% |
| 2015 | 95 | 0 | 57 | 38 | 0% | 60% | 40% |
| 2016 | 78 | 0 | 51 | 27 | 0% | 65% | 35% |
| 2017 | 127 | 17 | 84 | 26 | 13% | 66% | 20% |
| 2018 | 241 | 69 | 95 | 77 | 29% | 39% | 32% |
| 2019 | 238 | 76 | 101 | 61 | 32% | 42% | 26% |
| **Total general** | **877** | **162** | **436** | **279** | 18% | 50% | 32% |
| **Total 2017-2019** | **606** | **162** | **280** | **164** |
| **Promedio Anual 2017-2019** | **202** | **54** | **93** | **55** | **25%** | **49%** | **26%** |
| **Promedio Mensual 2017- 2019** | **18** | **5** | **8** | **5** |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística**

El principal tipo de sentencia originada en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas son los asuntos unipersonales con un 66%, en segundo lugar, los asuntos abreviados con un 20% y en tercer aspecto las colegiadas con un 13% del total de sentencias dictadas entre el 2014 y el 2018 (639 sentencias), lo cual se justifica en que el Tribunal Penal de Liberia debía de estar viajando a Cañas a realizar ese tipo de juicio, por lo tanto la frecuencia era menor

## Resultados de las sentencias

Según los anuarios estadísticos del 2014 al 2019 existen diferentes resultados de las sentencias, de las cuales, en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas fueron:

**Gráfico 3**

**Análisis de los resultados de las sentencias del Tribunal Penal del I**

**Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,**

durante los periodos 2014 y 2019

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con anuarios judiciales de los periodos 2014-2019 brindados por el Subproceso de Estadística**

Para el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, destaca que el 60% de las sentencias obtuvieron como resultado una condenatoria, mientras que en un 34% se dio una absolutoria, el restante 6% se reparte entre las diferentes variables que se muestran entre condenatorias y absolutorias.

# Retroalimentación de oficinas judiciales que interactúan con el Tribunal Penal

A partir de la retroalimentación con los otros ámbitos se obtuvo la siguiente retroalimentación según minuta 55-PLA-OI-2019 sobre la reunión efectuada el 20 de mayo del 2019:

**Defensa Pública**

* Cuando por los juicios colegiados queda una sala de juicios vacío, recomendar que pueda ser utilizada para que los defensores/as pueden realizar las consultas de los expedientes.
* Se efectúan señalamientos de audiencias cada media hora lo que dificulta la puntualidad en las siguientes audiencias programadas.
* Se pierde tiempo en el acondicionamiento de la sala o atraso en la revisión de las personas involucradas por parte del personal de seguridad.

**Tribunal, Fiscalía y Defensa de Cañas**

**OI**

* Buscar soluciones para minimizar las rebeldías, por lo que se debe analizar el proceso de citación de las partes, como por ejemplo el solicitar a las partes que se presenten al despacho para conocer el interés de continuar con el proceso, así como la posibilidad de que el Juez/a solicite a los investigadores de presentaciones del OIJ ir a buscar la persona. Se sugiere la práctica de las 48 horas.

# Análisis del inventario

Con el fin de verificar inconsistencias en el circulante total del despacho, según el Sistema de Gestión de Despachos Judiciales, se generó un reporte con fecha de corte al 14 de mayo emitido por la Dirección de Tecnología de la Información, del mismo se obtuvo como resultado 342 expedientes de circulante en trámite del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, de estos se desprenden diferentes análisis que se detallan seguidamente.

## Distribución del circulante por ubicación

A continuación, el análisis del circulante, según distribución por ubicación.

**Cuadro 9**

**Distribución del circulante en trámite por ubicación**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona Juzgadora Decisora** | **Coordinador/a Judicial** | **Juez/a Coordinador/a** | **Juez/a de Fondo 01** | **Juez/a de Fondo 02** | **Técnica/o de Trámite 01** | **Técnica/o de Trámite 02** | **Técnica/o de Trámite 03** | **Total general** |
| Lic. Esteban Alonso Cordoba Saborio | 31 | 4 |  | 3 | 5 | 62 |  | 105 |
| Lic. Juan Carlos Carrillo Mora | 32 | 6 |  | 2 |  | 2 | 86 | 128 |
| Licda. Marlene Mendoza Ruiz | 17 | 6 | 1 |  | 81 | 1 | 1 | 107 |
| NULL | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 2 |
| **Total general** | **81** | **17** | **1** | **5** | **86** | **65** | **87** | **342** |

**Fuente: Reporte generado por la Dirección de Tecnología de la Información con fecha de corte al 14 de mayo del 2019.**

Del anterior cuadro destaca que el 18% del circulante total del despacho se encuentra asignado a los Jueces Decisores en sus respectivas ubicaciones, mientras que la mayor proporción de asuntos, equivalente al 82%, se encuentra en las ubicaciones del personal Coordinador y Técnico Judicial.

## Inconsistencias por Técnico(a) Judicial responsable

A continuación, el análisis del circulante, según Técnico(a) Judicial responsable.

**Cuadro 10**

**Inconsistencias por Técnico(a) Judicial responsable**

| **Persona Técnica Judicial** | **Coordinador/a Judicial** | **Juez/a Coordinador/a** | **Juez/a de Fondo 01** | **Juez/a de Fondo 02** | **Técnica/o de Trámite 01** | **Técnica/o de Trámite 02** | **Técnica/o de Trámite 03** | **Total general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Emilzett Lobo Jimenez | 18 | 6 | 1 |  | 83 | 2 | 2 | 112 |
| Katherine Arce Monge | 30 | 6 |  | 2 |  | 2 | 85 | 125 |
| Katherine Villalta Villalta | 32 | 4 |  | 3 | 2 | 60 |  | 101 |
| NULL | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 2 |
| Ulfran Gerardo Alfaro Garcia |  |  |  |  | 1 | 1 |  | 2 |
| **Total general** | **81** | **17** | **1** | **5** | **86** | **65** | **87** | **342** |

**Fuente: Reporte generado por la Dirección de Tecnología de la Información con fecha de corte al 14 de mayo del 2019.**

Tal y como se muestra en el cuadro, se presentan mínimas inconsistencias al momento de confrontar los expedientes que tiene asignados cada persona Técnica Judicial según su nombre al compararlos con la ubicación asignada en el sistema. Se puede apreciar, además, que la persona Técnica Judicial 2, presenta una diferencia de 21 expedientes en comparación con las otras dos personas Técnicas Judiciales responsables.

## Distribución del circulante por acción de ubicación

Con el fin de conocer la distribución del circulante, según su acción de ubicación, se muestra el siguiente cuadro

**Cuadro 11**

**Distribución del circulante por acción de ubicación**

| **Tarea** | **Coordinador/a Judicial** | **Juez/a Coordinador/a** | **Juez/a de Fondo 01** | **Juez/a de Fondo 02** | **Técnica/o de Trámite 01** | **Técnica/o de Trámite 02** | **Técnica/o de Trámite 03** | **Total**  **general** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Asignar Fecha para Señalar (CRONOS) | 7 | 16 |  |  |  |  |  | 23 |
| Dictar sentencia |  |  | 1 | 3 |  |  |  | 4 |
| Espera documento |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Estudiar expediente | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |
| NULL |  |  |  |  | 4 | 2 | 3 | 9 |
| Para firmar documento |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Pendiente Señalar | 72 |  |  |  |  | 3 | 14 | 89 |
| Realizar Señalamiento | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Rebeldes |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| Revisar |  | 1 |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 6 |
| Señalados 2020 |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |
| Señalados Abril |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Señalados Agosto |  |  |  |  |  |  | 12 | 12 |
| Señalados Julio |  |  |  |  |  | 1 | 10 | 11 |
| Señalados Junio |  |  |  |  |  | 9 | 12 | 21 |
| Señalados Mayo |  |  |  |  |  | 5 | 10 | 15 |
| Señalados Noviembre |  |  |  |  |  |  | 3 | 3 |
| Señalados Octubre |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 |
| Señalados Setiembre |  |  |  |  |  |  | 8 | 8 |
| Términos |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Tramitar Expediente |  |  |  |  | 79 | 43 | 9 | 131 |
| **Total general** | **81** | **17** | **1** | **5** | **86** | **65** | **87** | **342** |

**Fuente: Reporte generado por la Dirección de Tecnología de la Información con fecha de corte al 14 de mayo del 2019.**

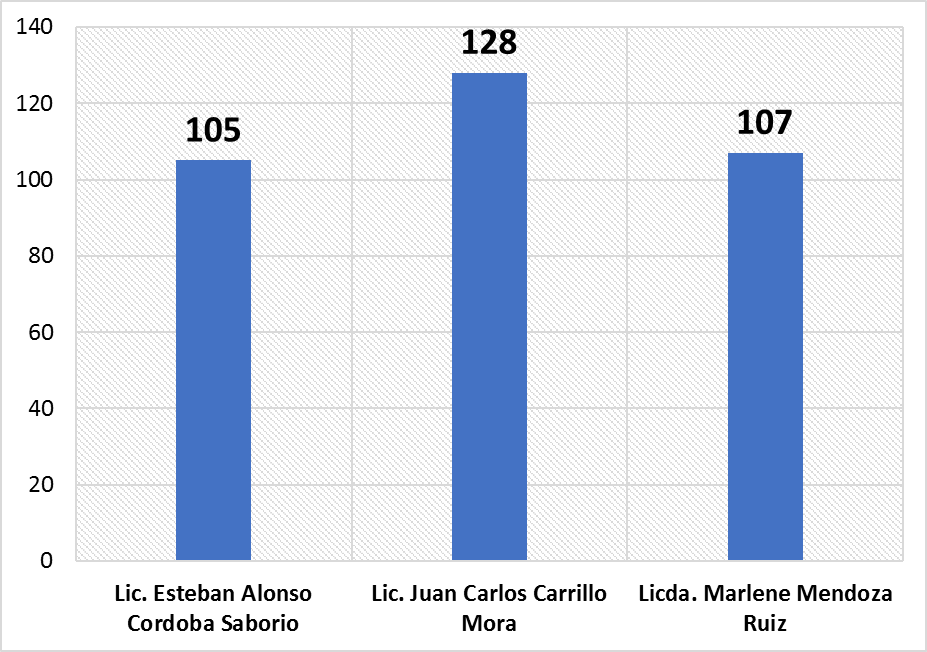
Se puede observar en el anterior cuadro que el circulante muy repartido entre la mayoría de las acciones de ubicación; salvo los expedientes “Pendientes de señalar” que concentra una tercera parte del circulante, así como la acción de “Asignar fecha para señalar (Cronos)” con un 32% del circulante total.

## Distribución del circulante por Jueza o Juez responsable

Con la intención de poder observar cómo se encuentra la distribución del circulante según persona Juzgadora asignada, se detalla la siguiente información.

**Gráfico 4**

**Distribución del circulante según Jueza o Juez asignado**

****

**Fuente: Reporte generado por la Dirección de Tecnología de la Información con fecha de corte al 14 de mayo del 2019.**

Del anterior cuadro se puede concluir que, a nivel de sistema, que hay uno de los Jueces al que se le refleja una diferencia de 21 expedientes del circulante, lo que evidentemente genera un desequilibrio en razón al restante de las personas Juzgadores, las cuales tienen porcentajes menores de circulante asignado, también se visualiza que la Jueza o Juez enlace de la coordinación tiene una carga laboral similar al resto de sus homólogos, sin embargo debe ser diferenciada por tener un recargo administrativo.

# Estudio de tiempos y movimientos

Como parte del abordaje realizado en el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, se dejó con 4 meses de anterioridad a la visita, una plantilla en formato de Excel donde se recopilaron todos los expedientes que salieron con sentencia (84 en total) durante junio, julio y agosto del 2018 (3 meses), cabe mencionar que la escogencia de estos meses obedece a que durante setiembre y diciembre del 2018, la citada oficina se vio afectada por la huelga nacional. Seguido se muestran algunos de los resultados obtenidos:

## 9.1 Características de las partes

Según el muestreo realizado se lograron los siguientes resultados:

1. Promedio de testigos por asunto = 3,0
2. Promedio de imputados por asunto = 1,25
3. Promedio de personas privadas de libertad por asunto = 0,3, lo cual implica una tasa muy baja de frecuencia de ese tipo de población, por cada cinco causas aproximadamente ingresa una persona privada de libertad. De 84 expedientes sólo en 24 existieron personas privadas de libertad.

## Origen de las causas

El Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, en el momento del estudio recibe el 100% de sus expedientes provenientes del Juzgado Penal de Cañas, donde un 54% de las causas fueron hechos presentados en la localidad de Cañas, mientras que el restante 46% fueron hechos de otras localidades.

## Características de los juicios

Según la muestra, un 0,03% fueron reenvíos y 0% fueron de tramitación compleja. De los 84 expedientes, un 53% fueron unipersonales, 33% colegiados y 14% abreviados.

## Resultados de las sentencias

En los juicios se determinó que en 17 de ellos se aplicaron medidas alternas, equivalente a un 20%. De los procesos que registraron sentencia un 42% fueron condenatorias, un 29% sobreseimientos y un 29% absolutorias.

## Audiencias programadas y realizadas

El estudio de tiempos y movimientos refleja que en promedio cada señalamiento se programa para 1,8 audiencias, las cuales se realizan 1,5. El promedio de audiencias nulas por causas ajenas al despacho es de 0.

## Análisis de continuaciones y reprogramaciones

De la totalidad de expedientes se tuvo una continuación en un 29%, lo cual es un indicador de causas que ocuparon un tiempo adicional para ser finalizados. Adicionalmente en un 7% de los expedientes existió una reprogramación.

## Apelaciones y sentencias anuladas

Del muestreo de expedientes se obtiene que un 29% de las sentencias sí se apelaron (14 asuntos), de las cuales solamente un expediente fue anulado por el Tribunal de Apelación o la Sala Tercera.

## Duraciones de expedientes

El Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas según el diagnóstico realizado tiene un tiempo de respuesta aproximado de un año y tres meses (455 días), tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

**Cuadro 12**

**Promedios de duración de los expedientes del Tribunal Penal del**

**I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas**

|  |  |
| --- | --- |
| **Variable** | **Resultados días** |
| Tiempo distribución de expediente | 0 |
| Tiempo estudio prescripción | 0 |
| Tiempo para primer señalamiento | 244 |
| Tiempo para inicio juicio | 162 |
| Tiempo para finalizar juicio | 42 |
| Tiempo para dictar sentencia | 7 |
| **Duración total días** | **455** |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo a la herramienta de muestreo aplicado durante los meses junio, julio y agosto del 2018.**

Seguidamente, se muestra la situación de la Agenda Cronos al 15 de mayo del 2019:

**Cuadro 13**

**Situación de la Agenda Cronos del Tribunal Penal del**

**I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas,**

**al 15 de mayo de 2019**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Expedientes señalados por mes** | **Abreviado** | **Apelación** | **Colegiado** | **Unipersonal** | **Total general** |
| Mayo 2019 | 3 | 4 | 7 | 16 | 30 |
| Junio 2019 |  |  | 13 | 31 | 44 |
| Julio 2019 |  |  | 10 | 34 | 44 |
| Agosto 2019 |  |  | 15 | 19 | 34 |
| Setiembre 2019 |  |  | 12 | 11 | 23 |
| Octubre 2019 |  |  | 12 |  | 12 |
| Noviembre 2019 |  |  | 11 |  | 11 |
| Diciembre 2019 |  |  | 5 |  | 5 |
| Enero 2020 |  |  | 1 |  | 1 |
| Marzo 2020 |  |  | 1 |  | 1 |
| Mayo 2020 |  |  | 1 |  | 1 |
| Agosto 2020 |  |  | 1 |  | 1 |
| **Total general** | **3** | **4** | **89** | **111** | **207** |
| Promedio |  |  | 11 | 22 | - |
| Pendiente de señalar |  |  | 84 | 27 | 111 |
| Expedientes señalados por varios días |  |  |  |  | 25 |
| **Circulante en trámite** |  |  |  |  | **343** |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo a la herramienta de muestreo aplicado durante los meses junio, julio y agosto del 2018.**

Tal como se puede observar anteriormente, el plazo de la agenda para los asuntos unipersonales es de cuatro meses, en tanto, la agenda de los asuntos colegiados cuenta con un plazo de cinco meses, no obstante, se evidencia que el Tribunal cuenta con la mala práctica de señalar asuntos con fechas posteriores, tales son los cuatro casos que se indican como señalados en enero, marzo, mayo y agosto todos del año 2020, correspondiente a los expedientes, 100005010073PE, 102018960413PE, 122013720413PE, 142004500413PE.

Durante el abordaje, se indicó la anterior situación, de manera que al considerarse que se encontraban 84 asuntos colegiados pendientes de señalar, aunado a 27 expedientes unipersonales en las mismas condiciones, permitió proyectar que la agenda puede estar a marzo del 2020 (10 meses). Canalizado este tema con la Jueza Coordinadora de dicho Tribunal, la Licda. Mendoza comunicó que procedió a efectuar las medidas correctivas de aplicación inmediata a partir de Juicios programados de setiembre de 2019, aplicándose un uso adecuado de los espacios disponibles en la agenda; para lo cual tomaría en consideración señalar en promedio ocho asuntos colegiados dejando espacios para persona Detenida y Continuaciones; y en el caso de los asuntos unipersonales en promedio 24 asuntos por mes; además se instó al personal del Tribunal a respetar la programación de señalamientos.

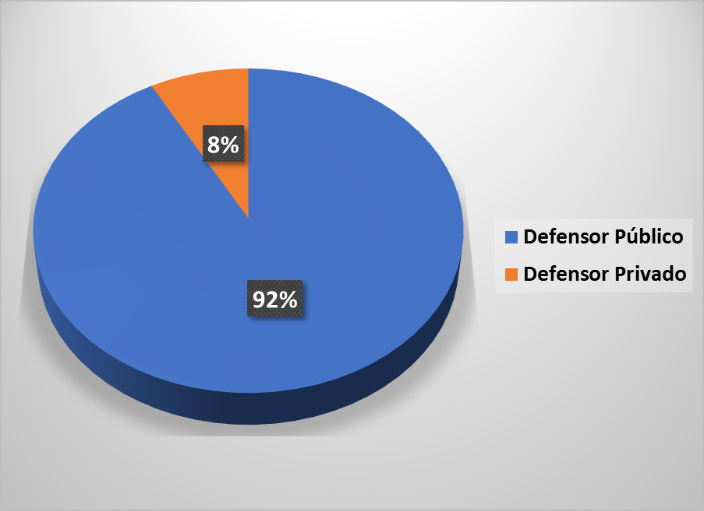
## Representación de la Defensa Pública

A continuación, se muestra el desglose porcentual en cuanto a la representación de la Defensa Pública.

**Gráfico 5**

**Porcentaje de representación de la defensa Tribunal Penal del**

**I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas**

****

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo a la herramienta de muestreo aplicado durante los meses junio, julio y agosto del 2018.**

En el muestreo realizado de expedientes del período comprendido entre junio, julio y agosto 2018, se determina que en el 92% de los casos la representación fue por la Defensa Pública, y un 8% Defensora o Defensor Privado.

La Defensa Pública se rige bajo los principios de continuidad, lo cual implica que una persona imputada sea representada por la misma Defensora o Defensor a lo largo del proceso, originando potenciales choques de agenda si las Defensoras o Defensores son convocados a la misma hora en el Juzgado Penal; al tenerse un alto porcentaje de representación de la Defensa Pública se incrementa la complejidad de la programación de juicios.

# Análisis de oficinas homólogas

## Carga de trabajo considerando promedio de entrada mensual

En el siguiente cuadro se muestra el análisis comparativo de la carga de trabajo, según el promedio mensual de entrada, entre los Tribunales con una estructura similar a la de Cañas:

**Cuadro 14**

**Carga de trabajo mensual según entrada de asuntos, durante**

**los periodos 2014, 2015, 2016, 2017, 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Oficina** | **Entrada (asuntos nuevos) Promedio Mensual** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Cantidad de Técnicos(as) Judiciales 3** | **Entrada promedio mensual por Juez(a)** | **Entrada promedio mensual por Técnico(a) Judicial** |
| 1 | Tribunal Penal de Siquirres | 26 | 1 | 1 | 26 | 26 |
| 2 | Tribunal Penal de Cañas | 24 | 1 | 1 | 24 | 24 |
| 3 | Tribunal Penal de Turrialba | 23 | 1 | 1 | 23 | 23 |
| 4 | Tribunal Penal de Quepos | 17 | 1 | 1 | 17 | 17 |
| 5 | Tribunal Penal de Sarapiquí | 16 | 1 | 1 | 16 | 16 |
| 6 | Tribunal Penal de Grecia | 14 | 1 | 1 | 14 | 14 |
| Promedio General | | 20 | 1 | 1 | 20 | 20 |

**Fuente:** **Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con los anuarios estadísticos de los periodos 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018; y con base en la Relación de Puestos del Poder Judicial**.

En el cuadro anterior se muestran seis Tribunales Penales con estructuras similares, del mismo se concluye que a nivel general, en promedio mensual ingresan 24 asuntos por plaza de Jueza o Juez, misma cantidad por plaza de Técnica o Técnico Judicial. En lo que respecta al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, se encuentra por encima de ese promedio, por encima del resto por plaza de Jueza o Juez ingresan en promedio 20 asuntos, misma cantidad para cada plaza de Técnica o Técnico Judicial, lo que evidencia que tiene una carga de trabajo mayor con respecto a sus homólogos; inclusive analizando el promedio nacional se obtiene una media de diez asuntos por plaza de Jueza o Juez.

## Carga de trabajo considerando circulante final en trámite 2019

En el siguiente cuadro se muestra el análisis comparativo de la carga de trabajo, según el circulante en trámite con el que finalizaron los despachos.

**Cuadro 15**

**Comparativo cargas de trabajo Tribunales Penales según circulante**

**final en trámite 2019**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Oficina** | **Circulante Final 2019** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Cantidad de Técnicos(as) Judiciales 3** | **Promedio asuntos por Juez(a)** | **Promedio asuntos por Técnico(a) Judicial** |
| 1 | Tribunal Penal de Turrialba | 570 | 1 | 1 | 570 | 570 |
| 2 | Tribunal Penal de Siquirres | 368 | 1 | 1 | 368 | 368 |
| 3 | Tribunal Penal de Cañas | 354 | 1 | 1 | 354 | 354 |
| 4 | Tribunal Penal de Sarapiquí | 287 | 1 | 1 | 287 | 287 |
| 5 | Tribunal Penal de Quepos | 328 | 1 | 1 | 328 | 328 |
| 6 | Tribunal Penal de Grecia | 88 | 1 | 1 | 88 | 88 |
| Promedio General | | 333 | 1 | 1 | 333 | 333 |

**Fuente:** **Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con los anuarios estadísticos del periodo 2019; y con base en la Relación de Puestos del Poder Judicial**.

En el cuadro anterior se muestran seis Tribunales Penales con estructuras similares, del mismo se concluye que a nivel general, en promedio hay y de acuerdo al circulante en trámite por plaza de Jueza o Juez se atienden 333 asuntos, al igual que por plaza de Técnico(a) Judicial. En lo que respecta al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, se encuentra por encima de ese promedio, ya que por plaza de Jueza o Juez atienden en promedio 354 asuntos, misma cantidad para cada plaza de Técnica o Técnico Judicial, lo que evidencia que tiene una carga de trabajo un poco mayor que sus homólogos.

## Cantidad de audiencias necesarias para el dictado sentencias

A continuación, se muestra un cuadro comparativo donde se detalla la cantidad de audiencias necesarias para el dictado de sentencias, el mismo se extrajo de los anuarios judiciales 2018.

**Cuadro 16**

**Comparativo de audiencias necesarias para el dictado de**

**sentencia en Tribunales Penales, durante el 2018**



**Fuente:** **Subproceso de Organización Institucional, de acuerdo con los anuarios estadísticos de los periodos 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018; y con base en la Relación de Puestos del Poder Judicial**.

Del anterior cuadro se puede concluir que a nivel nacional aproximadamente el 94% de las sentencias dictadas requirieron de 4 audiencias o menos; en lo que respecta al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas un 99% de las sentencias dictadas ocuparon de 4 audiencias o menos, por lo que es notorio que la gran mayoría de todas las sentencias dictadas ocupan una cantidad baja de audiencias para ser emitidas.

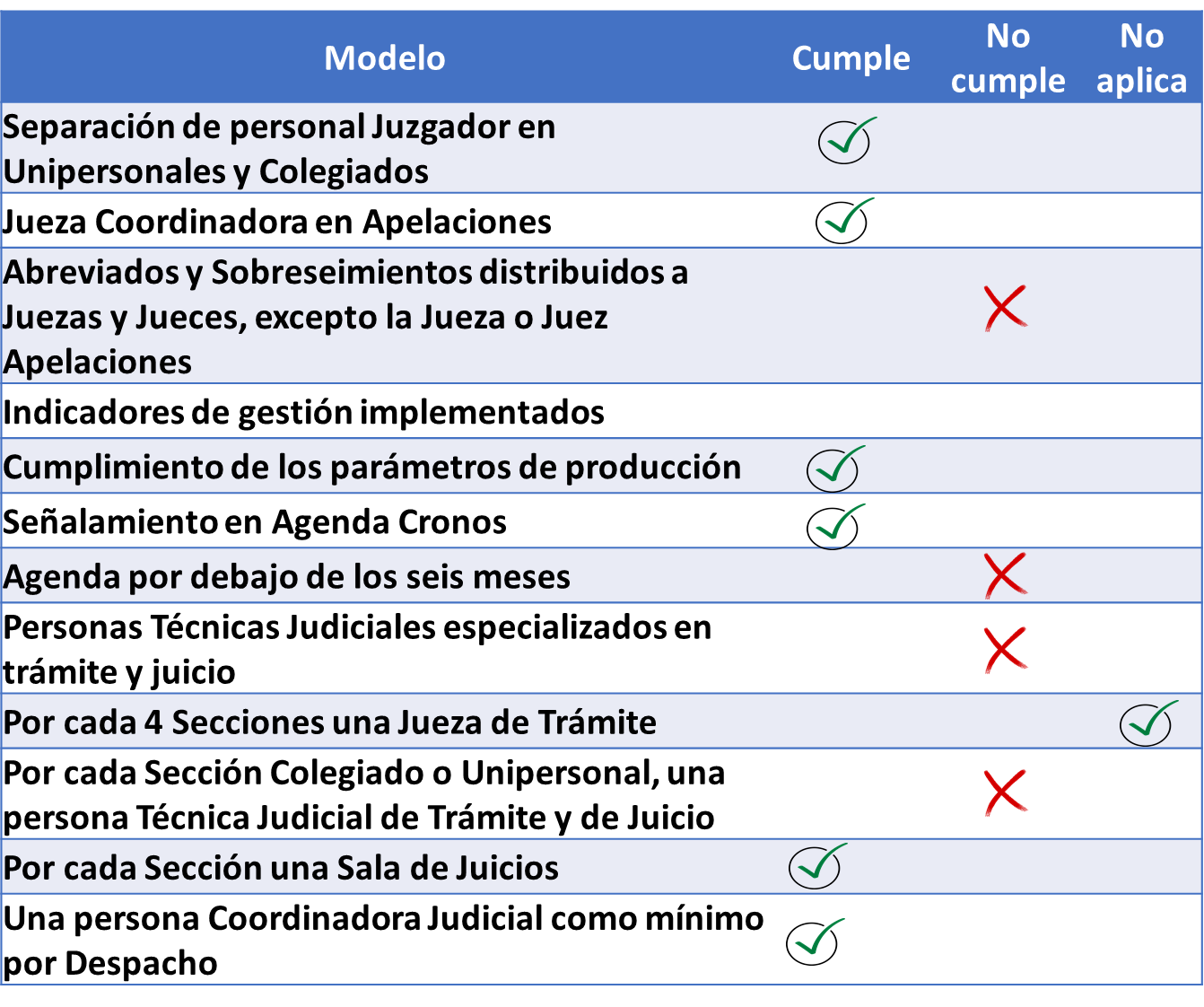
## Comparación contra el modelo

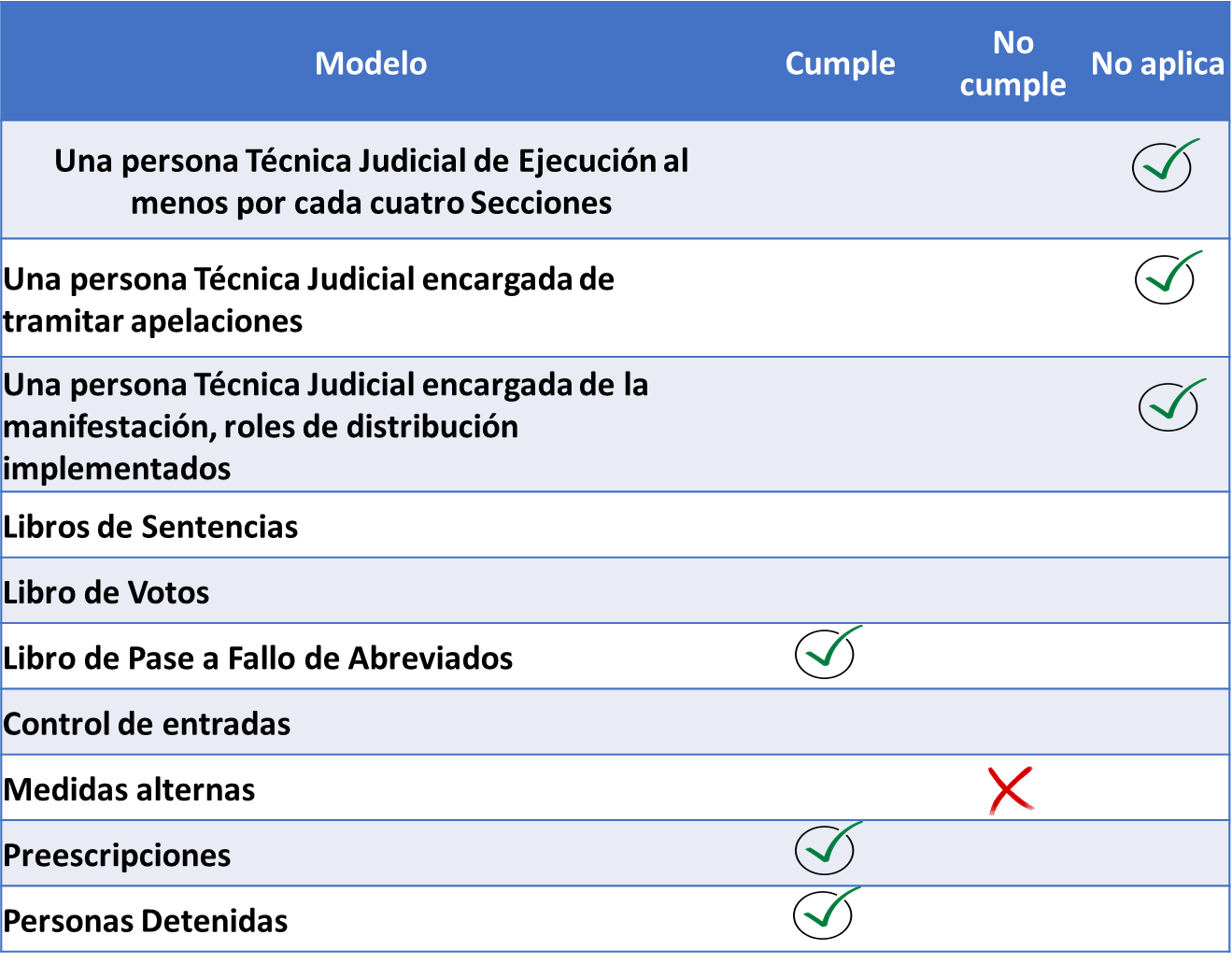
La Dirección de Planificación había diseñado el informe 1427-PLA-18 sobre el modelo de tramitación de los Tribunales Penales, por lo cual se procede a comparar las características del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas contra la propuesta nacional:

**Cuadro 17**

**Comparación del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste,**

**Sede Cañas contra el modelo institucional de tramitación**





**Fuente:** **Subproceso de Organización Institucional**

# Hallazgos

## Funciones

Con el fin de conocer la distribución según la organización interna de este Tribunal, por medio de la aplicación de entrevistas se realizó un levantamiento de las funciones principales que ejecuta la totalidad de puestos de apoyo que se desempeñan en el despacho, a fin de detectar variaciones confrontándolo contra lo establecido en el modelo de tramitación de los Tribunales Penales, obteniéndose los siguientes hallazgos según puesto de trabajo:

Figura 6

**Principales hallazgos según puesto de trabajo del Tribunal Penal**

**del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas**

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

Por lo expuesto anteriormente, se procedió a reorganizar las funciones por cada puesto de trabajo, para lo cual según ***minuta 2*** adjunta a este informe comunicada mediante minuta 47-PLA-OI-2019 realizada con el fin de aclarar los lineamientos y alcance del objetivo estándar establecido en el Modelo Penal, de manera que una vez detectado lo anterior, fue implementado un manual de funciones que se ajustara al modelo de organización esperado según se puede observar en el **apéndice 1**.

## Aspectos Administrativos:

* Necesidad de remesado de expedientes y discos compactos: ante los evidentes problemas de espacio físico, se hace urgente y prioritario retomar las labores de remesado y destrucción, ya que se encuentran en esta condición alrededor de 1216 expedientes. Por lo anterior, y mediante un acuerdo con la Licda. Seidy Bermúdez, se procedió a retomar este pendiente, siendo que durante los días 20 y 22 de mayo del 2019, se procedió con la capacitación al personal del Tribunal en el sistema de remesas, y a su vez, se gestionó por parte de la Administración Regional de Liberia, lo correspondiente para realizar las remesas correspondientes a los periodos 2013 y 2018; de manera que con este avance, se tiene como pendiente la revisión de los expedientes en esta condición, los cuales necesariamente deben ser estudiados por el personal superior jerárquico, tomando en consideración las directrices establecidas por el Archivo Judicial.

La totalidad de personal del Tribunal debe asumir el compromiso de retomar esta labor pendiente y por su parte, el personal Juzgador realice la debida revisión de los expedientes que se someterían a este proceso y todas las diligencias necesarias por parte del personal técnico. Se sugiere, que este tema sea incluido como un objetivo del Plan Anual Operativo y con ello, velar por que estás labores de índole administrativo sea considerado cada año por parte del personal del Tribunal.

* La Administración Regional de Liberia procedió a realizar el retiro inmediato de suministros y activos dañados o que ya no era necesario mantenerlos en el Tribunal por diferentes motivos. Se hace énfasis al personal del despacho, para colaborar en el orden de la oficina y evitar la acumulación de mobiliario y suministros innecesarios.

Lo expuesto en los dos puntos anteriores, está contenido en la ***minuta 2*** adjunta a este informe comunicada mediante minuta 47-PLA-OI-2019 según reunión celebrada en fecha 09 de mayo del 2019.

* El Tribunal efectuó una solicitud formal de colaboración de un Juez(a) Supernumerario ante la Administración Regional de Liberia, para coadyuvar en labores de trámite y señalamientos, siendo que una vez analizado por el Consejo de Administración de Liberia en sesión 05-2019 dio audiencia para el día 25 de junio del 2019; como resultado se otorgó la colaboración de una persona Juzgadora Supernumeraria, destacada en labores de trámite y de inclusión de señalamientos en la Agenda Cronos, bajo la dirección de la Jueza Coordinadora de Enlace de dicho despacho.
* Se analizó la peligrosidad de no disponer de un Oficial de Seguridad a tiempo completo y además hace ver el riesgo inminente de que esta figura ingrese con armas de fuego a los debates, esta última situación se repite en ocasiones también con los Custodios de Detenidos. Dicha situación se trasladó para conocimiento de la Administración Regional de Liberia, quien dispuso prohibir el ingresó del oficial de seguridad privada a la sala de juicio; situación que repercute en atrasos para el ingreso de víctimas y testigos, pues la labor se trasladó a la persona Técnica Judicial de Juicio.
* Saturación en horas “pico” de personas en el área de manifestación, aunado al limitado espacio físico para la atención de las personas usuarias internas y externas.
* No existe una cámara de vigilancia en el área de manifestación, la cual pueda servir como apoyo para el resguardo de los expedientes que son revisados por personas externas al despacho, además, para monitorear el comportamiento de las personas.
* Botón de “pánico” instalado en las salas de juicio y el área de recepción, no funciona por lo tanto no genera la alerta al ser accionado correspondiente en el caso de una emergencia, lo anterior es altamente probable por el tipo de población que se atiende en materia penal.
* Poco control y seguridad en la revisión de expedientes por personas externas al despacho.
* El Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas cuenta con equipo para realizar videoconferencias y es de uso compartido para las oficinas judiciales de dicha Sede; sin embargo, no se ha definido las personas responsables de dicho equipo; considerándose que el Tribunal cuenta con poco personal para resguardar el equipo, se procedió a coordinar con la Administración Regional de Liberia para definir un procedimiento para su uso; así como de dotar un mobiliario adecuado que de soporte a dicho equipo; definiéndose el siguiente procedimiento que deberá atenderse cuando se presenten solicitudes de videoconferencia ante el Tribunal Penal con Sede en Cañas:

1. **El procedimiento para despachos de Cañas**

a.1. Despacho solicita a la Administración Regional de Liberia, equipo de videoconferencia de Cañas.

a.2. La Administración Regional de Liberia verifica con el Tribunal espacio Físico.

a.3. Se coordina con DTI Cañas para ver disponibilidad de recurso para conexión.

a.4. Se coordina con el personal del despacho solicitante para que permanezca en la sala durante la videoconferencia.

1. **Para solicitudes de despachos externos:**

Aunque haya espacio físico y disponibilidad de equipo y personal para realizar la conexión no será posible brindar el servicio, dado a DTI Cañas no cuenta con recurso para permanecer en el lugar durante toda la videoconferencia a menos que la Jefatura así lo autorice; aunado a que la administración no cuenta con personal disponible en Cañas ni vehículos para atender cada solicitud.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho externo deberá coordinar la videoconferencia para que se lleve a cabo en Liberia.

## Retroalimentación de otras oficinas

## 11.3.1. Juzgado Penal de Cañas

* Audiencias de apelación que se señalan con poco tiempo y no se respetan los señalamientos ya programados por el Juzgado Penal. Se explicó por parte del Juzgado Penal de Cañas que se programan apelaciones a las 7:00 a.m. cuando ya existe en el Juzgado Penal un señalamiento programado a las 7:30 a.m., por lo que no se considera que quien asiste a las audiencias en el Juzgado trata del mismo Defensor Público que atenderá la apelación; lo que repercute en atrasos para el Juzgado Penal.
* En recursos el sistema de itineraciones no viene actualizado con las partes intervinientes.
* El Tribunal no recibe expedientes con prueba para recabar. Mientras que ellos reciben el expediente el Fiscal o Defensor puede recabar las pruebas.
* Ficha de atención los viernes para dar servicio de hojas de delincuencia. El Juzgado Penal de Cañas propuso media audiencia o viernes por medio para dar el servicio de hojas de delincuencia.
* Consulta a la Comisión de Asuntos Penales: Cuando hay apelación en una audiencia penal y el Fiscal solicita que se mantenga a la persona detenida y a su vez, el Defensor Público solicita la libertad inmediata.
* Guarda de seguridad compartido entre el Juzgado y el Tribunal Penal.

## Sistemas informáticos

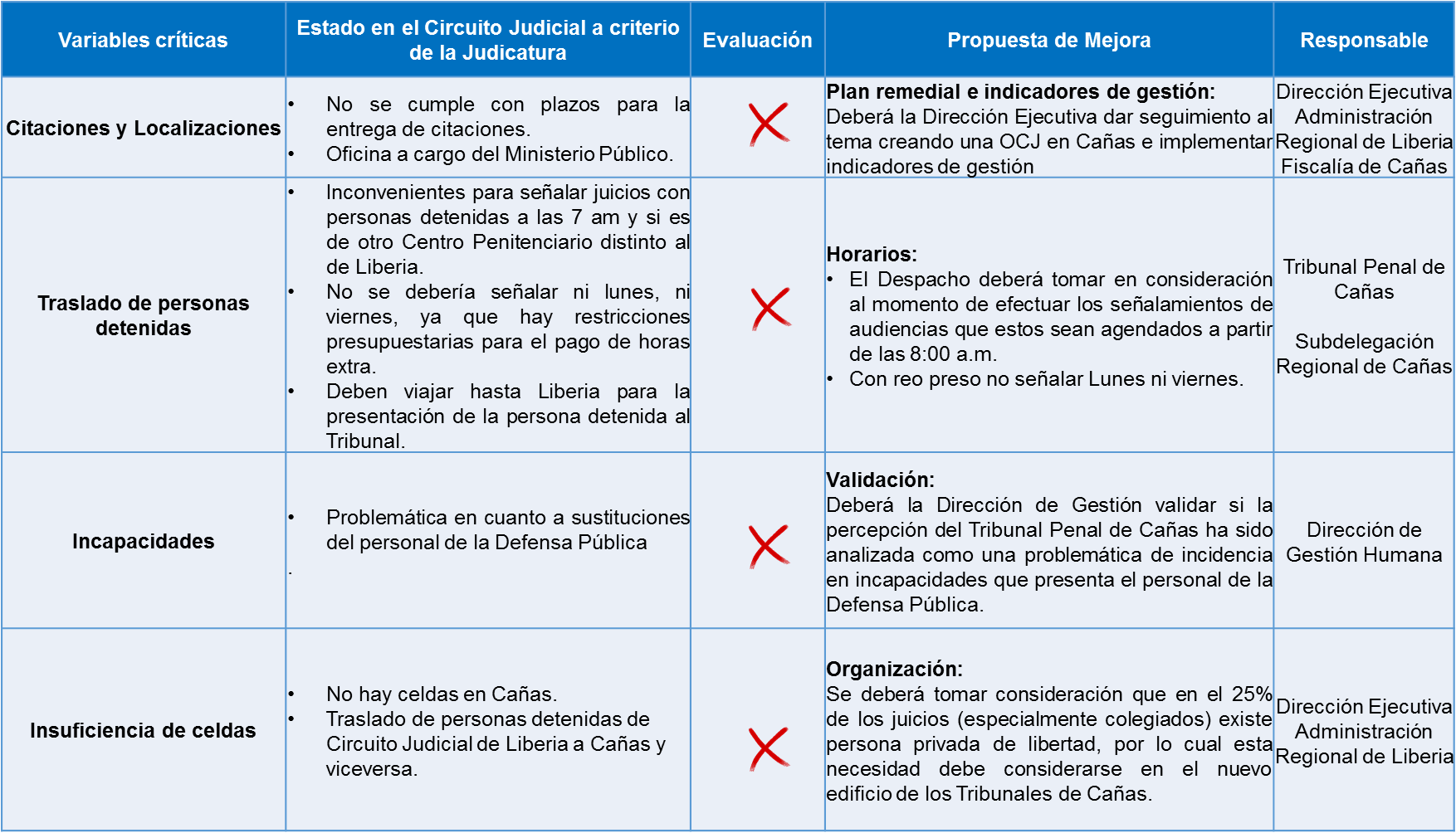
* Mínimas inconsistencias a nivel del Sistema de Gestión de Despachos Judiciales, al comparar la cantidad de expedientes asignados por código de ubicación versus el nombre de la persona responsable. Además, la distribución por Jueza o Juez no está equilibrada con respecto a las ubicaciones de Jueza o Juez de Fondo 02 y Técnica o Técnico Judicial 2.

## Otros hallazgos

* Las notificaciones son realizadas por el Técnico en Comunicaciones Judiciales, figura que es compartida con el Juzgado Penal de Cañas; y el procedimiento que implica que la persona Técnica Judicial se desplace del Tribunal hacia el Juzgado para realizar entrega de expedientes físicos; pues durante el abordaje fue detectada esta mala práctica del Tribunal, justificado en que esta figura es quien incorpora el acta de notificación al expediente.
* Las personas usuarias se presentan al Tribunal Penal a solicitar fotocopias de los expedientes, situación que implica que una persona Técnica Judicial del Tribunal deba acompañar a la persona usuaria a la fotocopiadora autorizada, la cual se encuentra a una distancia considerable de las instalaciones del Tribunal; situación que evidentemente constituye un factor de riesgo.
* Durante el 2018, se presentó un aumento de 20 asuntos en la cantidad de asuntos entrados, y a su vez, la producción de asuntos terminados incrementó en un 89% respecto al 2017 respectivamente.
* La carga de trabajo se encuentra por encima del promedio según los Tribunales Penales con estructuras similares, ya que analizando la entrada donde el promedio por Jueza o Juez y plaza de Técnica o Técnico Judicial es de 20 asuntos mensuales; inclusive por encima del promedio nacional ya que la media es de diez asuntos por plaza de Jueza o Juez. Además, la carga de trabajo también se encuentra por encima del promedio nacional si se analiza desde el circulante, donde el promedio nacional por Jueza o Juez y por técnicas o técnicos judiciales es de 303 asuntos, para el caso de Cañas para ambos puestos el promedio es de 330 asuntos.
* En el 91% de los asuntos que se finalizan con sentencia, se ocuparon tres audiencias o menos para la realización del juicio.
* El Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas; cuenta con una estructura ordinaria de tres plazas, respectivamente una plaza de Jueza o Juez, Coordinadora o Coordinador Judicial 3 y Técnica o Técnico Judicial 3. La limitación de recurso humano ordinario para hacerle frente a la entrada de asuntos colegiados, la cual durante el 2018 fue de 31 asuntos mensuales y con la estructura ordinaria, implicaría un aumento mensual en el circulante de ochos asuntos aproximadamente, siendo este además un factor que implica un recargo para el Tribunal Penal de Liberia.
* Como parte de los resultados del trabajo de campo, así como los muestreos de atención al público y tiempos y movimientos, se lograron determinar distintos cuellos de botella, actividades improductivas y oportunidades de mejora. Destaca que el mayor cuello de botella que tiene el Tribunal se da en el tiempo que se tarda desde que ingresa el expediente hasta que se logra realizar el juicio, el principal motivo de retardo es la saturación de las agendas, las cuales mayoritariamente están señaladas inclusive a más de un año, lo que limita una atención pronta de los expedientes nuevos que ingresan al despacho.
* Otro de los problemas detectados, es la cantidad de asuntos pendientes de señalar; ya que la Jueza Coordinadora de Enlace de este Tribunal es quien realiza esta labor debido a que la figura de Jueza o Juez de Trámite se considera en estructuras con mayor carga de trabajo y además, debido a su participación en distintos roles que a lo interno se habían definido en el Tribunal, entre ellos juicios unipersonales, sentencias de sobreseimientos, y abreviado, más su recargo en las labores de índole administrativo; lo que genera una carga de trabajo adicional y en ocasiones complicada; considerando que según el informe 1427-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 2-10 del 10 de enero del 2019, artículo XXXIII, donde se presenta el modelo de tramitación estandarizado para los Tribunales Penales. Adicional a lo anterior, se pudo verificar cuatro expedientes con señalamiento a juicio con fechas muy postergadas, lo que denota que el Tribunal tiene la mala práctica de no hacer un uso adecuado de los espacios disponibles en la Agenda; por lo tanto, se realizó una instancia para que se de la programación de juicios en función de las circulares institucionales. Tal y como se indicó en líneas anteriores y durante las sesiones de trabajo durante el abordaje, el Tribunal es una Sección Colegiada adscrita al Tribunal Penal de Liberia, que deberá organizarse de tal manera que atienda juicios unipersonales y colegiados, y la figura de Jueza o Juez Coordinadora de Enlace se destacará de forma exclusiva en la atención de Apelaciones, además de participar en los juicios colegiados.
* Cada oficina judicial de la localidad de Cañas, autogestiona los señalamientos que se incluyen en la Agenda Cronos, lo que implica que incluyen y aprueban, generando choques y que se no se respete lo programados; debido a que se ha presentado inconvenientes tanto con el Juzgado Penal como el Juzgado de Familia. En el Tribunal Penal quien aprueba los señalamientos de la Agenda Cronos, es la persona juzgadora coordinadora, quien también es Jueza de juicio, lo que implica que esta deba asistir a semanas completas en juicios colegiados o atender apelaciones o continuaciones en la semana de unipersonales, por lo que no siempre la aprobación se puede hacer de forma ágil; ello ha hecho que el Juzgado Penal y el Juzgado de Familia omitan los señalamientos registrados por el Tribunal, pero pendientes de aprobación.
* Adicional a lo anterior, la Jueza Coordinadora de Enlace es quien realiza los Indicadores de Gestión, siendo esta una actividad que debe ser realizada por la persona Coordinadora Judicial bajo la dirección de la persona Juzgadora del Tribunal.
* Se detectó una duplicidad de labores en la utilización de Agendas para la programación de señalamientos de juicios, dado a que la Jueza Coordinadora de Enlace agenda en una aplicación de Internet Explorer llamada “Agenda Google” y adicionalmente, se agenda en la herramienta institucional Agenda Cronos.
* Se detecta un único control de expedientes con 23 hojas electrónicas de control y un control adicional de persona detenida por separado, sin embargo, el mismo no se ajusta al estándar de variables que son requeridas y que se están implementado de manera estandarizada en los Tribunales Penales del país.
* Información incompleta en sistemas por parte de otras oficinas: Es común que se presente que en la información que viene incluida en el sistema, falten o se consignen datos erróneos, esto ocurre con los Juzgados Penales, Fiscalías y Defensas Públicas; si bien es cierto, se intenta tener una comunicación fluida con estos despachos, los problemas a nivel general persisten, en ocasiones indican que el problema puede ser en el arrastre de la información de una oficina a otra cuando se itinera el expediente.
* Distribución de recurso humano: Se determinó que el Tribunal, a raíz del plan de trabajo implementado, dispone de dos juezas o jueces destacadas en la atención de asuntos unipersonales y colegiados, trabajando con una Técnica o Técnico Judicial cada uno, lo cual no es acorde con la forma de organización establecida en el modelo de tramitación; ya que una persona Técnica Judicial debe estar destacada en labores de asistencia a juicios tanto colegiados como unipersonales, pero destacada únicamente en el trámite de asuntos colegiados; otra persona técnica judicial destacada exclusivamente a tener una figura de “Técnica o Técnico Judicial de Juicio” y por último una persona destacada exclusivamente a tramitar asuntos unipersonales.
* Limitaciones de espacio físico: De manera general existen grandes limitaciones de espacio físico en la infraestructura de alquiler que alberga tanto al Tribunal como al Juzgado Penal de Cañas, principalmente en la redistribución de los espacios con que cuenta el inmueble que afecta directamente el espacio de atención al público, y personas que asisten a juicio, tanto víctimas, testigos así como imputados en procesos penales, lo cual se agrava aún más con la asistencia de las personas custodias de detenidas que asisten a presentar personas detenidas que se encuentran cumpliendo prisión preventiva o en cuyo caso, deben ser trasladadas al Tribunal por cuanto deben conocerse la respectiva prórroga de prisión preventiva.
* Omisión a circulares institucionales, en ocasiones no se toma consideración de la Jueza Coordinadora de Enlace para la suspensión o reprogramación de juicios.
* La Comisión de la Jurisdicción Penal solicitó evaluar las siguientes variables en los Tribunales Penales:

**Cuadro 18**

**Revisión de variables críticas según Comisión de la Jurisdicción Penal**

****

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

# Oportunidades de mejora (Plan de Trabajo)

| **Propuesta** | **Oportunidad de Mejora** | **Descripción de la Propuesta** | **Resultados Esperados** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **12.1. Ajuste en distribución de funciones.** | Lo hallazgos detectados están contenidos en el apartado 11.1. referente a las funciones, de forma breve seguidamente:  \*Evitar la duplicidad y recargos de funciones. \*La Jueza Coordinadora de Enlace es quien confecciona los Indicadores de Gestión, realiza juicios unipersonales, participa en roles de sobreseimientos y abreviados. \*Jueces unipersonales, tramitan sus propios. expedientes \*Personas Técnicas Judiciales tramitan de todo lo que implica que no hay especialización no hay roles de tramitación especializados, no agregan actas de notificación a los expedientes, redacción e inclusión de los por tantos y sentencias en el sistema de gestión (ocasional). | Ajustar las funciones del personal en general, en línea con el Manual de Funciones adecuado a la estructura de este Tribunal y basado en el estándar para Tribunales Penales incluido en el informe 456-PLA-18 de la Dirección de Planificación y aprobado por el Consejo Superior. Ver manual adjunto en el apartado de apéndices. | \*Distribuir equitativamente la carga de trabajo. \*Aumentar la eficiencia en las labores. | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Realizado** |
| **12.2. Entrega oportuna de Hojas de Delincuencia.** | \*El servicio de la entrega de Hojas de delincuencia se da de forma compartida con el Juzgado Penal de la zona (el Tribunal atiende los martes, jueves y viernes al 50%), lo cual se convierte en un factor crítico para la persona usuaria porque debe de estar visitando las dos oficinas para identificar a donde puede ser atendido, además de que el viernes se hace de manera compartida entre las dos oficinas, lo cual dificulta los roles de atención. En este caso, el estudio determinó que el 82% de las personas usuarias se apersonaron a solicitar la hoja de delincuencia. | •El Juzgado Penal de Cañas, asumirá al 100% esta función, dado a que sí cuenta con una plaza de Manifestadora o Manifestador, dicha labor será compartida con los despachos de la zona, exceptuando al Tribunal Penal de Cañas. | •Buscar una mayor equidad y compensación en las cargas de trabajo del personal técnico judicial. •Mejorar el tiempo de respuesta del servicio a la persona usuaria. | Juzgado Penal del de Cañas  **Estado: Realizado** |
| **12.3. Remesado de expedientes.** | \*El Tribunal cuenta con 1216 expedientes pendientes de revisión clasificación y remesado según procedimiento definido por el Archivo Judicial.  \*Labor no es considerada como un objetivo en el Plan Anual Operativo. | El Tribunal deberá efectuara una revisión de los expedientes en esta condición, los cuales necesariamente deben ser revisados por el personal Juzgador, tomando en consideración las directrices establecidas por el Archivo Judicial | \*Optimización del espacio físico \*Cumplimiento de las directrices institucionales | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Pendiente** |
| **12.4. Optimización del espacio físico del Tribunal.** | \*Se conservan activos y suministros de oficina dañados e inmuebles que no son utilizados, sin que se gestionara oportunamente la devolución de los activos ante la Administración Regional de Liberia. | El Tribunal deberá gestionar oportunamente el retiro inmediato de suministros y activos dañados que no están siendo utilizados; y así evitar la acumulación de mobiliario y suministros innecesarios. | \*Optimización del espacio físico \*Cumplimiento de las directrices institucionales | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Realizado** |
| **12.5. Expedientes pendientes de señalar.** | \*El Tribunal cuenta con 84 asuntos colegiados y 27 expedientes unipersonales pendientes de señalar.  \* No se da una utilización adecuada de los espacios disponible en la programación de juicios. | Debido al retraso y debilidades detectadas en la organización de los señalamientos efectuados desde la Agenda Cronos, se propuso por parte del Tribunal solicitar la colaboración de una persona Juzgadora Supernumeraria con el fin de que colaborara en este aspecto, así como labores de trámite; siendo que el Consejo de Administración de Liberia autorizó la petición y el recurso brindó apoyo al finalizar el mes de julio a diciembre del 2019, (ver ***apéndice 17***). | \*Optimización en el uso de la Agenda Cronos \*Disminuir los tiempos en proceso. | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas Consejo de Administración de Liberia  **Estado: Realizado** |
| **12.6 Programación de señalamientos con persona detenida y tiempos de traslados desde Centros Penales.** | \*Evitar retrasos en los juicios señalados donde figuren personas detenidas. | En los expedientes que figuren personas detenidas, se debe de tener especial cuidado para señalar, ya que, debido a las limitaciones presupuestarias institucionales, están restringidas las horas extra, razón por la cual los señalamientos no se pueden realizar a primera hora de la mañana, ya que se debe de considerar el tiempo de traslado de los detenidos, considerando el lugar donde esté ubicado el centro penal donde se encuentran.  De maneral general el Tribunal Penal de Cañas deberá tomar en consideración los siguientes aspectos:   * Las personas detenidas que se encuentran recluidas en Centros de Atención Integral (CAI) alejados de la zona competencial del despacho judicial y que deban asistir a alguna audiencia, se solicita al Tribunal Penal de Cañas que en la medida de lo posible señale la audiencia entre los días martes, miércoles y jueves; esto con la finalidad de que las giras a estos CAI puedan ser programadas entre semana y no se tenga que incurrir en  pagos de horas extra por programación de giras los fines de semana, lo cual ocurre actualmente cuando una audiencia de este tipo se realiza lunes o viernes. * Cuando en casos complejos se deba programar una continuación o cuando se suspenda la diligencia, como, por ejemplo, cuando la cantidad de personas privadas de libertad sea considerable (cuatro personas o más), se recomienda al Tribunal Penal de Cañas consultar a la Unidad de Cárceles si para la fecha que se reprogramará cuenta con la capacidad operativa para atender la diligencia. Esto con el propósito de evitar inconvenientes de falta de personal custodio, que presente a la persona detenida ante la autoridad solicitante. * Se recomienda el Tribunal Penal de Cañas entregue las remisiones con un plazo máximo de ocho días hábiles antes de la audiencia, de manera que se pueda dar cumplimiento a lo dispuesto en la Circular 156-2013, además, que permita a la Unidad de Cárceles realizar una adecuada programación de las giras * Se recomienda iniciar las audiencias y juicios con persona detenida a la hora indicada en la remisión. Lo anterior, debido a que las Unidades de Cárceles distribuyen el personal de acuerdo con los juicios y audiencias agendadas, situación que implica que, si existen contratiempos en la realización de las audiencias, se pueda ver afectada la prestación de servicios a otras autoridades judiciales, que también requieren de los servicios según agenda. * En la medida de lo posible, se recomienda previo a realizar las gestiones que requieran trasladar a la persona detenida de un CAI a los diferentes despachos judiciales, se valore la posibilidad de realizar la diligencia por algún otro medio (videoconferencias, comisionar a otra entidad judicial competente, entre otras), según lo reitera la circular 47-2019; *“Reiteración de circular N° 231-2015, relacionada con 1) Modificación de la Circular No. 184-2013 “Actualización de la circular No. 30-2008 sobre las Buenas Prácticas, para notificar, citar, localizar y presentar personas. Además, sobre señalamiento y realización efectiva de debates, y aprovechamiento de las herramientas tecnológicas de la Institución.” 2) Desaplicación de la Circular No. 1-2007, así como sus reiteraciones mediante Circular No. 30-2008 y No. 20-2010”.,* así como los nuevos protocolos para la atención de servicios mediante la modalidad virtual, además del protocolo de realización de videoconferencias, circular 102-2020. | \*Disminuir los tiempos en proceso. \* Evitar retrasos en el inicio de juicios y por ende posibles continuaciones. | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Realizado** |
| **12.7 Uso y actualización de los señalamientos programados en la Agenda Cronos.** | \*El Tribunal utiliza una herramienta de internet para efectuar los señalamientos a juicios, conocida como "Agenda Google" la cual no es la herramienta autorizada por la institución; lo que genera una duplicidad al también ser incluido en la Agenda Cronos. \*El Tribunal debe cumplir con la directrices institucionalmente que contemplan el uso de la Agenda Cronos, por lo tanto la información que es incluida en esta debe ser veraz y oportuna con el fin de evitar posibles choques de agenda que implica además el recurso de la Defensa Pública y la Fiscalía. \* Las audiencias de apelación se señalan con poco tiempo y no se respetan los señalamientos ya programados por el Juzgado Penal. Se explicó por parte del Juzgado Penal de Cañas que se programan apelaciones a las 7:00 a.m. cuando ya existe en el Juzgado Penal un señalamiento programado a las 7:30 a.m., por lo que no se considera que quien asiste a las audiencias en el Juzgado trata del mismo Defensor Público que atenderá la apelación; lo que repercute en atrasos para el Juzgado Penal. | \*En los expedientes que figuren personas detenidas, se debe de tener especial cuidado para señalar, ya que, debido a las limitaciones presupuestarias institucionales, están restringidas las horas extra, razón por la cual los señalamientos no se pueden realizar a primera hora de la mañana, ya que se debe de considerar el tiempo de traslado de los detenidos, considerando el lugar donde esté ubicado el centro penal donde se encuentran.  \*Cumplimiento de la circular 134-2017 ***(ver apéndice 20);*** que en lo que interesa dispone:  1. Sobre la Agenda Cronos 1.1. Se reitera que el uso de la agenda Cronos es obligatorio, así como el mantenerla debidamente actualizada. 1.2. Debe agendarse todas las diligencias realizadas por el Tribunal, tal como: los señalamientos a juicio, audiencias, vistas o cualquier otra. 1.3. Ante cualquier conflicto o choque de señalamientos tanto a lo interno en el Tribunal, como con otras instancias, como por ejemplo con el Juzgado Penal, prevalecerá el señalamiento agendado en Cronos, sin perjuicio que ante una situación de urgencia se pueda llegar a un acuerdo con la otra instancia.  1.4. Únicamente tendrán acceso a modificar la agenda cronos, las personas responsables (juez coordinador o técnicos judiciales designados), por lo que se revocarán aquellos permisos que tengan los jueces decisores. | \*Disminuir los tiempos en proceso. \*Evitar duplicidad de funciones | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Pendiente** |
| **12.8. Administración Regional de Liberia será responsable de la aprobación de señalamientos en la Agenda Cronos, Sede Cañas.** | \*Cada oficina judicial de la localidad de Cañas, autogestiona los señalamientos que se incluyen en la Agenda Cronos, lo que implica que incluyen y aprueban, generando choques y que se no se respete lo programados; debido a que se ha presentado inconvenientes tanto con el Juzgado Penal como el Juzgado de Familia.  \*En el Tribunal Penal quien aprueba los señalamientos de la Agenda Cronos, es la persona juzgadora coordinadora, quien también es Jueza de juicio, lo que implica que esta deba asistir a semanas completas en juicios colegiados o atender apelaciones o continuaciones en la semana de unipersonales, por lo que no siempre la aprobación se puede hacer de forma ágil; ello ha hecho que el Juzgado Penal y el Juzgado de Familia omitan los señalamientos registrados por el Tribunal, pero pendientes de aprobación. | \*La Administración Regional de Liberia será la responsable del control con respecto a las aprobaciones sobre aquellos señalamientos que se registran desde la Agenda Cronos;  \*La Dirección de Tecnología de la Información deberá efectuar los ajustes correspondientes en cuanto a los perfiles autorizados para la aprobación de señalamientos que son incluyen en la herramienta Agenda Cronos. | \*Disminuir los tiempos en proceso. \*Evitar duplicidad de funciones \*Evitar choque de señalamientos | Dirección Ejecutiva Administración Regional de Liberia Dirección de Tecnología de la Información |
| **12.9. Riesgo de seguridad en juicios.** | \*Constituye un factor de riesgo no disponer de un Oficial de Seguridad a tiempo completo.  \*Ingreso de seguridad privada con armas de fuego a los debates. \* Botón de pánico instalados en el Tribunal no genera alerta al ser accionado en caso de una emergencia | •La Dirección Ejecutiva en coordinación con el Departamento de Seguridad, analice la falta de personal de seguridad en el Juzgado y Tribunal Penal de Cañas. | •Se analice la falta de personas de Seguridad para el resguardo de oficinas judiciales y desarrollo de audiencias. \*Fortalecimiento en los controles de seguridad del despacho | Dirección Ejecutiva Administración Regional de Liberia Departamento de Seguridad |
| **12.10. Infraestructura física.** | \*El inmueble que alberga al Tribunal Penal presenta limitaciones en cuanto a la redistribución del espacio físico destinado para la atención al público. \* El área de manifestación cuenta con un espacio físico reducido para la revisión de expedientes.  \*El área de manifestación no cuenta con cámara de vigilancia que de soporte a cualquier riesgo que pueda presentarse en el Tribunal. \*El inmueble no cuenta con sala de testigos \*No hay lugar para tener a imputados de previo a entrar a la juicio; lo que implica que las personas detenidas pasen por donde están los ofendidos. \*Las oficinas de jueces compartidas por dos o hasta tres en una misma oficina. \*Una sala de juicio cuenta con una capacidad para 12 personas; la otra cuenta con una capacidad inferior. | •La Dirección Ejecutiva en coordinación con la Administración Regional de Liberia valorará el espacio físico del inmueble donde se destaca el Tribunal Penal de la localidad de Cañas; primordialmente el espacio destacado para la atención del público, de manera que permitan brindar un servicio oportuno a las personas usuarias. \*Además, valore la viabilidad presupuestaria para la instalación de una cámara de seguridad en el área de manifestación, que sirva para fortalecer los mecanismos de resguardo de los expedientes, esto al momento de ser solicitados por personas ajenas al despacho para revisar la documentación. \*Dada las necesidades de infraestructura que presenta la localidad de Cañas, es urgente la construcción del edificio destacado en esta Sede, téngase como referencia el estudio, 604-PLA-PE-2019, relacionado con la actualización del Plan de Construcciones del Poder Judicial. | •Mejorar la calidad del servicio a la persona usuaria y del personal del Tribunal. | Dirección Ejecutiva Administración Regional de Liberia |
| **12.11. Responsabilidad y procedimiento para la realización de videoconferencia en la localidad de Cañas.** | \*El Tribunal cuenta con un equipo para realizar videoconferencias y es de uso compartido para las oficinas judiciales de dicha Sede; sin embargo, no se ha definido quien es el responsable del equipo ni tampoco el procedimiento para hacer uso de este servicio. \*El personal de las oficinas judiciales de la localidad de Cañas, no ha sido capacitado en el uso del equipo de videoconferencias que se dispone para agilizar los procesos judiciales. | La Administración Regional de Liberia será el responsable del equipo de videoconferencias que se encuentre en la localidad de Cañas. Debido a que no se contaba con un procedimiento para hacer uso del equipo de videoconferencias; la Administración Regional de Liberia definió los siguiente:  a. El procedimiento para despachos de Cañas a.1. Despacho solicita a la Administración Regional de Liberia, equipo de videoconferencia de Cañas. a.2. La Administración Regional de Liberia verifica con el Tribunal espacio Físico. a.3. Se coordina con DTI Cañas para ver disponibilidad de recurso para conexión. a.4. Se coordina con el personal del despacho solicitante para que permanezca en la sala durante la videoconferencia.  b. Para solicitudes de despachos externos:   Aunque haya espacio físico y disponibilidad de equipo y personal para realizar la conexión no será posible brindar el servicio, dado a DTI Cañas no cuenta con recurso para permanecer en el lugar durante toda la videoconferencia a menos que la Jefatura así lo autorice; aunado a que la administración no cuenta con personal disponible en Cañas ni vehículos para atender cada solicitud.   Por lo anteriormente expuesto, el despacho externo deberá coordinar la videoconferencia para que se lleve a cabo en Liberia. | \*Definir responsabilidades en el uso de equipos institucionales \*Establecer procedimientos oportunos para el uso de activos institucionales \*Eficiencia en el servicio | Dirección Ejecutiva Administración Regional de Liberia  Dirección de Tecnología de la Información |
| **12.12 Tribunal Penal debe atender expedientes con prueba pendiente de recabar provenientes del Juzgado Penal.** | \*Momento judicial en que el Tribunal de Juicio debe de recibir los expedientes con autos de apertura a juicio, toda vez que el Tribunal de Juicio de Cañas, no recibe expedientes que se encuentran con prueba pendiente de recabar, por lo que el Juzgado Penal lo mantiene en el despacho hasta que se remita la prueba solicitada. | Con oficio CJP119-2019 la Comisión de Asuntos Penales remitió el criterio solicitado por la Dirección de Planificación, según consta en el oficio 1522-PLA-2018, (se adjunta en el apéndice 18). La citada Comisión menciona que en el oficio CAP021-15 ya existe un pronunciamiento al respecto, por lo que a continuación se muestra un extracto de ese documento, en donde se aclara lo solicitado:  “Se considera que la admisión de un peritaje, o de un documento que aún no se ha podido agregar a la acusación por parte del Ministerio Público o del querellante, pero que fue pedido oportunamente a la autoridad respectiva y que por su naturaleza es pertinente para el objeto del juicio, no causaría agravio a los intervinientes del proceso. Esto en el entendido de que entonces correspondería al tribunal de juicio poner en conocimiento de las demás partes aquella probanza, cuando se haya recabado en forma efectiva, garantizándose así sus derechos procesales”. | \*Continuidad del proceso penal. \*Disminuir los tiempos en proceso. | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Pendiente** |
| **12.14. Eliminar la práctica de entregar físicamente expedientes para notificaciones.** | \* El Tribunal Penal tiene la práctica de trasladar los expedientes físicos al Juzgado Penal, donde físicamente se ubica la persona Técnica en Comunicaciones Judiciales, justificado en que esta figura es quien cose al expediente al acta de notificación. | \* Los expedientes físicos bajo ninguna circunstancia pueden salir del Tribunal Penal, de manera que para esta labor, el personal del Tribunal mantendrá bajo su resguardo los expedientes físicos, y procederá a coordinar lo necesario vía correo electrónico o realizará entrega física de la documentación estrictamente de interés a notificar a la persona Técnica en Comunicaciones Judiciales; las actas serán impresas por esta última persona, quien una vez notificado procederá a trasladar físicamente los resultados al Tribunal. | \*Continuidad del proceso penal. \*Disminuir los tiempos en proceso. | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Pendiente** |
| **12.15 Evitar salida de expedientes del Tribunal para fotocopias.** | \* Las personas usuarias se presentan al Tribunal Penal a solicitar fotocopias de los expedientes, situación que implica que una persona Técnica Judicial del Tribunal deba acompañar a la persona usuaria a la fotocopiada autorizada, la cual se encuentra a una distancia considerable de las instalaciones del Tribunal; situación que evidentemente constituye un factor de riesgo | \*La Dirección Ejecutiva en coordinación con la Administración Regional de Liberia, analice el riesgo que implica el traslado de expedientes fuera del Juzgado o Tribunal, para efecto de fotocopiado. | \*Continuidad del proceso penal. \*Disminuir los tiempos en proceso. | Dirección Ejecutiva y Administración Regional de Liberia  **Estado: Pendiente** |
| **12.16. Depuración e implementación libros electrónicos de control.** | \*Evitar los excesivos controles que no dan un valor agregado a la función sustantiva de la oficina | \*Implementar los libros de control electrónicos diseñados por la Dirección de Planificación para los Tribunales Penales, y considerados en el informe 456-PLA-18 y aprobado por el Consejo Superior. \* Eliminar los libros que no están considerados en él informe antes citado y que además institucionalmente no son solicitados por otras dependencias. \*Ver libros de control en el apartado de apéndices. | \*Evitar la saturación en las cargas de trabajo y tener información actualizada y estandarizada. | Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas  **Estado: Pendiente** |
| **12.17. Maximización de consulta por Gestión para la Fiscalía y Defensa Pública.** | \*El personal de la Fiscalía y Defensa Pública no cuentan con perfiles de consulta al Sistema de Gestión de Despachos Judiciales. | \*Que la Fiscalía y la Defensa Pública soliciten ante la Dirección de Tecnología de la Información el acceso de consulta al Tribunal Penal de Cañas. | \*Continuidad del proceso penal. \*Disminuir los tiempos en proceso. | Fiscalía de Cañas  Defensa Pública de Cañas  **Estado: Pendiente** |
| **12.18. Atención de disconformidades por medio del servicio**  **“Yo propongo”.** | \*El Tribunal Penal no cuenta mecanismos de atención de disconformidades para la persona usuaria. | \*Dotar de material en un lugar visible del Tribunal, para la atención de aquellas oportunidades de mejora que estime la persona usuaria. (ver ***apéndice 19*** relacionado con el servicio “Yo propongo”) | \*Eficiencia en el servicio. | Contraloría de Servicios de Guanacaste |
| **12.19. Continuidad Plan de Descongestionamiento.** | \*Reducción de circulante y plazos de agenda. | \*Dar continuidad al Plan de Descongestionamiento implementado por la Dirección de Planificación, bajo parámetros y cuotas de trabajo mensuales. | \*Disminución del circulante y disminución en los plazos de espera para la atención de los asuntos. | Consejo Superior |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

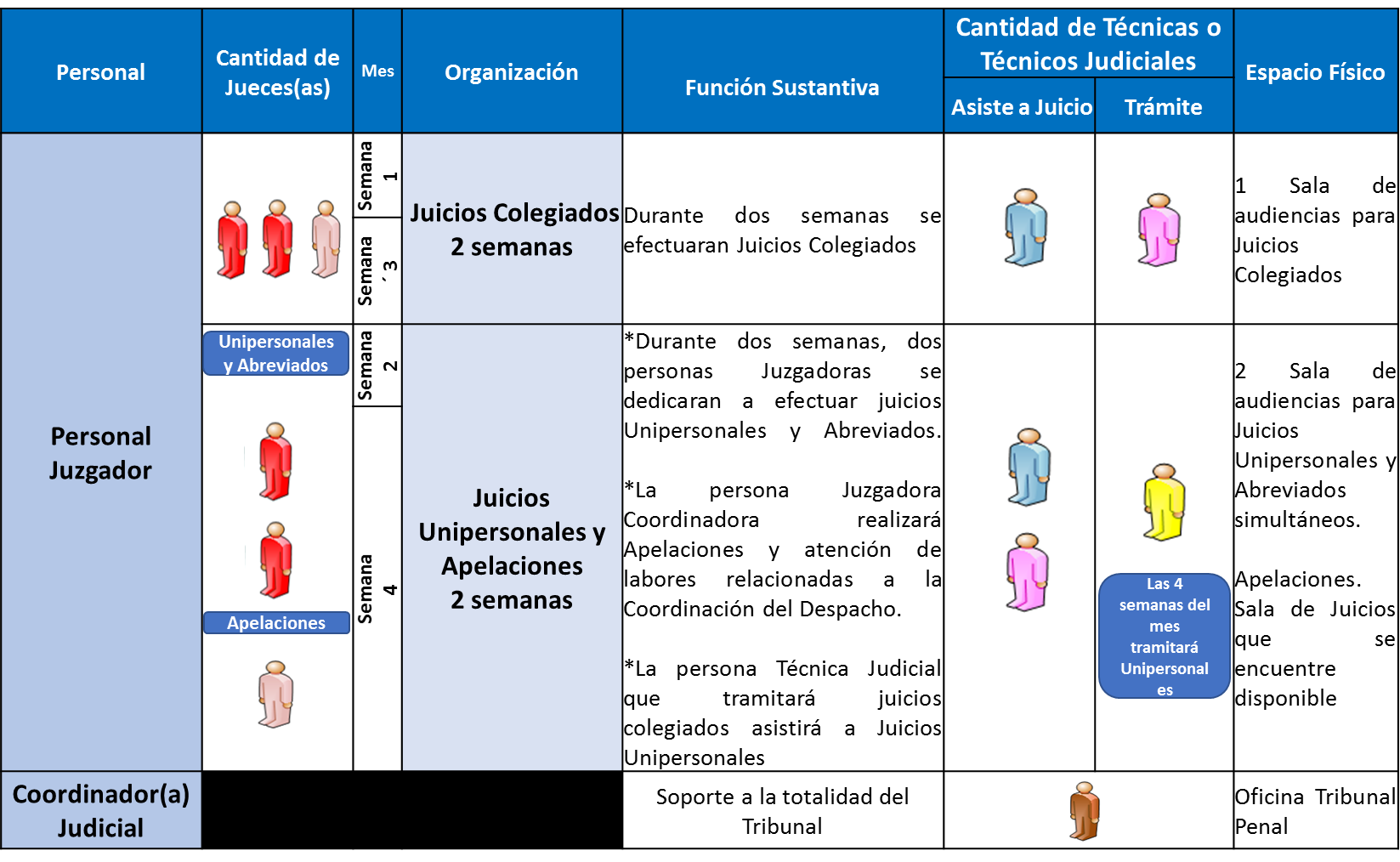
En asocio con la propuesta 12.19, a continuación, se muestran los diferentes escenarios relacionados con la optimización del recurso humano:

* + 1. **Escenario estructura ideal**

En el siguiente cuadro se muestra el escenario ideal de cómo debería de operar el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, esto considerando la cantidad de personal, entrada mensual y circulante en trámite.

**Cuadro 19**

**Escenario Estructura Ideal Tribunal Penal del I Circuito Judicial**

**de Guanacaste, sede Cañas **

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional.**

Tal y como se muestra en el cuadro anterior la estructura ideal del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, sería darle continuidad al recurso emergente que tienen en la actualidad, donde se dispone de manera general de una sección que atiende asuntos colegiados y unipersonales, dos juezas o jueces especializados en asuntos unipersonales, abreviados y sobreseimientos y una Jueza o Juez destacado en la atención de apelaciones, este último a su vez sería el Juez Coordinador de Enlace del despacho quien realiza las labores, asiste a juicios colegiados y realiza funciones de trámite, cabe mencionar que desde la parte Técnica tanto para la atención de asuntos colegiados como unipersonales se requieren tres Técnicos(as), uno que se encargué de la labor de trámite de asuntos unipersonales, y otro que le asista en juicio, este último a su vez, tramitará y asistirá a juicios colegiados y unipersonales simultáneos, en lo que respecta a una tercera persona Técnica Judicial, se dedicará exclusivamente a asistir a juicio, de manera complementaria la persona Técnico(a) Judicial destinado al trámite de asuntos unipersonales dará soporte a a labores de manifestación y la persona Técnica Judicial que exclusiva a asistir a juicio se destacará a las labores de ejecución. Por último, una Coordinadora o Coordinador Judicial que da soporte a la totalidad del Tribunal.

Para esta estructura se requiere dar continuidad a las dos plazas de Jueza o Juez y a las dos plazas de Técnico(a) Judicial que en la actualidad se encuentran en condición de permisos con goce de salario.

Además, considerando que el promedio de entrada mensual del despacho del 2017 al 2019 es de 30 asuntos y que con esta estructura se obtendría una cuota ideal de 32 asuntos, permitiría que su circulante no disminuya, dicho de otra manera, se evitaría que su circulante crezca, pero la disminución mensual sería mínima, por lo tanto, existiría limitación para poder cubrir los juicios de reenvío y expedientes reentrados.

* + 1. **Escenario estructura ordinaria de Cañas considerando colaboración al Tribunal Penal de Liberia**

Actualmente el Tribunal Penal de Liberia no debe de asistir de manera ordinaria a Cañas debido a que en esa zona geográfica cuenta con su propio plan remedial, sin embargo si ese plan deja de tener contenido presupuestario, deben de retomar los viajes a Cañas.

En el siguiente cuadro se muestra el escenario con la estructura ordinaria para operar el Tribunal Penal de Liberia, esto considerando que deben de colaborar al Tribunal Penal de Cañas.

**Cuadro 20**

**Escenario Estructura Ordinaria colaborando el**

**Tribunal Penal de Liberia a Cañas**

****

**Fuente:** **Subproceso de Organización Institucional.**

Según el cuadro anterior podemos observar que, al disponer de la estructura ordinaria del Tribunal Penal de Cañas es mínima, lo que le permitiría atender únicamente asuntos unipersonales; lo que implicaría una metodología de trabajo que considere realizar tres días a la semana juicios unipersonales en Cañas y dos días juicios colegiados que se integrarían con dos personas Juzgadoras provenientes del Tribunal Penal de Liberia; cabe mencionar que el único recurso ordinario de persona Técnica Judicial con que cuenta este Tribunal provocaría que tenga que hacer labores de trámite y juicio de manera simultánea y además la persona Coordinadora Judicial colabore con la atención del público; aunado a que el recurso de persona Juzgadora con que cuenta en su estructura ordinaria el Tribunal, realizaría funciones de trámite y asistencia de juicios unipersonales y colegiados.

Para esta estructura no se consideran permisos con goce de salario, sería únicamente con su estructura ordinaria y contando con la participación de dos personas juzgadoras provenientes del Tribunal Penal de Liberia durante dos días a la semana para la realización de juicios colegiados en la sede de Cañas.

Además, considerando que el promedio de entrada mensual del despacho es de 31 asuntos y que con esta estructura se obtendría una cuota ideal de 18 asuntos, su circulante aumentaría cada mes 13 asuntos, lo que provocaría que los plazos de respuesta cada vez sean más largos, razones que justifican la necesidad crítica de poder contar con la continuidad de las licencias con goce de salario

# Indicadores de gestión

Se propone un conjunto de indicadores con la finalidad de darle seguimiento y control a las mejoras propuestas, así como al desempeño de la oficina, con lo anterior se logra obtener la información necesaria para tomar acciones preventivas y correctivas en aras del mejoramiento de la calidad. Cabe mencionar que el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, tiene implementada la matriz de indicadores desde el pasado mes de mayo del 2018. A continuación, se muestra el grupo de indicadores definidos:

|  |
| --- |
| **Indicadores de Gestión** |
|  |

# 14 Sobre las observaciones recibidas al informe 284-PLA-OI-2020 de fecha 24 de febrero de 2020, preliminar de este estudio puesto en consulta

A continuación, se contesta las observaciones presentadas por el Tribunal Penal de Cañas, Dirección Ejecutiva y Dirección de Tecnología de la Información, con relación al oficio 284-PLA-OI-2020 de fecha 24 de febrero del 2020.

Cuadro 21

**Observaciones a la devolución de resultados expuestos mediante informe**

**284-PLA-OI-2020 de fecha 24 de febrero de 2020 referente al estudio de**

**Rediseño de Proceso efectuado al Tribunal Penal del Primer Circuito**

**Judicial de Guanacaste, Sede Cañas**

| **Observaciones del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas, suscrito por la Licda. Fany Veronica Elizondo Murillo, Jueza Coordinadora de Enlace a.i. según correo del 18 de marzo del 2020** | **Posición de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- |
| 1) Desde el 16 de agosto del año 2017, el Tribunal de Cañas se encuentra adscrito a la estandarización de procesos y un plan de descongestionamiento, cuya aplicación y prórroga es evaluada y seguida por la Dirección de Planificación. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 2) Del 08 al 24 de mayo del 2019 tuvimos la visita de dicha Dirección, con los resultados esbozados en el Informe aquí referido. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 3) En cuanto al punto "2.1 Organigrama", ordinariamente el Tribunal cuenta con una persona juzgadora, una persona como coordinador judicial y una persona técnica judicial. Pero al utilizar el plan de descongestionamiento, a partir de noviembre del 2017, se le otorgó recurso adicional, como 2 plazas de jueza o juez 4 y dos más de técnica o técnico judicial. A marzo del 2020, la totalidad de las plazas ordinarias se encuentran en propiedad. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 4) Para el momento en que se efectúa el estudio (mayo 2019), todas las personas juzgadoras participaban en juicios colegiados y por rol asumían procesos abreviados y dictados de sobreseimiento. La Jueza de Enlace de Coordinación además atendía apelaciones y funciones de tramitación (señalamiento de debates y otros). Las otras dos personas juzgadoras realizaban además los juicios unipersonales. Actualmente y siguiendo el proceso de estandarización, se labora de la siguiente manera  JUEZ (A) DE ENLACE DE LA COORDINACIÓN: Integra juicios colegiados, resuelve apelaciones procedentes del Juzgado Penal, así como funciones de tramitación como programar los señalamientos a debate, su aprobación en cronos y otros.  JUECES (ZAS) DE JUICIO: Integran juicios colegiados y la totalidad de los juicios unipersonales. Por rol asumen procesos abreviados y dictados de sobreseimiento. Un(a) Juez(a) aprueba en SACEJ la inscripción de sentencias condenatorias y medidas alternas y el (la) otro Juez(a) aprueba los depósitos judiciales.  TÉCNICA JUDICIAL: Enfocada 100% en juicios y audiencias.  TÉCNICA JUDICIAL: Un 50% en asistencia a juicios unipersonales y otro 50% en trámite de colegiagos.  TÉNICA JUDICIAL: Enfocada 100% en trámite de expedientes unipersonales, abreviados y apelaciones.  Lográndose con ello conformar un equipo de trabajo abocado en mejorar el trámite del Tribunal. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, pues el mismo se ajusta a lo indicado en el escenario de estructura ideal expuesto en el punto 12.19.1 así mismo en el manual de funciones que se incorpora en el ***apéndice 1*** de este informe, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 5) El punto "4.2 Retroalimentación de la Contraloría de Servicios", donde se argumenta los excesivos tiempos de respuesta en cuanto al tiempo que conlleva un señalamiento a juicio; resulta importante acotar que el mayor circulante se encuentra en los expedientes de juicio colegiado, los cuales, según el plan de mejora, se programan durante dos semanas al mes, lo que limita su señalamiento. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 6) El punto "7 Retroalimentación de oficinas judiciales que interactúan con el Tribunal", se señala inconformidad con la Defensa Pública por señalamientos cada media hora, circunstancia que a la fecha desconozco, pues no se han programado señalamientos de ese tipo. | Este aspecto, se hace mención en virtud de que durante el abordaje fue posible comprobar que se realizaban programaciones de apelaciones entre las franjas horarias de 7:00 a 7:30 cuando la persona Defensora Pública tenía una audiencia programada en el Juzgado Penal a las 7:30, por ejemplo. Este tema se abarcó durante el abordaje donde el tema fue expuesto por el Lic. Abraham Jirón, Juez Coordinador del Juzgado Penal quien en su momento conversó con la Licda. Marlene Mendoza Ruiz, Jueza titular de ese Tribunal.  La observación indicada por la Defensa Pública de Cañas debe ser considerada por el Tribunal Penal de Cañas para efecto de que los señalamientos a debates se realicen dentro del marco establecido en la circular 134-2017 de la Secretaria General de la Corte, en lo específico al punto 7, referente a la maximización de los recursos y el tiempo, donde se toma como parámetro general efectuar los señalamientos para el inicio de los debates a las 8 a.m. y 13:30 p.m., tratando de iniciar lo más puntual posible, excepto cuando por circunstancias calificadas no se pueda. Lo anterior también para crear una cultura de puntualidad tanto del Tribunal como de las partes intervinientes en los procesos. Dicha circular, está contenida en las recomendaciones dirigidas hacia el Tribunal dentro de este informe, específicamente en los puntos 16.2.11 y 16.2.12, respectivamente.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantienen las recomendaciones que abarcan el tema. |
| 7) En el punto "10.4 Comparación contra el modelo", se indica que NO se cumple con la excepción de que la Jueza de Enlace de Coordinación resuelva abreviados y sobreseimientos. Circunstancia que se cumple desde junio del 2019, así como la persona técnica judicial especializada en juicio y otras en trámite. También se cumple con una persona técnica judicial para tramitar colegiados y otra para tramitar unipersonales. | De acuerdo con las observaciones emitidas, el alcance del apartado “10.4 Comparación contra el modelo”, es el de reflejar el resultado del diagnóstico realizado por la Dirección de Planificación, donde el objetivo es el de identificar como se encontraba el Tribunal para posteriormente ajustarse al modelo de tramitación establecido según las particularidades de cada Tribunal.  El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 8) En el punto "11.2 Aspectos administrativos", se indica la necesidad de remesado de expedientes y discos compactos, así como de destrucción, por los problemas de espacio físico. Durante el año 2019 se llevó a cabo la separación de expedientes para destruir, así como los candidatos a remesar, incluyendo los discos. No obstante desde hace un mes aproximadamente, se le solicitó ayuda a la Administración Regional de Liberia, donde se nos informó que actualmente existe una orden de NO remesado y NO destrucción en virtud de un proceso constitucional, caso contrario ella estaría anuente en brindarnos la colaboración del caso. También nos informó que no cuenta con espacio en las Bodegas que alquila en la ciudad de Liberia, como para archivar dichos expedientes en ese lugar, hasta que el Archivo Judicial pueda acoger la remesa y nuestro Despacho pueda llevar a cabo la destrucción de los mismos. | En relación con este tema, se incorpora como una recomendación a la Dirección Ejecutiva para que en conjunto con el Archivo Judicial elaboren una propuesta de solución con el fin de que la misma sea analizada por la Comisión de la Jurisdicción Penal, de esta forma se sugirió mediante oficio 2044-PLA-OI-2019, debido a que la situación expuesta del remesado de Cañas, responde a una problemática detectada en la Jurisdicción Penal, se incorpora el oficio y otras gestiones similares que se han presentado por parte de Juzgados y Tribunales Penales. El oficio descrito se anexa en el ***apéndice*** 21***.***  El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo si modifica las recomendaciones del estudio realizado, de manera que se incorpora el tema como una recomendación adicional dirigida a la Dirección Ejecutiva y Archivo Judicial. |
| Se debe indicar que nuevamente, el 13 de marzo del 2020 la Administración Regional, junto con mi persona y la técnica Karen Ocampo llevamos a cabo una limpieza de la oficina, que ameritó el retiro de suministros innecesarios y en mal estado. Quedando pendiente un nuevo orden de los expedientes archivados. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| A partir del 13 de marzo del 2020 se cuenta nuevamente con la colaboración de un día por semana (lo que no es suficiente), de un Juez(a) Supernumerario que coadyuva en labores de trámite y señalamiento. | Se recuerda que este tema fue una medida temporal que en su momento se sugirió para que coadyuvara con el retraso por parte de Tribunal Penal de Cañas, en lo relacionado a los señalamientos pendientes que fueron detectados durante el abordaje. Dicha medida no es permanente, por lo que se aclara que esta es una labor que debe realizar la Jueza Coordinadora de Enlace del Tribunal Penal de Cañas, y que la colaboración que brinde la Jueza Supernumeraria de Liberia queda supeditado a los recursos disponibles con que cuente la Administración Regional de Liberia.  El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| Actualmente se cuenta con un Oficial de Seguridad en la Sala de Juicio, mismo que brinda soporte cuando no está en audiencia, para que el oficial de seguridad privada se desplace al Juzgado Penal. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo, se verificó con la respuesta brindada por la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico del 24 de marzo del 2020 (la cual se incorpora de seguido en este recuadro), donde se indica entre lo que interesa lo siguiente:  *“En cuanto a la falta de personal de seguridad, la Administración Regional realizó movimientos con Oficiales de Seguridad interna y puestos contratados para brindar la seguridad en las audiencias programadas del Tribunal Penal sede Cañas, trasladando todos los días un Oficial de Seguridad de Liberia; lo anterior, asumiendo los pagos diarios de viáticos y transporte. De esta manera, el Tribunal Penal de Cañas comparte oficial de seguridad privada con el Juzgado Penal.*”  Debido a lo anterior, la observación de la Licenciada Elizondo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado; no obstante, como parte de la respuesta que realiza la Dirección Ejecutiva, si se da contestación referente al tema. |
| Se requiere la ampliación del espacio donde se atiende el público, ya que el mostrador es sumamente pequeño (Ya la Administradora y el dueño del local llegaron a un acuerdo). | Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 15.3.3., 15.3.4 y 15.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantienen las recomendaciones respecto al tema. |
| A la fecha, no existe Cámara de vigilancia en el área de manifestación. |
| Ya funciona el Botón de Pánico | Este tema, el MBA. José Angel Jiménez Torrentes, Coordinador de la Unidad Tecnología de Guanacaste, mediante correo del 13 de abril del 2020 indicó que como parte de la recomendación 15.5.2, se efectuaron las coordinaciones de revisión de dicho dispositivo, no obstante como parte de la respuesta que realiza la Dirección de Tecnología de la Información, si se da contestación referente al tema. |
| Se han llevado a cabo acciones para controlar y asegurar los expedientes cuando son revisados por personas externas. | Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas, se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 15.3.3., 15.3.4 y 15.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| 9) En cuanto al punto "11.3.1 Retroalimentación de otras oficinas. Juzgado Penal de Cañas", se indica un irrespeto por parte del Tribunal en cuanto a la calendarización de audiencias. Esa falla se daba porque la aprobación de agenda cronos recaía en la Persona Juzgadora de Enlace de Coordinación, misma que también debe conformar Tribunal en juicios colegiados, así como las audiencias de apelación, razón por la cual resulta materialmente imposible la aprobación inmediata, circunstancia que era aprovechada por el Juzgado Penal para señalar sus diligencias y aprobarlas inmediatamente. Este aspecto ha venido a ser corregido desde el 9 de marzo del 2020, cuando la Administración Regional de Liberia, asumió la aprobación de la agenda cronos del Circuito Judicial de Cañas. | Este tema fue uno de los cambios que la Dirección de Planificación sugirió como parte del abordaje realizado al Tribunal Penal de Cañas. El cambio se coordinó para que fuera aplicado el 09 de marzo del presente año, de esta forma se verifica que también como parte de la recomendación 15.3.1. dada a la Administración Regional de Liberia, en respuesta la Dirección Ejecutiva señala que los cambios fueron realizados, de manera que se toma nota de lo indicado por la Licda. Elizondo, y se modifica el contenido de la recomendación dadas en virtud de que la misma fue atendida. |
| Actualmente, no se expiden Hojas de Delincuencia en nuestra oficina. | Este tema fue uno de los cambios que la Dirección de Planificación sugirió como parte del abordaje realizado al Tribunal Penal de Cañas.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantienen las recomendaciones respecto al tema. |
| A la fecha el Coordinador Judicial realiza los indicadores de gestión. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| Las limitaciones en el espacio físico continúan. | Idem, puntos anteriores. Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas, se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 16.3.3., 16.3.4 y 16.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantienen las recomendaciones respecto al tema. |
| Ya se toma en consideración a la Jueza Coordinadora de Enlace para la suspensión y reprogramación de juicios. | Las suspensiones o reprogramaciones corresponden a un tema de la Administración de la Agenda Cronos que debe realizar la Jueza Coordinadora de Enlace de Cañas.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| Ha mejorado el plazo de entrega de citaciones realizadas al crear un Oficina de Citadores Judiciales en Cañas, a cargo de la Licda. Valeska Mora Zamora. | Durante el abordaje realizado el Tribunal Penal de Cañas, se determinó la prioridad del informe de la creación de la Oficina de Comunicaciones Judiciales.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| Persiste la insuficiencia de celdas para personas detenidas en el cantón de Cañas. | Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas, se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 16.3.3., 16.3.4 y 16.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantiene las recomendaciones dadas respecto a este tema. |
| No se realizan señalamientos de audiencia de apelación a las 7 de la mañana. | Este aspecto, se hace mención en virtud de la retroalimentación de la Defensa Pública de Cañas y el Juzgado Penal, ya que se comprobó durante el abordaje que se realizaban programaciones de apelaciones entre las franjas horarias de 7:00 a 7:30 cuando la persona Defensora Pública tenía una audiencia programada en el Juzgado Penal a las 7:30, por ejemplo, lo que consecuentemente implicaba un retraso en la audiencia que desarrollar ese despacho. Este tema se abarcó durante el abordaje, donde el tema fue expuesto por el Lic. Abraham Jirón, Juez Coordinador del Juzgado Penal quien en su momento coordinó lo correspondiente con la Licda. Marlene Mendoza Ruiz, Jueza Coordinadora titular de ese Tribunal.  La observación indicada por la Defensa Pública de Cañas debe ser considerada para efecto de los señalamientos a debates que realice el Tribunal Penal de Cañas, para que estos se realicen con base en los lineamientos establecidos en la circular 134-2017 de la Secretaria General de la Corte, en lo específico punto 7, referente a la maximización de los recursos y el tiempo, donde se toma como parámetro general efectuar los señalamientos para el inicio de los debates a las 8 a.m. y 13:30 p.m., tratando de iniciar lo más puntual posible, excepto cuando por circunstancias calificadas no se pueda. Lo anterior también para crear una cultura de puntualidad tanto del Tribunal como de las partes intervinientes en los procesos. Dicha circular, está contenida en las recomendaciones dirigidas hacia el Tribunal en los puntos 16.2.11 y 16.2.12, respectivamente.  El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantiene la recomendación dada. |
| No se cuenta con Sala de Testigos. | Idem, puntos anteriores. Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas, se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 16.3.3., 16.3.4 y 16.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantiene la recomendación dada. |
| Las salas de juicio son muy pequeñas. | Idem, puntos anteriores. Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas, se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 16.3.3., 16.3.4 y 16.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantienen las recomendaciones dadas en relación con el tema. |
| No es posible evitar la salida de expedientes del Tribunal para fotocopias, lo que constituye un factor de riesgo. | Idem, puntos anteriores. Las limitaciones de infraestructura del Tribunal Penal de Cañas, se consideraron dentro del apartado 12, punto 12.10; y uno de los aspectos considerados tiene que ver el tema de la manifestación, espacio para la revisión de expedientes y cámara de vigilancia, estos temas se incorporaron en la recomendación 16.3.3., 16.3.4 y 16.3.7. Asimismo, la Dirección Ejecutiva remitió observaciones refiriéndose a las recomendaciones dadas por parte de esta Dirección.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantiene las recomendaciones dadas respecto a este tema. |
| No se ha creado el Buzón de Sugerencias (iniciativa: Yo propongo). | Este tema se incorpora como parte de la recomendación dada a la Subcontraloría de Servicios de Guanacaste, así destacado en el punto 16.6.1.  Por lo anterior, el comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantiene la recomendación dada. |
| Finalmente, analizados todos los argumentos de la Dirección de Planificación, podemos indicar que contamos con una Estructura Ideal que requiere la autorización de licencias con goce de salario de dos plazas de Juez o Jueza y dos plazas de Técnico(a) Judicial 3, para poder darle contención al crecimiento del circulante. | El comentario suscrito por la Licda. Elizondo Murillo no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado. |
| Observaciones de la Dirección Ejecutiva, suscrito por la Licda. Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, según correo del 24 de marzo del 2020 | Posición de la Dirección de Planificación |
| **Respecto a la recomendación 15.3.1*.: La Administración Regional de Liberia será la responsable del control con respecto a las aprobaciones sobre aquellos señalamientos que se registran desde la Agenda Cronos en la Sede Cañas.***  Según señala la Licenciada Seidy Jiménez Bermúdez, Administradora Regional del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, los señalamientos que se registren en la sede de Cañas, ya son visualizados y aprobados por parte de la Administración Regional a su cargo. | Durante el abordaje realizado por la Dirección de Planificación al Tribunal Penal de Cañas, se determinó la debilidad referente a las aprobaciones que realizaban los despachos judiciales de Cañas en la Agenda Cronos; situación que como se describió en contestación a las observaciones emitidas por parte del Tribunal Penal de Cañas, la coordinación para que este tema se modificara se aplicó desde el 09 de marzo del año en curso.  Por lo anterior, se toma nota de lo indicado por la Administración Regional de Liberia, sin embargo, no se modifica el contenido de la recomendación dada con la finalidad de que se mantenga de esta forma. |
| Respecto a la recomendación **15.3.2.**: ***La Administración Regional de Liberia será la responsable del resguardo y mantenimiento del equipo de videoconferencias destacado en la localidad de Cañas.***  Debido a que en la zona de Cañas no se cuenta con puestos administrativos que puedan resguardar el equipo de videoconferencia, estos activos se deben mantener en el Tribunal Penal, evitando así posibles riesgos en su traslado y en acatamiento a los artículos 44, 45, 48 , del 52 al 56 del Reglamento para el Registro, Control y uso de activos institucionales del Poder Judicial (publicado en la Circular 96-2016 de la Secretaría de la Corte). Es importante aclarar que este equipo fue suministrado a este Tribunal, como parte de las necesidades identificadas por la Dirección Ejecutiva en la visita de evaluación de la Administración Regional. Adicionalmente, se gestionó con el profesional de Informática de la zona, una capacitación al personal del Tribunal para el correcto uso del equipo de videoconferencia; lo cual concuerda con el criterio de esta Dirección Ejecutiva comunicado a la Dirección de Tecnología de Información mediante el oficio 4476-DE-2019, relacionado con la revisión de la propuesta para el procedimiento de atención de videoconferencias en los diferentes Circuitos Judiciales del país, en el cual se indicó que:  “[…] las Administraciones Regionales no quedan facultadas para hacer ningún tipo de conexión que requieran las otras oficinas del Circuito Judicial respectivo, tampoco podrán asignar personal para cuidar audiencias o diligencias de tipo jurisdiccional. Serán los despachos judiciales que requieren el uso del equipo de videoconferencias, quienes asuman la labor de forma integral, en conjunto con el personal de la Dirección de Tecnología, en cuanto al apoyo técnico de la conectividad entre las zonas de enlace”. | Una vez analizado lo indicado, es importante resaltar que durante el abordaje se detectó que el equipo de videoconferencia no contaba con las medidas de seguridad básicas necesarias que permitieran mantener el equipo resguardado adecuadamente, por lo que por un tema de traslado de riesgos se indicó esta situación, lo que ameritó que durante el abordaje, la Administración Regional de Liberia procediera a dotar de un mobiliario adecuado para colocar de una forma segura el equipo.  Adicionalmente, se mantiene la posición de que el mantenimiento de este equipo es responsabilidad de la Administración Regional de Liberia. Si bien no existe una oficina administrativa en la zona de Cañas, el traslado de responsabilidad en su mantenimiento no puede trasladarse al Tribunal de Cañas justificado únicamente porque el equipo se encuentra físicamente en ese Tribunal; dado a que no puede ser obviado a que el mismo es de uso compartido con las oficinas judiciales de la zona. Lo que se pretende con esta recomendación, es que la Administración Regional de Liberia, brinde un seguimiento acerca del mantenimiento de este equipo y ejerza la supervisión mínima que garantice que el equipo de Videoconferencias de Cañas se encuentre en óptimas condiciones.  En lo referente a la capacitación para el uso del Equipo de Videoconferencia de Cañas, se detectó la necesidad de que no solo el personal del Tribunal Penal de Cañas tuviera el conocimiento sobre el uso de este equipo, pues el personal del Tribunal responde a una estructura mínima y por lo tanto, no puede encargarse de las coordinaciones que devenga de la necesidad de otros despachos judiciales de la zona, lo que inclusive derivó la necesidad de que la Administración Regional de Liberia definiera un procedimiento para el uso de este Equipo.  Se toma nota de lo indicado por la Dirección Ejecutiva, sin embargo, las observaciones emitidas no modifican el fondo del estudio realizado, por lo que se mantiene la recomendación dada. |
| Respecto a la recomendación **15.3.3.:** ***Valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de un dispensador de tiquetes para la atención del público, con el fin de ayudar en el orden de la atención de las personas usuarias.***  La Administración Regional se encuentra valorando la compra del dispensador y fichero electrónico, los cuales son restringidos, considerando las posibilidades de obtención de recursos | Se toma nota de lo indicado por la Dirección Ejecutiva, sin embargo, las observaciones emitidas no modifican el fondo del estudio realizado, por lo que se mantiene la recomendación dada. |
| Respecto a la recomendación **15.3.4. *Con el fin de fortalecer los mecanismos de seguridad del Tribunal, valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de una cámara de vigilancia en el espacio de la manifestación principalmente para monitorear el resguardo de los expedientes que las personas usuarias solicitan para revisar, así como monitorear las personas y poder documentar cualquier problema, esto por lo sensible de la materia penal, de manera que de soporte a cualquier riesgo que pueda presentarse en el Tribunal.***  El Departamento de Seguridad programará una visita al inmueble, para valorar la viabilidad de instalación de una cámara de seguridad. Esta recomendación quedará sujeta la posibilidad de realizar modificaciones al inmueble y al presupuesto para la prevista y adquisición del equipo. | Se toma nota de lo indicado por la Dirección Ejecutiva, sin embargo, las observaciones emitidas no modifican el fondo del estudio realizado, por lo que se mantiene la recomendación dada. |
| **15.3.5*.: Gestionar la ampliación del contrato de limpieza que en la actualidad existe en el edificio, con fin de que pueda cubrir el espacio del Tribunal, esto debido a las limitaciones de recurso humano que se tienen, se pretende recalificar la plaza de Servicios Generales***  Por la condición y restricciones económicas que se presentan en el Poder Judicial, no se permite la ampliación de servicios contratados como limpieza y seguridad, servicios que se tramitan en la subpartida 1.04.06. De ser necesaria la recalificación del puesto del Auxiliar de Servicios Generales, la Dirección de Planificación deberá contemplar dentro de la formulación presupuestaria 2021, el costo adicional del servicio, como parte de la necesidad de este plan para el Tribunal. | Se debe aclarar que, una vez analizado el tema de las hojas de delincuencia de la localidad de Cañas, la posibilidad de recalificar el puesto de Auxiliar de Servicios Generales del Juzgado Penal de Cañas se descartó bajo este escenario.  Una vez aclarado lo anterior, y considerándose las restricciones presupuestarias, inclusive referidas por la Dirección Ejecutiva, se procede a excluir para el informe definitivo la recomendación 16.3.5. |
| **15.3.6.: *En coordinación con el Departamento de Seguridad, analice la falta de personal de seguridad en el Juzgado y Tribunal Penal de Cañas, así como el protocolo establecido en las contrataciones del personal de seguridad privada con el fin de que se destaque la prohibición de su ingreso con armas de fuego a los debates; así como verificar las comunicaciones oportunas contenidas en las contrataciones del personal de nuevo ingreso y activo en cuanto la restricción de seguridad señalada.***  En cuanto a la falta de personal de seguridad, la Administración Regional realizó movimientos con Oficiales de Seguridad interna y puestos contratados para brindar la seguridad en las audiencias programadas del Tribunal Penal sede Cañas, trasladando todos los días un Oficial de Seguridad de Liberia; lo anterior, asumiendo los pagos diarios de viáticos y transporte. De esta manera, el Tribunal Penal de Cañas comparte oficial de seguridad privada con el Juzgado Penal.  Debido a lo anterior, esta Dirección solicita a la Dirección de Planificación que para este y futuros planes de trabajo y rediseño, se considere dentro de los recursos requeridos en cuanto a los permisos con goce de salario y sustitución conforme con el artículo 44 de la LOPJ o las plazas extraordinarias, la inclusión de un puesto de Oficial de Seguridad para que brinde la colaboración a las audiencias y juicios programados. | Una vez analizado lo expuesto por la Dirección Ejecutiva, se toma nota de las medidas adoptadas en relación con la falta de guardas de seguridad en el Tribunal Penal de Cañas. Respecto a lo indicado para que la Dirección de Planificación tome en consideración dotar por medio de Permisos con goce de salario (art. 44 LOPJ), es preciso indicar que los planes de descongestionamiento no pueden sustituir una necesidad ordinaria, pues inclusive de previo a que se otorgara el plan remedial existía un recurso compartido entre el Juzgado y el Tribunal Penal de Cañas y además en despachos de la zona (Contravencional y Civil y Trabajo de Cañas por ejemplo) no cuentan tampoco con servicios de seguridad privado ni institucional.  Es por lo anterior, que la línea de la recomendación se dirige para que la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración Regional de Liberia y el Departamento de Seguridad, efectúen un análisis de la capacidad operativa del recurso humano existente y del que se encuentra asignado en Liberia y Cañas.  Es por lo anterior, que se mantiene la recomendación dada y se incorpora que se efectúe un análisis de la capacidad operativa del recurso humano de guardas de seguridad existente y se redistribuya con base en el personal asignado actualmente en Liberia y Cañas. |
| **15.3.7. *Dada a las necesidades de infraestructura que presenta la localidad de Cañas indicadas en el apartado 12, del recuadro el punto 12.10, es analizar la prioridad de construcción del edificio destacado en esta Sede, para ello téngase como referencia el estudio 604-PLA-PE-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la actualización del Plan de Construcciones del Poder Judicial el cual contiene el análisis proyectado de crecimiento de recurso humano en la localidad de Cañas.***  Según las prioridades de infraestructura acordadas por el Consejo Superior en sesión 110-2019, del 19 de diciembre de 2019, artículo LIV, en el cual se aprobó el Plan Operativo 2020 del Fideicomiso Inmobiliario Poder Judicial-BCR 2015 y debido a la condición presupuestaria que imperaba en ese momento, el plan presentado fue limitado y no se determinó una fecha para la construcción del inmueble en Cañas; no obstante, se informa que esta obra se encuentra dentro de los primeros lugares para ser atendido por medio del Fideicomiso, sin embargo en este momento se encuentra suspendida. | Se toma nota de lo indicado por la Dirección Ejecutiva, sin embargo, dada a la necesidad de infraestructura en los despachos de Cañas inclusive la inexistencia de celdas en esa zona que amerita el traslado de Cañas a Liberia y viceversa, la recomendación debe mantenerse con el fin de que se tome como referencia prioritaria la construcción de un edificio de Tribunales de Justicia en la localidad de Cañas. Por lo anterior, las observaciones emitidas no modifican el fondo del estudio realizado y se mantiene la recomendación destacada respecto a este tema dentro del informe. |
| 15.3.8. ***En coordinación con la Administración Regional de Liberia, analice el riesgo que implica el traslado de expedientes fuera del Juzgado o Tribunal para efecto de fotocopiado.***  Es conocido por la Administración Regional el riesgo que existe por el traslado de expedientes al Centro de fotocopiado más cercano, no obstante, el servicio de fotocopiado e impresión resulta poco atractivo para personas físicas y jurídicas, por lo que ha resultado imposible establecer el servicio a lo interno del local, aunado a la falta de espacio que permitiría un correcto funcionamiento y atención de las personas usuarias. Debido a la problemática presentada en el traslado de expedientes, se propone ubicar un equipo multifuncional dentro del Tribunal, para que el despacho realice el escaneo de expedientes y de manera paulatina, la persona usuaria presente un medio de almacenamiento para el respaldo del expediente. Esta práctica permite disminuir el riesgo por el traslado de expedientes y reducir el tiempo en que el Auxiliar de Servicios Generales o personal técnico se traslada al Centro de Fotocopiado más cercano. No obstante, la dotación del equipo multifuncional quedará sujeta al momento en que se cuente en stock de estos activos para su asignación. | Respecto a la propuesta de solución sugerida por la Dirección Ejecutiva, se incorpora como parte de las recomendaciones dentro del informe la propuesta de ubicar un equipo multifuncional dentro del Tribunal, para que el despacho realice el escaneo de expedientes y de manera paulatina, la persona usuaria presente un medio de almacenamiento para el respaldo del expediente. Esta práctica permite disminuir el riesgo por el traslado de expedientes y reducir el tiempo en que el Auxiliar de Servicios Generales o personal técnico se traslada al Centro de Fotocopiado más cercano. No obstante, la dotación del equipo multifuncional queda sujeta al momento en que se cuente en stock de estos activos para su asignación. |
| 15.3.9. ***El Juzgado Penal de Cañas, asumirá al 100% el servicio de Hojas de delincuencia de Cañas, hasta tanto se cuente con una oficina adscrita a la Administración Regional en la localidad de Cañas, dado a que el Juzgado Penal cuenta con una plaza de Manifestadora o Manifestador. Dicha labor será compartida con los despachos de la zona, excluyendo al Tribunal Penal.***  En visita realizada por la Administración Regional, el servicio de Hojas de Delincuencia por parte del Juzgado Penal de Cañas se realiza de manera exclusiva, asumiendo la entrega a la persona usuaria que la solicita. | Este tema fue uno de los cambios que la Dirección de Planificación implementó como parte del abordaje realizado al Juzgado y Tribunal Penal de Cañas.  Por lo anterior, la observación emitida por la Dirección Ejecutiva no modifica el fondo del estudio realizado, por lo que se toma nota de lo indicado y se mantiene la recomendación dada. |
| Observaciones de la Dirección de Tecnología de la Información suscrito por MBA. José Angel Jiménez Torrentes, Coordinador de la Unidad Tecnología de Guanacaste, según correo del 13 de abril del 2020 | Posición de la Dirección de Planificación |
| ***Respecto a la recomendación*** ***15.5.1. Trasladar los perfiles de aprobación de señalamientos desde la Agenda Cronos a la Administración Regional de Liberia***    La recomendación 15.5.1 ya fue aplicada, actualmente el perfil de aprobación se encuentra asignado a la Administración Regional de Liberia. | Se toma nota de lo indicado por la Dirección de Tecnología de la Información, y se modifica el contenido de la recomendación dada en virtud de que la misma fue atendida oportunamente. |
| ***Respecto a la recomendación*** ***15.5.2.:***  ***Realizar las coordinaciones necesarias ante el Departamento de Seguridad y verificar el correcto funcionamiento del botón de pánico instalados en el Tribunal no genera alerta al ser accionado en caso de una emergencia.***  La recomendación 15.5.2 fue coordinada con el Departamento de Seguridad, se realizaron las pruebas técnicas con dos dispositivos, uno ubicado en Sala de juicio #1 y otra en el despacho, en este último el dispositivo se encuentra dañado, el Departamento de Seguridad indicó el deber de apersonarse a realizar la labor de sustitución del dispositivo. | Se toma nota de la observación emitida por la Dirección de Tecnología de la Información, sin embargo, se ajusta la recomendación para que a los dispositivos “botón de pánico” instalados en los Tribunales Penales, se les realice un seguimiento trimestral, de manera que se garantice una adecuada supervisión al mantenimiento que deben tener estos dispositivos. |
| **Respecto a la recomendación** **15.5.3.: Realice un plan de capacitación a todo el personal que labora en las oficinas jurisdiccionales con Sede en Cañas, sobre el uso del equipo de videoconferencias con que se dispone en esa zona y que pueden agilizar los procesos judiciales.**  La recomendación 15.5.3, ya fue aplicada, se procedió con la capacitación a las oficinas de la Sede de Cañas en el tema de videoconferencias, se aporta comprobante de dicha capacitación | Se toma nota de lo indicado por la Dirección de Tecnología de la Información, y se modifica el contenido de la recomendación dada en virtud de que la misma fue atendida oportunamente. |

# Proceso de Mejora Continua

Según acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión 24-19 celebrada el 15 de marzo del 2019, artículo XXXVI, la Dirección de Planificación será el órgano responsable del seguimiento mensual a todos los despachos penales que están siendo atendidos como parte del Proyecto.

El procedimiento de seguimiento descrito durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal indicará seguidamente.

### 15.1 Descripción del Procedimiento de seguimiento durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal.

* 1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
  2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
  3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
  4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
  5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
  6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
  7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
  8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
  9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
  10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.

No obstante, con el fin de garantizar la sostenibilidad a largo del tiempo y dar un seguimiento a los resultados del Proyecto una vez que finalice este, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento para la Gestión Jurisdiccional.

El procedimiento de seguimiento descrito como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

Figura 7

Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores como parte del

Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos



**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

### 15.2 Descripción del Procedimiento de seguimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos.

1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.
11. La Administración Regional, mensualmente debe remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
12. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debe brindar apoyo y seguimiento a los despachos judiciales, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión al órgano técnico.

# Recomendaciones

## 16.1. Consejo Superior

16.1.1. En vista de la imposibilidad de creación de recurso humano ordinario y las limitaciones presupuestarias institucionales el Tribunal Penal de Liberia deberá de organizarse para que dos días por semana, dos juezas o jueces se trasladen a Cañas para poder desarrollar juicios colegiados, con este escenario se podrían producir 18 asuntos mensuales, sin embargo la entrada histórica es de 31, por lo cual existe una diferencia de 13 asuntos que provocarían un crecimiento del circulante todos los meses, la tramitación de los expedientes y la asistencia a juicio sería directamente desde Cañas, con este escenario se lograrían cubrir los unipersonales en un 71% y los colegiados con un 67%.

Sin embargo mientras exista contenido presupuestario para mantener las licencias con goce de salario debe conservarse la “Estructura Ideal” detallado en el apartado 12, punto 12.19 de este informe, donde se requiere la autorización de licencias con goce de salario de dos plazas de Jueza o Juez 4 y dos plazas de Técnico(a) Judicial 3 para poder darle contención al crecimiento del circulante y poder cubrir la totalidad de entrada mensual que es de 30 asuntos en promedio, con una producción esperada ideal de 32 asuntos mensuales, lo que permitiría atender la entrada de asuntos y una reducción mínima de circulante de al menos un asunto mensual, caso contrario en cualquier otro escenario el circulante de esa oficina crecería dado a que este Tribunal no cuenta con la capacidad para poder absorber su entrada. En caso de que no exista contenido presupuestario para poder continuar con el plan remedial.

**Cuadro 22**

**Resumen de escenarios de estructura**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variables** | **Escenario Ideal** | **Variables** | **Escenario de Contención del gasto** |
| Entrada mensual promedio del 2017-2019 | 30 | Entrada mensual Unip. (2013-2017) | 17 |
| Parámetro | 32 | Parámetro Unipersonal (3 días) | 12 |
| **% Rendimiento** | **103%** | **% Cumplir entrada** | **71%** |
|  | | Entrada mensual Coleg. (2016-2017) | 9 |
| Parámetro Colegiado (2 días) | 6 |
| **% Cumplir entrada** | **67%** |

**Fuente: Subproceso de Organización Institucional**

## 16.2. Al Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas

16.2.1. El Equipo de Mejora deberá implementar y dar seguimiento al plan de trabajo y las recomendaciones establecidas en el **apartado 3, 13 y 14** de este informe, analizar y verificar el correcto desempeño del Tribunal Penal de Cañas, utilizando los indicadores de gestión establecidos.

16.2.2. A partir de los hallazgos evidenciados en el apartado 11.1. sobre las “Funciones”, realizar los ajustes indicados en el apartado 12.19.1 “Escenario estructura ideal”, relacionado con la organización y metodología de trabajo y en línea con lo consignado en el apartado 12.1 “Ajuste distribución de funciones”, donde se indica que deben de ser ajustadas de acuerdo al manual de funciones diseñado para Tribunales Penales (inserto en el apartado de apéndice 1 de este informe)

16.2.3. Efectuar una revisión de los expedientes en condición para remesado, los cuales necesariamente deben ser revisados por el personal Juzgador, quienes deberán tomar en consideración las directrices establecidas por el Archivo Judicial.

16.2.4. Gestionar oportunamente el retiro inmediato de suministros y activos dañados que no están siendo utilizados; y así evitar la acumulación de mobiliario y suministros innecesarios por lo que deberá estar valorando este tema periódicamente.

16.2.5. Evitar retrasos con los asuntos pendientes de programar señalamiento a juicio y además, deberá hacer un uso adecuado de los espacios disponibles en la agenda. Debe eliminar la práctica de realizar programaciones en la herramienta de internet denominada “Agenda Google” en virtud de que la herramienta institucional autorizada es la Agenda Cronos y dicha labor constituye una duplicidad de funciones, por lo cual si el Tribunal decide llevar por su propia voluntad un control complementario será bajo su responsabilidad.

16.2.6. Deberá respetar los señalamientos ya aprobados previamente por otros despachos judiciales de la zona, además concientizar el tiempo de programación y realizar coordinaciones asertivas con el Juzgado Penal de Cañas, para aquellas apelaciones con persona detenida; para con ello minimizar choques de señalamientos donde la Defensora o el Defensor Público ha sido convocado a otra audiencia previamente.

16.2.7. Tomar las previsiones del caso y prestar especial cuidado en los señalamientos donde figuren personas detenidas, con el fin de considerar los tiempos de traslado y teniendo presente las limitaciones presupuestarias de la institución con el pago de horas extras. Se amplía dicha recomendación, con base en lo siguiente:

* Las personas detenidas que se encuentran recluidas en Centros de Atención Integral (CAI) alejados de la zona competencial del despacho judicial y que deban asistir a alguna audiencia, se solicita al Tribunal Penal de Cañas que en la medida de lo posible señale la audiencia entre los días martes, miércoles y jueves; esto con la finalidad de que las giras a estos CAI puedan ser programadas entre semana y no se tenga que incurrir en  pagos de horas extra por programación de giras los fines de semana, lo cual ocurre actualmente cuando una audiencia de este tipo se realiza lunes o viernes.
  + - Cuando en casos complejos se deba programar una continuación o cuando se suspenda la diligencia, como, por ejemplo, cuando la cantidad de personas privadas de libertad sea considerable (cuatro personas o más), se recomienda al Tribunal Penal de Cañas consultar a la Unidad de Cárceles si para la fecha que se reprogramará cuenta con la capacidad operativa para atender la diligencia. Esto con el propósito de evitar inconvenientes de falta de personal custodio, que presente a la persona detenida ante la autoridad solicitante.
    - Se recomienda el Tribunal Penal de Cañas entregue las remisiones con un plazo máximo de ocho días hábiles antes de la audiencia, de manera que se pueda dar cumplimiento a lo dispuesto en la Circular 156-2013, además, que permita a la Unidad de Cárceles realizar una adecuada programación de las giras.
    - Se recomienda iniciar las audiencias y juicios con persona detenida a la hora indicada en la remisión. Lo anterior, debido a que las Unidades de Cárceles distribuyen el personal de acuerdo con los juicios y audiencias agendadas, situación que implica que, si existen contratiempos en la realización de las audiencias, se pueda ver afectada la prestación de servicios a otras autoridades judiciales, que también requieren de los servicios según agenda.
    - En la medida de lo posible, se recomienda previo a realizar las gestiones que requieran trasladar a la persona detenida de un CAI a los diferentes despachos judiciales y, se valore la posibilidad de realizar la diligencia por algún otro medio (videoconferencias, comisionar a otra entidad judicial competente, entre otras), según lo reitera la circular 47-2019; *“Reiteración de circular N° 231-2015, relacionada con 1) Modificación de la Circular No. 184-2013 “Actualización de la circular No. 30-2008 sobre las Buenas Prácticas, para notificar, citar, localizar y presentar personas. Además, sobre señalamiento y realización efectiva de debates, y aprovechamiento de las herramientas tecnológicas de la Institución.” 2) Desaplicación de la Circular No. 1-2007, así como sus reiteraciones mediante Circular No. 30-2008 y No. 20-2010”.,* así como los nuevos protocolos para la atención de servicios mediante la modalidad virtual, circular 102-2020.

16.2.8. Deberá atender expedientes con prueba pendiente de recabar según criterio comunicado por la Comisión de Asuntos Penales, comunicado mediante comunicado mediante oficio CJP-119-2019.

16.2.9. Los expedientes físicos deberán ser resguardados en todo momento por el Tribunal Penal, siendo que labores de coordinación para realizar notificaciones con la persona Técnica en Comunicaciones Judiciales, quien se ubica físicamente en el Juzgado Penal de Cañas, se deberá realizar vía correo electrónico o de forma física y además, deberá considerarse trasladar a esa figura la documentación estrictamente necesaria, y el personal Técnico Judicial del Tribunal Penal son quienes deben de adjuntar el acta de notificación a cada expediente judicial.

16.2.10. Implementación de los libros de control electrónicos diseñados para los Tribunales Penales y aprobados por el Consejo Superior mediante el 456-PLA-18 de la Dirección de Planificación, los mismo se encuentran insertos en el apartado de apéndices de este informe.

Deberá aplicar el Proceso de Mejora Continua, detallado en el apartado 13, con el fin de garantizar el mejoramiento del despacho.

16.2.11. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Tribunal, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

16.2.12. Dar cumplimiento a las circulares 133-2012, 41-2013, 43-173-261-2014, 15-2017 y 134-2017; todo referente a las directrices emitidas en cuanto al uso de la Agenda Cronos. 16.2.13. Cumplir las siguientes circulares sobre temas de poblaciones vulnerables:

**Cuadro 23**

**Directrices relacionadas a la atención de poblaciones vulnerables**

|  |  |
| --- | --- |
| **Circular** | **Asunto** |
| 101-2005 | Obligación de dar trato preferencial a personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas en situación especial. |
| 182-2005 | Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con un situación especial.- |
| 33-2010 | Reiteración de la Circular Nº 92-2005, sobre "Reglas Prácticas para reducir la Revictimización de las Personas Menores de edad en los procesos penales". |
| 63-2011 | Acceso a la Justicia, Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ), Menores |
| 35-2014 | Reiteración de la circular No 182-2005, sobre la “Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial”.- |
| 192-2015 | “Protocolo de Atención Inmediata a personas menores de edad, víctimas y testigos en sede penal”.- |
| 174-2017 | Reiterar las circulares emitidas por la Corte Plena atinentes al “Acceso a la Justicia de las Personas en Vulnerabilidad Social”.- |

16.2.14. Deberá debe gestionar el pago de los viáticos de los testigos presentados por la Fiscalía durante la etapa de juicio, según el criterio vertido por el gestor de la Comisión de la Jurisdicción Penal así como de la Dirección Ejecutiva en fecha 04 de junio del 2020, el cual se adjunta en el apéndice 25 de este informe.

## 16.3. Dirección Ejecutiva

16.3.1. La Administración Regional de Liberia será la responsable del control con respecto a las aprobaciones sobre aquellos señalamientos que se registran desde la Agenda Cronos en la Sede Cañas.

16.3.2. La Administración Regional de Liberia será la responsable del resguardo y mantenimiento del equipo de videoconferencias destacado en la localidad de Cañas.

16.3.3. Valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de un dispensador de tiquetes para la atención del público, con el fin de ayudar en el orden de la atención de las personas usuarias.

16.3.4. Con el fin de fortalecer los mecanismos de seguridad del Tribunal, valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de una cámara de vigilancia en el espacio de la manifestación principalmente para monitorear el resguardo de los expedientes que las personas usuarias solicitan para revisar, así como monitorear las personas y poder documentar cualquier problema, esto por lo sensible de la materia penal, de manera que de soporte a cualquier riesgo que pueda presentarse en el Tribunal.

16.3.5. En coordinación con el Departamento de Seguridad, analice la falta de personal de seguridad en el Juzgado y Tribunal Penal de Cañas, así como el protocolo establecido en las contrataciones del personal de seguridad privada con el fin de que se destaque la prohibición de su ingreso con armas de fuego a los debates; así como verificar las comunicaciones oportunas contenidas en las contrataciones del personal de nuevo ingreso y activo en cuanto la restricción de seguridad señalada. Adicionalmente, efectuar un análisis de la capacidad operativa del recurso humano de guardas de seguridad existente y se redistribuya con base en el personal asignado actualmente en Liberia y Cañas. Es por lo anterior, que la línea de la recomendación se dirige para que la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración Regional de Liberia y el Departamento de Seguridad, efectúen un análisis de la capacidad operativa del recurso humano existente y del que se encuentra asignado en Liberia y Cañas.

16.3.6. Dada a las necesidades de infraestructura que presenta la localidad de Cañas indicadas en el apartado 12, del recuadro el punto 12.10, es analizar la prioridad de construcción del edificio destacado en esta Sede, para ello téngase como referencia el estudio 604-PLA-PE-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado con la actualización del Plan de Construcciones del Poder Judicial el cual contiene el análisis proyectado de crecimiento de recurso humano en la localidad de Cañas.

16.3.7. En coordinación con la Administración Regional de Liberia, analice el riesgo que implica el traslado de expedientes fuera del Juzgado o Tribunal para efecto de fotocopiado. Como parte de las propuestas de solución emitidas por la Dirección Ejecutiva, se ubicará un equipo multifuncional dentro del Tribunal, para que el despacho realice el escaneo de expedientes y de manera paulatina, la persona usuaria presente un medio de almacenamiento para el respaldo del expediente. Esta práctica permite disminuir el riesgo por el traslado de expedientes y reducir el tiempo en que el Auxiliar de Servicios Generales o personal técnico se traslada al Centro de Fotocopiado más cercano. No obstante, la dotación del equipo multifuncional queda sujeta al momento en que se cuente en stock de estos activos para su asignación.

16.3.8. El Juzgado Penal de Cañas, asumirá al 100% el servicio de Hojas de delincuencia de Cañas, hasta tanto se cuente con una oficina adscrita a la Administración Regional en la localidad de Cañas, dado a que el Juzgado Penal cuenta con una plaza de Manifestadora o Manifestador. Dicha labor será compartida con los despachos de la zona, excluyendo al Tribunal Penal.

16.3.9

bore en conjunto con el Archivo Judicial una propuesta de solución con el fin de que la misma sea analizada por la Comisión de la Jurisdicción Penal, debido a que la situación presentada con respecto al remesado de Cañas y dado a que responde a una problemática ya detectada en la Jurisdicción Penal, de esta forma fue sugerido mediante oficio 2044-PLA-OI-2019 debido a situaciones similares de otros Juzgados y Tribunales Penales.

## 16.4. Al Consejo de Administración del I Circuito Judicial de Guanacaste.

16.4.1. Conocer los resultados del seguimiento y tomar las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

## 16.5. Dirección de Tecnología de la información

16.5.1.Efectuar un seguimiento trimestral a los dispositivos “botón de pánico” instalados en los Tribunales Penales, de manera que se garantice una adecuada supervisión al mantenimiento que deben tener estos dispositivos.

## 16.6. A la Contraloría de Servicios de Guanacaste

16.6.1. Dote de material en un lugar visible del Tribunal material informativo referente al servicio “Yo propongo” para la atención de oportunidades de mejora que estime la persona usuaria. Al material referido por la Contraloría de Servicios, deberá adicionarse el correo oficial de esa oficina.

## 16.7. A la Fiscalía y Defensa Pública de Cañas

16.7.1. Con el fin de ayudar en el descongestionamiento del área de manifestación del Tribunal Penal, principalmente en horas “pico” (7 a 8 am y de 1 a 2 pm), gestionar ante la Dirección de Tecnología de la Información los permisos de acceso de consulta al Sistema de Gestión al contexto del Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, e incentivarlos para que hagan uso de la misma, para evitar que tengan que ir, en la medida de lo posible, a revisar expedientes al Tribunal.

## 16.8. Al Subproceso Salarial de la Dirección de Gestión Humana

16.8.1. Analice la condición del puesto 44852 de Técnico en Comunicaciones Judiciales destacado actualmente en el Juzgado Penal de Cañas, el cual colabora con las notificaciones que realiza el Tribunal Penal de Cañas, pues dada a la necesidad del servicio, así como las condiciones de desplazamiento en esa zona, es indispensable que la persona que ocupa el puesto, cumpla con los requisitos legales establecidos según el perfil competencial del puesto. Lo anterior, de conformidad con los asuntos conversado en reunión del 03 de junio del 2020, documento que se adjunta en el ***apéndice 7*** de este informe.

# Minutas y Presentaciones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Consecutivo** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Minuta 1*** | Presentación inicial del Modelo de Mejora Integral de la Materia Penal. |  |
| ***Minuta 2*** | Reunión de avance 1. |  |
| ***Minuta 3*** | Reunión de conformación de Equipo de Mejora de Procesos. |  |
| ***Minuta 4*** | Reunión de avance 2. |  |
| ***Minuta 5*** | Presentación devolución de resultados. |  |
| ***Minuta 6*** | Retroalimentación Ámbito Auxiliar de Justicia |  |
| ***Minuta 7*** | Asuntos conversados Fiscalía, Juzgado, Defensa y Tribunal Penal de Cañas, según reunión del 03 de junio del 2020 |  |
| ***Presentación*** | Presentación final de resultados |  |

# Apéndices

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Manual de Funciones |  |
| ***Apéndice 2*** | Responsabilidades del Equipo de Mejora de Procesos |  |
| ***Apéndice 3*** | Informe Contraloría de Servicios |  |
| ***Apéndice 4*** | Informe de capacitación en Remesado, Administración Regional de Liberia |  |
| ***Apéndice 5*** | Libro de sentencias |  |
| ***Apéndice 6*** | Libro de votos de apelación |  |
| ***Apéndice 7*** | Libro control de medidas alternas |  |
| ***Apéndice 8*** | Libro control pase a fallo de abreviados |  |
| ***Apéndice 9*** | Libro control de entradas |  |
| ***Apéndice 10*** | Libro distribución de juicios colegiados |  |
| ***Apéndice 11*** | Libro de distribución de juicios unipersonales |  |
| ***Apéndice 12*** | Libro de distribución de abreviados |  |
| ***Apéndice 13*** | Libro de control de prescripción de expedientes |  |
| ***Apéndice 14*** | Libro de control de personas detenidas |  |
| ***Apéndice 15*** | Informe mensual técnicos(as) judiciales |  |
| ***Apéndice 16*** | Libro control de nulidades de sentencia |  |
| ***Apéndice 17*** | Gestión recurso Jueza o Juez Supernumerario ante el Consejo de Administración del Primer Circuito Judicial de Guanacaste |  |
| ***Apéndice 18*** | Criterio Comisión de Asuntos Penales, prueba pendiente de resolver |  |
| ***Apéndice 19*** | Servicio “Yo Propongo” de la Contraloría de Servicios |  |
| ***Apéndice 20*** | Circular 134-17 sobre las directrices relacionadas al uso de la Agenda Cronos |  |
| ***Apéndice 21*** | Oficio 2044-PLA-OI-2019, referente a la problemática detectada respecto al remesado y solicitud de propuesta de solución que se solicita a la Dirección Ejecutiva y Archivo Judicial |  |
| ***Apéndice 22*** | Observaciones emitidas por el Tribunal Penal de Cañas |  |
| ***Apéndice 23*** | Observaciones emitidas por la Dirección Ejecutiva |  |
| ***Apéndice 24*** | Observaciones emitidas por la Dirección de Tecnología de la Información |  |
| ***Apéndice 25*** | Criterio pago de viáticos a testigos |  |