300-PLA-OI-2020

Ref. SICE: 1544-18

27 de febrero de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Licda. Ginethe Retana Ureña, Jefa del Subproceso de Organización Institucional, en el marco de la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de Heredia, con fundamento en lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión 71-17, del 1° de agosto del 2017, artículo CXI, donde se aprobó el abordaje a los despachos de la materia penal.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1964-PLA-OI-2019 del pasado 20 de noviembre del 2019, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal, del Lic. Adrián Molina Elizondo, Juez Coordinador del Juzgado Penal de Heredia; así como de la Administración Regional de Heredia. Como respuesta se recibieron observaciones del Lic. Adrián Molina, y de la Licda. Lizeth Alfaro Porras, Coordinadora de Unidad de la Administración Regional de Heredia, las cuales se consideraron en el informe definitivo que se presenta.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjuntan respuestas recibidas.***

Copia:

* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Juzgado Penal de Heredia
* Administración Regional de Heredia
* Archivo

DLM/mvm

Ref. 1544-18

794-18

2004-18



*** ***

***Subproceso de Organización Institucional***

***Proceso de Ejecución de las Operaciones***

***Dirección de Planificación***

***Rediseño de Procesos del Juzgado Penal de Heredia***

*Elaborado por:*

***Licda. María Alejandra Morales Vargas y***

***Licda. Priscilla Masís Alpízar.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nombre** | **Puesto** |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, MSc | Coordinador de Unidad |
| **Aprobado por:** | Licda. Ginethe Retana Ureña | Jefa, Subproceso Organización Institucional |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

**Febrero, 2020**

|  |  |
| --- | --- |
| **Información general:** | |
| Código: | Referencias internas 1544-18, 744-18 | |
| Proyecto: | Rediseño de Procesos del Juzgado Penal de Heredia como parte de la Mejora Integral del Proceso Penal | |
| Directora: | Licda. Nacira Valverde Bermúdez | |
| **Elaborado por:** | Licda. María Alejandra Morales Vargas y Licda. Priscilla Masís Alpízar. | |
| **Patrocinador:** | Consejo Superior | |

# Antecedentes

## Estudios técnicos preliminares

La Corte Plena aprobó los estudios de la Auditoría Judicial 958-107-AUO-2012 sobre la estructura de Control Interno de los Juzgados Penales a nivel gerencial y su contribución a la etapa de investigación del proceso penal y el estudio 259-66-SAO-2016 sobre el estudio operativo de los Tribunales Penales, en las sesiones 37-12 artículo VIII y 15-16 artículo XVII, respectivamente.

A partir de lo anterior, la Dirección de Planificación con el liderazgo del Despacho de la Presidencia diseñó el proyecto de mejora integral del proceso penal, conocido por el Consejo Superior en la sesión 71-17, del 1 de agosto del 2017, artículo CXI, donde se aprobó el abordaje a los despachos de la materia penal. El proyecto consta de tres fases: planeación, ejecución y seguimiento y se inauguró en una actividad protocolaria el 4 de mayo de 2018.

La etapa de planeación se dio durante el 2018, y tuvo como resultado el diseño de los modelos de tramitación de los Juzgados Penales según el estudio 1405-PLA-18, el cual fuera aprobado por el Consejo Superior en sesión 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII.

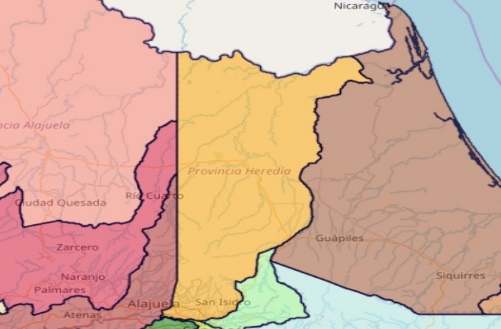
## Competencia territorial

La oficina en estudio asume la competencia territorial de los siguientes cantones: Central de Heredia, Barva, Santo Domingo, San Rafael, San Isidro y San Pablo. En el caso de los asuntos de apelaciones de segunda instancia en materia de tránsito, al Juzgado Penal de Heredia le corresponde la competencia territorial de San Joaquín, Belén y Santa Bárbara.

**Figura 1.**

**Jugado Penal de Heredia**

**Competencia territorial**



**Fuente:** Elaboración propia con información del Sistema Georeferencial.

# Estructura Organizacional

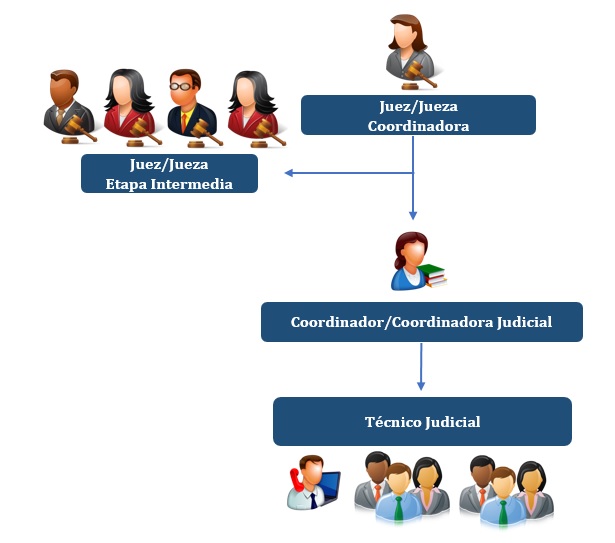
**2.1 Organigrama actual del Juzgado Penal de Heredia**

El Juzgado Penal de Heredia está conformado por un total de 13 personas, de las cuales 5 son personas juzgadoras, 7 técnicos judiciales y un puesto de coordinador o coordinadora judicial, en la siguiente imagen se detalla la información:

**Figura 2.**

**Estructura del Recurso Humano**

**Juzgado Penal de Heredia**

****

**Fuente**: Elaboración propia con información de la relación de puestos de Gestión Humana.

**2.2 Estructura de tramitación del despacho**

La oficina en estudio está conformada por cinco personas juzgadoras que se encargan de conocer la etapa preparatoria y la etapa intermedia. En relación con la disponibilidad existe un rol de atención semanal asumiendo en horario hábil y no hábil, quedando una segunda persona juzgadora disponible en horario hábil en caso de que el primer juez se encuentre atendiendo una diligencia compleja.

En segundo plano se tiene la plaza de Coordinador o Coordinadora Judicial que se encarga de las labores administrativas del despacho, y en tercer lugar, se tiene un total de siete personas en el puesto de Técnico o Técnica Judicial 3, que se distribuyen las labores de la siguiente manera: una persona se encarga de tramitar las solicitudes de etapa preparatoria, cinco técnicos judiciales se encargan de la tramitación ordinaria del juzgado, y un técnico judicial que realiza labores de entrega de expedientes y escritos en despachos, trasladar expedientes a copias, colaborar con la atención de teléfono, así como de correo interno y colaboración a los técnicos tramitadores en la última semana del mes en la notificación de desestimaciones y sobreseimientos.

Para la atención de personas usuarias el juzgado en estudio tiene un rol diario, en el cual no se tienen incluidos los técnicos que se encargan de labores de apoyo administrativo y el técnico responsable en la tramitación de la etapa preparatoria.

De acuerdo con la consulta realizada a la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, se encuentran vacantes el puesto 44742 de Coordinador o Coordinadora Judicial y la plaza 109899 de Técnico o Técnica Judicial, todas las plazas destacadas en la oficina en estudio son ordinarias.

Se adjunta en apéndice 3 el manual de funciones de la tramitación de etapa preparatoria e intermedia validado con el equipo de mejora de la oficina en estudio.

# Definición de Equipo de Mejora de Procesos

Como parte del proceso de rediseño de procesos se conformó un equipo de mejora de procesos, a continuación, se detalla el nombre de los responsables:

* Lic. Adrián Molina Elizondo, Juez Coordinador.
* Licda. Julieth Araya Rodríguez, Jueza.
* Ericka Sibaja Bogantes, Coordinadora Judicial.
* Michael Umaña Garita, Técnico Judicial.
* Adriana Mena, Técnica Judicial.

***Responsabilidades del Equipo de Mejora***

* Reunirse una vez a la semana con el profesional de la Dirección de Planificación con la finalidad de revisar los avances del proyecto, así como observaciones sobre los resultados.
* Una vez establecidos los indicadores de gestión, el equipo deberá reunirse una vez al mes para la revisión y análisis de resultados.
* Proponer planes de contingencia y/o oportunidades de mejora en los casos que se considere necesario.
* Seguimiento de planes de acción.

Se adjunta la minuta de reunión en apéndice 1.

# Atención a la persona usuaria

## 4.1 Tiempos de atención

Durante las fechas del 24 al 30 de mayo del 2018, se asignó una plantilla al Técnico o Técnica Judicial encargado del área de manifestación, con la finalidad de registrar la cantidad de usuarios que se apersonan al despacho y el motivo por el cual se presentan, lo anterior con el fin de analizar la carga de trabajo en el área de manifestación y en la atención de llamadas telefónicas.

En total se obtuvo una muestra de 186 personas usuarias, lo que es equivalente a 37 personas usuarias por día con un promedio de duración en la atención de 9 minutos por persona. A continuación, se presentan el detalle de los resultados.

**Gráfico 1.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Tipo de trámite por el que se presentaron las personas usuarias**

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

De los resultados obtenidos el 63% equivalente a 118 personas se presentó a realizar una consulta sobre expedientes, en segundo lugar, con un 13% equivalente a 25 personas, se presentaron a firmar medida cautelar, el 7% equivalente a 12 personas se presentaron a revisar el expediente, el 6% equivalente a 11 asuntos fueron por tramites varios (Recepción de expedientes de otro despacho, solicitud de constancia, solicitud de comprobante de audiencia, entre otros), el 5% equivalente a 9 asuntos fueron personas que se solicitaron copias de expedientes, el 4% equivalente a 8 personas se les recibió manifestación, y el 2% restante equivalente a 3 asuntos solicitaron grabación y escaneo de expedientes.

Como parte del análisis se realizó un muestreo sobre la carga de trabajo que representa la atención de llamadas telefónicas por lo que se facilitó un formato al técnico o técnica judicial responsable de esa labor, para que durante las fechas del 24 al 30 de mayo llenara la información solicitada, a continuación, se detallan los resultados:

**Figura 3.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestra de tiempos en la atención de llamadas telefónicas**



**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

El tiempo invertido por el técnico o técnica judicial en la tarea de atención de llamadas telefónica durante el muestreo fue de 34 minutos.

## 4.2 Retroalimentación de la Contraloría de Servicios del Circuito Judicial de Heredia

Como aporte al proyecto la Contraloría de Servicios Sede Regional de Heredia, realizó un informe sobre el resultado de la interacción con personas usuarias, a continuación, se detallan los resultados más relevantes.

***4.2.1 Aportes sobre Recurso Humano según oficina del Circuito Judicial de Heredia, generados en los grupos focales realizados con personas usuarias y personal judicial, punto 3.2. del informe.***

* No hay correlación entre la cantidad de personal que tramita expedientes y personal profesional o personas juzgadoras.
* Las destrezas de cada persona influyen considerablemente en el desempeño personal y el de la oficina.
* Actualmente no existen problemas con personal que tenga restricciones médicas, pero debido al estrés que se maneja, es probable que aparezcan a mediano o largo plazo.

***4.2.2 Aportes sobre Infraestructura según oficina del Circuito Judicial de Heredia, generados en los grupos focales realizados con personas usuarias y personal judicial.***

* Existen necesidades importantes para almacenamiento de expedientes.

***4.2.3 Estadísticas sobre Requerimientos de Servicio***

Entre julio de 2017 y abril de 2018 se reportan un total de 78 interacciones entre las personas usuarias y el Poder Judicial, a través de canales formales establecidos por la Contraloría de Servicios.

En el siguiente grafico se muestra el comportamiento según la cantidad de Requerimientos de Servicio por oficina, durante el periodo indicado.

**Gráfico 2.**

**Cantidad de Requerimientos de Servicio por oficina en materia penal del Circuito**

**Judicial de Heredia. Del 3 julio de 2017 al 30 de abril de 2018.**



**FUENTE:** Contraloría de Servicios de Heredia.

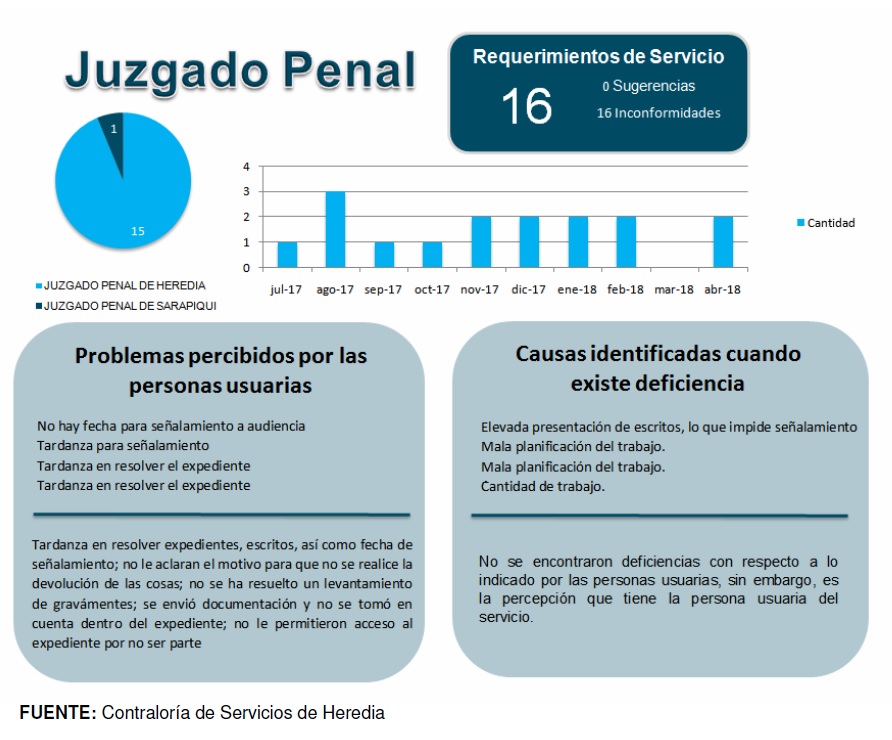
De estos acercamientos, todos realizados en instancias judiciales de la materia penal ubicadas en la provincia de Heredia, un 42% fueron coordinados con el Ministerio Público, un 21% fueron coordinados con Juzgados Penales, un 19% fueron coordinados con el Tribunal Penal, un 13% fueron coordinados con oficinas regionales del Organismo de Investigación Judicial y un 5% fueron coordinados con la Defensa Pública.

Seguidamente se detalla la información obtenida con el trámite de los Requerimientos de Servicio, por oficinas, cantidad, tipo, fecha de ingreso y análisis según los efectos reportados y las causas encontradas.

**Figura 4.**

**Requerimiento de servicio**

**Juzgado Penal de Heredia**



Se adjunta el informe en el apéndice 2.

# Mapa general del proceso

***5.1 Macroproceso***

En los Juzgados Penales, la materia penal esta divida en dos etapas, en primer lugar, se encuentra la Etapa Preparatoria que según lo establecido en el artículo 274 del Código Procesal Penal, se indica que *“El procedimiento preparatorio tendrá por objeto determinar si hay base para juicio, mediante la recolección de elementos que permitan fundar la acusación del fiscal o el querellante y la defensa del imputado”.*

En segundo lugar, se tiene la Etapa Intermedia que según el Código Procesal Penal mediante Artículo 310, indica el procedimiento intermedioes *“Cuando únicamente se formulen requerimientos o solicitudes diversos a la acusación o la querella, el tribunal del procedimiento intermedio resolverá sin sustanciación lo que corresponda, salvo disposición en contrario o que estime indispensable realizar la audiencia preliminar, en cuyo caso convocará a las partes”.*

**Figura 5.**

**Etapa Preparatoria – Etapa Intermedia**

**del Juzgado Penal de Heredia**

***5.2 Macroproceso etapa preparatoria***

En la etapa preparatoria de acuerdo con consulta realizada en el sistema SIGMA durante el año 2017 se tramitaron con mayor frecuencia las solicitudes de desestimaciones en carpeta principal y de medidas cautelares en carpeta de solicitud, por lo que se consideraron las más relevantes para el macroproceso que se detalla a continuación.

**Figura 6.**

**Macroproceso expedientes con solicitud de medida cautelar y desestimación,**

**Juzgado Penal de Heredia**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información brindada por el Juzgado Penal de Heredia.

Es importante mencionar que dentro del trámite de la Etapa Preparatoria del Juzgado Penal de Heredia se tramitan las siguientes solicitudes:

* Medida cautelar.
* Solicitud de Rebeldía.
* Prórroga de medidas cautelares.
* Allanamientos.
* Levantamiento de secreto bancario.
* Anotación registral.
* Secuestro de expediente clínico.
* Anticipo jurisdiccional de la prueba.
* Intervenciones telefónicas.
* Levantamiento de cadáver.
* Entrega provisional de vehículo.
* Apertura de evidencia.
* Entre otros.

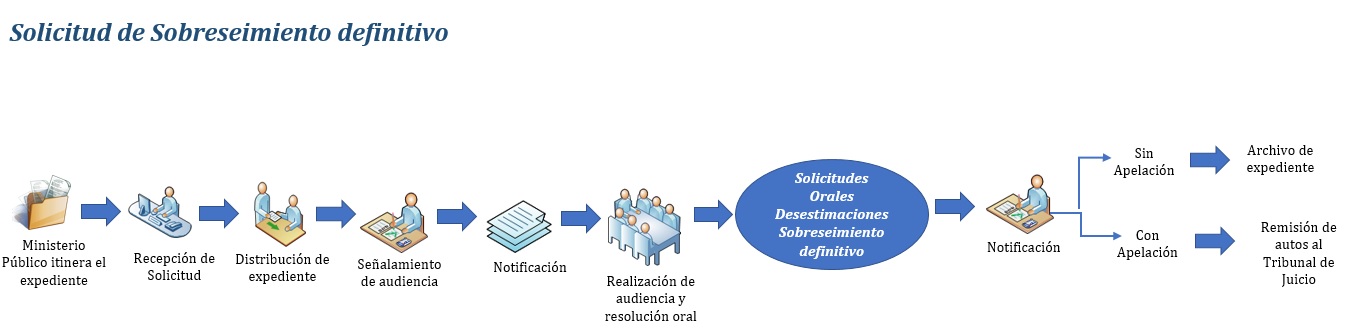
***5.3 Macroproceso etapa intermedia***

Para la tramitación en la Etapa Intermedia se reciben con más frecuencia expedientes con solicitud de sobreseimiento definitivo y de acusación y auto de apertura a juicio, a continuación, se detalla el macroproceso.

**Figura 7.**

**Macroproceso expedientes con solicitud de sobreseimiento definitivo,**

**Juzgado Penal de Heredia**



**Fuente:** Elaboración propia con información brindada por el Juzgado Penal de Heredia.

**Figura 8.**

**Macroproceso expedientes con solicitud acusación y auto de apertura a juicio,**

**Juzgado Penal de Heredia**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información brindada por el Juzgado Penal de Heredia.

Los técnicos de tramite son los encargados de tramitar expedientes con sentencia de sobreseimiento definitivo, señalamientos de audiencia preliminar, audiencias de verificación y resolución sobreseimiento definitivo.

En conjunto con el equipo de mejora se validó el macroproceso de la oficina, como evidencia se adjunta en apéndice 4 la minuta de validación y del archivo del macroproceso.

# Análisis estadístico

***6.1 Movimiento Estadístico general.***

A través de la extracción de datos estadísticos de los Anuarios Judiciales de la institución se formulan los siguientes análisis.

En el siguiente gráfico se detalla el movimiento estadístico de asuntos entrados, terminados y circulante final durante el periodo del 2012 al primer semestre 2019.

**Gráfico 3.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Movimiento estadístico, período del 2012 al primer semestre 2019**



**Fuente:** Elaboración propia con información de los anuarios judiciales, los datos del año 2017 son preliminares.

En los últimos cinco años ingresaron en el Juzgado Penal de Heredia un promedio anual 5968 asuntos nuevos, equivalente a una entrada mensual de 480 asuntos, en relación con los asuntos terminados se tiene un promedio anual de 6221 causas, lo que equivale a 553 asuntos terminados al mes. En relación con el circulante final se ha observado que a partir del año 2015 ha tenido un movimiento decreciente, siendo el año con menor circulante el 2017 con 2597 expedientes, realizando la comparación con el año 2015 se obtuvo una disminución de 3520 asuntos. Al finalizar el primer semestre 2019 se logra apreciar el valor más bajo de asuntos en trámite de esa oficina, con un valor de 638 causas.

***6.2 Análisis de asuntos terminados***

En el siguiente gráfico se detalla el motivo de término de los asuntos del Juzgado Penal de Heredia durante el último quinquenio.

**Gráfico 4.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Casos terminados periodo del 2012 al I semestre 2019**



**Fuente:** Elaboración propia con información de los anuarios judiciales, los datos del año 2017 son preliminares.

El principal motivo de término del Juzgado Penal de Heredia son las desestimaciones con un 59%, mientras que los autos de apertura a juicio se encuentran alrededor de un 6%.

***6.3 Cantidad de solicitudes terminadas***

A continuación, se detalla el motivo de término de las solicitudes ingresadas en el Juzgado Penal de Heredia durante el año 2017 según los datos obtenidos del sistema SIGMA.

**Gráfico 5.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Solicitudes terminadas durante el año 2017**

**Fuente:** SIGMA, los datos son preliminares, no se cuenta con la revisión de la Sección de Estadística.

En total se recibieron 849 solicitudes, las que se reciben con mayor frecuencia se encuentra en primer lugar las solicitudes de medidas cautelares con un 35% equivalente a 297 solicitudes, seguido por otros que corresponden a asuntos varios tales como Rebeldía, secuestro de expediente clínico, secuestro de documentos, solicitudes de anotaciones de demanda entre otros, los mismos son el 24% equivalente a 208 solicitudes, el 17% es equivalente a 146 expedientes corresponden a inconsistencias en el sistema, un 13% equivalente a 112 asuntos, corresponde a levantamiento de secreto bancario, el 10% restante equivalente a 86 asuntos corresponde a solicitudes de prórroga de medidas cautelares.

En el 2018 se logra apreciar el siguiente comportamiento, donde se visualiza que la principal solicitud de la etapa preparatoria es la prisión preventiva un 25%.

**Cuadro 1.**

**Solicitudes ingresadas en la etapa preparatoria durante el 2018**

| **Tipo de solicitud** | **Juzgado Penal de Heredia** | **Porcentaje** |
| --- | --- | --- |
| Aclaración y adición de la resolución | 2 | 0% |
| Acusación y solicitud de apertura a juicio | 7 | 1% |
| Auto Apertura a Juicio sin Acción Civil Resarcitoria | 0 | 0% |
| Allanamiento | 0 | 0% |
| Allanamiento, registro, secuestro | 35 | 3% |
| Anotaciones causa penal, registro público | 15 | 1% |
| Anotaciones de demanda | 4 | 0% |
| Anticipo jurisdiccional de prueba | 2 | 0% |
| Apertura de Evidencia | 25 | 2% |
| Arresto domiciliario | 0 | 0% |
| Comisiones, trámite | 0 | 0% |
| Depósito provisional de vehículo | 24 | 2% |
| Destrucción de evidencia | 0 | 0% |
| Gravamen | 3 | 0% |
| Levantamiento de secreto bancario | 211 | 18% |
| Libertad | 1 | 0% |
| Medida Cautelar | 220 | 19% |
| Medida Cautelar de orientación y supervisión | 0 | 0% |
| Prisión Preventiva | 290 | 25% |
| Prórroga Prisión Preventiva | 98 | 9% |
| Rebeldía | 39 | 3% |
| Remates | 0 | 0% |
| Secuestro | 14 | 1% |
| Secuestro documentos | 9 | 1% |
| Suspensión procedimiento proceso a prueba | 0 | 0% |
| Información del Organismo de Investigación Judicial | 0 | 0% |
| Internación para Observación Imputado/a o Persona Menor Denunciada | 0 | 0% |
| Otros | 153 | 13% |
| Total | 1.152 | 100% |

**Fuente:** Elaboración propia con información de los anuarios judiciales del 2018.

***6.4 Apelaciones de segunda instancia***

En el siguiente gráfico se detalla la cantidad de asuntos ingresados al Juzgado Penal de Heredia para conocer apelaciones por segunda instancia, durante el periodo del año 2012 al I semestre 2019.

**Gráfico 6.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Ingreso de apelaciones de segunda instancia**



**Fuente:** Elaboración propia con información de los anuarios judiciales, los datos del año 2017 son preliminares.

Como se logra observar en el gráfico anterior, durante el periodo del 2012 al I semestre 2019 la mayor cantidad de expedientes ingresados como apelaciones de segunda instancia, corresponden a materia de tránsito con el 94%. El promedio de asuntos entrados por mes por plaza de juez o jueza es de 5 asuntos.

***6.5 Efectividad de audiencias en el Juzgado Penal de Heredia, durante el año 2017***

En el siguiente gráfico se muestra el porcentaje de efectividad de las audiencias programadas y las audiencias realizadas durante el año 2017 y de enero a julio del 2018, a continuación, se detallan los resultados.

**Gráfico 7.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**porcentaje de efectividad de audiencias realizada en agenda cronos, durante el 2017 y**

**de enero a julio del 2018**

**Fuente:** Elaboración propia con información de la agenda cronos brindada por el despacho.

Durante el año 2017 y de enero a julio del 2018, se señalaron un total de 3784 audiencias lo que es equivalente a un promedio de 199 audiencias mensuales, y considerando la distribución de trabajo que tiene el Juzgado Penal y siendo que en promedio por plaza de juez es de 10 días el promedio diario es equivalente a 4 audiencias, con un promedio de efectividad del 76% (se excluye el promedio de efectividad del mes de julio debido a la afectación por la huelga).

Para el año 2018 de enero a junio en promedio se señalaron un total de 1075 audiencias equivalente a 35 audiencias mensuales por plaza de juez o jueza, lo que representa dos audiencias por día, con un porcentaje de efectividad del 79%.

***6.6 Cantidad de Escritos ingresados al Juzgado Penal de Heredia***

De acuerdo con consulta realizada en a la Oficina de Recepción de documentos de Heredia, se detalla la cantidad de escritos ingresados al Juzgado Penal, correspondiente a los años de 2013 al 2016, los resultados se muestran a continuación:

**Cuadro 2.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Cantidad de escritos ingresados**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Año** | **Cantidad de escritos recibidos** | **Promedio mensual por técnico judicial (5 TJ)** |
| **2013** | 1670 | 21 |
| **2014** | 1348 | 17 |
| **2015** | 1051 | 13 |
| **2016** | 2058 | 26 |
| **2017** | 2240 | 28 |
| **Promedio** | **1673** | **21** |

**Fuente:** Elaboración propia con información bridada por la Recepción de Documentos de Heredia.

Del cuadro anterior se logra observar que el promedio de escritos entrados por medio de la Recepción de Documentos es de 1673 anuales, lo que representa un total de 21 escritos mensuales por plaza de técnico o técnica judicial.

# Retroalimentación de oficinas judiciales que interactúan con el Juzgado Penal

Se llevaron a cabo entrevistas con las jefaturas y coordinadores de las oficinas que tienen relación directa e indirecta con el Juzgado Penal de Heredia, con la finalidad de identificar oportunidades de mejora y observaciones que coadyuven en la mejora del despacho, los resultados obtenidos se detallan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 3.**

**Entrevistas con oficinas Judiciales con las que interacciona el Jugado Penal de Heredia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre del funcionario** | **Oficina** | **Observaciones / Oportunidades de Mejora** |
| Margaret Segura Víquez, Técnica Judicial  Kattia Murillo, Coordinadora Judicial  Mailin Chavarría, Técnica Judicial  Gina Cabrera, Jueza de Tramite | Tribunal de Juicio de Heredia | * Problemática con expedientes que se entregan en el Tribunal de Juicio debido a que tienen carátula con datos erróneos, así como errores a en el Sistema de Gestión, no se utiliza la carátula de adulto mayor, no se indica que los expedientes tienen evidencia. * Como oportunidad de mejora se indicó que en la minuta de audiencias orales en los casos en los que se actualice el domicilio de la parte imputada o exista sustitución de defensa del imputado anotarlo en la minuta, con la finalidad de evitar que se deba de escuchar todo el audio para poder realizar el señalamiento de la audiencia oral. * Realizar los consecutivos de tener a la orden a máquina de escribir o impresas, evitar hacerlo con lapicero y que con el paso del tiempo se borra la información. * Cuando el expediente se envía en apelación por prisión se considera como buena práctica indicar por medio de la boleta la fecha y hora del vencimiento de la medida interpuesta. |
| Andrés Vargas Araya  Jefatura | Defensa Pública Fiscalía de Heredia | * Considera importante valorar realizar señalamientos diarios por plaza de defensor, esto con la finalidad de evitar los “tiempos muertos en el traslado” ya que la oficina de Defensa Pública se encuentra fuera del edificio. * Se tiene una buena relación y coordinación para las diligencias. |
| Abelardo Solano Díaz  Jefatura | Delegación Regional OIJ | * Se tiene una buena relación y coordinación para las diligencias. * Como oportunidad de mejora la reducción de tiempos en la resolución de levantamiento de secreto bancario. |
| Diego Saborío Esquivel  Coordinador Judicial | Juzgado de Tránsito de Heredia | * Existe mucho retraso en la devolución de expedientes que se pasan al juzgado para resolver apelación. * Mejorar la atención e información que se le brinda a las personas usuarias sobre la ubicación de los expedientes. * Como oportunidad de mejora se debería de pedir permisos para utilizar el sistema de COSEVI para el levantamiento de infracciones. * Las itineraciones tardan hasta 22 días y no se ha enviado el expediente, lo que provoca que exista disformidad de las personas usuarias por mala información sobre la ubicación de los expedientes. |
| Steven Gamboa Picado  Administrador | Administración Regional de Heredia | * Fortalecimiento de Ambientes de control en los expedientes que pertenecen al despacho pero que tienen relación directa con la Administración. * Como oportunidad de mejora se considera mantener una comunicación fluida en procesos de ejecución que afecten la seguridad del edifico, así como coordinaciones de remesado y otros. |
| William Jiménez Fernández  Coordinador Judicial | Fiscalía de Heredia | * Sobre el asunto de las itineraciones es un problema que ha generado disconformidad con los técnicos de Fiscalía, porque los hacen esperar mucho tiempo para la recepción de los expedientes, que no es inmediato y se dura demasiado revisando los mismos para después devolverlos por factores insignificantes. - * Que los expedientes sean devueltos por factores fundamentales, ya que en muchas ocasiones lo hacen por circunstancias que en el mismo Juzgado Penal se pueden recabar y así nos ahorramos tiempo y eliminamos ese riesgo de prescripción por razones que en muchas ocasiones se pueden solucionar de forma expedita. |

De acuerdo con la entrevista realizada a la Licda. Mauren Sancho González, Jueza Coordinadora del Tribunal de Juicio de Heredia, indicó que, por acuerdo tomado en Consejo de Jueces no se aceptan los expedientes remitidos por el Juzgado Penal que tienen auto de apertura a juicio y pendiente de recabar prueba.

Por parte del despacho no se revisan los expedientes recibidos por el Ministerio Público, lo que provoca un retraso en la tramitación por la corrección de errores materiales realizados durante la etapa de investigación.

Por parte del Juzgado Penal de Heredia no se utiliza el Sistema de COSEVI para el levantamiento de infracciones, sino que se remite un oficio, demorando un plazo alto para la respuesta a la persona usuaria.

# Análisis del inventario

Se realizó una revisión depuración de las ubicaciones en el sistema de Gestión pasando de 63 ubicaciones a 15, se detallan las ubicaciones que se implementaron:

* Juez/a 1
* Juez/a 2
* Juez/a 3
* Juez/a 4
* Juez/a 5
* Coordinador/a Judicial
* Técnico/a Judicial 1
* Técnico/a Judicial 2
* Técnico/a Judicial 3
* Técnico/a Judicial 4
* Técnico/a Judicial 5
* Técnico/a Supernumerario
* Remitido a otro despacho
* Archivado
* Acumulado

En coordinación con Tecnología de la Información se coordinó la implementación de las acciones de ubicación, las cuales se validaron con el Juzgado Penal de Heredia, San Joaquín y Sarapiquí.

**Cuadro 4.**

**Acciones de ubicación implementadas**

****

**Fuente:** Elaboración propia con información brindada por Tecnología de la Información.

En el apéndice 11 se detalla el control que se logró con la implementación de las acciones de ubicación.

# Estudio de tiempos y movimientos

Con la finalidad de analizar tiempos de duración de los procesos y frecuencia de atención, así como la carga de trabajo que representa, se realizaron muestreos, los cuales se detallan a continuación:

1. **Medición de asuntos entrados:** Con la finalidad de conocer el tipo de asuntos que ingresan en etapa preparatoria e intermedia durante el mes de mayo 2018, para el muestreo de las solicitudes de etapa preparatoria se facilitó al puesto de Coordinador Judicial una plantilla en la que se tomó como base el mes de julio del 2018, lo anterior debido a que no se contaba con un registro actualizado de lo ingresado en esa etapa.
2. **Muestreo de escritos:** Para la toma de muestra de los escritos se facilitó un formato para que durante el periodo del 04 al 07 de junio de 2018 la persona técnica judicial ubicada en la manifestación incluyera la información solicitada, en la que se identifica la cantidad de escritos ingresados, la cantidad que se entregan por usuarios internos y externos, así como el plazo de duración desde que se recibe el escrito hasta que se entrega el técnico tramitador de la causa.
3. **Medición de cantidad de asuntos terminados y tiempos de duración en etapa preparatoria:** Para la toma de la muestra de la duración de procesos de la etapa preparatoria se realizó una plantilla que se facilitó al puesto de Coordinador Judicial, con la finalidad de que se incluyeron los asuntos terminados del 1 al 8 de junio de 2018, teniendo como objetivo conocer el tipo de asunto que se finaliza y los plazos de duración de los principales procesos.

1. **Medición de cantidad de asuntos terminados y tiempos de duración en etapa intermedia:** Para la toma de la muestra de la duración de procesos de la etapa intermedia se realizó una plantilla que se facilitó al puesto de Coordinador Judicial, con la finalidad de que se incluyeron los asuntos terminados del 1 al 8 de junio de 2018, teniendo como objetivo conocer el tipo de asunto que se finaliza con mayor frecuencia y los plazos de duración de los principales procesos.
2. **Muestreo de tipo de defensor que se presenta en el Juzgado Penal de Heredia:** Con la finalidad de conocer el tipo de defensa que se presenta con mayor frecuencia en el Juzgado Penal de Heredia, se revisaron los señalamientos incluidos en agenda cronos durante el primer semestre del 2018, con la finalidad de conocer el impacto que tiene en la Defensa Pública la cantidad de diligencias que se señalan en la oficina en estudio.
3. **Revisión de apelaciones de II Instancia:** se realizó una revisión del libro de asuntos ingresados durante el año 2017 con apelación de segunda instancia, con la finalidad de conocer el plazo promedio de duración en la resolución de materia contravencional y tránsito, así como la cantidad que ingresa de cada materia.
4. **Muestreo de labores realizadas por el juez o jueza en etapa de tramite:** De la semana del 4 al 8 de junio de 2018se facilitó una plantilla a el juez o jueza encargada de la etapa de trámite y al juez o jueza asignado en etapa preparatoria, con la finalidad de conocer el tipo de proceso que atiende y valorar la necesidad de mantener la estructura organizacional de las personas juzgadoras.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos de análisis de cuellos de botella, oportunidades de mejora y actividades improductivas detectadas.

***9.1 Medición de asuntos entrados***

Con la finalidad de conocer el tipo de asuntos que ingresan en el Juzgado Penal de Heredia, se tomó una muestra de 426 expedientes entrados como carpetas principales durante el mes de mayo 2018, a continuación, se detallan los resultados.

**Gráfico 8.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de asuntos entrados durante el mes de mayo del 2018**

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

De acuerdo con la información anterior, se logra evidenciar que de los asuntos entrados el 68% equivalente a 289 expedientes corresponde a desestimaciones, el 17% equivalente a 74 asuntos corresponde a solicitudes de dictado de sentencia de sobreseimiento definitivo, un 14% equivalente a 58 expedientes ingresaron con solicitud de acusación (se recibieron 4 expedientes con acción civil, 9 expedientes con personas privadas de libertad, 3 expedientes con querella o acción civil), y el 1% restante equivalente a 5 asuntos es de asuntos ingresados con solicitud de incompetencias.

De los asuntos ingresados en etapa preparatoria, debido a que el registro no se encontraba actualizado, se facilitó al puesto de Coordinador Judicial el mismo con la finalidad de obtener el dato, se tomó como base el mes de julio del 2018, a continuación, se detallan los resultados.

**Cuadro 5.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Resultado de muestreo etapa preparatoria**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de solicitud** | **Total** |
| Solicitud de Prisión Preventiva | 26 |
| Solicitud de Medidas cautelares | 4 |
| Anotación de gravamen | 4 |
| Rebeldía | 4 |
| Allanamientos | 3 |
| Otros | 8 |
| **Total general** | **49** |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

Del 100% de los asuntos, la mayor cantidad de asuntos que se recibieron corresponde a solicitudes de prisión preventiva con el 53%, las solicitudes de medidas cautelares, anotación de gravamen y rebeldía corresponde un 8% cada una, las solicitudes de allanamiento equivalen a un 6% y el 16% restante corresponde a otros tipos de solicitudes.

***9.2 Muestro de tipo de escritos que se presentan en el juzgado***

Para la toma de muestra de los escritos se facilitó un formato para que, durante el periodo del 04 al 07 de junio, la persona técnica judicial ubicada en la manifestación incluyera la información solicitada, se obtuvo una muestra total de 143 escritos, a continuación, se detallan los resultados:

**Gráfico 9.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de escritos**

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

La mayor cantidad de escritos que ingresan al Juzgado Penal de Heredia corresponden a gestiones interpuestas por las partes, siendo un 46% equivalente a 66 escritos, un 27% equivalente a 39 citas y notificaciones fueron presentadas por la Oficina de Comunicaciones Judiciales, el 21% siendo 30 escritos fueron presentados por la Fiscalía, y el 6% restante equivalente a 8 escritos fue presentado por la Defensa Pública.

Dentro de la toma de muestra se analizó la forma de entrega de los escritos, teniendo como resultado que 90 escritos se recibieron en el mostrador del despacho, 36 se presentaron por medio de la Recepción de Documentos de Heredia, y 17 escritos se recibieron por medio de correo certificado. Dentro del análisis de identificó que se tarda un día desde que se recibe el escrito por parte del técnico judicial hasta que se pasa al técnico tramitador de la causa.

***9.3 Medición de asuntos terminados en etapa preparatoria***

Para la toma de la muestra de la duración de procesos de la etapa preparatoria se realizó una plantilla que se facilitó a Ericka Sibaja Coordinadora Judicial, en la que se incluyeron los asuntos terminados del 1 al 8 de junio, se obtuvo una muestra total de 111 asuntos, a continuación, se detalla la información:

**Cuadro 6.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Resultado de muestreo etapa preparatoria**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de proceso** | **Cantidad** |
| Desestimaciones | 62 |
| Solicitud de medida cautelar | 16 |
| Levantamiento de Secreto Bancario | 14 |
| Solicitud de prórroga de medida cautelar | 9 |
| Audiencia temprana | 6 |
| Solicitudes varias | 4 |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

Del cuadro anterior se logra observar que del 100% de los asuntos tomados en el muestreo el 56% corresponde a las solicitudes de desestimación, seguido por el 14% solicitud de medida cautelar o prisión, el 13% a levantamiento de secreto bancario, 8% solicitudes de prórroga de prisión, 5% señalamientos de audiencia temprana y el 4% restante corresponde a solicitudes de rebeldía, entrega provisional de un bien, solicitud de gravamen y solicitud de restablecimiento a su estado anterior.

Para analizar la duración de tiempos se tomó como base los dos procesos que tuvieron mayor cantidad de asuntos terminados, teniendo en primer lugar las desestimaciones y en segundo lugar la solicitud de medida cautelar, a continuación, se detallan los resultados.

**Figura 9.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de duración de procesos etapa preparatoria**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

El proceso de desestimación tiene una duración de 87 días en promedio desde que ingresa hasta que finaliza el proceso, teniendo la mayor cantidad de días el dictado de resolución siendo de 43 días promedio y para la notificación una duración de 34 días.

**Figura 10.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de duración de procesos etapa preparatoria**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

Para el caso de la resolución de solicitud de medida cautelar se tiene una duración total de 5 días en promedio, teniendo la mayor duración la tramitación del expediente siendo de 4 días en promedio.

**Figura 11.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de duración de procesos etapa preparatoria**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

Las solicitudes de levantamiento de secreto bancario tienen una duración de 76 días en promedio desde que ingresa hasta que finaliza el proceso, teniendo la mayor cantidad de días el dictado de resolución siendo de 72 días promedio.

***9.4 Medición de cantidad de asuntos terminados y tiempos de duración en etapa intermedia***

Para la toma de la muestra de la duración de procesos de la etapa intermedia se realizó un muestreo de asuntos terminados del 1 al 8 de junio, el cual estuvo a cargo de la Señora Ericka Sibaja, Coordinadora Judicial, se obtuvo una muestra de 37 asuntos, de los cuales el 78% equivalente 29 asuntos se finalizaron con sentencia de sobreseimiento definitivo, 16% equivalente a 6 expedientes se terminaron por autos de apertura ajuicio, 3% equivalente a una apelación de II instancia y el 3% restante equivalente a un asunto fue finalizado por incompetencia. Con la finalidad de medir el plazo de duración de los procesos se tomaron en consideración los procesos de sobreseimiento definitivo y autos de apertura a juicio siendo la mayoría de los asuntos que se finalizan en la etapa intermedia, se detallan los resultados:

**Figura 12.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de duración de procesos etapa intermedia**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

Como se desprende de la imagen anterior, el promedio de duración total de un proceso con audiencia preliminar es de 353 días, siendo el plazo más alto desde que ingresa el expediente al despacho hasta que se realiza el señalamiento para audiencia preliminar, transcurriendo 156 días en promedio, y el plazo más bajo corresponde a la remisión del expediente a otro despacho tardando 2,5 días.

**Figura 13.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo de duración de procesos etapa intermedia**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

El plazo promedio de duración de un proceso con sentencia de sobreseimiento definitivo es de 181 días, el mayor retraso en los expedientes que ingresan al despacho se encuentra en el dictado de resolución, transcurriendo un plazo promedio de 122 días, para la notificación transcurren 43 días desde el dictado de sentencia, para el archivo de expediente por parte del puesto de Coordinador o Coordinadora Judicial transcurren 16 días y para la remisión de expedientes que tienen apelación transcurren dos días.

***9.5 Muestreo de tipo de defensor que se presenta en el Juzgado Penal de Heredia***

Con la finalidad de conocer el tipo de defensa que se presenta con mayor frecuencia en el Juzgado Penal de Heredia, se revisaron los señalamientos incluidos en agenda cronos durante el primer semestre del 2018, en total se agendaron 1035 diligencias a las cuales se presentaron un total de 1052 personas defensoras, a continuación, se detallan los resultados.

**Gráfico 10.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo tipo de defensa**

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

Del grafico anterior se logra observar que la defensa que se presenta con mayor frecuencia es la defensa pública siendo el 74% equivalente a 774 defensores, y, el 26% equivalente a 278 corresponde a defensa privada.

La Defensa Pública de Heredia participó en un total de 844 señalamientos que se realizaron en el Juzgado Penal, de los cuales 673 correspondió a audiencias preliminares, 87 vistas orales, 60 audiencias tempranas, 16 audiencias de verificación, 7 audiencias de apertura de evidencia y una audiencia de verificación de cumplimiento, a las cuales asistió en promedio un defensor público por señalamiento.

***9.6 Apelaciones de II Instancia***

Se realizó una revisión de 240 asuntos ingresados durante el año 2017 con apelación de segunda instancia, de los cuales 213 corresponde a la materia de tránsito y 27 asuntos a contravencional, lo anterior con la finalidad de conocer el plazo de duración en el trámite y resolución, a continuación, se detallan los resultados.

**Figura 14.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Macroproceso de Apelación II Instancia**

|  |
| --- |
|  |

**Fuente:** Elaboración propia con información del libro electrónico de apelación de II instancia de la oficina en estudio.

Del cuadro anterior, se logra observar que se la materia contravencional a pesar de que existen menos cantidad de asuntos entrados tiene un promedio de duración mayor que el de la materia de tránsito.

Se realizó un muestreo de 148 asuntos que ingresaron en apelación de II instancia en materia de tránsito del cual el 78% equivalente a 115 asuntos pertenecen a la competencia territorial de Heredia, y el 22% restante que es equivalente a 33 asuntos pertenece a la competencia territorial de San Joaquín de Flores.

***9.7 Muestreo de labores realizadas por el juez o jueza en etapa de tramite***

De la semana del 4 al 8 de juniose facilitó una plantilla a el juez o jueza encargada de la etapa de trámite y al juez o jueza de la etapa preparatoria, con la finalidad de conocer el tipo de proceso que atiende y valorar la necesidad de mantener la estructura organizacional de las personas juzgadoras, a continuación, se detallan los resultados obtenidos.

**Cuadro 7.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Muestreo juez o jueza etapa de trámite**

|  |  |
| --- | --- |
| **Juez o jueza etapa preparatoria** | **Juez o jueza etapa de tramite** |
| 50% Audiencia preliminar | 60% Allanamientos |
| 30% Audiencia de medidas cautelares | 10% Intervención telefónica |
| 10% Levantamiento de cadáver y secuestro de expediente clínico | 10% Audiencia preliminar |
| 10% Audiencia de prórroga de prisión | 10% solicitud de prisión |
|  | 10% intervención telefónica |

**Fuente:** Elaboración propia con información del muestreo.

El Juez o Jueza de la etapa preparatoria atendió un total de 5 diligencias, y el Juez o Jueza de tramite atendió un total de 10 diligencias de las cuales el 50% corresponde a la colaboración para la realización de audiencias preliminares.

***9.8 Cuellos de botella en la tramitación de expedientes***

Se realizó revisión de los asuntos pendientes de tramitar por parte de los técnicos y técnicas judiciales, se detallan los resultados obtenidos.

**Cuadro 8.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Asuntos pendientes por parte de las personas técnicas judiciales**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Descripción** | **Fecha de revisión** | **Cantidad de asuntos pendientes** |
| Escritos pendientes | 9 de mayo 2018 | 1063 |
| Notificación de expedientes con desestimación | 5 de junio 2018 | 970 |
| Notificación de expedientes con sentencia de sobreseimiento definitivo | 5 de junio 2018 | 294 |
| Expedientes con tramite pendiente previo a su archivo | 17 de julio 2018 | 325 |
| Expedientes pendientes de señalar del puesto de Técnico o Técnica 1 y 3 | 9 de agosto 2018 | 100 |

**Fuente:** Elaboración propia con información brindada por el Juzgado Penal de Heredia.

De la cantidad de escritos pendientes se logró identificar en primer lugar se tienen 756 documentos por agregar en los expedientes con un plazo de antigüedad de 419 días, seguido que se tienen 138 citas con un plazo de antigüedad de 323 días, y 169 escritos pendientes de resolver con 322 días de retraso.

De los expedientes con trámite pendiente previo a su archivo, corresponden a expedientes con tramites de oficios de evidencias, levantamientos de gravamen y anotaciones en el sistema SACEJ.

***9.9 Asuntos que se atienden en disponibilidad***

Durante el año 2017 se atendieron un total de 300 asuntos en disponibilidad en horario no hábil, en el siguiente cuadro se detalla la cantidad de asuntos atendidos por mes.

**Cuadro 9.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Cantidad mensual de asuntos atendidos durante la disponibilidad**

**durante el 2017**

|  |  |
| --- | --- |
| **Mes** | **Cantidad de diligencias atendidas** |
| Enero | 1 |
| Febrero | 18 |
| Marzo | 26 |
| Abril | 30 |
| Mayo | 34 |
| Junio | 25 |
| Julio | 27 |
| Agosto | 35 |
| Setiembre | 19 |
| Octubre | 34 |
| Noviembre | 25 |
| Diciembre | 26 |
| **Promedio mensual** | **25** |
| ***Promedio de carga por plaza de juez*** | ***6*** |

**Fuente:** Elaboración propia con información del libro de disponibilidad del Juzgado Penal de Heredia.

El Juzgado Penal de Heredia, atiende un promedio de 25 asuntos mensuales en horario de disponibilidad (no hábil), lo que es equivalente a un promedio de 6 asuntos mensuales por persona juzgadora. Realizando el análisis del tipo de solicitud ingresada durante el año 2017 se logró identificar que un 21% corresponde a solicitudes de allanamientos, equivalente a 64 asuntos, 21% de los asuntos en la atención de medidas cautelares, equivalente a 63 casos, un 20% levantamiento de cadáver, equivalente a 59 asuntos, 20% por pensión alimentaria, equivalente 60 asuntos, 8% atención de rebeldes 24 asuntos, 6% atención de solicitudes de prisión, siendo 18 asuntos, atención de comisiones corresponde a 3% con 9 asuntos atendidos, y el 1% restante equivale a otros asuntos (entrega de vehículo de forma provisional, resolución de habeas corpus).

***9.10 Otras variables cualitativas***

De acuerdo con el circulante en trámite al 10 de mayo, se identificó que en el Juzgado Penal de Heredia se tienen un total de 47 ubicaciones, en las cuales no se encuentra definidas la por puesto de trabajo, lo que provoca retraso en la ubicación de los expedientes en el sistema y físicamente, se adjunta en apéndice 5 las ubicaciones.

Depuración de la EJ-05 del Sisma SIGMA, la cual corresponde al balance general de las apelaciones de II instancia debido a que se encuentra desactualizada y existen 212 expedientes pendientes de cerrar estadísticamente, siendo la fecha más antigua del año 1996. Se adjunta en apéndice 6 la lista de expedientes.

En virtud de que el 84% de las apelaciones de segunda instancia corresponden a materia de Tránsito y que el Juzgado Penal de Heredia le corresponde a la competencia territorial de San Joaquín, las apelaciones de II instancia que corresponden a San Joaquín, se recomienda valorar la posibilidad de trasladar al Juzgado Penal de San Joaquín.

Con respecto a la distribución física:

* Se detectan expedientes activos en una bodega junto a expedientes inactivos.
* Activos que obstruyen el paso en el despacho (mesas, escritorios, sillas, entre otros).
* Expedientes activos ubicados en el suelo, lo que provoca que generen humedad y se dañen las caratulas de expedientes.

Se adjunta evidencia en apéndice 7.

***9.11 Remesado de expedientes***

El Consejo Superior en sesión 18-18 celebrada el 6 de marzo de 2018, artículo LVI, conoció la nota presentada el 12 de enero de 2018, por el máster Adrián Molina Elizondo, Juez Coordinador del Juzgado Penal de Heredia, en la cual presenta los informes de los avances en el proyecto, así como la solicitud de la prórroga durante el 2018 de las plazas con permiso con goce de salario de los dos técnicos supernumerarios, se acordó:

***“…1.)*** *Tener por rendido los informes y remitir a la Dirección de Planificación para que, en el plazo de un mes, analice la situación y elabore un plan de trabajo definitivo para el Juzgado Penal de Heredia e informen a este Consejo lo que corresponda.* ***2.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial para que visite el Juzgado Penal de Heredia y valore si es necesario la aplicación del régimen disciplinario.”*

En visita realizada el pasado martes 03 de abril, el Licenciado Steven Gamboa, Administrador Regional del Circuito de Heredia, indicó que inicialmente el plan consistía en 7551 asuntos, para la revisión y conclusión de los asuntos pendientes del 2012 y 2013, sin embargo, se asignaron más expedientes debido a que no se tenía control en la bodega en que se encontraban ubicados los expedientes aumentando la cantidad a 11001 asuntos, los cuales se detalla a continuación el estado actual.

**Cuadro 10.**

**Juzgado Penal de Heredia**

**Estado de expedientes asignados para clasificación**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pendiente de clasificar** | 1760 |
| **Eliminar** | 342 |
| **Remesar** | 403 |
| **Revisar Juez** | 172 |
| **Tramite** | 8324 |
| **Total** | **11001** |

**Fuente:** Información brindada por la Administración Regional de Heredia.

***9.12 Expedientes pendientes de cancelar en agenda cronos***

De los datos revisados de enero a julio del 2018, el juzgado tiene un total de 1057 audiencias señaladas de las cuales el 12% equivalente a 128 asuntos, se encuentran pendientes de cancelar en el sistema de Agenda Cronos.

# Análisis de oficinas homólogas

En el siguiente cuadro se detalla la cantidad de asuntos entrados y terminados en los juzgados penales homólogos, por plaza de personas juzgadoras y personas técnicas judiciales.

## 10.1. Análisis de asuntos entrados por plaza de jueza o juez

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos en etapa intermedia ingresados por plaza de jueza o juez durante el periodo del 2012 al 2018 de los despachos homólogos.

Cuadro 11.

**Análisis comparativo del promedio de casos entrados etapa intermedia por Jueza o Juez en los Juzgados Penales, periodos 2012 al 2018**

| **#** | **Despacho** | **Entrada mensual** | **Entrada mensual por plaza de juez** | **Plazas Juez** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | Juzgado Penal de Cartago | 565 | 141 | 4 |
| **2** | Juzgado Penal de Turrialba | 235 | 117 | 2 |
| **3** | Juzgado Penal del III Circ. Jud. De San José | 464 | 116 | 4 |
| **4** | Juzgado Penal Santa Cruz | 231 | 115 | 2 |
| **5** | Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | 213 | 106 | 2 |
| **6** | Juzgado Penal I Circ. Jud. Zona Sur | 303 | 101 | 3 |
| **7** | Juzgado Penal de Heredia | 505 | 101 | 5 |
| **8** | Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 291 | 97 | 3 |
| **9** | Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 269 | 90 | 3 |
| **10** | Juzgado Penal de Cañas | 177 | 88 | 2 |
| **11** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 703 | 88 | 8 |
| **12** | Juzgado Penal de Hatillo | 344 | 86 | 4 |
| **13** | Juzgado Penal de Batán | 86 | 86 | 1 |
| **14** | Juzgado Penal de Puntarenas | 341 | 85 | 4 |
| **15** | Juzgado Penal de Pavas | 335 | 84 | 4 |
| **16** | Juzgado Penal de La Unión | 167 | 84 | 2 |
| **17** | Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 162 | 81 | 2 |
| **18** | Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 388 | 78 | 5 |
| **19** | Juzgado Penal de Grecia | 149 | 75 | 2 |
| **20** | Juzgado Penal II Circuito Judicial de San José | 886 | 74 | 12 |
| **21** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 1018 | 73 | 14 |
| **22** | Juzgado Penal de Siquirres | 144 | 72 | 2 |
| **23** | Juzgado Penal de Golfito | 143 | 71 | 2 |
| **24** | Juzgado Penal de Sarapiquí | 142 | 71 | 2 |
| **25** | Juzgado Penal II Circ. Jud. Zona Sur | 141 | 70 | 2 |
| **26** | Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón) | 141 | 70 | 2 |
| **27** | Juzgado Penal de Upala | 132 | 66 | 2 |
| **28** | Juzgado Penal de Osa | 129 | 64 | 2 |
| **29** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 314 | 63 | 5 |
| **30** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 104 | 52 | 2 |
| **31** | Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 98 | 49 | 2 |
| **32** | Juzgado Penal de Garabito | 90 | 45 | 2 |
| **33** | Juzgado Penal de Puriscal | 87 | 43 | 2 |
| **34** | Juzgado Penal de Buenos Aires | 83 | 42 | 2 |
| **35** | Juzgado Penal de Bribrí | 79 | 39 | 2 |
| **36** | Juzgado Penal de Cóbano | 37 | 37 | 1 |
| **37** | Juzgado Penal de Coto Brus | 67 | 33 | 2 |
| **38** | Juzgado Penal de Los Chiles | 49 | 25 | 2 |
| **39** | Juzgado Penal de La Fortuna | 49 | 24 | 2 |
| **Promedio** | | **253** | **74** | **3** |

**Fuente**: Subproceso de Organización Institucional, según información de los anuarios judiciales, la información del año 2018 es preliminar**.**

Del cuadro anterior se logra observar que el promedio de la media nacional en los asuntos entrados por Juez o Jueza es de 74 casos; el Juzgado en estudio se encuentra en séptimo lugar de los despachos a nivel nacional con una entrada de 101 asuntos por plaza de Jueza o Juez, teniendo 27 asuntos por encima de la media nacional.

## 10.2. Análisis de asuntos terminados por plaza de jueza o juez

A continuación, se detalla la cantidad de asuntos terminados en etapa intermedia por plaza de jueza o juez durante el periodo del 2012 al 2018 de los despachos homólogos.

Cuadro 12.

**Análisis comparativo casos terminados etapa intermedia por Jueza o Juez**

**en los juzgados penales del 2012 al 2018**

| **#** | **Despacho** | **Terminado mensual** | **Aperturas a juicio mensuales** | **Terminados mensual por plaza Jueza o Juez** | **Apertura a juicios por plaza Jueza o Juez** | **Porcentaje de apertura a juicio** | **Plazas Juez/a** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | Juzgado Penal de Cartago | 624 | 57 | 156 | 14 | 9% | 4 |
| **2** | Juzgado Penal Santa Cruz | 256 | 40 | 128 | 20 | 16% | 2 |
| **3** | Juzgado Penal del III Circ. Jud. De San José | 506 | 38 | 127 | 10 | 8% | 4 |
| **4** | Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | 237 | 26 | 118 | 13 | 11% | 2 |
| **5** | Juzgado Penal de Turrialba | 237 | 19 | 118 | 10 | 8% | 2 |
| **6** | Juzgado Penal de Heredia | 579 | 44 | 116 | 9 | 8% | 5 |
| **7** | Juzgado Penal I Circ. Jud. Zona Sur | 346 | 27 | 115 | 9 | 8% | 3 |
| **8** | Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 308 | 17 | 103 | 6 | 5% | 3 |
| **9** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 785 | 64 | 98 | 8 | 8% | 8 |
| **10** | Juzgado Penal de Cañas | 192 | 24 | 96 | 12 | 12% | 2 |
| **11** | Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 287 | 44 | 96 | 15 | 15% | 3 |
| **12** | Juzgado Penal de Puntarenas | 373 | 42 | 93 | 11 | 11% | 4 |
| **13** | Juzgado Penal de Pavas | 373 | 35 | 93 | 9 | 9% | 4 |
| **14** | Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 457 | 51 | 91 | 10 | 11% | 5 |
| **15** | Juzgado Penal de La Unión | 182 | 19 | 91 | 9 | 10% | 2 |
| **16** | Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 180 | 13 | 90 | 6 | 7% | 2 |
| **17** | Juzgado Penal de Hatillo | 356 | 33 | 89 | 8 | 9% | 4 |
| **18** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 1173 | 93 | 84 | 7 | 8% | 14 |
| **19** | Juzgado Penal de Grecia | 165 | 10 | 83 | 5 | 6% | 2 |
| **20** | Juzgado Penal de Siquirres | 163 | 22 | 81 | 11 | 13% | 2 |
| **21** | Juzgado Penal II Circuito Judicial de San José | 962 | 58 | 80 | 5 | 6% | 12 |
| **22** | Juzgado Penal de Osa | 157 | 18 | 79 | 9 | 12% | 2 |
| **23** | Juzgado Penal de Golfito | 157 | 19 | 79 | 9 | 12% | 2 |
| **24** | Juzgado Penal de Sarapiquí | 154 | 14 | 77 | 7 | 9% | 2 |
| **25** | Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón) | 150 | 13 | 75 | 7 | 9% | 2 |
| **26** | Juzgado Penal II Circ. Jud. Zona Sur | 149 | 21 | 75 | 10 | 14% | 2 |
| **27** | Juzgado Penal de Batán | 74 | 6 | 74 | 6 | 7% | 1 |
| **28** | Juzgado Penal de Upala | 143 | 12 | 72 | 6 | 8% | 2 |
| **29** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 355 | 73 | 71 | 15 | 21% | 5 |
| **30** | Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 115 | 10 | 57 | 5 | 9% | 2 |
| **31** | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 114 | 10 | 57 | 5 | 9% | 2 |
| **32** | Juzgado Penal de Garabito | 100 | 7 | 50 | 3 | 7% | 2 |
| **33** | Juzgado Penal de Puriscal | 97 | 8 | 48 | 4 | 8% | 2 |
| **34** | Juzgado Penal de Bribrí | 91 | 21 | 46 | 10 | 23% | 2 |
| **35** | Juzgado Penal de Buenos Aires | 86 | 10 | 43 | 5 | 12% | 2 |
| **36** | Juzgado Penal de Cóbano | 40 | 5 | 40 | 5 | 12% | 1 |
| **37** | Juzgado Penal de Coto Brus | 69 | 8 | 34 | 4 | 12% | 2 |
| **38** | Juzgado Penal de Los Chiles | 50 | 4 | 25 | 2 | 7% | 2 |
| **39** | Juzgado Penal de La Fortuna | 49 | 3 | 24 | 1 | 5% | 2 |
| Promedio | | 279 | 27 | 81 | 8 | 10% | 3 |

**Fuente:** Subproceso de Organización Institucional, según información de los anuarios judiciales, la información del año 2018 es preliminar.

El promedio nacional de manera mensual de los casos terminados es de 81 asuntos, para el caso del Juzgado Penal de Heredia se encuentra en sexto lugar con la mayor cantidad en relación con los juzgados en análisis, tiene un promedio de 116 asuntos por persona juzgadora, lo que supera por 35 asuntos a la media nacional.

## 10.3. Análisis comparativo de casos entrados por plaza de persona técnica judicial

En el siguiente cuadro se muestra la cantidad de asuntos entrados en etapa intermedia por plaza de persona técnica judicial en los despachos homólogos durante el periodo del 2012 al 2018:

Cuadro 13.

**Análisis comparativo casos entrados etapa intermedia por plaza de Técnico**

**o Técnica Judicial en los juzgados penales del 2012 al 2018**

| **#** | **Despacho Judicial** | **Entrada mensual del 2012 a 2018** | **Promedio mensual de entrados por plaza de Técnico o Técnica Judicial** | **Cantidad de plazas de Técnicos Judiciales** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 104 | 104 | 1 |
| 2 | Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 291 | 97 | 3 |
| 3 | Juzgado Penal de Garabito | 90 | 90 | 1 |
| 4 | Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 269 | 90 | 3 |
| 5 | Juzgado Penal de Puriscal | 87 | 87 | 1 |
| 6 | Juzgado Penal de Pavas | 335 | 84 | 4 |
| 7 | Juzgado Penal de La Unión | 167 | 84 | 2 |
| 8 | Juzgado Penal de Buenos Aires | 83 | 83 | 1 |
| 9 | Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 162 | 81 | 2 |
| 10 | Juzgado Penal de Cartago | 565 | 81 | 7 |
| 11 | Juzgado Penal de Bribrí | 79 | 79 | 1 |
| 12 | Juzgado Penal de Turrialba | 235 | 78 | 3 |
| 13 | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 703 | 78 | 9 |
| 14 | Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 388 | 78 | 5 |
| 15 | Juzgado Penal del III Circ. Jud. De San José | 464 | 77 | 6 |
| 16 | Juzgado Penal de Heredia | 505 | 72 | 7 |
| 17 | Juzgado Penal de Siquirres | 144 | 72 | 2 |
| 18 | Juzgado Penal de Golfito | 143 | 71 | 2 |
| 19 | Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | 213 | 71 | 3 |
| 20 | Juzgado Penal II Circ. Jud. Zona Sur | 141 | 70 | 2 |
| 21 | Juzgado Penal de Hatillo | 344 | 69 | 5 |
| 22 | Juzgado Penal II Circuito Judicial de San José | 886 | 68 | 13 |
| 23 | Juzgado Penal de Coto Brus | 67 | 67 | 1 |
| 24 | Juzgado Penal de Upala | 132 | 66 | 2 |
| 25 | Juzgado Penal de Osa | 129 | 64 | 2 |
| 26 | Juzgado Penal I Circ. Jud. Zona Sur | 303 | 61 | 5 |
| 27 | Juzgado Penal de Cañas | 177 | 59 | 3 |
| 28 | Juzgado Penal Santa Cruz | 231 | 58 | 4 |
| 29 | Juzgado Penal de Los Chiles | 49 | 49 | 1 |
| 30 | Juzgado Penal de La Fortuna | 49 | 49 | 1 |
| 31 | Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 98 | 49 | 2 |
| 32 | Juzgado Penal de Puntarenas | 341 | 49 | 7 |
| 33 | Juzgado Penal de Sarapiquí | 142 | 47 | 3 |
| 34 | Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón) | 141 | 47 | 3 |
| 35 | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 314 | 45 | 7 |
| 36 | Juzgado Penal de Batán | 86 | 43 | 2 |
| 37 | Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 1018 | 42 | 24 |
| 38 | Juzgado Penal de Grecia | 149 | 37 | 4 |
| 39 | Juzgado Penal de Cóbano | 37 | 19 | 2 |
| **Promedio** | | **253** | **67** | **4** |

**Fuente:** Subproceso de Organización Institucional, según información de los anuarios judiciales, la información del año 2018 es preliminar.

El promedio nacional de manera mensual de los casos entrados es de 67 asuntos, para el caso del Juzgado Penal de Heredia se tiene un promedio de 72 asuntos por plaza de técnico o técnica judicial, cinco asuntos más que el promedio de la media nacional.

## 10.4. Análisis comparativo con estructura ideal propuesta

En el siguiente cuadro se detalla el nivel cumplimiento del Juzgado Penal de Heredia con la escritura ideal que se está proponiendo, a continuación, se detallan los resultados.

**Cuadro 14.**

**Cumplimiento de estructura ideal para la tramitación**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Modelo** | **Cumple** | **No cumple** | **No aplica** |
| Roles semanales de atención de disponibilidad (etapa preparatoria por equipo de trabajo) | x |  |  |
| Asignación de una Jueza o Juez con una técnica o técnico judicial (Equipo de trabajo) | x |  |  |
| Atención de labores administrativas recargadas en una técnica o técnico judicial | x |  |  |
| Coincidencia de la disponibilidad diurna y nocturna | x |  |  |
| Desarrollo de tres audiencias diarias por Jueza o Juez en etapa intermedia | x |  |  |
| Plazos de respuesta en desestimaciones, sobreseimientos menores a 30 días |  | x |  |
| Plazo de respuesta en acusaciones entre 30 y 90 días |  |  |  |
| Plazo de agenda entre 30 y 60 días |  | x |  |
| Sistema de tramitación electrónico |  | x |  |

**Fuente:** Elaboración propia con información derivada del estudio.

La oficina en estudio no cumple en el 28% con la estructura propuesta.

# Hallazgos

A continuación, se detallan los principales hallazgos obtenidos, producto del diagnóstico efectuado en el despacho:

11.1 En el juzgado en estudio no existen de cargas de trabajo equitativas, por lo que se considera necesario la redistribución de las cargas de forma que pueda homologarse con el despacho modelo.

11.2 De revisión realizada en fecha 9 de mayo, se detectó que el Juzgado Penal de Heredia tiene 1063 asuntos, distribuidos en 138 citas con el plazo más antiguo de 323 días pendientes, seguido por escritos pendientes de resolver con 169 escritos con 322 días de retraso, por último, documentos pendientes de agregar con 756 escritos con 419 días pendientes.

11.3 En fecha 5 de junio, realizó un conteo de expedientes pendientes de notificar por parte de las personas técnicas judiciales teniendo como resultado 1264 expedientes, de los cuales 970 corresponden a resoluciones de desestimación y 294 a sentencias de sobreseimiento definitivo. De los resultados obtenidos en el muestreo se obtuvo como resultado que un proceso con desestimación tarda en promedio 87 días desde que inicia hasta que finaliza el proceso, mientras que para sentencia de sobreseimiento definitivo tiene una duración de 181 días.

11.4 En fecha 17 de julio se realizó un conteo de expedientes por parte de las personas técnicas judiciales que tienen pendiente tramites, obteniendo como resultado un total de 325 expedientes con tramite pendiente previo al archivo, los tramites identificados son de confección de oficios de evidencias, levantamientos de gravamen y anotaciones en el Sistema de SACEJ.

11.5 En fecha 9 de agosto se detecta un total de 100 expedientes entre el técnico tramitador 1 y 3, siendo los que tienen mayor retraso, por lo que se considera necesario realizar un plan de trabajo con la finalidad de disminuir el plazo de respuesta en las audiencias preliminares.

11.6 De acuerdo con el reporte del circulante en trámite de fecha 10 de mayo, se identifican 47 ubicaciones en el sistema de Gestión, asimismo, no se cuenta con las acciones de ubicación activas, lo que dificulta la ubicación de expedientes en el sistema.

11.7 Necesidad de depurar el sistema en relación con los expedientes que ingresan con apelación de II instancia debido a que de revisión realizada al libro de entrada durante el mes de junio el juzgado registraba en circulante 49 asuntos pendientes, sin embargo, revisada la formula EJ-05 del Sistema SIGMA aparecen en circulante 257 expedientes activos.

11.8 De acuerdo con la entrevista realizada a la Lic. Mauren Sancho González, Jueza Coordinadora del Tribunal de Juicio de Heredia, indicó que, por acuerdo tomado en Consejo de Jueces no se aceptan los expedientes remitidos por el Juzgado Penal que tienen auto de apertura a juicio y pendiente de recabar prueba, por lo que puede transcurrir un plazo alto hasta la atención de la pericia solicitada en audiencia.

11.9 Se considera necesario realizar una valoración de la distribución del espacio físico de la oficina con la finalidad de un mejor aprovechamiento físico y un orden con los expedientes, así como una mayor utilización de los activos de la institución.

11.10 Con la finalidad de brindar un trámite ágil y oportuno a las personas usuarias se considera una prioridad la solicitud de permisos por parte del puesto de Coordinador o Coordinadora Judicial al Consejo de Seguridad Vial.

11.11 Se considera necesario la elaboración de un plan de trabajo definitivo para el remesado de expedientes, en atención al acuerdo El Consejo Superior en sesión 18-18 celebrada el 6 de marzo de 2018, artículo LVI, conoció la nota presentada el 12 de enero de 2018.

# Oportunidades de mejora (Plan de Trabajo)

| **Propuesta** | **Oportunidad de Mejora** | **Descripción de la Propuesta** | **Resultados Esperados** | **Observaciones** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.               Estructura de trabajo | Ajustar la estructura de trabajo con base en la modelo estándar de tramitación de los Juzgados Penales como parte del Proyecto de Atención de Mejora Integral del proceso penal. Al analizar las funciones que realizan cada uno de los colaboradores, se determina la realización de múltiples funciones que no permiten la concentración en la tramitación, por ello la necesidad de establecer equipos de trabajo para mejorar las funciones y concentrar actividades. | Realizando un análisis comparativo de la estructura de recurso humano asignada en el Juzgado Penal de Heredia con la del Juzgado Penal de Cartago, se identifica que para el caso de las personas juzgadoras la oficina en estudio se encuentra 47 asuntos entrados por debajo que el Juzgado Penal de Cartago, para el caso de las personas técnicas judiciales el Juzgado Penal de Heredia se encuentra 12 asuntos por debajo, por lo que se concluye que el recurso humano designado es suficiente para asumir la carga de trabajo de los asuntos entrados. El análisis anterior se puede observar en el punto 8. Análisis comparativo con despacho modelo, punto 8.2.  La estructura actual con las siguientes características:   * El personal conocerá ambas etapas (preparatoria e intermedia). * Los asuntos nuevos se distribuirán de manera equitativa en los técnicos y personas juzgadoras, tanto de etapa intermedia como preparatoria, excluyendo aquellos asuntos que ingresen durante la disponibilidad semanal, los cuales se asignarán a la persona juzgadora o puesto de trabajo que atienda la gestión. Se asignará una plaza de manifestador y otra que se dedique a la colaboración de labores administradoras, tales como recepción y entrega de expedientes, correo interno y colaboración en planes de trabajo propuestos por el equipo de mejora. * Por cada persona juzgadora se deberá de tener asignado mínimo un técnico judicial tramitador.   Se adjunta la minuta de reunión en apéndice12. | Incrementar la cantidad de audiencias preliminares a realizar, por cada Jueza o Juez 3 diarias cuando se encuentren en etapa intermedia y maximizar el recurso institucional | La estructura se implementó a partir del 17 de junio de 2019 | Personal del Juzgado Penal de Heredia |
| 2.               Plan de trabajo de pendiente de tramitar | **Escritos pendientes de tramitar** | Se realizó un plan de trabajo para la resolución y agregar escritos en las causas, el mismo se ejecutó en dos fases, la primera fase consistió en la revisión en el sistema de gestión sobre la ubicación de los expedientes con la finalidad de conocer la cantidad de escritos que se encuentran en trámite en el despacho, en archivo judicial, Fiscalía y Tribunal de Juicio, el mismo se ejecutó del 1 y 4 de julio. La fase 2 consistió en establecer el plazo para que los técnicos y técnicas agreguen los escritos pendientes, se ejecutó del 5 al 6 de junio, a continuación, se detallan los resultados obtenidos; | El plan de trabajo tuvo una duración total de 5 días, con el personal ordinario del despacho, quedando al 12 de junio 15 documentos pendientes de expedientes que se encuentran el Archivo Judicial y en el Tribunal de Juicio. Se adjunta el plan de trabajo en apéndice 8. | Personal del Juzgado Penal de Heredia |
| 3. Plan de trabajo de expedientes pendientes de notificar | Expedientes pendientes de notificar | Se realizó un plan de trabajo para la notificación de expedientes con resolución de desestimación y sobreseimiento definitivo, por lo que para establecer las cuotas de trabajo y el plazo de duración del plan se solicitó el criterio experto de las personas técnicas judiciales, en la que se consultó la cantidad de expedientes que se pueden notificar por hora, siendo el parámetro de 10 expedientes en las resoluciones de sobreseimientos definitivos y 20 con resolución de desestimación. Por parte del puesto de Coordinador o Coordinadora Judicial se realizó la redistribución de los expedientes en forma equitativa entre las personas técnicas judiciales de trámite ordinario del despacho, siendo la cuota de 253 asuntos por técnico o técnica judicial, | la ejecución se realizó del 12 al 15 de junio, se detallan los resultados; de 1264 expedientes al iniciar el plan se notificaron 1464. El pan de trabajo tuvo una duración de cuatro días, en los que se notificaron un total de 1465 expedientes, notificaron 200 expedientes más de lo previsto, quedando así al día con las notificaciones de todos los expedientes pendientes con desestimación y sobreseimiento definitivo. Se adjunta el plan en apéndice 9. |  | Juzgado Penal de Heredia |
| 4. Plan de trabajo de expedientes con trámite pendiente previo a su archivo | 315 expedientes con trámite pendiente previo a su archivo | Se realizó un plan de trabajo que consistió en la redistribución por parte del puesto de Coordinadora Judicial, de los expedientes de forma equitativa entre el personal técnico judicial ordinario del despacho.  De consulta realizada el 25 de agosto, el juzgado tiene 80 asuntos pendientes los cuales corresponden a expedientes para resolver sobre comiso y anotación pendiente en SACEJ. 3 días para la ejecución. Se adjunta el plan de trabajo en apéndice 10. | 235 expedientes tramitados, entre el 19 al 23 de julio |  | Juzgado Penal de Heredia |
| 5. Plan de señalamiento de audiencia preliminar | Expedientes pendientes de señalar audiencia preliminar | Entre el Técnico Judicial 1 y 3 en total existían a el 9 de agosto, 100 expedientes pendientes de señalar, de acuerdo con consulta del circulante en trámite a fecha 31 de agosto quedan 28 pendientes, por lo que se disminuyó en un 72% los expedientes pendientes de señalar. | De enero de 2017 a julio 2018, el Juzgado Penal de Heredia tiene un promedio de circulante final de 2483, durante el mes de junio se observa un movimiento decreciente, teniendo que el circulante final del mes de mayo del 2018 corresponde a 3105 asuntos y el mes de julio 2018 se finalizó con 1414 asuntos, estando 1069 asuntos por debajo del promedio. Como resultado de la implementación y ejecución de planes del trabajo se observó una disminución del 54% en el circulante final. |  | Juzgado Penal de Heredia |
| 6. Distribución física de la oficina | Mejorar la distribución física | Se realizó una restructuración física de la oficina, en el la que en coordinación con la Administración Regional de Heredia se realizaron las siguientes mejoras:   * Se coordinó con la Administración la asignación de muebles para que las personas técnicas judiciales ubicaran los expedientes (lo que se hizo de forma estratégica cerca del escritorio), las casillas debidamente rotuladas. * Se devolvieron un total de 7 activos a la Administración (dentro de las cuales están una estación de servicio, un archivero, dos mesas, y otros). * Se coordinó con la Administración la creación de una bodega para los expedientes archivados, esto debido a que los mismos se encuentran ubicados fuera del despacho. | Mejorar el ambiente laboral y el aprovechamiento de los espacios físicos |  | Administración Regional y Juzgado Penal de Heredia |
| 7. Levantamiento de las infracciones | Procedimiento de infracciones de tránsito | Se facilitaron las circulares 33-2018 y 200-15 del Consejo Superior, sobre el levantamiento de las infracciones que se incluyen en el sistema de COSEVI. | Mejorar el proceso actual de levantamiento de infracciones |  | Juzgado Penal de Heredia |
| 10. Remesado de expedientes | Procedimiento de remesado de expedientes | Se realizó el informe 447-PLA-2018, mediante oficio 93-MI-2018-B, suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar del Subproceso de Modernización Institucional, en el que se propuso el Plan de trabajo final para la clasificación y remesado de expedientes del Juzgado Penal de Heredia. | Tener actualizado el remesado de expedientes a diciembre 2019. |  | Juzgado Penal de Heredia y Administración Regional de Heredia |

# Indicadores de gestión

Se propone un conjunto de indicadores con la finalidad de darle seguimiento y control a las mejoras propuestas, así como al desempeño de la oficina, con lo anterior se logra obtener la información necesaria para tomar acciones preventivas y correctivas en aras del mejoramiento de la calidad. A continuación, se muestra el grupo de indicadores definidos.

|  |
| --- |
| **Indicadores de Gestión Juzgado Penal de Cañas** |
|  |

# Seguimiento y Sostenibilidad del Estudio

Según acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión 24-19 celebrada el 15 de marzo del 2019, artículo XXXVI, la Dirección de Planificación será el órgano responsable del seguimiento mensual a todos los despachos penales que están siendo atendidos como parte del Proyecto.

El procedimiento de seguimiento descrito durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal indicará seguidamente.

### *14.1 Descripción del Procedimiento de seguimiento durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal.*

* 1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
  2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
  3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
  4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
  5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
  6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
  7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
  8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
  9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
  10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.

No obstante, con el fin de garantizar la sostenibilidad a largo del tiempo y dar un seguimiento a los resultados del Proyecto una vez que finalice este, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento para la Gestión Jurisdiccional.

El procedimiento de seguimiento descrito como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

Figura 15.

Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores como parte del

Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos



**Fuente:** Subproceso de Organización Institucional.

### *14.2 Descripción del Procedimiento de seguimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos.*

1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.
11. La Administración Regional, mensualmente debe remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
12. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debe brindar apoyo y seguimiento a los despachos judiciales, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión al órgano técnico.

# Recomendaciones

A continuación, se detallan las siguientes recomendaciones, producto del estudio realizado en el despacho:

### *Al Consejo Superior.*

15.1 Aprobar el presente estudio, el plan de trabajo para el despacho, y sus recomendaciones, con la finalidad del que el Despacho analizado inicie con la implementación de las mejoras descritas en el documento.

15.2 Aprobar la estructura funcional y organizacional, del nuevo Juzgado Penal de Heredia, según se detalla en el **apartado 12****.**

### *Al Consejo de Administración del I Circuito Judicial de Heredia*

15.3 Conocer los resultados del seguimiento y tomar las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

### *Al Juzgado Penal de Heredia*

15.4 El Equipo de Mejora deberá implementar y dar seguimiento al plan de trabajo y las recomendaciones establecidas en el **apartado 11** de este informe, analizar y verificar el correcto desempeño del Juzgado Penal de Heredia, utilizando los indicadores de gestión establecidos.

15.5 El personal del Juzgado deberá velar por mantener actualizadas las fases y estado de todo el circulante del despacho, lo que implica que cada vez que se realice una gestión, trámite o revisión en el expediente se debe actualizar.

15.6 Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18, 133-18 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial.

15.7 Continuar la implementación de las recomendaciones propuestas en el informe 1405-PLA-2018, relacionado con la estructura y organización de trabajo de los Juzgados Penales, en el marco de la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII.

15.8 Informar sobre la conclusión del proceso de remesado a diciembre 2019, con la colaboración de la Administración Regional, según minuta 81-PLA-OI-MNTA-2019 y seguimiento realizado por la Administración de Heredia, del 3 de septiembre.

# Minutas y Presentaciones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fecha** | **Descripción** | **Documento** |
| 22/05/2018 | Minuta de reunión presentación inicial del proyecto |  |
| 22/05/2018 | Minuta de reunión equipo de mejora |  |
| 01/06/2018 | Minuta de reunión equipo de mejora |  |
| 19/06/2018 | Minuta de reunión equipo de mejora |  |
| 21/06/2018 | Minuta de reunión personal técnico plan de trabajo notificaciones y explicación de las acciones de ubicación |  |
| 29/06/2018 | Reunión con la Administración Regional, plan de trabajo de remesado y temas varios |  |
| 04/07/2018 | Reunión con el equipo de mejora, modificación de estructura organizacional |  |
| 18/07/2018 | Aclaración de consultas sobre el plan de trabajo de remesado de expedientes |  |
| 10/08/2018 | Minuta de reunión equipo de mejora |  |
| 24/07/2019 | Minuta 81-PLA-OI-MNTA-2019 |  |
| 3/9/19 | Minuta de Seguimiento de Remesado – Administración Regional de Heredia |  |

# Apéndices

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Descripción** | **Documento** |
| 1 | Conformación Equipo de Mejora en fecha 22 de mayo 2018. |  |
| 2 | Informe realizado por la Sub Contraloría de Servicios de Heredia. |  |
| 3 | Manual de funciones etapa preparatoria e intermedia validado por la oficina. |  |
| 4 | Minuta de reunión de validación del macroproceso y archivo del macroproceso aprobado. |  |
| 5 | Acciones de ubicación utilizadas en la oficina en estudio, reporte al 10 de mayo. |  |
| 6 | Expedientes de II Instancia activos en el despacho, reporte de la EJ-06 del SIGMA. |  |
| 7 | Evidencia de distribución física. |  |
| 8 | Plan de trabajo para escritos pendientes |  |
| 9 | Plan de trabajo expedientes con resolución de desestimación y sobreseimiento definitivo pendiente de notificar. |  |
| 10 | Plan de trabajo de expedientes con tramite pendiente previo al archivo |  |
| 11 | Impacto de la implementación de ubicaciones y acciones de ubicación. |  |
| 12 | Minuta de validación de la modificación de la estructura organizacional |  |
| 13 | Matriz de indicadores |  |

Licda. Ginethe Retana Ureña

Jefa, Subproceso Organización Institucional

GRU/mvm