***Dirección de Planificación***

*Subproceso de Modernización Institucional*

***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2023***

***Ley 9609***

316-PLA-MI-RH-2022

Ref. 75-2022

*Aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 36-2022 celebrada el 29 de abril del 2022, artículo XXII.*

Abril, 2022

Contenido

[1 Antecedentes 5](#_Toc94015000)

[2 Metodología 14](#_Toc94015001)

[3 Información relevante 14](#_Toc94015002)

[3.1 Ámbito Jurisdiccional 15](#_Toc94015004)

[3.2 Ámbito Auxiliar de la Justicia 17](#_Toc94015005)

[3.2.1 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) 19](#_Toc94015007)

[3.2.2 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) 19](#_Toc94015008)

[3.2.3 Juzgado Agrario de Puntarenas 20](#_Toc94015009)

[3.2.4 Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) 20](#_Toc94015010)

[3.2.5 Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala 21](#_Toc94015011)

[3.2.6 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) 21](#_Toc94015012)

[3.2.7 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) 22](#_Toc94015013)

[3.2.8 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) 22](#_Toc94015014)

[3.2.9 Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba 23](#_Toc94015015)

[3.2.10 Juzgado Agrario de Cartago 23](#_Toc94015016)

[3.2.11 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela 24](#_Toc94015017)

[3.2.12 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José 24](#_Toc94015018)

[3.2.13 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) 25](#_Toc94015019)

[3.2.14 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) 25](#_Toc94015020)

[3.2.15 Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires 26](#_Toc94015021)

[3.3 Variaciones en la Organización y Funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales 30](#_Toc94015022)

[3.3.1 Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria 30](#_Toc94015023)

[3.3.2 Ampliación de competencias en Recursos de Casación 30](#_Toc94015024)

[3.3.3 Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones 31](#_Toc94015025)

[3.3.4 Intervención de la Defensa Pública 35](#_Toc94015026)

[3.3.5 Atención a las personas indígenas (este capítulo se colocó en el de indígenas también) 37](#_Toc94015027)

[3.3.6 Oralidad y tramitación electrónica 38](#_Toc94015028)

[3.3.7 Fuentes de Financiamiento 38](#_Toc94015029)

[3.4 Análisis de Cargas de Trabajo Juzgados Especializados Agrarios 41](#_Toc94015030)

[3.5 Análisis de Carga de Trabajo Juzgados Mixtos con Competencia en la Materia Agraria 44](#_Toc94015031)

[3.6 Análisis de Indicadores de Gestión de Juzgados Mixtos Agrarios 47](#_Toc94015032)

[3.6.1 Carga de trabajo (casos entrados nuevos + reentrados) 47](#_Toc94015033)

[3.6.2 Casos Terminados 48](#_Toc94015034)

[3.6.3 Circulante Final 49](#_Toc94015035)

[3.6.4 Plazo de Espera de Dictado de Sentencia 50](#_Toc94015036)

[3.6.5 Plazo Espera para Realización de Audiencia 52](#_Toc94015037)

[3.6.6 Plazo para Resolver Demandas Nuevas 53](#_Toc94015038)

[3.6.7 Plazo para Resolver Escritos de Expedientes que se Encuentran Fuera del Despacho 54](#_Toc94015039)

[3.6.8 Plazo para Resolver Escritos que Están en el Despacho 55](#_Toc94015040)

[3.6.9 Plazo de Espera de Firma de Resoluciones Pendientes de Firma por Jueza o Juez 58](#_Toc94015041)

[3.6.10 Cantidad de audiencias pendientes de realización 59](#_Toc94015042)

[3.6.11 Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo 60](#_Toc94015043)

[3.6.12 Cantidad de Escritos Pendientes de Resolver 63](#_Toc94015044)

[3.6.13 Cantidad de Demandas Nuevas Pendientes de Resolver 64](#_Toc94015045)

[3.6.14 Expedientes Pasados a Firmar por persona Técnica Judicial al Personal Juzgador 65](#_Toc94015046)

[3.6.15 Cantidad de Sentencias Dictadas y Otros Motivos de Término por Persona Juzgadora 66](#_Toc94015047)

[3.6.16 Cantidad de Expedientes Firmados por Persona Juzgadora 67](#_Toc94015048)

[3.6.17 Cantidad de Expedientes Pendientes de Firma por Jueza o Juez 68](#_Toc94015049)

[3.7 Análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Mixtos con Competencia en Materia Agraria 74](#_Toc94015050)

[3.8 Análisis de los Indicadores de Gestión del Tribunal Agrario 76](#_Toc94015051)

[3.8.1 Cantidad de Casos Entrados, Terminados y Circulante Final 76](#_Toc94015052)

[3.8.2 Plazos de Espera 77](#_Toc94015053)

[3.8.3 Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo 78](#_Toc94015054)

[3.8.4 Cantidad de Escritos y Casos Nuevos Pendientes de Trámite 79](#_Toc94015055)

[3.8.5 Cantidad de Proveído y Sentencias Dictadas 80](#_Toc94015056)

[3.9 Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral 80](#_Toc94015057)

[3.10 Limitantes 87](#_Toc94015058)

[3.11 Planes de Trabajo Realizados 92](#_Toc94015059)

[3.11.1 Planes de Trabajos para el Descongestionamiento en los Juzgados Agrarios 92](#_Toc94015060)

[3.11.2 Planes de Trabajos para el Descongestionamiento del Tribunal Agrario 96](#_Toc94015061)

[3.12 Análisis del Circulante 99](#_Toc94015062)

[3.12.1 Análisis del Circulante por Clase de Asunto 105](#_Toc94015063)

[3.12.2 Propuesta de Plan de Trabajo para la Reducción del Circulante 110](#_Toc94015064)

[3.13 Valoración de Necesidades de Vehículos 113](#_Toc94015065)

[3.14 Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario 126](#_Toc94015066)

[4 Atención de Asuntos Varios 131](#_Toc94015067)

[5 Elementos Resolutivos 138](#_Toc94015068)

[6 Recomendaciones 147](#_Toc94015069)

[A Corte Plena 147](#_Toc94015070)

[6.1 Propuesta 147](#_Toc94015071)

[6.2 Costo Estimado de la Propuesta 149](#_Toc94015072)

[6.3 Otras Recomendaciones 153](#_Toc94015073)

[7 Anexos 153](#_Toc94015074)

# Antecedentes

El proyecto de Ley que contempla la creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia un año después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta.

El proyecto se tramitó en la Asamblea Legislativa bajo el expediente legislativo 15.887, fue dictaminado por la Comisión Permanente de Asuntos Jurídicos el 11 de junio del 2013.

El Código Procesal Agrario impulsa una reforma basada en la oralidad por audiencias que elimina las limitaciones actuales de la Ley de Jurisdicción Agraria, la cual establece un modelo procesal verbal y no desecha los beneficios de la escritura en etapas en las que ésta es fundamental, como lo son la interposición de la demanda, la contestación, la contrademanda y la réplica, en los supuestos en los que estas dos últimas proceden. Sin embargo, no mantiene el sistema tradicional, sino que facilita el trámite virtual de tales gestiones y la gestión en línea para que las personas usuarias tengan acceso a sistemas informáticos, garantizando así, economía y celeridad a las partes.

Por lo anterior, surge la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en 2022 para su debida implementación.

El estudio 27-PLA-MI-2017, el cual fue remitido al Consejo Superior, conocido y aprobado en la sesión 39-17 (Presupuesto 2018), celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, así como las reconsideraciones planteadas en la sesión extraordinaria 43-17, celebrada el 05 de mayo de 2017 del Consejo Superior del Poder Judicial, que se citan a continuación:

* **Artículo VIII:** se acoge la reconsideración presentada y, en consecuencia, se modifica la recomendación “13.4”, del informe 27-PLA-MI-2017 del Proyecto de Ley denominado Código Procesal Agrario, por lo tanto, se contará con cinco plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario.
* **Artículo IX:** se acoge la reconsideración presentada y se modifica lo dispuesto en la sesión extraordinaria 39-17 (Presupuesto 2018) celebrada el 26 de abril de 2017, artículo IV, en consecuencia, la plaza aprobada en forma extraordinaria para el Tribunal Agrario de Técnica o Técnico Judicial 2 será de categoría “3”.
* **Artículo XI:** se autoriza la creación de dos plazas extraordinarias de Jueza o Juez categoría 3 del escalafón de agrario para la atención en forma itinerante de la etapa de ejecución de los procesos agrarios ubicadas en el Centro de Apoyo a la Función Jurisdiccional, debiendo ser utilizadas en otras necesidades para cubrir su carga de trabajo si se llegará a requerir.

Sin embargo, en ese momento al no considerarse como Ley aprobada, la Corte Plena dispuso no incluir recursos como parte del anteproyecto de presupuesto del Poder Judicial para el 2018.

En el Informe 27-PLA-MI-2017, del 26 de abril del 2017, relacionado con el Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial ante la posible aprobación en ese momento del Proyecto de Ley denominado Código Procesal de Agrario, en el cual se determina la necesidad de asignar 7 plazas ordinarias de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario y 5 plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público, para que realice las funciones de suplencia, contraparte y de curador procesal, según las nuevas labores que le delega el Código Procesal Agrario. Estas últimas plazas destacadas, en Liberia, San Ramón, San José, Pococí y Corredores.

El oficio 7550-17 acuerdo tomado por la Corte Plena, en la sesión N° 15-17 celebrada el 31 de mayo del año 2017, se adiciona dos recursos extraordinarios para materia Agraria, quedando un total de siete plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público

En el informe 20-PLA-OI-2018 realizado por la Dirección de Planificación el 16 de marzo del 2018, relacionado con el Análisis de las Plazas Nuevas aprobadas por Corte Plena para apoyar la Materia Agraria (Tribunal y Defesa Pública Agraria), se emite la recomendación de las 7 plazas extraordinarias para la Atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario. Se estima la continuidad de las plazas de Defensores para el período 2019.

Posteriormente, se tiene el informe 820-PLA-2018, de la Dirección de Planificación que contienen el informe 193-MI-2018-B que contiene el estudio y estimación del posible costo que representa la implementación del Código Procesal Agrario, así como de las posibles fuentes de financiamiento; enviado a la Magistrada Carmen María Escoto Fernández, Presidenta en Ejercicio de la Corte Suprema de Justicia, el 19 de julio del 2018.

En el oficio 0292-P-2018, de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018.

En la sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, oficio 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, propuestas en el informe 634-PLA-RH-MI-2019, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias.

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019, se conoce el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y se acuerda:

*“…1) Aprobar el informe 630-PLA-RH-MI-2019 y sus recomendaciones, excepto la recomendación 5.1 que corresponde a una plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral para lo cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable. Lo anterior, ya que es necesario esperar a visibilizar el impacto real de la carga de trabajo; producto de la entrada en vigencia de la reforma procesal agraria. 2) Adicionar en el anteproyecto de presupuesto para los temas de capacitación: a) 100millones para sustituciones, b) los recursos que se requieran para el pago viáticos a las personas que se capacitan, c) el recurso humano necesario administrativo que se requiera para organizar la capacitación lo deberá cubrir la Escuela Judicial con su personal ordinario…”.*

El acuerdo anterior fue comunicado mediante oficio 73-CSP-19, del 17 de mayo del 2019 de la Secretaría de la Corte.

De lo anterior se recibieron reconsideraciones, por parte del Tribunal Agrario, mediante correo electrónico del 21 de mayo del 2019, del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante oficio 229-CACMFJ-JEF-2019, por parte de un equipo de Juezas y Jueces Agrarios mediante correo electrónico del 22 de mayo del 2019 y la Escuela Judicial mediante oficio 040-CD-2019.

La Dirección de Planificación emite oficio de respuestas a las reconsideraciones planteadas por el Tribunal Agrario, el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el equipo de Juezas y Jueces Agrarios y la Escuela Judicial.

En sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 (Presupuesto 2020) artículo XX, celebrada el 23 de mayo del 2019, se conoce la reconsideración planteada mediante correo electrónico del 21 mayo de 2019, Antonio Darcia Carranza, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, se dispuso:

*“…Se acordó: Aprobar las recomendaciones de la Dirección de Planificación y en consecuencia mantener lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión extraordinaria 44-19 (Presupuesto 2020) celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo I…”.*

Las reconsideraciones y respuestas de la Dirección de Planificación, en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXII, celebrada el 24 de mayo del 2019, donde se aprobó:

*“…Se acordó:1) Tener por rendidos los argumentos expuestos por la Dirección de Planificación en relación a las reconsideraciones presentadas por las personas Juzgadoras en materia Agraria y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdicción (CACMFJ). Se aprueba: a- Se debe incorporar en el informe, en la parte de estructura organizacional, la siguiente aclaración: “17 varones y 15 mujeres”, b-La propuesta de cargas de trabajo realizada por las Juezas o Jueces agrarios, en donde se considere la variable género, se deberá remitir directamente al Consejo Superior, por parte del grupo de personas juzgadoras para su análisis respectivo, dentro de las sesiones ordinarias de este Consejo Superior, esto debido al impacto a nivel institucional que pudiese representar la propuesta. c-Las funciones y metodología de trabajo de las Juezas o Jueces agrarios actuales del CACMFJ, deberán mantenerse según su condición laboral, esto por cuanto el traslado de estas plazas al CACMFJ, contemplaba condiciones laborales específicas, por lo que, para reforzar la materia Agraria en planes de descongestionamiento de los diferentes despachos, se debe incorporar al anteproyecto de presupuesto dos plazas de Juez 3 itinerantes con competencia a nivel nacional, de forma extraordinaria, adscritos al CACMFJ, con el perfil competencial dado para este tipo de plaza (Juez 3 Agrario), por un monto adicional de ₵118.078.0968,76. d- La propuesta de equilibrio de cargas de trabajo a nivel nacional, en donde se plantea una posible ampliación de competencia territorial, para los despachos que mantienen mayor capacidad instalada en materia agraria, se remite a Corte Plena, como parte del anteproyecto de presupuesto, quién en última instancia es quién tiene la potestad de aprobarlo, se aclara que dicha propuesta para su debida ejecución en caso de aprobarse por Corte Plena deberá proponerse ejecutar mediante un plan de trabajo que deberá contener todas las variables necesarias para su implementación .e- En otros ejercicios presupuestarios de análisis de contenido de impacto de reformas legales no se contempló el rubro de recalificación de puestos a nivel de judicatura, sin embargo, deberá la Dirección de Gestión Humana, como ente técnico responsable realizar el estudio para posteriormente incorporar los recursos en caso de requerirse…”.*

Finalmente, en la sesión de Corte Plena 22-19 celebrada el 6 de junio del 2019, artículo VI, se dispuso:

*“…Aprobar por separado del Presupuesto del Poder Judicial, el costo de la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, Aragón Cambronero, León Díaz, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez…”.*

En sesión de Corte Plena 39-2019 celebrada el 16 de septiembre de 2019, artículo X, se acordó:

*“…3) Aprobar la solicitud al Poder Ejecutivo en la persona del señor Presidente de la República y de la señora Ministra de Justicia, para que envíe a sesiones extraordinarias de la Asamblea Legislativa, la propuesta de reforma a la ley en que se contemple una vacatio legis de 24 meses para la implementación del Código Procesal Agrario y que su entrada en vigor rija a partir del 27 de febrero de 2021…”.*

En la sesión 6-2020 celebrada el 10 de febrero del 2020, de Corte Plena, artículo XIII, se acordó:

*“…Tener por rendido el informe de la magistrada Vargas, y hacerlo de conocimiento del Departamento de Secretaría del Directorio de la Asamblea Legislativa, en respuesta a la consulta formulada, con la indicación expresa de que el proyecto de ley consultado incide positivamente en la organización y funcionamiento del Poder Judicial.*

*El informe es el siguiente:*

*“(…)*

*“El informe está asociado al texto base del Proyecto de Ley denominado: “Ley para modificar el párrafo segundo del transitorio VI del Código Procesal Agrario Ley No. 9609 de 27 de setiembre de 2018”, Expediente Legislativo N.º 21.746…”.*

En el segundo período de sesiones extraordinarias, Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, redacción final el 03 de febrero del 2020, de la Ley para ampliar la entrada en vigencia de la ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018:

*“…ARTÍCULO ÚNICO- Se amplía el plazo de entrada en vigencia de la Ley 9609, Código Procesal Agrario, de 27 de setiembre de 2018. El texto es el siguiente:*

*Rige a partir del 28 de febrero del año 2021…”.*

Se envía a consulta por parte de la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y a la Comisión de la Jurisdicción Civil, el 13 de marzo del 2020 el oficio 151-PLA-MI-2019 referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, de las cuales se indica la necesidad de generar un tipo de muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios.

Se reciben observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020, en el artículo III, de la sesión 1-2020, celebrada el 5 de febrero de 2020, donde plantean su disconformidad al oficio 151-PLA-MI-2020.

Posterior, la Dirección de Planificación remite el oficio preliminar 471-PLA-MI-2020 el 19 de marzo de 2020, relacionado con las respuestas y aclaraciones sobre la disconformidad planteada en el oficio 0006-CJC-2020, referente con la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario; se puso en conocimiento el preliminar de este documento al Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, a las Magistradas y los Magistrados de la Sala Primera, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y a la Dirección de Tecnología de Información. Como respuesta se recibieron observaciones de la Dirección de Tecnología de Información, suscrito por la Msc. Kattia Morales Navarro, Directora, por medio del oficio 643-DTI-2020 del 25 de marzo 2020 en el cual hace referencia sobre el oficio 642-DTI-2020, remitido por la Msc. Vivian Rímola Soto, Jefa a.í. del Subproceso Sistemas Jurisdiccionales.

El oficio definitivo 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación remitido el 1 de junio del 2020, fue aprobado en sesión del Consejo Superior 64-2020 del 23 de junio del 2020, artículo LI:

*“(…)se acordó: 1.) Tener por rendido el Informe N° 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la imposibilidad de contar con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario.” 2.) Avalar las recomendaciones que fueron emitidas en este informe, por consiguiente se debe: a) Solicitar a la Sala Primera como líder de los temas civiles y agrarios, realicen en consenso entre los Equipos Gestores representantes de la Comisión de la Jurisdicción Agraria en conjunto con la Dirección de Tecnología de Información y el Equipo Gestor representante de la Comisión de la Jurisdicción Civil, una propuesta para solicitar el desarrollo de una mejora a nivel de sistemas (uno o varios “campos o variables”); de forma que se puedan registrar los datos o criterios jurídicos para determinar la competencia material (Civil, Cobro o Agrario) de cada causa y esto se refleje en los informes estadísticos mensuales de cada despacho judicial, insumo para la toma de decisiones, para lo cual se puede coordinar con la Sección de Estadística para los efectos que corresponde. b) Para el desarrollo de la mejora indicada se adjunta al presente informe la herramienta del apéndice 4, la cual deberá ser analizada en forma conjunta por parte de los Gestores Agrarios y Gestores Civiles, quienes deberán dar su visto bueno final, según el producto obtenido en la recomendación anterior. c) Los Despachos Civiles y/o Agrarios, una vez liberada la mejora en el sistema de información, registrarán los datos necesarios, esto ya que no existe consenso para tramitar los muestreos de los datos a nivel nacional que permitan al menos tener una idea del comportamiento histórico. d) La Dirección de Tecnología dará prioridad en implementar la mejora informática una vez que se cuente con la misma. e) La Dirección de Planificación con al menos seis meses de implementar el registro de los datos, informará los resultados obtenidos. Con los datos obtenidos, deberá analizar el impacto de los resultados, ello a la luz de los cambios estructurales ocurridos a partir de la implementación del nuevo código Procesal Civil y las posibles cargas de trabajo que se atenderían en los despachos agrarios partiendo de la implementación. 3.) Comuníquese el presente acuerdo a los Magistrados integrantes de la Sala Primera, a la Dirección de Tecnología de la Información, a los Equipos Gestores de la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria.”.*

En oficio 101-P-2019, de fecha 17 de mayo de 2019 y dirigido a la Ministra de Hacienda, el Presidente de la Corte y en alusión al oficio DM-0466-2019, mediante el cual se informó de la aplicación de la Regla Fiscal en el presupuesto 2020, entre otras ideas al referirse al monto máximo autorizado al Poder Judicial, se indicó:

*“(…) Es importante señalar que estos datos no incorporan los requerimientos asociados a las nuevas obligaciones impuestas por la Asamblea Legislativa por aprobación de leyes, los cuales será necesario solicitar ante el Ministerio de Hacienda de forma complementaria al presupuesto ordinario.”.*

Posteriormente mediante oficio DM-0945-2019, de fecha 11 de junio del 2019, la señora Ministra de Hacienda y en alusión a lo indicado en el oficio 101-P-2019, comunica al presidente de la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) Finalmente, en relación con las solicitudes complementarias al Anteproyecto de presupuesto de la institución a que se hace alusión en su oficio, le informo que el cumplimiento de la regla fiscal no da espacio para el financiamiento de nuevos gastos”.*

En el oficio 118-P-2019 del 14 de junio de 2019, el presidente de la Corte solicitó a la Ministra de Hacienda se valorara la posibilidad de contar con financiamiento adicional al gasto ordinario para atender esta y cinco nuevas obligaciones más encomendadas por la Asamblea Legislativa.

Mediante oficio 1538-PLA-PP-2019, de fecha 20 de setiembre de 2019, la Dirección de Planificación al revisar el Proyecto de Presupuesto 2020 trasladado por el Ministerio de Hacienda a la Asamblea Legislativa y en relación directa con los recursos adicionales solicitados por el Poder Judicial para la atención de nuevas obligaciones, en el apartado A.1. se indicó:

*“(…) No fueron incorporados por el Ministerio de Hacienda al presupuesto ordinario, ni tampoco se remitieron como requerimiento adicional a la Asamblea Legislativa”.*

*Este oficio mencionado anteriormente fue conocido por Corte Plena en sesión 41-2019, de fecha 30 de setiembre de 2019, artículo XV.*

En sesión del Consejo Superior 45-2020 (Presupuesto 2021) artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020, se acordó:

*“…1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de “…e acordó: 1.) Aprobar técnicamente el informe 555-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones con las siguientes consideraciones: El contenido económico requerido se remitirá de forma independiente al presupuesto ordinario ya que responde a una necesidad producto de una ley especial. Se coincide con las recomendaciones dadas en el informe, entre estas la creación de un juzgado en Jicaral y cambio de competencia de Puntarenas y Nicoya, sin embargo, se deberá remitir para la aprobación de Corte Plena, ya que por competencia le corresponde a la misma su aprobación. En caso de aprobarse por la Corte Plena, se deberá crear este Juzgado durante el 2020, con una estructura de un Juez, un Coordinador Judicial y un técnico Judicial, con las siguientes consideraciones en relación a los requerimientos: El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, debe otorgar con su personal ordinario y por la importancia que reviste este tema, dos plazas para crear la oficina en Jicaral. Al menos un Juez y un técnico supernumerario, las plazas deben ser vacantes, para recalificarlas a los perfiles necesarios, y ambos con licencia para conducir vehículos institucionales, como requisito en su nombramiento. La Dirección de Gestión Humana deberá revisar el perfil competencial según la necesidad planteada de un Juez 3 agrario y un Coordinador Judicial, el otro técnico para complementar la estructura se trasladará del Juzgado Agrario de Santa Cruz, según propuesta de Planificación con respecto a las cargas de trabajo, para designar el traslado de la persona la Dirección de Gestión Humana utilizará los criterios institucionales. Se mantiene el requerimiento para el 2021 de plazas extraordinarias para planes descongestionamiento, sin embargo, se plantea la necesidad de gestar un Plan de Trabajo para la implementación de estos planes a partir del año 2020, para ir brindando apoyo a los Juzgados. Se debe revisar el ahorro de recursos en sustituciones para ver que redireccionamiento se puede brindar, para estos recursos para materia Agrario. 2) Incluir el costo relativo a la remodelación del Juzgado Agrario de Jicaral indicado por la Dirección Ejecutiva por la suma de ¢19.350.000, como parte del presupuesto ordinario del Poder Judicial para el 2021. 3.) Remitir a la Corte Plena para que valore el cambio de la competencia propuesto desde el año 2020, a partir de que exista el recurso humano disponible. 4.) Solicitar al Departamento de Proveeduría, valorar que el automóvil asignado al Consejo Superior se utilice por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en coordinación con la Dirección Ejecutiva y cuando corresponda el cambio se considere cambiar por un vehículo 4x4. Se declara este acuerdo firme.”.*

Las observaciones realizadas al informe 555-PLA-RH-MI-2020, puesto en consulta mediante el oficio 572-PLA-RH-MI-2020, contestadas en el oficio 693-PLA-RH-MI-2020, fueron aprobadas en sesión 48-2020 del 14 de mayo del 2020. Se recibieron observaciones de la Secretaría de la Defensa Pública del I Circuito Judicial de San José, Gestión Humana y Dirección Ejecutiva. Importante mencionar que, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), la Comisión Agraria y la Escuela Judicial, no tuvieron observaciones del informe.

En sesión de Corte Plena 31-2020 (Presupuesto 2021) artículo II, celebrada el 2 de junio del 2020, se acordó:

*“(…) Aprobar por separado del Presupuesto ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la Ley de Jurisdicción Especializada en Delincuencia Organizada, la Reforma Procesal Agraria, la Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica, la Reforma Procesal de Familia, Ley de Bienestar Animal y la propuesta para Anticorrupción, en la forma expuesta…”.*

En sesión de Corte Plena 53-2020, celebrada el 21 de setiembre de 2020, artículo XV acogió la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, en consecuencia, se aprobó la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz.

En el oficio PJ-DGH-RS-008-2021 remitido por la Dirección de Gestión Humana, se menciona la solicitud realizada por el Consejo Superior, en sesión 113-2020 celebrada el pasado 24 de noviembre, artículo XLIV:

*“(…) 2.) Estar a la espera de que la Dirección de Gestión Humana remita, (…) el informe solicitado en sesión del Consejo Superior número 110-2020, del 12 de noviembre de 2020, artículo XLVIII, en cuanto a la consulta de permuta de una persona técnica judicial para el Juzgado Agrario de Jicaral.* ***3.) En cuanto a la plaza faltante que deberá ser asignada al Juzgado Agrario de Jicaral, tomando en consideración que el Centro de Apoyo no cuenta con ese recurso, deberá la Dirección de Gestión Humana coordinar con la Oficina de Cumplimiento (…)”*****(Énfasis agregado).**

Mediante el mismo oficio, la Dirección de Gestión Humana, realiza la siguiente recomendación a la Dirección de Planificación:

*“(…) 5.2 Para completar la estructura requerida, solicitar a la Dirección de Planificación la plaza a trasladar que ocupará el puesto de Coordinador o Coordinadora Judicial 2 en el Juzgado Agrario de Jicaral (…)”.*

Lo anterior se da porque, la plaza de persona técnica judicial destinada a ocupar el puesto de Coordinadora o Coordinador Judicial en el nuevo Juzgado de Jicaral, de acuerdo con los acuerdos del Consejo Superior en las sesiones 87-2020 del 8 de setiembre de 2020, artículo XXXI y 102-2020 del 22 de octubre de 2020, artículo XXVIII, donde se conocieron los informes 1346-PLA-2020 y 1600-PLA-2020 , se dejó sin efecto el traslado de una plaza de Técnico Judicial 1 del Juzgado de Tránsito del Segundo Circuito Judicial de San José a la Oficina de Cumplimiento, y en su lugar se traslada ese recurso al Tribunal de Juicio del Segundo Circuito Judicial de San José para su estructura mínima de trabajo.

En sesión 15-2021 del Consejo Superior celebrada el 23 de febrero del 2021, se conoció y aprobó el oficio 159-PLA-MI-2020, relacionado con la estructura y recurso humano del nuevo Juzgado Agrario de Jicaral y dispuso, en lo que interesa comunicar que el inicio de funciones del Juzgado Agrario de Jicaral, será a partir del 3 de mayo de 2021 y se definía la estructura final que tendría esa oficina con una Jueza o Juez, una Coordinadora o Coordinador Judicial y una Técnica o Técnico Judicial los cuales saldrían de traslados de recursos entre despachos.

Oficio 428-PLA-RH-MI-2021de la Dirección de Planificación, aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior en sesión 30-2021 celebrada el 16 de abril de 2021, incorpora el acuerdo del Consejo Superior en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril de 2021, artículo XXII, relacionado con el estudio de requerimiento humano sobre el impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022, Ley 9609; donde se acordó: “*1) Aprobar el informe 428-PLA-RH-MI-2021, relacionado con el estudio de Requerimiento Humano sobre el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022, Ley 9609 y sus recomendaciones…”*

En el oficio N°279-PICPA-2021 del 04 de octubre del 2021, la Gestora Agraria Rebeca Salazar Alcócer, Coordinadora Proyecto de Implementación Código Procesal Agrario, con instrucciones del Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Director del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario y Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, comunica el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión N° 10-2021 celebrada en octubre del 2021, Artículo XIX, que literalmente indica:

*“SE ACUERDA: 1. Se toma nota de las manifestaciones de la Gestora Agraria. 2. Considerar dentro de los requerimientos presupuestarios mantener el apoyo de la Gestora Agraria, durante los años 2022, 2023, incluyendo los recursos necesarios para implementar la reforma procesal agraria, entre ellos, las capacitaciones a las personas juzgadoras agrarias y al personal de apoyo, entre otros requerimientos propios del Proyecto de Implementación del CPA; además, recomendar la posibilidad de asignar un dron a cada uno de los despachos agrarios. 3. Recomendar a las oficinas involucradas con el Proyecto de Implementación del CPA incorporar en la proyección presupuestaria plurianual los recursos que sean necesarios para apoyar el cumplimiento de los entregables y tareas dispuestos en este proyecto estratégico. 4. Se declara este acuerdo firme por unanimidad. Comuníquese al Despacho de la Presidencia, Dirección de Planificación, Dirección Ejecutiva, Dirección de Tecnología de la Información, Dirección de Gestión Humana, Dirección del CACMFJ, Dirección de la Escuela Judicial, Oficina de Control Interno, entre otras oficinas involucradas con la ejecución de ese proyecto.”*

En sesión N° 96-2021 celebrada el 09 de noviembre del 2021, se conoció el oficio 932-PLA-MI-2021, relacionado con los indicadores de gestión de materia Agraria y algunas recomendaciones varias para la mejora continua tanto en Judicatura como en la Defensa Pública y se acuerda:

*“Se acordó: 1.) Tener por recibido el informe 932-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con los indicadores de gestión de materia Agraria y algunas recomendaciones varias para la mejora continua tanto en Judicatura como en la Defensa Pública. Así como, el correo electrónico remitido por la licenciada Rosaura Segnini Vargas, Jueza Coordinadora del Juzgado Agrario de Puntarenas. 2.) Tomar nota de los principales elementos expuestos y las acciones realizadas en materia agraria para la implementación del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, así como de las diversas recomendaciones señaladas por la Dirección de Planificación. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Comisión de Asuntos Agrarios, la Defensa Pública y los diferentes despachos en materia agraria, como parte de la mejora continua en la materia agraria.”*

Con este informe se atiende las referencias y oficios citados en el siguiente cuadro:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficio** | **Fecha del Oficio** | **Remitente** | **Referencia Interna Dir. Planificación** |
| Formulación Presupuestaria 2023-Proyecto de Implementación Ley 9609-Código Procesal Agrario | | | 75-2022 |
| Análisis de Competencia Territorial Juzgado Agrario Liberia-Upala | | | 2118-2021 |
| N° 10770-2021 | 25/11/2021 | Consejo Superior | 2478-2021 |
| 279-PICPA-2020 | 4/10/2021 | Comisión de la Jurisdicción Agrario y Agrario Ambiental del Poder Judicial | 2079-21 |
| 105-CAIICJZA-2021 | 20/8/2021 | Consejo de Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 1870-2021 |
| 616-DE-2022 | 17-02-2022 | Dirección Ejecutiva | 372-2022 |
| 950-DE-2022 | 10-03-2022 | Dirección Ejecutiva | 483-2022 |

# 2. Metodología

Para la confección del presente informe se utilizó como documento de referencia, el informe 428-PLA-RH-MI-2021, realizado en abril del 2021 por la Dirección de Planificación, relacionado “***Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022 Ley 9609”***, aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) Consejo Superior 30 -2021 celebrada el 16 de abril del 2021 artículo XXII y en sesión extraordinaria de presupuesto del 30 de abril del 2021. Sesión de Corte Plena 21-2021, del 1 de junio, artículo II.

Se realizan consultas directas con la Licda. Paula Campos y don Jorge Ernesto Bonilla Martínez del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el Lic. Melvin Obando Villalobos y el Lic. Walter Jiménez Picado de la Dirección Ejecutiva, con respecto a la solicitud de actualización de presupuesto para atender la Reforma Procesal Agraria. También se realizaron consultas al Lic. Josué Alberto González Granados, Administrador Regional de la Defensa Pública y el Lic. Mario Alberto Rosales Vargas, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria. Además de los Despachos Judiciales competentes a la materia agraria y las Administraciones Regionales a nivel nacional.

# 3 Información relevante

A continuación, se presenta la conformación actual de los Juzgados y Oficinas que conocen la materia Agraria.



## 3.1 Ámbito Jurisdiccional

Cuadro 1

Despachos que conforman la Jurisdicción Agraria

| **Juzgados Especializados** | **Juzgados Mixtos** | **Tribunal (segunda instancia)** | **Sala Primera (última instancia)** | **Total** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 13 | 3 | 1 | 1 | 18 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2022.***

Del cuadro anterior se observa que la Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad mayor de despachos jurisdiccionales especializados (72%), quedando en una condición mixta tres Juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal Agrario con sede en San Jose, Goicoechea que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, todos estos Despachos trabajan bajo la modalidad electrónica, además de que la última instancia en materia Agraria le corresponde a la Sala Primera.

La Jurisdicción Agraria está conformada de la siguiente manera:

Cuadro 2

Despachos y Recurso Humano que conforman la Jurisdicción Agraria a enero 2022

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Téc Jud** | **Coord Jud** | **Aux Serv Gen** | **Total** |
| Tribunal Agrario | 7 | 3 | 1 | 0 | 11 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 2 | 3 | 1 | 0 | 6 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 2 | 5 | 1 | 1 | 9 |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | 1 | 5 | 1 | 1 | 8 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| **Total general** | **34** | **50** | **17** | **4** | **105** |
| ***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional de acuerdo con la relación de Puestos SIGA-GH 2022.*** |  |  |  |  |  |

La jurisdicción Agraria está conformada por 34 personas juzgadoras, de las cuales 15 plazas son ocupadas por mujeres y 19 por varones.

En el caso de los Juzgados mixtos, a pesar de contar con una persona juzgadora destinada para la atención de la materia Agraria, también deben conocer otras materias, lo cual obedece que no disponen del 100% de su tiempo para tramitar dicha materia y además la carga de trabajo no cumple con la mínima esperada para la especialización de la materia Agraria, por lo que es necesario conocer la proporción de atención según carga de trabajo por persona juzgadora de los Juzgados mixtos, la cual se conocerá en el apartado *2.4. Análisis de Carga de Trabajo Juzgados Mixtos con Competencia en la Materia Agraria.*

## 3.2 Ámbito Auxiliar de la Justicia

Con base en la información aportada por el Lic. Josué González Granados, Administrador de la Defensa Pública y el Lic. Jesus Chaves Mora, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria *(ver anexo 1 Correo del Lic. Jesus Chaves Mora* *Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria y la Administración de la Defensa Pública),* se determina que, a la fecha, la Defensa Pública cuenta con 17 plazas de Defensora o Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 16 Circuitos Judiciales del país, según el siguiente detalle:

Cuadro 3

Ubicación de las plazas de Defensora o Defensor Público de acuerdo con condición y Circuito Judicial a enero del 2022

| **Destacada en:** | **Cantidad de Plazas de Defensor** | **Condición de la Plaza[[1]](#footnote-2)** |
| --- | --- | --- |
| Defensa Pública en el Primer Circuito Judicial de San José | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Guápiles | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Limón | **2** | Ordinarias en propiedad |
| Defensa Pública en Pérez Zeledón | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Ciudad Neily | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Liberia | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Nicoya (adscrita a Santa Cruz) | **1** | Ordinaria en propiedad |
| Defensa Pública en Buenos Aires | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Turrialba | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Cartago | **1 Coordinador** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Alajuela | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en San Ramón | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Upala | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública en Puntarenas | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública de Nicoya (Atención Jicaral) | **1** | Ordinaria vacante |
| Defensa Pública de San Carlos | **1** | Ordinaria en propiedad |
| **Total, general** | **17** |  |

***Fuente: Defensa Pública, Lic. Jesús Chaves, Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria y Administración de la Defensa Publica.***

Para atender a las personas usuarias, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario, es necesario que se asigne a varios Defensoras y Defensores Públicas Agrarias.

Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.

Las plazas existentes deben asumir los casos de personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública.

A continuación, se explica cómo se atienden los casos en los que existan intereses contrapuestos en una causa:



### 3.2.1 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Liberia, las realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Liberia. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquella es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya o Santa Cruz.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Liberia, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina de la Defensa Pública de Liberia.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya o Santa Cruz.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Nicoya/Jicaral, Upala) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.2 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Santa Cruz la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya- Santa Cruz. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la Oficina Regional de la Defensa Pública de Nicoya (Jicaral).

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Nicoya-Santa Cruz.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Nicoya (Jicaral).
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Liberia, Upala) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.3Juzgado Agrario de Puntarenas

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Puntarenas la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Puntarenas, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Puntarenas.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.4 Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Ramón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Ramón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Ramón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Ramón;

Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Puntarenas.

1. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San José, San Carlos) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.5 Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Upala, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Upala.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Upala, si la contraparte requiere servicio, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de San Carlos; y en caso de que sean más de dos personas usuarias y tengan interés contrapuestos, será atendida por las plazas de Defensora o Defensora Público de San Ramón o Liberia (ADI Mlekú).

### 3.2.6 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de San Carlos la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San Carlos. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de San Carlos, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de San Carlos.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Upala.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Alajuela, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.7 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Limón la realizan las dos plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón, atendiendo ambas también a las personas usuarias que tengan interés contrapuesto, la segunda plaza de Limón.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Limón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Limón
2. Otra es atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Limón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Guápiles, Turrialba) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Limón, si la contraparte requiere servicio, ésta será atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Limón; y en caso de que sean más de dos personas usuarias y tengan interés contrapuestos, será atendida por las plazas de Defensora o Defensora Público de Turrialba o San José (Asociación de Desarrollo Integral Indígenas).

### 3.2.8 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Guápiles la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Guápiles. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Guápiles, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Guápiles.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Limón, San José) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.9 Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Turrialba la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Turrialba. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Turrialba, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Turrialba;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San José, Guápiles) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.10 Juzgado Agrario de Cartago

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Cartago la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Cartago. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Cartago, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Cartago.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Turrialba, Pérez Zeledón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.11 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Alajuela la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Alajuela, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Alajuela;
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de San José;
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (San Ramón, Puntarenas) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.12 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública del Primer Circuito Judicial de San José.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Alajuela.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Cartago, San Ramón) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.13 Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquella es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Pérez Zeledón.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Corredores, Cartago) o por la plaza de Coordinación, según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.14 Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores)

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Corredores, la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Corredores. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Corredores, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Corredores.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Pérez Zeledón, Cartago, Puntarenas), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

### 3.2.15 Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Buenos Aires la realiza la plaza de Defensor Público Agrario-Indígena o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Buenos Aires. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón, según lo determine con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria-Indígena destacada en la oficina de la Defensa Pública de Buenos Aires.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Pérez Zeledón.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Corredores, Pérez Zeledón), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

En caso de que una de las personas usuarias sea indígena, ésta será atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Buenos Aires, si la contraparte requiere servicio, ésta será atendida por la segunda plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria de Corredores; y en caso de que sean más de dos personas usuarias y tengan interés contrapuestos, será atendida por las plazas de Defensora o Defensora Público de Cartago (Asociación de Desarrollo Integral Indígenas).

### 3.2.16 Juzgado Agrario de Jicaral

La atención de las personas usuarias cuyos casos se tramitan en el Juzgado Agrario de Jicaral, la realiza la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Nicoya, que atiende Jicaral. En caso de que una persona usuaria contraparte requiera de los servicios de la Defensa Pública, aquélla es atendida por recargo por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Nicoya o Santa Cruz.

En caso de que sean más de dos personas usuarias (actora, demanda y terceras interesadas) las que intervengan en un proceso agrario tramitado en el Juzgado Agrario de Jicaral, se procede de la siguiente forma:

1. Una de ellas es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina de la Defensa Pública de Nicoya, que atiende Jicaral.
2. Otra es atendida por la plaza de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacada en la oficina regional de la Defensa Pública de Nicoya o Santa Cruz.
3. Las otras personas usuarias son atendidas por alguna o algunas de las otras plazas de Defensor Público Agrario o Defensora Pública Agraria destacadas en otras oficinas regionales de la Defensa Pública (Liberia), según lo disponga con criterio técnico el Defensor Público Agrario Coordinador de la Unidad de Defensa Agraria.

Lo anterior descripción se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 4

Atención de las personas usuarias por la Defensa Pública, de los casos tramitados en cada Juzgado Agrario

| **Despacho que tramita la causa** | **Plaza de Defensor que atiende** | **Si la contraparte requiere servicio, atiende la defensa de:** | **En caso de que sean más de dos personas usuarias** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | Liberia | Nicoya o Santa Cruz | Nicoya, Jicaral, Upala |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | Nicoya-Santa Cruz | Nicoya o Jicaral | Liberia, Upala |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Puntarenas | San Ramón | Alajuela, San José |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | San Ramón | Puntarenas | Alajuela, San José, San Carlos |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | Upala | San Carlos | San Ramón, Alajuela |
| Upala  (Primer Persona Indígena) | San Carlos  (Segunda Persona Indígena) | San Ramón (Persona no indígena)  Liberia (ADI Malekú) |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | San Carlos | Upala | San Ramón, Alajuela |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | Limón | Segunda Plaza Limón |  |
| Limón, se desplaza a la atención  de Bribí (Primer persona indígena) | Segunda Plaza Limón  (Segunda persona indígena) | Guápiles, Turrialba |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | Guápiles | Turrialba | Limón, Guápiles |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | Turrialba | Cartago | San José, Guápiles |
| Juzgado Agrario de Cartago | Cartago | San José | Turrialba, Pérez Zeledón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela | Alajuela | San José | San Ramón, Puntarenas |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | San José | Alajuela | Cartago, San Ramón |
| Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | Pérez Zeledón | Buenos Aires | Corredores, Cartago |
| Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | Corredores | Buenos Aires | Pérez Zeledón, Cartago, Puntarenas |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires Estos | Buenos Aires | Pérez Zeledón | Pérez Zeledón (Persona no indígena) |
| Buenos Aires  (Primer persona indígena) | Corredores  (Segunda persona indígena) | Cartago (Asociación de Desarrollo Integral Indígenas) |
| Juzgado Agrario de Jicaral | Nicoya-Jicaral | Nicoya o Santa Cruz | Liberia |

***Fuente: Información obtenida y verificada por la Administración de la Defensa Pública.***

Otro punto es que la Defensa Pública requiere de estudios técnicos en topografía y geodesia; entre otros, como parte de su estrategia de defensa. En la actualidad, estos estudios los realizan con los peritos oficiales del Poder Judicial; sin embargo, se dan casos en que estos informes técnicos, no se contratan producto del bajo contenido presupuestario en la subpartida asociada a este rubro, lo cual se deriva del criterio técnico emitido por el Coordinador dela Unidad de Defensa Pública Agraria quien adicionalmente indica que muchas veces los peritos no toman esos casos porque los gastos no cubren ni los honorarios, provocando retrasos en la prueba pericial.

En virtud de lo anterior, la Dirección de Planificación plantea costear esos peritajes del Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria que establece el artículo 47 del Código Procesal Agrario, para atender en forma oportuna esos estudios:

*“… ARTÍCULO 47- Patrocinio letrado a cargo de la Defensa Pública*

*Las defensoras y los defensores públicos agrarios tendrán las facultades de directores del proceso, en los procesos en que intervengan, salvo que la parte amplíe sus atribuciones a las de un apoderado especial judicial, lo cual deberá indicar expresamente. Tendrán esas mismas facultades de abogados o abogadas directoras para los procedimientos administrativos que puedan incidir en la sede judicial.*

*Si actúan con facultades de mandatario o mandataria, estarán sometidos a las mismas prohibiciones del párrafo final del artículo 46 de esta ley. No tendrá valor ni efecto alguno lo que se haga en oposición a esas prohibiciones.*

*Los dineros por costas personales que se generen a favor de la parte patrocinada por la defensa pública agraria se distribuirán de la siguiente manera:*

*a) Un cincuenta por ciento (50%) del total recaudado será asignado al Fondo de Apoyo a la Defensa Pública Agraria, para optimizar el servicio y la cobertura en el territorio nacional.*

*b) Un cincuenta por ciento (50%) restante será depositado en el Fondo de Apoyo a la Administración de Justicia Agraria para garantizar la eficacia y la eficiencia del servicio público agrario. La administración de esos recursos se regirá conforme a la normativa, ambos fondos serán administrados por el Poder Judicial…”.*

En consulta realizada mediante correo electrónico al Lic. José Luis Soto Richmond, Administrador Regional de la Defensa Pública, el 29 de enero del 2020, *(ver anexo 8 Consulta sobre costos de peritaje),* con respecto a los costos de peritajes, indica:

*“…Le comunico que los recursos que ingresen podrían servir para sufragar dichos gastos, pero también otros…”.*

Por otro lado, para el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Profesional 1, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, el cual también deberá contar con la colaboración del Departamento de Financiero Contable, como se acordó en sesión extraordinaria del Consejo Superior 44-19 (Presupuesto 2019), celebrada el 16 de mayo del 2019.

Con la creación del nuevo Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, se contará con Defensa Pública, con recurso ordinario de la Unidad Agraria de Nicoya, que actualmente brinda colaboración para esa zona. Deberá atender los que se traslade según competencia territorial.

## Variaciones en la Organización y Funcionamiento de los Despachos y Oficinas Judiciales

Del estudio realizado al Código Procesal Agrario (Ley 9609), se identificaron las siguientes variaciones en lo que respecta a la organización y funcionamiento de los despachos y oficinas judiciales:

### 3.3.1 Atribuciones de la Corte Plena sobre la Jurisdicción Agraria

Se faculta a la Corte Plena para regular el crecimiento de los Juzgados y del Tribunal Agrario, según los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad, de acuerdo con el artículo 9:

***“…ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*Para su organización, funcionamiento y conformación, se aplicará lo dispuesto en este Código y en la Ley N.° 7333, Ley Orgánica del Poder Judicial, de 5 de mayo de 1993, y sus reformas. Con ese fin, el Tribunal Agrario deberá constituirse con las secciones que sean necesarias y tendrá su sede en el Segundo Circuito Judicial de San José, sin perjuicio de que la Corte Plena disponga la creación de otras sedes regionales del Tribunal, conforme a los requerimientos de trabajo para ofrecer un servicio público eficiente y de calidad.*

*Los juzgados contarán con las personas juzgadoras que sean necesarias. Se faculta a la Corte Plena para que amplíe las sedes de los Juzgados Agrarios conforme a los criterios señalados…”.*

Es dable indicar que las referidas potestades están amparadas en la actual Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que lo consignado en el proyecto del Código Procesal Agrario reafirma lo estipulado en esa normativa.

### 3.3.2 Ampliación de competencias en Recursos de Casación

El Código Procesal Agrario mantiene la competencia actual de la Sala Primera en la atención de los recursos de casación por razones de fondo, con base en el artículo 210:

**“*ARTÍCULO 210.- Casación por razones de fondo***

*Procederá el recurso de casación por razones de fondo, cuando se base en:*

1. *La violación de los principios y las normas sustantivas aplicables al caso concreto. Esta causal comprende la infracción a las normas sobre la apreciación de la prueba.*
2. *El quebranto de la cosa juzgada material”.*

Sin embargo, esas funciones se amplían al establecer la posibilidad de interponer recursos de casación por razones procesales, es decir por aspectos de forma, para garantizar la tutela judicial efectiva de las personas usuarias, de acuerdo con el artículo 209:

***ARTÍCULO 209.- Casación por razones procesales***

*“…El recurso de casación será admisible por motivos de orden procesal, cuando se funde en****:***

1. *La infracción o errónea aplicación de las normas procesales esenciales para garantizar el debido proceso, siempre que la actividad defectuosa produzca indefensión y no se haya subsanado conforme a la ley.*
2. ***b****) La vulneración de la inmediación en la audiencia de juicio o en la deliberación.*
3. *La falta, insuficiencia o contradicción grave en la fundamentación de la sentencia.*
4. *La fundamentación de la sentencia se base en prueba ilegítima o introducida ilegalmente al proceso.*
5. *La incongruencia de la sentencia. No se incurrirá en dicha causal cuando se otorguen derechos de carácter indisponible u otorgados por el legislador, siempre que su existencia se haya debatido y demostrado en el proceso.*
6. *La inobservancia de las disposiciones previstas en este Código para la deliberación, la integración del tribunal y el plazo de la emisión de la resolución impugnada.*

*No serán motivos para recurrir, la falta de pronunciamiento sobre las costas o los procesos incidentales sin influencia directa en el fondo del asunto, o cuando no se haya pedido subsanar la omisión por medio de adición.*

*La parte a quien haya perjudicado la inobservancia de la ley procesal podrá alegar una causal de casación por razones procesales. Lo anterior si oportunamente se agotaron todos los recursos contra lo resuelto…”*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Código Procesal Agrario actual*** | ***Nuevo Código Procesal Agrario. Ley 9609*** | ***Criterio de la Sala Primera*** |
| La casación sólo aplica para ordinarios de mayor cuantía | Abre la casación para revisión de cualquier cuantía | El impacto va ser leve, dada la naturaleza se mantiene, ya que es extraño que se presenten propiedades menores a ese monto |
| No se conoce los procesos de ejecución de sentencia en casación | Si van a conocer ejecución de sentencia | Es una cifra  muy baja, porque la naturaleza del proceso agrario no es frecuente la aplicación de una sentencia en abstracto, además de que se planteó un proyecto de reforma al Código Procesal para evitar que llegue a la Sala |
| No existe nulidad en las sentencias cuando no se cumple el plazo en el Tribunal Agrario | Con la reforma si aplicación la acción de nulidad en el Tribunal Agrario | Existe una propuesta para eliminar las acciones de nulidad al igual que en Laboral y Contencioso |
| Se tiene demarcado los procesos de materia civil, cobros y agrarios en los que existe la apelación | Se van a generar conflictos de competencia, que los va a conocer directamente la Sala Primera, restando carga de trabajo al Tribunal | Actualmente es incuantificable en los sistemas, por la carga de datos. |
| Inexistencia de un plazo ordenatorio para resolver casos en la Sala Primera | Se tendrá un plazo para revisión de casos en materia agraria | Se tiene la preocupación en el ordenatorio del plazo, entendiéndose que existirá un plazo legal, que no genera nulidad pero si servirá para monitorear a la Sala Primera |
| Se tienen requisitos formales para la casación, lo cual implica que pocos procesos lleguen al fondo | Se reduce los requisitos formales para la casación provocando que lleguen más procesos al fondo | Crecerá la resolución de asuntos en el fondo |

Se solicitó los datos referentes a las duraciones de la Sala Primera, en materia agraria para el 2021. Se adjunta cuadro de la información:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***SALA PRIMERA: DURACIÓN PROMEDIO DE LOS CASOS TERMINADOS*** | | |
| ***SEGÚN: MATERIA AGRARIA*** | | |
| ***POR: DURACIÓN PROMEDIO*** | | |
| ***DURANTE: 2021*** | | |
|  |  |  |
| ***MATERIA*** | ***2021*** | |
| ***TOTAL*** | ***DURACIÓN PROMEDIO*** |
| ***Total (1)*** |
|  |  |  |
| ***Total*** | ***109*** | ***21 Meses 0 Semanas*** |
|  |  |  |
| ***De Fondo*** | ***24*** | ***37 Meses 1 Semana*** |
|  |  |  |
| *Sin lugar* | *8* | *34 Meses 2 Semanas* |
| *Con lugar* | *3* | *50 Meses 1 Semana* |
| *Parcialmente con lugar* | *1* | *32 Meses 2 Semanas* |
| *Confirma* | *10* | *36 Meses 3 Semanas* |
| *Anula* | *2* | *35 Meses 2 Semanas* |
|  |  |  |
| ***Autos*** | ***85*** | ***16 Meses 1 Semana*** |
|  |  |  |
| *Resuelve competencia* | *11* | *18 Meses 3 Semanas* |
| *Rechazo de plano* | *55* | *16 Meses 1 Semana* |
| *Auto de pase* | *6* | *19 Meses 0 Semanas* |
| *Rechaza plano por extemporáneo* | *12* | *12 Meses 2 Semanas* |
| *Desistido* | *1* | *19 Meses 3 Semanas* |
|  |  |  |
| *1-/ Se refiere al cálculo, considerando la totalidad de los recursos votados.* | | |
| *Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.* | | |

### 3.3.3. Personas juzgadoras especialistas para conciliaciones y ejecuciones

Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Además, se prevé que las funciones de ejecución se realicen de forma itinerante, según se observa:

***ARTÍCULO 9.- Órganos jurisdiccionales***

*“…La jurisdicción agraria estará a cargo de los juzgados y los tribunales agrarios, integrados por las personas juzgadoras especializadas y por la Sala Primera de la Corte Suprema de Justicia. Además, se contará con un equipo especializado de personas juzgadoras especialistas en materia agraria, a cargo de conciliaciones y de ejecución, sin perjuicio de que por las cargas de trabajo asuman funciones de las demás personas juzgadoras para lograr una gestión más eficiente…”.*

Al respecto es importante indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Juezas y Jueces agrarias, quienes logran dar soporte a la entrada de asuntos nuevos, así como a las conciliaciones y ejecuciones, por lo que el criterio de la Dirección de Planificación es mantener las funciones actuales con la misma cantidad de plazas, en el tanto y cuando la carga de trabajo así lo permita.

En caso de ser necesario, según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada que se menciona en la Ley recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias Agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

***ARTÍCULO 13.- Funciones de las personas juzgadoras Agrarias a cargo de la ejecución***

*“…Las personas juzgadoras agrarias, a cargo de la ejecución, ejecutarán las sentencias y demás resoluciones que, conforme a la ley, deban tramitarse por medio del proceso de ejecución; además, los procesos monitorios, de ejecución hipotecaria y prendaria.*

*Deberán asumir otras funciones, incluso aquellas asignadas a las personas juzgadoras decisoras, cuando la organización del despacho lo requiera. De ser necesario serán itinerantes, abarcando la competencia territorial de dos o más tribunales agrarios…”*

***ARTÍCULO 186- Conciliación en audiencias***

*“…La conciliación, en cualquier audiencia, será puesta en práctica por las personas juzgadoras agrarias, salvo que exista la posibilidad de que se apersone en el acto una persona especializada en conciliación agraria. Los tribunales informarán a las partes de su derecho a conciliar, para que lo gestionen con antelación a la programación de las audiencias…”.*

Asimismo, el Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental.

Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII.

En consecuencia, de lo mencionado y al inicio del Proyecto de la Implementación de la Reforma Procesal Agraria, durante la primera sesión de seguimiento de dicho proyecto, en la minuta 01-2019 del 15 de enero del 2019 *(ver anexo 2 Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria)*, se acordó:

*“…*

*2) La conciliación previa facultativa a la que hace alusión el Código, aspecto que estima de especial relevancia pues se puede constituir en un plan piloto para que causas sean atendidas por el Centro y la Defensa Pública. Solicita se coordinen acciones de capacitación en Agrario a personas juzgadoras conciliadoras y en conciliación a las personas juzgadoras Agrarias para un mayor aprovechamiento. Informa la jueza Damaris Vargas Vásquez que ya se tiene coordinada una fecha de reunión con la señora Kattia Escalante de la Escuela Judicial para iniciar la coordinación de la citada capacitación, por lo que se realizarán las articulaciones respectivas con el Centro de Conciliación y la Defensa Pública…”.*

En cumplimiento de lo anterior, entre las acciones que se realizan en el tema, según lo informado por la Máster Damaris Vargas Vásquez, en su momento Gestora en materia Agraria, mediante correo electrónico del 21 de marzo del 2019 ver *anexo 3 Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación Conciliación)* se menciona:

Se trabaja en el diseño de capacitaciones en Derecho Agrario y en el nuevo Código Procesal Agrario para personas jugadoras conciliadoras en conjunto con la Escuela Judicial:

* + Ejemplo de ello fue la participación de las Jueza y Jueces conciliadores es el taller de Medidas Cautelares en los procesos Agrarios. *(ver anexo 4 Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares)*
* Capacitación en Conciliación a las personas juzgadoras agrarias:
  + Se coordinó con la Escuela Judicial la inclusión de 20 cupos para personas juzgadoras Agrarias y 5 espacios para personas defensoras públicas Agrarias en el Subprograma Resolución Alterna de Conflictos del Programa de Especialización, el cual se ejecutó en el 2019.

Adicionalmente, dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios, donde se contemplan los siguientes despachos:

1. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)

2. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles)

3. Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón)

4. Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz)

5. Juzgado Agrario de Puntarenas

6. Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)

En este caso este despacho estaría sujeto a conseguir una sede pues el Centro de Conciliación no tiene sede en Liberia, aunado a ello, en este momento el Juzgado Agrario de Liberia está siendo abordado por dos personas juzgadoras y una adicional por una coyuntura de medida cautelar laboral, sin que se tenga certeza la fecha límite de conclusión de ese apoyo.

Sin embargo, en correo remitido por el M.Sc. Gustavo Céspedes, Abogado Gestor de Capacitación de la Escuela Judicial, el 25 de marzo del 2019, indica:

*“…analizando el interés mostrado por las personas juzgadoras de los despachos destinatarios, el mismo resulta exiguo, motivo por el cuál con instrucciones de la Dirección de la Escuela Judicial, no se considera oportuno, en esta oportunidad, ejecutar las capacitaciones aludidas…”(ver anexo 5 Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA)”.*

El plan piloto se ejecutó en el 2019, específicamente del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, durante siete meses. La información anterior corresponde a lo indicado por la Máster Vargas, por medio de correo electrónico del 21 de marzo del 2019. *(ver anexo 6 Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario).*

Aunado a lo anterior, se realiza la consulta vía correo electrónico a la Licda. María Jesús Ugalde Zamora, Jueza Conciliadora del Centro de Conciliación y a la Licda. Carmen Cerdas Cisneros, Coordinadora del Centro de Conciliación, sobre la ejecución del Plan Piloto y las capacitaciones recibidas según lo indicado en líneas anteriores, quienes manifiestan: *(ver anexo 12. Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria)*:

*“…le informo sobre los resultados en la implementación del "PLAN PILOTO: AUDIENCIAS TEMPRANAS DE CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA", en el que intervienen cinco de las sedes y los respectivos Juzgados Agrarios.*

*I.- Producto de la coordinación con el Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, como parte de la capacitación profesional y especialización que se requiere para la atención de la materia agraria, las personas juzgadoras del Centro de Conciliación del Poder Judicial tuvimos la oportunidad de participar en las siguientes actividades realizadas en la Escuela Judicial:*

*· "Taller de medidas cautelares en materia agraria", el día 08 de marzo del 2019.*

*· "Conversatorio: Aspectos Generales de la Materia Agraria y Criterios de Admisibilidad", impartido por la Master Damaris Vargas Vasquez y el señor Frank Álvarez representante de la Defensa Pública, el día 03 de mayo de 2019.*

*· "Taller Competencia Jurisdiccional Agraria", el día 10 de mayo de 2019.*

*Se crea enlace con la jurisdicción agraria representada por la señora Damaris Vargas Vásquez, la defensa pública representada por el señor Frank Álvarez y con la Escuela Judicial para que las personas juzgadoras del CCPJ seamos partícipes de las diferentes capacitaciones, talleres, conversatorios, especializaciones, etc. que se impartan en la materia agraria.*

*II.- El Plan piloto se desarrolló por etapas, siendo la última de ellas la tercera, que se fijó del 16 de mayo al 16 de noviembre de 2019, período de seis meses en los que los Juzgados Agrarios de mayor circulante en el país (según información brindada por la Coordinación del Proyecto de Implementación del CPA) debían remitir expedientes a las sedes del CCPJ para la celebración de las audiencias de conciliación. Se observa que la cantidad de expedientes remitidos a las sedes en general es muy baja (entre cero y cuarenta y uno expedientes), en el caso específico de los Juzgados Agrarios de Puntarenas y de Pococí no remitieron expedientes, lo que incide en los bajos resultados o impidió del todo la implementación del Plan en esos circuitos.*

*A esta fecha las personas juzgadoras conciliadoras de cada sede del CCPJ vinculada al Plan Piloto tienen la responsabilidad de entregar un informe de labores y resultados que será presentado por la Coordinación del Centro de Conciliación del Poder Judicial a la Coordinación del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, Master Damaris Vargas Vásquez, quien posteriormente lo hará de conocimiento del Consejo Superior.*

*Para facilitar la comunicación, la suscrita mediante correo electrónico enviado el día 11 de noviembre de 2019 (del cual su persona fue copiada), solicité información y resultados obtenidos a las sedes del CCPJ vinculadas con el Plan, con fecha de corte al 31-10-2019, no se tuvo respuesta de todas las sedes…”.*

Se revisó las estadísticas del 2021 y se logró visualizar que las sentencias homologatorias representan menos de un 10% de los asuntos terminados a nivel nacional de los Juzgado Agrarios, por lo tanto, es fundamental el apoyo que pueda brindar el Centro de Conciliaciones en dar soporte a la materia.

|  |  |
| --- | --- |
| **CIRCUITO JUDICIAL Y OFICINA** | **SENTENCIA HOMOLOGATORIA** |
|  |  |
| **TOTAL** | **309** |
|  |  |
| **II Circuito Judicial de San José** | **17** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 17 |
|  |  |
| **I Circuito Judicial de Alajuela** | **12** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 12 |
|  |  |
| **II Circuito Judicial de Alajuela** | **70** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 39 |
| Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala | 31 |
|  |  |
| **III Circuito Judicial de Alajuela** | **42** |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 42 |
|  |  |
| **Circuito Judicial de Cartago** | **35** |
| Juzgado Agrario Cartago | 24 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 11 |
|  |  |
| **I Circuito Judicial de Guanacaste** | **19** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 19 |
|  |  |
| **II Circuito Judicial de Guanacaste** | **22** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 22 |
| Juzgado Agrario de Jicaral | 0 |
|  |  |
| **Circuito Judicial de Puntarenas** | **16** |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 16 |
|  |  |
| **I Circuito Judicial de la Zona Sur** | **4** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | 1 |
|  |  |
| **II Circuito Judicial de la Zona Sur** | **31** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 31 |
|  |  |
| **I Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **15** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 15 |
|  |  |
| **II Circuito Judicial de la Zona Atlántica** | **26** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 26 |
|  |  |
| *Fuente: Balance Interactivo, Subproceso de Estadística* |  |

### 3.3.4 Intervención de la Defensa Pública

El artículo 44 del Código Procesal Agrario menciona el deber de las partes de actuar con patrocinio letrado, en los siguientes términos:

***“ARTÍCULO 44.- Patrocinio letrado***

*Las partes deberán actuar con patrocinio letrado, salvo que sean profesionales en derecho. Se otorgará el patrocinio letrado gratuito, conforme lo establece esta ley. Quien autentique será responsable de su contenido. Su firma implicará, salvo manifestación expresa en contrario, la dirección del proceso con las facultades de actuar en nombre de la parte para todo lo que le beneficie, siempre y cuando no se requiera su participación personal o poder especial judicial.”.*

Por su parte, el artículo 51 regula las condiciones del patrocinio letrado gratuito que brindará la Defensa Pública, priorizando la atención en aquellas personas con limitaciones económicas:

***“ARTÍCULO 51.- Defensa técnica gratuita***

***Las partes tendrán acceso a la defensa técnica gratuita especializada, siempre y cuando acrediten plenamente que carecen de recursos económicos suficientes, para lo cual deben emitir una declaración jurada ante la Defensa Pública, cuyos datos serán verificados por ésta. (Lo subrayado no pertenece al documento original****). Las partes interesadas deberán pedir directamente este beneficio en las oficinas de la Defensa Pública de cada circuito judicial y se acreditará su aceptación en la primera resolución que de curso al proceso. Si se acredita que quien solicita la defensa técnica tiene recursos económicos suficientes para sufragar el costo de la asesoría legal, dicha dependencia requerirá su pago, a través de los mecanismos legales pertinentes.”.*

Además, el artículo 45 impone la designación de abogados suplentes para evitar la suspensión de las audiencias:

***“ARTÍCULO 45.- Abogadas o abogados suplentes***

*Con el fin de evitar la posposición de audiencias, la persona abogada directora podrá designar a uno o dos suplentes, sin que ello implique costo adicional de honorarios para la parte, siempre y cuando la parte que representa así lo autorice en forma expresa,* ***sin que sea obligatoria tal designación****, (lo subrayado y resaltado no pertenece al original) quienes sean suplentes tendrán las mismas facultades de actuación en el proceso.”.*

Cabe indicar que, en el presente, la Defensa Pública brinda sus servicios a ambas partes en los procesos agrarios y no requiere de más plazas, según se amplió en el apartado anterior.

Como se hace mención en el apartado de *Antecedentes*, mediante oficio 7550-17 del 5 de mayo, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión 15-17 del 31 de mayo, donde se dispuso:

*“Acoger la solicitud de la Magistrada Escoto, en consecuencia, otorgar a la Jurisdicción Agraria el recurso de* ***7 plazas extraordinarias*** *(la negrita no es del original) de Defensora o Defensor Público para garantizar al menos un profesional por cada Juzgado Agrario a nivel nacional (…)”.*

Posteriormente, mediante oficio 37-CSP-18 del 9 de abril, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión extraordinaria 25-18 del 4 de abril, donde se aprobó el informe 20-PLA-OI-2018, presentado por la Dirección de Planificación y sus recomendaciones, entre las que se destaca asignar siete plazas extraordinarias de Defensor Público para la atención de materia Agraria, por todo el período 2018 en apoyo del plan de descongestionamiento del Tribunal Agrario, y se estima la continuidad de las plazas de defensores para el período 2019.

Por otro lado, sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conoció el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias. *(Ver anexo 7 oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias).*

Por último, mediante oficio JEFDP-63-2019 del 5 de febrero del 2019, remite al Consejo Superior del Poder Judicial, lo dispuesto por esa Dirección, que de forma textual señala:

*“(…) los defensores públicos de materia agraria, quienes como parte de su labor profesional ya han tramitado caso de población indígena y que como parte de su formación académica en una mayoría de casos ya han sido capacitados en materia indígena por estudios universitarios de especialidad, asuman la representación de la población indígena en materia contenciosa administrativa, lo cual, ante la carencia de recursos que enfrenta la institución, se solicita sea avalado por este Consejo Superior en su condición de superior administrativo (…)”*

*Actualmente se emite una declaración jurada de fe ante la Defensa Pública y los datos son verificados de los que carecen de recurso económico.”.*

### 3.3.5 Atención a las personas indígenas

El Código Procesal Agrario incorpora normas referidas a procesos vinculados con personas indígenas para procurarles una tutela judicial efectiva, según se constató en varios artículos que se mencionan a continuación:

1. El deber de considerar el derecho indígena, los dictámenes periciales culturales y sus formas de solución de conflictos, al momento de aplicar la normativa procesal (artículo 221);
2. La traducción de resoluciones y actuaciones a su idioma, así como el nombramiento de intérpretes con cargo al Poder Judicial (artículos 59 y 126);
3. La colaboración por parte del Poder Judicial o de las entidades públicas competentes, para cubrir los gastos derivados de la prueba en custodia (artículo 163).
4. La puesta en práctica de los modelos alternativos para la solución de conflictos, conforme al derecho indígena, así como la especialización en derecho indígena de la defensa técnica legal gratuita (artículo 221); y
5. La improcedencia de la ejecución provisional en los contratos y en bienes ubicados en territorios indígenas o pertenecientes a sus comunidades (artículo 299).
6. Se le nombrará una persona intérprete, cuyo costo estará a cargo de quien lo requiera, salvo que se trate de una declaración de parte o testimonial. Si se trata de personas indígenas o patrocinadas por la defensa pública, la persona intérprete deberá ser suplida a cargo del Poder Judicial. Lo será también cuando se brinde permanentemente el servicio de traducción en el idioma correspondiente, en el circuito judicial al que pertenece el tribunal. (artículo 59) En la actualidad el Poder Judicial viene asumiendo los costos en los casos en que forme parte una persona indígena en materia Agraria, tal como se indica en el informe 634-PLA-RH-MI-2019 relacionado con el Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial, (Defensa Pública) a partir de la promulgación de la Ley 9593 de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas, aprobado en la Sesión 22-19 de Corte Plena (Presupuesto 2020) celebrada el 6 de junio de 2019, Artículo IV; en el cual, se dispuso de manera textual:

*“Aprobar por separado del Presupuesto Ordinario del Poder Judicial, los requerimientos correspondientes a la “Ley 9593. Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica” en la forma indicada. Así votaron las magistradas y los magistrados Cruz, Solís, Molinari, Aguirre, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Solano, Hernández, Salazar Alvarado, Araya, las Suplentes y los Suplentes León Díaz, Aragón Cambronero, Blanco González, Zúñiga Morales, Segura Bonilla, Alfaro Vargas y Chacón Jiménez.”.*

En el mismo se contempla la atención oportuna de los casos en donde se encuentre una persona indígena interviniente no solo en materia agraria si no en el resto de las materias jurisdiccionales.

### 3.3.6 Oralidad y tramitación electrónica

El Código Procesal Agrario introduce varias disposiciones relacionadas con la oralidad y la tramitación electrónica de los procesos agrarios, entre ellos lo indicado en el artículo 170 sobre la concentración de actos en audiencias orales; además el artículo 179 establece que cada Tribunal tendrá un registro de control de audiencias, lo que implicará para los Juzgados Agrarios llevar un orden en cuanto a las audiencias realizadas. De igual forma el artículo 180 se refiere al deber de registrar las audiencias en soportes aptos para la grabación y la reproducción de audio y video, o al menos en audio.

Además, el artículo 60 menciona lo relacionado a la formación del expediente electrónico, así como su consulta y conservación por esos medios.

Debido a que las audiencias se realizan fuera del despacho, todo el personal de la judicatura Agraria cuenta con equipo computo portátil, de acuerdo con el correo remitido por la Licda. Fabiola Arancibia, de Tecnología de la Información *(ver anexo 13. Consulta sobre equipo de cómputo).*

Es importante indicar que los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrario ya funcionan de manera electrónica, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de Escritorio Virtual. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.

### 3.3.7 Fuentes de Financiamiento

El Código Procesal Agrario, plantea dos opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:

1. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba se impondrá una multa del 50% de un salario base, establecido según el artículo 2 de la Ley 7337, de 5 de mayo de 1993; pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria. (artículo 72)
2. Las sumas provenientes de las costas personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria. (artículo 47)

El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.

Actualmente, la Defensa Pública cuenta con una plaza de Técnico Administrativo 2 para que dentro de sus funciones también asuma el manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que se generen producto de la Reforma Agraria, tal y como se realiza con la materia de Trabajo.

En el informe de fin de gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas *(ver anexo 14 Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria)* , expone que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, lo cual se confirmó con entrevista con la actual Jueza Gestora. Economía Procesal

En el diagrama que se muestra a continuación se puede observar los pasos requeridos actualmente para la ejecución del proceso de atención de asuntos de la materia Agraria.

Figura 1

Flujograma del Proceso actual de tramitación de la materia Agraria



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que vienen a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:

1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio en el Juzgado o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del CPA), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del CPA establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia (artículo 79), esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.

Por razones de seguridad e integridad del Tribunal y demás asistentes a la audiencia u otras razones referidas al tiempo y el lugar donde se realice la audiencia, la sentencia podrá emitirse en el plazo de cinco días. En supuestos de excepcional complejidad, su dictado íntegro se podrá realizar en el plazo de veintidós días hábiles. El tribunal deberá exponer el fundamento de la decisión.

En seguida se muestra el nuevo proceso que se plantea en el Código Procesal Agrario (CPA), donde se estima que impulsará una tramitación más simple y expedita, gracias al uso de la conciliación y la oralidad.

Figura 2

Flujograma del Nuevo Proceso según el Proyecto de Código Procesal Agrario



***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Importante mencionar, que se espera que, con este nuevo proceso agrario, los tiempos de respuesta en el dictado de la resolución disminuyan considerablemente; principalmente por incorporar la fase de conciliación que se desarrolla en las actividades de la audiencia preliminar.

## Análisis de Cargas de Trabajo Juzgados Especializados Agrarios

Tomando en consideración el impacto del nuevo Código Procesal Agrario para el 2023, es importante realizar un análisis de las cargas de trabajo (casos entrados nuevos + casos reentrados) durante el periodo 2016 – 2021, con el personal existente en cada una de las dependencias especializadas del país, el cual se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 5

Análisis comparativo de la cantidad carga trabajo (entrados + reentrados), en Despachos Especializados Agrarios 2016-2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Entrada + reentrado Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Entrada Promedio Mensual por Jueza o Juez** | **Cantidad Técnica o Técnico** | **Entrada Promedio Mensual por Técnica o Técnico** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 39 | 2 | 19 | 2 | 19 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela (Alajuela) | 24 | 2 | 12 | 3 | 8 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 47 | 2 | 23 | 3 | 16 |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 28 | 2 | 14 | 2 | 14 |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | 30 | 2 | 15 | 3 | 10 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 35 | 2 | 18 | 2 | 18 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 21 | 1 | 21 | 2 | 11 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 37 | 2 | 19 | 3 | 12 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 39 | 2 | 19 | 4 | 10 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 56 | 2 | 28 | 4 | 14 |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 49 | 2 | 25 | 4 | 12 |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 41 | 2 | 21 | 5 | 8 |
| Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y Matrices de Indicadores de Gestión. | | | | | |

Del cuadro anterior se puede observar que, durante el periodo 2016 al 2021 existe disparidad en cuanto a cargas de trabajo ingresadas en los Juzgados especializados, la cual registra una entrada promedio mensual por persona juzgadora de **20** casos y una entrada promedio mensual por persona técnica judicial de **13** asuntos.

El Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, ubicado en el cantón de Santa Cruz, es el Despacho que más carga de trabajo recibe por plaza de Jueza o Juez, con un promedio de 28 casos al mes, seguido del Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Limón, que presenta una carga de trabajo de 25 casos mensuales.

También se encuentra el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), con una carga de trabajo de 23 casos entrados por persona juzgadora de forma mensual. Se suman también los Juzgados ubicados en Pérez Zeledón y Pococí con 21 casos al mes, quienes se ubican cerca del promedio.

Por lo anterior estos tres Despachos (Santa Cruz, Limón y San Carlos) actualmente son considerados como los de mayor ingreso por plaza de Jueza o Juez, ya que, muestran porcentajes entre el 40%, 25% y 15% respectivamente, más que la media nacional (20).

En cuanto a la carga de trabajo del personal técnico judicial, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea), es el que presenta mayor ingreso por plaza con 19 casos en promedio mensual, seguido del Juzgado Agrario de Puntarenas con 18 y el juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) con 16, lo que significa que estos Despachos muestran porcentajes entre el 23% y 46% más que la media nacional (13).

Por otro lado, los Juzgados que presentan en promedio menor ingreso mensual por plaza de Jueza o Juez, son los Juzgados ubicados en Cartago con 15 asuntos, San Ramón con 14 asuntos y Alajuela con 12 asuntos; lo cual significa un ingreso porcentual menor al promedio del 25%, 30% y 40% respectivamente. En relación con el ingreso casos entre el personal técnico judicial, los Juzgados Agrarios de Pérez Zeledón, Liberia, Pococí y Alajuela, presentan una entrada promedio mensual de 8 a 11 casos, por lo cual se consideran estos dos (2) últimos Juzgados como los de menor ingreso por plaza de Técnica o Técnico Judicial.

En este apartado no se incluyó estadísticas del Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral, porque este despacho inicio labores el pasado mes de mayo del 2021. Por lo tanto, el análisis de datos de este Juzgado se desarrollará en el ***punto 3.8***.

## Análisis de Carga de Trabajo Juzgados Mixtos con Competencia en la Materia Agraria

En el informe 656-PLA-RH-MI-2020 “Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia” para el 2021, en el apartado **10.5 Otras recomendaciones**, se indicó lo siguiente textualmente:

“*Modificar lo aprobado en el 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020” sobre la organización del Juzgado de Juzgado Civil, Trabajo y Familia del II Circuito Judicial de Alajuela (sede Upala) para el 2020, en línea a la asignación de materias por persona juzgadora, de forma que a partir de la aprobación del presente informe se realicen las siguientes modificaciones:*

*• La persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda sólo la materia de Agrario.*

*• La persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda las materias de Violencia Doméstica y Penal Juvenil.”*

Dicha recomendación fue aprobada por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX, en la que se acordó:

*“1.) Aprobar técnicamente el informe 656-PLA-RH-MI-2020 de la Dirección de Planificación, y sus recomendaciones en los plazos establecidos para ello.”*

De acuerdo con lo anterior, actualmente existe tres (3) despachos de naturaleza mixta en el país, que tienen conocimiento de la materia Agraria, uno (1) de ellos a pesar de contar con una persona juzgadora destinada a la atención de esta materia, también deben atender otras materias, por lo que la carga de trabajo total de la Jueza o Juez se incrementa, de la siguiente manera:

Cuadro 6

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) en el 2016- 2021 por persona juzgadora Juzgados de naturaleza mixta**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Materias que atiende la persona juzgadora** | **Entrada Promedio Mensual** | **Porcentaje de atención** | **Entrada Promedio mensual total por Jueza o Juez** |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | *Agrario* | 23 | 100% | ***23*** |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | *Agrario* | 11 | 39% | ***28*** |
| *Civil* | 8 | 29% |
| *Trabajo* | 9 | 32% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | *Agrario* | 11 | 30% | ***37*** |
| *Civil* | 26 | 70% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

La persona juzgadora del Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, tiene a cargo la materia Agraria, las cuales generan una carga de trabajo de 23 casos en promedio mensualmente. En el caso del Juzgado de Buenos Aires, la persona juzgadora, tiene a cargo la materia agraria, civil y laboral, las cuales generan una carga de 11(39%), 8(29%) y 9(32%) casos en promedio mensualmente respectivamente.

En el Juzgado de Turrialba, la persona juzgadora atiende las materias de agrario y civil, con un promedio mensual de 11 y 26 casos, registrando el porcentaje de atención de un 30% y 70% respectivamente.

Cuadro 7

**Análisis comparativo de la cantidad carga de trabajo (entrados + reentrados) del 2016- 2021 para los Juzgados de naturaleza mixta que atienden la materia Agraria**

| **Despacho** | **Entrada Promedio Mensual** | **Cantidad Jueza o Juez** | **Cuota de Trabajo Mensual** | **Capacidad de Atención de la Materia Agraria** | **Cuota Esperada por Persona Juzgadora** | **Diferencia entre la entrada y la cuota esperada** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 23 | 1 | 15 | 100% | 15 | 8 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 11 | 1 | 15 | 39% | 6 | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | 11 | 1 | 15 | 30% | 5 | 6 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del Anuario Judicial y del sistema SIGMA***

Para los Juzgados de Buenos Aires y Turrialba, quienes proporcionalmente cuentan con 39% y un 30% respectivamente, de capacidad en la atención de la materia Agraria. En Buenos Aires, tiene capacidad de atender seis (6) casos al mes y Turrialba de cinco (5) casos al mes, a estos despachos le ingresa un promedio de 12 casos al mes.

En atención a la referencia interna 2118-2021, con la finalidad de atender la solicitud del taller interno en materia agraria realizado por esta Dirección, se procede a realizar Análisis Competencia Territorial Juzgado Agrario de Liberia y Juzgado Mixto de Upala, nuevo recurso de Persona Juzgadora, en cual se desarrolla en el siguiente punto:

### 3.5.1 Análisis de cambio de competencia territorial del Juzgado Agrario de Upala al Juzgado de Liberia

El siguiente análisis presenta la factibilidad del cambio de competencia del Juzgado Agrario de Upala al Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia).

**Competencia territorial**

Para determinar la competencia territorial, se analizan los cantones y distritos que atiende el Juzgado de Upala en materia agraria, de los cuales se obtiene lo siguiente:

Cuadro 8

Competencia territorial del Juzgado Agrario de Upala

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Población (habitantes)** |
| Upala | Upala | 16.139 |
| Upala | Aguas Claras | 5.714 |
| Upala | San José | 7.352 |
| Upala | Bijagua | 4.538 |
| Upala | Delicias | 4.483 |
| Upala | Dos Ríos | 3.194 |
| Upala | Yolillal | 3.308 |
| Upala | Canalete | 4.987 |
| Guatuso | San Rafael | 7.941 |
| Guatuso | Buenavista | 1.573 |
| Guatuso | Cote | 867 |
| Guatuso | Katira | 5.127 |

***Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Censos.***

Es importante indicar, en cuanto a la competencia territorial del Juzgado Agrario de Liberia, corresponde a los cantones de Liberia, Bagaces y Carrillo.

**Distancias y tiempos promedio de trayectos**

Antes de iniciar con el análisis, es importante tener el conocimiento sobre las distancias y tiempos de recorridos (en vehículo particular) que existen desde los circuitos de la zona Upala, en un eventual traslado de competencia al poblado de Liberia, ya que los usuarios Upala, Provincia de Alajuela deberían trasladarse a este sector, por lo que se realiza a continuación la estimación de los siguientes datos:

Cuadro 9

Distancia y Tiempo Promedio de Recorrido desde el II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Upala, hasta el poblado de Liberia

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Liberia** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Distancia a Upala** | **Tiempo promedio recorrido** |
| Upala, Provincia de Alajuela Upala | Upala | 105 Km | 1h 37min | 1,3 Km | 5min |
| Upala | Aguas Claras | 68,2 Km | 1h 10min | 36,9 Km | 58min |
| Upala | San José | 118 Km | 1h 47min | 16,3 Km | 18min |
| Upala | Bijagua | 77,9 Km | 1h 3min | 27,4 Km | 33min |
| Upala | Delicias | 112 Km | 1h 47min | 7,9 Km | 15min |
| Upala | Dos Ríos | 50,2 Km | 1h 1min | 59 Km | 1h 26min |
| Upala | Yolillal | 113,2 Km | 1h 54min | 9,5 Km | 22min |
| Upala | Canalete | 97,5 Km | 1h 27min | 9,8 Km | 15min |
| Guatuso | San Rafael | 111 Km | 1h 50min | 39,4 Km | 45min |
| Guatuso | Buenavista | 119 Km | 2h 3min | 37,7 Km | 53min |
| Guatuso | Cote | 100,2 Km | 1h 58min | 68,7 Km | 1h 41min |
| Guatuso | Katira | 105,7 Km | 1h 36min | 24,6 Km | 30 min |

***Fuente: Google Maps.***

De los datos anteriores se extrae que, el cantón más cercano al poblado de Liberia es el distrito de Dos Ríos a Liberia, con un tiempo promedio de recorrido de 1h aproximadamente.

También existe el distrito de Aguas Claras, el cual tiene una distancia 68,2 Km con Liberia y un tiempo promedio de 1 hora 8 minutos en el tiempo de recorrido.

Adicionalmente el distrito de Bijagua se encuentra a 77,9 km de Liberia lo cual equivale a 1 hora y 3 minuto.

Por otro lado, están los restantes distritos de Upala y Guatuso, lo cuales tienen una distancia entre 97,5 Km y 118,7 Km hasta Liberia, que ronda en un tiempo de recorrido de casi 2 horas de traslado.

Tomando en consideración distancia y tiempos de recorrido, los distritos más próximos y que podrían formar parte de la competencia territorial del Juzgado Agrario de Liberia, serían los siguientes:

Cuadro 10

Distritos de Upala con posibilidades de forma parte de la competencia territorial del Juzgado Agrario de Liberia

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cantón** | **Distrito** | **Distancia a Liberia** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Distancia a Upala** | **Tiempo Promedio Recorrido** | **Diferencia de Distancia** | **Diferencia Tiempo Recorrido** |
| Upala | Dos Ríos | 50,2 Km | 1h 1min | 59 Km | 1h 26 min | ­-9,2 Km | ­-25min |
| Upala | Aguas Claras | 68,2 Km | 1h 10min | 36,9 Km | 58 min | 31,3 Km | 12 min |
| Upala | Bijagua | 77,9 km | 1 h 3 min | 27,4 Km | 33 min | 50,5 Km | 30min |

***Fuente: Google Maps.***

De acuerdo con lo que se puede visualizar del cuadro anterior y específicamente para el caso del distrito de Aguas Claras, para trasladarse a Liberia, el usuario debe recorrer una distancia de 68,2 km, ello significan 31,3 km más que al despacho en que lo hace en la actualidad, a saber el Juzgado de Upala y tomando en consideración que para ambas zonas existe la facilidad de transporte público, ésta Dirección estima que el escenario de trasladar la competencia actual de ese distrito hacia Liberia no constituye un escenario favorable para promover un cambio de competencia. Si bien es cierto, para el caso del distrito de Dos Ríos, existe disponibilidad de transporte público para viajar a Liberia, y el recorrido podría resultar menor (50,2 km a Liberia y 59 km a Upala), debe tomarse en consideración que para trasladarse hasta Liberia existe un único servicio de autobús al día, y otras rutas de acceso son a través de La Cruz o Bagaces, aspecto que implicaría realizar trasbordo para llegar como destino a Liberia, es decir, no constituye un servicio de transporte directo, lo que en síntesis significa más tiempo y dinero, para llegar a interponer la demanda al despacho destino (Juzgado de Liberia). Por su parte, mantener la competencia en Upala, a pesar de recorrer 9 km más, resulta más favorable al usuario por el tema de que el transporte público no se ve limitado a un único servicio al día.

Y, por último, el distrito de Bijagua, como se observa en el cuadro 10, la distancia para trasladarse a Liberia, el usuario debe recorrer una distancia de 77,9 km, ello significa 50,5 km más que al despacho en que lo hace en la actualidad, por lo tanto, esta Dirección estima que trasladar la competencia actual de ese distrito hacia Liberia no constituye un escenario favorable para promover un cambio de competencia.

Por lo anterior, se recomienda la propuesta inicial en el informe 555-PLA-RH-MI-2019 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Civil para el 2020”, se reconoce la necesidad de realizar un cambio en la organización del Juzgado, por lo que se reforzó el Despacho con una persona juzgadora con competencia en las materias de Familia, Penal Juvenil y Violencia Domestica[[2]](#footnote-3). Por otro lado, en el informe 555-PLA-RH-MI-2020, realizado en abril del 2020 por la Dirección de Planificación, relacionado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021 Ley 9609”, se realizó la propuesta de incorporar una plaza de persona juzgadora competente con la materia Agraria. Lo anterior a raíz de contar con una carga de trabajo de 23 casos mensuales, lo cual se ubica dentro del parámetro de especialización, de 20 a 30 casos entrados mensuales por persona juzgadora. Bajo el mismo criterio, se mantiene la propuesta en el presente informe al cumplirse con el mismo promedio de ingreso (23 casos por persona juzgadora), por lo que se deben presupuestar los costos que implican entre mobiliario y equipo de cómputo, para el ejercicio de la persona juzgadora propuesta.

La plaza recomendada de Jueza o Juez Agrario estaría asumiendo la materia Agraria al igual que la personal juzgador que actualmente atiende la materia, ambas con una cuota de 15 casos terminados al mes, de los cuales seis (6) deben ser por sentencia dictada, sentencia en ejecución y homologatorias y nueve (9) terminados por otros motivos.

En consulta realizada a la Dirección Ejecutiva en relación con el espacio físico para albergar una nueva plaza de jueza o juez *(ver anexo 23)*, remite:

*“…Según información que nos remite don Alexander Matarrita, Administrador Regional, si hay espacio para el puesto de personal juzgador, ya que se puede utilizar un espacio de la oficina de Trabajo Social y Piscología de Upala, esta labor la estaría realizando la AR para adecuar el espacio y asignarlo al despacho...”.*

Las funciones del personal juzgador se encuentran establecidas en el perfil competencial de la Dirección de Gestión Humana según sea la clase de puesto, información que se puede accesar a la mediante la dirección electrónica dirección <http://intranet/gestionhumana/index.php/manual-perfiles>. En dicho perfil se define los conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para el desempeño y ejecución de las tareas. Sin embargo, se hace de suma importancia resumir las principales actividades que tendrá las personas del equipo de trabajo:

Cuadro 11

Funciones específicas del Personal Juzgador

| **Personal** | **Funciones** |
| --- | --- |
| **Juezas o Jueces** | •Estudio de expedientes. |
| •Dictar sentencia en materia Agrario |
| •Incorporar proyectos en los sistemas correspondientes. |
| •Realizar el registro de la resolución en el Escritorio Virtual. |
| •Realización de Audiencias tanto dentro como fuera del Despacho |
| •Firmar sentencias de forma electrónica o digital. |
| •Atender al público, en caso de que se requiera por parte de las personas usuarias. |
| •Demás tareas que define el Manual de Puestos del Poder Judicial. |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional***

Es importante indicar que esta recomendación propuesta se reitera en el informe 428-PLA-RH-MI-2021 “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2022”

**3.5.2 Análisis del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

El Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires registra 24 casos entrados en promedio mensual en materia de Familia por persona juzgadora, registrando un porcentaje en la relación de terminados entrados de 73%, producto del efecto estimado por la desjudicialización que plantea el CPF este porcentaje se incrementaría a 86%, pudiéndose cubrir con la entrada de casos en este despacho en esta materia. En relación con las demás materias se registran 9 expedientes en Civil, 10 en Laboral, 10 en Agrario, 8 en Penal Juvenil y 48 en Violencia Doméstica, para un promedio de entrada por mes por plaza entre todas las materias de 108 casos (5 diarios).

Por lo que los resultados actuales no permitirían sugerir la especialización de alguna de estas materias o la incorporación de nuevas plazas de personas juzgadoras en este despacho.

En cuanto a las personas técnicas judiciales, reportan una entrada promedio mensual de 54 asuntos entre todas las materias (el promedio de sus homólogos es de 37). Además, para la atención de la materia Agraria, tramitación, giras, entre otros, conforme se analizó en el informe de impacto presupuestario en el Poder Judicial ante la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario se recomienda la asignación de un recurso adicional.

Esta persona técnica judicial es necesaria para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho. De asignarse un recurso adicional de trámite la carga de trabajo por persona técnica de trámite pasaría de 54 a 36 asuntos nuevos por mes y se podría colocar una persona para la manifestación

Este despacho constantemente ha solicitado y recibido apoyo de parte de la Administración Regional.

En el informe 48-PLA-MI-2022, relacionado con el “*Informe de cierre de seguimiento efectuado a los Juzgados Mixtos*”, se analiza la criticidad del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, del seguimiento realizado durante el periodo diciembre 2020 a julio 2021, se determinó que esa oficina mantiene una calificación “D” principalmente por los indicadores de Plazo para resolver demandas nuevas y el Plazo para resolver escritos (tareas que realizan las personas técnicas judiciales), por lo que se realizó un plan de trabajo “*Trámite Rápido 1887-PLA-MI-TR-2021*” con el fin de que se diera atención de las demandas nuevas y escritos pendientes de resolver según la antigüedad de ingreso de esos asuntos, ya que para este despacho se determinó limitación en cuanto a la capacidad instalada del personal Técnico Judicial, situación que se evidenció en los informes de impacto presupuestario 656-PLA-RH-MI-2020 y 389-PLA-RH-MI-2021, en los que se determinó la necesidad de una persona Técnica Judicial para el trámite; sin embargo, por la situación fiscal del país no se otorgó el contenido presupuestario para la implementación de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*”, por lo tanto, con el fin de suplir la deficiencia en la capacidad de la estructura actual del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires, en el siguiente cuadro se muestran los escenarios para definir la estructura ideal para este despacho:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Despacho*** | ***Materia*** | ***Recurso humano actual*** | | ***Porcentaje de dedicado por materia por juez*** | ***Entrados al mes*** |
| ***Jueza o Juez*** | ***Téc. Jud. de trámite*** |
| ***Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires\**** | ***Civil*** | *1* | *2* | *50%* | *9* |
| ***Trabajo*** | *50%* | *10* |
| ***Agrario*** | *100%* | *10*  *(50% de un despacho especializado)* |
| ***Familia*** | *1* | *100%* | *24* |
| ***Viol. Dom.*** | *100%* | *48* |
| ***Penal Juvenil*** | *100%* | *8* |
| ***Civil*** | *50%* | *9* |
| ***Trabajo*** | *50%* | *10* |
| *Total* | | | | | *128* |
| *Escenario con 2 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *64* |
| *Escenario con 3 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *43* |
| *Con 4 personas Técnicas de Trámite* | | | | | *32* |

Como se observa, en el caso de contar con 4 recurso de Trámite, se lograría cubrir la entrada y proveer el firmado suficiente para las 2 personas juzgadoras. Además, se debe recordar que, en este Juzgado, la cuota se ve disminuida, en razón de las giras que realizan en materia Agraria, ya que todos los técnicos tramitan la materia. Debe considerarse que, en un despacho especializado, la cuota es de 9-12 expedientes tramitados por día, en este Despacho, la entrada agraria justificaría 50% de la cuota de trabajo diario de una persona técnica. Es decir, que si por la entrada de agrario, ya eso me consume el 50% de la tramitación diaria + el restante 50% de la cuota estándar de 15 asuntos, estas plazas en Buenos Aires en promedio estarían en capacidad de pasar a firmar 5 asuntos agrario + 8 de las restantes materias=13 asuntos aproximadamente por día; eso en el caso de que no deban atender la manifestación.

Por ello se considera necesario reforzar este Juzgados con 2 recursos adicionales de persona técnica judicial, en donde además como efecto positivo se “*liberaría*” la plaza supernumeraria de la Administración para que puedan utilizar y apoyar a otras oficinas del Circuito.

Es importante considerar que esta zona atiende población indígena, en donde la atención de estos casos es prioritaria tanto por normativa internacional como por directrices institucionales, de ahí la importancia de que las personas que ocupen estos puestos tengan preferiblemente conocimiento en la “*lengua o dialecto”* de la zona.

**Cuadro 12**

**Estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

| **Juzgado Mixto** | **Estructura orgánica funcional actual del despacho** | **Estructura Propuesta** |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/o Judicial 2  3 Técnicas/os Judiciales 2 | 2 Juezas/ces 3  1 Coordinadora/o Judicial 2  5 Técnicas/os Judiciales 2 (*debe crearse una plaza de técnica o técnico judicial 2*) |

*Fuente: Modernización Institucional.*

La propuesta en el Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires conlleva la creación de dos plazas extraordinarias de Técnico Judicial 2 en 2023 para completar la estructura de trabajo de este despacho, sin embargo, siendo que este despacho es competente en materia Agraria, que implica una cuota reducida para este técnico judicial por las giras y audiencias que se realizan en el campo, se considera necesario que los recursos los otorguen tanto en el informe de impacto de la implementación del Código Procesal de Familia, como del Código Procesal Agrario.

En el siguiente cuadro se calcula el impacto económico de la creación de un recurso de persona técnica judicial categoría:

**Cuadro 13**

**Costo de estructura propuesta Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires**

|  | **Clase ancha** | **Clase angosta** | **Costo del puesto anual** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Plaza nueva extraordinaria** | Técnico Judicial 2 | Técnico Judicial | ₡14.388.000 |

*Fuente: Modernización Institucional.*

El costo anual para hacerle frente a la inclusión del nuevo puesto extraordinario es de ₡14.388.000. Es importante indicar que, por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable y tener licencia de conducir.

Se incluye este requerimiento en el presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, y otro recurso en el Código Procesal Agrario que entrará en vigencia en febrero 2023.

## Análisis de Indicadores de Gestión de Juzgados Especializados Agrarios

Es importante conocer la gestión y el avance que han tenido los Despachos de la Jurisdicción Agraria, a partir de la implementación de los Indicadores de Gestión. A continuación, el siguiente análisis de acuerdo con los datos generados en el periodo 2020 al 2021.

Para este análisis no se incluyó estadísticas del Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral, porque este despacho inicio labores en el mes de mayo del 2021. Por lo tanto, el análisis de datos de este Juzgado se desarrollará en el ***punto 3.8***.

### 3.6.1 Entrada (casos entrados nuevos + reentrados)

Los Juzgados han tenido una entrada con un comportamiento irregular en periodo 2020 al 2021, con una entrada promedio mensual de 29 y 35 casos respectivamente.

El siguiente gráfico muestra el comportamiento y comparación de un año al otro entre los Juzgados especializados en la materia:

Gráfico 1

Comportamiento de la Carga de Trabajo de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 y 2021

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2029 al 2021.*

De acuerdo con el grafico, el Despacho que presentó mayor comportamiento de ingreso entre el 2020 y 2021, fue el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), con una entrada promedio mensual 39 y 62 respectivamente, lo que representó un incremento del 59%. Otra oficina que presentó un comportamiento similar es el Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) el cual, para 2020 presentó un ingreso de 41 asuntos en promedio al mes y para el 2021 experimentó un incremento del 15%, con un promedio de ingreso del 47 caso al mes.

A nivel general, el mismo comportamiento antes expuesto, es replicado en las diferentes oficinas del país, con excepción de los Juzgados de Corredores y Pérez Zeledón, que para el 2021 obtuvieron un leve aumento en el ingreso promedio de dos (2), y los Juzgados de San Carlos y Cartago de uno (1). Con respecto al Juzgado Puntarenas, no presenta movimiento en su promedio mensual.

Lo anterior fue de esperarse debido a la problemática mundial que se vive, a raíz de la pandemia por el COVID 19, el cual ha impactado en el ingreso de casos nuevos.

### 3.6.2 Casos Terminados

En relación con los casos terminados, los Juzgados han experimentado una disminución del 2020 al 2021, con un promedio de salida de 30 casos, para ambos años.

El siguiente gráfico muestra el comportamiento y comparación de un año al otro entre los Juzgados especializados en la materia:

Gráfico 2

Comportamiento de los Casos Terminados de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.*

De la información anterior se desprende que, el 67% de los Juzgados experimentaron una reducción de los casos terminados en 2021 con relación al 2020, de los cuales el Juzgado Agrario de Puntarenas y Limón, fueron los que mayor impacto tuvieron, los cuales pasaron de 42 y 37 casos terminados en promedio en el 2020 a 30 y 23 casos respectivamente. El restante 33% de los Despachos si lograron terminar una cantidad mayor en el 2021 con respecto al 2020, de los cuales se puede considerar como los casos más representativos los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Alajuela, quienes terminaron un 45% y un 46% respectivamente, de más que el año que le antecede.

Importante indicar que, el Juzgado Agrario de Puntarenas, Santa Cruz y Guápiles, contaron con colaboración por medio de planes de descongestionamiento de enero a junio del 2020, mediante la modalidad de licencias con goce de salario conforme al artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Por otro lado, los Juzgados Agrarios de Upala, Pérez Zeledón, Goicoechea, San Carlos, Alajuela y Limón, recibieron colaboración por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) en el dictado de sentencias. También debe considerarse que a partir de la creación del Juzgado Agrario de Jicaral se dio un traslado de expedientes de los Juzgados Agrarios de Puntarenas y Santa Cruz a esa nueva jurisdicción.

### 3.6.3 Circulante Final

A pesar del momento que se vive a raíz de la pandemia mundial, sólo dos (2) de los 12 Juzgados lograron reducir sus circulantes en el 2021, con relación al circulante final del 2020, caso contrario se presentó en los 10 despachos restantes, se refleja un aumento de 337 expedientes del circulante total de los Despachos especializados del país. El detalle se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 3

Comportamiento del Circulante Final de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

La reducción más significativa se realizó por parte el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), que para finales del 2020 contó con 1018 expedientes dentro de su circulante y para finales del 2021 lo redujo a 809 expedientes, un 21% menor que representan 209 expedientes menos, esto debido a la creación del Juzgado de Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, el cual asumió parte de la competencia de Santa Cruz

Caso contrario, un aumento importante lo generó el Juzgado Agrario de Limón el cual creció su circulante en un 38%. Otros Despachos que incrementaron el circulante fueron el de Goicoechea con un 20%, Pérez Zeledón y Cartago un 14%; y el Juzgado de Corredores un 13%.

### 3.6.4 Plazo de Espera de Dictado de Sentencia

El Plazo de Espera de Dictado de Sentencia es un indicador que permite conocer la dinámica de los Juzgados con respecto al tiempo que otorga en el fallo de los procesos, el cual viene desde el momento que se envía el expediente a fallar hasta su sentencia. Los datos que se obtienen a nivel de los Juzgados especializados son dispersos, ya que los plazos promedios varían de un Despacho a otro, por lo que a continuación, se visualiza el comportamiento y comparación en los últimos dos (2) años.

Gráfico 4

Comportamiento del Plazo de Espera de Dictado de Sentencia de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

De lo anterior se puede observar que existen Juzgados que han logrado reducir considerablemente este plazo de un año al otro, un ejemplo muy representativo es el caso del Juzgado Agrario de Puntarenas, que se evidencia una reducción de hasta 145 días en promedio en el 2021 con respecto el año que le antecede. Otro caso similar se da en el Juzgado Agrario de Goicochea, el cual para 2020 contó con un plazo promedio 389 días y para el 2021 se logra reducir hasta en 295 días. El Juzgado de Limón pasa de un plazo promedio de 117 días a 59 días al final del 2021. Otros Despachos que logran la reducción de este indicador son los Juzgados Agrarios de Liberia, Santa Cruz y Pérez Zeledón.

Aunque la gestión de estos Juzgados ha sido buena y en otros casos sobresalientes, es importante mantener esta constancia, en la cual se busca la mejora continua, en busca de la reducción de tiempos de atención y se espera que a corto y mediano plazo las oficinas logren acercarse al plazo definido de atención para este indicador, que se encuentra entre cinco (5) y siente (7) días.

Caso contrario ocurre en el Juzgado Agrario de Alajuela, que en el 2020 obtuvo un plazo promedio de 565 días y para finales del 2021 concluye con un promedio de 777 días, es decir aumentó 38% ese dato. Otros Juzgados que han aumentado el plazo de este indicador es el ubicado en Corredores, que pasó de 103 días a 248 días en promedio, el Juzgado Agrario de San Ramón, que pasa de 30 a 126 días en promedio al finalizar el año.

El caso más notable es el Juzgado Agrario de Alajuela, quienes han argumentado que es debido a un expediente que se ha visto afectado debido a la pandemia mundial COVID-19, por lo que se han girado directrices de mantener un porcentaje mínimo de personal, laborando en las Oficinas Judiciales, además de cierres por posibles contagios o casos positivos.

### 3.6.5 Plazo Espera para Realización de Audiencia

En este indicador nueve (9) de los 12 Juzgado aumentaron el plazo promedio para la realización de los señalamientos a audiencia, el cual busca visibilizar la fecha a la que va la agenda del Despacho. El destalle se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 5

Comportamiento del Plazo de Plazo Espera para Realización de Audiencia de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

De lo anterior se evidencia significativamente el incremento de este plazo en el Juzgado Agrario de Limón, el cual pasó de tener un plazo promedio de 336 días en el 2020 a 456 días en promedio al finalizar el 2021. El Juzgado de Alajuela pasa de tener 57 días de plazo promedio a 109 días de plazo para el 2021; Puntarenas de 120 días en promedio a 170 días y en Cartago el plazo fue de 82 días en el 2020 y al finalizar el 2021 un plazo de 120 días en promedio. Otros Despachos que logran aumentar el plazo de este indicador son los Juzgados Agrarios de Corredores, Pérez Zeledón, San Carlos Liberia y Pococí.

Varias oficinas achacan estos incrementos en la agenda, producto a los señalamientos que se han tenido que cancelar y luego reprogramar, a raíz de la pandemia.

Por otro lado, el Juzgado Agrario de Goicochea redujo este plazo en el 2021, pasando de un promedio mensual de 78 días a 67 días. El Juzgado de Santa Cruz reduce su plazo promedio de 77 días en el 2020 a 70 días en promedio en el 2021 y el Juzgado de San Ramón su plazo para el 2020 es de 70 días plazo y pasó a 66 días plazo promedio mensual para el 2021.

De acuerdo con el Informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia Penal y no Penal durante la atención de la emergencia COVID-19, de octubre 2020 a enero 2021, los Juzgados especializados realizaron un total de 1.336 audiencias, de las cuales 1.245 fueron presenciales, 90 virtuales y 1 mixta.

### 3.6.6 Plazo para Resolver Demandas Nuevas

Este indicador da a conocer el plazo que se tiene en espera la atención de expedientes nuevos desde su ingreso. Para la elaboración de este indicador, se consideró un parámetro de cinco (5) a siete (7) días plazo. Para el 2021, 4 de los 12 Despachos especializados alcanzaron a disminuir el plazo de atención de expedientes nuevos, tal como se muestra a continuación:

Gráfico 6

Comportamiento del Plazo para Resolver Demandas Nuevas de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.*

El 25% de los Juzgados Agrarios especializados disminuyeron el plazo para la atención de demandas nuevas para el 2021, tal como se mencionó líneas atrás, incluso, sus promedios indica que se encuentran dentro de los parámetros establecidos (5 a 7 días), con excepción del Juzgado Agrario de Santa Cruz, el obtiene un promedio al finalizar el 2021 de 18 días plazo para la atención. Puntarenas por otro lado, es el Juzgado que mejor resultado ha obtenido en este indicador, con cero (0) días de atraso.

### 3.6.7 Plazo para Resolver Escritos de Expedientes que se Encuentran Fuera del Despacho

Este plazo obedece a la cantidad de días que se encuentra un escrito pendiente de resolver el cual, el expediente se encuentra fuera del Despacho. Esto puede originarse por razones como, un expediente que se encuentre en apelación en segunda instancia, que se encuentre en el archivo judicial, entre otras; por lo que no depende del Juzgado su resultado. En el siguiente gráfico se realiza una comparación del plazo promedio entre los Juzgados Agrarios especializados del país, en el periodo 2020 al 2021.

Gráfico 7

Comportamiento del Plazo para Resolver Escritos de Expedientes que se Encuentran Fuera del Despacho de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2019 al 2020.***

Se observa que para el 2021, este indicador sufrió un aumento considerable en varias oficinas, ya que se puede evidenciar plazos promedios de hasta 1088 días, como es en el caso de San Carlos, 893 días en San Ramón, 844 días en Santa Cruz, entre otros. Como en líneas anteriores se indicó, que este indicador no depende el Juzgado, es importante poner en evidencia los grandes plazos que conlleva la no tramitación de escritos de los expedientes que se encuentran fuera de la oficina, cual sea su gestión, lo cual obedece a escritos de expedientes que se encuentra fuera del despacho y que no se pueden tramitar, por lo que los plazos van en aumento. Esto se pude dar por varias razones, como, por ejemplo, un expediente físico que se encuentra en el archivo judicial se encuentra en alzada (en el Tribunal o la sala), entre otros.

### 3.6.8 Plazo para Resolver Escritos que Están en el Despacho

Con este indicador se espera conocer el plazo de tiempo que transcurre del escrito más antiguo ingresado al Despacho, que no se le ha dado el trámite correspondiente. Lo que difiere este indicador con el anterior, es que estos escritos cuentan con el expediente en trámite, es decir, el expediente está disponible para realizar lo correspondiente al escrito. En el siguiente gráfico se puede apreciar el comportamiento de este plazo, a nivel de los Juzgados especializados Agrarios del país, en relación con el año 2020 y 2021.

Gráfico 8

Comportamiento del Plazo para Resolver Escritos que se Encuentran Dentro del Despacho de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

El 25% de los Juzgados lograron la reducción de este plazo en el 2021 en relación con el año anterior, de los cuales se puede observar el Juzgado Agrario de Cartago que pasó de un plazo promedio de 62 días a 41 días, San Carlos de 41 a 37 días plazo y Pococí de 12 a 10 días.

Contrario a lo anterior, se encuentra el Juzgado Agrario de Santa Cruz, el cual pasó de un promedio de 738 días a 1114 días plazo en promedio, lo cual muestra con este número que hubo escritos ingresados al Juzgado que no han sido tramitados en 1114 días. (El Juzgado argumenta que corresponde a una contestación de demanda, y debido a la imposibilidad de notificar el traslado de la demanda a todos los demandados, no se ha podido tener por contestada la demanda. Se está gestionando ante el registro civil, por segunda vez, cuentas cedulares de los demandados a notificar)

### 3.6.9 Plazo de Espera de Firma de Resoluciones Pendientes de Firma por Jueza o Juez

Este indicador muestra la cantidad de días que han pasado desde que se envió un expediente resuelto por parte de la persona técnica judicial a la persona juzgadora para su respectiva firma. A continuación, una comparación gráfica de los resultados que se obtuvieron el periodo 2020 y 2021 de este indicador, entre los Juzgados especializados Agrarios del país.

Gráfico 9

Comportamiento del Plazo de Espera de Firma de Resoluciones Pendientes de Firma por Jueza o Juez de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

Se cuenta con un parámetro para este indicador de 2 a 3 días plazo; y por lo que se observa en el gráfico anterior, 9 de los Juzgado cuentan con resultados para el 2021 dentro del parámetro establecido. Caso contrario con el Juzgado Agrario de San Ramón, que cuenta con un plazo promedio de 8 días. En términos generales, se evidencia reducciones en este plazo en relación con el 2021, donde se puede observar que los Juzgados de Alajuela y Cartago se encuentran al día para el 2021.

### 3.6.10 Cantidad de audiencias pendientes de realización

Para la cantidad de audiencias pendientes de realización, se realiza un análisis de cuantas audiencias en promedio se han quedado pendientes de efectuarse al mes. Para eso se analizan las matrices de indicadores de los años 2020 y 2021 en el siguiente gráfico.

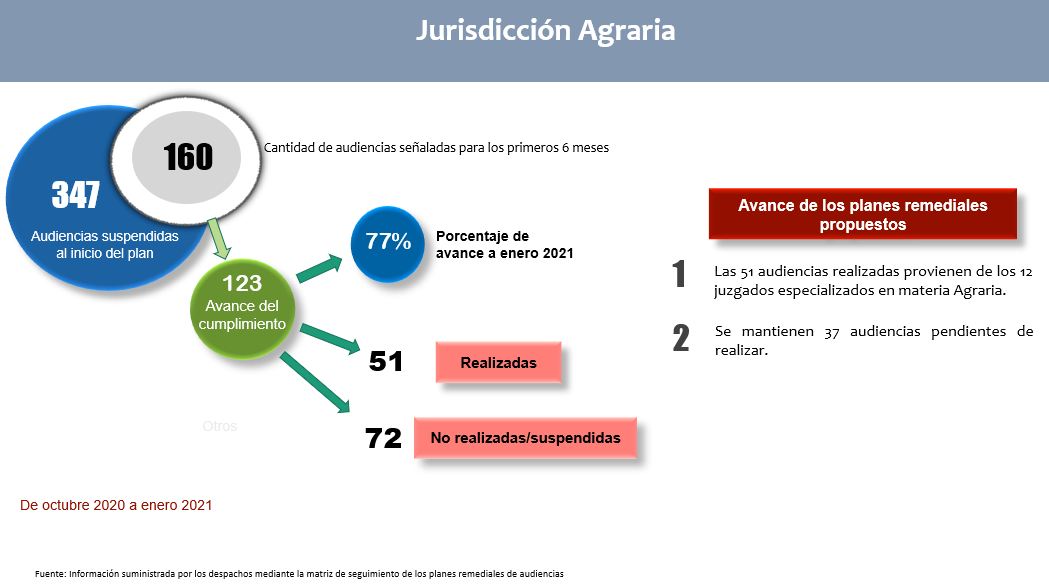
Gráfico 10

Comportamiento de las Cantidad de audiencias pendientes de realización de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

El dato de este indicador mayormente se ha visto afectado por la pandemia mundial, ya que muchos indican que se han tenido que suspender señalamientos porque las partes no llegan o han solicitado una reprogramación. En este caso se puede visualizar que el Juzgado de Pococí tuvo un aumento considerable en la cantidad de audiencias pendientes de realizar, ya que para el 2020, se obtuvo un promedio mensual de 176 señalamientos pendientes y para 2021 aumentó a 257 casos en promedio, es decir una elevación del 46%. Otro despacho que experimentó un dato elevado fue el Juzgado Agrario de Limón, quién para el 2020 presentó un promedio mensual de 288 casos y aumenta a 364 para 2021. Caso contrario se presenta en los Juzgados de Goicochea, San Carlos y Corredores, que para el 2021 lograron reducir levemente este dato.

Como parte de las medidas adoptadas por el tema de la pandemia por el COVID-19, las diferentes oficinas han tomado acciones para realizar las audiencias programadas y reprogramar las que se han sometido a suspensión, como se detalla en la siguiente figura:



Fuente : CAFMJ

### 3.6.11 Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo

La cantidad de expedientes pendientes de fallo, son todos aquello expedientes que ya se encuentran listos y ha sido enviados al personal juzgador para el dictado de sentencia. Este indicador muestra esa cantidad de expedientes que se han pasado para el dictado de sentencia y el personal juzgador no los ha atendido o no ha terminado el proceso de fallo, es decir se pueden encontrar en estudio, entre otras. En el siguiente gráfico se puede apreciar una comparación de los Juzgados especializados, considerando el periodo 2020 al 2021.

Gráfico 11

Comportamiento de las Cantidad de los Expedientes Pendientes de Fallo de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

Los Juzgados de Puntarenas y Pérez Zeledón, consiguieron reducir el promedio de la cantidad de expedientes pendientes del dictado de sentencia en el 2021, los cuales pasaron de 30 a 20 expedientes en promedio en Puntarenas y de 10 a nueve (9) expedientes en promedio en Pérez Zeledón.

Por su parte, los Juzgados Agrarios de San Ramón, Corredores, Limón y Alajuela, aumentaron la cantidad promedio mensual entre los 29 y 34 casos.

Con un rango de aceptación establecido de 15 a 30 expedientes pendientes del dictado de sentencia, se puede apreciar que la mayoría se encuentran dentro de los parámetros, con la excepción del Juzgado Agrario de Cartago, Liberia y Santa Cruz.

Para el final del periodo 2021, los Juzgados Agrarios especializados contó con un pendiente de fallo de 306 expedientes en total, tal y como se muestra a continuación:

Gráfico 12

Cantidad de los Expedientes Pendientes de Fallo de los Juzgados Especializados en Materia Agraria a diciembre del 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión.***

### 3.6.12 Cantidad de Escritos Pendientes de Resolver

Este indicador muestra la cantidad de escritos pendientes de resolver que se encuentra en el Juzgado desde su ingreso hasta la revisión mensual de los Indicadores de Gestión. Para ello se realiza un análisis de comparación de los Despachos especializados en la materia Agrario, en los años 2020 al 2021.

Gráfico 13

Comportamiento de las Cantidad de los Escritos Pendientes de Resolver de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

La cantidad de escritos pendientes de resolver para el 2021, aumenta el promedio de casos en relación con el 2019. Este comportamiento se aprecia principalmente en los Juzgados Agrarios de Santa Cruz, San Ramón, Alajuela y San Carlos, quienes incrementaron el promedio con diferencias que oscilan entre 57 y 793 escritos. En el caso del Juzgado Agrario de Santa Cruz, es el que promedia más escritos pendientes de tramite al mes, con 793 aproximadamente. Los técnicos no cumplen cuotas de trabajo, ya que indican que, debido a la pandemia, la tramitación se ha visto afectada, porque el personal cuenta con recurso limitados para trabajar desde sus hogares. Por lo que se deben aproximar a la oficina para llevar trabajo para la casa. Se están incorporando paulatinamente al personal del despacho a la modalidad presencial y han notado un leve aumento.

En el caso de los Juzgados de Pococí y Cartago tuvieron una disminución leve en la cantidad de escritos, para el 2020 tenían un promedio mensual 39 y 214, y para el 2021 es de 29 y 201 escritos respectivamente.

### 3.6.13 Cantidad de Demandas Nuevas Pendientes de Resolver

La cantidad de demandas nuevas que están pendientes de resolver, son todos esos expedientes de nuevo ingreso que aún no se les ha dado traslado, es decir, aún no se ha iniciado con el conocimiento del caso. Es por ello, que este indicado muestra esa cantidad de casos que aún no se han conocido por parte del Despacho.

Gráfico 14

Comportamiento de las Cantidad de los Demandas Nuevas Pendientes de Resolver de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

Como se aprecia en el gráfico anterior, se redujo la cantidad promedio de expedientes nuevos pendientes de del primer trámite, con excepción de los Juzgados de San Ramón, Corredores, Goicochea, Pérez Zeledón y Liberia, que aumentaron la cantidad levemente en el 2021 con respecto al año que le antecede, el cual oscila entre 1 y 5 casos.

En el caso de Alajuela, mantiene un promedio de cero (0) expedientes, esto obedece al poco ingreso de carga de trabajo que tiene este Despacho, el cual cumple con un promedio de siete (7) casos en promedio por persona técnica judicial.

### 3.6.14 Expedientes Pasados a Firmar por persona Técnica Judicial al Personal Juzgador

Este indicador muestra la cantidad de expedientes pasados a firmar por persona técnica judicial al personal juzgador; lo que normalmente se le conoce como proveído generado por la Técnica o Técnico Judicial. Por lo anterior, es importante la aplicación de este indicador, ya que muestra si el personal técnico judicial cumple con cuotas de trabajo, la cual se implementó de al menos 12 expedientes tramitados por días, la cual puede variar de acuerdo con la ejecución de otras tareas fuera del trámite, como por ejemplo la realización de giras in situ para la realización de audiencias, atención de usuarios en el área de manifestación, entre otras. En el siguiente gráfico se muestra la comparación de proveído generado por el personal técnico judicial de cada Juzgado especializado del país, en el cual se considera lo realizado en el 2020 al 2021.

Gráfico 15

Comportamiento de las Cantidad de Expedientes Pasados a Firmar al personal juzgador por parte del personal técnico judicial de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

En el 67% de los Juzgados, que corresponden a los ubicados en San Ramón, Pococí, Limón, Liberia, Goicoechea, Santa Cruz, San Carlos y Corredores, el personal técnico judicial consigue aumentar la cantidad de proveído generado al mes, el cual ronda entre el 3% y 81% demás con respecto al 2020.

En el caso de los Despachos de Puntarenas, Alajuela Cartago y Pérez Zeledón, disminuyeron la cantidad de proveído generado; que disminuyeron la cantidad levemente en el 2021 con respecto al año que le antecede, el cual oscila entre 2 y 6 casos en promedio por persona técnica judicial.

De lo anterior es importante indicar que, a grandes rasgos el personal técnico judicial no ha logrado cumplir con la cuota teórica establecida por mes (12x21=252 casos esperados en el mes), lo cual puede obseder a varios factores, como el acompañamiento a la realización de audiencias fuera del Juzgados, atención de usuarios, problemas de conectividad en relación con la pandemia por el COVID-19, entre otros. Estas justificaciones deben estar incorporadas en las minutas mensuales del equipo de trabajo.

### 3.6.15 Cantidad de Sentencias Dictadas y Otros Motivos de Término por Persona Juzgadora

Este indicador muestra la cantidad de sentencias y otros motivos de término generados por persona juzgadora al mes en cada uno de los Juzgados especializados. En el informe 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, establece una cuota de trabajo de trabajo de 15 casos terminados, de los cuales seis (6) casos deben ser por sentencia (sentencia dictada, homologaciones y sentencias en ejecución) y nueve (9) casos por otros motivos de término. En el siguiente análisis se mostrará la comparación de la cantidad de casos terminados mensuales por persona juzgadora en el 2021 en relación con el 2020.

Gráfico 16

Comportamiento de la Cantidad de Sentencias Dictadas y Otros Motivos de Término por Persona Juzgadora de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021 (promedios mensuales)

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

De acuerdo con los datos anteriores, se evidencia que los Despachos Agrarios para el 2021, aumentaron la producción del dictado de sentencia en relación con el 2020. Los Juzgados de San Carlos y Pérez Zeledón, son las únicas oficinas que disminuyeron de acuerdo con la comparación realizada entre años. Para el 2021 se obtuvo un promedio de 12 casos terminados por persona juzgadora, de los cuales el 39% equivalen a Sentencias Dictadas y 61% a otros motivos de término.

### 3.6.16 Cantidad de Expedientes Firmados por Persona Juzgadora

Esta cantidad de expedientes representa todo el proveído pasado a firmar por el personal técnico judicial al personal juzgador durante al mes, por lo que a continuación se realiza un gráfico de lo generado en el 2021 con relación al 2020.

Gráfico 17

Comportamiento de la Cantidad de Expedientes firmados por Jueza o Juez de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

Diez (10) Despachos especializados en la materia Agraria superaron con respecto al 2020, la cantidad promedio de firmado, los cuales ronda entre 105 y 246 expedientes por persona Juzgadora. Los dos Despachos restantes experimentaron disminuciones en su productividad que oscilan entre 17% y 34% con respecto al 2020.

Mayormente este dato va a depender de la cantidad de expedientes que genera para firma el personal técnico judicial.

### 3.6.17 Cantidad de Expedientes Pendientes de Firma por Jueza o Juez

Este indicador muestra la cantidad de expedientes que, en el mes, la persona juzgadora no pudo realizarle la firma correspondiente, los cuales quedan como un remanente para el siguiente mes. En el siguiente gráfico se realiza una comparación sobre el comportamiento de este indicador en relación con el 2021 y 2020.

Gráfico 18

Comportamiento de la Cantidad de Expedientes firmados por Jueza o Juez de los Juzgados Especializados en Materia Agraria en el Periodo 2020 al 2021 (promedio mensual)

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

El resultado de este indicador deja como evidencia que, el Juzgado Agrario de San Ramón es el que más casos en promedio deja pendientes en el mes, con un promedio de 24 casos, seis (6) más que el 2020. Les continúan los Juzgados de Corredores, Puntarenas y Limón, con 15, 13 y 11 casos promedio respectivamente, esto por persona juzgadora. Caso contrario, está los Juzgados Agrarios de Alajuela y Cartago, con uno (1) y tres (3) casos respectivamente.

Con base a los análisis de los indicadores realizados, se presenta una comparación entre los valores de cada indicador entre el 2020 y 2021, el cual se detalla a continuación:

Cuadro 14

**Análisis Comparativo de los Indicadores de Gestión de los Juzgados Agrarios Especializados entre los años 2020 y 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Valor objetivo** | **Cartago** | **Alajuela** | **Liberia** | **Limón** | **Pérez Zeledón** | **San Carlos** | **Santa Cruz** | **Goicoechea** | **Pococí** | **Corredores** | **San Ramón** | **Puntarenas** |
| Entrada | Estabilización | 1 | 7 | 13 | 6 | 2 | 1 | 22 | 6 | 7 | 2 | 4 | 0 |
| Terminados | Incremento | -9 | 11 | -4 | -14 | -4 | -3 | 31 | -7 | 2 | -2 | 7 | -13 |
| Circulante | Disminución | 61 | 6 | 38 | 238 | 50 | 5 | -209 | 50 | 22 | 66 | -7 | 17 |
| Plazo de Dictado sentencia | Disminución | 26 | 212 | -12 | -58 | -5 | 32 | -5 | -94 | 20 | 145 | 96 | -145 |
| Plazo de realización de audiencia | Disminución | 39 | 52 | 2 | 120 | 13 | 6 | -7 | -11 | 2 | 16 | -4 | 50 |
| Plazo para resolver demanda nueva | Disminución | -1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | -22 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 |
| Plazo para resolver escrito fuera del despacho | Disminución | 283 | 0 | -9 | 91 | 8 | 376 | 193 | 0 | 33 | -8 | 113 | 6 |
| Plazo para resolver escrito dentro del despacho | Disminución | -21 | 14 | 6 | 2 | 11 | -4 | 376 | 1 | -2 | 2 | 13 | 2 |
| Plazo de espera de firma de resoluciones | Disminución | -2 | -3 | 1 | 1 | 3 | -1 | -2 | 0 | 0 | -2 | 5 | 0 |
| Audiencias pendientes de realización | Disminución | 12 | 25 | 15 | 76 | 15 | -2 | 15 | -4 | 81 | -2 | 5 | 51 |
| Expedientes pendientes de fallo | Disminución | 3 | 8 | 3 | 9 | -1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 17 | 22 | -10 |
| Escritos pendientes de resolver | Disminución | -13 | 51 | 0 | 5 | 14 | 39 | 280 | -2 | -10 | 9 | 62 | 10 |
| Demandas nuevas pendientes de resolver | Disminución | -4 | 0 | 1 | 0 | 2 | -2 | -4 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| Expedientes pasados a firmar | Incremento | -2 | -4 | 14 | 31 | 1 | 13 | 11 | 17 | 51 | 3 | 27 | 10 |
| Cantidad de sentencias dictadas | Incremento | 0 | 4 | 3 | 0 | -1 | -2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 5 | 1 |
| Cantidad de expedientes firmados | Incremento | 10 | -17 | 28 | 68 | 4 | 26 | 50 | 10 | -80 | 11 | 23 | 36 |
| Cantidad de expedientes pendientes de firma | Disminución | -1 | 0 | 0 | -5 | 3 | -6 | 3 | 2 | -6 | 4 | 6 | 4 |
| **Total de indicadores que mejoraron** | | **6** | **3** | **5** | **3** | **5** | **6** | **11** | **8** | **5** | **6** | **7** | **7** |
| **Total de indicadores que desmejoraron** | | **10** | **11** | **10** | **11** | **12** | **10** | **6** | **5** | **9** | **9** | **9** | **7** |
| **Total de indicadores que no variaron** | | **1** | **3** | **2** | **3** | **0** | **1** | **0** | **4** | **3** | **2** | **1** | **3** |
| **Porcentaje de mejora** | | **35%** | **18%** | **29%** | **18%** | **29%** | **35%** | **65%** | **47%** | **29%** | **35%** | **41%** | **41%** |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión y en los datos del sistema SIGMA, 2020 al 2021.***

Por lo tanto, el despacho agrario que tiene el porcentaje más alto de mejora es el de Santa Cruz, el cual se ve impactado de manera positiva por la creación del Juzgado de Jicaral, en segundo lugar, el Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José con respecto al 2020, mientras que los dos despachos agrarios donde se dio menos mejoría en indicadores fueron en Alajuela y Limón.

A continuación, se analiza la comparación de resultados de los indicadores de gestión en relación con el 2020 y 2021:

Juzgado Agrario de Cartago

Del análisis realizado, el Juzgado Agrario de Cartago mostró una desmejora en 10 indicadores en el 2021 de acuerdo con el año que le antecede, con un porcentaje del 59%, entre ellos se encuentran los casos terminados, aumento en el circulante, plazos para el dictado de sentencia, plazo para la realización de audiencias, entre otros. En seis (6) indicadores el juzgado mejoró, como es en el caso del plazo para resolver escrito dentro del despacho, escritos pendientes de resolver, cantidad de expedientes firmados, entre otros. Cabe indicar que existen indicadores con resultados negativos que no dependen de la gestión del Despacho, como es el caso de la entrada y los escritos pendientes de resolver de expedientes que se encuentran fuera de la oficina; por lo que es este caso se consideran en el análisis únicamente para determinar su variación. En un (1) indicador de gestión no presentó variación alguna, corresponde a la cantidad de sentencias dictadas.

Juzgado Agrario de Alajuela

En el caso del Juzgado Agrario de Alajuela, tuvo una desmejora en 11 indicadores, lo que equivale a un 65%, entre ellos el plazo del dictado sentencia, plazo de realización de audiencia, plazo para resolver escrito dentro del despacho, cantidad de escritos pendientes de resolver, entre otros. Tres (3) indicadores presentaron variaciones positivas, los casos terminados, plazo de espera de firma de resoluciones y cantidad de sentencias dictadas. En dos (2) indicadores de gestión no presentaron variación alguna, tal como es la cantidad escritos pendientes de resolver y cantidad de expedientes pendientes de firma.

Juzgado Agrario de Liberia

Esta oficina mostró una desmejora en 10 indicadores de gestión, correspondientes a un 59%, entre los cuales se encuentra casos terminados, circulante, plazo para resolver escrito dentro del despacho, cantidad de audiencias pendientes de realización, entre otros. Cinco (5) indicadores presentaron variaciones positivas, de los cuales se encuentran plazo de dictado sentencia, expedientes pasados a firmar entre otros. En dos (2) indicadores de gestión no presentaron variación alguna, tal como es el caso escritos pendientes de resolver y cantidad de expedientes pendientes de firma por Jueza o Juez.

Juzgado Agrario de Limón

El Juzgado Agrario de Limón tuvo una desmejora del 65% en el 2021, en relación con el 2020, con un total de 11 indicadores de gestión mejorados, entre ellos se encuentran casos terminados, circulante, el plazo para la realización de audiencia, cantidad de audiencias pendientes de realización, entre otros. Tres (3) indicadores mejoraron de acuerdo con los años analizados, entre los cuales se encuentran plazo de Dictado sentencia, expedientes pasados a firmar y cantidad de expedientes firmados por jueza o juez. En tres (3) indicadores de gestión no presentaron variación alguna, tal como es el caso del plazo para resolver escritos de expedientes que se encuentran fuera de la oficina y la cantidad de demandas nuevas pendientes de resolver y cantidad de expedientes pendientes de firma jueza o juez.

Juzgado Agrario de Pérez Zeledón

Este es uno de los Juzgados que presentó mayor valor negativo en la cantidad de indicadores de gestión, en comparación al año que le antecede, con un porcentaje del 71%, con 12 indicadores, dentro de los cuales se encuentran los indicadores de los casos terminados, circulante, plazo de realización de la audiencia, plazo para resolver escritos, entre otros. El porcentaje restante mejoraron cinco (5) indicadores, plazo de dictado de sentencia, expedientes pendientes de fallo, entre otros.

Juzgado Agrario de San Carlos

Cuenta con seis (6) indicadores mejorados en el 2021 en relación con el 2020, dentro de los cuales se encuentran plazo para resolver escrito dentro del despacho, expedientes pasados a firmar, entre otros, lo que hace indicar que posee un 35% de porcentaje de mejora. En nueve (9) indicadores presentaron valores negativos en referencia al año que le antecede, dentro de los cuales se encuentra casos terminados, circulante, el plazo para el dictado de sentencia, escritos pendientes de resolver, entre otros. En tres (2) indicadores de gestión no presentaron variación alguna, tal como es el caso del plazo para resolver demanda nueva y expedientes pendientes de fallo.

Juzgado Agrario de Santa Cruz

El Despacho presenta una mejoría del 65%, lo hace indicar que mejoraron 11 indicadores de gestión y desmejoraron en 6 de ellos, dentro de los cuales se encuentran casos terminados, el circulante, plazo de dictado sentencia, demandas nuevas pendientes de resolver, expedientes pasados a firmar, entre otros.

Por otro lado, esta oficina presenta números negativos en cuanto a plazo para resolver escrito dentro del despacho, quienes han argumentado presentar problemas para realizar sus funciones debido a la pandemia y las diferentes medidas que se tuvieron que acatar, además de un expediente antiguo, el 17-000066-0391-AG, el cual corresponde a una contestación de demanda dentro y fue presentado el pasado 11/07/2018; dicho escrito a la fecha no ha sido resuelto, por cuanto faltan demandados por notificar; e indican que procesalmente no se puede tener por contestada una demanda hasta tanto no se encuentren todas las partes notificadas.

Juzgado Agrario de Goicoechea

Esta oficina presenta un porcentaje de mejoría del 47% en los indicadores de gestión, lo que hace indicar que mejoraron en ocho (8) indicadores, entre ellos se encuentran plazo del dictado de sentencia, plazo de realización de audiencia, expedientes pasado a firmar, entre otros. Desmejoraron en cinco (5) indicadores de gestión, de los cuales se encuentran casos terminados, circulante, entre otros. Cuatro (4) indicadores no presentaron variaciones, tal es el caso del plazo para resolver demandas nuevas, plazo para resolver escritos fuera del despacho, el plazo espera firma de resoluciones y expedientes pendientes de fallo.

Juzgado Agrario de Pococí

El Juzgado Agrario de Pococí presenta una mejoría de un 29%, lo que hace indicar que mejoró en cinco (5) indicadores de gestión, de los cuales se encuentran casos terminados, expedientes pasados a firmar, entre otros. Nueve (9) indicadores cuenta con una desmejora de acuerdo con el 2020, dentro de los cuales se encuentran circulante, plazo de dictado sentencia, audiencias pendientes de realización, cantidad de expedientes firmados, entre otros. Tres (3) indicadores no presentaron variaciones, tal es el caso del plazo para resolver demandas nuevas, el plazo de espera firma de resoluciones y demandas nuevas pendientes de resolver.

Juzgado Agrario de Corredores

Presenta una mejoría del 35%, teniendo como resultado seis (6) indicadores mejorados en relación que el año que le antecede, dentro de los cuales se encuentran el plazo de espera de firma de resoluciones, cantidad de expedientes firmados, entre otros. Caso contrario se detectaron nueve (9) indicadores que desmejoraron en el 2021, como es el caso del circulante, plazo de dictado sentencia, plazo de realización de audiencia, escritos pendientes de resolver, entre otros. Dos (2) indicadores no presentaron variaciones, tal es el caso del plazo para resolver demandas nuevas y cantidad de sentencias dictadas.

Juzgado Agrario de San Ramón

Este Despacho presenta un porcentaje de mejora en el 2021 de acuerdo con el 2020 del 41%, lo que hace indicar que mejoraron en siete (7) indicadores dentro de los cuales se encuentran terminados, circulante, expedientes pasados a firmar, entre otros. Caso contrario se encuentran (9) indicadores que desmejoraron, entre ellos se encuentran el circulante, plazo de dictado de sentencia, plazo para resolver escritos, entre otros. El indicador de plazo para resolver demandas nuevas no presentó variaciones.

Juzgado Agrario de Puntarenas

Este Juzgado presenta un porcentaje de mejoramiento del 41%, lo que hace indicar que mejoraron en 7 indicadores, de los cuales se encuentran el plazo para el dictado de sentencias, cantidad de expedientes firmados, entre otros. En tres (7) indicadores muestran una desmejora, como es el caso casos terminados, circulante, Plazo de realización de audiencia, entre otros. Tres (3) indicadores no presentaron variaciones, tal es el caso de la entrada (no depende de la gestión del Despacho), plazo de espera de firma de resoluciones y demandas nuevas pendientes de resolver.

De lo analizado anteriormente, es un reflejo comparativo entre los resultados obtenidos en el 20201 en relación con el 2020. Esta Dirección es consiente que algunos indicadores sufrieron impactos negativos en consecuencia por el momento atípico que se está viviendo producto de la pandemia.

A continuación, se detalla la clasificación del MAIC de diciembre 2021, en donde se evidencia el riesgo de implementar la Reforma del Código Procesal Agrario:

|  |  |
| --- | --- |
| **Despacho** | **Calificación de los indicadores de Diciembre 2021** |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de San José | E |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Alajuela | D |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Alajuela | D |
| Juzgado Agrario del Tercer Circuito Judicial de Alajuela | D |
| Juzgado Agrario del Circuito Judicial de Cartago | D |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | E |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur | D |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur | E |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de Guanacaste | E |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste | D |
| Juzgado Agrario del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | D |
| Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica | D |
| Juzgado Agrario de Jicaral | B |
| Juzgado Civil y Trabajo del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (Upala) | D |
| Juzgado Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires | D |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Turrialba | E |

## Análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Mixtos con Competencia en Materia Agraria

De los tres (3) Despachos de naturaleza mixta, los de Upala y Buenos Aires tienen características similares, por conocer ambos seis (6) materias cada uno y el ubicado en Turrialba conoce únicamente tres materias; por lo que es importante conocer en este apartado, el comportamiento promedio de los siguientes indicadores:

Cuadro 15

**Análisis de los Indicadores de Gestión de los Juzgados de Naturaleza Mixta con Competencia en Materia Agraria (Promedio 2020-2021)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Buenos Aires** | **Upala** | **Turrialba** |
| Promedio Mensual Casos Entrados Total (Casos Nuevos + Reentrados) | 7 | 24 | 16 |
| Promedio Mensual Casos Terminados Total (Casos Finalizados + Inactivos) | 6 | 16 | 12 |
| Relación Salida vs Entrada | 86% | 67% | 75% |
| Circulante Final | 349 | 765 | 194 |
| Plazo de Espera de Dictado de Sentencia | 24 | 167 | 32 |
| Cantidad Mensual Promedio de audiencias pendientes de realización | 28 | 77 | 14 |
| Cantidad Mensual Promedio de Expedientes Pendientes de Fallo | 2 | 26 | 6 |
| Cantidad Mensual Promedio de Escritos Pendientes de Resolver | 174 | 180 | 7 |
| Cantidad Mensual Promedio de Sentencias Dictadas por Persona Juzgadora | 5 | 15 | 9 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2020 al 2021.***

El Juzgado Mixto de Upala, básicamente posee mayores números en sus variables en comparación con los otros dos (2) Despachos, el cual posee una entrada promedio de 24 casos al mes, seguido del Juzgado de Turrialba con una carga promedio de trabajo de 16 casos entrados y el Mixto de Buenos Aires con siete (7) asuntos. El Despacho de Upala es el que más casos promedio al mes termina, con 16 casos terminados, siguiendo del ubicado en Turrialba con 12 y 6 casos terminados en Buenos Aires; estos con una relación salida entrada entre los 67%, 75% y 86% respectivamente.

En cuanto al Circulante al finalizar el 2021, notablemente se aprecia que el Juzgado de Upala posee la mayor cantidad de expedientes, con un total de 765 casos, seguido del Juzgado de Buenos Aires con 349 expedientes y con 194 casos el Juzgado de Turrialba.

El plazo de espera para el dictado se sentencia se ve más marcado entre los tres (3), ya que el Juzgado de Upala tiene un promedio de 167 días plazo, 32 días en Turrialba y 24 días en el ubicado en Buenos Aires. La cantidad de audiencias, el Juzgado Mixto de Upala registra un promedio de 77 señalamientos a audiencia pendientes de realización, mientras que Buenos Aires y Turrialba con 28 y 14 casos respectivamente.

De los expedientes pendientes del dictado de sentencia, también encabeza en números el Despacho ubicado en Upala con 26 casos en promedio por mes, seguido de Turrialba con seis (6) y Buenos Aires con dos (2) casos en promedio. La cantidad de escritos pendientes de resolver por parte del personal técnico judicial promedia mensualmente 180 casos en el Juzgado Mixto de Upala, mientras que en su homologo Buenos Aires 174 escritos pendientes. En el caso de Turrialba, este indicador es menor en comparación, ya que presenta un promedio de 7 escritos en el mes.

En cuanto a la función del personal juzgador en cuanto al dictado de sentencias, se observa que el Juzgado Mixto de Upala, la persona Juzgadora promedia 15 al mes, mientras que, en Turrialba y Buenos Aires, promedian 9 y 5 casos respectivamente.

## Análisis de los Indicadores de Gestión del Tribunal Agrario

El Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José, experimentó mejorías en su gestión de acuerdo con la evidencia que arroja la implementación de los Indicadores de Gestión. A continuación, se realiza un balance de cada indicador:

### 3.8.1 Cantidad de Casos Entrados, Terminados y Circulante Final

El comportamiento de estas variables ha sido irregular desde la implementación de los Indicadores de Gestión, con entradas de carga de trabajo que oscilan entre los 53 y 185 casos al mes. En cuanto a los casos terminados, lograron terminar un promedio de 104 sentencias al mes, y finalizando el 2021 con un circulante de 209 expedientes.

Es importante indicar que, desde el pasado mes de agosto, este Tribunal cuenta con colaboración por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, en el trámite de asuntos no complejos por parte de un recurso adicional asignado. La colaboración se prorrogará durante el primer trimestre del 2022.

Gráfico 19

Comportamiento de la Entrada, Salida y Circulante del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José del 2021

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2021.*

### 3.8.2 Plazos de Espera

Dentro de estos plazos de espera se encuentran los indicadores de Plazo de Espera para el Dictado de Sentencia, el cual experimentó reducciones positivas, al pasar de 405 días en la espera del dictado de sentencia a tener un plazo de 258 días al finalizar el 2021.

El Plazo para resolver Escritos, ha mantenido un comportamiento estable en el trascurso del 2021, el cual se encentra por debajo del parámetro mínimo que es 60 días.

Y por último está el Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia, esta oficina posee excelentes números, al mantener en cero (0) días plazo, producto de la buena práctica que cuanto se vota el expediente se firma de inmediato. Lo analizado anteriormente se ve visualizado en el siguiente gráfico:

Gráfico 20

Comportamiento de Plazos de Atención del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José del 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2021.***

### 3.8.3 Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo

El indicador Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo, para el 2021 se presentó un comportamiento estable, la cantidad ronda entre 125 y 218 expedientes pendientes de fallo, cerrando el año con 169 expedientes, tal como se registra a continuación:

Gráfico 21

Comportamiento de la Cantidad de Expedientes Pendientes de Fallo del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José del 2021

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2021.***

### 3.8.4 Cantidad de Escritos y Casos Nuevos Pendientes de Trámite

La cantidad de escritos pendientes de resolver, es otro indicador que se ha mantenido constante durante el 202, con un promedio mensual de 4 escritos. En el caso de la cantidad de los casos nuevos pendientes, obtuvo un promedio mensual de 28 casos al mes. Lo anterior se refleja en el siguiente gráfico.

Gráfico 22

Comportamiento de la Cantidad de Escritos Pendientes y Casos Nuevos Pendientes de Trámite del Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José del 2021

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2021.*

### 3.8.5 Cantidad de Proveído y Sentencias Dictadas

La cantidad de expedientes enviados a estudio por Técnica o Técnico Judicial al personal juzgador tiene un promedio de 111 casos mensuales, lo cual refleja un promedio de 37 casos por persona técnica judicial al mes. En relación con la cantidad de sentencias dictadas, promedian 96 casos al mes.

Gráfico 23

Comportamiento de la Cantidad de Proveído y Sentencias dictadas Generadas en el Tribunal Agrario del II Circuito Judicial de San José del 2021

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base a los Indicadores de Gestión 2021*

## Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral

La creación del Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral, fue recomendada en el informe 555-PLA-RH-MI-2020 denominado *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”*de la Dirección de Planificación, el cual aprobado por Consejo Superior en sesión 45-2020 (Presupuesto 2021) artículo XVIII, celebrada el 8 de mayo del 2020, y fue aprobada por Corte Plena en sesión 53-2020, celebrada el 21 de setiembre de 2020, artículo XV.

Lo anterior, fue comunicado el 15 de enero 2021 por parte de la Secretaría General de la Corte, circular 238-2020: “Creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz”.

*“…Sin objeción alguna, se acordó: 1) Tener por hechas las exposiciones de la Dirección de Planificación y de la Dirección Ejecutiva así como las manifestaciones del magistrado Rivas y de la magistrada Vargas. 2) Acoger la propuesta de la Dirección de Planificación contenida en el estudio N° 555-PLA-RH-MI-2020 denominado “Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario para el 2021. Ley 9609”, en consecuencia: Aprobar la creación del Juzgado Agrario de Jicaral, así como el cambio de competencias territoriales del Juzgado Agrario de Puntarenas y del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, sede Santa Cruz…”.*

A partir de la aprobación de Corte Plena, se realizaron a lo interno de la institución las acciones tendientes a la apertura efectiva de esta oficina, y para ello el Consejo Superior en sesión N° 15-2021 celebrada el 23 de febrero de 2021, acordó que el despacho iniciaba su apertura el 03 de mayo, la competencia territorial de este nuevo Juzgado, que corresponde a una sede en Puntarenas, y la cual inicio funciones previo a la entrada en vigencia de la promulgación del Nuevo Código Procesal Agrario Ley 9609, se definió en la circular N°238-2020 *(ver anexo 25 Oficio 1996-2021)* la competencia territorial.

Es importante indicar, conforme al Modelo de Sostenibilidad Institucional, fue capacitada, tienen conformado el equipo de mejora y realizan la debido llenado de información y la remisión de la matriz de indicadores de gestión, ante la instancia correspondiente. Además, actualmente está bajo el seguimiento de la Administración Regional de Nicoya y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Sin embargo, se mantiene pendiente la creación de la oficina como tal, por lo que se recomendará a partir de la entrará en vigencia el 28 de febrero del 2023. Esta oficina se constituye legalmente como Juzgado Agrario de Jicaral.

De lo anterior, es importante conocer la gestión y el avance que han tenido este Juzgado de la Jurisdicción Agraria, a partir de la implementación de los Indicadores de Gestión. A continuación, el siguiente análisis de acuerdo con los datos generados en el periodo mayo a diciembre del 2021.

**Cuadro 16**

**Análisis de los Indicadores de Gestión del Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral de mayo a diciembre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **may-21** | **jun-21** | **jul-21** | **ago-21** | **sep-21** | **oct-21** | **nov-21** | **dic-21** |
| Entrada | 222 | 20 | 46 | 20 | 15 | 28 | 16 | 17 |
| Terminados | 1 | 61 | 8 | 17 | 15 | 6 | 8 | 4 |
| Circulante | 222 | 180 | 218 | 220 | 222 | 244 | 252 | 265 |
| Plazo de Dictado sentencia | 0 | 1 | 3 | 1 | 9 | 4 | 1 | 3 |
| Plazo de realización de audiencia | 1 | 14 | 13 | 7 | 7 | 16 | 0 | 4 |
| Plazo para resolver demanda nueva | 3 | 1 | 3 | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 |
| Plazo para resolver escrito fuera del despacho | 50 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Plazo para resolver escrito dentro del despacho | 24 | 29 | 8 | 9 | 9 | 14 | 21 | 17 |
| Plazo de espera de firma de resoluciones | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Audiencias pendientes de realización | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Expedientes pendientes de fallo | 0 | 0 | 2 | 1 | 4 | 3 | 8 | 4 |
| Escritos pendientes de resolver | 48 | 34 | 27 | 27 | 32 | 33 | 31 | 35 |
| Demandas nuevas pendientes de resolver | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 4 | 1 | 2 |
| Expedientes pasados a firmar | 58 | 92 | 141 | 152 | 159 | 127 | 122 | 107 |
| Cantidad de sentencias dictadas | 3 | 8 | 7 | 7 | 9 | 8 | 6 | 10 |
| Cantidad de expedientes firmados | 98 | 160 | 141 | 147 | 161 | 137 | 133 | 107 |
| Cantidad de expedientes pendientes de firma | 0 | 0 | 8 | 1 | 3 | 0 | 4 | 6 |

De acuerdo con el cuadro anterior, el Despacho presentó una entrada de promedio mensual 51 asuntos y de casos terminados un promedio mensual 16 expedientes. El circulante activo con el que inició este despacho es de 222 expedientes y para diciembre cuenta con un circulante de 265 expedientes.

En cuanto a los diferentes indicadores asociados a los plazos, han mantenido un comportamiento estable, que no sobrepasa los rangos establecidos, excepto “Plazo para resolver escritos que el principal se encuentra en el Despacho”,presentó un ligero aumento en el plazo en los meses de mayo, junio, noviembre y diciembre.

En relación con los indicadores “Cantidad de audiencias pendientes de realización”, “Cantidad de expedientes pendientes de fallo”, “Cantidad de escritos pendientes de resolver”, “Cantidad de Demandas nuevas pendientes de primera resolución”, han mantenido un comportamiento estable, dentro de los rangos establecidos de los indicadores.

La cantidad de expedientes pasados a firmar por el personal Técnico Judicial a las personas juzgadoras, presentó un promedio mensual de 120 expedientes.

Por último, la “Cantidad de sentencias dictadas por persona juzgadora”, “Cantidad de expedientes firmados por persona juzgadora” y “Cantidad de expedientes pendientes de firma por persona juzgadora”, presentaron un promedio mensual de 7 sentencias, 136 y 4 expedientes respectivamente.

## Limitantes

Para la realización del presente informe, no se cuenta con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria.

* No es posible proyectar la posible carga de trabajo que tendrá la Sala Primera, ya que no conocemos sobre la carga de trabajo que va a traer consigo todos estos cambios, ya que ni si quiera se puede hacer un muestro para determinar un aproximado de cuantos casos de los Juzgados Civiles y Cobratorios son de competencia Agraria.
* No es posible proyectar la carga de trabajo que podrían tener los Juzgados Agrarios una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario, ya que adquirirán competencia sobre los procesos Sucesorios de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias. 28 de febrero 2023.
* Los Juzgados Civiles y Juzgados de Cobros no tienen identificados esos procesos que llegaran a los Juzgados Agrarios, ni en su circulante, ni en la entrada mensual.
* El Tribunal Contencioso Administrativo no tiene identificados los casos por Responsabilidad Ambiental que, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, conocerá el Tribunal Agrario.
* El Tribunal Agrario perderá competencia sobre los casos de Conflicto de Competencia, ya que actualmente los Juzgados Agrarios se inhiben de conocer el caso y es ahí donde llegan el Tribunal. Con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario ya los Juzgados Agrarios se pueden declarar incompetentes. En conversaciones con las Juezas y Jueces del Tribunal, aclararon que efectivamente pierden competencia sobre los conflictos mencionados, pero pueden ingresar al Tribunal por apelación en el fondo, dato que no se tiene identificado.
* Por otro lado, con la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, se crea un nuevo proceso llamado Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental, Art. 282-290. Actualmente todos los procesos por daños ambientales contra el Estado los conoce el Tribunal Contencioso Administrativo, por lo que, en consulta realizada vía telefónica al Coordinador Judicial del Tribunal, Andrés Espinoza, y en correo electrónico se valida *(ver anexo 15 Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental)* que el detectar ese tipo de procesos es complicado, ya que tendría que revisarse aproximadamente los 16 mil expedientes Ordinarios, ya que ellos ven los daños ambientales como un Ordinario.

Se procede a revisar en el sistema SIGMA la cantidad de circulante final a febrero del Tribunal Contencioso Administrativo (contexto 1027) y se indica que existe un total de 7730 casos, de los cuales 4408 son asuntos denominados Conocimientos (posibles ordinarios en materia ambiental pero que no existe una certeza del dato porque no se clasifican con esa especificidad), dato muy diferente al indicado por el Coordinador Judicial. Es necesario conocer el dato real de los casos Ordinarios Especiales por Responsabilidad Ambiental para aproximar la carga de trabajo que le correspondería al Tribunal Agrario, lo cual a la fecha a nivel de sistema resulta una limitante, al tener que revisar mediante un muestreo de al menos los actuales 4408 expedientes ordinarios en materia ambiental actual que tiene en su circulante el Tribunal Contencioso, así como su fecha de entrada para conocer la tasa de llegada de estos asuntos de manera mensual. Únicamente se identifica la intervención de personas indígenas cuando participan en asociaciones u organizaciones; es decir, la cantidad de asuntos donde se participa como parte demandada o actora sin la representación de una asociación y/u organización presenta una limitante estadística en los sistemas actuales, para determinar la cantidad de asuntos Contenciosos Administrativos donde intervienen personas indígenas y así estimar la proyección de la demanda del proceso.

Por lo anterior se considera limitación proyectar la carga de trabajo que podría tener el Tribunal considerando este procedimiento los cuales son considerados prioritarios en su tramitación.

En sesiones de trabajo realizadas en conjunto con el Equipo Gestor de la Comisión de la Jurisdicción Agraria en su momento y en reuniones con el Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, se vio la necesidad de generar un muestreo que permita exponer el impacto a nivel de competencias materiales que la Jurisdicción Agraria va a conocer, como son los casos Sucesorios y Cobratorios *(ver anexo 16 Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019)*.

En la reunión sostenida se trataron temas como el Muestreo de procesos Sucesorios y Cobratorios, Formatos Jurídicos, Indicadores de Gestión y definición de cuotas de trabajo para el personal juzgador. Como acuerdos se toma la reunión que sostendrán las Comisiones tanto la Civil como la Agraria en la emisión de criterios con respecto a las variables que se van a tomar en consideración para el análisis del inventario. Una vez definido los criterios, la Dirección de Planificación desarrollará una herramienta para realizar el muestreo. Se realiza por parte de la Dirección de Planificación el oficio 151-PLA-MI-2019, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria *(ver anexo 17 Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria),* equipo conformado por la Licda. Damaris Vargas, Dra. Vanessa Fisher y el Dr. Enrique Ulate, estos últimos integrados de acuerdo con la sesión de Corte Plena 39-2019 del 16 de septiembre artículo X, que literalmente indica:

*“… 3. Aceptar la colaboración del juez del Tribunal Agrario Enrique Ulate Chacón, y la jueza del Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Vanessa Fischer González, en la ejecución del Proyecto de Implementación de la Reforma Procesal Agraria, sin recursos adicionales, manteniendo sus funciones en los despachos a su cargo y conforme a la Metodología de la Administración por Proyectos aprobada por el Consejo Superior. La propuesta de integración se trasladará a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y Agroambiental y a la Dirección de Planificación para lo de su cargo…”.*

En el oficio mencionado se pone en conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria el 5 de febrero del 2020, al cual únicamente se refiere con observaciones la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 0006-CJC-2020 *(ver anexo 18 Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020)* remitido el 13 de febrero del 2020. Posterior se remite por parte de la Dirección de Planificación el oficio 471-PLA-MI-2020 *(ver anexo 19 oficio 471-PLA-MI-2020)* relacionado con el oficio 0006-CJC-2020 de la Comisión de la Jurisdicción Civil donde plantean su disconformidad al informe 151-PLA-MI-2020, referente a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria, el cual se envía el 19 de marzo del 2020 para conocimiento a la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Consejo Superior.

Lo indicado en dichos oficios, establece como limitante que, debido a que la Comisión de la Jurisdicción Civil no estaba de acuerdo con el planteamiento realizado por el Equipo Gestor de la materia Agraria y al no contar con elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica de los procesos Sucesorios con bienes de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias, entre otros tipos de procesos, que formarán parte de los nuevos asuntos que ingresarán a los Juzgados Agrarios, y no disponer de claridad en los criterios jurídicos, que permitirán ajustar la herramienta a las necesidades reales, surge la limitante técnica de poder determinar el impacto a nivel de competencias materiales en la Jurisdicción Agraria; es decir, información mínima requerida para realizar las proyecciones de demanda en la jurisdicción Agraria producto de la entrada en vigencia del Código Agrario, esto con fines de la formulación presupuestaria para el 2021.

Otra limitante que impacta a este informe a nivel de competencias territoriales es que los Juzgados Agrarios de Santa Cruz y Puntarenas, no se incorpora el dato del lugar de procedencia de los procesos en los sistemas informáticos, esto para fines de este análisis de competencia territorial según su carga de trabajo. Cabe indicar que la competencia territorial la determinará el lugar que se encuentra el inmueble en cuestión, tal como lo indica el artículo 21 del nuevo Código Procesal Agrario, que literalmente se menciona lo siguiente:

*“…Artículo 21- Criterios para determinar la competencia territorial*

*La competencia territorial se determinará por el lugar donde se localice el inmueble objeto de las pretensiones o de las cuestiones preliminares y, en su caso, donde se desarrolle la actividad o los hechos en litigio…”.*

Ante esta situación, la Dirección de Planificación envía al Consejo Superior el Informe 816-PLA-MI-2020, del 1 de junio del 2020, relacionado con la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario. De acuerdo con el acta 6556-2020, el informe fue conocido en sesión 64-2020 del Consejo Superior celebrada el 23 de junio del 2020, donde se acordó lo siguiente:

*“… 1.) Tener por rendido el Informe N° 816-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la imposibilidad de contar con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Agrario.” 2.) Avalar las recomendaciones que fueron emitidas en este informe, por consiguiente se debe: a) Solicitar a la Sala Primera como líder de los temas civiles y agrarios, realicen en consenso entre los Equipos Gestores representantes de la Comisión de la Jurisdicción Agraria en conjunto con la Dirección de Tecnología de Información y el Equipo Gestor representante de la Comisión de la Jurisdicción Civil, una propuesta para solicitar el desarrollo de una mejora a nivel de sistemas (uno o varios “campos o variables”); de forma que se puedan registrar los datos o criterios jurídicos para determinar la competencia material (Civil, Cobro o Agrario) de cada causa y esto se refleje en los informes estadísticos mensuales de cada despacho judicial, insumo para la toma de decisiones, para lo cual se puede coordinar con la Sección de Estadística para los efectos que corresponde. b) Para el desarrollo de la mejora indicada se adjunta al presente informe la herramienta del apéndice 4, la cual deberá ser analizada en forma conjunta por parte de los Gestores Agrarios y Gestores Civiles, quienes deberán dar su visto bueno final, según el producto obtenido en la recomendación anterior. c) Los Despachos Civiles y/o Agrarios, una vez liberada la mejora en el sistema de información, registrarán los datos necesarios, esto ya que no existe consenso para tramitar los muestreos de los datos a nivel nacional que permitan al menos tener una idea del comportamiento histórico. d) La Dirección de Tecnología dará prioridad en implementar la mejora informática una vez que se cuente con la misma. e) La Dirección de Planificación con al menos seis meses de implementar el registro de los datos, informará los resultados obtenidos. Con los datos obtenidos, deberá analizar el impacto de los resultados, ello a la luz de los cambios estructurales ocurridos a partir de la implementación del nuevo código Procesal Civil y las posibles cargas de trabajo que se atenderían en los despachos agrarios partiendo de la implementación. 3.) Comuníquese el presente acuerdo a los Magistrados integrantes de la Sala Primera, a la Dirección de Tecnología de la Información, a los Equipos Gestores de la Comisión de la Jurisdicción Civil y a la Comisión de la Jurisdicción Agraria…”.*

En el oficio 816-PLA-MI-2020 *(ver anexo 20)*, se pone en conocimiento al Consejo Superior la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción Agraria, producto de la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario. Además, se pone de manifiesto la necesidad de que la Dirección de Tecnología de la Información de prioridad en implementar la mejora informática.

Posterior, la Dirección de Planificación en atención al oficio 6556-20, el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 23 de junio de 2020, artículo LI, el 26 de enero del 2021 remite el informe 104-PLA-ES-MI-2021 *(ver anexo 21)* suscrito por La Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística e Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. de Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con la imposibilidad de contar a la fecha con un muestreo de los asuntos ingresados en despachos civiles, que puedan servir como insumo, para proyectar de alguna manera los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.

Mediante el oficio 7484-2020 de la Secretaría General de la Corte, del 12 de agosto del 2020, artículo XLI, se conoció el oficio 1444-DTI-2020 de 29 de julio de 2020, donde establece que de acuerdo con el oficio 1434-DTI-2020 suscrito por la Máster Vivian Rímola Soto, Jefe a.i. Subproceso Sistemas Jurisdiccionales, señala textualmente:

*“…Se informa que la mejora solicitada, por las cargas de trabajo y proyectos a cargo no es posible atender este año, pero se procederá a incluir dentro de la lista de mejoras para desarrollar en el nuevo sistema de gestión para materia civil y agrario, para ser analizada durante el año 2021.*

*Luego de desarrollar la mejora, se podrán analizar y confeccionar posibles reportes o indicadores por la Unidad de Inteligencia de Negocios…”.*

Además, se acuerda:

*“… 1.) Tener por rendido el oficio N° 1444-DTI-2020 de 29 de julio de 2020 de la licenciada Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, en el que trasladó el oficio 1434-DTI-2020, suscrito por la máster Vivian Rímola Soto, Jefa interina del Subproceso de Sistemas Jurisdiccionales. 2.) Tomar nota que la implementación de la mejora requerida se incluirá dentro de la lista de mejoras para desarrollar en el nuevo sistema de gestión para materia civil y agrario, para ser analizada durante el año 2021.*

*La Dirección de Planificación y la Dirección de Tecnología de la Información, tomarán nota para lo que corresponda…”.*

Por lo anterior, al no contar con la mejora a nivel de los sistemas para determinar los solicitado, no se podrá realizar el muestreo para definir una posible proyección de carga de trabajo en los Juzgados Agrarios.

Por otro lado, la gestoría del Proyecto de implementación del Proyecto del Código procesal Agrario, en su informe de Avance del Proyecto del 18 de diciembre del 2020 *(ver anexo 24 Informe de Avance del Proyecto del 18 de diciembre del 2020, Comisión Agraria),* mencionan entre otros puntos:

* El proyecto se está ejecutando con recursos ordinarios de la Institución, por lo que las oficinas administrativas colaboradoras, no tienen equipo especializado que se dedique a su ejecución, esto hace que las acciones que realizan sean un recargo en sus funciones.
* Los problemas presupuestarios de la Institución, así como la falta de recurso humano hacen que no se puedan priorizar las tareas del proyecto o bien, se desarrolle con la rapidez y forma esperada.
* El proyecto estuvo sin persona Coordinadora a su cargo por más de ocho meses, lo cual fue clave en su retraso, pues durante todo ese período no se pudo trabajar ni avanzar en la forma requerida, ya se ha podido nivelar en gran forma la labor de la Coordinadora a partir del momento que asumió el cargo.
* Se ha requerido de una inversión de tiempo en aprendizaje y capacitación para poder ejecutar las labores propias de una coordinación en la forma que corresponde.

## Planes de Trabajo Realizados

A continuación, se presentan los planes de trabajo ejecutados tanto en los Juzgados Agrarios y Tribunal Agrario en el año 2021.

### 3.11.1 Planes de Trabajos para el Descongestionamiento en los Juzgados Agrarios

Para el 2021, por las limitaciones presupuestarias no se contó PGCS, por lo tanto, los dos jueces que colaboraron en los Juzgados Agrarios, son pertenecientes al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por lo cual se establecieron planes de trabajo para atender pendientes de fallo.

De lo anterior, se realizó la consulta a dicha instancia, y remitieron la siguiente información referente al trabajo realizado por las personas juzgadoras:

Colaboración brindada en el fallo de asuntos por parte del personal juzgador designadas en el CACMFJ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Total por despacho |
| Juzgado Agrario II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) |  |  | 17 | 2 |  |  | 7 | 4 |  |  |  |  | **30** |
| Juzgado Civil y Trabajo, sede Upala | 4 | 3 |  | 1 |  |  | 3 | 7 | 2 | 1 |  | 7 | **28** |
| Juzgado Agrario II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) |  |  |  | 9 | 7 | 7 | 1 |  |  |  |  |  | **24** |
| Juzgado Agrario II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 8 | 1 | **12** |
| Juzgado Agrario II Circuito Judicial de San José |  | 2 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5** |
| Juzgado Agrario I Circuito Judicial de Alajuela |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Total por mes | **4** | **6** | **20** | **13** | **7** | **7** | **11** | **11** | **2** | **4** | **8** | **8** | **101** |

***Fuente: Informe de labores de las personas juzgadoras del CACMFJ 2021.***

Se brindó colaboración a 6 despachos, los cuales corresponde a:

* Juzgado Agrario II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí)
* Juzgado Civil y Trabajo, sede Upala
* Juzgado Agrario II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores)
* Juzgado Agrario II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos)
* Juzgado Agrario II Circuito Judicial de San José
* Juzgado Agrario I Circuito Judicial de Alajuela

El despacho que mayor cantidad de en el fallo de asuntos es el mes Juzgado Agrario II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí), seguidamente Juzgado Civil y Trabajo, sede Upala y el Juzgado Agrario II Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores).

En el mes de marzo se falló la mayor cantidad de asuntos, para un total de 20 expedientes, seguidamente el mes de abril con 13 expedientes.

Para el 2022 no se aprobó el presupuesto del 2021 por la Asamblea Legislativa, por la tanto en un esfuerzo institucional, el Consejo Superior concedió la asignación dos (2) permisos con goce de salario de Juez 3, de enero a marzo 2022, y la posibilidad de que esos permisos se prorroguen dependerá de la existencia del contenido presupuestario; el dato global que se piensa trabajar en el 2022 y de mantenerse las plazas con permiso de goce de salario consta en el informe 96-PLA-MI-2022.

Las dos (2) plazas de persona juzgadora se van de dedicar a lo siguiente:

1. Una (1) plaza se avoque a reforzar la materia Agraria con las mismas labores que una Jueza o Juez de planta salvo firma, con cuota de 20 asuntos terminados por mes (mínimo 8 sentencias) en el Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil, Violencia Doméstica y Agrario de Upala.

2. La segunda plaza se avoque al fallo de asuntos de información posesoria, en los cuatros despachos que a setiembre 2021 presentaban mayor cantidad de esta clase en circulante activo.

Es importante indicar que el informe 96-PLA-MI-2022 se está a la espera de su conocimiento y aprobación del Consejo Superior.

### 3.11.2 Planes de Trabajos del Tribunal Agrario

Para el Tribunal Agrario, de agosto a diciembre del 2021, se contó con un juez juzgador al Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la brindar colaboración en el trámite de asuntos no complejos, por cual se observa los siguientes datos por el CACMFJ:

Colaboración brindada en el trámite de asuntos no complejos por parte de un recurso adicional asignado en el despacho

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Despacho | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Total por despacho |
| Tribunal Agrario | 23 | 21 | 14 | 28 | 17 | **103** |

***Fuente: Informe de labores de las personas juzgadoras del CACMFJ 2021.***

Es importante señalar, que la colaboración en el Tribunal Agrario se prorrogó durante el primer trimestre del 2022.

## Análisis del Circulante

Es importante analizar el circulante de los Juzgados Agrarios con el objetivo de identificar el comportamiento de este respecto a la distribución de las distintas fases del proceso con la finalidad de determinar los verdaderos cuellos de botella y direccionar las acciones correspondientes. La distribución del circulante por fase del proceso para los Juzgados Agrarios del país a enero del 2022 se presenta a continuación:

Cuadro 17

Comparación del Circulante Final en Trámite de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional por Fase del Proceso enero 2022

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario de** | **Demanda** | **Demostrativa** | **Conclusiva** | **En Ejecución** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total general** | **Representación de la Fase de Ejecución en el Circulante** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 605 | 96 | 103 | 5 | 18 | **827** | 0,60% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 503 | 394 | 26 | 17 | 0 | **940** | 1,81% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 432 | 90 | 97 | 75 | 0 | **694** | 10,81% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 372 | 111 | 199 | 4 | 5 | **691** | 0,58% |
| Juzgado Agrario de Cartago | 356 | 50 | 81 | 20 | 0 | **507** | 3,94% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 280 | 356 | 79 | 33 | 1 | **749** | 4,41% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 254 | 58 | 23 | 44 | 1 | **380** | 11,58% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 215 | 146 | 78 | 33 | 0 | **472** | 6,99% |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 190 | 49 | 61 | 20 | 0 | **320** | 6,25% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral | 166 | 59 | 21 | 1 | 2 | **249** | 0,40% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 159 | 114 | 54 | 21 | 2 | **350** | 6,00% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 149 | 188 | 61 | 22 | 3 | **423** | 5,20% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 139 | 160 | 49 | 52 | 0 | **400** | 13,00% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 133 | 43 | 12 | 4 | 0 | **192** | 2,08% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 131 | 52 | 107 | 21 | 0 | **311** | 6,75% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 8 | 416 | 23 | 17 | 0 | **464** | 3,66% |
| **Total general** | **4092** | **2382** | **1074** | **389** | **32** | **7969** | 100% |
| **Porcentaje** | **51%** | **30%** | **13%** | **5%** | **0,40%** | **100%** | 100% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2022.***

La información suministrada sobre el comportamiento del circulante por fase de proceso evidencia que la fase de ***Demanda*** es en la que se acumulan la mayoría de los expedientes de la Jurisdicción Agraria, la cual equivale a un 51% del total del circulante en trámite, donde es de importancia promover, en lo posible, el movimiento de dichos expedientes a otras fases del proceso, buscar la manera oficiosa en la cual los Despachos culminen con la etapa procesal en la cual revisen el expediente cuando ingresa por primera vez al Despacho, previene en caso de existir los errores procesales que pueda contener la demanda, y notificar a la parte accionada para que se apersone al proceso y presente sus pruebas de descargo. La siguiente fase más representativa es la ***Demostrativa***, equivalente a un 30% del total del circulante analizado; seguido por la ***Conclusiva*** que representa el 13% y por último la ***Ejecución*** con un 5%. Se evidencia que existe un 0,40% del circulante (32 expedientes), que no cuenta con una fase definida.

Gráfico 24

Circulante en trámite por Fase a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Enero 2022

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2022.*

El caso más representativo es el del Juzgado Agrario de Santa Cruz, posee 605 expedientes en la fase de Demanda, lo que significa un 73% del total del circulante, de los cuales 396 casos son Informaciones Posesorias, que equivalen a un 48% del circulante total. Otros Juzgados que presentan mayores casos en dicha fase, son el de Limón, Corredores, Pococí y Cartago. En estos Despachos es necesario impulsar este circulante a las siguientes fases del proceso con el objetivo de brindar una respuesta más expedita al usuario.

Gráfico 25

Circulante en trámite en Fase de Demanda por Juzgados Agrarios

Enero 2022

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2022.*

El Juzgado Agrario de Puntarenas presenta la particularidad de que su fase de demanda es representada por una cantidad pequeña de expedientes y la mayor cantidad de circulante se encuentra en la fase demostrativa, 416 expedientes. Lo anterior podría ser resultado del trámite del expediente al entrar al Juzgado, ya que en los Indicadores de gestión se refleja un promedio de un (1) día el plazo para resolver demandas nuevas. Por otro lado, las personas técnicas judiciales han tramitado un promedio de 14 expedientes diarios, lo cual permite una atención expedita de los casos ingresados al Despacho.

Durante los abordajes realizados, se identifican los siguientes hallazgos respecto al circulante y movimientos:

* En todos los casos la fase de ***Demanda*** es la más representativa, por lo tanto; es en la que mayor cantidad de expedientes se acumulan. Los valores de representación fluctúan desde un 42% a un 73% del circulante, a diferencia de Puntarenas que posee un 2%. Los números mostrados evidencian la necesidad de aumentar la tramitación con la finalidad de mover los expedientes a otras fases del proceso para lograr brindar respuesta a las personas usuarias.
* Existe una porción importante del circulante que se encuentra en tareas relacionadas con la “espera de gestión de la parte” (1414 expedientes), que haciendo un análisis al circulante de enero 2022 a nivel de toda la jurisdicción Agraria (7969 expedientes), esta porción corresponde al 18% del total, lo que implica que a estos expedientes no se le efectúa trámite debido a que a criterio del Juzgado se necesita impulso de la parte, sin embargo; es de vital importancia que a raíz de la entrada en vigencia de la Reforma al Código de Trabajo y el Nuevo Código Procesal Civil el Despacho se dé a la tarea de revisar los expedientes para definir si procede el dictado de un archivo provisional, una caducidad, una deserción o realizar alguna gestión oficiosa.

Analizando específicamente la fase de ***Ejecución***, que llama la atención a raíz del requerimiento que se enfatiza en el Código Procesal Agrario sobre la figura de *“ejecutores”;* ya que; la representación de esta fase es mínima; lo cual refleja la necesidad de generar mayor trámite para lograr llevar los procesos a dicha fase. El Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos y el Juzgado Agrario del I Circuito Judicial de Alajuela, son los despachos con mayor porcentaje de circulante en la fase de ejecución con un 13% (52 expedientes), y 12 % (44 expedientes); seguido por el Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) con un 11%, entre otros.

Gráfico 26

Circulante en trámite en Fase de Ejecución por Juzgados Agrarios

Enero 2022

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2022.***

En el caso del Juzgado Agrario de Jicaral, Juzgado Agrario de Santa Cruz y el Juzgado Agrario de Pococí, estos Juzgados especializados y el caso del Juzgado de Turrialba, presentan la menor cantidad de circulante en etapa de ejecución con un 1% (1, 5 y 4 expedientes respectivamente), lo que es un dato relevante para la definición de estrategias de trabajo para encaminar los procesos a llegar a dicha fase. Las acciones que se realicen en este Despacho deben ir enfocados en aumentar y controlar la tramitación de los expedientes.

Los datos mostrados anteriormente, recalcan la necesidad de que los planes de descongestionamiento que se están realizando y que se vayan a realizar en materia Agraria deben enfocarse en, atacar el circulante de forma que este inicie a moverse de forma más rápida a través de las distintas fases del proceso para llegar a fase de juicio y ejecución. Lo anterior es un punto relevante para el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para que amplíe los planes que realiza en reducción del pendiente de fallo con apoyo en el trámite.

### 3.12.1 Análisis del Circulante por Clase de Asunto

Como parte del análisis del circulante se identifica la necesidad de verificar como se encuentra el circulante a nivel nacional por clase de asunto a enero 2022, se presenta lo siguiente:

Gráfico 27

Circulante en trámite por Clase de Asunto a nivel de todos los Juzgados Agrarios

Enero 2022

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base en datos del sistema SIGMA, enero 2022.***

El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Informaciones Posesorias y Ordinarios con un 35% y 34% respectivamente, seguido de Amparos de Posesión 7%, Sucesorios 5% y Monitorios 4%; y otras clases de asuntos con un 15%, donde se encuentran los asuntos no contenciosos de Localización de Derechos, Sumario de Derribo, Ejecución Hipotecaria, entre otros.

Para poder dar una solución expedita en la reducción de los circulantes de los Despachos, es importante enfocarse en los asuntos de Informaciones Posesorias (por ser procesos expeditos y poder disminuir el circulante rápidamente) por ser una de la clase de asunto más representativo de los circulantes, los cuales podrán ser mayormente resueltos por el personal juzgador, están distribuidos por Despacho y Fase de la siguiente manera:

Cuadro 18

**Informaciones Posesorias en el Circulante en Trámite por Fase de los Juzgados Agrarios a Nivel Nacional, enero 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario** | **1. Demanda** | **2. Demostrativa** | **3. Conclusiva** | **Itinerado (Actualizar)** | **Total general** | **Porcentaje** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 396 | 63 | 46 | 6 | **511** | 18% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 158 | 144 | 28 | 0 | **330** | 12% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 121 | 64 | 24 | 0 | **209** | 7% |
| Juzgado Agrario de Cartago | 170 | 19 | 13 | 0 | **202** | 7% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 4 | 182 | 6 | 0 | **192** | 7% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 60 | 94 | 31 | 0 | **185** | 7% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 130 | 38 | 14 | 0 | **182** | 6% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral | 111 | 43 | 6 | 2 | **162** | 6% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 115 | 27 | 8 | 5 | **155** | 6% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 61 | 75 | 0 | 0 | **136** | 5% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 58 | 65 | 7 | 0 | **130** | 5% |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 74 | 19 | 12 | 0 | **105** | 4% |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 54 | 25 | 23 | 0 | **102** | 4% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 60 | 14 | 7 | 0 | **81** | 3% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 30 | 35 | 9 | 0 | **74** | 3% |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 18 | 30 | 9 | 0 | **57** | 2% |
| **Total general** | **1620** | **937** | **243** | **13** | **2813** | **100%** |
| **Porcentaje** | **57,59%** | **33,31%** | **8,64%** | **0,46%** | **100,00%** |  |
| ***Representación porcentual con el circulante nacional Agrario*** | **39,59%** | **39,34%** | **22,63%** | **40,63%** | **35,30%** |  |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional con base al reporte del circulante del sistema SIGMA, enero 2022.***

Las Informaciones Posesorias a nivel nacional, como se indica en líneas anteriores, representa un 35% del total del circulante, del cual el 58% se encuentra en fase de Demanda, seguido de un 33% en fase Demostrativa, un 9% en Conclusiva y 1% en fase de sin fase asignada.

El Juzgado Agrario de Santa Cruz posee la mayor cantidad de casos de Informaciones Posesorias del país con 511 (18% del total) y prácticamente el 77% se encuentra en fase de Demanda, por lo que es necesario que el personal juzgador impulse ese circulante a las siguientes fases.

Otro Despacho que presenta una gran cantidad de casos de este tipo, es el ubicado en la zona de Upala, con 330 casos (12% del total) con un 48% de casos en fase de Demanda.

El Juzgado de Liberia tiene un total de 209 expedientes de Informaciones Posesorias (7% del total) con un 58% en fase de Demanda.

El Juzgado Agrario de Cartago, cuenta con un circulante de 202 expedientes en el proceso de Informaciones Posesorias, de los cuales el 84% se encuentra en fase de Demanda, un 9% en fase Demostrativa y un 6% en fase Conclusiva.

Puntarenas tiene en su circulante 192 expediente de esta clase de asuntos, pero a diferencia del resto la gran cantidad de casos se encuentra en fase Demostrativa con un 95% de su total.

Pérez Zeledón cuenta con un total de 185 expedientes en proceso de Informaciones Posesorias, de los cuales el 32% se encuentran en fase de Demanda, 51% en fase Demostrativa y un 17% en fase Conclusiva.

La cantidad de Informaciones Posesorias entradas durante el 2016 al 2021 por Despacho, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 19

**Informaciones Posesorias Ingresadas por Despacho en el Periodo 2016-2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Informaciones Posesorias** | | | | | | | |
| **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Promedio Anual** | **Promedio Mensual** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | 159 | 172 | 171 | 143 | 152 | 161 | 160 | 14 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores) | 56 | 54 | 54 | 32 | 49 | 65 | 52 | 5 |
| Juzgado Agrario III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón) | 71 | 78 | 66 | 44 | 31 | 39 | 55 | 5 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 84 | 74 | 56 | 72 | 54 | 74 | 69 | 6 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 75 | 82 | 72 | 59 | 60 | 85 | 72 | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 61 | 63 | 75 | 73 | 66 | 57 | 66 | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 68 | 59 | 66 | 73 | 61 | 81 | 68 | 6 |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. San José | 74 | 51 | 51 | 35 | 42 | 56 | 52 | 5 |
| Juzgado Agrario Cartago | 80 | 58 | 52 | 47 | 52 | 62 | 59 | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 55 | 50 | 54 | 31 | 36 | 47 | 46 | 4 |
| Juzgado Civil y Agrario Puntarenas | 44 | 40 | 62 | 47 | 73 | 60 | 54 | 5 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Alajuela | 41 | 38 | 32 | 14 | 24 | 24 | 29 | 3 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 45 | 44 | 41 | 39 | 39 | 42 | 42 | 4 |
| Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba | 19 | 17 | 16 | 18 | 17 | 45 | 22 | 2 |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 23 | 13 | 18 | 10 | 6 | 15 | 14 | 1 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | \*\*\* | 245 | 245 | 4 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional, Anuarios Judiciales 2016-2020 y sistema SIGMA 2021.***

Los Despachos presentan una entrada de cinco (5) Informaciones Posesorias en promedio por mes, el que rompe ese promedio es el Juzgado Agrario de Santa Cruz que presenta una entrada de 14 casos en promedio. Es decir, cada persona juzgadora debería estar tramitando en promedio 3 casos mensuales de Informaciones Posesorias (en Despachos con dos (2) personas juzgadoras).

El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias en el país, definitivamente representaría una disminución significativa, en la carga de trabajo general de los Despachos del país en materia Agraria y en la estadística en esta Jurisdicción, de forma que sus esfuerzos se enfoquen en el cumplimiento de audiencias fuera de los despachos para los casos ordinarios, todo en beneficio de la disminución de los tiempos de resolución para una mayor cantidad de personas usuarias.

### 3.12.2 Propuesta de Plan de Trabajo para la Reducción del Circulante

De acuerdo con lo mencionado en líneas anteriores, es necesaria la atención inmediata de las Informaciones Posesorias de los circulantes de los Despachos que presentan mayor congestión, con la ayuda de al menos dos (2) personas juzgadoras itinerantes con competencia a nivel nacional, en condición extraordinaria por 12 meses, con una cuota de 15 sentencias mensuales. Las oficinas identificadas para recibir colaboración son las siguientes:

Cuadro 20

Cantidad de Sentencias Dictadas en Informaciones Posesorias Esperadas y Porcentaje de Reducción por Colaboración Brindada

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario** | **Total Circulante Inform. Posesoria** | **Cantidad de personas Juzgadoras Itinerantes** | **Circulante Inform. Posesoria por persona juzgadora** | **Plazo de Colaboración por Parte del Personal Juzgador en cada Juzgado** | **Cuota Teórica de Trabajo Mensual** | **Colaboración Esperada** | **Circulante al Término de la Colaboración** | **Circulante Final por Jueza o Juez del Despacho al Término de la Ayuda** | **Porcentaje de Reducción** |
| Juzgado Agrario II Circ. Jud. Guanacaste (Santa Cruz) | **511** | 1 | 511 | 12 | 15 | 180 | 331 | 166 | 35% |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | **330** | 1 | 330 | 12 | 15 | 180 | 150 | 150 | 55% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | **209** | 2 | 105 | 4 | 15 | 120 | 89 | 45 | 57% |
| Juzgado Agrario de Cartago | **202** | 2 | 101 | 3 | 15 | 90 | 112 | 56 | 45% |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | **192** | 2 | 96 | 3 | 15 | 90 | 102 | 51 | 47% |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | **185** | 2 | 93 | 2 | 15 | 60 | 125 | 125 | 32% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales.***

A pesar de ser el Juzgado Agrario de Santa Cruz y el Juzgado de Upala los que mayores casos presentan en el circulante de Informaciones Posesorias a nivel nacional, en el caso de Santa Cruz, se propone mantener la persona que actualmente está colaborando del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante PGSS, durante 12 meses más de forma extraordinaria, por lo que no se contempla en este plan adicional. En el caso de Upala, al proponer una persona juzgadora dentro del contenido de este informe en la estructura ordinaria del Despacho, este tipo de proceso podría reducirse significativamente atendiéndole entre dos (2) Juezas o Jueces.

De acuerdo con lo anterior, la colaboración se llevará a cabo de la siguiente manera:

Cuadro 21

Periodo de Atención para la Atención del Plan de Descongestionamiento en los Procesos de Informaciones Posesorias

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario** | **Cantidad de personas Juzgadoras Itinerantes** | **Desde** | **Hasta** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 2 | ene-23 | abr-23 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 2 | may-23 | jul-23 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | ago-23 | oct-23 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | nov-23 | dic-23 |

Nota: Podría variar dependiendo del comportamiento del circulante.

Con la colaboración que se brinde en el Juzgado Agrario de Liberia se espera que dos (2) personas juzgadoras cumplan con una cuota de 15 sentencias mensuales en el proceso de Informaciones Posesorias, por un plazo de cuatro (4) meses y logre realizar un total de 120 sentencias, lo cual permite que la persona juzgadora del despacho quede con un circulante de 89 expedientes en el proceso de Informaciones Posesorias.

Cabe aclarar que, de acuerdo con el estudio generado, se logra obtener como resultado a nivel nacional un promedio de 82 casos de circulante de Informaciones Posesorias por persona juzgadora a nivel de los Despachos especializados, por lo que con esta ayuda se espera dejar al personal juzgador por debajo de esta media. Para el Juzgado Agrario de Cartago, se espera un cumplimiento de cuota de dos (2) personas juzgadoras durante tres (3) meses para un total de 90 expedientes con sentencia dictada, lo cual permitirá que la persona juzgadora del Despacho quede con un circulante de 56 Informaciones Posesorias.

Para los Juzgados Agrarios de Puntarenas se espera una colaboración de dos personas juzgadoras por un plazo de tres (3) meses, con una cuota teórica de cumplimiento de 90 sentencias, lo que permitirá que las dos (2) personas juzgadoras del Juzgado, queden con 51 expedientes cada una en este tipo de proceso.

El Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, se esperará que se brindara la colaboración de dos (2) personas juzgadoras durante dos (2) meses, para que se genere un total de 60 sentencias dictadas en total, con una reducción del circulante del 32%, lo cual permitirá que la persona juzgadora titular del Despacho quede con 125 expedientes.

Por lo anterior, se propone dos plazas (2) de Jueza o juez categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de este plan de descongestionamiento en específico.

Cuadro 22

Impacto a Nivel Nacional por Colaboración Brindada

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Total Circulante Jurisdicción Agraria Enero 2022** | **Cantidad de Informaciones Posesorias en el Circulante Total** | **Cantidad de Informaciones Posesorias Atendidas** | **% Impacto a Nivel Nacional** | **% Impacto a Nivel Nacional con respecto al circulante de información posesoria** |
| 7969 | 2813 | 720 | 9% | 26% |

***Fuente: Subproceso de Modernización Jurisdiccional con base a al sistema SIGMA y Anuarios Judiciales***

Este Plan de Descongestionamiento impactará en un 9% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 26% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total.

Por otro lado, es necesario contar con otras dos (2) personas juzgadoras más, categoría 3 con competencia a nivel nacional de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento como el pendiente de fallo y demás.

## Valoración de Necesidades de Vehículos

En la actualidad, las audiencias se realizan fuera del despacho, es por esa razón que las Juezas y los Jueces agrarios, requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una o dos veces por semana, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda y que según se indica en el nuevo Código Procesal Agrario, será indispensable la oralidad en el sitio.

En los casos que la Administración Regional no cuente con disponibilidad de facilitar un vehículo, algunas Juezas o Jueces se desplazaban al sitio donde se efectuará la audiencia con alguna de las partes intervinientes en el proceso para poder realizar las audiencias o juicios.

La Auditoría Judicial mediante oficio 1284-2013-AUO-2014, realizó un estudio operativo del proceso Agrario, en el cual realiza una serie de recomendaciones a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, en la que destaca la siguiente: “*Analizar y establecer los lineamientos necesarios que permitan estandarizar y uniformar el procedimiento y/o la sana práctica, que deben aplicar los Juzgados Agrarios cuando requieran realizar audiencias in situ, específicamente lo relacionado al transporte; con el fin de brindar un servicio oportuno a la persona usuaria, así como de velar por la integridad física de los funcionarios (as) en sus labores.*”.

Por tal motivo, la Comisión de la Jurisdicción Agraria elabora un plan de acción para corregir las recomendaciones sugeridas por la Auditoría Judicial, a continuación, se presentan las propuestas de solución por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria:

*“...1. Con el objetivo de no comprometer la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo; transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública; y, velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, establecer la inconveniencia de que los jueces y juezas agrarias y el personal de apoyo se trasladen a audiencias fuera del despacho en medios de transporte particulares, propiedad de alguna de las personas usuarias que sean parte o interesadas en los procesos agrarios respectivos. Emitir una circular en tal sentido.*

*2.Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un estudio de reasignación idónea de recursos institucionales, para brindar una solución oportuna a la situación de escases que enfrenta la Jurisdicción Agraria y que incide en su productividad, enfatizando en el transporte para la realización de audiencias fuera de la sede de los Juzgados Agrarios y los requerimientos humanos y tecnológicos. Con ello, se le daría un uso óptimo a los recursos y un apoyo a la Jurisdicción en su imperiosa necesidad de atender las necesidades de las personas usuarias, sin pedir recurso nuevo o adicional.*

*3.Con fundamento en el artículo 9 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” aprobado por Corte Plena en sesión Nº 39-09, celebrada el 9 de noviembre del año en curso, artículo XV, disponer la atención prioritaria por parte de las Administraciones Regionales en el uso de bienes de la categoría “Vehículos de uso jurisdiccional y administrativo general”, priorizar su uso a las Juzgados Agrarios en tanto éstos comuniquen con la suficiente anticipación la programación de audiencias fuera del despacho para que no afecte a administración óptima de los vehículos y sus conductores. Lo anterior, debido a que, a diferencia de los demás Juzgados y Tribunales que tienen las salas de audiencias disponibles, los Juzgados Agrarios realizan la mayoría de las audiencias en el lugar donde se localizan los inmuebles objeto del proceso, conforme al artículo 46 de la Ley de Jurisdicción Agraria.*

*4.Establecer como urgentes o especiales las audiencias programadas por los Juzgados Agrarios a realizarse fuera del despacho con ocasión de medidas cautelares, dada su naturaleza, y de procesos en los que intervenga alguna persona en condición de vulnerabilidad. Lo anterior, en relación con lo dispuesto en el artículo 36 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial” y en ejecución de las políticas emitidas por Corte Plena en relación con las diferentes poblaciones en condición de vulnerabilidad, entre ellas, personas indígenas, adultas mayores, afrodescendientes, entre otras.*

*5.Los Juzgados Agrarios y los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la Fiscalía y la Defensa Pública de los circuitos judiciales donde los primeros tengan sede, establecerán un mecanismo de comunicación eficaz y eficiente mediante el cual los dos últimos comuniquen a los jueces y juezas agrarias la disponibilidad de los vehículos a su cargo. Lo anterior, con el objetivo de que, conforme al artículo 12 del “Reglamento para el uso, control y mantenimiento de los vehículos del Poder Judicial”, cuando los vehículos de la Fiscalía y de la Defensa Pública no se estén ocupando, presten servicio a los Juzgados Agrarios en forma prioritaria.*

*6.Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, el contenido de las Circulares de la Dirección Ejecutiva 37-2017, 34-2011, 38-2011, 139-2011 y 81-2014, referidas a la posibilidad de utilizar sus vehículos personales en las audiencias que se programen fuera del despacho, siempre que cumplan con los lineamientos indicados; así como la resolución emitida por la Contraloría General de la República N° R-DC-194-2010 de las quince horas del diecinueve de noviembre de dos mil diez. Los Juzgados Agrarios realizarán las audiencias de prueba en el lugar donde se ubique el inmueble en conflicto, salvo que los procesos sean de puro derecho, para lo cual las Administraciones Regionales le suministrarán los vehículos oficiales a su cargo, tanto para el traslado de ida como para el regreso*

*7.Reiterar la Circular N° 173-2013 emitida por el Consejo Superior a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, denominada “Utilizar el mismo vehículo para trasladarse a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto”, dirigida a las personas juzgadoras y defensoras públicas agrarias, en la que se indicó: “El Consejo Superior en sesión N° 88-13, celebrada el 11 de setiembre de 2013, artículo LXXXII, a solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, acordó comunicarles que cuando se trasladen a realizar las audiencias de prueba en el lugar del conflicto, se debe coordinar y realizar las gestiones ante la administración o unidad de transportes correspondiente, para que puedan trasladarse en el mismo vehículo y así maximizar el uso de los recursos materiales de la institución. En tal supuesto y con el ánimo de una mayor transparencia en la gestión, las juezas o los jueces a cargo de la audiencia han de informar a las partes involucradas la razón por la cual utilizan el mismo transporte, además de los lineamientos institucionales que lo permiten.”*

*8.Solicitar a la Dirección Ejecutiva emita lineamientos a las Administraciones Regionales con el objetivo de que estandaricen la asignación de vehículos a los Juzgados Agrarios conforme a la disponibilidad de automotores y requerimientos de esos despachos.*

*9. Reiterar a los Juzgados Agrarios y a los Juzgados Mixtos que conocen de la materia agraria, la circular emitida por el Consejo Superior conforme a la cual, en los supuestos en los que las Administraciones Regionales, la Defensa Pública y la Fiscalía no cuenten con vehículos oficiales disponibles con conductor, están autorizados a conducir los vehículos oficiales.*

*10. Con el objetivo de garantizar la independencia, imparcialidad y objetividad de las personas juzgadoras agrarias, transparentar y prevenir la corrupción en el ejercicio de la función pública, acorde a lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública, y velar por la integridad física de las y los servidores judiciales involucrados, instar a la Dirección Ejecutiva y a las Administraciones Regionales a su cargo, para que tomen las previsiones a fin de sufragar el costo del alquiler de medios de transporte alternos a los vehículos cuando éstos no sean suficientes, tales como lanchas, caballos u otros medios de traslado de los jueces y juezas agrarias, con el objetivo de que no sean las partes involucradas en los procesos o personas interesadas en éstos, quienes asuman tales costos y garantizar la realización oportuna de la audiencia programada.*

*11. Con el objetivo de no debilitar el sistema de control y garantizar que las audiencias de prueba programadas en los procesos agrarios se materialicen de manera oportuna, y maximizar el aprovechamiento de los recursos, instar a la Dirección Ejecutiva por medio de las Administraciones Regionales, para que garanticen que las personas juzgadoras agrarias cuenten con equipo tecnológico portátil (computadoras, pad de firmas, grabadoras compatibles con los sistemas institucionales, GPS, entre otros) en buenas condiciones de mantenimiento, a fin de cada juez o jueza, incluyendo los Juzgados Agrarios que cuentan con dos personas juzgadoras, puedan hacer las programaciones de audiencias respectivas sin que ello incida en la dilación de los procesos agrarios. Tales equipos deben contar con los mecanismos de protección idóneos a fin de disminuir riesgos de posibles daños materiales con ocasión de los sitios donde deben trasladarse los jueces y las juezas agrarias; así como las condiciones necesarias para velar por la integridad física de las personas juzgadoras y el personal de apoyo que le acompañe a tales audiencias. Se facilitará, además, equipo móvil adecuado que permita instalar una oficina portátil idónea para la realización de la audiencia, a saber, sillas, mesas plegables, tienda de campaña, entre otros; así como implementos indispensables como botas de hule, botas culebreras, capas livianas, entre otros.*

*12. Autorizar a las Administraciones Regionales donde tienen sede los Juzgados Agrarios, a contratar vehículos oficiales de taxi pagados por el Poder Judicial, en caso de que del todo no exista disponibilidad de vehículos oficiales para trasladar a los jueces y juezas agrarias a las audiencias realizadas fuera del despacho. Los vehículos deben ser doble tracción, según los requerimientos del lugar donde deban trasladarse, y contar siempre con todos los seguros incluidos y actualizados. Lo anterior debido a que lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Orgánica del Poder Judicial es contrario al principio de gratuidad que impera en el proceso agrario y se encuentra regulado entre otros, en los numerales 26 a 29 de la Ley de Jurisdicción Agraria –que es ley especial- manteniéndose en el proyecto de Código Procesal Agrario; así como de las políticas institucionales relacionadas con las personas en condición de vulnerabilidad que según un estudio elaborado por la Administración Regional del II Circuito Judicial de San José, puesto en conocimiento del Consejo Superior, constituyen un alto porcentaje de las personas usuarias agrarias. Aunado a ello, la Procuraduría General de la República, en el dictamen C-94-2010 del 5 de mayo de 2010, señala que uno de los principios desarrollados respecto del Derecho Fundamental a la Tutela Judicial Efectiva es el de la gratuidad de la justicia.*

*13. Solicitar a la Dirección de Planificación realizar un estudio del impacto que tiene la eventual asignación insuficiente de vehículos a los Juzgados Agrarios para la realización de audiencias fuera del despacho, en la producción y el servicio que se ofrece a las personas usuarias.*

*14. Pedir al Consejo Superior solicite a la Comisión de Seguridad valore la situación de riesgo de las personas juzgadoras agrarias y el personal de apoyo que debe trasladarse a audiencias de prueba fuera de los despachos y disponga el otorgamiento del incentivo correspondiente al riesgo; y considerar como antecedente de ello, el acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión 63-2009 de 18 de junio de 2009, Artículo LXIX, en el que se dispuso incluir a los jueces y a las juezas agrarias en el Protocolo para trasladar en condiciones de seguridad a representantes de la Judicatura, Ministerio Público y Defensa Pública en el ejercicio de sus labores” que corresponde a la Circular 56-2009, así como la gestión formulada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria a la Comisión de Seguridad el 31 de octubre 2012, exponiendo las situaciones de riesgo a las que se enfrentan con el afán de atender los distintos riesgos propios en esta disciplina, no comunes a otras jurisdicciones y la necesidad de reconocimiento…”.*

Producto de esas sugerencias por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, la Dirección Ejecutiva indica:

*“respecto al Plan de Acción que propone la Comisión de la Jurisdicción Agraria, esta Dirección Ejecutiva ya se pronunció ante el Consejo Superior, en el sentido de que no es posible, con las condiciones y recursos actuales, atender las necesidades que ahí se señalan, con la exclusividad y especialidad que se nos requiere, principalmente en lo que a transporte se refiere; de ahí que nuestra posición fue variar una serie de requerimientos planteados por dicha Comisión para seguir prestando los servicios como hasta ahora se ha hecho, debido a las limitaciones de choferes y vehículos de la Administración.*

*Ahora bien, si como lo expone la jueza Damaris Vargas Vásquez, en el documento denominado Informe Técnico de Costos de la Implementación del Proyecto de Código Procesal Agrario 15.887, la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario no traerá como consecuencia la atención de las necesidades que se planteaban en el Plan de Acción y es posible seguir trabajando con las limitaciones que hoy en día se tienen en el uso de los recursos administrativos a saber: vehículos, equipos portátiles, GPS, etc; que son de uso compartido por las diferentes materias, no habría costos que reflejar en lo que a esta Dirección atañe. Por el contrario, si la nueva legislación impone una forma de trabajo similar a la expuesta en el Plan de Acción, como la misma Comisión Agraria lo solicitó en su momento al Consejo Superior, es necesaria la dotación de vehículos, choferes y equipos de manera exclusiva para esa jurisdicción, por lo que todos esos costos se deben incluir como parte de la implementación del nuevo Código.”.*

Con respecto a este tema, la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia mediante oficio 0292-P-2018, relacionado con el informe emitido por la Dirección de Planificación respecto a los escenarios sobre la posible implementación del Código Procesal Agrario *(ver anexo 9. Oficio n° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia)*; enviado a la Señora Carolina Hidalgo Herrera, Presidenta de la Asamblea Legislativa el 19 de julio de 2018, indica:

*“…la propuesta hecha por la Comisión de la Jurisdicción Agraria al Consejo Superior para que se haga una redistribución de los vehículos oficiales del Poder Judicial conforme a los requerimientos de las diferentes oficinas.”*

Es importante agregar que, aun subcontratando el servicio de transporte privado o público, para que realice el traslado de la persona juzgadora al sitio de la audiencia, se genera un gasto que se debe presupuestar; lo mismo ocurre si las personas juzgadoras realizan las giras en sus vehículos personales, para lo cual se debería presupuestar el costo por concepto de transporte por “pago de kilometraje”.

Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.

En el informe de Presupuesto por Reforma Agraria para el 2020 (609-PLA-RH-MI-2019) se proponía reforzar con vehículos y choferes a las siguientes Administraciones Regionales: San Ramón, Cartago, Goicoechea, Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Puntarenas y San Carlos. Aunado a lo anterior, en este mismo informe, no se contempló la compra de vehículos para las Administraciones Regionales de Turrialba, Puntarenas y Limón, ya que, de acuerdo con la Dirección Ejecutiva, había indicado lo siguiente *(ver anexo 10 Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria):*

*“…En atención a lo conversado en cuanto al presupuesto de vehículos para la reforma Agraria para el año 2020, específicamente en el caso de Turrialba, Puntarenas y Limón; una vez consultadas las respectivas Administraciones y valorados los casos con doña Ana Eugenia Romero y doña Dinorah Álvarez, me permito indicarle lo siguiente:*

***Turrialba:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto 2020 el vehículo que se contempló en el plan para Agrario. No obstante, se deben mantener todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer.*

***Puntarenas:*** *en el presupuesto 2020 ordinario se tiene contemplado un vehículo para esa Administración; sin embargo, dadas las necesidades de ese circuito judicial, se debe mantener también el vehículo contemplado para Agrario, así como todos los demás rubros incluidos en la estimación (chofer, combustible, mantenimiento, etc.).*

***Limón:*** *dado que en el presupuesto ordinario 2020 se incluyó un vehículo tipo microbús para la Administración de esa localidad, se puede excluir del presupuesto el vehículo tipo pick up que se contempló en el plan para Agrario, ya que al adquirirse el microbús la Administración podrá separar uno de sus vehículos actuales para atender a la materia Agraria. No obstante, se aclara que en este caso se deben mantener en el presupuesto para Agrario todos los demás rubros (combustible, mantenimiento, etc.), incluido el chofer…”.*

Ahora bien, la Dirección Ejecutiva mediante correo electrónico remitido el 12 de febrero del 2020, en relación con él envió de presupuesto actualizado 2021 para la Jurisdicción Agraria, que contiene el oficio 581-DE-2020 *(ver anexo 11. Presupuesto actualizado jurisdicción Agraria),* indica:

*“…Es importante indicar que, debido a la demanda del servicio por parte de la materia Agraria que se ha observado en cada uno de los circuitos, esta Dirección Ejecutiva considera necesario incorporar los vehículos correspondientes a las Administraciones Regionales de Limón y Turrialba, como se había planteado inicialmente…”.*

Adicionalmente, se realiza la consulta a las diferentes Administraciones Regionales sobre la disponibilidad de vehículo que tienen los Juzgados Agrarios a nivel nacional, dato que se detalla en el siguiente cuadro:

Cuadro 23

**Disponibilidad de Vehículo por los Juzgados Agrarios por Parte de las Administraciones Regionales del País**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Días Asignados para Utilización de Vehículo** | **Promedio Mensual de Solicitudes Enviadas a la Administración** | **Promedio Mensual de Solicitudes Ejecutadas por la Administración** | **Porcentaje Solicitado vs Ejecutado** | **Cant Juezas y Jueces** | **Cantidad de solicitudes Esperadas al Mes** | **Porcentaje Esperado vs lo Solicitado** | **Fecha de Agenda** | **Plazo (días)** | **Cantidade Aud. Pendientes** |
|
| Juzgado Agrario Cartago | Martes, miércoles y viernes | 12 | 8 | 67% | 2 | 16 | 75% | 12/7/2022 | 179 | 78 |
| Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | Lunes, miércoles y viernes\* | 10 | 9 | 90% | 1 | 8 | 125% | 27/7/2022 | 191 | 86 |
| Juzgado Agrario de Limón | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 20 | 11 | 55% | 2 | 16 | 125% | 20/11/2023 | 677 | 422 |
| Juzgado Agrario de San Ramón | Lo pueden utilizar cualquier día de la semana | 24 | 19 | 79% | 2 | 16 | 150% | 10/5/2022 | 119 | 55 |
| Juzgado Agrario de Alajuela | Lunes, jueves y viernes | 12 | 12 | 100% | 2 | 16 | 75% | 21/10/2022 | 308 | 61 |
| Juzgado Agrario de San Carlos | No tienen días establecidos, utilizan el vehículo cuando lo necesiten | 12 | 12 | 100% | 2 | 16 | 75% | 16/8/2022 | 211 | 110 |
| Juzgado Agrario de Santa Cruz | Utilizan el vehículo los jueves, cuando es solicitado por la Defensa | 4 | 4 | 100% | 2 | 16 | 25% | 5/4/2022 | 77 | 30 |
| Juzgado Agrario de Corredores | Martes, miércoles y jueves | 16 | 16 | 100% | 2 | 16 | 100% | 23/6/2022 | 149 | 91 |
| Juzgado Agrario de Pococí | Según día de solicitud | 17 | 11 | 65% | 2 | 16 | 106% | 18/4/2023 | 455 | 285 |
| Juzgado Agrario de Liberia | Martes, miércoles y jueves | 16 | 16 | 100% | 2 | 16 | 100% | 13/4/2022 | 98 | 66 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | Lo pueden utilizar cualquier día de la semana | 17 | 9 | 53% | 2 | 16 | 106% | 30/6/2022 | 122 | 103 |
| Juzgado Agrario del II C.J. San José | Martes y viernes | 10 | 10 | 100% | 2 | 16 | 63% | 12/4/2022 | 78 | 34 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral | Lo pueden utilizar cualquier día de la semana | 8 | 8 | 100% | 1 | 8 | 100% | 28/1/2022 | 4 | 0 |

***Fuente: Proyección Institucional, solicitud de información a las Administraciones Regionales de cada Circuito Judicial y matrices de Indicadores de Gestión a diciembre 2021.***

De acuerdo la información suministrada por las Administraciones Regionales, la mayoría de los Juzgados cuentan con días asignados en los cuales pueden hacer uso de vehículos.

Con respecto a lo acordado en sesión extraordinaria del Consejo Superior 47-19 artículo XXIII, donde se indica que se deben realizar ocho (8) audiencias fuera del Despacho por persona juzgadora, cada Despacho donde se tienen dos personas juzgadoras, en el mejor de los casos deben realizar 16 salidas a diligencias fuera de la oficina, lo que corresponde en que deben contar con vehículo 16 veces al mes, a diferencia de los Juzgados de naturaleza mixta y el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón y Jicaral son unipersonales. Importante acotar, cada persona juzgadora a parte de las ocho (8) señalamientos fuera del Despacho, también debe realizar 12 señalamientos dentro de la oficina, para un total de 20 señalamientos mensuales por persona juzgadora. *(ver anexo 22 Recomendaciones de Auditoría Judicial 1284-213-AUO-2014)*

En el caso del Juzgado de Cartago tienen asignado el vehículo todo el año los martes, miércoles y viernes; y en el caso de contar con disponibilidad otros días únicamente sería posible si alguna otra oficina cancelara. De esta forma no sería posible el cumplimiento de la cantidad de salidas esperadas por persona juzgadora ya que prácticamente estarían saliendo un poco más del 50% de lo esperado, lo que se traduce a doce veces por mes (seis por Jueza o Juez). De doce solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan ocho (8) por la administración, según datos suministrados por la Administración Regional de Cartago, que según comentan, el Despacho cancela una (1) solicitud en promedio por mes. A diciembre del 2021 registra un total de 78 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 178 días (seis [6] meses), de las cuales se estima que 31 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, únicamente se está solicitando por parte del Despacho un 75% de los señalamientos esperados por el personal juzgador, aunque la Administración esté ejecutando hasta el 67% de lo solicitado, por lo que parte del problema de no aproximar el cumplimiento de la cuota son las cancelaciones y las solicitudes. Para que el Despacho pueda cumplir la cuota de 16 audiencias fuera de la oficina, tienen que señalar las necesarias para su cumplimiento y no realizar cancelaciones, pero se cuenta con la limitante de transporte para una cuarta salida.

Pérez Zeledón al contar con un Despacho unipersonal, debe salir por mes ocho (8) veces fuera del Despacho, por lo que con la asignación actual se puede cumplir con lo esperado, ya que la Administración le asigna el vehículo los lunes y miércoles, además, el despacho indica que los viernes es un tercer día asignado siempre y cuando exista medida cautelar o interdicto de derribo, el mismo queda siempre sujeto a disponibilidad de la Administración Regional o Defensa Pública. De 10 solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan nueve (9) por la administración. A diciembre del 2021 registra un total de 86 señalamientos a audiencia pendientes de realización con un plazo de 191 días (seis [6] meses aproximadamente), de las cuales se estima que 34 de ellas sean fuera del Despacho. Con la valoración actual, se está solicitando un 125% de los señalamientos esperados por la persona juzgadora.

El Juzgado Agrario de Limón puede contar con asignación de vehículos de lunes a viernes,, ya que la Administración les da prioridad por ser juicios in situ, por lo que se les da un vehículo cada vez que lo requieran. Se realiza un promedio de 20 solicitudes al mes de las cuales se hacen efectivas 11 en promedio por parte de la Administración, por lo que se ejecuta sólo el 55% de lo solicitado. Con esta valoración el Despacho está solicitando un 125% de lo esperado mensualmente. A diciembre del 2021, el Juzgado cuenta con 422 señalamientos a audiencia, con un plazo de 677 días (aproximadamente 26 meses), de las cuales se estima que 169 de ellas sean fuera del Despacho y que se pueden realizar en 10 meses aproximadamente si se cumple con salir 8 veces por semana cada persona jugadora (16 salidas entre las dos personas juzgadoras). La cantidad de 422 audiencias pendientes de realización obedece a la cantidad de casos en el Despacho por carga de trabajo y el promedio mensual de solicitudes ejecutadas por la Administración es menor a la que el Juzgado solicita.

En San Ramón, solicitud de vehículo lo puedes realizar cualquier día de la semana. Cuentan con un promedio de 24 solicitudes al mes de las cuales se hacen efectivas 19 en promedio por parte de la Administración, lo que significa que se ejecuta el 79% de las solicitudes y un 150% de solicitudes esperadas en el mes. A diciembre del 2021, el Juzgado cuenta con 55 señalamientos a audiencia con un plazo de 119 días, de las cuales se estima que 22 de ellas sean audiencias que se realizarán fuera del Despacho.

El Juzgado Agrario de Alajuela, al contar con vehículo tres (3) veces por semana (12 audiencias fuera del Despacho) y no existe la posibilidad por parte de la Administración en darles otro día, ya que según indican cuentan con la agenda llena por la demanda de otras oficinas del circuito. Por parte del Despacho realiza un promedio de 12 solicitudes de vehículo al mes a la Administración, de los cuales se les asigna un promedio de la cantidad solicitada en el mes (12), lo cual causa que la oficina no cumpla con lo mínimo esperado de diligencias fuera. No se está solicitando lo esperado por parte del Despacho por el motivo de contar con sólo tres (3) días por semana el vehículo, lo que produce un atraso en agenda y hasta incumplimientos en la justicia pronta y cumplida del usuario. Dicho lo anterior, el Juzgado está solicitando apenas el 75% de lo esperado. A diciembre del 2021 el Despacho cuenta con 61 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de agenda de 308 días (10 meses 8 días), de las cuales se estima que 24 de ellas sean fuera del Despacho (lo que se realiza prácticamente en dos [2] mes), por lo que se necesitaría el vehículo esa cantidad de veces para poder realizarse. De acuerdo con lo anterior, si se están solicitando la cantidad de días permitidos al Despacho conforme al estado actual de la agenda de la Administración, pero para poder cumplir con lo esperado, se necesita que se agende un (1) día más por semana por persona juzgadora para que sean las 16 salidas necesarias para el cumplimiento.

El Juzgado Agrario de San Carlos cuenta con disponibilidad para utilizar el vehículo de lunes a viernes. El Despacho realiza un promedio de 12 solicitudes al mes de las cuales las mismas 12 la Administración les ha cedido el vehículo. A diciembre del 2021 el Juzgado cuenta con 110 señalamientos pendientes de audiencia con un plazo de 211 días (siete meses aproximadamente), de las cuales se estima que 44 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente en meses (4) meses. Se está cumpliendo un 75% de lo esperado en cuanto a diligencias fuera del Despacho, por lo que se recomienda agendar más cantidad de audiencias, para cumplir con la cuota correspondiente de 16 audiencias.

Un dato interesante se registra en el Juzgado Agrario de Santa Cruz, ya que según indica la Administración Regional, que este Despacho no gestiona con frecuencia las solicitudes de transporte; las solicitudes relacionadas con la materia Agraria ingresan directamente de la Defensa Agraria; con el fin de coordinar y dar un mejor aprovechamiento al vehículo; se estableció de forma conjunta entre Administración y Defensa Agraria; los jueves para realización de las diligencias. Existe disposición por parte de la Administración en brindarle el servicio, pero debe ser gestionada por el Despacho. De acuerdo con los datos suministrados por la Administración Regional, la Defensa Pública gestiona en promedio por mes cuatro (4) veces el transporte de las cuales cuatro (4) se ejecutan por la Administración, lo cual haría indicar que solamente se está cumpliendo con un 25% de lo esperado por el personal juzgador. A diciembre de 2021 el Juzgado cuenta con 30 señalamientos a audiencia con un plazo de 77 días, de las cuales se estima que 12 de ellas son señalamientos fuera del Despacho que se pueden ejecutar si se cumpliera con la cuota en un (1) mes y una semana aproximadamente. Para que se cumpla con la cuota de señalamientos, el Despacho en conjunto con la Administración deben establecer los cuatro (4) días por semana que pueden hacer uso de las unidades. En el caso del Juzgado Agrario de Corredores, cuentan con vehículo los días martes, miércoles y jueves, pero la limitante es que no se cuenta con chofer. Existe la posibilidad que las personas juzgadoras conduzcan el vehículo, pero no se aceptan las responsabilidades que eso conlleva y el estado del camino pueden generar un riesgo en carretera. Realizan un promedio de 20 solicitudes al mes de las cuales 15 son ejecutadas por la Administración Regional, por lo que se está cumpliendo con el 125% de las solicitudes esperadas al mes por el personal juzgador. A diciembre del 2021 existe un total de 91 audiencias pendientes de realización con un plazo de 149 días, de las cuales se estima que 36 de ellas sean fuera del Despacho que se podrían realizar prácticamente de dos (2) meses. Lo anterior hace indicar que el Despacho no tiene problemas de transporte, pero sí de trasportista.

Con respecto al caso del Juzgado Agrario de Guápiles, existe servicio de trasporte según el día que el despacho requiera por parte de la Administración, por lo que, manteniéndose esa asignación, se puede cumplir con la cantidad de diligencia mensuales de 16 audiencias fuera del Despacho por parte de las dos (2) personas juzgadoras. De acuerdo con los datos brindados, el Despacho ha realizado un promedio de 17 solicitudes al mes, la cuales son la cantidad esperada por el personal juzgador, de las cuales 11 se ejecutan por parte de la Administración. A diciembre del 2021 el Juzgado cuenta con 285 señalamientos a audiencia con un plazo de 455 días (15 meses aproximadamente), de las cuales se estima que 114 de ellas sean para realizar audiencias fuera de la oficina; y de cumplirse con la cuota esperada esa cantidad se puede finalizar en un periodo de siete (7) meses. Para poder cumplir con la cuota esperada, la Administración debe ajustarse con la cantidad de días concedidos para la utilización de trasporte, ya que el Despacho si cumple con la cantidad de solicitudes y la Administración no con la ejecución.

En el Juzgado Agrario de Liberia, donde la Administración le asigna al Despacho el vehículo los martes, miércoles y jueves, por lo que también cumplen con la cuota esperada. En promedio el Despacho gestiona en promedio 16 veces el vehículo ante la Administración Regional, los cuales la misma cantidad de veces ejecutan dicha solicitud; es decir, el Juzgado está solicitando el vehículo lo esperado por las dos (2) personas juzgadoras al mes, por lo que se solicita el 100% de lo esperado. A diciembre del 2021 el Juzgado cuenta con 66 señalamientos a audiencia con un plazo de 98 días (tres [3] meses y 8 días), de la cuales se estima que 26 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina y que se pueden realizar en un plazo de dos (2) meses. Se está realizando el 100% de las audiencias esperadas fuera del Despacho.

Para el Juzgado Agrario de Puntarenas, se asigna vehículo cualquier día de la semana, pero con previa anticipación, sin embargo, la Administración en ocasiones tiene problemas con la disponibilidad del vehículo, ya que debe también contar con disponibilidad para otras oficinas. Cuando tienen problemas con la Administración salen con el carro de la Defensa Pública o cuando otra oficina cancela el vehículo lo asignan al Juzgado. El Juzgado realiza un promedio 17 gestiones al mes de las cuales las mismas nueve (9) son ejecutadas por la Administración, de lo cual se concluye que el Despacho únicamente solicita un 106% de lo esperado. A diciembre del 2021 el Juzgado cuenta con 103 señalamientos con un plazo de 122 días (4 meses aproximadamente) de las cuales se estima que 41 de ellas sean audiencias que se realizaran fuera de la oficina que se pueden realizar en tres (3) meses. Para el cumplimiento de la cantidad de señalamientos esperados, es necesario que se realicen la cantidad de solicitudes necesarias y que la Administración las ejecuta, sin embargo, se restringe la cantidad de unidades disponibles.

Al respecto con el Juzgado Agrario de Goicoechea, únicamente tienen los martes y vienes asignados, ya que existe mucha demanda por parte de las demás oficinas del circuito, por lo que se ve limitado la asignación para otros días. De 10 solicitudes en promedio que realiza el Despacho a la Administración, está ejecutando la misma cantidad, dato que concuerda con la limitante del circuito, por lo que se solicita un 63% de lo esperado. A diciembre del 2021 el Despacho cuenta con 34 señalamientos a audiencia con un plazo de 78 días el ultimo señalamiento, de los cuales se estima que 14 de ellos sean fuera de la oficia y se pueden realizar en un plazo menor a un (1) mes si se cumpliera con la cuota esperada. Se tiene la limitante para este Despacho el poder cumplir con lo esperado, ya como bien se indica en líneas anteriores, no existe la posibilidad de transporte más días a la semana.

En cuanto al Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral, al contar con un Despacho unipersonal, debe salir por mes ocho (8) veces fuera del Despacho, por lo que con la asignación actual se puede cumplir con lo esperado, ya que la Administración le asigna el vehículo de lunes a viernes. De ocho (8) solicitudes en promedio que realiza el Juzgado, se ejecutan la misma cantidad por la administración, lo que equivale a un 100% de lo esperado mensualmente. A diciembre del 2021, el Juzgado cuenta con cero (0) señalamientos a audiencia, con un plazo de 4 días. Este despacho inicio labores el pasado mes de mayo del 2021.

En cuanto a los Juzgados de naturaleza mixta, la cantidad de señalamientos fuera del Despacho es menor, por lo que el Juzgado de Buenos Aires realiza en promedio de nueve (9) señalamientos al mes, por lo que la Administración les asigna los lunes, martes y jueves el vehículo, pero lo conduce el propio Juez y el jueves con chofer.

En el caso de Upala, utilizan el vehículo asignado por la Administración Regional de San Carlos los días martes y viernes, por lo que realizan en teoría ocho (8) señalamientos diarios.

En el caso de Turrialba, según indica la Administración Regional, los días jueves tienen asignado un vehículo con chofer.

A partir de la información anterior los siguientes despachos tendrían requerimiento de vehículo:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Solicitudes teóricas que debe realizar el despacho (necesidad Reforma Agraria)** | **Cantidad asignada por la Administración Regional** | **¿Existe faltante?** | **Se reforzó con vehículo para el 2022, según 616-DE-2022** |
| Juzgado Agrario Cartago | 16 | 8 | Sí | Sí |
| Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | 8 | 9 | No | No |
| Juzgado Agrario de Limón | 16 | 11 | Sí | No |
| Juzgado Agrario de San Ramón | 16 | 19 | No | Sí |
| Juzgado Agrario de Alajuela | 16 | 12 | Sí | Sí |
| Juzgado Agrario de San Carlos | 16 | 12 | Sí | No |
| Juzgado Agrario de Santa Cruz | 16 | 4 | Sí | No |
| Juzgado Agrario de Corredores | 16 | 15 | Sí | Sí |
| Juzgado Agrario de Pococí | 16 | 11 | Sí | No |
| Juzgado Agrario de Liberia | 16 | 16 | No | No |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 16 | 9 | Sí | Sí |
| Juzgado Agrario del II C.J. San José | 16 | 10 | Sí | Sí |
| Juzgado Agrario de Puntarenas, Sede Jicaral | 8 | 8 | No | No |

Por lo anterior, se considera en el presente informe la propuesta de reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Santa Cruz, Pococí y San Carlos, y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.

Se hace la observación de que a pesar de que el Juzgado Especializado de Pérez Zeledón no tiene actualmente problemas en la utilización de vehículos, la Administración Regional de Pérez Zeledón también debe cubrir la zona de Buenos Aires, actualmente se le asigna vehículo lunes, martes y jueves, el cual es conducido por la Jueza o Juez o una plaza de chofer. Por lo tanto, la Dirección Ejecutiva en el oficio 616-DE-2022 hizo la solicitud para reforzar dicha Administración.

Importante acotar que, para que los Despachos puedan contar con el vehículo las cuatro (4) días por semana por juzgadora, deben realizar un cronograma anual y planificado; y presentarlo a las Administraciones Regionales para que las unidades sean agendas la cantidad de día requeridos. De acuerdo con las posibilidades de la administración y previniendo la necesidad se debe dar esta organización.

Sin la dotación de estos vehículos no se tendría la capacidad operativa para brindar el servicio requerido por los Juzgados Agrarios, según la compilación de información respecto al servicio de transporte brindado a las funcionarias y los funcionarios que tramitan la materia Agraria en los circuitos judiciales.

## 3.14 Rediseño de Despachos previo a la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario

La Dirección de Planificación, como un actor más del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario, aprobado por el Consejo Superior en sesión extraordinaria 110-18, celebrada el 19 de diciembre del 2018, realizó múltiples tareas relacionadas con réplicas de despachos modelo producto de los Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño de procesos (Circular 71-15) y que hoy son objeto de seguimiento por parte de los profesionales, en aras de la preparación y estabilización en circulantes de la Jurisdicción a Agraria para la preparación de la entrada en vigencia de esta Ley. Entre las actividades realizadas se encuentran:

**a. Abordaje de Despachos Agrarios**

Se realiza con la finalidad de replicar los Despachos Modelos, producto de los Rediseño de Procesos, en los cuales se analizan las funciones por puesto de trabajo, distribución de cargas de trabajo, la organización funcional y estructural del despacho, tiempos del dictado de sentencia, proveído de las personas técnicas judiciales; implementación del Modelo de Sostenibilidad que contiene la propuesta de Indicadores de Gestión, entre otras propuestas de solución. A la fecha se abordaron 12 juzgados y el Tribunal Agrario.

**b. Revisión y diseño de la Fórmula Estadística**

Se realiza con la finalidad de que la herramienta contenga todas las variables necesarias para la toma de decisiones y en apego a la realidad estadística del despacho. Este ejercicio se realiza para la actual legislación y posteriormente se deben proveer los ajustes necesario una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario.

**c. Sesiones de trabajo con el Equipo Gestor**

El Equipo Gestor conformado en su momento por la Jueza Vanessa Fisher González, el Juez Enrique Ulate Chacón, la Jueza Damaris Vargas Vásquez y el licenciado Frank Alvarez Hernández, se realizaron reuniones con la finalidad de realimentarlos en la metodología de trabajo para los Rediseños de Procesos, el Modelo de Sostenibilidad y el diseño de la propuesta de Indicadores de Gestión, en aras de identificar oportunidades de mejora que contengan tanto los criterios técnicos como los criterios jurídicos en apego a la realidad de la jurisdicción Agraria. Es importante indicar que la agenda de estas sesiones de trabajo es:

* *Reunión 1:*
* Tema: Rediseño de Procesos y Modelo de Sostenibilidad.
* *Reunión 2:*
* Tema: Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 1)
* *Reunión 3:*
* Tema: Diseño y Construcción de Indicadores de Gestión (Parte 2)
* *Reunión 4:*
* Se propone: Atención de consultas
* *Reunión 5:*
* Taller para la definición de la Fórmula Estadística actual (Subproceso de Estadística)

Lo anterior, en cumplimiento a lo dispuesto por Corte Plena en la sesión 25-2019, del 24 de junio de 2019, artículo XV.

Adicionalmente, es importante indicar que parte del seguimiento que brindan los profesionales de la Dirección de Planificación durante los abordajes de réplica de los Despachos modelos producto de los Rediseños de Procesos, se tiene la tarea de seguimiento; en donde se realimenta a los Despachos involucrados sobre el diagnóstico realizado, el diseño de propuestas elaboradas, la implementación de las mismas, así como todas aquellas propuestas que nacen a través de la implementación del Modelo de Sostenibilidad (Mejora Continua), donde se toman en consideración las observaciones de fondo, forma, consulta, aclaración, adiciones, entre otro tipo de información; de forma que se logre la comunicación asertiva del proyecto y en cumplimiento con el alcance de los acuerdos indicados anteriormente.

Por otro lado, se realizó un plan piloto en la materia Agraria para el diseño de “hoja resumen de Indicadores de Gestión”, en el reporte mensual de los Juzgados Agrarios en SIGMA, que concentrará la mayoría de la información necesaria para la alimentación de los Indicadores de Gestión, con la finalidad de facilitar la generación de la información por parte de los Despachos y reducir las posibilidades del error humano.

Con el seguimiento de la implementación de los Indicadores de Gestión y el Modelo de Sostenibilidad; por medio del equipo de profesionales de la Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación, se brinda seguimiento mes a mes a los Despachos, de forma que se logre la realimentación hacia los juzgados, para fortalecer las habilidades y conocimientos en el personal que lo conforman, en la aplicación de las herramientas de control parte de este Modelo de Sostenibilidad, en beneficio de la autogestión de cada Despacho.

En esta etapa de seguimiento de la implementación del Modelo de Sostenibilidad y de la propuesta de Indicadores de Gestión, se detecta la necesidad imperante de realizar trabajo de campo nuevamente en los despachos, con la finalidad de promover un acercamiento con los Equipos de Mejora, de forma que se logren atender las oportunidades de mejora, así como solventar dudas que surgieron a lo largo del proceso de implementación, en caso de que sea requerido. Las actividades realizadas durante las visitas a los Juzgados especializados fueron:

* Retroalimentación al Equipo de trabajo de del Modelo de Sostenibilidad de forma detallada, logrando ampliar así el conocimiento y subsanar dudas. Para esta actividad se realizará una presentación.
* Retroalimentar al despacho con las oportunidades de mejora detectas de las revisiones que realizan el equipo de la Dirección de Planificación a los indicadores mensuales, minutas de equipo de mejora y planes remediales mes a mes, así como solventar dudas que presente el equipo del Despacho.
* Realizar un seguimiento de las propuestas de solución que se trabajaron con el Despacho, con lo cual, en los casos que corresponda, se podrán identificar el nivel de implementación, así como las dificultadas vividas durante su implementación.
* Revisión de la matriz de Indicadores de Gestión, donde se aprovechará la ocasión para retroalimentar sobre las modificaciones realizadas, así como solventar consultas.
* Retroalimentar al Despacho sobre la mejora que está trabajando esta Dirección en SIGMA, con la finalidad de logar visualizar de forma fácil y unificada, la mayoría de la información necesaria para los Indicadores de Gestión, agilizando el proceso.
* Realizar un ejercicio controlado sobre el tiempo invertido en atención del proveído, con la finalidad de recolectar información a nivel nacional y que sea base para el análisis, ya que se han recibido solicitudes de revisar los indicadores implementados para el personal técnico de los despachos.

La Dirección de Planificación mediante oficio 1909-PLA-MI-2019, con fecha del 12 de noviembre de 2019, dirigido a realizó a la Máster Kattia Morales Navarro, Directora de Tecnología de Información, realizó la solicitud de la implementación de los formatos jurídicos del Escritorio Virtual que utilizan los Despachos de la Jurisdicción Civil a los Juzgados Agrarios. Lo anterior, como una necesidad imperante, sustentada en qué; la Jurisdicción Agraria utiliza el actual Código Procesal Civil como norma supletoria. Solicitud efectuada al Equipo de Normalización del Área de Gestión de la Dirección de Tecnología realice la incorporación de los formatos jurídicos indicados en los contextos de los despachos que atienden materia Agraria.

Mediante oficio 1803-PLA-MI-2019 elaborado por la Dirección de la Planificación relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de esta jurisdicción, conocido por el Consejo Superior en la sesión 95-19 celebrada el 31 de octubre de 2019, artículo XXVII, donde se acordó:

*“…Se acordó: 1.) Tener por rendido el oficio N° 1803-PLA-MI-2019 del 30 de octubre de 2019, suscrito por la máster Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de la Dirección de Planificación, en el cual remite el informe suscrito por la ingeniera Elena Gabriela Picado González, Jefa interina de la Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de rediseño de procesos de esta jurisdicción. 2.) Acoger el cronograma de trabajo propuesto por la Dirección de Planificación, producto abordaje de los despachos Agrarios, con la finalidad de replicar los Despachos Modelos, producto al Rediseño de Procesos según Manual Metodológico del Rediseño.*

*La Comisión de la Jurisdicción Agraria y la Dirección de Planificación tomaran nota para lo que cada uno corresponda. Se declara acuerdo firme…”.*

En línea de lo anterior, mediante oficio preliminar 2051-PLA-MI-2020, enviado a consulta el 17 de diciembre del 2020, relacionado con el seguimiento que se requiere realizar a los despachos de materia Agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de la jurisdicción en Materia Agraria; se detalló cada una de las actividades efectuadas en los distintos despachos judiciales encargados de la materia Agraria, así como las diferentes labores desarrolladas en cada uno referente a la metodología de trabajo para los Rediseños de Procesos, el Modelo de Sostenibilidad y el diseño de la propuesta de Indicadores de Gestión, así como las propuestas para el correcto funcionamiento de la reforma procesal Agraria. Lo anterior con motivo del cumplimiento al acuerdo tomado por el Consejo Superior.

De las tareas realizadas se encuentran:

a. Análisis de la Estructura de Recurso Humano

b. Conformación de Equipos de Mejora de Procesos

c. Análisis Estadísticos

d. Análisis de la cantidad de entrada de asuntos nuevos

e. Análisis de circulantes

f. Análisis de la distribución de cargas de trabajo

g. Análisis de escritos en cuanto a entrada y pendientes de resolver.

h. Análisis de la cantidad de sentencias dictadas y cantidad de pendiente de fallo

i. Análisis y definición de Estructura de la agenda.

j. Cantidad de audiencias pendientes de realización

k. Análisis de despachos homólogos

l. Estandarización de cuotas de trabajo

m. Estandarización de Indicadores de Gestión

n. Planes de Trabajo para atención de circulantes

Los informes relacionados a los abordajes realizados se presentan a continuación:

Cuadro 24

Resumen de las fechas de abordajes

| **Despacho** | **Fechas de abordaje inicial** | **Fecha de Presentación de Resultados** |
| --- | --- | --- |
| 1.      Juzgado Agrario de Liberia | 02 de febrero del 2019 | 14 de marzo del 2020 |
| 2.      Juzgado Agrario de Santa Cruz | 18 de marzo de 2019 | 09 de mayo de 2019 |
| 3.      Juzgado Agrario de Puntarenas | 06 de mayo de 2019 | 20 de junio de 2019 |
| 4.      Juzgado Agrario de San Ramón | 4 de febrero de 2019 | 25 de marzo de 2019 |
| 5.      Juzgado Agrario de San Carlos | 24 de junio de 2019 | 01 de agosto de 2019 |
| 6.      Juzgado Agrario de Limón | 14 de mayo de 2019 | 08 de agosto de 2019 |
| 7.      Juzgado Agrario de Pococí. | 06 de mayo de 2019 | 13 de junio de 2019 |
| 8.      Juzgado Agrario de Cartago | 1 de julio de 2019 | 28 de abril 2020 |
| 9.      Juzgado Agrario de Alajuela | 4 de febrero de 2019 | 22 de marzo de 2019 |
| 10.   Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José | 20 de marzo de 2019 | 12 de junio de 2019 |
| 11.   Juzgado Agrario de Pérez Zeledón | 19 de marzo de 2019 | 20 de junio de 2019 |
| 12.   Juzgado Agrario de Corredores | 24 de junio de 2019 | 01 de agosto de 2019 |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional.***

Por su parte, mediante oficio 2048-PLA-MI-2020, del pasado 16 de diciembre, relacionado con el seguimiento realizado al Tribunal Agrario, Segundo Circuito Judicial de San José, el cual se puesto en conocimiento del Mag. Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria y del Doctor Enrique Ulate Chacón, Juez Coordinador del Tribunal Agrario, Segundo Circuito Judicial de San José. Mediante copia de este oficio, también se le solicitó criterio a la Dirección de Tecnología de Información y al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

En sesión N°036-2021 celebrada el 04 de mayo de 2021, artículo XIII, se conoció el informe 412-PLA-PLA-2021, relacionado con el seguimiento a los despachos de materia Agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de esta jurisdicción y se acuerda:

*“Se acordó: 1) Tener por rendido el Informe N° 412-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con “el seguimiento a los despachos de materia Agraria, con la finalidad de avanzar con las propuestas de mejora que se incorporaran de forma definitiva en los informes finales de Rediseño de procesos de esta jurisdicción con ocasión de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario.” 2) Aprobar las recomendaciones dadas en este informe, por consiguiente se debe: a) Aprobar cada uno de los informes de abordajes realizados a los despachos Agrarios a nivel nacional, los cuales contemplan planes de trabajo y recomendaciones específicas, con la finalidad de que los despachos inicien con la implementación de las mejoras descritas en los distintos informes y el cumplimiento de las cuotas o parámetros establecidos en las matrices de Indicadores de Gestión. b) Aprobar la estructura y modelo de trabajo propuestos en cada uno de los estudios, los cuales contemplan estructura, equipos de trabajo, funciones específicas, cuotas de trabajo, entre otros. c) Aprobar la totalidad de lo expuesto en el presente oficio, que muestra el detalle de las tareas efectuadas por la Dirección de Planificación, así como la modificación en las matrices de Indicadores de Gestión. d) La Comisión de la Jurisdicción Agraria debe: d.1) Definir y comunicar a la sección de Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información, cuáles resoluciones o machotes deben llevar número a fin de que se implemente en los despachos de materia Agraria a nivel nacional la mejora de voto automático. d.2) Considerar validar, aprobar u otorgar el visto bueno para que la sección de Normalización de la Dirección de Tecnología de la Información, active en los distintos despachos Agrarios todos los machotes de trámite en los sistemas electrónicos, correspondientes a la materia Civil. e) La Dirección de Tecnología de la Información Regionales de los distintos Circuitos Judiciales deberán: e.1) Efectuar un monitoreo trimestral con el fin de verificar el uso de las mejoras informáticas por parte de los despachos judiciales y recapacitar a todo el personal de los despachos en el uso de estas cuando las necesidades así lo determinen. e.2) Aplicar y dar seguimiento de los asuntos de su competencia que se incorporan en los distintos apartados de los informes sobre los planes de trabajo, así como las mejoras solicitadas para cada uno de los Juzgados Agrarios. f) Tomar nota de lo indicado por la máster Ana Eugenia Romero Jenkins, Directora Ejecutiva, en el oficio número 1328- DE-2021 del 23 de abril de 2021, respecto a que ya se tomaron las acciones solicitadas para cubrir la necesidad de transporte al Juzgado Agrario de San Ramón. g) El Consejo de Administración de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional deberá conocer los distintos resultados de los seguimientos y tomar las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias. h) La Administración Regional de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional concretamente: h.1) La Administración Regional del Tercer Circuito Judicial de Alajuela proporcionará la ayuda necesaria a los Juzgados con una persona supernumeraria que colabore con la revisión y depuración de los depósitos con saldos pendientes de girar en el SDJ, esto de acuerdo con la necesidad planteada en cada uno de los estudios realizados. h.2) La Administración Regional del Primer Circuito Judicial de Alajuela aumentará la disponibilidad de préstamo de vehículos oficiales a los distintos Juzgados Agrarios, con la finalidad de que el personal del despacho asista a todas las giras que realiza fuera de la oficina siempre en vehículo oficial, lo anterior en estricto apego y respeto al Plan de Acción de la Comisión de la Jurisdicción Agraria asociado a las recomendaciones de Auditoría Judicial emitida en el Oficio Nº 1284-213-AUO-2014, el cual indica que cada Jueza o Juez de materia Agraria debe señalar por semana no menos de dos audiencias fuera del despacho, tres dentro de él, y reservar un espacio para medidas cautelares. i) La Contraloría de Servicios de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional realizará un acercamiento con la Comisión de Usuarios y las personas usuarias relacionadas con los distintos Juzgados Agrarios a nivel nacional, con el objetivo de determinar si requieren apoyo en cuanto a presentar y explicar las herramientas web que tiene la institución, las cuales facilitan la experiencia de obtener un servicio en la Institución. j) Los distintos Juzgados Agrarios a nivel nacional deberán: j.1) Cumplir con las cuotas de trabajo establecidas para todo el personal de acuerdo con las matrices de indicadores de gestión, (tanto para las personas juzgadoras, como para las personas técnicas judiciales). j.2) Dar cumplimiento y seguimiento a los distintos planes de descongestionamiento creados para cada uno de los Juzgados a nivel nacional, a fin de mejorar la gestión de los despachos. J.3) Los Equipos de Mejora deberán dar seguimiento a la implementación del Modelo de Sostenibilidad del Proyecto de Rediseño, para analizar y verificar el correcto desempeño del Juzgado, utilizando los Indicadores de Gestión establecidos. j.4) Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18 y 133-18, sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar información vital para la toma de decisiones a nivel del despacho y gerencial. k) El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la Gestora en materia Agraria, deben brindar apoyo y seguimiento al desempeño de los despachos judiciales mediante la revisión periódica de los Indicadores de Gestión, seguimiento de los planes remediales y revisión de minutas de Equipo de Mejora, del mismo modo deben recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión, indicando la justificación respectiva transcurrido al menos doce meses consecutivos. Dicho apoyo y seguimiento incorpora velar por el cumplimiento de las cuotas de trabajo descritas en este informe y las modificaciones posteriores que sean aprobadas por el Consejo Superior y Corte Plena. l) La Unidad de la Defensa Pública Agraria de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional revisarán la idoneidad de la práctica de la Defensa Pública Agraria, sobre mantener los expedientes activos en espera de la promesa de cumplimiento de las partes para presentar los requisitos y que el Despacho los registra como inactivos; con el fin de que señale el procedimiento correcto en estos casos, esto de acuerdo a lo detectado en el Juzgado Agrario de Pérez Zeledón. 4) Tomar nota del oficio número 86-PICPA-2021 del 26 de abril de 2021, suscrito por la licenciada Rebeca Salazar Alcócer, Gestora Agraria y Coordinadora del Proyecto de Implementación Código Procesal Agrario, respecto al acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión N° 04-2021 del 23 de abril del 2021, artículo XIII. 5 ) Comuníquese el presente acuerdo al Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, al Juzgado Agrario de Liberia, Juzgado Agrario de Santa Cruz, Juzgado Agrario de Puntarenas, Juzgado Agrario de San Ramón, Juzgado Agrario de San Carlos, Juzgado Agrario de Limón, Juzgado Agrario de Pococí, Juzgado Agrario de Cartago, Juzgado Agrario de Alajuela, Juzgado Agrario del II Circuito Judicial de San José, Juzgado Agrario de Pérez Zeledón, Juzgado Agrario de Corredores, Dirección de Tecnología de Información, Unidades Regionales de Tecnología de Información, Dirección Ejecutiva, Unidad de la Defensa Pública Agraria, Administraciones Regionales del país, Consejos de Administración a nivel nacional y Contralorías de Servicios.”*

# Atención de Asuntos Varios

En este apartado se atienden las solicitudes realizadas a la Dirección de Planificación, de las diferentes oficinas involucradas en el proceso de implementación del Código Procesal Agrario:

1. En el oficio 105-CAIICJZA-2021 *(ver anexo 26)* del Consejo de Administración del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en sesión ordinaria No. 08-2021, celebrada el 10 de agosto del 2021, en Artículo II en el que se conoció informe Semestral del Modelo de Sostenibilidad del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica, con respecto al Juzgado Agrario de ese Circuito, informa lo siguiente:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre de despacho u oficina judicial** | **Mejoras realizadas** | **Propuesta de Solución pendientes de completar** | **Colaboración requerida de otras instancias** | **Notas adicionales o Archivos adjuntos** |
| **Juzgado Agrario de Pococi** | Asuntos ordinarios de alta complejidad. Exceso de trabajo. | Se está trabajando en los asuntos de más vieja data en el fallo. Los dos jueces han priorizado el dictado de sentencia en estos procesos. Además, se está contando a partir del mes de julio con un juez de apoyo a fin de que se avoque al trámite y los jueces titulares están únicamente fallando. | Plan de trabajo presentado al Consejo de Administración con juez supernumerario para el trámite diario por el periodo de tres meses, los cuales se puede prorrogar. Los jueces titulares se avocarán al fallo de expedientes. |  |
| **Juzgado Agrario de Pococi** | La extensión territorial del Juzgado es muy extensa. El circulante es alto. La pandemia ha ocasionado la suspensión de audiencias por las alertas decretadas. | Se asigne una tercera plaza de juez 3 agrario en el Juzgado. | Departamento de Planificación, Consejo Superior, Administración Regional |  |
| **Juzgado Agrario de Pococi** | Alto circulante, expedientes complejos y solo dos jueces titulares. | Se está trabajando en los asuntos de más vieja data en el fallo. Los dos jueces han priorizado el dictado de sentencia en estos procesos. Además, se está contando a partir del mes de julio con un juez de apoyo a fin de que se avoque al trámite y los jueces titulares están únicamente fallando. | Colaboración con juez supernumerario |  |

En atención de la información anterior, se realice el siguiente análisis:

El Juzgado Agrario de Pococí presentó el siguiente comportamiento en su carga de trabajo, tomando en base los años 2019, 2020, 2021:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual** | **2019** | **2020** | **2021** | **Aumento/disminución 2019 vs 2021** | **Aumento/disminución 2020 vs 2021** |
| **Entrada total** | **47** | **28** | **35** | **-26%** | **25%** |
| **Casos terminados** | **57** | **29** | **31** | **-46%** | **7%** |
| **Circulante diciembre** | **679** | **674** | **696** | **2,50%** | **3%** |

El promedio de entrada total para el Juzgado Agrario de Pococí para el 2021 es de 35 asuntos, representa una disminución en relación con el 2019 (período previo a la emergencia nacional) de -26% (promedio mensual de 47 asuntos), y un incremento del 25%con respecto al año anterior (promedio mensual de 29).

Para los casos terminados, el promedio mensual para el 2021 es de 31 casos, en relación con 2019 se presentó una disminución bastante importante del -46% (promedio mensual 57 casos), y con respecto al 2020, se muestra un leve aumento del 7%.

En lo que concierna al circulante a diciembre de 2021, se determina un incremento del 2,50% (una diferencia de 17 expedientes) con respecto al 2019, y asimismo un alza del 3% con respecto al 2020 (una diferencia de 22 expedientes).

El comportamiento analizado de las variables anteriores demuestra que el despacho no ha presentado cambios abruptos, ha sido constantes las variables, excepto la disminución importante en el promedio mensual de los casos terminados que se vino a la baja para el 2020.

En el presente informe, en el apartado 3.4 se realiza un análisis de las cargas de trabajo (casos entrados nuevos + casos reentrados) durante el periodo 2016 – 2021, con el personal existente en cada una de las dependencias especializadas del país, existe disparidad en cuanto a cargas de trabajo ingresadas en los Juzgados especializados, la cual registra una entrada promedio mensual por persona juzgadora de 20 casos y una entrada promedio mensual por persona técnica judicial de 13 asuntos. El Juzgado de Pococí, es el quinto (5°) despacho con más carga de trabajo, recibe por plaza de Jueza o Juez, con un promedio de 21 casos al mes, quien se ubican cerca del promedio.

Además de la información anterior, en este informe se incluye en el apartado 3.6 el análisis de acuerdo con los datos generados en el periodo 2020 y 2021, a partir de la implementación de los Indicadores de Gestión. De los indicadores analizados, hay tres (3) que presentan criticidad, los cuales se presentan en la siguiente información:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Parámetro** | **2020** | **2021** |
| Plazo de Dictado sentencia | 5-7 días naturales | 360 | 380 |
| Plazo de realización de audiencia | 60-90 días naturales | 386 | 388 |
| Audiencias pendientes de realización | 96-144 | 176 | 257 |

La información anterior, es importante señalar que son datos de promedios mensual, y si lo comparamos con el 2019, esas variables para ese año es 377, 173 y 39 respectivamente al orden de la tabla; lo que demuestra que para el 2020 y 2021 el aumento de esos indicadores es importante.

En el plazo del dictado de sentencia, para el 2020 se obtuvo un plazo promedio de 360 días y para finales del 2021 concluye con un promedio de 380 días, es decir aumentó 6% ese dato.

En cuanto al indicador de plazo de realización de audiencia, se evidencia un leve incremento, el cual pasó de tener un plazo promedio de 386 días en el 2020 a 388 días en promedio al finalizar el 2021. Para el 2019 el promedio mensual era de 173 días, por lo que demuestra que la afectación de la pandemia es transcendental.

La cantidad de audiencias pendientes de realización tuvo un aumento considerable, ya que para el 2020, se obtuvo un promedio mensual de 176 señalamientos pendientes y para 2021 aumentó a 257 casos en promedio, es decir una elevación del 46%, para el 2019 el promedio mensual era de 39 señalamientos. El dato de este indicador mayormente se ha visto afectado igualmente por la pandemia mundial, ya que el despacho señala que se han tenido que suspender señalamientos porque las partes no llegan o realizan la cancelación de la audiencia a destiempo, o han solicitado una reprogramación, por lo tanto, esto genera que se agenda nuevamente la audiencia, y el plazo de audiencia vaya incrementando considerablemente, anudado a eso las afectaciones de la emergencia nacional debido al Covid-19 en relación a ante las declaratorias de la alertas naranja a nivel nacional. La competencia territorial para el Juzgado de Agrario de Pococí comprende los cantones de Pococí, Siquirres, Guácimo y Sarapiquí, por lo cual fueron cantones con afectación significativa debido a las alertas.



Por lo tanto, de acuerdo al análisis realizado, la carga de trabajo se ha mantenido constante para el Juzgado Agrario de Pococí, la entrada total y el circulante, no ha presentado mayor crecimiento de impacto, pero los indicadores que reflejan afectación y criticidad, son relativamente asociados a la emergencia nacional por la afectación del Covid y las repercusiones que esta ha generado a nivel de país en todos sus ámbitos, tanto sociales como labores, por lo tanto se recomienda un plan de trabajo, para realizar la reducción del plazo de agenda y cantidad de señalamientos. En el presente informe, se está solicitando una plaza de Juez 3, la cual realizaría soporte a nivel nacional a los despachos agrarios según cronograma de soporte diseñado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, por lo tanto, se podría asignar esta plaza por cuatro (4) meses, para dar apoyo en los indicadores que están presentado criticidad este despacho.

Es importante indicar además que, se considera en el presente informe la propuesta de reforzar con vehículo con su respectivo chofer, entre otros, a las Administración Regional Pococí (en el punto *3.13. Valoración de necesidad de vehículos*), por lo que este insumo podría ser utilizad, como parte del plan de trabajo para este despacho.

2. En atención del oficio N°0021-TA-2022 (ver anexo 27), del 09 de marzo de presente año, el Dr. Enrique Ulate Chacón, Coordinador del Tribunal Agrario, en el cual solicita lo siguiente, se indica textualmente:

*“Como es de su conocimiento el Tribunal Agrario, cuya sede está en el II Circuito Judicial de San José, es único en el país y le corresponde resolver procesos provenientes de todos los juzgados agrarios. Actualmente, se conforma únicamente con dos secciones, siendo que el ingreso de expedientes supera la capacidad instalada. Desde hace varios años se viene recurriendo a apoyos extraordinarios, a través de la creación de una sección adicional en varias oportunidades y/o plazas extraordinarias. Por otra parte, con motivo de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario (prevista para febrero del 2023), existirá un incremento significativo del circulante, lo que impactará fuertemente en la primera y segunda instancia. Además, en virtud de un estudio realizado por Gestión Humana, se recalificaron las plazas de los jueces y juezas del Tribunal Agrario, pasando de categoría 4 a categoría 5. Por esas razones, el Consejo de Jueces y juezas del Tribunal Agrario, tomó un acuerdo solicitando el respectivo apoyo de las organizaciones gremiales, para su respectiva consideración en la discusión del presupuesto: Es sumamente importante, que el Tribunal agrario, no solo mantenga la plaza extraordinaria por todo el año 2023 (que asignó el Centro de Apoyo y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional), sino que es fundamental impulsar en el presupuesto, para el próximo año: a.) Ejecutar en el presupuesto (para el 2023), la recomendación avalada por la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el departamento de planificación, de crear una sección extraordinaria. Esta sección había sido recomendada para el año 2022, sin embargo, no se creó por razón presupuestaria. (Consejo Superior en sesión No. 100-2021 del 23 de noviembre, artículo XLIX mediante en el punto 3) en el cual dispusieron: "...rechazar la cuarta recomendación, relacionada con el crecimiento del Tribunal Agrario, en cuanto a su capacidad instalada, previendo la creación de una Sección extraordinaria en forma permanente con su respectivo personal Técnico, o en su defecto, la creación de una o dos plazas más para el año 2022; lo anterior debido a las limitaciones presupuestarias que enfrenta en este momento la Institución..."). b.) Ejecutar en el presupuesto (para el 2023), la recalificación de las categorías de Juez 4 a Juez 5, ya aprobado por el Consejo Superior del Poder Judicial comunicó a la Directora de Gestión Humana el acuerdo de sesión No. 93-2021 del 28 de octubre del 2021, sobre los perfiles competenciales en primera y segunda instancia: "Se acordó: Acoger en todos sus extremos el acuerdo tomado por el Consejo de Personal en sesión ordinaria N° 16-2021 celebrada el 19 de octubre de 2021, artículo VII, comunicado por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-CP-116-2021 del 20 de octubre de 2021, relacionado con los perfiles competenciales producto de la Reforma Procesal Agraria, en consecuencia avalar: 1.) La reasignación de los puestos números 365688, 102139, 102142, 365687, 102141, 96488 y 102140; todos con una clasificación y valoración de Juez 4, al nivel de Juez 5; ya que del análisis realizado se determina que corresponde realizar el ajuste de orden técnico, las cuales regirán a partir del 28 de febrero del 2023. 2.) La creación y aprobación las descripciones de clases propuestas en materia Agraria: Juez 3 Agrario y Juez 5 Apelación de Sentencia Agrario. En caso de asignarse plazas nuevas al Tribunal Agrario ordinarias y o bien extraordinarias se deben suministrar conforme a la clasificación y valoración propuesta; es decir Juez 5. 3.) Los ajustes aprobados en los puntos anteriores se deberán considerar en el ejercicio del anteproyecto del 2023, a realizarse el próximo año. 4.) Hasta tanto se conforme el escalafón de Juez 5; los nombramientos interinos; se utilice el escalafón de Juez 4; y en cuanto a los nombramientos en propiedad quedarán sujetos a que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial realice los escalafones correspondientes a la categoría y a la materia. Una vez realizado el proceso anterior, deberá la Dirección de Gestión Humana suprimir del Manual Descriptivo de Clases de Puestos, las clases angostas de puestos: “Juez 3 Agrario” y “Juez 4 Agrario”. La Comisión de la Jurisdicción Agraria, el Tribunal Agrario, los juzgados agrarios, el Despacho de la Presidencia, las Direcciones Ejecutiva, Gestión Humana y Planificación y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para los fines consiguientes.”*

De lo indicado anterior, en el oficio N° PJ-DGH-CP-116-2021 del 20 de octubre de 2021, relacionado con los perfiles competenciales producto de la Reforma Procesal Agraria, se realiza el siguiente análisis del impacto económico de recalificar las siete plazas de Juez 4 a Juez 5, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° plazas** | **Categoría Actualmente** | **Costo de plaza por persona juzgadora** | **Categoría propuesta** | **Costo de plaza por persona juzgadora** |
| 365688 | Juez 4 | ₡58.609.000,00 | Juez 5 | ₡65.650.000,00 |
| 102139 |
| 102142 |
| 365687 |
| 102141 |
| 96488 |
| 102140 |

Por las siete (7) plazas en el Tribunal Agrario, actualmente el costo de esas plazas es de ₡410.263.000,00 anualmente, la diferencia económica, de pasar de categoría de Juez 4 a Juez 5, la diferencia se percibe en ₡49.287.000,00 por año, lo equivaldría anualmente ₡459.550.000,00 las siete plazas del Tribunal. La diferencia económica producto de la recalificación es un monto por plaza de ₡7.041.000.

3. La materia agraria actualmente equivale a un 4% del circulante de la Sala Primera, y conforme está previsto el código, la carga de trabajo a este Tribunal se estima que puede disminuir.

4. En atención a la referencia 2079-2021, relacionado con el oficio N°279-PICPA-2021 del 04 de octubre del 2021, la Gestora Agraria Rebeca Salazar Alcócer, Coordinadora Proyecto de Implementación Código Procesal Agrario, con instrucciones del Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Director del Proyecto de Implementación del Código Procesal Agrario y Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Agraria, comunica el acuerdo tomado por la Comisión de la Jurisdicción Agraria en la sesión N° 10-2021 celebrada en octubre del 2021, Artículo XIX, en el que se indica textualmente:

*“SE ACUERDA: “…además, recomendar la posibilidad de asignar un dron a cada uno de los despachos agrarios.”*

*Respecto al citado acuerdo, se indica:*

*La Comisión de la Jurisdicción Agraria gestionó la adquisición de un dron para uso de los despachos agrarios, acordando en sesión N° 06-2021, celebrada el 18 de junio del 2021, Artículo XI, se indica textualmente:*

*“SE ACUERDA: 1. Tener por presentado el informe de la Gestora Agraria acerca de los despachos Agrarios que tienen interés en el uso del dron como herramienta para su gestión. 2. A efecto de maximizar el uso del dron y definir la oficina responsable de su administración, e inclusive, valorar la importancia de adquirir más dispositivos para ser usados por regiones; o bien, centralizados en una oficina que podría ser el CACMFJ, para uso común de todos los despachos agrarios de primera y segunda instancia, remitir consulta a la Dirección Ejecutiva, Dirección de Tecnología de Información y al CACMFJ acerca de la forma idónea de administración de ese recurso. 3. Solicitar a la Dirección de Tecnología de la Información coordinar una capacitación sobre el uso del dron a las personas juzgadoras agrarias de primera y segunda instancia, incluyendo a la Sala Primera, para identificar su utilidad y mayor aprovechamiento institucional en la Jurisdicción Agraria. 4. Se declara firme este acuerdo por unanimidad y se dispone a comunicarlo a la Dirección Ejecutiva, Dirección de Planificación, Dirección de Tecnología de la Información, CACMFJ y despachos Agrarios, con la colaboración de la Gestora Agraria.”*

*La Dirección de Tecnología de la Información remitió el oficio 1471-DTI-2021 del 21 de julio de 2021 al Departamento de Proveeduría, en dicho documento se especifica los requerimientos y consideraciones con el inicio del proceso de contratación a la “compra de dron y accesorios”.*

*En sesión 103-2021 del Consejo Superior, celebrada el 01 de diciembre del 2021, artículo XXXVIII, conoció el oficio N° 416-CACMFJ-JEF-2021 del 22 de noviembre de 2021, relacionado con la adquisición de un dron para uso de los despachos agrarios, acordado en sesión N° 06-2021, celebrada el 18 de junio del 2021, artículo XI, se trascribe el acuerdo:*

*“Se acordó: Trasladar la gestión a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, con el fin de*

*que presente a este Consejo una propuesta donde se aclare como se va a proceder con respecto a los cuestionamientos sobre la administración del dron, que señala el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.”*

De lo anterior, se desprende que, si bien es cierto, la solicitud de compra de drones por parte de la Comisión de la Jurisdicción Agraria es un tema recurrente, no se contempla su adquisición en el presente ejercicio de formulación presupuestaria en vista de las directrices institucionales, debido a que se encuentra pendiente de definirse el ente administrador del dron y dimensionar el uso de dicha técnica en la materia.

Adicional a ello, sí resulta importante que la Comisión de la Jurisdicción Agraria emita una respuesta en torno a la aclaración sobre la administración del dron que ya fue adquirido meses anteriores, tal y como lo solicita el Consejo Superior en sesión en N° 06-2021, celebrada el 18 de junio del 2021, artículo XI.

# Elementos Resolutivos

1. La Creación del “Código Procesal Agrario”, el cual fue aprobado bajo Decreto Legislativo 9609 el 27 de febrero del 2019, el cual entra en vigencia 48 meses después de su publicación en el Diario Oficial La Gaceta, de acuerdo con la ampliación de la vacancia por parte de la Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica, que entrará en vigencia el 28 de febrero del 2023, provoca la necesidad de analizar los posibles cambios que implicaría a nivel de estructura organizativa de los despachos y oficinas del Poder Judicial, así como los costos presupuestarios en el 2023 para su debida implementación.
2. La Jurisdicción Agraria está conformada por una cantidad de Despachos jurisdiccionales, inferior a otras materias, para un total de 13 especializados y tres (3) mixtos. Además, la mayor proporción de ellos están especializados (81%), quedando en una condición mixta tres juzgados (en las zonas de Buenos Aires, Upala y Turrialba) y existe un único Tribunal que tiene la competencia en segunda instancia a nivel nacional, además de que la última instancia en materia agraria le corresponde a la Sala Primera.
3. Los Juzgados Agrarios y el Tribunal Agrarios ya funcionan de manera virtual, pues a julio de 2017 se produjo el cierre de la brecha digital gracias a la colaboración de las Direcciones de Tecnología de la Información, Planificación y Ejecutiva. De ahí, que los procesos se tramitan, mediante el sistema de expediente electrónico. Por ello, no requiere costos adicionales para la implantación electrónica.
4. La Defensa Pública cuenta con 17 plazas de Defensor Público en materia Agraria, distribuidas en 16 Circuitos Judiciales del país. Los cuáles son los necesarios para cubrir la carga de trabajo.
5. Las personas usuarias de la materia Agraria atendidas por la Defensa Pública son en su mayoría integrantes de poblaciones en condiciones de vulnerabilidad, a quienes se les debe asegurar el derecho de defensa como parte integral del derecho al acceso a la Justicia.
6. Personas usuarias con intereses propios y contrapuestos de varios Juzgados Agrarios realizando desplazamientos territoriales y temporales significativos, lográndose de esa forma un aprovechamiento responsable, adecuado y equilibrado del recurso humano por parte de la Defensa Pública, para lo que se han diseñado roles para la atención de casos en los que existan intereses contrapuestos.
7. El manejo, registro, control contable, presupuestario y ejecución de los recursos que genere el Código Procesal Agrario, estará a cargo de la plaza de Técnico Administrativo 2, ya que se deberá atender la labor con recursos ordinarios de la Defensa Pública, específicamente con recurso que se brindó para administrar los recursos del Fondo de Materia Laboral, ya que la carga de trabajo lo permite.
8. Los artículos 9 y 13 del proyecto incorporan las figuras de conciliadores y ejecutores para atender la jurisdicción agraria en forma prioritaria, así como apoyar en otras funciones según lo permitan las cargas de trabajo. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas para estas funciones específicas, revisada la carga de trabajo en las condiciones actuales. Lo anterior, ya que se tiene la limitante de conocer la posible carga de trabajo producto del conocimiento de los procesos civiles, cobratorios, contenciosos.
9. Según el criterio de la Comisión del Proyecto de Modernización de la Jurisdicción Agraria, emitido en el 2018 como respuesta al oficio 767-PLA-2018 del 6 de julio de 2018, la atención especializada en conciliación y ejecución, que se menciona en la Ley, en caso de ser necesario, recaerá en las dos plazas de personas juzgadoras supernumerarias agrarias que pertenecen al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
10. El Transitorio II establece un plazo de seis meses, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal Agrario, para designar un equipo de personas juzgadoras conciliadoras especialistas en Derecho Agrario y Ambiental. Se debe de indicar que estas funciones se mantienen en los puestos ya existentes de Jueces y Juezas Agrarias por lo que no es necesaria la creación de más plazas, además, la Comisión de la Jurisdicción Agraria le solicitó al Centro de Conciliación del Poder Judicial colaboración para apoyar a los Juzgados Agrarios en la realización de conciliaciones que se señalan, según acuerdo tomado por dicha Comisión en sesión ordinaria celebrada el 29 de junio del 2018, artículo XVIII. El Código Procesal Agrario entra en vigencia el 28 de febrero del 2023.
11. Dentro de las actividades realizadas para Implementación de la Reforma Procesal Agraria, se coordinó entre la Comisión de la Jurisdicción Agraria y el Centro de Conciliación un plan piloto para la colaboración de dicho Centro en el descongestionamiento de los despachos Agrarios.
12. El personal de la judicatura Agraria cuenta en su totalidad, con equipo de cómputo portátil, debido a que las audiencias se realizan fuera del Despacho y es útil para trasladarlos al lugar del conflicto, de conformidad con el principio de itinerancia que rige esta materia.
13. Los traslados a las fincas requieren la disponibilidad de vehículos institucionales, siendo que este servicio lo brindan las Administraciones Regionales una (1) o dos (2) veces por semana por persona juzgadora, aspecto que limita la atención oportuna de las audiencias señaladas en agenda.
14. Por lo indicado tanto por la Comisión de la Jurisdicción Agraria, como la capacidad de respuesta que indica la Dirección Ejecutiva, la Dirección de Planificación mantiene la recomendación de la dotación de vehículos, se visualiza un posible riesgo latente, ya que en la actualidad, la disponibilidad de los vehículos de la Defensa Pública, Ministerio Público o del Organismo de Investigación Judicial, se conoce poco tiempo antes de los señalamientos a audiencia, lo que genera el riesgo de suspensión de audiencias orales en sitio según se establece en el Código Procesal Agrario, al no contar con los recursos mínimos necesarios para desarrollar este acto procesal.
15. Ante ello, se propone reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de Limón, Turrialba, Pérez Zeledón y San Carlos, y un chofer para la Administración Regional del Juzgado Agrario del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur, sede Corredores.
16. Según políticas internas es necesario la creación de reglamentos para la administración de los fondos, la Magistrada Damaris Vargas en su informe de cierre de gestión de la coordinación de proyecto indica que se realizaron sesiones de trabajo en conjunto con la Dirección Ejecutiva , la Defensa Pública y el Departamento de Financiero Contable para la elaboración de una propuesta del Reglamento para la Administración de Fondos para la Jurisdicción Agraria conforme al Nuevo Código Procesal Agrario, la cual se sometió a conocimiento y aprobación de la Comisión de la Jurisdicción Agraria.
17. El Código Procesal Agrario, plantea dos (2) opciones de financiamiento, como se detallan a continuación:
18. Los montos de las multas impuestas a las personas usuarias por su no asistencia de manera injustificada a las audiencias de prueba pasan a formar un fondo de financiamiento de la Jurisdicción Agraria.
19. Las sumas provenientes de las costas procesales y personales que deben cancelarse a las personas usuarias que han sido defendidas por defensores públicos agrarios, montos que se asignarán un 50% a fortalecer la Defensa Pública Agraria y otro 50% a la Jurisdicción Agraria.
20. El modelo de administración de estos recursos está planteado en forma coincidente con la Reforma Procesal Laboral y el Programa de Víctimas y Testigos, por lo que ya la Institución cuenta con dos experiencias exitosas que permitirán ahorrar recursos institucionales al generar financiamiento para los requerimientos de la Jurisdicción Agraria y la Defensa Pública Agraria.
21. Con la implementación del Código Procesal Agrario surgen una serie de ajustes que viene a reducir los tiempos de proceso y agilización de los trámites, a continuación, se detallan algunos de los principales cambios:
    1. La declaración de las incompetencias se podrá declarar de oficio o a instancia de parte, esto permite que exista una reducción de plazos de espera por parte de las personas usuarias, porque en la actualidad la declaración de las incompetencias las personas juzgadoras de primera instancia deben de enviarlas al Tribunal Agrario para que declaren la incompetencia, generando un tiempo de espera a las partes.
    2. Otro aspecto importante que permite agilidad en el proceso, serán las audiencias previas que se deben realizar en el sitio (artículo 173 del Código Procesal Agrario), esto va a permitir que en esa audiencia se concentren varias acciones (conciliaciones, medidas cautelares, defensas previas, incidentes, ampliaciones, entre otras) del proceso, permitiendo agilizar el proceso.
    3. Actualmente la legislación establece que las sentencias se deben de dictar de forma escrita y estableciendo un plazo para la elaboración, con la implementación del Código Procesal Agrario establece que las sentencias se dicten de forma oral al momento del juicio o audiencia, esto va a permitir agilizar los procesos y beneficiar a la persona usuaria, incluso que la Apelación sea presentada de forma siguiente al dictado de la sentencia.
22. En cuanto el análisis de Indicadores de Gestión de los Juzgados Agrarios especializados, para el 2021 hubo aumentos en el ingreso de cargas de trabajo, para el 2020 es de un promedio anual 29 asuntos y para el 2021 de 35 asuntos. El comportamiento de los casos terminados se mantuvo, en promedio anual en el 2020 y 2021 es de 30 casos.
23. Los Juzgados Agrarios de Santa Cruz, Limón y San Carlos son considerados como los de mayor ingreso por plaza de Jueza o Juez, ya que, muestran porcentajes entre los 40%, 25% y 15% respectivamente, más que la media nacional (20).
24. El circulante a nivel de los Juzgados Agrarios especializados, experimentó un aumento de 337 expedientes en 2021, en relación con el año que le antecede.
25. Han logrado disminuir el plazo de espera para el dictado de sentencia, con la excepción del Juzgado Agrario de Alajuela, Corredores, San Ramón que aumentó el plazo considerablemente con respecto al 2020.
26. La resolución de demandas nuevas para el 2021 se pudo apreciar plazos menores en comparación con el 2020, producto de la atención expedienta de estos casos.
27. El plazo de espera para la resolución de escritos obtuvo plazos superiores al 2020, evidenciado un Juzgado con 1114 días de atraso en este indicador.
28. El indicador Cantidad de audiencias pendientes de realización, mayormente se ha visto afectado por la pandemia mundial, ya que muchos indican que se han tenido que suspender señalamientos porque las partes no llegan o han solicitado una reprogramación. En este caso se puede visualizar que los Juzgados de Pococí y Limón tuvieron aumentos considerables en la cantidad de audiencias pendientes de realizar, ya que para el 2020, se obtuvieron unos promedios mensuales de 176 y 288 señalamientos pendientes y para 2021 aumentó a 257 y 364 casos en promedio respectivamente, es decir una elevación del 146% y 126%.
29. Para el final del periodo 2020, los Juzgados Agrarios especializados contó con un pendiente de fallo de 306 expedientes en total.
30. La cantidad de escritos pendientes de resolver para el 2021, aumentó el promedio de casos en relación con el 2020. Este comportamiento se aprecia principalmente en los Juzgados Agrarios de Santa Cruz, San Ramón, y Alajuela quienes aumentaron el promedio con diferencias que oscilan entre 51 y 280 escritos.
31. En el indicador de Cantidad de demandas nuevas, para el 2021 se redujo la cantidad promedio de expedientes nuevos pendientes del primer trámite.
32. Para el 2021 se obtuvo un promedio de 12 casos terminados por persona juzgadora, de los cuales el 39% equivalen a Sentencias Dictadas y 61% a otros motivos de término.
33. Los Juzgados Agrario de Santa Cruz y Goicochea, presentaron un porcentaje de mejoría sobresaliente con respecto al año anterior en relación con sus homólogos, de acuerdo con el 2020 y 2021, con un 65%y 47%de mejoría respectivamente. Por lo contrario, el Juzgado Agrario de Alajuela es el Despacho que menor porcentaje de mejoría obtuvo con respecto a sus indicadores, con un 18%.
34. En el caso de los Indicadores de Gestión de los Juzgados de naturaleza mixta (Buenos Aires, Upala y Turrialba), el Juzgado de Upala predomina con números mayores en cada uno de los indicadores en comparación con su homólogo de Buenos Aires.
35. En el caso de Upala, en el informe 656-PLA-RH-MI-2020 “Impacto Organizacional y Presupuestario en el Poder Judicial en caso de aprobarse el proyecto de Ley denominado Código Procesal de Familia” para el 2021, se recomienda a la persona juzgadora que atiende las materias de Agrario y Penal Juvenil atienda sólo la materia de Agrario, la persona juzgadora que atiende la materia de Violencia Doméstica atienda las materias de Violencia Doméstica y Penal Juvenil, aprobado por el Consejo Superior en sesión 45-2020 celebrada el 8 de mayo de 2020, artículo XIX.
36. La especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el Juzgado Mixto conformada por dos (2) plazas de Jueza o Juez (una (1) de esta ya se tiene con materia Agraria y la otra sería plaza nueva ordinaria para materia Agraria). Realizando un análisis de competencia territorial se determina que por un tema de acceso es mejor conservar la actual competencia de dicho despacho.
37. La creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2, para completar la estructura de trabajo del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires. Es importante indicar que, por estar ubicado este despacho en una región con poblaciones aborígenes, la plaza extraordinaria propuesta debe de completarse exclusivamente con una persona que domine el dialecto aborigen de la zona, para así atender la necesidad de esta población vulnerable y tener licencia de conducir.
38. El Tribunal Agrario ha sido irregular desde la implementación de los Indicadores de Gestión, con entradas de carga de trabajo que oscilan entre los 53 y 185 casos al mes. En cuanto a los casos terminados, lograron terminar un promedio de 104 sentencias al mes. El circulante para finales del 2020, se contó con un circulante de 116 expedientes y al finalizar el periodo 2021 de 209 expedientes.
39. Los indicadores de plazos en el Tribunal experimentaron reducciones positivas, al pasar de 405 días en la espera del dictado de sentencia en el mes de enero se pasó a 258 para el mes de diciembre del 2021. El plazo para la atención de escritos presentó un comportamiento estable, de 3 a un máximo de 31 días. El Plazo de espera de expediente votado más antiguo pendiente de firmar la sentencia, esta oficina posee excelentes números, al mantener en cero (0) días plazo, producto de la buena práctica que cuanto se vota el expediente ser firma de inmediato.
40. El Tribunal Agrario para el 2021 tuvo un promedio anual 178 expedientes pendientes de fallo.
41. La cantidad de expedientes enviados a estudio por Técnica o Técnico Judicial al personal juzgador tiene un promedio de 111 casos mensuales, lo cual refleja un promedio de 37 casos por persona técnica judicial al mes. En relación con la cantidad de sentencias dictadas, promedian 96 casos al mes.
42. El nuevo Juzgado Agrario de Puntarenas, sede Jicaral, según acuerdo del Consejo Superior en sesión N° 15-2021 celebrada el 23 de febrero de 2021, se acordó que el despacho iniciaba su funcionamiento el 03 de mayo del 2021, a competencia territorial de este nuevo Juzgado, se definió en la circular N°238-2020. El nuevo Juzgado conforme al Modelo de Sostenibilidad Institucional, fue capacitada, tiene conformada el equipo de mejora y cuenta con la matriz de indicadores de gestión, además, actualmente está bajo el seguimiento de la Administración Regional de Nicoya y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
43. No es posible proyectar la carga de trabajo que tendrán los Juzgados Agrarios una vez entrada en vigencia el Código Procesal Agrario, ya que adquirirán competencia sobre los procesos Sucesorios de naturaleza agrícola en materia Civil y los Cobratorios con garantías Agrarias. No se cuenta con la mejora a nivel de los sistemas para determinar las cargas de trabajo, no se podrá realizar el muestreo para definir una posible proyección de los posibles asuntos que puedan ingresar a la jurisdicción agraria producto de la entrada en vigencia del nuevo código procesal agrario.
44. El circulante por clase de asunto a nivel nacional entre los Juzgados Agrarios, está mayormente compuesto por casos de Informaciones Posesorias con un 35% seguido de Ordinarios con un 34%, Amparos de Posesión 7%, Sucesorios 5% y Monitorios 4%; y otras clases de asuntos con un 15%, donde se encuentran los asuntos no contenciosos de Localización de Derechos, Sumario de Derribo, Ejecución Hipotecaria, entre otros.
45. El circulante a nivel nacional se encuentra en un 51% en fase de Demanda, seguido de un 30% en fase Demostrativa, un 13% en Conclusiva, en Ejecución con un 5% y 0,40% en fase de sin fase asignada.
46. El atender de forma oportuna, el circulante de las Informaciones Posesorias impactará en un 9% el circulante total de la Jurisdicción Agraria y un 26% en la cantidad total de Informaciones Posesorias que se encuentran dentro del circulante total, según el plan de trabajo diseñado en este informe

# Recomendaciones

A continuación, se presenta la propuesta por parte de la Dirección de Planificación en relación con los costos de implementación de la Ley 9609 “Código Procesal Agrario”

### A Corte Plena

## Propuesta

6.1.1 Solicitar a Corte Plena valorar la posibilidad de solicitar postergar la entrada en vigencia del Nuevo Código Procesal Agrario, Ley 9609 (originalmente establecido para febrero de 2023), dado que por las condiciones presupuestarias actuales, se estima que no resulta el momento oportuno para su puesta en marcha, dado que la eventual implicación de necesidades asociadas a recurso humano, tecnológico y otros, incluidos en el presente informe, a la fecha no ha podido ser cubiertas por las limitaciones presupuestarias, lo cual se ha identificado institucionalmente con las medidas de contención del gasto. Adicional a la recomendación anterior y reforzando la valoración que debe realizar la Corte Plena, se debe tomar en consideración que todavía no existe claridad en el impacto que va tener en la entrada de asuntos en los Juzgados Agrarios, ni en la Sala Primera, y no se cuenta con los datos a nivel de sistemas informáticos, de los procesos sucesorios, cobratorios, contenciosos, entre otros, que formarán parte de los nuevos asuntos Agrarios, en la actualidad no hay elementos sistemáticos para determinar una cantidad específica, con ocasión del Código Procesal Agraria. Igualmente, los despachos que hoy día atienden la materia agraria, según se ha demostrado, no han logrado impulsar la terminación de los expedientes judiciales, lo que se transforma en tener circulantes sumamente antiguos, por lo que, llevar a impulsar aumentar la entrada a estos despachos, solo se traduciría en seguir desmejorando la espera de la resolución de los expedientes judiciales. Aspecto que también se debe considerar para la Sala Primera, ya que la reforma procesal también propone aumentar la entrada de asuntos a la Sala, sin embargo, sus plazos de respuesta son sumamente altos, en comparación con asuntos que hoy atiende el Tribunal, por lo que también se prevé una desmejora en el servicio, al no tener la Sala Primera la capacidad operativa para atender este incremento. Por lo que con todo respeto, se solicita valorar la propuesta de reforma a la luz de las limitaciones presupuestarias vigentes.

6.1.2. Especialización de la materia agraria en el Cantón de Upala con una estructura mínima reforzada en el Juzgado Mixto conformada por dos (2) plazas de Jueza o Juez (una (1) de esta ya se tiene con materia Agraria y la otra sería plaza nueva ordinaria para materia Agraria).

6.1.3 La creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2, para completar la estructura de trabajo del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires ve materia agraria, es un despacho mixto que conoce seis (6) materias. No obstante, presenta la particularidad que las personas técnicas judiciales, reportan una entrada promedio mensual de 54 asuntos entre todas las materias (el promedio de sus homólogos es de 37). Esta persona técnica judicial es necesaria para completar la estructura de trabajo, bajo la justificación de que actualmente se tiene a una persona atendiendo la manifestación, y dos para atender la entrada de las seis materias del despacho, una de esas personas debe además participar de las audiencias en materia Agraria, por lo que cuando suceda esto se podría tener solamente una persona técnica judicial para el trámite de asuntos de todo el despacho. De asignarse un recurso adicional de trámite la carga de trabajo por persona técnica de trámite pasaría de 54 a 36 asuntos nuevos por mes y se podría colocar una persona para la manifestación. Es importante indicar que se está solicitando dos técnicos judiciales, uno se incluye en el presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia, y el otro recurso en el Código Procesal Agrario.

6.1.4 Reforzar con vehículos con sus respectivos choferes, a las Administraciones Regionales de Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Santa Cruz, Pococí y San Carlos.

6.1.5 Reforzamiento con choferes en las Administraciones de Puntarenas, Goicoechea, Alajuela, San Ramón, Cartago y Corredores, las cuales contarán este año con un vehículo nuevo, en atención a la recomendación del informe 428-PLA-RH-MI-2021.

6.1.6 Cuatro (4) plazas de Juez 3 itinerantes, de forma extraordinaria, adscritos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, para la atención de planes de descongestionamiento.

* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo. Una de estas plazas daría soporte a Santa Cruz, por lo tanto, la plaza restante daría soporte a un plan de 4 meses al Juzgado Agrario de Pococí, para realizar audiencias y dictado de sentencias, el tiempo restante ese recurso daría apoyo a nivel nacional a los despachos agrarios según cronograma de soporte diseñado por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
* Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias de acuerdo con el siguiente plan:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado Agrario** | **Cantidad de personas Juzgadoras Itinerantes** | **Desde** | **Hasta** |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia) | 2 | ene-23 | abr-23 |
| Juzgado Agrario de Cartago | 2 | may-23 | jul-23 |
| Juzgado Agrario de Puntarenas | 2 | ago-23 | oct-23 |
| Juzgado Agrario I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 2 | nov-23 | dic-23 |

6.1.7 La reasignación de cambio de categoría de las siete plazas del Tribunal Agrario, categoría de Juez 4 a Juez 5, lo cual tendría un impacto económico de ₡49.287.000.Tomando nota oficio del N°0021-TA-2022 del 09 de marzo de presente año, el Dr. Enrique Ulate Chacón, Coordinador del Tribunal Agrario, en el cual solicita las recalificaciones las plazas de los jueces y juezas del Tribunal Agrario, pasando de categoría 4 a categoría 5, en acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, tomado en sesión N° 93-2021 celebrada el 28 de octubre del 2021, artículo XXIIII que dice: “Acoger en todos sus extremos el acuerdo tomado por el Consejo de Personal en sesión ordinaria N° 16-2021 celebrada el 19 de octubre de 2021, artículo VII, comunicado por la máster Roxana Arrieta Meléndez, Directora interina de Gestión Humana, mediante oficio N° PJ-DGH-CP-116-2021 del 20 de octubre de 2021, relacionado con los perfiles competenciales producto de la Reforma Procesal Agraria, en consecuencia avalar: 1.) La reasignación de los puestos números 365688, 102139, 102142, 365687, 102141, 96488 y 102140; todos con una clasificación y valoración de Juez 4, al nivel de Juez 5; ya que del análisis realizado se determina que corresponde realizar el ajuste de orden técnico, las cuales regirán a partir del 28 de febrero del 2023.

6.1.8 Valorar el riesgo de las situaciones de los Juzgados Agrarios, en los cuales, a diciembre del 2021, con base a las matrices de indicadores, diez (10) despachos obtuvieron con calificación D, cinco (5) con nota E y uno (1) con calificación B. Adicionalmente es importante indicar el crecimiento del circulante para el 2021 de 337 expedientes a nivel nacional a comparación al 2020. Según informe 1360-PLA-MI-2021, la Jurisdicción Agraria es la que tiene el porcentaje más bajo en la efectividad de las audiencias, obteniendo un 42%, el cual se considera crítico y podría atentar contra la implementación del Código Procesal Agrario.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial** | | | | |
| **Herramienta para evaluar los resultados integralmente** | | | | |
| **Definición Breve** | **Calificación** | **Cant. indic. en color rojo  (oport. de mejora)** | **Diferencia de rango establecido** | **Observaciones** |
| ***Crítico con rendimiento del personal aceptable*** | **E** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz de detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un 100% o más del rango establecido **pero el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra en el rango "estándar" o "medio"** se debe ubicar en esta categoría |
| ***Crítico*** | **D** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Con oportunidades de mejora manejables*** | **C** | De uno hasta su totalidad | **50% a 99%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **50% a un 99%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Bien*** | **B** | De uno hasta su totalidad | **De 11% a 49%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **11% a un 49%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Excelente*** | **A** | Cero o bien de uno hasta su totalidad | **De 0% a 10%** | Si en la matriz se detecta que el indicador con mayor oportunidad de mejora se aleja negativamente máximo un **10%** del rango establecido, se debe ubicar en esta categoría. |

6.1.9 Solicitar a la Comisión Alterna de Conflictos, coordinar con la Comisión Agraria y que de forma conjunta se puedan promover acciones para que los Centros de Conciliación den soporte a la materia agraria, y con ello lograr incrementar el porcentaje de conciliación, que pueda beneficiar en la celeridad de los asuntos.

6.1.10Solicitar a la Defensa Pública, realizar un análisis del impacto de los servicios prestados a partir de la creación de las plazas de las personas defensoras públicas en la materia, e informe al Consejo Superior, los beneficios obtenidos, así como el impacto en el servicio brindado. Considerando, las acciones realizadas en impulsar la celeridad de los procesos judiciales.

6.1.11Solicitar al Centro de Apoyo y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional un seguimiento más cercano a los despachos agrarios, de tal forma, que puedan revisar el impacto de los planes de trabajo propuestos por cada oficina y que visualicen en el fondo la mejora de los tiempos de respuesta a lo interno de los Juzgados, ya que las clasificaciones descritas demuestran como los asuntos se mantienen mucho tiempo sin impulso procesal.

## Costo Estimado de la Propuesta

Los cálculos para cuantificar el impacto del Código Procesal Agrario se realizaron en función de la actual carga de trabajo y requerimiento de estructura, sin embrago se hace la observación de que existen datos que no han podido ser cuantificables por las limitaciones actuales de la información cargada en los sistemas informáticos. Por lo tanto, es imposible realizar estimaciones a futuro, sino existen los datos, para analizarlo.

* 1. Reforzamiento del Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala, con una persona juzgadora especialista en materia Agraria. Partiendo de la carga de trabajo que ya hoy actualmente se tiene.
  2. Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de planes de descongestionamiento relacionados con el pendiente de fallo en los Despachos con mayor pendiente de fallo, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. Una de esas plazas se avocaría por cuatro (4) meses a brindar apoyo al Juzgado Agrario de Pococí, en la realización de audiencias y dictado de sentencias.
  3. Dos (2) plazas de personas juzgadoras para la atención de casos de Informaciones Posesorias, adscritas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
  4. La creación de una plaza extraordinaria de Técnico Judicial 2, para completar la estructura de trabajo del Juzgado Civil, Trabajo y Familia de Buenos Aires
  5. Reforzamiento con vehículos y sus respectivos choferes, Administraciones Regionales de Limón, Turrialba, Pérez Zeledón, Santa Cruz, Pococí y San Carlos.
  6. Reforzamiento con choferes en las Administraciones de Puntarenas, Goicoechea, Alajuela, San Ramón, Cartago y Corredores, las cuales contarán este año con un vehículo nuevo, en atención a la recomendación del informe 428-PLA-RH-MI-2021 Mediante el oficio N° 616-DE-2022 del 15 de febrero de 2022, de la Dirección Ejecutiva, entre otra información, solicitan choferes para las zonas de Puntarenas, Goicoechea, Alajuela, San Ramón, Cartago y Corredores, las cuales cuentan este año con un vehículo nuevo, en atención a la recomendación del informe 428-PLA-RH-MI-2021.
  7. La reasignación de cambio de categoría de las siete plazas del Tribunal Agrario, categoría de Juez 4 a Juez 5, según acuerdo del Consejo Superior 093-2021, artículo XXIII.
  8. Se debe valorar por parte de la Dirección de Gestión Humana, en los concursos que se generen que la asignación de nuevas plazas o nombramientos futuros en propiedad para el personal juzgador, tendrán como requisito asumir como parte de sus funciones, la conducción del vehículo asignado al despacho, para las diligencias que deba realizar fuera de la oficina.

Cuadro 25

Recurso Humano Requerido

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Tipo de plaza** | **Condición** | **Período** | **Costo total** | **Detalle** |
| Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar II Circuito Judicial de Alajuela, sede Upala | 1 | Jueza o Juez 3 | Ordinaria | 12 meses | ₡54.293.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita a la Jurisdicción Agraria |
| Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | 4 | Jueza o Juez 3 | Extraordinaria | 12 meses | ₡217.172.000,00 | Jueza o Juez 3 Agrario adscrita al CACMFJ |
| Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Agrario, Penal Juvenil, Contra la Violencia Doméstica y Protección Cautelar Buenos Aires | 1 | Técnico Judicial 2 | Extraordinaria | 12 meses | ₡14.388.000,00 | Técnico Judicial adscrito al Juzgado de Buenos Aires |
| Tribunal Agrario | 7 | Reasignación de Juez 4 a Juez 5 | Ordinaria | 12 meses | ₡49.287.000,00 | Siete plazas del Tribunal Agrario |
| Dirección Ejecutiva | 12 | Chofer | Extraordinarias | 12 meses | ₡162.564.000,00 | Choferes adscritos a la Administración |
| **Existe un dato inestimable al no poder contar con la carga de todos los asuntos.** | | | | | | |
| **Total** | **25** |  | | | **₡497.704.000,00** | |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.***

La propuesta de recurso humano necesario para la implementación del Nuevo Código Procesal Agrario tiene un monto total de ₡497.704.000,00

Los siguientes montos están asociados a los costos de equipo y mobiliario, como en la adquisición de vehículos con sus respectivos mantenimientos y demás.

Cuadro 26

Costo total estimado para presupuesto 2023

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Estimación de costos para la implementación de la reforma con cargo al presupuesto del periodo 2023, según programa presupuestario** | | | |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** | | |
| **926** | **927** | **Costo total** |
| **Administrativo** | **Jurisdiccional** |
| **Recurso humano** | ₡ 162.564.000,00 | ₡ 335.140.000,00 | **₡ 497.704.000,00** |
| Equipo de cómputo | ₡ - | ₡ 6.590.541.38 | **₡** 6.590.541.38 |
| Mobiliario de plazas nuevas. | ₡ - | ₡ 1.119.283,00 | **₡ 1.119.283,00** |
| Uniformes (2 pantalones y 3 camisas) | ₡ 315.808,56 | ₡ - | **₡ 315.808,56** |
| Capa | ₡ 150.000,00 | ₡ - | **₡ 150.000,00** |
| Bota de hule | ₡ 60.000,00 | ₡ - | **₡ 60.000,00** |
| Viáticos (solo chofer) | ₡ 6.104.750,00 | ₡ - | **₡ 6.104.750,00** |
| Mantenimiento preventivo de vehículo (incluyen los cambios de aceite) | ₡ 3.390.000,00 | ₡ - | **₡ 3.390.000,00** |
| Llantas | ₡ 1.870.111,63 | ₡ - | **₡ 1.870.111,63** |
| Repuestos | ₡ 3.390.000,00 | ₡ - | **₡ 3.390.000,00** |
| Mantenimiento Correctivo | ₡ 2.034.000,00 | ₡ - | **₡ 2.034.000,00** |
| Batería para carro | ₡ 257.100,00 | ₡ - | **₡ 257.100,00** |
| Lavado | ₡ 813.600,00 | ₡ - | **₡ 813.600,00** |
| Reparación de llantas | ₡ 203.400,00 | ₡ - | **₡ 203.400,00** |
| Bloqueador solar | ₡ 90.000,00 | ₡ - | **₡ 90.000,00** |
| Mangas protectoras | ₡ 30.000,00 | ₡ - | **₡ 30.000,00** |
| Repelente | ₡ 30.000,00 | ₡ - | **₡ 30.000,00** |
| **Total por programa presupuestario** | **₡ 181.302.770,19** | **₡ 342.849.824,38** | **₡ 524.152.594,57** |
|  |

***Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación, datos suministrados por la Dirección Ejecutiva y Dirección Tecnología, según programa presupuestario 2022. Nota: Para el presupuesto del año 2022 se utiliza un tipo de cambio de ¢653.93 por US$1,00.***

***Adicionalmente se tendrían los costos de vehículos asociados a la propuesta:***

Cuadro 27

Costo total para la Compra de Vehículos y Costos Asociados

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Requerimiento** | **Código 793 Limón** | **Código 987 Turrialba** | **Código 861 Pérez Zeledón** | **Código 863 San Carlos** | **Código 908 Pococí** | **Código 907 Santa Cruz** | **Total** |
| Vehículo Pick Up (incluye kit de seguridad, herramientas y tapicería oscura) | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡27.838.000,00 | ₡167.028.000,00 |
| Lona | ₡113.000,00 | ₡113.000,00 | ₡113.000,00 | ₡113.000,00 | ₡113.000,00 | ₡113.000,00 | ₡678.000,00 |
| Winch | ₡500.000,00 | ₡500.000,00 | ₡500.000,00 | ₡500.000,00 | ₡500.000,00 | ₡500.000,00 | ₡3.000.000,00 |
| Instalación del winch | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡339.000,00 | ₡2.034.000,00 |
| Cadenas para las llantas de vehículos | ₡300.000,00 | ₡300.000,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡300.000,00 | ₡300.000,00 | ₡1.200.000,01 |
| Combustible (Diesel Flota 2.0) (a) | ₡2.608.333,80 | ₡2.847.600,00 | ₡1.356.000,00 | ₡1.485.950,00 | ₡1.485.950,00 | ₡1.485.950,00 | ₡11.269.783,80 |
| Linga | ₡20.000,00 | ₡20.000,00 | ₡20.000,00 | ₡20.000,00 | ₡20.000,00 | ₡20.000,00 | ₡120.000,00 |
| Servicio de Monitoreo por GPS | ₡164.474,79 | ₡164.474,79 | ₡164.474,79 | ₡164.474,79 | ₡164.474,79 | ₡164.474,79 | ₡986.848,73 |
| Dispositivo de Peaje Electrónico (Quick pass) | ₡28.250,00 | ₡0,00 | ₡28.250,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡56.500,00 |
| Mantenimiento Dispositivo para Peaje Automático (Quick Pass) (b) | ₡113.000,00 | ₡0,00 | ₡56.500,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡169.500,00 |
| Transporte Dentro del País | ₡28.250,00 | ₡0,00 | ₡28.250,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡56.500,00 |
| Cubre asientos para automóvil | ₡100.000,00 | ₡100.000,00 | ₡100.000,00 | ₡100.000,00 | ₡100.000,00 | ₡100.000,00 | ₡600.000,00 |
| Servicio de parqueo | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 | ₡0,00 |
| **Sub-total** | **₡32.152.308,59** | **₡32.222.074,79** | **₡30.543.474,79** | **₡30.560.424,79** | **₡33.466.094,82** | **₡33.466.094,82** | **₡192.410.472,59** |

*Fuente: Costos por Administración Regional según detalle del catálogo de Bienes y Servicios*

**El costo total de esta propuesta es de ₡716.563.067,16 colones. Sin poder estimar el impacto en la entrada de asuntos nuevos, ya que no se dispone de datos para su cuantificación, tal y como se ha reiterado desde años anteriores. Igualmente, se solicitó a la Comisión Civil y la Comisión Agraria, coordinar acciones conjuntas para lograr operativizar la recolección del dato, sin embargo, a la fecha no ha sido posible la identificación del mismo.**

## Otras Recomendaciones

* Se recomienda a la Comisión de la Jurisdicción Agraria, redactar el Reglamento para el Fondo de Financiamiento de la Jurisdicción Agraria, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena, cuando se implemente la ley, según el apartado 3.3.7.
* Se recomienda a la Defensa Pública, redactar el Reglamento para el Fondo de fortalecimiento de la Defensa Pública, el cual debe remitirlo en aprobación a Corte Plena.
* En Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional deberá velar, porque en los planes de descongestionamiento con plazas de personal juzgador que pertenecen al CACMFJ, se cumplan las cuotas de trabajo de las Juezas y Jueces Agrarios y las técnicas y técnicos judiciales, de forma que se colabore a los despachos, además, tomando en consideración el circulante en trámite por fase, para movilizar los expedientes de la fase de demanda y lleguen a ejecución, y la cantidad de fallo por plaza de Jueza o Juez. La recopilación de indicadores a nivel nacional se encargará el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, quienes por su parte los estarán subiendo a la página oficial *https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/indicadores-de-gestion-por-oficina*.

## Anexos

| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***1*** | Correo del Lic. Jesus Chaves Mora Coordinador de la Unidad de Defensa Pública Agraria y la Administración de la Defensa Pública |  |
| ***2*** | Minuta de primera sesión de seguimiento Implementación Reforma Procesal Agraria |  |
| ***3*** | Respuesta a información Solicitada a la Licda. Vargas respecto Capacitación CONCILIACION |  |
| ***4*** | Participación de personas juzgadoras conciliadoras en el Taller Medidas Cautelares |  |
| ***5*** | Sobre cursos de CONCILIACIÓN EN MATERIA AGRARIA |  |
| ***6*** | Plan Piloto Colaboración del Centro de Conciliación del Poder Judicial para el proyecto de implementación del Código Procesal Agrario |  |
| ***7*** | Oficio 102-CPS-2019 Plazas Ordinarias y Extraordinarias |  |
| ***8*** | Consulta sobre costos de peritaje |  |
| ***9*** | Oficio N° 0292-P-2018 Presidencia de la Corte Suprema de Justicia |  |
| ***10*** | Correo remitido por la Dirección Ejecutiva sobre la necesidad de vehículos para materia Agraria |  |
| ***11*** | Presupuesto actualizado Jurisdicción Agraria |  |
| ***12*** | Consulta Plan Piloto Conciliación en materia Agraria |  |
| ***13*** | Consulta sobre equipo de cómputo |  |
| ***14*** | Informe de Fin de Gestión Coordinación Proyecto de Implementación Reforma Procesal Agraria, de la Magistrada Damaris Vargas |  |
| ***15*** | Consulta sobre los asuntos con responsabilidad Ambiental |  |
| ***16*** | Minuta Reunión Comisión Agraria 20-11-2019 |  |
| ***17*** | Oficio 151-PLA-MI-2019, relacionados a los acuerdos tomados en la reunión del 20 de noviembre del año 2019 realizada con el Equipo Gestor en Materia Agraria |  |
| ***18*** | Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil – oficio 0006-CJC-2020 |  |
| ***19*** | Oficio 471-PLA-MI-2020 |  |
| ***20*** | Oficio 816-PLA-MI-2020 |  |
| ***21*** | Informe 104-PLA-ES-MI-2021 |  |
| ***22*** | Recomendaciones de Auditoría Judicial 1284-213-AUO-2014 |  |
| ***23*** | Correo sobre consulta de Espacio Físico en Upala |  |
| ***24*** | Informe de Avance del Proyecto del 18 de diciembre del 2020, Comisión Agraria |  |
| ***25*** | Oficio 1996-2021 |  |
| ***26*** | Oficio 105-CAIICJZA-2021 |  |
| ***27*** | Oficio: No. 0021-TA-2022 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Elaborado | Licda. Estela González Garro, Profesional 2 a.i. |
| Revisado | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional |
| Aprobado | Licda. Nacira Valverde Bermudez, Directora a.i. de Planificación |

Ref. **75-2022**, 372-2022, 483-2022, 2118-21, 2478-21,2079-2021,1870-2021.

1. *En sesión extraordinaria 47-19 (Presupuesto 2020), celebrada el 23 de mayo del año 2020, “artículo VIII, informe 102-­CSP-19, se conoce el consolidado de las plazas aprobadas para el 2020 por el Consejo Superior, donde las plazas extraordinarias de Defensora o Defensor Público se trasladan a plazas Ordinarias* [↑](#footnote-ref-2)
2. Acuerdos del Consejo Superior en sesión de Presupuesto 38-19, del dos de mayo del 2019, artículo I y sesión 47-19 del veintitrés de mayo del 2019, artículo III. Conocido y aprobado por Corte Plena en sesión de presupuesto 22-19 del 6 de junio 2019. [↑](#footnote-ref-3)