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20 de abril de 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

El Consejo Superior aprobó el proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, sesión 71-17, del 1 de agosto de 2017, artículo XVI, el cual implica una revisión de toda la jurisdicción penal adultos y la etapa de planeación del citado proyecto se dio durante el año 2018, y tuvo como resultado el diseño de los modelos de tramitación de los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Fiscalía, Defensa Pública y Organismo de Investigación Judicial (OIJ), los cuales promueven disminuir los tiempos de respuesta para brindar un servicio público de calidad e incrementar la efectividad de los debates con la participación integral del ámbito auxiliar de justica; así como estandarizar, en la medida de lo posible, la tramitación y controles administrativos en ese ámbito, modelos que fueron aprobados por el Consejo Superior en las siguientes sesiones:

1. Juzgados Penales, sesión del Consejo Superior 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII, estudio 1405-PLA-18.
2. Tribunales Penales: sesión del Consejo Superior 2-19 del 10 de enero del 2019, artículo XXXII, estudio 1427-PLA-18.
3. Flagrancia: sesiones del Consejo Superior 27-19 y 51-19, celebradas el 26 de marzo del 2019 y el 4 de junio del 2019, artículos XXXVIII y LXXI, respectivamente.
4. Defensa Pública: sesión N°5-19 celebrada el 23 de enero de 2019, artículo XXIII, informe 1507-PLA-MI-2018 del 21 de diciembre de 2018 de la Dirección de Planificación, “Modelo de Tramitación de la Defensa Pública”.
5. Ministerio Público: sesión N°43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, artículo XLII, informe 493-PLA-MI-2019 de la Dirección de Planificación, “Modelo de Tramitación del Ministerio Público”.
6. Organismo de Investigación Judicial: sesión N°27-2020 celebrada el 24 de marzo de 2020, artículo LXIX, oficio 320-PLA-MI-2020 de la Dirección de Planificación, “Modelo de Atención del Organismo de Investigación Judicial (OIJ)”.
7. Juzgados de Ejecución de la Pena, sesiones del Consejo Superior 19-19, celebrada el 1° de marzo del 20219, artículo XLVI y 73-19, celebrada el 20 de agosto del 2019, según informes de la Dirección de Planificación 34-PLA-OI-2019 y 1070-PLA-OI-2019.

En los mencionados modelos de tramitación del ámbito jurisdiccional, es decir Juzgados y Tribunales Penales, se incorporaron las estructuras organizacionales ideales para los despachos, por lo que a continuación se muestra el requerimiento humano según esa estructura aprobada:

1. **Juzgados Penales**

El Consejo Superior en sesión 16-19 del 22 de febrero del 2019, artículo LXII, aprobó el estudio de la Dirección de Planificación 1405-PLA-18 relacionado con el Modelo de Tramitación para los Juzgados Penales y como estructura organizacional recomendada se indicaron los siguientes puestos:

1. Juez o Jueza 3
2. Coordinador o Coordinadora Judicial 2
3. Técnico o Técnica Judicial 2 (Tramitadores)
4. Técnico o Técnica Judicial 2 (Encargado del área de atención al usuario)
5. Auxiliar de Servicios Generales, cuando aplique.

Adicional a lo anterior, el modelo aprobado establece que las personas juzgadoras de los despachos conocerán la etapa preparatoria e intermedia, es decir no existirá especialización, puesto que para atender la etapa preparatoria se deberá distribuir por rol semanal; de igual manera se establece al personal una cuota de trabajo de seis asuntos diarios (126 al mes) finalizados por desestimación, sobreseimiento o auto de apertura a juicio; por lo que, con base en la estructura recomendada y la cuota de trabajo, es posible determinar las necesidades de personal de los juzgados penales; se hace la aclaración que para el presente informe no se contempla el requerimiento de personal especializado en la manifestación, ya que para su valoración es necesario conocer la dinámica de cada despacho.

A continuación, se presenta la situación actual de los juzgados penales del país y su requerimiento de recurso humano:

**Cuadro 1**

**Personal ordinario actual de los Juzgados Penales del país, comparación entre personal juzgador y personal técnico judicial y análisis de necesidad de recurso humano adicional conforme la estructura aprobada y cuota establecida para personas juzgadoras**

| **DESPACHO** | **ESTADÍSTICAS** | **Cantidad de plazas ordinarias según la relación de puestos** | **Comparativo de la cantidad teórica de personal versus la cantidad ordinaria** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual de asuntos nuevos 2017-2021** | **Carga de trabajo plaza de juez o jueza** | **Carga de trabajo plaza de técnico/a Judicial** | **Cantidad de jueces/zas** | **Coordinador/a Judicial** | **Cantidad de personal técnico** | **Auxiliar de Servicios Generales** | **Diferencia entre los técnicos y jueces judiciales** | **Cuota de asuntos terminados según modelo** | **Proyección teórica de jueces/as para atender la etapa intermedia** | **Jueces para atención de preparatoria** | **Proyección total de jueces y juezas** | **Diferencia entre la cantidad teórica y la actual** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 916 | 65 | 38 | 14 | 1 | 24 |   | -10 | 1134 | 7,3 | 1,0 | 8,3 | -5,73 |
| Juzgado Penal de Puriscal | 83 | 41 | 83 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 126 | 0,7 | 1,0 | 1,7 | -0,34 |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial de San José | 849 | 71 | 65 | 12 | 1 | 13 |   | -1 | 1134 | 6,7 | 1,0 | 7,7 | -4,26 |
| Juzgado Penal de Hatillo | 360 | 90 | 72 | 4 | 1 | 5 | 1 | -1 | 378 | 2,9 | 1,0 | 3,9 | -0,14 |
| Juzgado Penal del III Circ. Jud. De San José | 411 | 103 | 69 | 4 | 1 | 6 |   | -2 | 378 | 3,3 | 1,0 | 4,3 | 0,27 |
| Juzgado Penal de Pavas | 373 | 93 | 93 | 4 | 1 | 4 | 1 | 0 | 378 | 3,0 | 1,0 | 4,0 | -0,04 |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 729 | 91 | 81 | 8 | 1 | 9 |   | -1 | 588 | 5,8 | 1,0 | 6,8 | -1,21 |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 100 | 50 | 100 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,8 | 1,0 | 1,8 | -0,21 |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 319 | 106 | 106 | 3 | 1 | 3 | 1 | 0 | 252 | 2,5 | 1,0 | 3,5 | 0,53 |
| Juzgado Penal de Upala | 135 | 68 | 68 | 2 | 1 | 2 |   | 0 | 126 | 1,1 | 1,0 | 2,1 | 0,07 |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 74 | 37 | 74 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,6 | 1,0 | 1,6 | -0,41 |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 61 | 30 | 61 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,5 | 1,0 | 1,5 | -0,52 |
| Juzgado Penal de Grecia | 167 | 84 | 42 | 2 | 1 | 4 |   | -2 | 126 | 1,3 | 1,0 | 2,3 | 0,33 |
| Juzgado Penal III Circ. Jud. de Alajuela (San Ramón) | 150 | 75 | 50 | 2 | 1 | 3 |   | -1 | 126 | 1,2 | 1,0 | 2,2 | 0,19 |
| Juzgado Penal de Cartago | 535 | 134 | 76 | 4 | 1 | 7 |   | -3 | 378 | 4,2 | 1,0 | 5,2 | 1,24 |
| Juzgado Penal de Turrialba | 223 | 111 | 74 | 2 | 1 | 3 |   | -1 | 126 | 1,8 | 1,0 | 2,8 | 0,77 |
| Juzgado Penal de La Unión | 157 | 78 | 78 | 2 | 1 | 2 |   | 0 | 126 | 1,2 | 1,0 | 2,2 | 0,24 |
| Juzgado Penal de Heredia | 484 | 97 | 69 | 5 | 1 | 7 |   | -2 | 504 | 3,8 | 1,0 | 4,8 | -0,16 |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 106 | 53 | 53 | 2 | 1 | 2 |   | 0 | 126 | 0,8 | 1,0 | 1,8 | -0,16 |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 130 | 65 | 43 | 2 | 1 | 3 |   | -1 | 126 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 0,03 |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 253 | 84 | 84 | 3 | 1 | 3 | 1 | 0 | 252 | 2,0 | 1,0 | 3,0 | 0,01 |
| Juzgado Penal de Cañas | 155 | 78 | 52 | 2 | 1 | 3 |   | -1 | 126 | 1,2 | 1,0 | 2,2 | 0,23 |
| Juzgado Penal II Circ. Jud. Guanacaste | 193 | 96 | 64 | 2 | 1 | 3 |   | -1 | 126 | 1,5 | 1,0 | 2,5 | 0,53 |
| Juzgado Penal Santa Cruz | 258 | 129 | 64 | 2 | 1 | 4 |   | -2 | 126 | 2,0 | 1,0 | 3,0 | 1,04 |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 298 | 74 | 43 | 4 | 1 | 7 | 1 | -3 | 378 | 2,4 | 1,0 | 3,4 | -0,64 |
| Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 159 | 79 | 79 | 2 | 1 | 2 |   | 0 | 126 | 1,3 | 1,0 | 2,3 | 0,26 |
| Juzgado Penal de Garabito | 107 | 53 | 107 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,8 | 1,0 | 1,8 | -0,15 |
| Juzgado Penal de Cóbano | 37 | 37 | 18 | 1 | 1 | 2 |   | -1 | 0 | 0,3 | 1,0 | 1,3 | 0,29 |
| Juzgado Penal I Circ. Jud. Zona Sur | 302 | 101 | 60 | 3 | 1 | 5 |   | -2 | 252 | 2,4 | 1,0 | 3,4 | 0,40 |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 95 | 48 | 95 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,8 | 1,0 | 1,8 | -0,24 |
| Juzgado Penal II Circ. Jud. Zona Sur | 125 | 62 | 62 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 126 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | -0,01 |
| Juzgado Penal de Golfito | 130 | 65 | 65 | 2 | 1 | 2 |   | 0 | 126 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 0,03 |
| Juzgado Penal de Osa | 114 | 57 | 57 | 2 | 1 | 2 |   | 0 | 126 | 0,9 | 1,0 | 1,9 | -0,09 |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 83 | 41 | 83 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,7 | 1,0 | 1,7 | -0,34 |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica  | 250 | 63 | 50 | 4 | 1 | 5 |   | -1 | 378 | 2,0 | 1,0 | 3,0 | -1,01 |
| Juzgado Penal de Bribrí | 99 | 49 | 99 | 2 | 1 | 1 |   | 1 | 126 | 0,8 | 1,0 | 1,8 | -0,22 |
| Juzgado Penal de Batán | 78 | 78 | 78 | 1 | 1 | 1 |   | 0 | 0 | 0,6 | 1,0 | 1,6 | 0,62 |
| Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 370 | 74 | 74 | 5 | 1 | 5 |   | 0 | 504 | 2,9 | 1,0 | 3,9 | -1,06 |
| Juzgado Penal de Siquirres | 176 | 88 | 88 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 126 | 1,4 | 1,0 | 2,4 | 0,40 |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos y la relación de puestos.

**Notas:** (a) Según la relación de puestos cuenta con dos plazas ordinarias de juez o juez; sin embargo, una se encuentra inactiva, esperando a que se logre conformar un Tribunal Penal en Garabito.

Del requerimiento de recurso humano proyectado, a continuación, se muestra el resumen de las necesidades para los juzgados penales; así como, las observaciones pertinentes:

| Despacho | Requerimiento humano | Observaciones |
| --- | --- | --- |
| Juzgado Penal del Puriscal | Una plaza adicional de técnica o técnico judicial | Este despacho se encuentra en proceso de finalización de abordaje como parte del Modelo Penal y como parte de las conclusiones se determina la necesidad de este puesto, el cual se solventaría con la reclasificación del puesto ordinario de Auxiliar General y la contratación del servicio de limpieza para este despacho; no obstante, dado que en el presente informe se desconoce las posibilidades presupuestarias de la modificación del contrato, se incluye la necesidad de personal adicional. |
| Juzgado Penal de Atenas | Una plaza adicional de técnica o técnico judicial | El despacho cuenta con una plaza ordinaria de Técnica o Técnico Judicial, la cual ostenta una carga de trabajo de 100 expedientes, cifra que supera el promedio mensual nacional de 74 asuntos por plaza de técnico/a judicial; además, supera el promedio del despacho modelo el Juzgado Penal de Cartago, en donde una plaza de técnica o técnico judicial recibe mensualmente 76 expedientes. |
| Juzgado Penal de San Carlos | Una plaza de jueza o juez | Para atender la entrada de asuntos nuevos y la etapa preparatoria se determina que este despacho requiere la asignación de una plaza a medio tiempo; ya que una plaza adicional de jueza o juez supondría una subutilización de recursos, por lo que para este informe no se considerara como un requerimiento adicional para el despacho. |
| Juzgado Penal de la Fortuna | Una plaza de técnica o técnico judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada. |
| Juzgado Penal de los Chiles | Una plaza de técnica o técnico judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada. |
| Juzgado Penal de Cartago | Una plaza de jueza o juez | Corresponde al despacho con mayor entrada de asuntos nuevos por plaza de jueza o juez, por lo que se considera necesario la asignación de otra plaza adicional, lo que permitiría equilibrar las cargas de trabajo del despacho con los demás juzgados penales del país. No se considera necesario dotar de personal técnico judicial, por cuanto el despacho cuenta con siete plazas y cuatro de juez o jueza, es decir que conforme la estructura, existe una diferencia de tres puestos de persona técnica judicial, de las cuales una podría trabajar de forma directa con la plaza nueva. |
| Juzgado Penal de Turrialba | Una plaza de jueza o juez | La carga de trabajo mensual por plaza de jueza o juez se estima en 111 asuntos; este despacho cuenta con dos jueces o juezas, por lo que, para atender la entrada de asuntos nuevos en etapa intermedia, requería de una plaza adicional. En caso de dotar esta plaza adicional no sería necesaria una plaza adicional de técnico/a judicial, ya que el despacho cuenta con tres plazas ordinarias. |
| Juzgado Penal de II Circuito Judicial de Guanacaste | Una plaza de jueza o juez | Para atender la entrada de asuntos nuevos y la etapa preparatoria se determina que este despacho requiere la asignación de una plaza a medio tiempo; ya que una plaza adicional de jueza o juez supondría una subutilización de recursos, por lo que para este informe no se considerara como un requerimiento adicional para el despacho. |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | Una plaza de jueza o juez | Corresponde a un despacho abordado como parte del modelo penal, el informe preliminar fue enviado a las oficinas involucradas mediante oficio 1303-PLA-MI-2021 y como parte de las propuestas de mejora se expone la necesidad de asignar una tercera plaza de jueza o juez. En cuanto al personal técnico se determina que existe dos plazas ordinarias de jueces/zas contra cuatro de técnico o técnica judicial, por lo que existe capacidad en el despacho de personal técnico judicial. |
| Juzgado Penal de Garabito | Una plaza de técnica o técnico judicial | Corresponde a un despacho abordado como parte del modelo penal, el informe definitivo fue enviado al Consejo Superior mediante oficio 2045-PLA-MI-2020 y en las propuestas de mejora se expone la necesidad de asignar una plaza de técnica o técnico judicial; el citado informe 2045-PLA-MI-202, fue aprobado por el órgano superior en sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII. Actualmente el despacho cuenta con un permiso con goce de salario para cubrir esta necesidad, la cual fue prorrogada hasta el me de junio del 2022, con oficio 278-PLA-MI-2021, aprobado por el Consejo Superior en sesión 28-2022 celebrada el 31 de marzo del 2022, artículo XXV. |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | Una persona técnica judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada, el cual también se sustenta en el informe 278-PLA-MI-22. |
| Juzgado Penal de Coto Brus | Una persona técnica judicial | Para completar estructura de tramitación aprobada. |
| Juzgado Penal de Bribrí | Una persona técnica judicial | Según informe de abordaje del despacho 1434-PLA-0I-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 93-2020, artículo XLV, celebrada el 24 de setiembre del 2020, la necesidad en la tramitación se solucionó con la plaza de traductor con la que cuenta el despacho. |
| Juzgado Penal de Batan | Una plaza de juez o jueza | Corresponde a un despacho abordado como parte del modelo penal, el informe definitivo fue enviado al Consejo Superior mediante oficio 583-PLA-MI-2021 y en las propuestas de mejora se expone la necesidad de que Juzgado Penal de Limón colabore con 48 expedientes al mes de desestimaciones y sobreseimientos escritos provenientes del Juzgado Penal de Bataán; lo que equipararía las cargas de trabajo de ambos despachos. El citado informe 583-PLA-MI-2021, fue aprobado por el órgano superior en sesión 78-21 del 7 de setiembre del 2021, artículo XXXI. |

Adicional a la lista anterior, para el Juzgado Penal de Pococí, el cual corresponde a un despacho rediseñado como parte del Modelo, se debe agregar la necesidad de una plaza de técnico o técnica judicial 2, ya que en el informe definitivo 1054-PLA-MI-2021, aprobado por el Consejo Superior en sesión 97-2021 celebrada el 11 de noviembre de 2021, artículo XLV, en las recomendaciones se indicó lo siguiente:

*“11.2.- Con base en la estructura de despacho modelo acogido por el Consejo Superior en sesión 16-19 del 22 de febrero de 2019, artículo LXII, este Juzgado requiere en forma adicional una plaza de Técnica o Técnico Judicial para atender la manifestación en forma especializada, por lo que se recomienda que una vez que se detecté la posibilidad de trasladar algún recurso subutilizado en otro despacho se considere a esta oficina.”*

Del análisis elaborado, a continuación, se muestra el resumen del requerimiento humano para los Juzgados Penales que cuenta con un informe técnico de la Dirección de Planificación que lo sustenta y que además ya fue aprobado por el Consejo Superior:

**Cuadro 2**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que cuentan con un estudio técnico de la Dirección de Planificación aprobado por el Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho**  | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Total de plazas requeridas** |  **Costo anual por puesto**  | **Informe** |
| Juzgado Penal de Garabito | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  | 2045-PLA-MI-2020  |
| Juzgado Penal de Guápiles | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  | 1054-PLA-MI-2021 |
| **TOTALES** | **0** | **2** | **2** |  **₡ 28 776 000,00**  |   |

**Fuente:** elaboración propia

En el cuadro anterior, se detallan los informes técnicos realizados por personal profesional de la Dirección de Planificación, revisados y aprobados por el Consejo Superior, donde se identifica la necesidad de requerimiento humano y como se puede observar, se tiene la necesidad de incrementar en al menos una persona técnica judicial para esos juzgados, con el fin de cumplir con la estructura mínima requerida para su correcto funcionamiento, por lo que se considera indispensable ese apoyo de forma permanente, lo cual provocaría un costo total anual aproximado de ₡ 28 776 000,00 para esas oficinas; sin embargo, en el caso específico del Juzgado Penal de Garabito, la necesidad se ha cubierto a través de un permiso con goce de salario bajo el artículo 44, desde el año 2020 aproximadamente, por lo que el incremento en el costo de la oficina debería ser mínimo a la hora de realizarse el cambio de forma temporal a permanente, en comparación con crear una plaza ordinaria completamente nueva.

Continuando con los despachos rediseñados como parte del proyecto del Modelo Penal, seguidamente se muestran los despachos en los cuales se determinó una necesidad de recurso adicional, pero que se encuentra pendiente de remitir al Consejo Superior el informe respectivo o que ya fue remitido y se encuentra a la espera de ser conocido por el órgano superior:

**Cuadro 3**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que tienen un informe técnico por ser enviado a aprobación por el Consejo Superior**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho**  | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Total de plazas requeridas** |  **Costo por anual puesto**  | **Estado** |
| Juzgado Penal de Puriscal | 0 | 1 | 1 | ₡ 14 388 000,00 | Finalizando abordaje y por consiguiente el informe respectivo. |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 1 | 0 | 1 | ₡ 54 293 000,00 | Informe 230-PLA-MI-2022, pendiente de aprobación por el Consejo Superior. |
| Juzgado Penal de Pavas | 1 | 1 | 2 | ₡ 68 681 000,00 |  Informe 293-PLA-MI-2022, en etapa preliminar |
| **TOTALES** | **2** | **2** | **4** | **₡ 137 362 000,00** |   |

En el cuadro anterior se tiene que, se ha identificado la necesidad de personal para esos Juzgados Penales que ya han sido abordadas por parte de las personas profesionales de la Dirección de Planificación y sus respectivos informes se encuentran en proceso de finalización para ser remitidos al Consejo Superior.

Es importante aclarar que, dentro de la cantidad total de plazas faltantes se incluye una plaza de técnica o técnico judicial para las localidades de Puriscal y Pavas y si bien es cierto, en estos despachos existe una plaza de Auxiliar de Servicios Generales, la cual se podría recalificar a persona técnica judicial 2, pero para el presente informe se desconocen las posibilidades presupuestarias para las modificaciones del contrato de limpieza, se incluye la necesidad de personal adicional como la creación de una plaza nueva, por lo que costo total anual para los tres despachos sería de ₡ 137 362 000,00.

Seguidamente se muestra el requerimiento de recurso humano, en los Juzgados Penales que aún no han sido abordados, pero donde se identificó faltante de personal para completar la estructura aprobada para estos despachos:

**Cuadro 4**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los juzgados penales que aún no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho**  | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** | **Total de plazas requeridas** |  **Costo por anual puesto**  |
| Juzgado Penal de Turrialba | 1 | 0 | 1 |  ₡ 54 293 000,00  |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  |
| Juzgado Penal de Cartago | 1 | 0 | 1 |  ₡ 54 293 000,00  |
| Juzgado Penal de Atenas | 0 | 1 | 1 |  ₡ 14 388 000,00  |
| **TOTALES** | **2** | **5** | **7** |  **₡ 180 526 000,00**  |

A pesar de que los juzgados penales de Turrialba, Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles y Cartago, no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal, es posible determinar la necesidad de requerimiento humano en el puesto de persona técnica judicial (Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles y Atenas), a partir de la comparación de su estructura organizacional ordinaria con la aprobada para los juzgados penales; en el caso del personal juzgador (Turrialba y Cartago), con la entrada mensual de asuntos nuevos, se determina la cantidad teórica de jueces o juezas que requerirían, según la cuota establecida. Debido a lo anterior, se considera necesario para brindar un mejor servicio al usuario la asignación de recurso adicional, el cual tendría un costo total anual de ₡ 180 526 000,00.

1. **Tribunales Penales**

Si bien es cierto, para los Tribunales Penales existe una estructura organizacional aprobada por el Consejo Superior en sesión del Consejo Superior 2-19 del 10 de enero del 2019, artículo, según informe 1427-PLA-18, para el presente informe se planteará la necesidad de requerimiento humano para los despachos que ya fueron abordados como parte de proyecto del Modelo Penal o aquellos Tribunales que cuentan con un informe técnico que sustente la necesidad de asignación de personal adicional, puesto que la dinámica de trabajo de estos despachos debe ser analizada para determinar la necesidad de asignación de recurso adicional

En línea con lo anterior, de seguido se muestra el detalle de requerimiento humano para los Tribunales Penales, iniciando con los despachos que cuentan con una estructura mínima y que actualmente mantienen permisos con goce de salario para la conformación de una sección mixta.

* 1. **Tribunales Penales con estructura mínima**

El primer análisis se realizará en los Tribunales Penales, que disponen de estructuras mínimas y que los limita en la realización de los juicios colegiados, a saber: Sarapiquí, Siquirres, Quepos, Turrialba, Cañas y Santa Cruz, puesto que para resolver los expedientes de juicios colegiados, los Tribunales Penales cabecera de cada cantón (Heredia, Cartago, Puntarenas, Guápiles, Liberia y Nicoya) deben trasladan recursos ordinarios a estos despachos (Sarapiquí, Turrialba, Quepos, Siquirres, Cañas y Santa Cruz), situación que limita la atención de ambas zonas; seguidamente se detalla el requerimiento de personal para los despachos penales con estas características:

**Cuadro 5**

**Análisis de personal ordinario actual de los Tribunales Penales con estructura mínima**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **RECURSO HUMANO ORDINARIO**  | **ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL** | **REQUERIMIENTO DE RECURSO HUMANO** |
| **Cantidad de Jueces****(as) 4** | **Coordinador****(a) Judicial** | **Juez/a 1** | **Cantidad de Técnicos****(as) Judiciales 3** | **Cantidad de secciones de Mixtas (a)** | **Cantidad de secciones de flagrancia** | **Descripción de secciones ordinarias** | **Requerimi****ento teórico de jueces 1 (b)** | **Diferencia entre lo teórico y lo real** | **Necesidad de coordinador judicial** | **Requerimi****ento teórico de técnicos judiciales (c)** | **Diferencia entre lo teórico y lo real** |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 1 | 1 |   | 1 | 1 | 0 | Mixta (tiene PCGS) | 0,25 | 0 | 1 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Turrialba | 1 | 1 |   | 1 | 1 | 0 | Mixta (tiene PCGS) | 0,25 | 0 | 1 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Quepos | 1 | 1 |   | 1 | 1 | 0 | Mixta (tiene PCGS) | 0,25 | 0 | 1 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Siquirres | 1 | 1 |   | 1 | 1 | 0 | Mixta (tiene PCGS) | 0,25 | 0 | 1 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Cañas | 1 | 1 |   | 1 | 1 | 0 | Mixta (tiene PCGS) | 0,25 | 0 | 1 | 3,25 | 2,25 |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 2 | 1 |   | 2 | 1 | 1 | Mixta (tiene PCGS)1 Flagrancia | 0,50 | 0,50 | 1 | 3,25 | 1,25 |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la relación de puestos y de la información recopilada de la matriz de indicadores de gestión de cada despacho.

**Notas:** (a) Ordinariamente no cuentan con una sección mixta, corresponde a una sección unipersonal; no obstante, dado que integran con jueces ordinarios de los tribunales cabecera, también conforman una sección colegiada. (b) para el cálculo de necesidad de los jueces/as de trámite se considera la sección de flagrancia, en caso de que en el despacho se brinde ese servicio. C) para el cálculo de requerimiento no se toma en cuenta la sección de flagrancia, por cuanto esa sección ordinariamente ya cuenta con tres puestos de técnica o técnico judicial.

De los despachos con estructura mínima, se determina lo siguiente en cuanto al personal técnico de apoyo y los jueces o juezas de trámite:

1. Ninguno cuenta con la figura de juez o jueza tramitador, pero según el informe del modelo de tramitación, este puesto es para atender entre 3 a 4 secciones y el despacho que cuenta con más de tres secciones es el Tribunal Penal de Santa Cruz.
2. Exceptuando el Tribunal Penal de Santa Cruz que cuenta con dos plazas de técnico o técnica judicial, todos los demás cuentan únicamente con una plaza, situación que es contraria al modelo que estipula dos técnicos/as por cada sección.

Ahora bien, en cuanto a la necesidad de asignación de plazas de jueces y juezas 4, a continuación, se detallan las estadísticas relacionadas con la entrada de asuntos nuevos, lo que permite determinar el requerimiento teórico de secciones en estos despachos:

**Cuadro 6**

**Requerimiento teórico de recurso humano para los Tribunales Penales con estructura mínima**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ESTADÍSTICAS** | **RECURSO HUMANO ORDINARIO**  | **REQUERIMIENTO DE RECURSO HUMANO** |
|  |
| **Oficina** | **Promedio de asuntos entrados 2017 al 2021** | **% de entrada colegiados** | **% de entrada unipersonales** | **sin integra.** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Coordinador****(a) Judicial** | **Juez/a 1** | **Cantidad de Técnicos(as) Judiciales 3** | **Requerimiento teórico de secciones colegiadas** | **Requerimiento teórico de secciones unipersonales** | **Cantidad de Jueces/as 4 para atender entrada** | **Diferencia entre lo teórico y lo real** |  |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 17 | 35% | 65% | 0% | 1 | 1 |   | 1 | 0,44 | 0,62 | 1,95 | 0,95 |  |
| Tribunal Penal de Turrialba | 25 | 27% | 71% | 2% | 1 | 1 |   | 1 | 0,50 | 0,99 | 2,50 | 1,50 |  |
| Tribunal Penal de Quepos | 28 | 41% | 59% | 0% | 1 | 1 |   | 1 | 0,83 | 0,88 | 3,37 | 2,37 |  |
| Tribunal Penal de Siquirres | 26 | 42% | 58% | 0% | 1 | 1 |   | 1 | 0,78 | 0,82 | 3,17 | 2,17 |  |
| Tribunal Penal de Cañas | 31 | 35% | 64% | 1% | 1 | 1 |   | 1 | 0,77 | 1,06 | 3,38 | 2,38 |  |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 35 | 33% | 67% | 0% | 2 | 1 |   | 2 | 0,88 | 1,34 | 3,99 | 1,99 |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los anuarios estadísticos

Con base en la información anterior, se determina que los Tribunales Penales de Sarapiquí y Turrialba, ostentan una entrada de asuntos mensuales que es menor a la capacidad establecida para cada tipo de integración (unipersonales 20 sentencias y colegiados 15); los Tribunales Penales de Quepos, Siquirres y Cañas, mantienen una entrada mensual que es muy cercana a la capacidad establecida para los jueces o juezas de fondo; sin embargo, no es la suficiente para crear en estos despachos una sección colegiada y una unipersonal especializada, por lo que se determina que la necesidad de estos despachos es la de contar con una sección mixta que conozca tanto los juicios colegiados como unipersonales, con una cuota mensual de 32 sentencias o medidas alternas. En el caso del Tribunal Penal de Santa Cruz, según las estadísticas de asuntos entrados, se determina la necesidad de contar de manera especializada de al menos una sección unipersonal y una colegiada.

En relación con los Tribunales con estructura mínima, es conveniente mencionar que, con la finalidad de brindar un mejor servicio al usuario, a pesar de las limitaciones presupuestarias implementadas por la pandemia provocada por el COVID-19, la Institución ha mantenido desde aproximadamente el 2019 la asignación de permisos con goce de salario en estos despachos y la última prórroga aprobada por el Consejo Superior fue en la sesión 28-2022 celebrada el 31 de marzo del 2022, artículo XXV.

Además de los permisos con goce de salario, los despachos de Sarapiquí, Siquirres, Santa Cruz y Turrialba cuentan con recursos ordinarios del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) de jueces o juezas de fondo, con la finalidad de poder conformar las estructuras organizacionales de trabajo requeridas en estos tribunales.

En virtud de lo expuesto, a continuación, se muestra el resumen de necesidades en estos tribunales:

**Cuadro 7**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales con estructura mínima**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** |   |
| **Jueces/zas 4** | **Técnicos****(as) Judiciales 3** | **Total** | **Costo total plaza juez o jueza 4** | **Costo plaza técnico judicial 3** | **Costo Total** | **Observaciones** |
| Tribunal Penal de Quepos | 2 | 2 | 4 |  ₡ 117 218 000,00  |  ₡ 30 090 000,00  |  ₡ 147 308 000,00  | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 2045-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII. |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 2 | 2 | 4 | ₡ 117 218 000,00  | ₡ 30 090 000,00 |  ₡ 147 308 000,00  | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 239-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 18-2020, artículo L. |
| Tribunal Penal de Siquirres | 2 | 2 | 4 |  ₡ 117 218 000,00  | ₡ 30 090 000,00 |  ₡ 147 308 000,00  | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 1061-PLA-MI-2021, aprobado por el Consejo Superior en sesión 97-2021 celebrada el 11 de noviembre de 2021, artículo XLVI |
| Tribunal Penal de Turrialba | 2 | 2 | 4 |  ₡ 117 218 000,00  | ₡ 30 090 000,00 |  ₡ 147 308 000,00  | Pendiente de abordaje |
| Tribunal Penal de Cañas | 2 | 2 | 4 |  ₡ 117 218 000,00  | ₡ 30 090 000,00 |  ₡ 147 308 000,00  | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 279-PLA-OI-20, aprobado por el Consejo Superior en sesión 108-20 artículo XLIX. |
| Tribuna Penal de Santa Cruz | 3 | 2 | 4 |  ₡ 175 827 000,00  | ₡ 30 090 000,00 |  ₡ 205 917 000,00  | Requerimiento solicitado, según informe de rediseño del modelo penal 231-PLA-MI-22, el cual se encuentra pendiente de aprobación. |
| **Totales** | **13** | **12** | **24** |  **₡ 761 917 000,00**  |  **₡ 180 540 000,00**  |  **₡ 942 457 000,00**  |  |

Se considera que, para los despachos detallados en el cuadro anterior, es indispensable el apoyo de forma permanente, como respuesta a la situación expuesta, lo cual provocaría un costo total anual aproximado de ₡942 457 000,00 para esas oficinas; sin embargo, de manera parcial esa situación se ha solventado, a través de los permisos con goce de salario bajo el artículo 44, desde el 2019 aproximadamente, por lo que el incremento en el costo de estos tribunales debería ser ₡ 293 045 000,00.

* 1. **Tribunales Penales con abordaje realizado como parte de proyecto del Modelo Penal**

Continuando con los Tribunales Penales, existen despachos que ya fueron abordados por la Dirección de Planificación, como parte del proyecto del Modelo Penal y el informe que lo sustenta ya fue aprobado por el Consejo Superior, por lo que seguidamente se detalla la necesidad de recurso humano detectada, según el escenario mínimo recomendado en esa oportunidad:

**Cuadro 8**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales que cuentan con un informe técnico de la Dirección de Planificación aprobado por el Consejo Superior**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico****(a) Judicial 3** | **Total** | **Costo total plaza juez o jueza 4** | **Costo total plaza juez o jueza 1** | **Costo plaza técnico judicial 3** | **Costo Total** | **Observaciones** |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 0 | 0 | 2 | 2 | ₡ -  |  ₡ -  | ₡30 090 000,00  | ₡30 090 000,00  | Escenario mínimo, informe de abordaje 2045-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en la sesión Aprobado por el Consejo Superior en sesión 47-21 del 8 de junio del 2021, artículo LII. |
| Tribunal Penal de Liberia | 1 | 0 | 1 | 2 | ₡ 58 609 000,00  |  ₡ -  | ₡15 045 000,00  | ₡73 654 000,00  | Escenario mínimo, del informe 251-PLA-OI-2020 aprobado por el Consejo Superior en sesión 20-20 artículo LIII. |
| Tribunal Penal de Guápiles | 1 | 0 | 2 | 3 | ₡ 58 609 000,00  |  ₡ -  | ₡30 090 000,00  | ₡88 699 000,00  | Escenario actual del informe de abordaje 1038-PLA-MI-2021, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 98-2021 celebrada el 16 de noviembre de 2021, art´. XLI |
| Tribunal Penal de Limón | 1 | 1 | 2 | 3 | ₡58 609 000,00  | ₡51 061 000,00  | ₡30 090 000,00  | ₡139 760 000,00  | Escenario actual del informe de abordaje 1433-PLA-MI-2020, aprobado por el Consejo Superior en Sesión 95-20 celebrada el 2 de octubre del 2020, artículo XLI  |
| **Totales** | **3** | **1** | **7** | **10** | **₡175 827 000,00**  |  **₡51 061 000,00**  |  **₡105 315 000,00**  |  **₡332 203 000,00**  |  |

En el cuadro anterior, se detallan los informes técnicos realizados por personal profesional de la Dirección de Planificación, revisados y aprobados por el Consejo Superior, donde se identifica la necesidad de requerimiento humano y como se puede observar, se tiene la necesidad de incrementar tanto en puestos profesionales como de apoyo técnico judicial, con el fin de cumplir con la estructura mínima requerida para su correcto funcionamiento y se considera indispensable ese apoyo de forma permanente, el cual tendría un costo anual de ₡332 203 000,00. Ahora bien, en el caso del Tribunal Penal de Limón, desde el año 2021, cuenta con una licencia con goce de salario de juez o jueza 1, por lo que el impacto para el presupuesto del año 2023 sería ₡281 142 000,00.

* 1. **Tribunales Penales abordados como parte del Modelo Penal, con informe definitivo pendiente de remitir al Consejo Superior**

Continuando con los Tribunales Penales rediseñados como parte del proyecto del Modelo Penal, seguidamente se muestran los despachos en los cuales se determinó una necesidad de recurso adicional, pero que se encuentra pendiente de remitir al Consejo Superior el informe respectivo:

**Cuadro 9**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales que cuentan con un informe técnico de la Dirección de Planificación pendiente de remitir al Consejo Superior**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** |
| **Juez/a 4** | **Juez/a 1** | **Técnico****(a) Judicial 3** | **Total** | **Costo total plaza juez o jueza 4** | **Costo total plaza juez o jueza 1** | **Costo plaza técnico judicial 3** | **Costo Total** | **Observaciones** |
| Tribunal de Nicoya |   |   | 2 | 2 |  ₡ -  |  ₡ -  | ₡30 090 000,00  |  ₡30 090 000,00  | Escenario estructura actual, informe preliminar de abordaje 1365-PLA-MI-2021. |
| Tribunal Penal de Pavas |   |   | 3 | 3 |  ₡ -  |  ₡ -  | ₡45 135 000,00  |  ₡45 135 000,00  | Escenario provisional, informe preliminar de abordaje 227-PLA-MI-2021. |
| Tribunal Penal de Goicoechea | 1 | 1 | 2 | 4 |  ₡58 609 000,00  |  ₡ 51 061 000,00  | ₡ 30 090 000,00  |  ₡139 760 000,00  | Finalizado el abordaje, en proceso el informe preliminar.  |
| **Totales** | **1** | **1** | **8** | **10** |  **₡58 609 000,00**  |  **₡ 51 061 000,00**  | **₡105 315 000,00**  |  **₡ 214 985 000,00**  |   |

Se determina que, para el caso de los despachos penales abordados como parte del proyecto Penal, pero que se encuentra en etapa de finalización el informe definitivo, existe necesidad de crear una plaza de jueza o juez 4 (Goicoechea), Juez o Jueza 1 (Goicoechea) y ocho plazas de técnica o técnico judicial (dos para Nicoya, tres para Pavas y dos para Goicoechea) y el costo total de recurso humano sería de ₡ 214 915 000,00.

* 1. **Tribunales Penales pendientes de ser abordados, con necesidad de recurso adicional**

Seguidamente se muestra el requerimiento de recurso humano, en el Tribunal Penal de Alajuela, que aún no ha sido abordado, pero que se identificó un faltante de personal para completar la estructura organizacional necesaria para atender su entrada de asuntos nuevos:

**Cuadro 10**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para los Tribunales Penales que no han sido abordados como parte del proyecto del Modelo Penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** |
| **Juez/a 4** | **Costo total plaza juez o jueza 4** | **Observaciones** |
| Tribunal Penal de Alajuela | 3 |  ₡ 175 827 000,00  | Informe 890-PLA-2016, sesión de Consejo Superior N° 57-16, celebrada el 9 de junio del 2016, artículo XIII. Tribunal de Alajuela.  |

Para la asignación de dos plazas de Juez o Jueza 4 en el Tribunal Penal de Alajuela, el costo total anual es de ₡ 175 827 000,00. Es importante mencionar que, en el caso del personal técnico judicial, no se determina la necesidad de personal adicional, ya que el despacho cuenta con 11 técnicos/as judiciales, para atender un total de cuatro secciones (2 colegiadas, una unipersonal y una de apelaciones), por lo que se considera que con su personal ordinario se podría atender el personal nuevo.

1. **Secciones de Flagrancia**

En las secciones de Flagrancia del país se han detectado necesidades de personal, los cuales se exponen a continuación:

* **Sección de Flagrancia de San Ramón:** mediante oficio 463-PLA-OI-2020, aprobado por el Consejo Superior en sesión 38-21, celebrada el 11 de mayo del 2021, artículo XLII, se analizó la situación de la Sección de Flagrancia del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), en el que se concluyó que la proporción de recurso humano en todas las secciones de Flagrancia del país es de tres Técnicas o Técnicos Judiciales por cada cuatro plazas de Jueza o Juez, la excepción a nivel nacional la tiene San Ramón, donde esa relación es de dos contra cuatro recursos respectivamente, lo que los sitúa en desventaja estructural con el restante de secciones de Flagrancia del país. Ante lo expuesto, el requerimiento humano sería una plaza de Técnica o Técnico Judicial.

**Cuadro 11**

**Costo anual de requerimiento humano adicional para las secciones de Flagrancia**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO** | **COSTO PRESPUESTARIO** |
| **Juez/a 4** | **Técnico(a) Judicial 3** | **Total** | **Costo total plaza juez o jueza 4** | **Costo plaza técnico judicial 3** | **Costo Total** | **Observaciones** |
| Sección de Flagrancia de San Ramón |   | 1 |   |  ₡ -  |  ₡ 15 045 000,00  |  ₡ 15 045 000,00  | Escenario estructura actual, informe preliminar de abordaje 1365-PLA-MI-2021. |

Se estima que la asignación de una plaza de técnica o técnico judicial 3 para la Sección de Flagrancia de San Ramón sería de ₡ 15 045 000,00.

1. **Juzgados de Ejecución de la Pena**

Para los juzgados especializados en la materia de Ejecución de la Pena, según establece el informe 34-PLA-OI-2019 “Modelo de Tramitación del Juzgado de Ejecución de la Pena”, acogido por el Consejo Superior en sesión celebrada el 1° de marzo de 2019, artículo XLVI, la carga de trabajo aceptable por plaza de Jueza o Juez es de 85 asuntos por mes; asimismo, la estructura organizacional mínima sería la siguiente, la cual podría aumentar a partir del volumen de carga de trabajo de cada despacho:

**Figura 1**

**Estructura organizacional para los Juzgados de Ejecución de la Pena**



**Fuente:** elaboración propia a partir del informe 34-PLA-OI-2019

Por lo anterior, a continuación, se detalla el recurso humano ordinario actual de la jurisdicción de Ejecución de la Pena; así como, el promedio mensual de asuntos nuevos por cada despacho, el cálculo de entrada por plaza, según las estadísticas del período comprendido entre el año 2019 y el 2021 y el requerimiento teórico de plazas de juezas o jueces, según la cuota de 85 asuntos nuevos:

**Cuadro 12**

**Requerimiento humano adicional para los Juzgados de Ejecución de la Pena**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **PLAZAS ORDINARIAS DE LA JUDICATURA** | **PLAZAS ORDINARIAS DEL ÁMBITO JURISDICCIONAL** | **ESTADÍSTICAS** | **REQUERIMIENTO HUMANO** |
| **Cantidad de plazas de juez (a)** | **Plazas de técnico/a Judicial** | **Coordinador Judicial** | **Fiscales** | **Defensores** | **Promedio mensual entrado 2019-2021** | **Entrada por plaza juez(a)**  | **Entrada por técnico(a)**  | **Requerimiento teórico por plaza de jueza o juez** | **Diferencia entre lo teórico y las plazas ordinarias** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 109 | 109 | 81 | 1,28 | 0,28 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 7 | 7 | 1 | 4 | 8 | 658 | 94 | 94 | 7,74 | 0,74 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 187 | 93 | 62 | 2,19 | 0,19 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de San José | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 182 | 91 | 45 | 2,14 | 0,14 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 1 | 0 | 1 | 1,5 | 80 | 80 | 80 | 0,94 | -0,06 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 70 | 70 | 70 | 0,82 | -0,18 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Limón | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 49 | 49 | 49 | 0,58 | -0,42 |
| **TOTALES** | **15** | **17** | **6** | **12** | **22,5** | **190,50** | **83,62** | **68,66** | **15,69** | **0,10** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información suministrada por cada dependencia y a los anuarios estadísticos.

**Notas: (a)** Según información remitida por la Licda. Laura Arias Guillen, Defensora Coordinadora de Ejecución de la Pena, en Liberia un recurso atiende tanto la materia de Ejecución como la Penal, por ese motivo se muestra 1.5. (b) Adicionalmente, se cuenta con una plaza de Fiscal Adjunto. (c) Realiza la tramitación de un 35% de los expedientes. Se hace la observación que existe una plaza adicional supernumeraria de Jueza o Juez, la cual ha venido dando soporte prioritariamente a los despachos de San José (3 meses), Pococí (6 meses) y Cartago (3 meses).

Conforme la información anterior, respecto a la estructura organizacional actual, es necesario destacar que, a nivel de personal de apoyo técnico, únicamente el Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia cuenta con una plaza de técnica o técnico judicial, pero no de persona Coordinadora Judicial, contrario al Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas, que cuenta con una plaza de Coordinador o Coordinadora Judicial, pero carece de personas técnicas judiciales; mientras que en el caso del Juzgado Penal de San José, el personal técnico judicial dobla la cantidad de dos jueces o juezas ordinarias del despacho y además cuenta con una figura de Coordinador o Coordinadora Judicial; situación similar se presenta en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago, en donde cuentan con dos plazas de persona juzgadora, pero tres plazas de técnicos o técnicas judiciales y adicionalmente ostenta una plaza de Coordinador o Coordinadora Judicial.

Continuando con la estructura organizacional, pero a nivel del ámbito jurisdiccional, se determina que a nivel de la Defensa Pública existen más defensores públicos que jueces o juezas de ejecución en Alajuela, Pococí, Cartago y San José, lo cual obedece a la necesidad de atención de las personas sentenciadas privadas de libertadas de los Centro Penitenciarios ubicados en esas zonas del país; por parte de la Fiscalía se determina un faltante de tres puestos ordinarios de Fiscal(a) en Alajuela.

De la información estadística, se determina que durante el período comprendido entre el año 2019 y el 2021, el Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí fue el despacho con la mayor cantidad mensual de asuntos nuevos por plaza de jueza o juez, con 109 expedientes, seguido del despacho modelo, el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela con 94 asuntos, el tercer lugar sería para Cartago con 93 expedientes, el cuarto lugar San José con 91 incidentes nuevos, el quinto lugar es para Liberia con 80 expedientes, el sexto lugar sería para Puntarenas con 70 y el despacho con el menor ingreso sería Limón con 49 asuntos nuevos. El promedio nacional mensual de asuntos nuevos por plaza de jueza o juez de ejecución de la pena se estima en 83 asuntos y los despachos con una entrada menor a ese promedio son Puntarenas con 70 expedientes y Limón con 49. Continuando con el análisis de la carga de trabajo, respecto al personal de apoyo se determina que Alajuela ostenta el mayor ingreso mensual por plaza de Técnico o Técnica Judicial con 94 asuntos, el segundo lugar sería para Pococí con 81 asuntos, Liberia con 80 expedientes, Puntarenas con 70, Limón con 49 y San José con 45. El promedio nacional de asuntos nuevos ingresados por plaza de técnica o técnico judicial es de 69 asuntos y por debajo de esa cifra se encuentran San José, Limón y Cartago.

Respecto a la necesidad de requerimiento humano, se indica que los cálculos que se muestran en el cuadro anterior se realizaron únicamente sobre la necesidad de plazas de juez o jueza, dado que la estructura mínima establece que el personal técnico de apoyo y profesionales del ámbito auxiliar de justicia dependerá de la cantidad de jueces y juezas del despacho. En vista de lo anterior, se expone lo siguiente:

1. En el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena Pococí, el cual corresponde al despacho con la mayor entrada de asuntos nuevos por plaza de con 109 asuntos; se precisa que, esa carga resulta alta para una sola persona juzgadora, pero insuficiente para adicionar una plaza, puesto que, al distribuir la entrada entre dos plazas, se establece que ambas plazas representarían un 65% de la capacidad establecida, por lo que la asignación de una segunda plaza sería necesaria a tiempo parcial.
2. Para los Juzgados de Ejecución de la Pena de Cartago y San José, existe una necesidad de asignación de recurso de manera parcial.
3. Respecto al personal de apoyo, si bien es cierto, este dependerá de la cantidad de jueces y juezas del despacho, se debe considerar que los Juzgados de Ejecución de la Pena de Puntarenas y Liberia, cuenta únicamente con una plaza de jueza o juez y con una de apoyo técnico judicial (Puntarenas un coordinador judicial y Liberia un técnico/a judicial), lo que ocasiona que ciertos procesos de la tramitación de los expedientes, deban ser asumidos por los jueces y juezas del despachos, ya que el personal de apoyo técnico debe atender la manifestación, remesado de expedientes, envió de citaciones ante la Oficina de Comunicaciones Judiciales, envió de remisiones de detenidos ante el Organismo de Investigación Judicial, asistir parcialmente a las audiencias para realizar coordinaciones en los casos en que se presenten errores de conexión y sea necesario el traslado de la persona privada de libertad, tramitación ordinaria de los expediente, entre otros. Por lo que se considera necesario que, en estos despachos se cuente con una plaza de apoyo técnico judicial adicional.

En línea con lo anterior, a continuación, se detallan el requerimiento de personal en los despachos de Ejecución de la Pena y el costo presupuestario:

**Cuadro 13**

**Costo presupuestario del requerimiento humano adicional para los Juzgados de Ejecución de la Pena**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **REQUERIMIENTO HUMANO** |  **COSTO PRESPUESTARIO**  |
| **Coordinador/a Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscales** |  **Costo plaza Coordinador judicial 2**  |  **Costo plaza técnico judicial 2**  |  **Costo plaza Fiscal (a) Auxiliar**  |  **Costo Total**  |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 0 | 0 | 3 | ₡ -  |  ₡ -  | ₡ 156 255 000  |  ₡ 156 255 000,00  |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 0 | 0 | ₡ 17 054 000,00  |  ₡ -  | ₡ -  |  ₡ 17 054 000,00  |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 0 | 1 | 0 | ₡ -  |  ₡ 14 388 000,00  | ₡ -  |  ₡14 388 000,00  |
| **Totales** | **1** | **1** | **3** |  **₡17 054 000,00**  |  **₡ 14 388 000,00**  | **₡ 156 255 000,00**  |  **₡ 187 697 000,00**  |

**Fuente:** elaboración propia

En total para la jurisdicción de Ejecución de la Pena se requieren de una plaza de técnica o técnico judicial (Puntarenas), un Coordinador o Coordinadora Judicial (Liberia) y tres personas fiscales (Alajuela), cuyo costo anual sería de ₡ 187 697 000,00.

Puesto que existen despachos de Ejecución de la Pena que su carga de trabajo es alta, pero que de asignarse recurso adicional de Jueza o Juez supondría la subutilización de los recursos, se recomienda continuar con la asignación de la plaza itinerante de Jueza o Juez; asimismo, en la medida de lo posible que las Administraciones Regionales de Liberia y Puntarenas, brinden un apoyo frecuente con jueces o juezas supernumerarios para la atención de aquellos incidentes de resolución de escritorio o que se encuentran en etapa de fallo, sin discriminación de expedientes. Adicionalmente, habrá que visualizar el efecto de la mejora en los espacios carcelarios del país, lo que eventualmente podría traducirse en la disminución de la entrada de incidentes.

**Conclusiones**

1. En el caso de los Juzgados Penales se determina la necesidad de crear cuatro plazas nuevas de Juez o Jueza 3, para Santa Cruz, Turrialba, Cartago y Pavas; de los cuales Cartago y Turrialba no ha sido rediseñados como parte del proyecto del modelo penal.

En el caso del personal técnico se requiere la creación de nueve plazas nuevas de técnico o técnica judicial; a saber: Puriscal, Garabito, Guápiles, Pavas, Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles y Atenas. Los despachos de Puriscal, Garabito, Guápiles y Pavas ya fueron abordados por el proyecto del Modelo Penal.

1. El costo total anual de creación de plazas nuevas para los juzgados penales es de ₡ 346 664 000,00.
2. En el caso de los Tribunales Penales con estructura mínima, se deben crear 13 plazas nuevas de juez o jueza 4 y 12 de técnica o técnico judicial 3, para un costo total anual de ₡ 942 457 000,00. Sin embargo, estos tribunales desde el 2019, cuentan con licencias con goce de salario para mitigar el faltante de personal, por ende, el aumento anual sería de ₡ 293 045 000,00.
3. Adicionalmente, para los Tribunales Penales abordados por el Modelo Penal, se determina la necesidad de creación de tres plazas de jueza o jueza 4 (Liberia, Guápiles y Limón), una plaza de juez o jueza 1 (Limón) y siete de técnica o técnico judicial (Puntarenas, Liberia, Guápiles y Limón), con un costo total anual de ₡ 332 203 000,00. En el caso del Tribunal Penal de Limón, desde aproximadamente el año 2021, cuenta con un permiso con goce de salario de juez o jueza 1, por lo tanto, el incremento para el presupuesto 2023 sería de ₡281 142 000,00.
4. La Dirección de Planificación, ha finalizado los abordajes de los Tribunales Penales de Nicoya, Pavas y Goicoechea, pero se encuentra pendiente de remitir al Consejo Superior el informe definitivo para su aprobación; sin embargo, durante el trabajo efectuado se determinó la necesidad de una plaza de jueza o juez 4 (Goicoechea), una plaza de juez o jueza 1 (Goicoechea) y ocho de técnica o técnico judicial (2 para Nicoya, 3 para Pavas y 2 para Goicoechea), y el costo anual asciende a ₡ 214 985 000,00.
5. En el caso de Tribunales Penales pendientes de abordar, se considera únicamente el Tribunal Penal de Alajuela, en el que se ha determinado su estructura ordinaria actual es insuficiente para atender su entrada de asuntos nuevos, por lo que requiere la creación de dos plazas nuevas de juez o jueza 4, para un costo total de ₡ 175 827 000,00.
6. Para las secciones de flagrancia, se requiere una plaza nueva de técnica o técnico judicial 3 para San Ramón, el cual tiene un costo total de ₡ 15 045 000,00.
7. Finalmente, para los Juzgados de Ejecución de la Pena, no se requiere la asignación de jueces o juezas, pero si una plaza nueva de técnica o técnico judicial 2 para Puntarenas, una plaza de coordinador o coordinadora judicial 2 para Liberia y de tres fiscales auxiliares para la atención de los casos de Alajuela, cuyo costo anual asciende a ₡ 187 697 000,00.

**Recomendaciones**

Dadas las necesidades planteadas en el presente informe, a continuación, se enumeran las recomendaciones relacionadas con el requerimiento humano para los despachos penales, lo anterior, tomando en cuenta la capacidad instalada de las oficinas para atender la entrada de asuntos nuevos y considerando la estructura organización aprobada para cada tipo de despacho penal:

1. Para los Juzgados Penales, se recomienda la creación de las siguientes plazas:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Juez o Jueza 3** | **Técnico/a Judicial 2** |  **Costo total**  | **Observaciones** |
|  927-Jurisdiccional | 4 | 9 |  ₡ 346 664 000,00  | Los jueces y juezas para los siguientes despachos: Santa Cruz, Turrialba, Pavas y Cartago |
| Los técnicas y técnicos judiciales para los siguientes despachos: Puriscal, Garabito, Guápiles, Pavas, Coto Brus, Buenos Aires, La Fortuna, Los Chiles y Atenas. |

Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario serían de ₡6 210 728,84 para puestos profesionales y ₡9 530 277,03 para puestos no profesionales.

1. Para el correcto funcionamiento de los tribunales penales (incluyendo las secciones de Flagrancia), se recomienda la creación de las siguientes plazas:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Jueces/zas 4** | **Juez/a 1** | **Técnicos(as) Judiciales 3** | **Costo total** | **Observaciones** |
|  927-Jurisdiccional | 19 | 1 | 27 |  ₡1 680 517 000,00  | Los jueces y juezas para los siguientes despachos: Quepos (2), Sarapiquí (2), Siquirres (2), Turrialba (2), Cañas (2), Santa Cruz (3), Liberia (1), Guápiles (1), Limón (1) y Alajuela (3) |
| Los técnicas y técnicos judiciales para los siguientes despachos: Quepos (2), Sarapiquí (2), Siquirres (2), Turrialba (2), Cañas (2), Santa Cruz (2), Puntarenas (2), Liberia (1), Guápiles (2), Limón (2), Nicoya (2), Goicoechea (2), Pavas (3) y Flagrancia San Ramón (1). |

Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario serían de ₡31 053 644,20 para puestos profesionales y ₡28 590 831,09 para puestos no profesionales.

1. En el caso de los juzgados de ejecución de la pena, la recomendación de creación de plazas sería la siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programa presupuestario** | **Coordinador(a) Judicial 2** | **Técnico/a Judicial 2** | **Fiscal(a) Auxiliar** |  **Costo total**  | **Observaciones** |
|  927-Servicio Jurisdiccional | 1 | 1 |   | ₡31 442 000,00 | El puesto de coordinador(a) judicial para Liberia y el Técnico/a Judicial para Puntarenas. |
|  929-Ministerio Público |   |   | 3 | ₡156 255 000,00 | Para atender la carga laboral de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela |
| TOTALES | 1 | 1 | 3 | ₡187 697 000,00 |   |

Los costos variables totales por equipo de cómputo y mobiliario serían de ₡4 658 046,63 para puestos profesionales y ₡ 2 117 839,34 para puestos no profesionales.

A continuación, se detalla el resumen de las recomendaciones anteriores:

Resumen de costos de creación de plazas para los despachos penales

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **REQUERIMIENTO** | **PROGRAMA** |   | **COSTO TOTAL** |
| **927** | **929** |
| Recurso Humano | ₡2 058 623 000,00 | ₡156 255 000,00 | ₡2 214 878 000,00 |
| Equipo y mobiliario de plazas nuevas | ₡77 503 320,50 | ₡4 658 046,63 | ₡82 161 367,13 |
| **TOTAL COSTOS ESTIMADOS**  | **₡2 136 126 320,50** | **₡160 913 046,63** | **₡2 297 039 367,13** |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Elaborado por:** | Arlene Ruiz Barrantes | Profesional 2, Subproceso de Modernización Institucional |
| **Revisado por:** | Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Coordinador Unidad 3, Subproceso de Modernización  |
| **Aprobado por:** | Nacira Valverde Bermudez | Directora a.i. de Planificación |
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Directora a.i. de Planificación
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