REPRODUCCIÓN POR ERROR

706-PLA-MI-2021

Ref. SICE:1357-21

30 de junio de 2021

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Me permito remitir el informe relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia Penal, durante la atención de la emergencia COVID-19, de febrero a abril 2021, así como las tareas desarrolladas por Justicia Restaurativa. Igualmente, el análisis estadístico del período analizado y los planes de trabajo realizados por la Dirección de Planificación en coordinación con las Administraciones Regionales y las diferentes oficinas judiciales, producto del Modelo de Sostenibilidad.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Comisión de Emergencias
* Despacho de la Presidencia
* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Sala Primera
* Sala Segunda
* Sala Tercera
* Sala Constitucional
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Dirección Ejecutiva
* Dirección de Gestión Humana
* Dirección de Tecnología de la Información
* Inspección Judicial
* Archivo

Ref. 1357-2021

30 de junio de 2021

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión virtual extraordinaria 49-2020, celebrada el 15 de mayo de 2020, artículo Único, con fundamento en las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud, por el Decreto Ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19; así como, en lo dispuesto en la circular de la Secretaría General de la Corte 100-2020 del 13 de mayo del 2020 (acuerdo de Corte Plena tomado en sesión 26-2020 del 13 de mayo de 2020); acordó comunicar las disposiciones para ir retornando a la normalidad en el sistema Penal del Poder Judicial, circular 101-2020, en donde se le solicitaba a la Dirección de Planificación que las oficinas de materia Penal seguirán enviando a través de la carpeta o formulario electrónico los reportes semanales a la Dirección de Planificación, la cual se encargará de consolidarlos y sistematizarlos de manera mensual, lo cual se mantuvo vigente hasta el acuerdo de Corte Plena de la sesión N° 12-2021, celebrada el 22 de marzo de 2021, artículo XVII, se estableció que el seguimiento de materia penal se hace a través de los indicadores de gestión que reportan mensualmente las oficinas, lo cual entro en vigencia a partir de mayo de 2021, el presente informe contiene los datos de febrero a abril, porque las oficinas se encuentran en este momento en el envío de los diferentes resultados de las matrices durante las primeras tres semanas del mes.

Por lo tanto, la Dirección de Planificación procede en el presente informe a comunicar los resultados del seguimiento mensual a la jurisdicción penal ordenado en la circular 101-2020 y 92-2021, así como las tareas desarrolladas por Justicia Restaurativa.

**CAPITULO I. MOVIMIENTO GENERAL DE CARGA DE TRABAJO**

**1. Entrada de asuntos nuevos**

El promedio de entrada mensual de asuntos nuevos de enero a mayo de 2021 fue de 61497 asuntos, lo que, representa una recuperación en la entrada de asuntos al darse un incremento del 7.39% en relación con el año anterior (57266 asuntos). Al desglosar las cifras según la materia, se determina que el mayor promedio mensual lo obtiene la categoría *No Penal* con 41606 registros, seguidamente, la materia *Penal* con 14715, tal como se logra apreciar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 01. Cantidad de asuntos nuevos desglosados por mes y materia**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **ENTRADOS** | | | | | |
|  |
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | **Total** |  |
|  | **2.021** | **2.021** | **2.021** | **2.021** | **2.021** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **53967** | **62922** | **56267** | **53123** | **50.456** | **276735** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **II Instancia y Casación** | **4600** | **4731** | **4809** | **4688** | **4462** | **23290** |  |
| Sala Primera | 125 | 129 | 121 | 131 | 117 | 623 |  |
| Sala Primera-Tribunal De Casación | 10 | 21 | 19 | 23 | 22 | 95 |  |
| Sala Segunda | 316 | 229 | 223 | 221 | 209 | 1198 |  |
| Sala Tercera | 122 | 119 | 115 | 96 | 83 | 535 |  |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 7 | 7 | 2 | 5 | 2 | 23 |  |
| Sala Constitucional | 1916 | 2171 | 2259 | 2045 | 1923 | 10314 |  |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 353 | 358 | 348 | 327 | 347 | 1733 |  |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 22 | 22 | 32 | 21 | 36 | 133 |  |
| Tribunal Apelación Civil | 541 | 459 | 501 | 497 | 559 | 2557 |  |
| Tribunal Apelación Laboral | 429 | 478 | 411 | 475 | 334 | 2127 |  |
| Tribunal Agrario | 98 | 92 | 84 | 178 | 96 | 548 |  |
| Tribunal de Familia | 163 | 185 | 182 | 149 | 192 | 871 |  |
| Tribunal Apelación (1120) | 78 | 86 | 62 | 72 | 91 | 389 |  |
| Tribunal Contencioso (0161) | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 |  |
| Tribunal Notarial | 26 | 13 | 18 | 23 | 31 | 111 |  |
| Inspección Judicial | 337 | 289 | 348 | 337 | 347 | 1658 |  |
| Inspección Fiscal | 57 | 72 | 84 | 87 | 72 | 372 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Penal** | **10740** | **14278** | **14641** | **13293** | **13266** | **66218** |  |
| Tribunal Penal | 1806 | 2050 | 2264 | 2099 | 1893 | 10112 |  |
| Juzgado Penal | 7013 | 10098 | 10357 | 9034 | 9282 | 45784 |  |
| Juzgado Penal Juvenil | 340 | 467 | 432 | 385 | 458 | 2082 |  |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 1377 | 1317 | 1334 | 1513 | 1412 | 6953 |  |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 204 | 346 | 254 | 262 | 221 | 1287 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **No Penal** | **38627** | **43913** | **36817** | **35142** | **32.728** | **187227** |  |
| Civil | 1.208 | 1.398 | 1.439 | 1288 | 1.297 | 6630 |  |
| Cobro | 13975 | 20952 | 12791 | 11755 | 11145 | 70618 |  |
| Notarial | 89 | 66 | 105 | 87 | 76 | 423 |  |
| Contencioso Administrativo | 616 | 697 | 767 | 857 | 920 | 3857 |  |
| Violencia Doméstica | 4624 | 4060 | 4535 | 4265 | 3917 | 21401 |  |
| Pensiones Alimentarias | 3157 | 3295 | 3042 | 2993 | 2629 | 15116 |  |
| Familia | 2792 | 2900 | 2874 | 2730 | 2603 | 13899 |  |
| Agrario | 282 | 333 | 290 | 279 | 532 | 1716 |  |
| Tránsito | 5775 | 4574 | 5333 | 5107 | 4006 | 24795 |  |
| Contravenciones | 3726 | 3222 | 3146 | 3635 | 3380 | 17109 |  |
| Laboral | 2383 | 2416 | 2495 | 2146 | 2223 | 11663 |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación | | | | | | |  |

A continuación, se visualiza una comparación en la entrada de casos por cada materia entre el 2020 y 2021:

**Cuadro 02. Comparación de asuntos entrados mensuales de 2020 versus 2021 y variación porcentual**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asuntos entrados por materia** | **Entrados 2020** | **Promedio mensual** | **Entrados 2021** | **Promedio mensual** | **Diferencia** |
| **TOTAL** | **644247** | **57266** | **276735** | **61497** | **7,39%** |
| **II Instancia y Casación** | **52350** | **4653** | **23290** | **5176** | **11,22%** |
| Sala Primera | 1913 | 170 | 623 | 138 | -18,58% |
| Sala Primera-Tribunal De Casación De Lo Contencioso Administrativo | 231 | 21 | 95 | 21 | 2,81% |
| Sala Segunda | 2970 | 264 | 1198 | 266 | 0,84% |
| Sala Tercera | 1243 | 110 | 535 | 119 | 7,60% |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 25 | 2 | 23 | 5 | 130,00% |
| Sala Constitucional | 23166 | 2059 | 10314 | 2292 | 11,31% |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 3763 | 334 | 1733 | 385 | 15,13% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 300 | 27 | 133 | 30 | 10,83% |
| Tribunal Apelación Civil | 5181 | 461 | 2557 | 568 | 23,38% |
| Tribunal Apelación Laboral | 4748 | 422 | 2127 | 473 | 11,99% |
| Tribunal Agrario | 986 | 88 | 548 | 122 | 38,95% |
| Tribunal de Familia | 1642 | 146 | 871 | 194 | 32,61% |
| Tribunal Apelación (1120) | 1029 | 91 | 389 | 86 | -5,49% |
| Tribunal Contencioso (0161) | 6 | 1 | 3 | 1 | 25,00% |
| Tribunal Notarial | 248 | 22 | 111 | 25 | 11,90% |
| Inspección Judicial | 3978 | 354 | 1658 | 368 | 4,20% |
| Inspección Fiscal | 921 | 82 | 372 | 83 | 0,98% |
| **Penal** | **157341** | **13986** | **66218** | **14715** | **5,21%** |
| Tribunal Penal | 18998 | 1689 | 10112 | 2247 | 33,07% |
| Juzgado Penal | 114029 | 10136 | 45784 | 10174 | 0,38% |
| Juzgado Penal Juvenil | 6498 | 578 | 2082 | 463 | -19,90% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 14616 | 1299 | 6953 | 1545 | 18,93% |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 3200 | 284 | 1287 | 286 | 0,55% |
| **No Penal** | **434556** | **38627** | **187227** | **41606** | **7,71%** |
| Civil | 14874 | 1322 | 6630 | 1473 | 11,44% |
| Cobro | 182490 | 16221 | 70618 | 15693 | -3,26% |
| Notarial | 942 | 84 | 423 | 94 | 12,26% |
| Contencioso Administrativo | 8259 | 734 | 3857 | 857 | 16,75% |
| Violencia Doméstica | 52990 | 4710 | 21401 | 4756 | 0,97% |
| Pensiones Alimentarias | 31800 | 2827 | 15116 | 3359 | 18,84% |
| Familia | 26718 | 2375 | 13899 | 3089 | 30,05% |
| Agrario | 3072 | 273 | 1716 | 381 | 39,65% |
| Tránsito | 51740 | 4599 | 24795 | 5510 | 19,81% |
| Contravenciones | 36116 | 3210 | 17109 | 3802 | 18,43% |
| Laboral | 25555 | 2272 | 11663 | 2592 | 14,10% |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación |  |  |  |  |  |

**2. Casos Terminados**

Realizando un cálculo del promedio mensual de los casos culminados de enero a mayo del año en curso, se obtiene un promedio de terminados mensual de 58650 asuntos, por lo que, significa un incremento relevante del 11% con respecto al promedio mensual del 2020 (52961 expedientes mensuales).

Aunado a los resultados anteriores, es importante considerar todas las afectaciones por los cierres y por los asuntos que no han podido darse por terminado, por ejemplo, a causa de falta de audiencia, adicionalmente, hay que señalar que el proyecto penal tenía asociados planes de trabajo que producto de la pandemia se tuvieron que suspender en marzo de 2020. Sin embargo, es de resaltar que el Poder Judicial, aún en condiciones tan críticas, logró terminar a mayo de 2021 un total de 263923 asuntos del periodo entre enero y mayo de ese año.

**Cuadro 03. Cantidad de asuntos terminados desglosados por mes y materia entre enero y mayo 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **TERMINADOS** | | | | | |
|  |
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | **Total** |  |
|  | **2.021** | **2.021** | **2.021** | **2.021** | **2.021** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **49349** | **50706** | **53244** | **54016** | **56608** | **263923** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **II Instancia y Casación** | **4419** | **4719** | **4650** | **4976** | **5929** | **24693** |  |
| Sala Primera | 133 | 237 | 259 | 83 | 63 | 775 |  |
| Sala Primera-Tribunal De Casación | 17 | 26 | 29 | 11 | 16 | 99 |  |
| Sala Segunda | 196 | 153 | 190 | 354 | 289 | 1182 |  |
| Sala Tercera | 74 | 108 | 44 | 144 | 120 | 490 |  |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 1 | 11 | 4 | 0 | 3 | 19 |  |
| Sala Constitucional | 1863 | 2093 | 2110 | 2319 | 3367 | 11752 |  |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 359 | 345 | 369 | 336 | 362 | 1771 |  |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 19 | 25 | 28 | 24 | 30 | 126 |  |
| Tribunal Apelación Civil | 556 | 545 | 501 | 528 | 537 | 2667 |  |
| Tribunal Apelación Laboral | 358 | 382 | 344 | 347 | 389 | 1820 |  |
| Tribunal Agrario | 92 | 101 | 94 | 98 | 92 | 477 |  |
| Tribunal de Familia | 156 | 161 | 153 | 147 | 132 | 749 |  |
| Tribunal Apelación (1120) | 71 | 80 | 77 | 78 | 79 | 385 |  |
| Tribunal Contencioso (0161) | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 |  |
| Tribunal Notarial | 12 | 14 | 12 | 16 | 15 | 69 |  |
| Inspección Judicial | 434 | 365 | 383 | 414 | 363 | 1959 |  |
| Inspección Fiscal | 78 | 71 | 53 | 76 | 72 | 350 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Penal** | **13026** | **14857** | **14707** | **14717** | **14163** | **71470** |  |
| Tribunal Penal | 1677 | 1797 | 1900 | 1689 | 1775 | 8838 |  |
| Juzgado Penal | 9622 | 10665 | 10844 | 10806 | 10202 | 52139 |  |
| Juzgado Penal Juvenil | 527 | 531 | 580 | 564 | 437 | 2639 |  |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 934 | 1558 | 1085 | 1362 | 1497 | 6436 |  |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 266 | 306 | 298 | 296 | 252 | 1418 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **No Penal** | **31.904** | **31130** | **33887** | **34323** | **36516** | **167.760** |  |
| Civil | 1.344 | 1.229 | 1.127 | 1.269 | 1.299 | 6268 |  |
| Cobro | 8069 | 7343 | 7788 | 8812 | 9481 | 41493 |  |
| Notarial | 72 | 77 | 141 | 57 | 68 | 415 |  |
| Contencioso Administrativo | 875 | 1004 | 914 | 883 | 1099 | 4775 |  |
| Violencia Doméstica | 6.289 | 5.329 | 6.408 | 5.382 | 6.717 | 30125 |  |
| Pensiones Alimentarias | 1579 | 1947 | 2454 | 2054 | 2092 | 10126 |  |
| Familia | 2553 | 2661 | 2975 | 3125 | 2989 | 14303 |  |
| Agrario | 223 | 264 | 296 | 304 | 465 | 1552 |  |
| Tránsito | 4769 | 4693 | 4827 | 5271 | 4960 | 24520 |  |
| Contravenciones | 3636 | 3788 | 3806 | 4059 | 4008 | 19297 |  |
| Laboral | 2495 | 2795 | 3151 | 3107 | 3338 | 14886 |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación | | | | | | |  |

A continuación, se visualiza una comparación entre la cantidad de casos terminados de cada materia entre el 2020 y 2021, en la cual se puede visualizar el incremento de 10.74% en la tasa de terminados:

**Cuadro 04. Comparación de asuntos terminados mensuales de 2020 versus 2021 y diferencia porcentual**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Casos terminados por materia** | **Terminados 2020** | **Promedio mensual** | **Terminados 2021** | **Promedio mensual** | **Diferencia** |
| **TOTAL** | **595813** | **52961** | **263923** | **58650** | **10,74%** |
| **II Instancia y Casación** | **54961** | **4885** | **24693** | **5487** | **12,32%** |
| Sala Primera | 2878 | 256 | 775 | 172 | -32,68% |
| Sala Primera-Tribunal De Casación | 251 | 22 | 99 | 22 | -1,39% |
| Sala Segunda | 2192 | 195 | 1182 | 263 | 34,81% |
| Sala Tercera | 1413 | 126 | 490 | 109 | -13,31% |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 36 | 3 | 19 | 4 | 31,94% |
| Sala Constitucional | 23174 | 2060 | 11752 | 2612 | 26,78% |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 4291 | 381 | 1771 | 394 | 3,18% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 319 | 28 | 126 | 28 | -1,25% |
| Tribunal Apelación Civil | 5557 | 494 | 2667 | 593 | 19,98% |
| Tribunal Apelación Laboral | 4995 | 444 | 1820 | 404 | -8,91% |
| Tribunal Agrario | 1186 | 105 | 477 | 106 | 0,55% |
| Tribunal de Familia | 1742 | 155 | 749 | 166 | 7,49% |
| Tribunal Apelación (1120) | 1108 | 98 | 385 | 86 | -13,13% |
| Tribunal Contencioso (0161) | 6 | 1 | 3 | 1 | 25,00% |
| Tribunal Notarial | 299 | 27 | 69 | 15 | -42,31% |
| Inspección Judicial | 4285 | 381 | 1959 | 435 | 14,29% |
| Inspección Fiscal | 1229 | 109 | 350 | 78 | -28,80% |
| **Penal** | **162010** | **14401** | **71470** | **15882** | **10,29%** |
| Tribunal Penal | 19411 | 1725 | 8838 | 1964 | 13,83% |
| Juzgado Penal | 118629 | 10545 | 52139 | 11586 | 9,88% |
| Juzgado Penal Juvenil | 7763 | 690 | 2639 | 586 | -15,01% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 13108 | 1165 | 6436 | 1430 | 22,75% |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 3099 | 275 | 1418 | 315 | 14,39% |
| **No Penal** | **378842** | **33675** | **167760** | **37280** | **10,71%** |
| Civil | 14759 | 1312 | 6268 | 1393 | 6,17% |
| Notarial | 717 | 64 | 415 | 92 | 44,70% |
| Cobro | 98232 | 8732 | 41493 | 9221 | 5,60% |
| Contencioso Administrativo | 16316 | 1450 | 4775 | 1061 | -26,84% |
| Violencia Doméstica | 64708 | 5752 | 30125 | 6694 | 16,39% |
| Pensiones Alimentarias | 24838 | 2208 | 10126 | 2250 | 1,92% |
| Familia | 27137 | 2412 | 14303 | 3178 | 31,77% |
| Agrario | 3107 | 276 | 1552 | 345 | 24,88% |
| Tránsito | 59492 | 5288 | 24520 | 5449 | 3,04% |
| Contravenciones | 37122 | 3300 | 19297 | 4288 | 29,96% |
| Laboral | 32414 | 2881 | 14886 | 3308 | 14,81% |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación | | | |  |  |

**3. Circulante final**

El circulante final, exceptuando la materia de Cobros, entre enero y mayo del 2021, disminuyó en un 1.13%. Dado el resultado, implica que, se tendrá que realizar esfuerzos importantes por parte de las oficinas judiciales, para reponer las audiencias que no se han podido realizar y continuar con los procesos hasta finalizarlos y así disminuir en mayor tasa el circulante.

**Cuadro 05. Cantidad de asuntos activos por cada mes del año 2021 por materia exceptuando Cobro**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **ACTIVOS AL FINALIZAR PERIODO** | | | | | |
|  |
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | **Crecimiento entre mayo y enero** |  |
|  | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **520129** | **520222** | **517582** | **519324** | **514235** | **-1,13%** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **II Instancia y Casación** | **18786** | **18889** | **19148** | **18944** | **17594** | **-6,35%** |  |
| Sala Primera | 3746 | 3640 | 3506 | 3558 | 3612 | -3,58% |  |
| Sala Primera-Tribunal De Casación | 328 | 324 | 314 | 326 | 332 | 1,22% |  |
| Sala Segunda | 5090 | 5165 | 5181 | 5053 | 4976 | -2,24% |  |
| Sala Tercera | 374 | 386 | 458 | 414 | 379 | 1,34% |  |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 13 | 9 | 7 | 12 | 11 | -15,38% |  |
| Sala Constitucional | 3121 | 3202 | 3351 | 3079 | 1636 | -47,58% |  |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 823 | 842 | 824 | 814 | 810 | -1,58% |  |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 12 | 9 | 14 | 12 | 18 | 50,00% |  |
| Tribunal Apelación Civil | 1928 | 1873 | 1883 | 1859 | 1893 | -1,82% |  |
| Tribunal Apelación Laboral | 1035 | 1133 | 1206 | 1333 | 1279 | 23,57% |  |
| Tribunal Agrario | 128 | 124 | 119 | 206 | 216 | 68,75% |  |
| Tribunal de Familia | 297 | 322 | 351 | 354 | 415 | 39,73% |  |
| Tribunal Apelación (1120) | 180 | 186 | 169 | 163 | 175 | -2,78% |  |
| Tribunal Contencioso (0161) | 9 | 8 | 8 | 8 | 9 | 0,00% |  |
| Tribunal Notarial | 90 | 89 | 95 | 102 | 118 | 31,11% |  |
| Inspección Judicial | 1473 | 1435 | 1489 | 1466 | 1530 | 3,87% |  |
| Inspección Fiscal | 139 | 142 | 173 | 185 | 185 | 33,09% |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Penal** | **79711** | **80211** | **81216** | **80923** | **80962** | **1,57%** |  |
| Tribunal Penal | 32314 | 32788 | 33371 | 33980 | 34264 | 6,03% |  |
| Juzgado Penal | 32190 | 32408 | 32709 | 31789 | 31561 | -1,95% |  |
| Juzgado Penal Juvenil | 5519 | 5511 | 5415 | 5304 | 5394 | -2,26% |  |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 9333 | 9106 | 9366 | 9528 | 9451 | 1,26% |  |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 355 | 398 | 355 | 322 | 292 | -17,75% |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **No Penal** | **421632** | **421122** | **417218** | **419457** | **415679** | **-1,41%** |  |
| Civil | 51.925 | 51.747 | 52.400 | 53.081 | 51.249 | -1,30% |  |
| Notarial | 5122 | 5.111 | 5.075 | 5112 | 5121 | -0,02% |  |
| Contencioso Administrativo | 14070 | 13907 | 13873 | 14407 | 14585 | 3,66% |  |
| Violencia Doméstica | 44039 | 43854 | 43130 | 43070 | 41292 | -6,24% |  |
| Pensiones Alimentarias | 181295 | 180960 | 177240 | 179172 | 180730 | -0,31% |  |
| Familia | 21255 | 21521 | 21395 | 20916 | 20584 | -3,16% |  |
| Agrario | 7.049 | 7.169 | 7.197 | 7.245 | 7.413 | 5,16% |  |
| Tránsito | 19652 | 19602 | 20192 | 20335 | 19447 | -1,04% |  |
| Contravenciones | 23130 | 22731 | 22177 | 21849 | 21310 | -7,87% |  |
| Laboral | 54095 | 54520 | 54539 | 54270 | 53948 | -0,27% |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación |  |  |  |  |  |  |  |

En el caso de los Tribunales de Apelación Laboral, Agrario y Familia se denota un crecimiento en su circulante porque han sido incrementadas las entradas a esos despachos, en un 12%, 39% y 37% respectivamente.

En el caso de la materia de Cobro, a continuación, se muestran el movimiento de los asuntos activos durante el 2021:

**Cuadro 6 Movimiento de los asuntos activos en materia de Cobro**

**durante el 2021 y variación porcentual relación enero/mayo**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **ACTIVOS AL FINALIZAR PERIODO** | | | | | |
|  |
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | **Aumento/ disminución mayo y enero** |  |
|  | **2.021** | **2.021** | **2.021** | **2.021** | **2.021** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **520129** | **520222** | **517582** | **519324** | **514235** | **-1%** |  |
| Cobro | 826582 | 834135 | 840263 | 821504 | 821033 | **-1%** |  |
| Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación | | | | | | |  |

A nivel de toda la institución en mayo 2021 incluyendo cobro se cierra con 1.335.268 expedientes activos lo cual implica una disminución del circulante con respecto a diciembre 2020, el cual era de 1.353.500 alcanzándose una reducción de 1.3%.

Sin embargo, si se realiza ese mismo análisis, pero sin considerar la materia cobratoria se determina que en mayo el circulante final hubiera sido de 514.235 y en diciembre 2020 fue de 520.817, lo cual implicó una disminución de 1.26%.

1. **Cuadro resumen**

Se agrupan las materias por categorías tal como se detalla en el siguiente desglose:

1. II instancia y Casación: Sala Tercera, Sala Tercera – Penal Juvenil, Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal y Tribunal de Apelación Penal Juvenil, Sala Primera, Sala Primera – Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo, Sala Segunda, Tribunal Apelación Civil, Tribunal Apelación Laboral, Tribunal Agrario, Tribunal de Familia, Tribunal de Apelación, Tribunal Contencioso, Tribunal Notarial, Inspección Judicial e Inspección Fiscal, Sala Constitucional.
2. I instancia Penal: Tribunal Penal, Juzgado Penal, Juzgado Penal Juvenil, Juzgado de Ejecución de la Pena, Juzgado de Sanciones Penales Juveniles.
3. I Instancia No Penal: Civil, Cobro, Contencioso Administrativo, Violencia Doméstica, Pensiones Alimentarias, Familia, Agrario, Tránsito, Contravenciones, Laboral y Notarial.

El siguiente cuadro logra se aprecia una comparación del promedio mensual entre el 2020 contra el promedio de enero a mayo de 2021 de las variables de entrada de asuntos nuevos y terminados, donde se observa un aumento de 7.39% en la entrada global de la institución y un incremento en los terminados de un 10.74%, además de una leve disminución en el circulante entre enero y finales de mayo de un 1.26%.

**Cuadro 07. Resumen de principales variables de carga de trabajo y % de crecimiento**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Categoría Entrada** | **Promedio 2020** | **Promedio 2021** | **% crecimiento** |
|  |
|  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **57266** | **61497** | **7,39%** |  |
| **II Instancia y Casación** | 4653 | 5176 | 11,22% |  |
| **Penal** | 13986 | 14715 | 5,21% |  |
| **No Penal** | 38627 | 41606 | 7,71% |  |
|  |  |  |  |  |
| **Categoría Terminados** | **Promedio 2020** | **Promedio 2021** | **% crecimiento** |  |
|  |
|  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **52961** | **58650** | **10,74%** |  |
| **II Instancia y Casación** | 4885 | 5487 | 12,32% |  |
| **Penal** | 14401 | 15882 | 10,29% |  |
| **No Penal** | 33675 | 37280 | 10,71% |  |
|  |  |  |  |  |
| **Circulante final** | **CF 2020 (excluyendo materia cobratoria)** | **CF a mayo 2021 (excluyendo materia cobratoria)** | **% crecimiento** |  |
|  |
| **TOTAL** | **520817** | **514235** | **-1,26%** |  |
| **II Instancia y Casación** | 18509 | 17594 | -4,94% |  |
| **Penal** | 81234 | 80962 | -0,33% |  |
| **No Penal** | 421074 | 415679 | -1,28% |  |

**CAPITULO II. ANALISIS ESTADISTICO DE LAS AUDIENCIAS**

**1. Efectividad de audiencias**

A partir de la construcción de la Agenda Cronos se logra totalizar la cantidad de audiencias realizadas, no realizadas de enero a mayo y las que quedaron pendientes en mayo del presente año.

Dentro de la categoría de realizadas se consideraron:

1. Conciliada: esta aplica cuando se realiza una audiencia y finaliza a través de una medida alterna del conflicto.
2. Realizada presencial: es el estado que aplica cuando la diligencia se realizó de mantera total y de forma presencial.
3. Realizada videoconferencia: es el estado que aplica cuando la diligencia se completó y se hizo a través de la herramienta tecnológica de la videoconferencia.
4. Realizado: este estado es el que aplica cuando se hizo la audiencia, pero la oficina no diferenció si se hizo de manera presencial o por videoconferencia.

Dentro de la categoría no realizadas se tomaron en cuenta:

a. No realizada presencial: aplica cuando la audiencia estaba programada para hacerse de manera presencial pero no se pudo desarrollar.

b. No realizada videoconferencia: este estado se utiliza cuando la audiencia estaba programada por videoconferencia, pero no se pudo desarrollar.

c. No realizado: este se utiliza cuando se encuentra el apunte de la audiencia, pero no se distinguió si fue presencial o virtual y no se desarrolló.

d. Sin efecto: cuando existe un señalamiento agendado pero el despacho identifica que no se va a poder desarrollar y lo deja sin efecto.

e. Suspendida presencial: aplica cuando se tiene un apunte en la agenda para que se desarrolle de manera presencial pero no se efectúa.

f. Suspendida videoconferencia: aplica cuando se tiene un apunte en la agenda para que se desarrolle de manera virtual pero no se efectúa.

g. Suspendido: aplica cuando se tiene un apunte en la agenda, pero no se tiene identificada si será presencial o virtual y este no se efectúa.

El desglose por materia se logra observar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 8. Resultados de diligencias en Agenda Cronos de enero a mayo de 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **No realizadas** | **% Efectividad** | **Pendiente mayo** |
| **TOTAL** | **52883** | **34933** | **60%** | **2646** |
| **No Penal** | **31358** | **23279** | **57%** | **1041** |
| Agrario | 843 | 1007 | **46%** | 15 |
| Civil | 1519 | 1014 | **60%** | 68 |
| Contencioso | 200 | 104 | **66%** | 200 |
| Contravencional | 3279 | 3509 | **48%** | 83 |
| Familia | 4026 | 1903 | **68%** | 84 |
| Pensiones Alimentarias | 7966 | 4319 | **65%** | 258 |
| Trabajo | 4761 | 2878 | **62%** | 106 |
| Tránsito | 2329 | 2085 | **53%** | 30 |
| Violencia Doméstica | 6435 | 6460 | **50%** | 197 |
| **Penal** | **21525** | **11654** | **65%** | **1605** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 357 | 119 | **75%** | 117 |
| Juzgado Penal | 12049 | 4782 | **72%** | 626 |
| Juzgado Penal Juvenil | 1658 | 1135 | **59%** | 190 |
| Tribunal Penal | 5286 | 4939 | **52%** | 580 |
| Tribunal Penal (Flagrancia) | 2175 | 679 | **76%** | 98 |

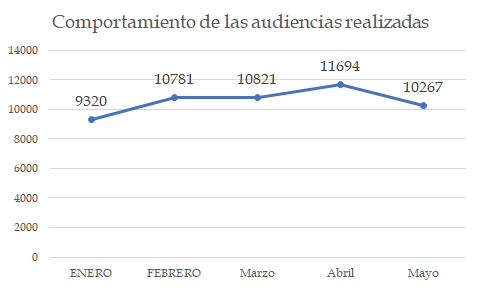
Nota: El porcentaje de efectividad se calcula de esta manera: (Realizados)/(Realizados + No realizados), por ejemplo en Agrario sería la división de 843/(843+1007), equivale a 843/1850= 46%, así se calcularon todos. Hacer la observación que realizados + no realizado son los programados.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

De conformidad con el cuadro anterior, se resalta **un incremento de efectividad de 10%** en relación con el 2020, donde se alcanzó una efectividad de un 50%. Se hace la observación que al finalizar un mes no pueden quedar expedientes pendientes de apunte en la agenda Cronos, por lo cual la cantidad de 2646 expedientes pendientes debe ser ajustado porque debería ser cero.

A continuación, se visualiza una gráfica con la cantidad de audiencias realizadas en el periodo de enero a mayo 2021, se hace la observación que en el caso de materia cobratoria esta no es incluida en este análisis por su naturaleza donde las audiencias son mínimas y los remates se realizan en mayor proporción y al ser un dato exclusivo de audiencias no se anotan.

Gráfico 1



Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

Entre abril y mayo 2021, se logra apreciar una disminución de la cantidad de señalamientos por las nuevas políticas sanitarias que existieron en el país; las cuales, fueron más restrictivas a **partir del 16 de mayo 2021, estas fueran emitidas por el Ministerio de Salud a toda la población costarricense, teniendo como efecto un incremento en la cantidad de suspensiones de audiencias.**

La siguiente gráfica resume la efectividad por cada una de las materias, excluyendo cobro (remates), siendo Flagrancia, Juzgado de Ejecución de la Pena y Juzgado Penal los que tienen las tasas más altas de efectividad de audiencias, 76%, 75% y 72%. Caso contrario los despachos con menor efectividad son: agrario, contravenciones y violencia doméstica, tribunal penal y tránsito con un 46%m, 48%y 50%, 52% y 53% respectivamente. Los demás, despachos, presenten efectividades, entre 59% y 68%.

Gráfico 2

Efectividad de audiencias por materia

Gráfico, Gráfico de barras

Descripción generada automáticamente

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

1. **Utilización de la videoconferencia, según datos de Sigma**

Con respecto al estado de apunte *videoconferencia,* se destaca que el 27% de diligencias realizadas de enero a mayo de 2021, fueron gestionadas en esa modalidad.

**Cuadro 9. Resultados de las videoconferencias**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **Videoconferencia** | **% Videoconferencia** |
| **TOTAL** | **52883** | **9723** | **27%** |
| **No Penal** | **31358** | **6099** | **28%** |
| Contencioso | 200 | 154 | 77% |
| Trabajo | 4761 | 3547 | 75% |
| Civil | 1519 | 873 | 57% |
| Agrario | 843 | 110 | 13% |
| Familia | 4026 | 442 | 11% |
| Violencia Doméstica | 6435 | 500 | 8% |
| Contravencional | 3279 | 226 | 7% |
| Pensiones Alimentarias | 7966 | 234 | 3% |
| Tránsito | 2329 | 13 | 1% |
| **Penal** | **21525** | **3624** | **25%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 357 | 264 | 74% |
| Juzgado Penal Juvenil | 1658 | 408 | 25% |
| Juzgado Penal | 12049 | 2780 | 23% |
| Tribunal Penal | 5286 | 134 | 3% |
| Tribunal Penal (Flagrancia) | 2175 | 38 | 2% |

Nota: el porcentaje de videoconferencia se refiere a la relación proporcional de estas en relación con las audiencias realizadas; es decir, videoconferencia/realizadas.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

La materia que reporta la mayor cantidad de audiencias virtuales es Laboral con 3547 efectuadas, esto se originó a partir del 2021, con las nuevas disposiciones emitidas por la Corte y el seguimiento que se ha dado en la jurisdicción laboral, es importante destacar que mediante el informe 7-PLA-MI-2021 y 13-CJL-2020 572-PLA-21 se definieron nuevas cuotas de fallo y celebración de audiencias, incorporando una segregación por cuantía, en total se pasó de 12 audiencias a solicitar 16 audiencias (10 de menor y 6 de mayor cuantía), la cuota de 16 asuntos fenecidos por sentencia a 19. En el caso del Juzgado de Trabajo de Pococí, la cuota pasó a 25 sentencias y 12 audiencias, al tener una proporción en la entrada de Seguridad Social de 40%, superior a sus homólogos.

El acuerdo del Consejo Superior donde se autorizaron esos parámetros de producción fue aprobado en sesión 7-2021 del 26 de enero de 2021, artículo XL (informe 7-PLA-MI-2021) y el 13-CJL-2020 571-PLA-21, se aprobó en la sesión 49-21 del 15 de junio de 2021, artículo XII.

**Cuadro 10. Utilización de la videoconferencia entre enero y mayo 2021 por materia**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Audiencias realizadas por videoconferencia** | **ene-21** | **feb-21** | **mar-21** | **abr-21** | **may-21** | **Total general** |
| **No penal** | **887** | **1067** | **1165** | **1543** | **1437** | **6099** |
| Agrario | 22 | 27 | 13 | 19 | 29 | 110 |
| Civil | 139 | 170 | 199 | 196 | 169 | 873 |
| Contencioso | 31 | 27 | 32 | 24 | 40 | 154 |
| Contravencional | 13 | 50 | 52 | 55 | 56 | 226 |
| Familia | 83 | 84 | 74 | 100 | 101 | 442 |
| Pensiones Alimentarias | 24 | 60 | 54 | 57 | 39 | 234 |
| Trabajo | 518 | 621 | 681 | 882 | 845 | 3547 |
| Tránsito | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 13 |
| Violencia Doméstica | 53 | 26 | 57 | 209 | 155 | 500 |
| **Penal** | **645** | **648** | **641** | **841** | **849** | **3624** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 29 | 13 | 0 | 103 | 119 | 264 |
| Juzgado Penal | 499 | 512 | 538 | 637 | 594 | 2780 |
| Juzgado Penal Juvenil | 67 | 99 | 86 | 75 | 81 | 408 |
| Tribunal Penal | 38 | 15 | 14 | 23 | 44 | 134 |
| Tribunal Penal (Flagrancia) | 12 | 9 | 3 | 3 | 11 | 38 |
| **Total general** | **1532** | **1715** | **1806** | **2384** | **2286** | **9723** |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación

En el caso de la materia penal según el protocolo de aplicación de la videoconferencia, circular 102-2020, se promoverá siempre la presencialidad y sólo en casos muy justificados se desarrollarán las videoconferencias por circuito cerrado de televisión, lo cual incide en que la materia penal se reporta un 37.72% de todas sus audiencias mediante esa técnica, adicionalmente por la naturaleza de la materia, la presencialidad está vinculada directamente a su funcionamiento y servicio público.

**CAPITULO III. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE FEBRERO**

1. **Seguimiento resultados de materia penal el mes de febrero**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, circular 101-2020. De manera complementaria la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, artículo XVII reiteró los informes que se debían de rendir por las oficinas durante la emergencia Covid-19, indicando que a partir del mes de mayo estos serían mediante las matrices de indicadores de gestión.

* 1. **Principales resultados de desglose de actividades**
     1. **Juzgados Penales**

A nivel de Juzgados Penales la principal actividad realizada por las juezas y jueces fueron 5225 desestimaciones y 4436 de revisión de expedientes, resoluciones y citas, además de 2473 asuntos en otras labores. Con respecto al detalle de la casilla de “otras labores” por parte de los jueces, principalmente fueron las labores de firma, atención de rebeldías, incompetencias y aprobar en el SACEJ, SREM y SOAP.

**Gráfico 3**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Juzgados Penales durante el mes de febrero de 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de las técnicas y técnicos judiciales de los juzgados penales, las principales actividades son otras labores con 91739 y atención al público 21591, tal como se aprecia en el siguiente gráfico, las actividades que se detallaron en la variable “otras labores”, principalmente fueron las notificaciones, recepción de expedientes, actualización del sistema de gestión y cierre estadístico.

**Gráfico 4**

**Actividades reportadas por personal de apoyo**

**Juzgados Penales durante febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.2 Tribunales Penales

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel de las juezas y jueces es la de otros asuntos con 17624 y revisión de expedientes con 6913 en el mes en un segunda posición Mediante muestreo realizado para determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, atención de juicios colegiados y redacción de sentencias como parte de las actividades más frecuentes, ubicadas en una tercera y cuarta posición respectivamente con 646 y 548 actividades

**Gráfico 5**

**Actividades reportadas por juezas y jueces**

**de Tribunales Penales durante febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de las técnicas y técnicos judiciales la actividad que es reportada en mayor incidencia son otras labores con 63466 y estudio de expedientes con un total de 13060.

En relación con las actividades registradas en la variable de otras labores, se concluye que las principales actividades realizadas son atención de llamadas telefónicas y atención de correos electrónicos, ubicadas en un tercer y cuarta posición con 11254 y 5580 actividades, respectivamente.

**Gráfico 6**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales Penales durante el mes de febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia

El Tribunal y secciones de flagrancia dentro de las principales actividades que registran los Jueces y Juezas, están las variables de realizar la revisión de expedientes con 2961 asuntos y la ejecución de otros asuntos puestos en su conocimiento con 2016. En relación con las funciones que se indican en “Otros asuntos” relacionados con el personal profesional, se destacan resolver incompetencias, trámite de evidencias y anotaciones en SACEJ.

**Gráfico 7**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Tribunal y Secciones de Flagrancia durante**

**febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de las técnicas y técnicos judiciales en la variable que más actividades registran es la de otras labores con 9580, estudio de expedientes en segunda posición con 4746 y atención de público con 2365 en tercera posición. Dentro de las otras labores de las técnicas y técnicos judiciales se destaca cierres estadísticos, actualizar agenda cronos y atención telefónica.

**Gráfico 8**

**Actividades reportadas por técnicas y técnicos de**

**Tribunal y Secciones de Flagrancia durante**

**febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.4 Tribunal de Apelación

La principal actividad que realizan las juezas y jueces de los Tribunales de Apelación es resolver otros asuntos puestos en su conocimiento y dictado de sentencias con 2790 y 304; respectivamente. Además, incluyen en otras labores, actividades relacionadas con reuniones de votaciones, revisión y firma de asuntos votados, entre otros.

**Gráfico 9**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Tribunales de Apelación durante**

**febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En lo que respecta al personal técnico de los de los Tribunales de Apelación, la principal actividad que registran la consignan en la variable de otras labores con 5237, estas actividades están relacionadas con movimientos, incorporación y consultas en el Sistema de Gestión, notificaciones y trámite de escritos. Seguidamente se ubica la atención de público con 1150 actividades y resoluciones agregadas al sistema con 708 en una tercera posición.

**Gráfico 10**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales de Apelación durante febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.5 Juzgados de Ejecución de la Pena

Las juezas y jueces de los Juzgados de Ejecución de la Pena, se encargan principalmente de la firma de resoluciones y otras labores puestas en su conocimiento 4933 y 1365; respectivamente. Por otro lado, cabe mencionar que, dentro la variable de otras labores, las principales que indican están relacionadas con consultas en los diferentes medios de comunicación, labores de planificación e inventario anual de expedientes, entre otros.

**Gráfico 11**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En relación con el personal técnico de los Juzgados de Ejecución de la Pena, la variable de otras labores registra la mayor cantidad de asuntos con un total de 22273, dentro de esta variable las actividades que presentan mayor frecuencia son las consultas en los diferentes medios de comunicación, escritos o documentos agregados a los sistemas:

**Gráfico 12**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante el mes de febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.6 Sala Tercera

El personal Profesional de la Sala Tercera, refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de otros asuntos puestos en su conocimiento con 2078, revisión de expedientes 260 y proyectos de resolución 156; respectivamente. En la variable de otras labores las actividades que muestran mayor frecuencia son actividades relacionadas con trámites vía correo electrónico, revisión de votación y atención de consultas del personal:

**Gráfico 13**

**Actividades reportadas por personal**

**Profesional de la Sala Tercera durante febrero 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Dentro de las actividades que reportan con mayor frecuencia están: otras labores con 4525 y citaciones y notificaciones con 263, seguido de la atención del público con 200 en una tercera posición. En la variable de otras labores, las principales actividades que se indican son la atención telefónica y trámites vía correo electrónico.

**Gráfico 14**

**Actividades reportadas por personal de**

**apoyo de la Sala Tercera durante febrero 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* 1. **Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20,estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 11. Parámetros de producción por fase de materia penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, las letradas y letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones y Autos con carácter de sentencia | Tendrán un parámetro diario de cuatro autos con carácter de sentencia por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

A continuación, se muestran los resultados de materia Penal:

* + 1. **Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales tienen un promedio general a nivel país de cumplimiento de un 89% del parámetro de producción durante febrero del 2021, el detalle se observa en el siguiente cuadro por despacho y global:

**Cuadro 12**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Juzgados Penales durante febrero 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Semana 5** | **Semana 6** | **Semana 7** | **Semana 8** | **Promedio** |
| Juzgado Penal de Turrialba | 180% | 220% | 223% | 230% | **213%** |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) | 200% | 267% | 107% | 240% | **203%** |
| Juzgado Penal de Osa | 533% | 110% | 20% | 30% | **173%** |
| Juzgado Penal de La Unión | 0% | 57% | 47% | 437% | **135%** |
| Juzgado Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 30% | 373% | 65% | 45% | **128%** |
| Juzgado Penal de Cañas | 50% | 173% | 147% | 137% | **127%** |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 160% | 98% | 88% | 121% | **117%** |
| Juzgado Penal Santa Cruz | 117% | 97% | 93% | 153% | **115%** |
| Juzgado Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 87% | 76% | 4% | 291% | **114%** |
| Juzgado Penal Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 198% | 109% | 74% | 71% | **113%** |
| Juzgado Penal de Siquirres | 160% | 100% | 123% | 67% | **113%** |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur | 60% | 23% | 247% | 77% | **102%** |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial Zona Sur | 107% | 142% | 60% | 97% | **101%** |
| Juzgado Penal de Heredia | 63% | 83% | 141% | 110% | **99%** |
| Juzgado Penal de Grecia | 133% | 70% | 33% | 153% | **98%** |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 37% | 70% | 53% | 223% | **96%** |
| Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 120% | 60% | 87% | 110% | **94%** |
| Juzgado Penal de Puriscal | 240% | 70% | 47% | 17% | **93%** |
| Juzgado Penal de Upala | 20% | 77% | 70% | 177% | **86%** |
| Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 76% | 90% | 91% | 79% | **84%** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Incluye Batán) | 45% | 156% | 64% | 64% | **82%** |
| Juzgado Penal de Bribrí | 110% | 53% | 60% | 103% | **82%** |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 70% | 50% | 83% | 117% | **80%** |
| Juzgado Penal de Cartago | 76% | 79% | 61% | 91% | **77%** |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 13% | 87% | 157% | 30% | **72%** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 107% | 57% | 50% | 43% | **64%** |
| Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 75% | 60% | 24% | 93% | **63%** |
| Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 50% | 47% | 105% | 42% | **61%** |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 63% | 40% | 40% | 70% | **53%** |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 90% | 37% | 7% | 63% | **49%** |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 20% | 37% | 37% | 93% | **47%** |
| Juzgado Penal de Garabito | 57% | 87% | 3% | 3% | **38%** |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 60% | 27% | 3% | 30% | **30%** |
| Juzgado Penal de Pavas | 73% | 17% | 25% | 4% | **30%** |
| Juzgado Penal de Golfito | 20% | 33% | 17% | 17% | **22%** |
| Juzgado Penal de Cóbano | 0% | 0% | 3% | 57% | **15%** |
| Juzgado Penal de Hatillo | 32% | 0% | 0% | 0% | **8%** |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| **Promedio Global** | **93%** | **85%** | **67%** | **100%** | **89%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por los despachos según circular 61-2020.

Nota: Las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección. En el caso del Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste, al no recibirse ningún dato se excluye del cálculo de la media general.

Los Juzgado Penales, que presentaron parcialmente los informes o que del todo no remitieron la información son los siguientes: Juzgado Penal de Hatillo, Juzgado Penal de Osa y Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia).

Se destaca el incremento en la tasa de producción global de un 2% respecto al mes de enero 2021 y se mantiene la recomendación para estos Juzgados de de aumentar su producción, atendiendo los trabajos de escritorio que se puedan realizar, motivar la implementación de realizar audiencias virtuales, en estricto cumplimiento de las medidas sanitarias.

Si bien es cierto hubo un incremento general en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como: ***Cartago, Buenos Aires, Atenas, Pococí, San José, Chiles, San Ramon, Coto Brus, Garabito, Sarapiquí, Pavas, Golfito, Hatillo, Cóbano y Liberia.***

* + 1. **Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio según los informes de labores que presentan cuentan con 97% de cumplimiento en forma general a nivel nacional; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

Se hace la observación que los siguientes datos están basados con el informe de labores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

Importante señalar, que el Tribunal con mayor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José  (Goicoechea) con un 225% (es el dato reportado por el Tribunal sin embargo en el cuadro 14 se observa el comportamiento contra Sigma) ; en tanto, el de menor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) con apenas un 25%.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal de Pococí 73%, Tribunal Penal de Osa 72%, Tribunal Penal de Grecia 66%, Tribunal Penal de Liberia 66%, Tribunal Penal de Pavas 45% y el Tribunal Penal de Golfito 25% que tal como se indicó reporta el menor rendimiento de los despachos comparados.

**Cuadro 13**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales Penales durante febrero 2021**

**según informe de labores según datos reportados por los despachos**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias/Medida alterna** |
| **Febrero** |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José  (Goicoechea)\* | 225% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 153% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 131% |
| Tribunal Penal de Heredia | 127% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 126% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 119% |
| Tribunal Penal de Cartago | 111% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 106% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 106% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 104% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 91% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 90% |
| Tribunal Penal del Tercer Curcuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 88% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 88% |
| Tribunal Penal de Quepos | 88% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 85% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 83% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 81% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 80% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 73% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 72% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 66% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 66% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 45% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 25% |
| **PROMEDIO GLOBAL** | **97%** |

**\*Es el dato reportado por el Tribunal sin embargo en el cuadro 14 se observa el comportamiento contra Sigma**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 97%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra: la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida, además casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena a gran parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas.

Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere seguir valorando impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita, pero se reconoce que la materia penal en su mayoría su forma de trabajo es presencial

Como complemento a lo anterior, seguidamente, se muestra el porcentaje de rendimiento obtenido durante febrero, mediante la plataforma SIGMA;

De los datos de SIGMA, se determina un porcentaje de rendimiento global del 87% a nivel nacional, lo que manifiesta, una disminución del 10% con respecto a los datos suministrados en el informe de labores. El despacho con mayor rendimiento bajo este análisis es el Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur, con un 150% y el Tribunal con menor rendimiento fue Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur, Sede Golfito, con apenas un 28% de rendimiento. El detalle se aprecia en el siguiente cuadro:

**Cuadro 14**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales Penales durante**

**febrero 2021según sistema SIGMA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tribunales Penales** | **Febrero** | **Cuota** | **% Rendimiento** |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur | 45 | 30 | 150% |
| Tribunal de Puntarenas | 61 | 50 | 122% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas | 38 | 32 | 119% |
| Tribunal de Heredia | 77 | 65 | 118% |
| Tribunal del Ii Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 47 | 40 | 118% |
| Tribunal del Ii Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz | 34 | 32 | 106% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 84 | 80 | 105% |
| Tribunal Penal del Iii Circuito Judicial de San José | 41 | 40 | 103% |
| Tribunal de Cartago | 92 | 90 | 102% |
| Tribunal de Heredia, Sede Sarapiquí | 32 | 32 | 100% |
| Tribunal del Ii Circuito Judicial de La Zona Atlántica, Sede Siquirres | 31 | 32 | 97% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de Alajuela | 48 | 50 | 96% |
| Tribunal del Ii Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 23 | 25 | 92% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 40 | 47 | 85% |
| Tribunal de Cartago, Sede Turrialba | 27 | 32 | 84% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de Alajuela | 59 | 70 | 84% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de La Zona Sur (Pérez Zeledón) | 33 | 40 | 83% |
| Tribunal de Puntarenas, Sede de Quepos | 23 | 32 | 72% |
| Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | 80 | 135 | 59% |
| Tribunal del III Circuito Judicial de Alajuela, Sede Grecia | 18 | 32 | 56% |
| Tribunal del III Circuito Judicial de Alajuela (san Ramón) | 13 | 25 | 52% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur, Sede Osa | 16 | 32 | 50% |
| Tribunal Penal del II Circuito Judicial de San José | 51 | 110 | 46% |
| Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José Sede Suroeste | 43 | 113 | 38% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur, Sede Golfito | 9 | 32 | 28% |
| **Total** | **1065** | **52** | **87%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos del sistema SIGMA

* + 1. **Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico se encuentra alrededor de un 57% de manera global para todos los tribunales analizados a nivel nacional. El Tribunal con mayor rendimiento comparativo fue el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela con un 99% y el menor Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea), con apenas un 31%.

Se destaca que, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, los Tribunales de Alajuela y Liberia son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento próximo al valor mínimo de producción.

El detalle se aprecia en el siguiente cuadro:

**Cuadro 15**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico**

**de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante febrero 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias/Medida alterna** | | | | |
| **1 al 5 febrero** | **8 al 12 febrero** | **15 al 19 febrero** | **22 al 26 febrero** | **Promedio** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 74% | 56% | 133% | 133% | **99%** |
| Tribunal de Flagrancia deI Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 89% | 122% | 92% | 67% | **93%** |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 70% | 60% | 59% | 84% | **68%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 69% | 47% | 87% | 64% | **67%** |
| Tribunal de Flagrancia del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 61% | 64% | 53% | 83% | **65%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Ia Zona Atlántica (Guápiles) | 72% | 50% | 47% | 81% | **63%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 67% | 39% | 58% | 0% | **55%** |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 58% | 53% | 44% | 56% | **53%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 39% | 67% | 36% | 56% | **50%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José | 54% | 39% | 35% | 47% | **44%** |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 42% | 33% | 50% | 31% | **39%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) | 50% | 33% | 28% | 42% | **38%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de a Zona Atlántica (Limón) | 47% | 33% | 17% | 39% | **34%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 25% | 35% | 33% | 30% | **31%** |
| **Promedio** | **58%** | **52%** | **55%** | **63%** | **57%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

La circular 101-20, define un parámetro de producción entre dos y tres proyectos de resolución semanales, lo cual significa que la comparación se realiza contra un parámetro de producción entre 8 a 10 asuntos mensuales, según cada zona geográfica.

Tal y como se puede observar en el cuadro , el promedio de cumplimiento del parámetro de producción de los Tribunales de Apelación a nivel país es de un 84%. Importante señalar que únicamente el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del Circuito Judicial de Cartago no logró llegar al porcentaje mínimo esperado del 80%. Por otro lado, el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José (Goicoechea), excede el parámetro en un 21%, ya que alcanzó un nivel de rendimiento del 101% para este lapso. El detalle se puede apreciar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 16**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales de Apelación durante febrero 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento de cuota** | | | | |
| **Semana 5** | **Semana 6** | **Semana 7** | **Semana 8** | **Promedio febrero 2021** |
| 1 al 5 de febrero | 8 al 12 de febrero | 15 al 19 de febrero | 22 al 26 de febrero |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 89% | 108% | 106% | 100% | **101%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 64% | 80% | 104% | 88% | **84%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 96% | 75% | 67% | 92% | **82%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del Circuito Judicial de Cartago | 74% | 67% | 81% | 61% | **71%** |
| **Promedio** | **81%** | **83%** | **89%** | **85%** | **84%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general es de un 115%, lo que muestra un aumento con respecto a enero de un 13%, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 102% de acuerdo con el parámetro de producción teórico. El detalle en el siguiente cuadro:

**Cuadro 17**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de la Sala Tercera durante febrero 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias Febrero** | | | | |
| **Semana 5** | **Semana 6** | **Semana 7** | **Semana 8** | **Promedio** |
| 1 al 5 febrero | 8 al 12 febrero | 15 al 19 febrero | 22 al 26 febrero |
| Sala Tercera | 106% | 112% | 129% | 112% | **115%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 141% de rendimiento a nivel país.

El Juzgado con mayor rendimiento fue Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles), con un 254% y el menor rendimiento fue para el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José con un 79%. Importante citar que no se recibieron datos del Juzgado de Cartago.

El detalle se aprecia en el siguiente cuadro.

**Cuadro 18**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de autos sentencias**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante febrero 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** | | | | |
| **Semana 5** | **Semana 6** | **Semana 7** | **Semana 8** | **Promedio** |
| 1 al 5 de febrero | 8 al 12 de febrero | 15 al 19 de febrero | 22 al 26 de febrero |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 255% | 240% | 320% | 200% | **254%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 175% | 285% | 150% | 215% | **206%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas | 95% | 50% | 150% | 180% | **119%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 90% | 105% | 115% | 100% | **103%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 100% | 84% | 77% | 88% | **87%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José | 80% | 63% | 92% | 81% | **79%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Cartago\*\* | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| **PROMEDIO** | **114%** | **118%** | **129%** | **123%** | **141%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**Nota: \*\*El Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago no presentó datos en el mes de febrero, por lo cual se excluye para el cálculo de la media de rendimiento general**

Con respecto a la firma de resoluciones a continuación se puede ver el detalle:

Con base en el cuadro se aprecia que el Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles), presentan el mayor rendimiento general con un 586% de cumplimiento, en tanto, el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) apenas cumple en un 100%. En términos generales los despachos analizados cumplen en un 296%.

**Cuadro 19**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de resoluciones Juzgados de Ejecución de la Penal durante febrero 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica firma de resolución** | | | | |
| **Semana 5** | **Semana 6** | **Semana 7** | **Semana 8** | **Promedio** |
| 1 al 5 de febrero | 8 al 12 de febrero | 15 al 19 de febrero | 22 al 26 de febrero |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 488% | 446% | 904% | 508% | **586%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas | 255% | 205% | 535% | 360% | **339%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 270% | 180% | 165% | 410% | **256%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José | 270% | 221% | 253% | 253% | **249%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 214% | 239% | 249% | 285% | **247%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 50% | 83% | 117% | 150% | **100%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Cartago | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| **PROMEDIO** | **221%** | **196%** | **318%** | **281%** | **296%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

El Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago no presentó datos en el mes de febrero, se excluye del cálculo de la media general.

1. **Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico antes de la pandemia, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución y Juzgado de Ejecución de la Sentencia Penal Juvenil, sobrepasan en más de un 100% el parámetro, en tanto, que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado.

De acuerdo con la información mostrada en el cuadro siguiente destaca el alto compromiso del personal de las oficinas para atender sus labores, aún con el el impacto sobre las oficinas de las medidas que sanitarias que se han tomado. . Lo cual, se puede ver resumido en este recuadro de cumplimiento **del parámetro de producción teórico** a nivel nacional por tipo de oficina y variable considerada según despacho:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| **Promedio** | **83,83%** | **104,04%** | **52,24%** | **108,45%** | **235,33%** | **94,98%** | **97,39%** |

En Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también han brindado colaboración con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios con el fin de descongestionarlos.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, con el fin de mantener el aforo mínimo, que impactan de forma negativa en la realización de juicios en las diferentes zonas. Siendo necesario potenciar en los casos que sea posible el empleo de los juicios y audiencias virtuales.

El detalle de la información se muestra a continuación:

**Cuadro 20**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de**

**oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 68.62% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74.39% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86.28% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 95.90% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 72.52% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81.39% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 80.60% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78.38% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 70.88% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 88.84% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 85.99% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 98.54% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 90.83% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111.08% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89.09% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 90.67% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 72.55% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 80.62% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 84.60% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 72.81% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93.11% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86.00% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86.00% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68.00% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88.00% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73.00% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 98.92% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102.43% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 108.99% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108.09% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63.29% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 64.80% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72.36% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 58,90% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 83,70% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91,30% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 91,70% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93,00% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85,00% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67,00% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100,00% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| **Promedio** | **83,83%** | **104,04%** | **52,24%** | **108,45%** | **235,33%** | **94,98%** | **97,39%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

1. **Justicia Restaurativa**

A continuación, se transcribe el informe remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, mediante correo electrónico de fecha 7-05-2021.

Esta información obtenida de los informes de enero y febrero del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es una versión preliminar, ya que se encuentra en proceso de validación por parte del equipo profesional a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación:

A continuación, los datos relevantes de los meses de enero y febrero 2021:

Durante enero 2021, del total de reuniones restaurativas señaladas se logró un 81% de efectividad en audiencias realizadas, siendo que de ese 81% de audiencias realizadas el 95% tuvieron un acuerdo. Comparativamente con febrero los resultados fueron los siguientes: del total de reuniones restaurativas señaladas se logró un 94% de cumplimiento, es decir un 13% más que en el caso de enero. Del total de esas audiencias realizadas se logró concretar en un 94% acuerdos, apenas un 1% menos que enero.

Por otro lado, al comparar las diferentes variables estadísticas entre enero y febrero 2021, se observa, que prácticamente en la mayoría de las variables para el mes de febrero se presenta un incremento positivo para el caso de las siguientes variables: reuniones restaurativas señaladas (106,75%), realizadas (123,48%), acuerdos(121,60%), audiencias verificación ( 143,59%), se modifica medida alterna (250%), se revoca medida alterna ( 140%), coordinaciones interinstitucionales (420,74%), cantidad de instituciones que conforman la red (102,55%) y legales (108,65). Por su parte, hubo otras variables pocas variables que disminuyeron para febrero, como fue el caso de las reuniones no realizadas que presentó una disminución positiva de un 35, 48% y las homologaciones que pasaron de 3 a 0 para el mes de febrero y psicosociales que se redujo en un 80,90%. Otras variables, se mantuvieron con el mismo comportamiento, tales como mantener las medidas alternas y seguimientos de medidas alternas. En términos general, se observa que febrero reporta un mejor rendimiento que lo presentan para el mes de enero 2021.

El detalle de la información se aprecia seguidamente en el siguiente cuadro comparativo:

Cuadro 21

**Comparación estadísticas Justicia Penal Restaurativa**

**Enero y febrero 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **ENERO** | **FEBRERO** | **% comparativo** |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **163** | **174** | +106,75% |
| **Realizadas** | 132 | 163 | +123,48% |
| Con acuerdo | 125 | 152 | +121,60% |
| No hubo acuerdo | 7 | 11 | +157,14% |
| **No realizadas** | 31 | 11 | -35,48% |
| **Aud. Verificación Señaladas** | **39** | **56** | +143,59% |
| Se mantiene medida alterna | 19 | 19 | 100,00% |
| Se modifica medida alterna | 12 | 30 | +250,00% |
| Se revoca medida alterna | 5 | 7 | +140,00% |
| Se homologa indemnización seguro | 3 | 0 | -0,00% |
| **Red de apoyo** |  |  |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 270 | 1136 | +420,74% |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1331 | 1365 | +102,55% |
| **Entrevistas** |  |  |  |
| **Legales** | 289 | 314 | +108,65% |
| **Psicosociales** | 199 | 161 | -80,90% |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 170 | 170 | 100,00% |

1. **Justicia Juvenil Restaurativa**

Al comparar las diferentes variables estadísticas entre enero y febrero 2021, se observa, que prácticamente en la mayoría de las variables para el mes de febrero se presenta un incremento positivo para el caso de las siguientes variables: reuniones restaurativas realizadas (133,33%), acuerdos(125,00%), no hubo acuerdo aumento en una unidad, audiencias verificación ( 216,67%); de las cuales hubo un incremento en las realizadas de 266,67%, coordinaciones interinstitucionales (325,81%), cantidad de instituciones que conforman la red (106,21%) , legales (108,18), psicosociales (136%) y seguimiento medidas alternas (176,39%). Por otro lado, se observa una disminución de un 83, 33% en las reuniones restaurativas, de las cuales, en enero se realizó el 50% y para febrero incremento las realizadas a un 80%, a pesar de observarse una disminución de esta variables en 4 reuniones restaurativas menos que para enero. Una aspectdo, importante de señalar es que para febrero la variable de audiencias restaurativas no realizadas se redujo en un 33,33% en relación con enero.

El detalle de la información se aprecia seguidamente en el siguiente cuadro comparativo:

Cuadro 22

**Comparativo estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa**

**Enero y febrero 2021**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variable** | **Enero** | **Febrero** | **% comparativo** |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **24** | **20** | -83,33% |
| **Realizadas** | 12 | 16 | +133,33% |
| Con acuerdo | 12 | 15 | +125,00% |
| No hubo acuerdo | 0 | 1 | + |
| **No realizadas** | 12 | 4 | -33,33% |
| **Aud. Verificación Señaladas** | **6** | **13** | +216,67% |
| Realizadas | 3 | 8 | +266,67% |
| No realizadas | 3 | 5 | +166,67% |
| Revocatoria | 0 | 0 |  |
| **Red de apoyo** |  |  |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 31 | 101 | +325,81% |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1128 | 1198 | +106,21% |
| **Entrevistas** |  |  |  |
| **Legales** | 110 | 119 | ++108,18% |
| **Psicosociales** | 50 | 68 | 136,00% |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 72 | 127 | +176,39% |

**5. Oficina de Justicia Restaurativa**

La siguiente información es el reporte de las principales acciones realizadas por la Oficina de Justicia Restaurativa, durante los meses de enero y febrero 2021, conforme las funciones definidas por el Consejo Superior:

**Gráfico 15**

**Acciones de la Oficina de Justicia Restaurativa**

**enero 2021**

Gráfico, Gráfico circular

Descripción generada automáticamente

**Acciones de la Dirección de Justicia Restaurativa**

**Mes de febrero 2021**

Gráfico

Descripción generada automáticamente

Tal como se aprecia para ambos meses, la acción de bienestar judicial es la que representan la mayor proporción de las acciones que realizó esta oficina para los meses de enero y febrero 2021. En relación con las demás acciones, difieren de un mes a otro, sin embargo, en el caso de enero la atención de seguimiento de equipos es actividad que se posiciona en un segundo lugar, después de bienestar judicial y para el febrero las acciones administrativas son las que se ubican en una segunda posición.

**CAPITULO IV. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE MARZO**

1. **Seguimiento resultados de materia penal del mes de marzo**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por los profesionales de esta dirección, que brindan retroalimentación en su llenado, ante la presencia de inconsistencias; ademeás, mensualmente, se sistematiza la información, circular 101-2020.

De manera complementaria la Corte Plena, en sesión N°12-2021, del 22 de marzo de 2021, artículo XVII, reiteró los informes que se debían de rendir por las oficinas durante la emergencia Covid-19, indicando que a partir del mes de mayo estos serían mediante las matrices de indicadores de gestión.

* 1. **Resultados de desglose de actividades**
     1. **Juzgados Penales**

A nivel de Juzgados Penales la principal actividad realizada por las juezas y jueces fueron 5646 de desestimaciones y 5078 de revisión de expedientes, resoluciones y citas. Con respecto al detalle de la casilla de “otras labores” por parte de los jueces, principalmente fueron las labores de firma, atención de rebeldías, incompetencias y aprobar en el SACEJ, SREM y SOAP. El detalle se observa en el siguiente gráfico:

**Gráfico 16**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Juzgados Penales durante marzo de 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de las técnicas y técnicos judiciales de los Juzgados Penales, las principales actividades son otras labores con 99285 y atención al público 22074, tal como se aprecia en el siguiente gráfico, las actividades que se detallaron en la variable “otras labores”, principalmente fueron las notificaciones, recepción de expedientes, actualización del sistema de gestión y cierre estadístico. En el siguiente gráfico se aprecia el detalle:

**Gráfico 17**

**Actividades reportadas por personal de apoyo**

**Juzgados Penales durante marzo de 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.2 Tribunales Penales

En los Tribunales Penales, la actividad que se realiza con mayor incidencia a nivel de las juezas y jueces, es la de otros asuntos con 16661 y revisión de expedientes con 6586. Mediante muestreo realizado para determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene además, que la atención de juicios colegiados y redacción de sentencias como parte de las actividades más recurrentes. En el siguiente gráfico se aprecia el desglose:

**Gráfico 18**

**Actividades reportadas por juezas y jueces**

**de Tribunales Penales durante marzo 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En el caso del personal técnico, la actividad que es reportada en mayor cantidad son otras labores con 66524, seguido de los estudios de expedientes con un total de 12824.

En relación con las actividades registradas en la variable de otras labores, se concluye que las principales actividades realizadas son atención de llamadas telefónicas y atención de correos electrónicos. El siguiente gráfico muestra el detalle:

**Gráfico 19**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales Penales durante marzo 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia

El Tribunal y secciones de flagrancia dentro de las principales actividades que registran las Juezas y jueces, están las variables de revisión de expedientes/resoluciones/citas con 3008, ejecución de otros asuntos puestos en su conocimiento con 2069 y audiencia inicial con 700. En relación con las funciones que se indican en “Otros asuntos” relacionados con el personal profesional, se destacan resolver incompetencias, trámite de evidencias y anotaciones en SACEJ. El gráfico siguiente presenta el detalle:

**Gráfico 20**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Tribunal y Secciones de Flagrancia durante marzo 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de las técnicas y técnicos judiciales la variable que más actividad registra es la de otras labores con 10968, seguido de estudio de expedientes con 5393 y la atención de público, 2694. Dentro de las otras labores de las técnicas y técnicos judiciales se destaca cierres estadísticos, actualizar agenda cronos y atención telefónica. El gráfico 21 presenten el detalle:

**Gráfico 21**

**Actividades reportadas por técnicas y técnicos**

**de Secciones de Flagrancia durante de marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.4 Tribunal de Apelación

La principal actividad que realizan los Jueces y Juezas de los Tribunales de Apelación es resolver otros asuntos puestos en su conocimiento y dictado de sentencias con 2733, y 237 respectivamente. Los jueces y juezas de los de los Tribunales de Apelación incluyen en otras labores, actividades relacionadas con reuniones de votaciones, revisión y firma de asuntos votados, entre otros. En el gráfico 22 se aprecia el detalle:

**Gráfico 22**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Tribunales de Apelación durante marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En relación con el personal técnico, la principal actividad que registran se concentra en la variable de otras labores con 5156, estas actividades están relacionadas con movimientos, incorporación y consultas en el Sistema de Gestión, notificaciones y trámite de escritos. El detalle se observa en el siguiente gráfico:

**Gráfico 23**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales de Apelación durante marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.5 Juzgados de Ejecución de la Pena

Los Jueces y Juezas de los Juzgados de Ejecución de la Pena se encargan principalmente de la firma de resoluciones y revisión de expedientes con 5166 y 2687 respectivamente. Por otro lado, cabe mencionar que, dentro la variable de otras labores, las principales actividades que indican están relacionadas a consultas en los diferentes medios de comunicación, labores de planificación, inventario anual de expedientes, entre otros. El detalle en se puede apreciar en el gráfico siguiente 24:

**Gráfico 24**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

El personal técnico, registran más asuntos en otras labores con un total de 22638, dentro de esta variable las actividades que presentan mayor frecuencia con consultas en los diferentes medios de comunicación, escritos o documentos agregados a los sistemas. El gráfico siguiente muestra el detalle:

**Gráfico 25**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.6 Sala Tercera

A nivel del personal profesional, la mayor cantidad de actividades se concentra en otros asuntos con 1688, seguido de la revisión de expedientes 287 la Clasificación de jurisprudencia 228 y proyectos de resolución 125; respectivamente. En la variable de otras labores las actividades que muestran mayor frecuencia son actividades relacionadas con trámites vía correo electrónico, revisión de votación y atención de consultas del personal. En el siguiente gráfico se aprecia el detalle:

**Gráfico 26**

**Actividades reportadas por personal**

**Profesional de la Sala Tercera durante marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En lo que respecta al personal técnico, dentro de las actividades que reportan con mayor frecuencia están otras labores con 4020, citaciones y notificaciones 309 y estudio de expedientes con 196; respectivamente. En la variable de otras labores, las principales actividades que se indican son la atención telefónica y trámites vía correo electrónico. En el siguiente gráfico se aprecia el detalle:

**Gráfico 27**

**Actividades reportadas por personal de**

**apoyo de la Sala Tercera durante marzo del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* 1. **Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20 estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

Cuadro 25. Parámetros de producción

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, las letradas y letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones y Autos con carácter de sentencia | Tendrán un parámetro diario de cuatro autos con carácter de sentencia por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

* + 1. **Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales, tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 94% del parámetro de producción. Se observa que el juzgado con mayor cumplimiento es Garabito (226%) y el de menor cumplimiento Buenos Aires (7%). En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 26**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Juzgados Penales durante marzo del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Semana 9** | **Semana 10** | **Semana 11** | **Semana 12** | **Promedio** |
| Juzgado Penal de Garabito | 240% | 200% | 270% | 193% | **226%** |
| Juzgado Penal de Turrialba | 287% | 210% | 203% | 130% | **208%** |
| Juzgado Penal de Siquirres | 57% | 317% | 267% | 83% | **181%** |
| Juzgado Penal de Grecia | 147% | 10% | 147% | 343% | **162%** |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) | 97% | 137% | 170% | 187% | **148%** |
| Juzgado Penal de Upala | 67% | 33% | 157% | 327% | **146%** |
| Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 237% | 210% | 57% | 53% | **139%** |
| Juzgado Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 20% | 150% | 326% | 12% | **127%** |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 80% | 147% | 140% | 123% | **123%** |
| Juzgado Penal de Heredia | 86% | 154% | 91% | 138% | **117%** |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial Zona Sur | 167% | 123% | 55% | 120% | **116%** |
| Juzgado Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 168% | 97% | 110% | 78% | **113%** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 40% | 170% | 103% | 107% | **105%** |
| Juzgado Penal de Bribrí | 120% | 133% | 47% | 110% | **103%** |
| Juzgado Penal Santa Cruz | 70% | 103% | 107% | 107% | **97%** |
| Juzgado Penal de Cañas | 63% | 57% | 177% | 73% | **93%** |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 89% | 92% | 80% | 97% | **90%** |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 197% | 107% | 3% | 30% | **84%** |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial. Zona Sur | 77% | 167% | 53% | 20% | **79%** |
| Juzgado Penal de Cartago | 40% | 73% | 62% | 137% | **78%** |
| Juzgado Penal Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 37% | 123% | 123% | 26% | **77%** |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 70% | 57% | 43% | 137% | **77%** |
| Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 86% | 51% | 84% | 81% | **76%** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Incluye Batán) | 71% | 82% | 79% | 55% | **72%** |
| Juzgado Penal de Pavas | 62% | 150% | 47% | 23% | **71%** |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 43% | 187% | 10% | 37% | **69%** |
| Juzgado Penal de Puriscal | 40% | 63% | 90% | 63% | **64%** |
| Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 73% | 51% | 49% | 47% | **55%** |
| Juzgado Penal de Golfito | 23% | 133% | 33% | 30% | **55%** |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 7% | 30% | 0% | 173% | **53%** |
| Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 77% | 48% | 28% | 35% | **47%** |
| Juzgado Penal de La Unión | 7% | 3% | 20% | 143% | **43%** |
| Juzgado Penal de Cóbano | 0% | 3% | 0% | 147% | **38%** |
| Juzgado Penal de Osa | 47% | 7% | 43% | 50% | **37%** |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 13% | 33% | 27% | 0% | **18%** |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 7% | 3% | 3% | 13% | **7%** |
| Juzgado Penal de Hatillo | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| **Promedio Global** | **84%** | **103%** | **92%** | **98%** | **94%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Nota: Las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección y no se considera para el cálculo del promedio general

Los Juzgado Penales que presentaron parcialmente los informes o que del todo no remitieron la información son los siguientes: Juzgado Penal de Hatillo, Juzgado Penal de San Joaquín, Juzgado Penal de los Chiles y Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia).

A pesar de tenerse un 94% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Corredores, Cartago, Goicoechea, Puntarenas, San Ramón, La Fortuna, Alajuela, Puriscal, Batán, Pavas, Sarapiquí, San José, San Joaquín de Flores, Pococí, Cobano, La Unión, Osa, Los Chiles, Buenos Aires, Hatillo y Liberia. Lo que evidencia la necesidad de mejor su sistema de trabajo para incrementar el nivel de cumplimiento.

* + 1. **Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio, se encuentran a un 94% de cumplimiento del parámetro de producción; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de, que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales. El Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (el dato indicado es el reportado por el Tribunal en sus informes de labores, este dato se contrasta contra lo indicado por Sigma en el cuadro 28) reporta el mayor nivel de cumplimiento con un 181%, en tanto, el Tribunal Penal de Turrialba, reporta el menor rendimiento con un 41% del parámetro de producción

teórico.

En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 27**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales Penales durante marzo 2021**

**según informe de labores**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias/Medida alterna** |
| **Marzo** |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José  (Goicoechea)\* | 181% |
| Tribunal Penal de Quepos | 135% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 134% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 128% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 126% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 122% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 110% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 104% |
| Tribunal Penal de Heredia | 101% |
| Tribunal Penal del Tercer Curcuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 100% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 100% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 96% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 96% |
| Tribunal Penal de Cartago | 92% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 85% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 81% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 81% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 76% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 68% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 67% |
| Tribunal Penal del Tercer Curcuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 63% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 56% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 50% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 45% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 41% |
| **Promedio** | **94%** |

**\*El dato indicado es el reportado por el Tribunal en sus informes de labores, este dato se contrasta contra lo indicado por Sigma en el cuadro 28**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 94%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida; además, casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas. Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere valorar impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal de Desamparados 76%, Tribunal Penal de Guápiles 68%, Tribunal Penal de Pavas 67%, Tribunal Penal de Grecia 63%, Tribunal Penal de Pérez Zeledón 56%, Tribunal Penal de Golfito 50%, Tribunal Penal de Liberia 45% y Tribunal Penal de Turrialba 41%.

Complementario a lo anterior, se muestra el porcentaje de rendimiento obtenido durante el mes de marzo, mediante la plataforma SIGMA:

**Cuadro 28**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales Penales durante marzo 2021**

**según sistema SIGMA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tribunales Penales** | **Marzo** | **Cuota** | **% Rendimiento** |
| Tribunal del I Circuito Judicial de Alajuela | 72 | 50 | 144% |
| Tribunal de Puntarenas | 69 | 50 | 138% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur (Corredores) | 41 | 30 | 137% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Cañas | 40 | 32 | 125% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 95 | 80 | 119% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Atlántica, Sede Siquirres | 37 | 32 | 116% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 28 | 25 | 112% |
| Tribunal de Puntarenas, Sede de Quepos | 35 | 32 | 109% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 39 | 40 | 98% |
| Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (pavas) | 109 | 113 | 96% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de Alajuela | 64 | 70 | 91% |
| Tribunal de Heredia, Sede Sarapiquí | 29 | 32 | 91% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 38 | 47 | 81% |
| Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José | 106 | 135 | 79% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de Guanacaste, Sede Santa Cruz | 25 | 32 | 78% |
| Tribunal de Cartago | 69 | 90 | 77% |
| Tribunal del I Circuito Judicial de La Zona Sur (Pérez Zeledón) | 29 | 40 | 73% |
| Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José (desamparados) | 25 | 40 | 63% |
| Tribunal del III Circuito Judicial de Alajuela (san Ramón) | 14 | 25 | 56% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur, Sede Golfito | 16 | 32 | 50% |
| Tribunal de Heredia | 31 | 65 | 48% |
| Tribunal Penal del II Circuito Judicial de San José (Goicochea) | 51 | 110 | 46% |
| Tribunal del III Circuito Judicial de Alajuela, Sede Grecia | 14 | 32 | 44% |
| Tribunal del II Circuito Judicial de La Zona Sur, Sede Osa | 13 | 32 | 41% |
| Tribunal de Cartago, Sede Turrialba | 8 | 32 | 25% |
| **Total** | **1097** | **52** | **85%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos del sistema SIGMA

De los datos de SIGMA, se determina un porcentaje de rendimiento global del 85%, lo que manifiesta, una disminución del 11% con respecto a los datos suministrados en el informe de labores. Según este cuadro el Tribunal del I Circuito Judicial de Alajuela, es que reporta el mayor nivel de cumplimiento con un 144%, en tanto, el Tribunal de Cartago, Sede Turrialba apenas alcanza un 25% de cumplimiento de la cuota teórica de producción establecida.

* + 1. **Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico es de apenas un 58%; es decir, prácticamente la mitad del nivel teórico establecido El despacho con mayor nivel de producción es el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un 134% y el de menor rendimiento fue el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Ia Zona Sur (Pérez Zeledón) con apenas un 27% del valor teórico; es decir, no alcazó ni una tercera parte del parámetro establecido.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 29**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico**

**de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante marzo del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias/Medida alterna** | | | | |
| **1 al 5 marzo** | **8 al 12 marzo** | **15 al 19 marzo** | **22 al 26 marzo** | **Promedio** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 144% | 144% | 130% | 119% | **134%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 44% | 80% | 80% | 113% | **79%** |
| Tribunal de Flagrancia de Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 81% | 78% | 42% | 89% | **73%** |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 73% | 57% | 81% | 71% | **71%** |
| Tribunal de Flagrancia del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 64% | 69% | 56% | 78% | **67%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Ia Zona Atlántica (Guápiles) | 61% | 56% | 47% | 56% | **55%** |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 67% | 39% | 64% | 44% | **54%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 36% | 67% | 53% | 56% | **53%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 50% | 72% | 53% | 31% | **52%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José | 39% | 67% | 53% | 33% | **48%** |
| Tribunal de Flagrancia deI Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 37% | 37% | 40% | 30% | **36%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Ia Zona Atlántica (Limón) | 33% | 19% | 33% | 42% | **32%** |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 22% | 19% | 33% | 36% | **28%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Ia Zona Sur (Pérez Zeledón) | 47% | 33% | 0% | 28% | **27%** |
| **Promedio** | **57%** | **60%** | **55%** | **59%** | **58%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Se destaca que, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, el Tribunal de Flagrancia del I Circuito Judicial de Alajuela es el único despacho que logra alcanzar un rendimiento mayor al ideal.

* + 1. **Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

La circular 101-20, define un parámetro de producción entre dos y tres proyectos de resolución semanales, lo cual significa que la comparación se realiza contra un parámetro de producción entre 8 a 10 asuntos mensuales.

A nivel nacional el nivel de cumplimiento de estos tribunales es de un 76% del parámetro de producción establecido, siendo el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) el que lográ el mayor rendimiento con un 94% de cumplimiento, pero el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), apenas alcanza un 53% de dicho parámetro, es decir la mitad del valor establecido.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 30**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales de Apelación durante marzo del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento de cuota** | | | | |
| **Semana 9** | **Semana 10** | **Semana 11** | **Semana 12** | **Promedio** |
| 1 al 5 de marzo | 8 al 12 de marzo | 15 al 19 de marzo | 22 al 26 de marzo | **mar-21** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 72% | 72% | 33% | 192% | **92%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 100% | 47% | 81% | 119% | **87%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del Circuito Judicial de Cartago | 44% | 96% | 84% | 69% | **73%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 42% | 71% | 58% | 42% | **53%** |
| **Promedio** | **65%** | **72%** | **64%** | **106%** | **76%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Tal y como se puede observar en el cuadro anterior, el promedio de cumplimiento del parámetro de producción de los Tribunales de Apelación a nivel general es inferior al valor mínimo, en el caso del Tribunal de Apelación de San Ramón, la Dirección de Planificación ha girado recomendaciones para mejorar la actualización de datos porque a nivel de Sigma sí se han cumplido los valores.

* + 1. **Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general en relación con el parámetro establecido es de un 92%, lo que muestra una disminución con respecto al mes febrero, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 115% en relación con el parámetro de producción teórico-

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 31**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de la Sala Tercera durante marzo del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** | | | | |
| **Semana 9** | **Semana 10** | **Semana 11** | **Semana 12** | **Promedio** |
| 1 al 5 marzo | 8 al 12 marzo | 15 al 19 marzo | 22 al 26 marzo |
| Sala Tercera | 91% | 85% | 65% | 126% | **92%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 135% en Autos sentencias y 224% en firma de resoluciones, en relación con los parámetros establecidos de cumplimiento a nivel nacional

Para el caso de las auto sentencias el despacho con mayor nivel de cumplimiento fue el Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles), con un 273%, y el menor rendimiento se observa en el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José, con un 88% del parámetro.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 32**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de Autos sentencias**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante el mes de marzo del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Oficina | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** | | | | |
| **Semana 9** | **Semana10** | **Semana 11** | **Semana 12** | **Promedio** |
| 1 al 5 de marzo | 8 al 12 de marzo | 15 al 19 de marzo | 22 al 26 de marzo |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 385% | 270% | 300% | 135% | 273% |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 110% | 115% | 205% | 175% | 151% |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 165% | 100% | 110% | 110% | 121% |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas | 45% | 145% | 150% | 140% | 120% |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Cartago | 117% | 106% | 70% | 103% | 99% |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 99% | 101% | 84% | 101% | 96% |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José | 97% | 48% | 95% | 113% | 88% |
| **PROMEDIO** | **145%** | **126%** | **145%** | **125%** | **135%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Para el caso de las firmas de resoluciones el despacho con mayor nivel de cumplimiento fue el Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas, con un 391%, y el menor rendimiento se observa en el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), con un 71% del parámetro.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

Con respecto a la firma de resoluciones a continuación se puede ver el detalle:

**Cuadro 33**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de resoluciones Juzgados de Ejecución de la Penal durante el mes de marzo del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica firma de resolución** | | | | |
| **Semana 9** | **Semana 10** | **Semana 11** | **Semana 12** | **Promedio** |
| 1 al 5 de marzo | 8 al 12 de marzo | 15 al 19 de marzo | 22 al 26 de marzo |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas | 150% | 350% | 665% | 400% | **391%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 305% | 300% | 355% | 55% | **254%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José | 298% | 218% | 214% | 227% | **239%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Cartago | 289% | 210% | 234% | 196% | **232%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 251% | 252% | 194% | 227% | **231%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 208% | 188% | 0% | 196% | **148%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 117% | 33% | 83% | 50% | **71%** |
| **PROMEDIO** | **231%** | **222%** | **249%** | **193%** | **224%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Por otro lado, cabe mencionar, que las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección.

1. **Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico antes de la pandemia, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución y Juzgado de Ejecución de la Sentencia Penal Juvenil han estado por encima del 100% de ese parámetro, mientras que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, del valor mínimo esperado.

Tal como se puede apreciar en el siguiente resumen de los porcentajes de cumplimiento del parámetro de producción teórico de las oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020, y según la variable de medición para cada tipo de oficina, flagrancia es quien reporta el menor nivel de cumplimiento simulado con apenas 52,73%; en tanto, los tribunales de Juicio y los de Ejecución superan en más del 100% el nivel de cumplimiento, y particularmente en el caso de ejecución para las firmas de resoluciones presenta un rendimiento en más del 200% (237,07%). Al calcularse un promedio general de todos los despachos y según su variable de referencia que se considera para la comparación con las cuotas se obtiene un nivel de rendimiento nacional del 111,46%.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** | **Rendimineto**  **Global** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |  |
| **Promedio** | **85,63%** | **105,51%** | **52,73%** | **109,59%** | **237,07%** | **92,78%** | **96,89%** | **111,46%** |

El cuadro siguiente, muestra el detalle completo de la información resumida anteriormente:

**Cuadro 34**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de**

**oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 68.62% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74.39% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86.28% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 95.90% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 72.52% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81.39% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 80.60% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78.38% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 70.88% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 88.84% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 85.99% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 98.54% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 90.83% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111.08% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89.09% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 90.67% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 72.55% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 80.62% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 84.60% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 72.81% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93.11% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86.00% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86.00% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68.00% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88.00% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73.00% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 98.92% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102.43% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 108.99% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108.09% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63.29% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 64.80% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72.36% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 58,90% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 83,70% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91,30% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 91,70% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93,00% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85,00% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67,00% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100,00% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79,00% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98,00% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87,00% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93,00% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| **Promedio** | **85,63%** | **105,51%** | **52,73%** | **109,59%** | **237,07%** | **92,78%** | **96,89%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

La relación anterior, destaca el alto compromiso del personal del poder judicial para atender sus labores, e igualmente, considerando todo el impacto de las medidas que sanitarias que se han tomado en cada semana.

En Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también se ha señalado que colabore con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, para cuidar el aforo en estos espacios también, por lo que se podrían impactar también las posibilidades de la realización de juicios en las diferentes zonas. Es por lo que se debe potencializar en los casos que sea posible realizar los juicios y audiencias virtuales, de la misma manera el Ministerio de Justicia y Paz debe realizar las gestiones **para propiciar el uso de ellas y el cumplimiento de las medidas sanitarias establecidas.**

1. **Justicia Restaurativa**

Seguidamente, se transcribe el informe remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, mediante correo electrónico de fecha 07-5-2021.

Esta información es obtenida de los informes del mes de marzo del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en revisión por parte del grupo de profesionales a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Según se observa del total de reuniones restaurativas (145), el 81,38% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 89,83% tuvieron acuerdos y apenas un 10,17% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 18,62%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 77), el mantener las medidas alternas, representó de ese rubro el 50,65%, la modificación de la medida un 42,85%, revocar la medida alterna un 6,49% y finalmente la homologa indemnización seguro un cero por ciento.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 35**

**Es Justicia Penal Restaurativa**

**marzo 2021**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **145** |
| **Realizadas** | 118 |
| Con acuerdo | 106 |
| No hubo acuerdo | 12 |
| **No realizadas** | 27 |
| **Aud. Verificación Señaladas** | **77** |
| Se mantiene medida alterna | 39 |
| Se modifica medida alterna | 33 |
| Se revoca medida alterna | 5 |
| Se homologa indemnización seguro | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 368 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1404 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 391 |
| **Psicosociales** | 282 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 143 |

1. **Justicia Restaurativa Juvenil**

Esta información es obtenida de los informes del mes de marzo del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en revisión por parte del grupo profesional a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Según se observa del total de reuniones restaurativas (44), el 72,72% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 96,88% tuvieron acuerdos y apenas un 3,22% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 27,27%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 7), las realizadas fueron de un 71,42%, no realizadas un 28, 57% y las revocadas de un cero por ciento.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 36**

**Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa**

**marzo 2021**

|  | |
| --- | --- |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **44** |
| **Realizadas** | 32 |
| Con acuerdo | 31 |
| No hubo acuerdo | 1 |
| **No realizadas** | 12 |
| **Aud. Verificación Señaladas** | **7** |
| Realizadas | 5 |
| No realizadas | 2 |
| Revocatoria | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 58 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1207 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 125 |
| **Psicosociales** | 71 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 99 |

La siguiente información es el reporte de las principales acciones realizadas por la Oficina Nacional de Justicia Restaurativa, en el mes de marzo del 2021, conforme las funciones definidas por el Consejo Superior:

**Gráfico 28 Actividades principales de la Dirección de Justicia Restaurativa**

Gráfico, Gráfico circular

Descripción generada automáticamente

Tal como se observa el mayor rubro corresponde a bienestar judicial con 241 acciones, seguido de atención y seguimiento de equipos con 42 acciones y en tercera posición cooperación internacional con 39 acciones y divulgación en una cuarta posición con 35 acciones.

**CAPITULO V. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE ABRIL**

1. **Seguimiento resultados de materia Penal del mes de abril**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, circular 101-2020. Adicionalmente a partir del 22 de marzo de 2021, la Corte Plena en la sesión 12-2021, artículo XVII aprobó el informe 301-PLA-MI-2021, en donde se recomendó que a partir del mes de mayo el seguimiento se desarrollara a través de indicadores de gestión, lo cual se comunicó mediante la circular 92-2021 a todos los despachos del país.

* 1. **Resultados de desglose de actividades**
     1. **Juzgados Penales**

A nivel de Juzgados Penales la principal actividad realizada por las juezas y jueces fueron 5047 desestimaciones y 4901 de revisión de expedientes, resoluciones y citas, además de 2152 asuntos en otras labores. Con respecto al detalle de la casilla de “otras labores” por parte de los jueces, principalmente fueron las labores de firma, atención de rebeldías, incompetencias y aprobar en el SACEJ, SREM y SOAP.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 29**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Juzgados Penales durante abril de 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de personal técnico, las principales actividades son otras labores con 94204 y atención al público 20270, tal como se aprecia en el siguiente gráfico, las actividades que se detallaron en la variable “otras labores”, principalmente fueron las notificaciones, recepción de expedientes, actualización del sistema de gestión y cierre estadístico.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 30**

**Actividades reportadas por personal de apoyo**

**Juzgados Penales durante abril de 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.2 Tribunales Penales

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel de las juezas y jueces, es la de otros asuntos con 15387 y revisión de expedientes con 7548 en el mes. De un muestreo realizado para determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, atención de juicios colegiados y redacción de sentencias como parte de las actividades más frecuentes.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 31**

**Actividades reportadas por juezas y jueces**

**de Tribunales Penales durante el mes de abril 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A nivel de las técnicas y técnicos judiciales la actividad que se reporta la mayor cantidad son otras labores con 66828y estudio de expedientes con un total de 13332. En relación con las actividades registradas en la variable de otras labores, se concluye que las principales actividades realizadas son atención de llamadas telefónicas y atención de correos electrónicos.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 32**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales Penales durante abril 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia

El Tribunal y secciones de flagrancia dentro de las principales actividades que registran las Juezas y Jueces, están las variables de realizar la revisión de expedientes con 3314 asuntos y la ejecución de otros asuntos puestos en su conocimiento con 1917. En relación con las funciones que se indican en “Otros asuntos” relacionados con el personal profesional, se destacan resolver incompetencias, trámite de evidencias y anotaciones en SACEJ.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 33**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales y Secciones de Flagrancia durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En cuanto al personal técnico, la variable que más actividades registran es la de otras labores con 10334, seguido de los estudio de expedientes con 4847 y en una tercera posición la atención de público, 2456. Dentro de las otras labores de las técnicas y técnicos judiciales se destaca cierres estadísticos, actualizar agenda cronos y atención telefónica.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 34**

**Actividades reportadas por técnicas y técnicos**

**Tribunales y Secciones de Flagrancia durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.4 Tribunal de Apelación

La principal actividad que realizan los Jueces y Juezas de los Tribunales de Apelación es resolver otros asuntos puestos en su conocimiento y dictado de sentencias con 2343 y 286 respectivamente. Los jueces y juezas de los de los Tribunales de Apelación incluyen en otras labores, actividades relacionadas con reuniones de votaciones, revisión y firma de asuntos votados, entre otros.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 35**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Tribunales de Apelación durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En cuanto al personal técnico de los Tribunales de Apelación, la principal actividad que registran es la de otras labores con 4874, estas actividades están relacionadas con movimientos, incorporación y consultas en el Sistema de Gestión, notificaciones y trámite de escritos.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 36**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Tribunales de Apelación durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.5 Juzgados de Ejecución de la Pena

Los Jueces y Juezas de los Juzgados de Ejecución de la Pena se encargan principalmente de la firma de resoluciones y revisión de expedientes 5271 y 2964 respectivamente. Por otro lado, cabe mencionar que, dentro la variable de otras labores, las principales actividades que indican están relacionadas a consultas en los diferentes medios de comunicación, labores de planificación, inventario anual de expedientes, entre otros.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 37**

**Actividades reportadas por juezas y jueces de**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En lo que respecta al personal técnico de los Juzgados de Ejecución de la Pena, la variable de otras labores registra la mayor cantidad de asuntos con un total de 25601, dentro de esta variable las actividades que presentan mayor frecuencia con consultas en los diferentes medios de comunicación, escritos o documentos agregados a los sistemas.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 38**

**Actividades reportadas por personal de apoyo de**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

# 1.1.6 Sala Tercera

El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de atención de jurisprudencia 1634, clasificación de jurisprudencia 261, revisión de expedientes 261 y votaciones 168. En la variable de otras labores las actividades que muestran mayor frecuencia son actividades relacionadas con trámites vía correo electrónico, revisión de votación y atención de consultas del personal.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 39**

**Actividades reportadas por personal**

**Profesional de la Sala Tercera durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En lo que respecta al personal técnico, dentro de las actividades que reportan con mayor frecuencia están otras labores con 5267, seguido de expedientes estudiados con 517. En la variable de otras labores, las principales actividades que se indican son la atención telefónica y trámites vía correo electrónico.

En siguiente gráfico se muestra el detalle:

**Gráfico 40**

**Actividades reportadas por personal de**

**apoyo de la Sala Tercera durante abril del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* 1. **Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20 estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 37. Parámetros de producción por fases del proceso penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, las letradas y letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones y Autos con carácter de sentencia | Tendrán un parámetro diario de cuatro autos con carácter de sentencia por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

A continuación, se muestran los resultados de materia penal:

* + 1. **Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 93% del parámetro de producción teórico establecido. El despacho que reporta el mayor rendimiento es el Turrialba con un 221% en relación con el parámetro y el que reporta el menor rendimiento es Osa con apenas un 15%

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 38**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Juzgados Penales durante abril de 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Semana 14** | **Semana 15** | **Semana 16** | **Semana 17** | **Promedio** |
| Juzgado Penal de Turrialba | 250% | 233% | 220% | 180% | **221%** |
| Juzgado Penal Santa Cruz | 53% | 270% | 263% | 237% | **206%** |
| Juzgado Penal de Aguirre y Parrita | 163% | 170% | 133% | 280% | **187%** |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 113% | 110% | 137% | 330% | **173%** |
| Juzgado Penal de Cañas | 83% | 210% | 80% | 303% | **169%** |
| Juzgado Penal de Upala | 80% | 103% | 157% | 260% | **150%** |
| Juzgado Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 89% | 27% | 6% | 413% | **134%** |
| Juzgado Penal de Siquirres | 147% | 113% | 187% | 37% | **121%** |
| Juzgado Penal de Grecia | 200% | 43% | 73% | 133% | **113%** |
| Juzgado Penal de Bribrí | 167% | 80% | 123% | 50% | **105%** |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial Zona Sur | 130% | 157% | 45% | 33% | **91%** |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 110% | 80% | 90% | 83% | **91%** |
| Juzgado Penal de Puriscal | 33% | 83% | 210% | 27% | **88%** |
| Juzgado Penal de La Unión | 0% | 3% | 10% | 340% | **88%** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela (Sección de Atenas) | 77% | 107% | 60% | 103% | **87%** |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 7% | 3% | 70% | 267% | **87%** |
| Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 79% | 83% | 87% | 97% | **86%** |
| Juzgado Penal de Golfito | 17% | 143% | 117% | 63% | **85%** |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 83% | 77% | 81% | 97% | **84%** |
| Juzgado Penal de Heredia | 38% | 129% | 120% | 47% | **84%** |
| Juzgado Penal II Circuito Judicial Zona Sur | 37% | 67% | 193% | 33% | **83%** |
| Juzgado Penal de Cartago | 53% | 61% | 107% | 104% | **81%** |
| Juzgado Penal de Pococí- Guácimo | 36% | 48% | 86% | 123% | **73%** |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 87% | 47% | 90% | 60% | **71%** |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 3% | 43% | 200% | 37% | **71%** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Incluye Batán) | 38% | 34% | 78% | 124% | **69%** |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 83% | 120% | 43% | 27% | **68%** |
| Juzgado Penal Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 23% | 126% | 68% | 47% | **66%** |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 47% | 67% | 137% | 10% | **65%** |
| Juzgado Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 38% | 59% | 65% | 55% | **54%** |
| Juzgado Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 57% | 67% | 33% | 20% | **44%** |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 27% | 47% | 83% | 10% | **42%** |
| Juzgado Penal de Garabito | 3% | 10% | 13% | 97% | **31%** |
| Juzgado Penal de Pavas | 17% | 96% | 5% | 1% | **30%** |
| Juzgado Penal de Cóbano | 0% | 0% | 100% | 0% | **25%** |
| Juzgado Penal de Osa | 33% | 27% | 0% | 0% | **15%** |
| Juzgado Penal de Hatillo | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial de Guanacaste | 0% | 0% | 0% | 0% | **0%** |
| **Promedio Global** | **69%** | **87%** | **99%** | **115%** | **93%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Nota: Los Juzgado Penales que presentaron parcialmente los informes o que del todo no remitieron la información son los siguientes: Juzgado Penal de Hatillo, Juzgado Penal de Unión, Juzgado Penal de Cóbano, Juzgado Penal de Osa, y Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). La información que no se presenta no se considera para el cálculo del promedio general de cumplimiento.

A pesar de tenerse un 93% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Pococí, Los Chiles, San Ramón, Batán, la Fortuna, Goicoechea, San Joaquín de Flores, San José, San Carlos, Buenos Aires, Garabito, Pavas, Cóbano, Osa, Hatillo y Liberia.

Por otro lado, cabe mencionar, que las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección.

* + 1. **Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio presentan un promedio nacional de un 105% de su de su nivel de cumplimiento teórico, por lo cual la se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

El tribunal con mayor nivel de cumplimiento es el Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José, con un 342%, en tanto, el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito), apenas alcanza un 22% de cumplimiento del parámetro teórico establecido.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 39**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales Penales durante el mes de abril 2021**

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias/Medida alterna** |
| **Abril** |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 342% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 176% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 153% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 137% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 124% |
| Tribunal Penal de Quepos | 119% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 119% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José  (Goicoechea) | 116% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 107% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 101% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 98% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 97% |
| Tribunal Penal de Heredia | 95% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 94% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 93% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 89% |
| Tribunal Penal de Cartago | 86% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 85% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 81% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 80% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 59% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 54% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 47% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 47% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 22% |
| **PROMEDIO GLOBAL** | **105%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 105%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje muy bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida, además casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena a gran parte del personal; así como la atención de juicios complejos de varias semanas. Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere valorar impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal de Pérez Zeledón 59%, Tribunal Penal de Pavas 54%, Tribunal Penal de Liberia 47%, Tribunal Penal de Osa 47% y Tribunal Penal de Golfito 22%.

Complementario a lo anterior, se muestra el porcentaje de rendimiento obtenido durante el mes de abril, mediante la plataforma SIGMA, la cual es la fuente real y oficial de datos de la institución.

**Cuadro 40**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales Penales durante abril 2021**

**según sistema SIGMA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tribunales Penales** | **Marzo** | **Cuota** | **% Rendimiento** |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Sur (corredores) (materia Penal) | 43 | 30 | 143% |
| Tribunal Del I Circuito Judicial De Alajuela (materia Penal) | 66 | 50 | 132% |
| Tribunal De Puntarenas (materia Penal) | 64 | 50 | 128% |
| Tribunal De Cartago (materia Penal) | 107 | 90 | 119% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Atlántica, Sede Siquirres | 38 | 32 | 119% |
| Tribunal Del I Circuito Judicial De La Zona Atlántica (materia Penal) | 90 | 80 | 113% |
| Tribunal Del I Circuito Judicial De Guanacaste (Liberia) (materia Penal) | 52 | 47 | 111% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste, Sede Santa Cruz (materia Penal) | 35 | 32 | 109% |
| Tribunal De Puntarenas, Sede De Quepos | 33 | 32 | 103% |
| Tribunal Del I Circuito Judicial De Guanacaste, Sede Cañas | 29 | 32 | 91% |
| Tribunal De Heredia (materia Penal) | 58 | 65 | 89% |
| Tribunal De Heredia, Sede Sarapiquí | 28 | 32 | 88% |
| Tribunal Penal Del III Circuito Judicial De San José (desamparados) | 34 | 40 | 85% |
| Tribunal Del I Circuito Judicial De La Zona Sur (Pérez Zeledón) (materia Penal) | 32 | 40 | 80% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Atlántica (materia Penal) | 32 | 40 | 80% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De Guanacaste (Nicoya) (materia Penal) | 18 | 25 | 72% |
| Tribunal Del III Circuito Judicial De Alajuela, Sede Grecia (materia Penal) | 23 | 32 | 72% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De Alajuela (materia Penal) | 47 | 70 | 67% |
| Tribunal Del III Circuito Judicial De Alajuela (san Ramón) (materia Penal) | 15 | 25 | 60% |
| Tribunal Penal Del III Circuito Judicial De San José Sede Suroeste (pavas) | 67 | 113 | 59% |
| Tribunal Penal Del I Circuito Judicial De San José | 80 | 135 | 59% |
| Tribunal De Cartago, Sede Turrialba | 18 | 32 | 56% |
| Tribunal Penal Del II Circuito Judicial De San José (Goicochea) | 48 | 110 | 44% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Sur, Sede Golfito | 10 | 32 | 31% |
| Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Sur, Sede Osa | 9 | 32 | 28% |
| **Total** | **1076** | **52** | **86%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos del sistema SIGMA

De los datos de SIGMA, se determina un porcentaje de rendimiento global del 86% a nivel nacional comparado con la cuota teórica, lo que manifiesta, una disminución del 19% con respecto a los datos suministrados en el informe de labores,

El despacho con mayor nivel de rendimiento según el sistema SIGMA es Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Sur (corredores) (materia Penal), con un 143% de cumplimento en relación con la cuota teórica, en tanto, Tribunal Del II Circuito Judicial De La Zona Sur, Sede Osa continúa reportando el menor rendimiento con apenas un 28% comparativamente con la cuota teórica.

* + 1. **Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico se encuentra alrededor de un 58% a nivel nacional. Cabe mencionar, que en este momento se tiene en revisión el parámetro de producción de Flagrancia.

El despacho con mayor rendimiento es el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un 158% de rendimiento y el menor rendimiento, se da en el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Ia Zona Sur (Pérez Zeledón), con apenas un 28% de la cuota de cumplimiento.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 41**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico**

**de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante abril del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias/Medida alterna** | | | | |
| **5 al 9 abril** | **12 al 16 de abril** | **19 al 23 de abril** | **26 al 30 de abril** | **Promedio** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 189% | 119% | 200% | 122% | **158%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 44% | 78% | 82% | 80% | **71%** |
| Tribunal de Flagrancia del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 83% | 61% | 81% | 58% | **71%** |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 51% | 68% | 78% | 78% | **69%** |
| Tribunal de Flagrancia deI Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 92% | 103% | 58% | 19% | **68%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 56% | 75% | 72% | 53% | **64%** |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 61% | 58% | 56% | 63% | **60%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 44% | 56% | 36% | 33% | **42%** |
| Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Ia Zona Atlántica (Guápiles) | 47% | 31% | 53% | 31% | **41%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José | 40% | 37% | 45% | 37% | **40%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Ia Zona Atlántica (Limón) | 53% | 42% | 42% | 22% | **40%** |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 17% | 42% | 39% | 47% | **36%** |
| Tribunal de Flagrancia deI Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 25% | 35% | 27% | 33% | **30%** |
| Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Ia Zona Sur (Pérez Zeledón) | 25% | 50% | 8% | 0% | **28%** |
| **Promedio** | **59%** | **61%** | **63%** | **52%** | **58%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

La circular 101-20, define un parámetro de producción entre dos y tres proyectos de resolución semanales, lo cual significa que la comparación se realiza contra un parámetro de producción entre 8 a 10 asuntos mensuales, importante mencionar que el parámetro de producción actualmente se encuentra en revisión. Sin embargo, al compararlo los resultados de estos tribunales con la cuotas teórica se obtiene un nivel de cumplimento nacional del 84%. Todos los Tribunales superan el valor mínimo del 80%; donde, Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz), presenta el mayor rendimiento con un 96% de cumplimiento de dicha cuota teórica y el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón), reporta el menor rendimiento con un 63% de dicha cuota. En el caso del Tribunal de Apelación de San Ramón se hace la observación que a pesar de que el informe de labores tiene valores por debajo de un 80%, esto se origina por no actualización de los sistemas, lo cual fue comprobado por la Dirección de Planificación en el informe de análisis de la prórroga de las licencias con goce de salario de esa oficina.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 42**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de Tribunales de Apelación durante abril del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento de cuota** | | | | |
| **Semana 13** | **Semana 14** | **Semana 15** | **Semana 16** | **Promedio**  **Abril 2021** |
| 05 de 09  de abril | 12 al 16  de abril | 19 al 23  de abril | 26 al 30  de abril |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 72% | 96% | 96% | 120% | **96%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 83% | 61% | 92% | 133% | **92%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del Circuito Judicial de Cartago | 63% | 104% | 79% | 99% | **86%** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal del III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 50% | 46% | 104% | 50% | **63%** |
| **Promedio** | **67%** | **77%** | **93%** | **101%** | **84%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción es de un 103%, superando el valor mínimo del 80%, en un 23% de ese parámetro teórico

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 43**

**Cumplimiento del parámetro de producción**

**teórico de la Sala Tercera durante abril del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** | | | | |
| **Semana 14** | **Semana 15** | **Semana 16** | **Semana 17** | **Promedio** |
| 5 al 9 abril | 12 al 16 de abril | 19 al 23 de abril | 26 al 30 de abril |
| Sala Tercera | 91% | 97% | 109% | 115% | **103%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

* + 1. **Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 102% en auto sentencias y 253% en firma de resoluciones.

Para del caso de las auto sentencias el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José, reporta el mayor rendimiento con un 132% sobre el parámetro, y el Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) presenten el menor porcentaje con un 87%.

En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 44**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de auto sentencias**

**Juzgados de Ejecución de la Pena durante abril del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** | | | | |
| **Semana**  **13** | **Semana 14** | **Semana 15** | **Semana 16** | **Promedio** |
| 05 de 09 de abril | 12 al 16 de abril | 19 al 23 de abril | 26 al 30 de abril |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José | 105% | 165% | 115% | 143% | **132%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 133% | 120% | 100% | 115% | **117%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Cartago | 88% | 100% | 118% | 98% | **101%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 100% | 95% | 90% | 103% | **97%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 97% | 96% | 96% | 89% | **94%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas | 140% | 45% | 70% | 95% | **88%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 83% | 93% | 150% | 23% | **87%** |
| **PROMEDIO** | **106%** | **102%** | **105%** | **95%** | **102%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

En relación con las firmas el Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas **reporta el mayor rendimiento con un 415% y el** Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) el menor rendimiento con un 110%. Sin embargo, tal como se aprecia todos los despachos supera el 100% de rendimiento sobre el parámetro teórico establecido.

Con respecto a la firma de resoluciones a continuación se puede ver el detalle:

**Cuadro 45**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de resoluciones Juzgados de Ejecución de la Penal durante abril del 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica firma de resolución** | | | | |
| **Semana 13** | **Semana 14** | **Semana 15** | **Semana 16** | **Promedio** |
| 05 de 09 de abril | 12 al 16 de abril | 19 al 23 de abril | 26 al 30 de abril |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Puntarenas | 460% | 325% | 375% | 500% | **415%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 438% | 325% | 288% | 163% | **303%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 140% | 30% | 335% | 530% | **259%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de San José | 263% | 301% | 241% | 218% | **256%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela | 230% | 234% | 227% | 226% | **229%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Circuito Judicial de Cartago | 223% | 201% | 193% | 195% | **203%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 181% | 46% | 96% | 117% | **110%** |
| **PROMEDIO** | **276%** | **209%** | **251%** | **278%** | **253%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

1. **Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico antes de la pandemia, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución y Juzgado de Ejecución de la Sentencia Penal Juvenil han estado a más de un 100% de ese parámetro, mientras que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado.

En el siguiente resumen se puede apreciar como a excepción de flagrancia, los demás despachos y según la variable de que se mide superan el 80% del parámetro teórico; destacan los tribunales de juicio que superan el 100% y los de ejecución de la pena.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| **Promedio** | **86,23%** | **103,26%** | **53,22%** | **108,96%** | **238,47%** | **92,10%** | **97,39%** |

En el siguiente cuadro se muestra el detalle de cumplimiento del parámetro de producción teórico de oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020:

**Cuadro 46**

**Cumplimiento del parámetro de producción teórico de**

**oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 68.62% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74.39% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86.28% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 95.90% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 72.52% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81.39% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 80.60% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78.38% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 70.88% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 88.84% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 85.99% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 98.54% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 90.83% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111.08% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89.09% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 90.67% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 72.55% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 80.62% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 84.60% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 72.81% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93.11% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86.00% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86.00% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68.00% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88.00% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73.00% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 98.92% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102.43% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 108.99% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108.09% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63.29% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 64.80% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72.36% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 58,90% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 83,70% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91,30% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 91,70% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93,00% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85,00% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67,00% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100,00% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79,00% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98,00% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87,00% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93,00% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| 46 | 66,00% | 92% | 59% | 106% | 276% | 67% | 91% |
| 47 | 83,00% | 86% | 61% | 102% | 209% | 77% | 97% |
| 48 | 94,00% | 140% | 63% | 105% | 251% | 93% | 109% |
| 49 | 109,00% | 102% | 52% | 95% | 278% | 101% | 115% |
| **Promedio** | **86,23%** | **103,26%** | **53,22%** | **108,96%** | **238,47%** | **92,10%** | **97,39%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

La relación anterior, destaca el alto compromiso del personal del Poder Judicial para atender sus labores, e igualmente, considerando todo el impacto de las medidas que sanitarias que se han tomado en cada semana.

En Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también se ha señalado que colabore con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, para cuidar el aforo en estos espacios también, por lo que se podrían impactar también las posibilidades de la realización de juicios en las diferentes zonas. Es por lo que se debe potencializar en los casos que sea posible realizar los juicios y audiencias virtuales.

**3. Justicia Restaurativa**

Esta información obtenida de los informes del mes de abril del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en validación por parte del grupo profesionales a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación:

Según se observa del total de reuniones restaurativas (188), el 85,64% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 93,17% tuvieron acuerdos y apenas un 6,83% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 14,36%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 43), el mantener las medidas alternas, representó de ese rubro el 32,56%, la modificación de la medida un 41,86%, revocar la medida alterna un 13,95% y finalmente la homologa indemnización seguro 11,63%.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 47**

**Estadísticas Justicia Penal Restaurativa**

**abril 2021**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | 188 |
| **Realizadas** | 161 |
| Con acuerdo | 150 |
| No hubo acuerdo | 11 |
| **No realizadas** | 27 |
| **Aud. Verificación Señaladas** | 43 |
| Se mantiene medida alterna | 14 |
| Se modifica medida alterna | 18 |
| Se revoca medida alterna | 6 |
| Se homologa indemnización seguro | 5 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 565 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1424 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 319 |
| **Psicosociales** | 250 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 190 |

A continuación, los datos más relevantes del mes de abril del 2021 de Justicia Juvenil Restaurativa:

Según se observa del total de reuniones restaurativas (36), el 63,89% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 50% tuvieron acuerdos y apenas un 13,89% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 36,11%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 4), las realizadas fueron de un 75%, no realizadas un 25% y las revocadas de un cero por ciento.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 48**

**Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa**

**abril 2021**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **36** |
| **Realizadas** | 23 |
| Con acuerdo | 18 |
| No hubo acuerdo | 5 |
| **No realizadas** | 13 |
| **Aud. Verificación Señaladas** | **4** |
| Realizadas | 3 |
| No realizadas | 1 |
| Revocatoria | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 65 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1323 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 128 |
| **Psicosociales** | 76 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 36 |

La siguiente información es el reporte de las principales acciones realizadas por la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, en el mes de abril del 2021, conforme las funciones definidas por el Consejo Superior:

**Gráfico 41**

**Acciones de la Dirección de Justicia Restaurativa**

**Mes de abril 2021**

Captura de pantalla de un celular

Descripción generada automáticamente

Según se aprecia las principales acciones se central en bienestar personal judicial con 220 acciones, seguidas de la cooperación internacional con 70 acciones y Labores administrativas con un total de 43 para el mes de abril 2020.

Según el acuerdo de Corte Plena de la sesión 12-2021 del 22 de marzo de 2021, artículo XVII, los despachos de la jurisdicción penal dejarán de completar informes de labores de Covid, para hacerlo únicamente con indicadores de gestión, lo cual inició a partir del mes de mayo, tienen plazo para poder entregarlos a la Dirección de Planificación en el transcurso de la tercera semana del mes de junio, por lo tanto, para efectos de este informe no se consideran.

**CAPITULO VI. ACCIONES INSTITUCIONALES PARA MAXIMIZAR LOS SERVICIOS**

**6.1 Flagrancia y soporte al Tribunal Ordinario**

La Dirección de Planificación ha realizado planes de trabajo con personal de flagrancia para poder maximizar la capacidad que tienen ese personal y dar soporte a las estructuras ordinarias, a continuación, se presenta una descripción de las tareas realizadas en diferentes Tribunales Penales:

1. **Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica**

El Consejo Superior en sesión 120-2020 del 17 de diciembre del 2020, artículo LXXIV, conoció y aprobó el informe de la Dirección de Planificación 1620-PLA-OI-2020 relacionado al rediseño de procesos de la Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica.

La aprobación de este informe implicó el traslado de todo el engranaje de la Sección de Flagrancia del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica a la jornada diurna(Personal juzgador y técnico, Defensa Pública y Fiscalía). Aunado a lo anterior, se autorizó el apoyo al Tribunal Ordinario por parte de la Sección Flagrancia de 20 asuntos mensuales, revisable de manera mensual por el Equipo de Mejora de Procesos de la Sección de Flagrancia de Limón.

En línea con lo anterior, el Consejo Superior en sesión 8-2021 del 28 de enero del 2021, artículo LXI, informó al licenciado Luis Rodríguez Cruz, Juez Coordinador del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, que la Sección de Flagrancia debió iniciar labores de 7:30 a.m. a 4:30 p.m. desde el momento de la comunicación del acuerdo adoptado en sesión 120-20, celebrada el 17 de diciembre de 2020, artículo LXXIV, por lo anterior, tomarían las medidas necesarias para lo que corresponda.

A partir de febrero del 2021, se dio el traslado de la Sección de Flagrancia a la jornada diurna, lo anterior, tuvo un impacto directo en el comportamiento de las cargas de trabajo., el cual se observa en el siguiente gráfico:

***Gráfico 42***

Balance General de Entrada, terminados y circulante

Sección de Flagrancia del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica

Período del 2019 a mayo 2021.

Gráfico, Gráfico en cascada

Descripción generada automáticamente

**Nota:** El promedio mensual de entrada incluye: entrada, reentrados y testimonios de piezas y se calcula contra 11.25 meses al año. **Fuente:** Elaboración propia con datos proporcionados del SIGMA.

Durante el 2020, el promedio mensual de entrada fue de 27 asuntos (ya se había trasladado un apersona juzgadora a la jornada diurna) y para los primeros cinco meses del 2021, el promedio de entrada mensual fue de 33 asuntos, lo que representa un aumento del 23% en la cantidad de asuntos nuevos por mes del 2021, en comparación con el 2020.

Asimismo, sobre la cantidad de asuntos terminados por mes se muestra un aumento del 8% comparando 2020 versus 2021. Sobre este último periodo se tiene que en promedio mensual a mayo han ingresado 33 asuntos nuevos.

En relación con el cumplimiento de los parámetros de producción, la establecida para las 4 plazas de persona juzgadora es de 35 diligencias, sea 18 audiencias iniciales y 17 sentencias o medidas alternas. A abril del 2021, los resultados arrojan un leve aumento del rendimiento en comparación con el año 2020, donde se tiene un promedio general de 14 diligencias por juzgador o juzgadora, lo que representa una efectividad promedio del 39%. El detalle se aprecia en el siguiente cuadro:

Cuadro 49

Efectividad alcanzada durante el periodo 2020 – abril 2021

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Efectividad | | | | |
| Juzgador/a | 2020 | | abr-21 | |
| Cuota | % efectividad | Cuota | % efectividad |
| Juez 1 | 6 | 18% | 13 | 36% |
| Juez 2 | 7 | 20% | 15 | 43% |
| Juez 3 | 8 | 23% | 14 | 39% |
| Juez 4 | 24 | 67% | 14 | 39% |
| Promedio | 11 | 32% | 14 | 39% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la matriz de indicadores.

Finalmente, se logra observar un incremento en la colaboración de asuntos al ordinario a partir de marzo del 2021, el cual se observa en el siguiente cuadro

*Cuadro 50*

*Colaboración al Tribunal Ordinario.*

*Periodo 2020-abril 2021.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mes | Sentencias/ Medidas alternas | Porcentaje de cumplimiento |
| ene-20 | 8 | 40% |
| feb-20 | 4 | 20% |
| mar-20 | 1 | 5% |
| abr-20 | 0 | 0% |
| may-20 | 1 | 5% |
| jun-20 | 1 | 5% |
| jul-20 | 2 | 10% |
| ago-20 | 1 | 5% |
| sep-20 | 1 | 5% |
| oct-20 | 0 | 0% |
| nov-20 | 3 | 15% |
| dic-20 | 3 | 15% |
| ene-21 | 0 | 0% |
| feb-21 | 1 | 5% |
| mar-21 | 10 | 50% |
| abr-21 | 14 | 70% |
| Promedio | 3.125 | 16% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos obtenidos de la matriz de indicadores.

Tal y como se observa el promedio de colaboración del periodo comprendido entre el 2020 a abril del 2021, ha sido de 3 asuntos de los 20 establecidos cómo cuota, lo que representa apenas un 16% del parámetro de colaboración establecido.

Asimismo, se logra visualizar un incremento en la colaboración a partir de marzo del 2021 mes en el que se reactivó la colaboración al ordinario, no obstante, lo cierto del caso es que aún se continúa estando por debajo de los 20 asuntos inicialmente pactados por lo que se insta tanto al Tribunal Ordinario cómo a la Sección de Flagrancia a que se apeguen a lo aprobado por el Consejo Superior sobre la cuota de colaboración.

1. **Sección de Flagrancia Heredia**

Mediante oficio de fecha 23 de septiembre del 2020, la Jueza Coordinadora del Tribunal de Juicio de Heredia, Maureen Sancho González solicitó criterio experto de la Comisión de Flagrancia para poner en práctica como plan piloto el escenario número dos en procura de una optimización de los recursos públicos asignados y, en definitiva, la máxima potenciación del deber constitucional de administrar justicia sin dilaciones indebidas. (apéndice 4), esto implica que una plaza de Fiscala o Fiscal y Defensora o Defensor también se ubique en la jornada diurna.

Este plan piloto comenzó a regir a partir del mes de octubre del año 2020 y actualmente continúa en marcha, con el objetivo de dar seguimiento a dicha gestión, se presenta el siguiente gráfico, donde se logra visualizar el impacto obtenido en el comportamiento de la carga de trabajo y el porcentaje de cumplimiento con respecto a la cuota de 35 diligencias al mes por persona juzgadora producto del traslado de la sección emergente a la jornada diurna (3 plazas de juez/a, 2 de Fiscal/a y 2 de Defensor/a Pública). Para los efectos se tomó en consideración el periodo comprendido entre setiembre 2020 y marzo 2021, el cual nos permite observar los datos de un mes antes del traslado de la sección emergente a la jornada diurna y el comportamiento 6 meses después.

En el siguiente cuadro se aprecia el impacto del en el comportamiento de la carga de trabajo y el porcentaje de cumplimiento de cuotas, para el periodo setiembre 2020 a marzo 2021:

*Gráfico N°42*

*Impacto en el comportamiento de la carga de trabajo y el porcentaje de cumplimiento de cuotas. Periodo setiembre 2020 a marzo 2021****.***

**Fuente:** Elaboración propia con datos proporcionados del SIGMA.

En relación con la carga de trabajo, entrados vrs terminados, se logra observa a partir de octubre 2020. que la cantidad de asuntos terminados en todos los meses supera la cantidad de asuntos entrados, aspecto positivo por cuanto permite disminuir la cantidad de asuntos en trámite. Asimismo, se muestra un aumento sostenido en el promedio del porcentaje de rendimiento con respecto a la cuota de 35 diligencias al mes por persona juzgadora, donde se observa que a setiembre 2020 en promedio las personas juzgadoras alcanzaron apenas un 65% del cumplimento de la cuota mientras que a marzo del 2021 el porcentaje de cumplimiento alcanzó el 114%.

Al ser las continuaciones de audiencias iniciales y de juicios un factor determinante al momento de evaluar la efectividad de la sección de flagrancia Heredia y una de las principales oportunidades de mejora detectadas, se procedió a realizar el análisis del impacto obtenido en cuanto a las continuaciones, el insumo para tal efecto se extrajo de la matriz de indicadores y se tomó en consideración para realizar la comparación del antes y después el periodo comprendido entre enero-setiembre del 2020 y octubre 2020 a marzo 2021. El detalle se muestra en la siguiente cuadro:

*Cuadro 51*

*Movimiento comparativo de las continuaciones de audiencias iniciales y juicios antes y después del traslado de una sección emergente a la jornada diurna****.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enero - Setiembre 2020** | | | **Octubre 2020 - Marzo 2021** | | | **Impacto Continuación de Audiencias Iniciales** |
| **Audiencias Iniciales** | | | **Audiencias Iniciales** | | |
| **Variable** | **Total** | **% Continuación** | **Variable** | **Total** | **% Continuación** |
| Audiencias Iniciales | 747 | **85%** | Audiencias Iniciales | 573 | **77%** | -9% |
| Continuaciones | 632 | Continuaciones | 440 |
| **Juicios** | | | **Juicios** | | | **Impacto Continuación de Juicios** |
| **Variable** | **Total** | **% Continuación** | **Variable** | **Total** | **% Continuación** |
| Juicios | 357 | **74%** | Juicios | 449 | **55%** | -26% |
| Continuaciones de Juicios | 265 | Continuaciones de Juicios | 246 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la Matriz de indicadores Flagrancia Heredia.

Tal y cómo se logra observar, posterior al traslado de la sección emergente al día se dio una disminución del 9% en la cantidad de continuaciones de audiencias iniciales; a marzo del 2021 el promedio de continuación de las audiencias iniciales es del 77%, considerando que bajo criterio experto la normalidad apunta a que del 100% de las audiencias iniciales se derive una continuación, se logra concluir que la dinámica de trabajo en cuanto a las audiencias iniciales se encuentra dentro de los parámetros óptimos.

Sobre las continuaciones que se derivan de los juicios, se visualiza que producto de variación en la distribución del personal en ambas jornadas de trabajo las continuaciones de juicios disminuyeron en un 26%, actualmente el promedio de continuaciones de juicios es de un 55%, es decir, 1 de cada dos juicios requiere una continuación.

**3. Secciones de Flagrancia del I y II Circuito Judicial de San José**

El Consejo Superior en sesión 47-2021 del 08 de junio del 2021, artículo LIII, conoció el informe de la Dirección de Planificación 523-PLA-MI-2020 relacionado con el abordaje realizado a las oficinas de Flagrancia del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José (Defensa Pública – Ministerio Público – Judicatura) y en el acordó:

“…*En virtud de lo expuesto, se aprueban las siguientes recomendaciones del informe de cita:* ***9.1.*** *Se autoriza que el servicio de flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José se brinde de lunes a viernes, un grupo de 7:30 am a 4:30 pm y otro de 5:00 a 11:00 pm, el tercer grupo de trabajo se destacaría en el Tribunal Ordinario de este mismo Circuito Judicial a la espera de la definición final que se requiera producto de nuevas legislaciones vigentes.* ***Sobre el horario de las dos secciones de flagrancia que se mantienen trabajando como parte del Tribunal Penal y la Sección de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José:*** *Se aclara que el horario de trabajo de las dos secciones de flagrancia en el Primer Circuito será alterno. En el sentido de que una semana trabajen de 7:30 a 16:30 y la siguiente de las 17 a las 23 horas. Las Comisiones de la Jurisdicción Penal y de Flagrancia realizaron desde el inicio esta recomendación de alternar los horarios, a fin de que exista equidad entre las dos secciones en cuanto a las horas laboradas y cargas de trabajo. Se consideró que incluso favorecía a brinda un mejor servicio, considerando que para las personas usuarias es más sencillo acudir al llamado judicial y participar en un debate en horario diurno. En el Segundo Circuito Judicial de San José continuarían los tres grupos de trabajo actuales con horarios rotativos y los fines de semana conocerían todos los asuntos de flagrancia del Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, al ser la única oficina abierta. Lo anterior permitiría un aprovechamiento del 81% y 75% de las juezas y jueces del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José respectivamente. Sin embargo, si se logra contar con tres Fiscalas o Fiscales por grupo ese valor podría alcanzar el 81% en ambos Circuitos.* ***Sobre la competencia los días feriados y asuetos:*** *Se aclara que la competencia los días feriados y asuetos la asume el Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José, igual como se haría durante los fines de semana. Considerando, además, que traería el ahorro del pago de horas extras para las secciones especializadas en flagrancia del Primer Circuito. Deberá el Tribunal del Segundo Circuito Judicial de San José, asumir dichas causas hasta su finalización.* ***9.2.*** *Implementar el escenario* ***NÚMERO 2*** *propuesto por la Dirección de Planificación para las oficinas de la Defensa Pública y Fiscalías de Flagrancia del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, el cual busca potencializar el servicio de Flagrancia, tanto en el área Jurisdiccional como Auxiliar de Justicia. Es importante indicar que, con la implementación del escenario propuesto se busca un incremento en el porcentaje de efectividad en ambas oficinas de la Defensa Pública, que en el caso de San José sería de un 31% más y en el caso de Goicoechea un incremento del 16% respecto al valor actual; mientras que en las oficinas del Ministerio Público el incremento en la efectividad sería en el caso de San José de un 21% más y en el caso de Goicoechea un incremento del 19% respecto al valor actual.* ***9.3.*** *Aprobar los hallazgos, oportunidades de mejora y plan de trabajo de las Fiscalías de Flagrancia del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, el cual se encuentra alineado al “Modelo de Tramitación del Ministerio Público”, aprobado por este Consejo, en sesión 43-19 celebrada el 14 de mayo del 2019, artículo XLII y el informe 330-PLA-OI-2019 y 749-PLA-OI-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado a “Modelos de atención en las secciones y Tribunales de Flagrancia a nivel nacional”, conocido en sesión 51-19 celebrada el 4 de junio de 2019, artículo LXXI.* ***9.4.*** *Aprobar los hallazgos, oportunidades de mejora y plan de trabajo de la Defensa Pública de Flagrancia de San José y Goicoechea, el cual se encuentra alineado al “Modelo de Tramitación de la Defensa Pública”, aprobado por este Consejo en la sesión 5-19, celebrada el 23 de enero de 2019 y el informe 330-PLA-OI-2019 de la Dirección de Planificación, relacionado a “Modelos de atención en las secciones y Tribunales de Flagrancia a nivel nacional”, conocido en sesión 51-19 celebrada el 4 de junio de 2019, artículo LXXI.* ***9.5.*** *Autorizar que el grupo de flagrancia que se libera de San José (cuatro jueces y tres técnicas o técnicos judiciales), tres de ellos realicen juicios colegiados y una Técnica o Técnico Judicial que trámite y otro que vaya a juicio para atender asuntos del Tribunal Penal de San José. La Jueza o Juez restante será utilizado en el Tribunal Penal de San José para los juicios de cuatro juezas o jueces, atender asuntos abreviados, sobreseimientos, juicios unipersonales, escritorios y coadyuvar a reducir la mora judicial de todo el Tribunal, la Técnica o Técnico Judicial restante vendrá a dar apoyo a la estructura ordinaria del Tribunal Penal de San José. Lo anterior, en el tanto, se analice posteriormente su requerimiento para la implementación de nuevas leyes que requiera la materia Penal.* ***9.6.*** *Autorizar que el nombre correcto del Tribunal de Flagrancia localizado en el Segundo Circuito Judicial de San José sea Tribunal de Flagrancia de San José, tal como se denomina formalmente en la actualidad, debido a que esa oficina tiene competencia para poder conocer casos del Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de esa provincia.* ***9.7.*** *Las causas que se reciban en el Segundo Circuito Judicial los fines de semana y asuetos, es decir que se inicien en ese Circuito Judicial, no podrán ser remitidos a conocimiento de la Sección de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José, por tanto, corresponderá resolver el expediente desde su entrada en la Fiscalía de Flagrancia hasta su respectiva finalización, lo anterior en el entendido que no se podrá declinar la competencia*…”

Por lo tanto, a partir de julio de 2021, una Sección de Flagrancia del Tribunal Penal de San José (cuatro juezas o jueces y tres técnicas o técnicos judiciales) darán soporte a la estructura ordinaria para el desarrollo de juicios complejos.

1. **Sección de Flagrancia Alajuela**

En sesión de Consejo Superior 23-2020, celebrada el 17 de marzo del 2020, artículo XLVI, se conoció y se aprobó el informe 333-PLA-OI-2020, el cual recomendó mantener el puesto 351358 de Juez o Jueza 4 en la Sección de Flagrancia de Alajuela, para realizar labores propias de la materia y para brindar colaboración a las Secciones ordinarias del Tribunal Penal de Alajuela.

Posteriormente, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, a partir del mes de agosto del 2021 asignó una plaza adicional de Jueza o Juez 4, para conformar una sección mixta adicional en el Tribunal Penal de Alajuela, la cual además se integra con la plaza de la Sección de Flagrancia y un Juez o Jueza ordinaria del despacho.

Conforme lo conversado el 12 de mayo del 2021 con el Lic. Miguel Fernández Calvo, Juez Coordinador del Tribunal Penal de Alajuela; actualmente, la plaza de la Sección de Flagrancia continúa trabajando directamente con el Tribunal ordinario, en la Sección Mixta C, en la cual se resuelven asuntos tanto colegiados como unipersonales.

En virtud de lo anterior, a continuación, se presentan las estadísticas del despacho ordinario durante el periodo comprendido entre el 2017 y el 2020:

*Cuadro 52*

*Movimiento estadístico Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Alajuela****.***

*Periodo 2017-2020*

Variable de asuntos entrados

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio Mensual Entrados 2017** | **Promedio Mensual Entrados 2018** | **Promedio Mensual Entrados 2019** | **Promedio Mensual Entrados 2020** | **% crecimiento entrada 2019 y 2017** | **% crecimiento entrada 2019 y 2018** | **% Crecimiento circulante 2020 vrs 2019** |
|  |
| 91 | 100 | 129 | 82 | **41%** | **28%** | **-36%** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual terminados 2017** | **Promedio mensual terminados 2018** | **Promedio mensual terminados 2019** | **Promedio Mensual Entrados 2020** | **% crecimiento entrada 2019 y 2017** | **% crecimiento entrada 2019 y 2018** | **% Crecimiento circulante 2020 vrs 2019** |
|  |
| 101 | 117 | 94 | 58 | **-7%** | **-20%** | **-38%** |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Circulante en trámite al 31/12/2017** | **Circulante en trámite al 31/12/2018** | **Circulante en trámite al 31/12/2019** | **Circulante en trámite al 31/12/2020** | **% Crecimiento circulante 2019 vrs 2017** | **% Crecimiento circulante 2019 vrs 2018** | **% Crecimiento circulante 2020 vrs 2019** |
|  |
| 859 | 693 | 1257 | 1643 | **46%** | **81%** | **31%** |  |

Fuente: Anuarios estadísticos.

Nota. En el 2017 y 2018, existieron planes de trabajo adicionales que incrementaron la salida de asuntos.

***Debido a lo anterior, es viable mantener el puesto 351358, de Juez o Jueza 4, en la Sección de Flagrancia de Alajuela, con la finalidad de que realice labores propias de esa materia y para que brinde colaboración a las Secciones ordinarias del Tribunal Penal de Alajuela, apoyo que será monitoreado mediante el proyecto de la mejora integral del proceso penal, a través del seguimiento mensual a la matriz de indicadores; sin embargo, el coordinador del Tribunal deberá de forma precisa y mensual y llevar el control detallado de la carga de trabajo que destina a esa Sección.***

Con este plan el Tribunal Penal de Alajuela logra conformar una tercera sección colegiada, integrada por la anterior plaza de unipersonales, una plaza de flagrancia y otra plaza del Centro de Apoyo.

1. **Sección de Flagrancia Liberia**

De conformidad con la información recopilada de los informes de labores remitidos por la Sección de Flagrancia y su respectivo análisis, tal y cómo se observa en la tabla adjunta, durante este año 2021 las Juezas y Jueces de Flagrancia de Liberia, han podido cumplir en un 84% el parámetro de las 35 audiencias iniciales, sentencias o medidas alternas por cada uno de ellos, si se aprecia en el mes de marzo se tiene una disminución con respecto al promedio que tenían en lo que iba del año.  En el siguiente cuadro se muestra Promedio de cumplimiento de conformidad con informes de labores, periodo enero-marzo 2021:

*Cuadro 53*

*Promedio de cumplimiento de conformidad con informes de labores****.***

*Periodo enero-marzo 2021*

**Tabla

Descripción generada automáticamente**

Fuente: Informes semanales de labores.

Por lo tanto, existe la posibilidad de que cada uno de los jueces de la sección de Flagrancia, pueda colaborar en un 16% de un parámetro de juicios unipersonales, lo cual implica que de 20 asuntos unipersonales, cada uno pueda estar haciendo 3 juicios o sentencias al mes del ordinario, es decir que entre los tres jueces puede ser un valor de alrededor de 12 asuntos.

Asimismo, se hace saber que dado al incremento en la carga laboral de flagrancia, no es posible tener una plaza destacada en soporte al ordinario, pero si en esa proporción que se cita.

Finalmente, se continuará dando seguimiento sobre el tema del porcentaje de cumplimiento y las cargas de trabajo, pues la colaboración irá en función de la capacidad que tenga la Sección de Flagrancia, misma que puede disminuir o aumentar en el tiempo.

1. **Sección de Flagrancia de San Ramón**

La Dirección de Planificación presentó al Consejo Superior el informe 606-PLA-MI-21 en donde se propone replicar el plan de trabajo de Alajuela, en el cual una Jueza o Juez de Flagrancia pasa de jornada vespertina a diurna para que pueda dar soporte al Tribunal Penal de San Ramón que deberá desarrollar juicios complejos por inhibitorias de su sede de Grecia.

1. **Sección de Flagrancia de Corredores**

La Dirección de Planificación diseñó un plan de trabajo con el Centro de Apoyo, para que una plaza fuera enviada a Corredores y desarrollara juicios unipersonales en Coto Brus, sin embargo cuando el Tribunal de Corredores deba efectuar un juicio colegiado en Coto Brus, la plaza del Centro se integra junto a una plaza de flagrancia y del ordinario para conformar una sección colegiada y resolver asuntos en Corredores, esto inicio a partir del mes de abril 2021.

1. **Sección de Flagrancia de Puntarenas**

Esta Sección desde antes del rediseño de ese Tribunal, daba soporte al Tribunal Penal Ordinario, sin embargo, la Dirección de Planificación en el estudio de esa estructura recomendó que se hiciera con personal exclusivo de Flagrancia para no recargar el recurso ordinario del Ministerio Público y Defensa Pública.

1. **Sección de Flagrancia de Santa Cruz**

En este caso la Dirección de Planificación efectuó el rediseño de procesos al finalizar el 2020 y se recomendó el desarrollo de 14 juicios de soporte por parte del personal de flagrancia Santa Cruz.

1. **Sección de Flagrancia de Guápiles**

Esta Sección de Flagrancia, fue el modelo que seleccionó la Dirección de Planificación cuando diseñó la estrategia de soporte de flagrancia al ordinario, dado a que este Tribunal opera como uno y es ejemplar en la integración de todo el personal, el recurso de flagrancia colabora con 20 juicios unipersonales de manera mensual, lo cual se reafirmó con el estudio de rediseño de procesos.

**6.2 Acciones dentro del modelo de sostenibilidad**

Como parte de las funciones asignadas a las plazas de Profesional de Planificación de la Dirección de Planificación destacadas en cada Circuito Judicial en el Modelo de Sostenibilidad, se encuentra la creación de propuestas de planes de trabajo mensuales o por un período determinado bajo criterio técnico para el personal supernumerario asignado a cada Administración Regional, con el fin de mejorar las áreas críticas detectadas en los despachos y oficinas del Circuito. Este plan de trabajo, se elabora de forma conjunta entre la Administración Regional o el Equipo de mejora del despacho y la persona Profesional de Planificación.

De enero a mayo del 2021, se han efectuado un total de 145 planes de trabajo en el Circuito Judicial de Heredia, Cartago, Puntarenas, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Alajuela, y Guanacaste y Segundo Circuito Judicial de Alajuela, de los cuales se han enfocado en brindar apoyo en materias como cobratoria, pensiones alimentarias, laboral, agrario, civil, familia, violencia doméstica, tránsito ejecución de la pena, contravencional, penal, mixto, administrativo y trabajo social.

A continuación, se presenta un breve resumen y de forma general de las formulaciones de los planes de trabajo:

* Para la materia cobratoria, se brindó apoyo para el fallo de expedientes, demandas nuevas, escritos pendientes por resolver, depuración de expedientes, atención de prevenciones, liquidaciones, para realizar controles en la agenda cronos con remates, celebración y aprobación de remates, distribución de asuntos con escritos pendientes.

Adicionalmente, quedaron consignados planes para el personal titular del Juzgado de Cobro del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, en donde los jueces titulares deberían de firmar y fallar expedientes de vieja data con su respectivo número de expediente, adicionalmente se realizó un ajuste de cuotas para las personas técnicas judiciales en cobro debido al apoyo en demandas nuevas, con el fin que realizaran una mayor cantidad de escritos. Por otro lado, se contó con un plan de Cobro-Civil en el Segundo Circuito Judicial de Alajuela en dónde la persona juzgadora supernumeraria colaboraría con la firma del personal técnico de civil (San Carlos). Igualmente, en Cartago se realizó un ajuste en la cuota de las personas técnicas en materia civil para que realicen 4 asuntos diarios en materia de cobro. En el Primer Circuito Judicial de Alajuela el recurso técnico de civil colaboraría con materia de cobro.

* En materia agraria, se realizaron planes semanales con las personas técnicas judiciales titulares para la disminución de los plazos de espera de escritos, trámite de expedientes, dictado de sentencias pendientes, así como personal juzgador para el dictado de sentencia.
* En relación con la materia civil, se colaboró con el fallo de expedientes, al personal juzgador titular de civil en el Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, se le hizo un plan de trabajo para fallar expedientes de vieja data. Así como trámite de escritos y manifestación por parte de las personas técnicas supernumerarias.
* Sobre la materia contravencional, se efectuaron planes de trabajo con personas técnicas supernumerarias para escritos pendientes y con personal juzgador para el dictado de sentencias pendientes.
* En pensiones alimentarias, se brindó apoyo con personas juzgadoras para expedientes pendientes de fallo, para el dictado de sentencia de fondo, en la resolución de recursos, excepciones e incidentes para disminuir los plazos, también se les asignó personas técnicas supernumerarias para que colaboraran al despacho debido al inventario del proyecto del código de familia, así como para la realización de apremios corporales y disminuir el plazo de espera de apremios, traslados y resolver escritos pendientes. En el Juzgado Contravencional de Paraíso se realizó un plan para que el personal juzgador fallara más asuntos en laboral y de ahí se les brindó el apoyo con fallo en Contravenciones y Pensiones.
* En ejecución de la pena, se le asignó personas técnicas judiciales supernumerarias para disminuir los plazos de espera de escritos y asuntos nuevos, así como persona juzgadora supernumeraria para dictado de sentencias de fondo.
* Para la materia de familia, se colaboró con personas juzgadoras supernumerarias para el fallo de expedientes, así como con personas técnicas supernumerarias para disminuir los plazos de espera de escritos y asuntos nuevos.
* En flagrancia se le brindó una persona técnica supernumeraria para la tramitación de asuntos de vieja data, así como asistencia en juicios.
* En materia laboral, se asignaron recursos con personas técnicas supernumerarias para la depuración de agenda cronos, atención de llamadas, manifestación, tramite de escritos y alistar correo electrónico y personas juzgadoras supernumerarias para realizar señalamientos de audiencia con su dictado de sentencia para disminuir los plazos de espera de audiencia.
* En materia Penal, se brindó ayuda con personal técnico supernumerario para manifestación y trámite de expedientes, inventario de expedientes, personas juzgadoras supernumerarias para audiencias preliminares y dictado de resoluciones, así como en desestimaciones y sobreseimientos.
* En trabajo social,se les ayudó con persona técnica supernumeraria para la tramitación de citaciones, creación de carpetas nuevas.
* En Tránsito la colaboración fue con expedientes pendientes de fallo.
* En Violencia doméstica, con resoluciones de mantener medidas sin oposición.
* En despachos mixtos se realizaron inventario en pensiones alimentarias por la reforma de familia, depurar estados de los registros de las boletas de citación en materia de tránsito.
* Por otra parte, las Administraciones Regionales se les apoyó con personas técnicas supernumerarias para que realizaran manifestación, mientras, que el personal titular del despacho se dedicara al inventario de expedientes en las diversas oficinas del circuito, así como atención al público, así como realización de muestreos y recolección de información en los despachos de Cartago para Auditoría del SDJ.

En el siguiente archivo se encuentra el detalle de los planes de trabajo realizados mencionados anteriormente:



A partir de la información recopilada se extrae la siguiente información:

**Cuadro 58**

**Resumen de Planes de Trabajo Implementados en los Circuitos Judiciales durante el periodo 2021 (corte mayo 2021)**



**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación

Actualmente el modelo abarca 8 circuitos judiciales y 133 despachos, se debe acotar que, para el I Circuito Judicial de la Zona Sur, no se cuentan con datos, ya que se está iniciando con la implementación del modelo.

En total se ha aplicado algún plan remedial a 53 despachos, con 145 Planes de trabajo que involucran tanto personal Técnico como Juzgador, por lo que en el periodo en análisis a un 40% de las oficinas se les ha aplicado un plan remedial.

En cuanto a la cobertura por cantidad de despachos, destacan el I Circuito Judicial de la Zona Atlántica y el Circuito Judicial de Cartago con el mayor porcentaje de cobertura en la atención de planes de trabajo con un 84.6% y 63% respectivamente, lo cual toma aún mayor relevancia si analizamos esta relación respecto a despachos con mayor criticidad para un 122% y 154%; respectivamente.

Al observarse, la cantidad de planes realizado por mes, el promedio general permite ver que aproximadamente son 32 planes de trabajo por mes, en promedio 5 por circuito judicial.

A continuación, se muestra el comportamiento por circuito en el periodo en análisis:

**Cuadro 59**

**Resumen de Planes de Trabajo Implementados en los Circuitos Judiciales durante el periodo 2021, detalle mensual (corte mayo 2021).**



**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación

Se debe destacar el Circuito de Cartago, el cual es el que genera mayor cantidad de planes de trabajo por mes, en promedio 17 mensuales. En cuanto al porcentaje de cumplimiento de los mismo a nivel general se tiene un promedio de 91.7% lo cual es un rendimiento positivo al considerar que existen factores externos que afectan la aplicación del plan de trabajo, sustituciones, emergencias, pandemia.

Lo que está íntimamente relacionado con las políticas de utilización del recurso supernumerario, con el objetivo de cuantificar lo indicado a continuación se presenta un resumen de los planes realizados por este tipo de recurso.:

**Cuadro 60**

**Resumen de Planes de Trabajo Implementados durante el periodo 2021 (enero a mayo) con recurso supernumerario.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Circuito** | **Recurso Supernumerario** | | **Total, Planes** |
| **Sí** | **%** |
| 1. Circuito Judicial de Cartago | 58 | 77,3% | 75 |
| 2. Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 16 | 100% | 16 |
| 3. Primer Circuito Judicial de Alajuela | 4 | 66,6% | 6 |
| 4. Circuito Judicial de Puntarenas | 7 | 100% | 7 |
| 5. Circuito Judicial de Heredia | 1 | 100% | 1 |
| 6. Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 29 | 80,5% | 36 |
| 7. Primer Circuito Judicial de Guanacaste | 4 | 100% | 4 |
| **Total, general** | **119** | **82%** | **145** |

**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación

Se tiene que a nivel general un 82% de los planes formulados son con recurso supernumerario, para 119 planes, llama la atención el caso del Circuito Judicial de Cartago en donde aproximadamente un 77.3% de los planes se ejecutan con recurso supernumerario para 58 planes, y en donde 17 han sido ejecutados sin utilizar este recurso.

Es importante señalar que esta Dirección a través del análisis integral de los indicadores ha detectado oportunidades de mejora, algunas de estas al ver subutilización de recurso, por lo que se han diseñado planes de trabajo con el objetivo de maximizar la utilización del recurso institucional, tal es el caso de algunos planes de cobro-civil, donde se utiliza el recurso técnico de los despachos que ven materia civil que cuentan con poca carga de trabajo y se ha identificado se pueden utilizar en materia cobratoria.

En línea con lo indicado resulta relevante observar la cantidad de planes de trabajo según la materia, a continuación, se muestra un resumen de la información:

**Cuadro 61**

**Resumen de Planes de Trabajo Implementados durante el periodo 2021 (enero a mayo) por Materia.**



**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación

En cuanto a la materia a la cual se le ha asignado mayor recurso para atención mediante planes de trabajo, el top 1 lo tiene cobro con 30 planes en total para un 20.7% de representación, le siguen las materias de Pensiones Alimentarias 16.5%, Agrario 13.8% y Penal 8.28%. La materia de Violencia Doméstica representa el menor porcentaje con un 0.7% un único plan de trabajo, lo anterior también se debe a características propias de la materia y su prioridad de atención por parte de los despachos, esto en apego de las directrices y circulares emitidas al respecto.

Se hace la observación de que la cantidad de planes dependerá de la disponibilidad de recurso supernumerario el cual varía según cada Circuito Judicial e igualmente se están atendiendo las sustituciones prioritariamente por contagios de Covid 19 y medidas sanitarias.

**CAPITULO VII. AFECTACIONES EN DESPACHOS JUDICIALES POR CASOS REPORTADOS DE COVID 19**

Se realizó una investigación con el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección Ejecutiva y la Dirección de Gestión Humana sobre las acciones que se han tenido que realizar en las diferentes oficinas por el cierre temporal ante limpiezas por casos reportados de Covid 19, en el siguiente cuadro se documentan los cierres de despachos para limpieza coordinadas por la Dirección Ejecutiva, el control de zonas geográficas con alertas indicados por el Centro de Apoyo y un registro que lleva la Dirección de Gestión Humana sobre todas los casos que han existido a nivel institucional de Covid 19.

|  |  |
| --- | --- |
| Instancia institucional | Reportes generados |
| Dirección Ejecutiva |  |
| Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional |  |
| Dirección de Gestión Humana |  |

De la información anterior, se concluye que la pandemia COVID 19, ha tenido una afectación directa en los despachos del Poder Judicial, dado a que se han dado cierres de oficinas, desinfecciones y personal que se ha contagiado de dicha enfermedad, lo cual repercute en el servicio público y se han tenido que diseñar estrategias institucionales para poder enfrentar dichas adversidades.

Según los datos indicados por el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional las siguientes zonas geográficas se encontraron con algún tipo de afectación:

**Cuadro 62. Afectaciones por Circuito Judicial según tipo de alerta decretada por el Ministerio de Salud**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Circuito Judicial** | **Febrero** | **Marzo** | **Abril** |
| 1 | Primer Circuito Judicial de San José | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |
| 2 | Segundo Circuito Judicial de San José | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| 3 | Tercer Circuito Judicial de San José- Desamparados | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Tercer Circuito Judicial de San José- Pavas | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |
| 4 | Heredia | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Heredia, San Joaquín | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |
| 5 | Cartago | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Cartago, La Unión | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Cartago, Turrialba | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |
| 6 | Primer Circuito Judicial de Alajuela | Amarillo | Anaranjado | Anaranjado |
| 7 | Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Chiles | Anaranjado | Anaranjado | Anaranjado |
| Segundo Circuito Judicial de Alajuela, La Fortuna | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| Segundo Circuito Judicial de Alajuela,Upala | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| 8 | Tercer Circuito Judicial de Alajuela, San Ramón | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Tercer Circuito Judicial de Alajuela, Grecia | Anaranjado | Anaranjado | Anaranjado |
| 9 | Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Liberia | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Cañas | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| 10 | Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Santa Cruz | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, Nicoya | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| 11 | Puntarenas | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| Cóbano | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| Quepos | Anaranjado | Anaranjado | Anaranjado |
| 12 | Primer Circuito Judicial de Zona Atlántica, Limón | Anaranjado | Anaranjado | Anaranjado |
| 13 | Segundo Circuito Judicial de Zona Atlántica, Pococí | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |
| 14 | Primer Circuito Judicial de Zona Sur, Pérez Zeledón | Anaranjado | Anaranjado | Anaranjado |
| Primer Circuito Judicial de Zona Sur, Buenos Aires | Amarillo | Amarillo | Anaranjado |
| 15 | Segundo Circuito Judicial de Zona Sur, Corredores | Anaranjado | Anaranjado | Anaranjado |
| Segundo Circuito Judicial de Zona Sur, Osa | Amarillo | Amarillo | Amarillo |
| Segundo Circuito Judicial de Zona Sur, Coto Brus | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |
| Segundo Circuito Judicial de Zona Sur, Golfito | Anaranjado | Anaranjado | Amarillo |

La pandemia Covid 19, ha originado afectación a los despachos judiciales, provocando cierres de oficinas, desinfecciones, incapacidades y disminución en los servicios, a nivel institucional la Dirección Ejecutiva durante el 2021 a mayo lleva un registro de 23 oficios donde se comunican limpiezas a oficinas, en total fueron 854 despachos que se han desinfectado (pueden existir casos reiterativos), adicionalmente el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional lleva un control de afectación por zona y la Dirección de Gestión Humana un registro de la cantidad de casos positivos que se han dado en el Poder Judicial, con un total de 1933.

C**APITULO VIII. CONCLUSIONES**

A continuación, se detallan las conclusiones de cada apartado:

**Capítulo I. Movimiento general de trabajo**

1. El promedio mensual de entrada de asuntos nuevos de enero a mayo 2021 fue de 61497 asuntos, es decir un aumento del 7,39%, en relación con el 2020, el cual fue un promedio mensual de 57266, a nivel de la segunda instancia y casación ese crecimiento es de un 11,22%, en penal primera instancia un 5,21% y en no penal primera instancia de un 7,71%.
2. Realizando un cálculo del promedio mensual de los casos culminados de enero a mayo del año en curso, se obtiene un promedio de terminados de 58650 asuntos, por lo que, significa un incremento relevante del 10,74% con respecto al año 2020 (52961 expedientes), a nivel de segunda instancia y casación ese crecimiento es de un 12,32%, de penal primera instancia un 10,29% y no penal primera instancia de un 10,71%, esto refleja una recuperación de los asuntos terminados, aún y cuando la institución continúa siendo impactada por los efectos de la pandemia.
3. El circulante final, exceptuando la materia de Cobros, entre enero y mayo del 2021 se disminuyó en un 1,13% equivalente a 5894 expedientes, pasando de 520.129 a 514.235 expedientes, lo cual es un indicador del efecto de incremento de casos terminados.
4. A mayo 2021 considerando cobro se cierra con 1.335.268 expedientes activos lo cual implica una disminución del 1,37% del circulante con respecto a diciembre 2020 pues se tenía un circulante activo de 1.353.500. Sin embargo, si se realiza ese mismo análisis, pero sin considerar la materia cobratoria se determina que en mayo el circulante final hubiera sido de 514.235 lo que representa una disminución de un 1,26%. El circulante de la segunda instancia y casación disminuyó un 4,94% en penal primera 0,33% y en no penal 1,28%, entre diciembre 2020 y mayo 2021.
5. Las siguientes materias no mejoraron sus terminados con respecto al 2020:

**Cuadro 63. Porcentaje de crecimiento 2021 vrs 2020 en terminados**

|  |  |
| --- | --- |
| **Materia** | **Porcentaje de disminución 2021 vrs 2020** |
| Sala Primera | -32.68% |
| Sala Primera – Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo | -1.39% |
| Sala Tercera | -13.31% |
| Tribunal de Apelación Penal Juvenil | -1.25% |
| Tribunal de Apelación Laboral | -8.91% |
| Tribunal de Apelación Contencioso (1120) | -13.13 |
| Tribunal Notarial | -42.31% |
| Inspección Fiscal | -28.80% |
| Juzgado Penal Juvenil | -15.01% |
| Contencioso Administrativo | -26.84% |

Se hace la observación que de los anteriores despachos los siguientes tuvieron disminución en la entrada: Sala Primera (-19%), Tribunal de Apelación Contencioso (-5%), Juzgado Penal Juvenil (-20%).

1. Los siguientes despachos tienen un crecimiento en su circulante ente mayo y enero 2021:

**Cuadro 64. Porcentaje de crecimiento 2021 vrs 2020 en circulante**

|  |  |
| --- | --- |
| **Despacho** | **Crecimiento del circulante** |
| Sala Primera – Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo | 1.22% |
| Sala Tercera | 1.34% |
| Tribunal de Apelación Penal Juvenil | 50% |
| Tribunal de Apelación Laboral | 23.57% |
| Tribunal Agrario | 68.75% |
| Tribunal de Familia | 39.73% |
| Tribunal Notarial | 31.11% |
| Inspección Judicial | 3.87% |
| Inspección Fiscal | 33.09% |
| Tribunal Penal | 6.03% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 1.26% |
| Contencioso Administrativo | 3.66% |
| Agrario | 5.16% |

De las anteriores oficinas en las siguientes existió un crecimiento en su entrada con respecto al 2020: Sala Primera – Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo (3%), Sala Tercera (8%), Tribunal de Apelación Penal Juvenil (11%), Tribunal de Apelación Laboral (12%), Tribuna Agrario (39%), Tribunal de Familia (33%), Tribunal Notarial (12%), Inspección Judicial (4%), Inspección Fiscal (1%), Tribunal Penal (33%), Juzgado de Ejecución de la Pena (19%), Contencioso Administrativo (17%) y Agrario (40%).

**Capítulo II. Análisis estadístico de las audiencias**

1. La efectividad global de audiencias de enero a mayo de 2021 es de un 60%, el cual crece un 10%, en relación con el 2020.
2. Existe una reactivación en la cantidad de audiencias, lo cual se demuestra que el comportamiento de ellas era creciente, entre enero y abril, sin embargo, vuelve a decrecer en mayo por las medidas sanitarias que se dictaron a nivel nacional.
3. La tasa más alta de efectividad de audiencias en el 2021 se alcanza con un 76% en flagrancia, un 75% en ejecución de la pena y un 72% en el juzgado penal.
4. A nivel global según datos extraídos de Sigma el 27% de las audiencias realizadas en el 2021 fue reportado con la categoría de videoconferencia.
5. La materia que registra la mayor cantidad de audiencias realizadas por videoconferencia son los despachos labores, con 3547.

**Capítulo III. Resultados de la materia penal en el mes de febrero**

1. Las principales actividades reportadas por las juezas y jueces de los juzgados penales obedecen a las desestimaciones, 5225.
2. Las siguientes oficinas incumplieron con el envío de la totalidad de informes semanales en el período analizado: Juzgado Penal de Liberia, Juzgado Penal de Hatillo y Juzgado Penal de Osa.
3. En el Tribunal de Juicio, las juezas y jueces reportan como como actividad principal la atención de otros asuntos puestos a su conocimiento con 17624
4. El Tribunal y Secciones de Flagrancia reportan como la actividad más frecuente la revisión de expedientes con 2961 asuntos y la ejecución de otros asuntos puestos en su conocimiento con 2016.
5. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de febrero en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 57%.
6. Los Tribunales de Apelación, indican a nivel profesional que su principal actividad consiste otras labores, 2790.
7. En los Juzgados de Ejecución de la Pena, la actividad que tiene mayor frecuencia en los reportes son la firma de resoluciones 4933.
8. En la Sala Tercera, las letradas y letrados se enfocan en la atención de otros asuntos puestos en su conocimiento con 2078, revisión de expedientes 260 y proyectos de resolución 156.
9. El personal de apoyo de las diferentes oficinas de materia penal se enfoca en temas de atención al público, contestar correos electrónicos, atención de llamadas telefónicas, agregar documentos a expedientes, actas de notificación, confección de oficios, remisiones, itineraciones, manifestaciones, agregar en cronos.
10. La circular 101-20, reactivó los parámetros de producción de las diferentes oficinas de materia penal obteniendo resultados positivos en la mayoría de las materias: los juzgados penales 86%, tribunales de juicio 97%, flagrancia 57%, apelación 84%, Sala Tercera 115%, ejecución de la pena 121% y 254% , tal y como se muestra solo una materia que no se llega al 80%.
11. Una tarea adicional que existe en la Sala Tercera es la Gestoría de la materia penal que ha implicado el seguimiento de consultas, generación de circulares, definición de líneas de trabajo de las diferentes oficias, asesoría en la implementación del protocolo de videoconferencias, acciones que han propiciado los resultados positivos de la jurisdicción penal.

**Capítulo IV. Resultados de la materia penal en el mes de marzo**

1. Las principales actividades reportadas por las juezas y jueces de los juzgados penales obedecen a desestimaciones 5646.
2. Las siguientes oficinas incumplieron con el envío de la totalidad de informes semanales en el período analizado: Juzgado Penal de Liberia y Juzgado Penal de Hatillo.
3. El Tribunal y Secciones de Flagrancia reportan como la actividad más frecuente la revisión de expedientes/resoluciones/citas con 3008, ejecución de otros asuntos puestos en su conocimiento con 2069 y audiencia inicial con 700.
4. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de febrero en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 58%.
5. En el Tribunal de Juicio, las juezas y jueces reportan como actividad principal la atención de otros asuntos puestos a su conocimiento con 16661
6. Los Tribunales de Apelación, indican a nivel profesional que su principal actividad consiste en atender otros asuntos puestos a su conocimiento, 2733.
7. En los Juzgados de Ejecución de la Pena, la actividad que tiene mayor frecuencia es la firma de resoluciones, 5166.
8. En la Sala Tercera, las letradas y letrados reportan con mayor frecuencia la variable de otros asuntos puestos en su conocimiento con 1688, revisión de expedientes 287, clasificación de jurisprudencia 228 y proyectos de resolución 125.
9. El personal de apoyo de las diferentes oficinas de materia penal se enfoca en temas de atención al público, contestar correos electrónicos, atención de llamadas telefónicas, agregar documentos a expedientes, actas de notificación, confección de oficios, remisiones, itineraciones, manifestaciones, agregar en cronos.
10. La circular 101-20, reactivó los parámetros de producción de las diferentes oficinas de materia penal obteniendo resultados positivos en la mayoría de las materias: los juzgados penales 89%, tribunales de juicio 94%, flagrancia 58%, apelación 76%, Sala Tercera 92%, ejecución de la pena 135% y 224% tal y como se muestra solo es en una materia que no se llega al 80% de valor mínimo.
11. Una tarea adicional que existe en la Sala Tercera es la Gestoría de la materia penal que ha implicado el seguimiento de consultas, generación de circulares, definición de líneas de trabajo de las diferentes oficias, asesoría en la implementación del protocolo de videoconferencias, acciones que han propiciado los resultados positivos de la jurisdicción penal.

**Capítulo V. Resultados de la materia penal en el mes de abril**

1. Las principales actividades reportadas por las juezas y jueces de los juzgados penales obedecen a las desestimaciones 5047.
2. Las siguientes oficinas incumplieron con el envío de la totalidad de informes semanales en el período analizado: Juzgado Penal de Liberia y Juzgado Penal de Hatillo.
3. En el Tribunal de Juicio, las juezas y jueces reportan como actividad principal la atención de otros asuntos puestos a su conocimiento con 15387
4. El Tribunal y El Tribunal y Secciones de Flagrancia reportan como la actividad más frecuente es la revisión de expedientes con 3314 asuntos y la ejecución de otros asuntos puestos en su conocimiento con 1917.
5. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de febrero en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 58%.
6. Los Tribunales de Apelación, indican a nivel profesional que su principal actividad consiste en atender otros asuntos puestos a su conocimiento, 2343.
7. En los Juzgados de Ejecución de la Pena, la actividad que tiene mayor frecuencia es la firma de resoluciones, 5271.
8. En la Sala Tercera, las letradas y letrados reflejan la mayor cantidad de actividades en la variable de atención de jurisprudencia 1634, clasificación de jurisprudencia 261, revisión de expedientes 261 y votaciones 168.
9. El personal de apoyo de las diferentes oficinas de materia penal se enfoca en temas de atención al público, contestar correos electrónicos, atención de llamadas telefónicas, agregar documentos a expedientes, actas de notificación, confección de oficios, remisiones, itineraciones, manifestaciones, agregar en cronos.
10. La circular 101-20, reactivó los parámetros de producción de las diferentes oficinas de materia penal obteniendo resultados positivos en la mayoría de las materias: los juzgados penales 88%, tribunales de juicio 105%, flagrancia 58%, apelación 84%, Sala Tercera 103%, ejecución de la pena 102% y 253%, tal y como se muestra sólo una materia es la que no se llega al 80% de valor mínimo.
11. Una tarea adicional que existe en la Sala Tercera es la Gestoría de la materia penal que ha implicado el seguimiento de consultas, generación de circulares, definición de líneas de trabajo de las diferentes oficias, asesoría en la implementación del protocolo de videoconferencias, acciones que han propiciado los resultados positivos de la jurisdicción penal.

**CAPITULO VI. ACCIONES INSTITUCIONALES PARA MAXIMIZAR LOS SERVICIOS**

1. La Dirección de Planificación ha diseñado planes de trabajo para maximizar el recurso de flagrancia los cuales se ejecutan en: Limón, Alajuela, Corredores, Liberia, Puntarenas, Santa Cruz, Guápiles, en donde las secciones de flagrancia dan soporte al Tribunal Penal Ordinario en el desarrollo de juicios unipersonales, con excepción de Alajuela en el cual el recurso es parte de una sección colegiada.
2. Están próximos a arrancar planes de soporte al Tribunal Penal Ordinario en el Primer Circuito Judicial de San José en donde una sección de judicatura (4 plazas de persona juzgadora y 3 de Técnica o Técnico Judicial) desarrollarán juicios ordinarios para que este Tribunal pueda enfrentar el desarrollo de juicios complejos y de larga duración, esto se logró debido al rediseño de ese despacho, en donde se recomendó que la atención de flagrancia del I, II y III Circuito Judicial de San José se centralizara en Guadalupe los fines de semana.
3. En el caso del Tribunal Penal de San Ramón, la Dirección de Planificación recomendó replicar el plan de trabajo de Alajuela, en el cual una persona juzgadora de jornada vespertina pasó al día.
4. Previo al rediseño de procesos, las Secciones de Flagrancia de Guápiles y Puntarenas daban soporte al ordinario y se consideran como modelos porque son despachos que han logrado unificarse como el deber ser indica: una sola estructura de trabajo.
5. Actualmente existen reglas de soporte del tipo de juicio que hace el personal de flagrancia que limita el tipo de juicio que se les programa, lo cual dificulta en algunas zonas geográficas el soporte que se da, se están ampliando las reglas para ampliar estas posibilidades
6. En el caso de la Sección de Flagrancia de Heredia, la cual tiene la mayor cantidad de entrada de asuntos, se diseñó una estrategia para fortalecer el servicio de flagrancia y ampliarlo de 7:30 am a 11:00 pm, en donde se pueden hacer juicios y audiencias en cualquier momento, lo cual ha permitido maximizar ese recurso.
7. En el caso de los Tribunales dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere valorar impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita.

**CAPITULO VII. AFECTACIONES EN DESPACHOS JUDICIALES POR CASOS REPORTADOS DE COVID 19**

1. La pandemia Covid 19 ha originado afectación a los despachos judiciales, provocando cierres de oficinas, desinfecciones, incapacidades y disminución en los servicios, a nivel institucional la Dirección Ejecutiva durante el 2021 a mayo lleva un registro de 23 oficios donde se comunican limpiezas a oficinas, en total fueron 854 despachos que se han desinfectado (pueden existir casos reiterativos), adicionalmente el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional lleva un control de afectación por zona y la Dirección de Gestión Humana un registro de la cantidad de casos positivos que se han dado en el Poder Judicial, con un total de 1933.
2. Se hizo una comparación entre los resultados reportados por los diferentes Tribunales Penales en sus informes de labores contra los datos oficiales de Sigma y se obtienen las siguientes diferencias:

Cuadro 65. Porcentaje de rendimiento Tribunales Penales comparando informe de labores vrs Sigma

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio de rendimiento Tribunales Penales febrero - marzo - abril** | | | | |
| Despacho | **Informe de labores** | **Sigma** | **Diferencia** |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José  (Goicoechea) | 174% | 45% | 129% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 169% | 66% | 103% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 96% | 56% | 40% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 108% | 81% | 27% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 67% | 40% | 27% |
| Tribunal Penal de Heredia | 108% | 85% | 23% |
| Tribunal Penal de Quepos | 114% | 95% | 19% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 71% | 55% | 16% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 137% | 124% | 13% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 70% | 57% | 13% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 123% | 112% | 11% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 101% | 93% | 8% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 117% | 112% | 5% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 96% | 92% | 4% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 86% | 84% | 2% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 128% | 129% | -1% |
| Tribunal Penal de Cartago | 96% | 99% | -3% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 32% | 36% | -4% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 93% | 99% | -6% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 55% | 64% | -9% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 101% | 111% | -10% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 67% | 79% | -12% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 85% | 98% | -13% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 115% | 143% | -28% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 53% | 92% | -39% |
| Promedio de rendimiento Tribunales Penales febrero - marzo – abril | 98% | 86% | 13% |

# CAPITULO IX. RECOMENDACIONES

**Corte Plena**

9.1 En vista de que las Secciones de Flagrancia de los Tribunales Penales según el cumplimiento de los parámetros de producción no tienen con su carga de trabajo actual la posibilidad de estar exclusivamente atendiendo temas de flagrancia, deberán dar soporte a los Tribunales Penales Ordinarios en cualquier tipo de delito, sean juicios colegiados o unipersonales porque son parte de un único Tribunal y pueden desarrollar cualquier tipo de juicio, bajo la coordinación de la persona juzgadora que coordina el Tribunal Ordinario, siempre y cuando no se afecte el servicio público de flagrancia, respetando los análisis de capacidad instalada de cada zona geográfico según las cuotas de producción. En base a este nuevo criterio se modificarían los parámetros establecidos previamente por la Dirección de Planificación en los informes técnicos 330 y 749 PLA-OI-2019, los cuales limitaban a expedientes muy específicos el soporte de flagrancia.

**Dirección de Tecnología de la Información**

9.2 Se reitera a la Dirección de Tecnología de la Información priorizar las mejoras en Agenda Cronos dentro del nuevo sistema por su urgencia y criticidad a nivel nacional debido a que la materia penal fundamenta su gestión en el señalamiento de audiencias y juicios.

**Despachos Jurisdiccionales Penales**

9.3 Continuar con el cumplimiento de los parámetros de producción, siempre y cuando se cuenten con las condiciones de salud e infraestructura para poder hacer las diferentes diligencias, caso contrario se deben establecer las respectivas justificaciones.

9.4 Promover el desarrollo de videoconferencias, según la circular 102-2020, con el fin de evitar riesgos de contagio y continuar brindando los servicios a las personas usuarias, en los casos que sea posible.

9.5 De acuerdo con el acuerdo de Corte Plena de la sesión N° 12-2021 celebrada el 22 de marzo del 2021, artículo XVII los despachos que cuenten con indicadores de gestión deben remitirlos a la Dirección de Planificación para su respectivo seguimiento, reemplazando las matrices de labores implementadas durante la atención de la emergencia Covid 19, las cuales se remitirán al profesional a cargo de la materia al finalizar la segunda semana de cada mes: :

**Cuadro 67. Profesional encargado de recepción de indicadores de gestión**

|  |  |
| --- | --- |
| Materia | Profesional |
| Sala Tercera | Arlene Ruiz |
| Juzgado Penal | Joselyn Hernández, María Gómez y Leda Arias (a cada oficina se le indicó la persona encargada de recibirlos) |
| Tribunal de Juicio | Bryan Zumbado y María Gómez (a cada oficina se le indicó la persona encargada de recibirlos) |
| Tribunal y Secciones de Flagrancia | Victoria Martínez |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | Arlene Ruiz |
| Tribunal de Apelación | Arlene Ruiz |

**Dirección de Planificación**

9.6 Continuar con los seguimientos mensuales de las labores realizadas por las diferentes oficinas en materia penal.

9.7 El Subproceso de Estadística debe analizar en detalle con la Dirección de Tecnología de la Información si en Agenda Cronos es necesario deshabilitar o complementar el resultado de señalamiento Realizado o No Realizado porque se debe complementar con el apunte entre lo realizado presencial o virtual. .

**Inspección Judicial y Auditoría Judicial**

* 1. Tomar nota para los fines que corresponda de los despachos que han incumplido con la remisión de los informes, verificando los que han tenido reincidencia en la no presentación de datos:

|  |
| --- |
| **Juzgado Penales que presentaron parcialmente los informes o que del todo no remitieron la información** |
| **Febrero** |
| * Juzgado Penal de Hatillo * Juzgado Penal de Unión * Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). |
| **Marzo** |
| * Juzgado Penal de Hatillo * Juzgado Penal de San Joaquín * Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). |
| **Abril** |
| * Juzgado Penal de Hatillo * Juzgado Penal de Unión * Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia). |

* 1. Valorar revisar los datos indicados en este informe sobre las diferencias encontradas entre la producción reportada en los informes de labores de los Tribunales Penales y los datos generados en Sigma para identificar los despachos que tienen mayor criticidad para su respectivo seguimiento, (dado que se visualiza incumplimiento en las circulares institucionales que obligan a mantener los sistemas actualizados) específicamente en los que tuvieron una diferencia mayor a un 20% los cuales serían los siguientes:
  2. Tribunal Penal de Goicoechea, 129%
  3. Tribunal Penal de Primer Circuito Judicial de San José, 103%
  4. Tribunal Penal de San Ramón, 40%
  5. Tribunal Penal de San Carlos, 27%
  6. Tribunal Penal de Osa, 27%
  7. Tribunal Penal de Heredia, 23%
  8. Tribunal Penal de Corredores, -28%
  9. Tribunal Penal de Liberia, -39%

Se hace la observación que una diferencia positiva se da cuando se registraron mayor cantidad de sentencias/medidas alternas en los informes de labores en comparación a Sigma y cuando se da un resultado negativo es al revés, se registra en el informe de labores una cantidad inferior al dato de Sigma.

.

* 1. Valorar revisar los despachos en los cuales tengan señalamientos pendientes en la Agenda Cronos al finalizar el mes de mayo, debido a que no debería haber ninguno porque todos deben tener un resultado de señalamiento: realizado o no realizado.

|  |  |
| --- | --- |
| Elaborado: | Leda Arias y Joselyn Hernández (Juzgado Penal), Arlene Ruiz (Juzgado de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación), Victoria Martínez (Tribunales de Flagrancia, Sala Tercera) Bryan Zumbado Loaiciga (Tribunales de Juicio), María Gómez Rodríguez, Profesionales 2 del Subproceso de Modernización Institucional |
| Revisado: | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional |
| Aprobado: | Ing Dixon Li Morales, Jefe del Proceso de Ejecución de las Operaciones |
| Autorizado: | Licda. Nacira Valverde Bermúdez, Directora de Planificación a.i. |