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Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Evaluación y de la Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, relacionado con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia Contravencional durante el 2020.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 1296-PLA-EV-ES-AJ-2021 del 17 de noviembre de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano Castro; Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal y la Máster Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i; Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. En respuesta se recibe oficio CJP358-2021 de la Comisión de Jurisdicción Penal el 16 de diciembre del 2021 y el oficio 432-CACMFJ-JEF-2021 del Centro, se incorpora las observaciones en el documento.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjuntan respuestas recibidas.***
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15 de febrero de 2022

Ingeniero

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

Estimado señor:

Por este medio remito análisis y cuadros estadísticos, relacionados con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia Contravencional durante el 2020.

La información analizada permite a la persona usuaria obtener un panorama sobre la gestión realizada en los juzgados de Contravencional, de manera retrospectiva, durante los últimos años, de manera que en conjunto con los datos más recientes coadyuven en la definición de estrategias y de políticas públicas, en beneficio de la ciudadanía y de la toma de decisiones.

En este sentido, los datos estadísticos actualizados se pueden visualizar a través del sitio Web oficial de la Dirección de Planificación y del Observatorio de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, con el fin de suministrar información en línea, transparente, precisa y confiable, respecto al funcionamiento de la Institución, a través de una herramienta de fácil acceso, potenciando la publicación de datos en formato abierto, que permita observar la información, de manera gráfica y simple para la persona usuaria, mediante la herramienta tecnológica Power BI, de Microsoft.

La información se encuentra disponible en los diferentes tableros construidos: a saber: los balances generales de todas las materias e instancias, desgloses de los casos entrados y terminados, por clases de asuntos, procedimientos, delitos y por motivos de términos, circulantes finales desglosados por estados y fases, procedencia, resoluciones dictadas por tipo y resultados de las resoluciones, audiencias por estados y apuntes, duraciones por materias y desgloses por oficina y motivos de término, medidas alternas, entre otros resultados.

Con el fin de que se manifestara al respecto, mediante oficio 1296-PLA-EV-ES-AJ-2021 del 17 de noviembre de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano Castro; Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal y la Máster Maricruz Chacón Cubillo, Directora a.i; Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. En respuesta se recibe oficio CJP358-2021 de la Comisión de Jurisdicción Penal el 16 de diciembre del 2021 y el oficio 432-CACMFJ-JEF-2021 del Centro, se incorpora las observaciones en el documento.

Este análisis fue elaborado por el Lic. Michael Andrés Garita Jiménez, Profesional 2 del Subproceso de Estadística y el Ing. Erick Sanchez, Profesional 2 destacado en el Subproceso de Evaluación.

Cordialmente,

Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa

Subproceso de Estadística

c. Archivo
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INFORME ANUAL DE SEGUIMIENTO ESTADÍSTICO

Materia Contravencional

-2020-

# Capítulo 1: Análisis Estadístico Descriptivo

## Antecedentes

En la sesión N° 114-17 del 21 de diciembre de 2017, artículo CXXXII, del Consejo Superior, se acuerda solicitar a la Dirección de Planificación realizar un análisis integral acerca de la viabilidad de la implementación de la Justicia Restaurativa en materia Contravencional, para lo cual se considera que esta Dirección estará realizando los análisis respectivos para determinar el impacto que tendría esa solicitud.

El Subproceso de Estadística conformara durante el 2020 el proceso de análisis como parte del *Informe preventivo de detección de inconsistencias* con el informe de inconsistencias de materia penal y no penal.

## Hechos relevantes

En el siguiente cuadro se muestra el resumen con las principales variables estadísticas y el cálculo de los indicadores generales de gestión judicial.

Cuadro 2.1

Movimiento de Trabajo de Materia Contravencional 2010-2020

| **Variables** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2020  vs 2019** | **Dif  2020 vs 2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Circulante Inicial | 24 160 | 25 878 | 26 834 | 26 701 | 23 304 | 22 528 | 23 156 | 21 464 | 23 217 | 24 368 | 23 185 | **▼** | -1 183 | |
| Casos entrados | 50 317 | 48 138 | 48 756 | 45 299 | 42 503 | 41 290 | 39 356 | 35 718 | 35 934 | 40 833 | 36 222 | **▼** | -4 611 | |
| Casos reentrados | 3 078 | 4 813 | 2 802 | 3 185 | 3 311 | 3 751 | 2 865 | 646 | 563 | 631 | 561 | **▼** | - 70 | |
| Casos entrados por apertura de testimonios de pieza | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 88 | 144 | 186 | 247 | 228 | **▼** | - 19 | |
| Casos terminados | 51 677 | 51 995 | 51 691 | 52 089 | 46 590 | 44 413 | 44 001 | 34 755 | 35 532 | 42 894 | 37 261 | **▼** | -5 633 | |
| Circulante final | 25 878 | 26 834 | 26 701 | 23 096 | 22 528 | 23 156 | 21 464 | 23 217 | 24 368 | 23 185 | 22 935 | **▼** | - 250 | |
| Circulante final en Trámite | 25 878 | 26 834 | 26 701 | 23 096 | 22 528 | 23 156 | 21 464 | 23 217 | 24 368 | 23 185 | 22 935 | **▼** | - 250 | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Terminados por incompetencia | 2 946 | 2 471 | 2 412 | 2 943 | 2 400 | 2 272 | 2 213 | 1 876 | 2 052 | 2 327 | 2 196 | **▼** | - 131 | |
| Terminados por sentencia | 7 723 | 7 359 | 7 390 | 7 735 | 6 002 | 5 891 | 5 519 | 4 684 | 5 425 | 5 413 | 3 911 | **▼** | -1 502 | |
| Terminados por medida alterna-conciliación | 6 571 | 6 337 | 6 535 | 7 234 | 7 642 | 7 322 | 6 969 | 6 287 | 5 631 | 6 768 | 4 401 | **▼** | -2 367 | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Sentencias dictadas | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | 6 077 | 12 947 | 9 210 | **▼** | -3 737 | |
| Duración promedio de casos terminados | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND | 7.2 | 8.2 | 7.3 | **▼** | -0.9 | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Carga de Trabajo | 77 555 | 78 829 | 78 392 | 75 185 | 69 118 | 67 569 | 65 465 | 57 972 | 59 900 | 66 079 | 60 196 | **▼** | -5 883 | |
| % de variación de la carga de trabajo en I Instancia materia de familia con respecto al año anterior | - | 1.64 | -0.55 | -4.09 | -8.07 | -2.24 | -3.11 | -11.45 | 3.33 | 10.32 | -8.90 | **▼** | -19 | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Estimación costo total por expediente | 54 805 | 62 070 | 64 758 | 73 635 | 83 203 | 85 165 | 85 211 | 98 022 | 107 826 | 107 504 | 123 215 | **▲** | 15 712 | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| Tasa de Congestión total | 1.53 | 1.54 | 1.54 | 1.47 | 1.51 | 1.55 | 1.51 | 1.71 | 1.73 | 1.57 | 1.65 | **▲** | 0.08 | |
| % de Pendencia total | 33.4 | 34.0 | 34.1 | 30.7 | 32.6 | 34.3 | 32.8 | 40.0 | 40.7 | 35.1 | 38.1 | **▲** | 3.01 | |
| % de Resolución | 66.6 | 66.0 | 65.9 | 69.3 | 67.4 | 65.7 | 67.2 | 60.0 | 59.3 | 64.9 | 61.9 | **▼** | -3.01 | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Poder Judicial C.R.** | | | | | | | | | | | | | |

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos, relacionados con el presente año, se destacan los siguientes hechos relevantes.

1. Debido a la situación de emergencia nacional que enfrenta el país por la pandemia COVID-19 y las medidas sanitarias establecidas por el Ministerio de Salud, las cuales han sido acogidas por el Consejo Superior, han provocado desafíos y obstáculos para el funcionamiento normal de los órganos del sistema de justicia, entre ellas, las medidas de aislamiento y distanciamiento social que han causado muchas situaciones de retraso por contagio del virus por las partes involucradas y personal del Poder Judicial. Así las cosas, este es un factor externo que pudo llevar a que las principales variables como los que se presentan en este estudio hayan disminuido respecto al año anterior.
2. Se obtuvo una razón de congestión total para el 2020 de 1,65; lo cual implica que por cada 100 expedientes que entraron se tramitaron y terminaron 60 durante este año, generándose un nivel de saturación de 40 expedientes no resueltos por cada 100 casos de su carga de trabajo; lo cual significa un aumento de saturación de 0,08 con respecto al año anterior.
3. El porcentaje de pendencia total para el año 2020 fue de 38,1%, 3 puntos porcentuales más en relación con el 2019, esto significa que de la carga de trabajo total quedó pendiente por terminar el 38,1% de los expedientes; lo que a su vez conllevó a un 61,9% de resolución.
4. Los casos entrados para el 2020 fueron 36 222, teniendo una disminución de 4 611 casos menos en comparación con el 2019. Según la entrada neta, la principal contravención durante el 2020 fueron las amenazas personales con 8 724 casos.
5. Los casos terminados durante el 2020 fueron 37 261, con una disminución de 5 633 en relación con el 2019. Las desestimaciones se convirtieron en el principal motivo de término con 9 024 casos.
6. La duración promedio de las sentencias terminadas fueron de 7 meses durante el 2020, teniendo un leve incremento en relación con el 2019 y los años anteriores.
7. La materia contravencional en el 2020 tuvo un circulante final de 22 935 casos, lo que significó una disminución de 250 casos en relación con el año 2019, y la principal fase es la denuncia con 20 882 casos.

## Casos entrados y entrada neta[[1]](#footnote-1)

En el gráfico 3.1 pueden observarse las líneas correspondientes a casos entrados y la entrada neta en materia contravencional, los cuales desde 2010 había tenido una disminución sostenida que únicamente se estabilizó durante 2018 y que para 2019 tuvo un repunte significativo.

Para el caso del año 2020, en relación con el año anterior, existió una disminución igualmente significativa que pudo responder a lo descrito durante los hechos relevantes, específicamente con el impacto que tuvo el COVID-19 en la institución, lo que conlleva a mirar detenidamente el año 2021 para identificar si se mantiene la disminución de años anteriores o sí, por el contrario, se dará un incremento como el de 2019.

Gráfico 3.1

Casos entrados y entrada neta en los juzgados competentes en materia contravencional durante el período 2010-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

Sobre las contravenciones que fueron tomadas en la entrada neta, el cuadro 3.1 ofrece un detalle sobre el tipo de contravención o delito, con las variables más representativas, pues sumadas ascienden a más del 80% de los casos.

Para el 2020, la contravención más significativa fueron las amenazas personales con 8 724, seguida de las lesiones levísimas 3 370 y palabras o actos obscenos con 2441 casos. En relación con los delitos, los tres primeros lugares serían infracciones a la ley de licores, general de salud y conservación de vida silvestre, respectivamente.

Cuadro 3.1

Materia Contravencional: Entrada neta según contravención durante el periodo 2020.

|  |  |
| --- | --- |
| **Contravención** | **2020** |
|  |  |
| **Total** | **34 026** |
|  |  |
| **Contravenciones** | **24 020** |
| Amenazas personales | 8 724 |
| Lesiones levísimas | 3 370 |
| Palabras o actos obscenos | 2 441 |
| Proposiciones irrespetuosas | 2 374 |
| Alborotos | 1 434 |
| Llamadas Mortificantes | 1 257 |
| Provocación en riña | 1 052 |
| **(1)** 62 contravenciones más | 3 368 |
|  |  |
| **Delitos** | **1 994** |
| Infracción ley licores | 842 |
| Infracción ley general de salud | 267 |
| Infracción ley conservación vida silvestre | 130 |
| Lesiones leves | 120 |
| Amenazas agravadas | 106 |
| Desobediencia | 101 |
| Agresión con arma | 38 |
| **(2)** 94 delitos más | 390 |
|  |  |
| **Otros** | **8 012** |
| Atípico | 1 519 |
| Ignorado | 16 |
| No aplica | 2 060 |
| No indica | 4 416 |
| Otros | 1 |
|  |  |
| (1) y (2) se unen las otras variables que juntas tienen una representación menor al 20%. Se indica la cantidad de delitos o contravenciones unidas. | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | |

## Casos terminados

Al igual que en el apartado de entrados, hasta el 2017 se había vivido una disminución año a año que precisamente durante el 2018 se estabilizó y para 2019 hubo un incremento significativo.

Luego, para 2020 se da una nueva disminución drástica que igualmente puede responder a la situación vivida con el COVID-19 y que precisamente afectó en el funcionamiento y el trabajo de los casos terminados.

Gráfico 4.1

Casos terminados en los juzgados competentes en materia Contravencional durante el periodo 2010-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

En relación con los motivos que llevaron a que dichos casos terminaran, la principal variable corresponde a la desestimación que significó el 24% del total de casos terminados. Luego existe un segundo grupo significativo que se encuentra dentro de un rango entre los mil y cuatro mil casos, que juntos representan el 68% de los casos terminados.

Cuadro 4.1

Juzgados Contravencionales: Casos terminados según motivo de término para el año 2020.

|  |  |
| --- | --- |
| **Motivo de término** | **2020** |
|  |  |
| **Total** | **37 261** |
|  |  |
| Desestimación | 9 024 |
| Sob.Def. Prescrip.Art.31 C.P.P. | 4 447 |
| Conciliación | 3 596 |
| Desistimiento / falta de interés de las partes | 3 265 |
| Sob. Def. (Art.311 Inc B) ( Hecho Atípico) | 2 551 |
| Sentencia con juicio oral | 2 205 |
| Incompetencias | 2 196 |
| Sob.Def. Firme art 313 C.P.P. | 2 051 |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: agotó fuentes | 1 741 |
| Sentencia sin juicio oral | 1 706 |
| Por solicitud de ofendido/a | 1 528 |
| Resuelto por Centro de Conciliación | 805 |
| Acumulación | 530 |
| Sob. Def. (Art.311 Inc. A) (Imputado no cometió hecho ) | 458 |
| Sob.Def. Prescrip.Art.33 C.P.P. | 369 |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: por derecho de abstención | 298 |
| Otras Razones | 225 |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: no localización de la víctima | 175 |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: por ausencia de relato | 69 |
| Sob. Def. (Art.311 Inc. D ) (Ext AP causal a) ( Muerte del Imputado ) | 13 |
| Remitido a Ofic.Just.Restaurativa | 7 |
| Sob. Def. AP. Muerte Ofendido del Ac. Pri. | 2 |
|  |  |

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

## Duraciones promedio

La duración promedio de la emisión de las sentencias terminadas en la materia Contravencional para el año 2020 fue de 7 meses, lo cual a través del tiempo significó un aumento en comparación al 2019 y los años anteriores.

Sí existe una leve tendencia al aumento a través de los años, sin embargo, observando el promedio del gráfico 5.1, que se visualiza con la línea color naranja, es posible ver que, en los años considerados 2016 a 2020, también es cierto que se ha mantenido una estabilidad en dicho tiempo promedio.

**Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.**

La duración promedio de los casos terminados según el motivo de término, las desestimaciones duran aproximadamente 5 meses y 2 semanas siendo menores al promedio general, mientras que la variable “Sob. Def. Prescrip.Art.33 C.P.P.” es la que más dura en promedio con 23 meses.

Cuadro 5.1

Juzgados Contravencionales: Duración promedio de los casos terminados

según motivo de término, periodo 2020.

| **Motivo de término** | **2020** | **Duración promedio** |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Total** | **37 261** | **7 meses 3 semanas** |
|  |  |  |
| Desestimación | 9 024 | 5 meses 2 semanas |
| Sob. Def. Prescrip.Art.31 C.P.P. | 4 447 | 21 meses 2 semanas |
| Conciliación | 3 596 | 6 meses 3 semanas |
| Desistimiento / falta de interés de las partes | 3 265 | 6 meses 1 semanas |
| Sob. Def. (Art.311 Inc B) (Hecho Atípico) | 2 551 | 2 meses 1 semanas |
| Sentencia con juicio oral | 2 205 | 8 meses 0 semanas |
| Incompetencias | 2 196 | 1 mes 3 semanas |
| Sob. Def. Firme art 313 C.P.P. | 2 051 | 7 meses 0 semanas |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: agotó fuentes | 1 741 | 8 meses 0 semanas |
| Sentencia sin juicio oral | 1 706 | 6 meses 0 semanas |
| Por solicitud de ofendido/a | 1 528 | 6 meses 0 semanas |
| Resuelto por Centro de Conciliación | 805 | 5 meses 1 semanas |
| Acumulación | 530 | 3 meses 2 semanas |
| Sob. Def. (Art.311 Inc. A) (Imputado no cometió hecho) | 458 | 4 meses 3 semanas |
| Sob. Def. Prescrip.Art.33 C.P.P. | 369 | 23 meses 0 semanas |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: por derecho de abstención | 298 | 10 meses 0 semanas |
| Otras Razones | 225 | 10 meses 0 semanas |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: no localización de la víctima | 175 | 7 meses 0 semanas |
| Desestimación por elementos probatorios insuficientes: por ausencia de relato | 69 | 5 meses 2 semanas |
| Sob. Def. (Art.311 Inc. D) (Ext AP causal a) (Muerte del Imputado) | 13 | 15 meses 0 semanas |
| Remitido a Ofic. Just. Restaurativa | 7 | 7 meses 0 semanas |
| Sob. Def. AP. Muerte Ofendido del Ac. Pri. | 2 | 4 meses 2 semanas |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

## Circulante al finalizar el año

El circulante final en materia contravencional ha mostrado una tendencia variada que puede observarse en el gráfico 6.1, teniendo años de disminuciones, pero también de aumentos, oscilando siempre en el rango de los 21 mil y 26 mil casos.

Aunque en el 2019 significó una rebaja en relación con el 2018, debido al comportamiento de los casos entrados y terminados, el 2020 mantuvo una estabilidad pues la disminución fue poca comparándola con el 2019, solo 250 casos.

Gráfico 6.1

Circulante al finalizar el año en los juzgados competentes en materia Contravencional durante el periodo 2010-2020.

Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.

En relación con las fases de los expedientes activos en los juzgados contravencionales, la principal se encuentra en las denuncias, las cuales representan el 91% de los casos totales, e igualmente comparándola con el 2019, para 2020 se tuvo una disminución absoluta de 250 casos.

Cuadro 6.1

Juzgados Contravencionales: Circulante al finalizar el año según fase del expediente, periodo 2018-2020.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Fase del expediente** | **Circulante al finalizar el año** | | | **Variación** | |
| **2020 vs 2019** | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **24 368** | **23 185** | **22 935** | **- 250** | **-1%** |
|  |  |  |  |  |  |
| Denuncia | 23 282 | 22 209 | 20 882 | -1 327 | -6% |
| En juicio | 1 081 | 974 | 1 587 | 613 | 63% |
| Sin Fase (1) | 5 | 2 | 466 | 464 | 23200% |
|  |  |  |  |  |  |
| 1-/ El personal judicial del despacho no le asignó la información correspondiente la fase del expediente dentro del Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales. | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Sobre el circulante activo según el estado del expediente, se finalizó con 18 954 casos en trámite, lo que significó un 83% del total, incluso teniendo disminución con el año anterior. Igualmente, para los casos de sobreseimiento provisional, logró observarse una reducción absoluta de 806 casos, que fue la principal del 2019 al 2020.

Cuadro 6.2

Juzgados Contravencionales: Circulante activo al finalizar el año según fase del expediente, periodo 2017-2020.

| **Estado del expediente** | **Circulante activo al finalizar el año** | | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **23 217** | **24 368** | **23 185** | **22 935** | **-1 433** | **-6%** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| En Trámite | 20 662 | 19 679 | 18 798 | 18 954 | - 725 | -4% |
| Suspendidos | 2 375 | 1 911 | 1 939 | 1 992 | 81 | 4% |
| En Alzada | 24 | 20 | 16 | 15 | - 5 | -25% |
| Enviado al Centro de Conciliación | 140 | 80 | 155 | 102 | 22 | 28% |
| Sobreseimiento Provisional | 16 | 2 678 | 2 277 | 1 872 | - 806 | -30% |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | |

## Resoluciones dictadas y resultados de resoluciones

Para el análisis realizado, el año 2020 tuvo algunas variaciones con respecto a las variables que eran tomadas en cuenta en años anteriores, pero igualmente existió una disminución de 4 270 resoluciones para el 2020 en comparación con el 2019, principalmente de las sentencias en principal (escrita).

**Cuadro 7.1**

**Juzgados Contravencionales: Resoluciones dictadas por tipo de resolución, periodo 2018-2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de resolución** | **Año** | | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2018** | **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **7 768** | **18 167** | **13 897** | **-4 270** | **-24%** |
|  |  |  |  |  |  |
| Sentencia en Principal (escrita) | 4 167 | 11 008 | 8 573 | -2 435 | -22% |
| Auto |  |  | 4 240 |  |  |
| Auto sentencias | 1 691 | 4 609 |  |  |  |
| Sentencia en conciliación | 1 106 | 0 |  |  |  |
| Sentencia en principal (oral) | 802 | 1 778 | 633 | -1 145 | -64% |
| Sentencia conflicto de competencia | 0 | 1 |  |  |  |
| Sentencia en incidente | 2 | 0 |  |  |  |
| Incompetencia | 0 | 13 |  |  |  |
| Homologación en Principal | 0 | 160 | 4 | - 156 | -98% |
| Providencia | 0 | 598 | 447 | - 151 | -25% |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Por otra parte, las resoluciones dictadas también son analizadas según el tipo de resultado obtenido, observándose en el cuadro 7.2 que el caso de archivo fue el más importante en 2020 al tener 2 601 casos, incluso aumentando en 327 casos en relación con el 2019.

En cuanto a la mayor disminución, los resultados de absolutorias sin juicios disminuyeron un 59%, lo que significó una disminución muy fuerte en comparación con los demás resultados.

**Cuadro 7.2**

**Juzgados Contravencionales: Resoluciones dictadas por tipo de resultado, periodo 2019-2020**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de resultado** | **Año** | | **Variación  2020 vs 2019** | |
| **2019** | **2020** | **absoluta** | **relativa** |
|  |  |  |  |  |
| **Total** | **18 167** | **13 897** | **-4 270** | **-24%** |
|  |  |  |  |  |
| Absolutoria con Juicio | 2 183 | 1 311 | - 872 | -40% |
| Absolutoria/Condenatoria con Juicio | 116 | 160 | 44 | 38% |
| Absolutoria/Condenatoria sin Juicio | 112 | 59 | - 53 | -47% |
| Absolutoria sin Juicio | 3 403 | 1 379 | -2 024 | -59% |
| Acumulación de Causas | 21 | 16 | - 5 | -24% |
| Archivado | 2 274 | 2 601 | 327 | 14% |
| Conciliación | 2 689 | 1 907 | - 782 | -29% |
| Condenatoria con Juicio | 351 | 254 | - 97 | -28% |
| Condenatoria sin Juicio | 788 | 654 | - 134 | -17% |
| Incompetencia o Remisión a otra Jurisdicción | 321 | 487 | 166 | 52% |
| Resolución de Trámite | 1 558 | 1 925 | 367 | 24% |
| Sob. Def. Ext. Acción Penal. Cumplimiento de la Conciliación | 1 541 | 1 049 | - 492 | -32% |
| Sob. Def. Ext. Acción Penal. Prescripción | 2 294 | 1 872 | - 422 | -18% |
| Medida Cautelar |  | 137 | 137 |  |
| Sentencia Sin Juicio Oral |  | 86 | 86 |  |
| Sin Lugar | 516 |  | - 516 |  |
|  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

## Audiencias

Para iniciar el análisis de esta sección es importante destacar que producto de la pandemia (COVID-19) durante el 2020 se definieron protocolos para audiencias virtuales con el fin de ampliar la gama de posibilidades para la realización de juicios. Por esta razón en este año se visualizan más audiencias y se agregan las variables: Realizadas Presencial, Realizadas Video Conferencia, No Realizada Presencial, No Realizada Video Conferencia, Suspendida Presencial, Suspendida Video Conferencia.

Una vez realizada la aclaración anterior, para el 2020 las principales audiencias fueron las de conciliación, sin embargo, fue mayor la cantidad de aquellas que no se realizaron que las efectuadas.

También la cantidad de audiencias que utilizaron la opción de video conferencia fue poca, mostrando que existe el uso más común de llevar a cabo las audiencias de tipo presencial. Estas nuevas variables deberán ser comparadas el próximo año para empezar a determinar tendencias y cambios en su comportamiento.

**Cuadro 8.1**

**Audiencias señaladas en los Juzgados Contravencionales según estado y tipo de audiencia durante el 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de audiencia** | **Total** | **Estado de audiencia** | | | |
| **Audiencias preliminares** | **Audiencias de recepción de prueba (fondo)** | **Audiencias de conciliación** | **Audiencias de reconocimiento judicial** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **14 194** | **140** | **2 599** | **11 450** | **5** |
|  |  |  |  |  |  |
| Realizadas (1) | **1 284** | 2 | 231 | 1 050 | 1 |
| Realizada Presencial | **2 264** | 45 | 425 | 1 794 |  |
| Realizada Video Conferencia | **46** |  | 4 | 42 |  |
| No Realizada (1) | **2 152** | 2 | 371 | 1 778 | 1 |
| No Realizada Presencial | **2 437** | 13 | 512 | 1 911 | 1 |
| No Realizada Video Conferencia | **9** |  | 1 | 8 |  |
| Continua | **47** |  | 14 | 33 |  |
| Suspendida (1) | **1 409** | 3 | 261 | 1 145 |  |
| Suspendida Presencial | **621** | 3 | 134 | 484 |  |
| Suspendida Video Conferencia | **3** |  | 1 | 2 |  |
| Conciliada | **675** | 3 | 88 | 584 |  |
| Sin Efecto | **520** | 9 | 132 | 379 |  |
| Pendiente | **2 727** | 60 | 425 | 2 240 | 2 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

1. El despacho no especificó si la audiencia se realizó de manera presencial o virtual

## Proyecciones estadísticas

En el presente análisis se incorpora un apartado relacionado con las proyecciones estadísticas a futuro, aplicadas a los casos entrados, a los asuntos terminados y al circulante al finalizar el año, en los juzgados competentes en contravencional.

La proyección estadística es una estimación acerca de la tendencia de una variable o series de variables en un punto particular del futuro, se puede realizar con diversos modelos matemáticos, para cada una de estas tres variables, sin que ello signifique que los resultados obtenidos sean perfectos o infalibles, debido a varios factores exógenos o externos, tanto desde el punto de vista estadístico, como del relacionado con el ámbito judicial (por ejemplo: reformas o variaciones en las legislaciones, entre otros aspectos), que podrían afectar o dejar sin efecto estas proyecciones.

En este caso, se utilizó el modelo de Holt Winters, *Series Temporales*, donde se aplicó varios métodos con el fin de buscar el margen de menor error; menor distanciamiento entre los valores observados y ajustados.

En virtud de las consideraciones anteriores, se estima precipitado desarrollar este ejercicio, para períodos anuales a largo plazo y por esta razón, se presentan las proyecciones estadísticas, para el próximo bienio 2021-2022.

Por medio del Cuadro 9.1 se exponen los resultados obtenidos en la aplicación de los modelos utilizados:

**Cuadro 9.1**

**Juzgados Contravencionales: Casos entrados, casos terminados y circulante al finalizar el año**

**durante el período 2015-2020 y proyecciones estadísticas, para el bienio 2021-2022**

| **Variable** | **Movimientos ocurridos por año** | | | | | | **Proyecciones** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Entrados | 41 290 | 39 356 | 35 718 | 35 934 | 40 833 | 36 222 | 37 836 | 37 785 |
| Terminados | 44 413 | 44 001 | 34 755 | 35 532 | 42 894 | 37 257 | 46 391 | 53 327 |
| Circulante | 23 156 | 21 464 | 23 217 | 24 368 | 23 185 | 22 935 | 21 797 | 21 427 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | | | |

Según los resultados obtenidos se tendría que en los casos entrados se experimentará en comparación con el período 2020, un leve incremento para el 2021 pero que el 2022 tendrá una estabilidad al centrarse en los 37 mil ambos años. Esto resulta acorde con los años anteriores que se han mantenido unos límites entre los 35 mil y 41 mil casos.

Los casos terminados sí muestran crecimientos más amplios al aumentar del 2020 al 2021 en 9 134 casos, y para el 2022, nuevamente aumentar en 6 936 casos, finalizando dicho año en 53 327 casos terminados.

Para el circulante al finalizar tomando en consideración el comportamiento principalmente de los casos terminados, se muestran dos disminuciones, una para cada año, terminando el 2021 en 21 797, 1 138 casos menos, y el 2022 en 21 427, con 370 casos menos.

## Variables con perspectiva de género

En este apartado se examinan los comportamientos de las variables sociodemográficas, relacionadas con perspectiva de género. En específico, se abordarán las características particulares de las personas intervinientes en los procesos judiciales, tramitados en los juzgados contravencionales

**Cuadro 10.1**

**Juzgados Contravencionales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según**

**Circuito Judicial, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Circuito Judicial** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona ofendida** | | **Persona imputada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **73 988** | **14 374** | **19 163** | **25 137** | **15 314** |
|  |  |  |  |  |  |
| I Circuito Judicial de San José | 12 051 | 3 748 | 2 603 | 3 634 | 2 066 |
| II Circuito Judicial de San José | 3 411 | 625 | 899 | 1 216 | 671 |
| III Circuito Judicial de San José | 7 788 | 1 342 | 2 303 | 2 337 | 1 806 |
| I Circuito Judicial de Alajuela | 4 583 | 642 | 905 | 2 147 | 889 |
| II Circuito Judicial de Alajuela | 3 146 | 563 | 834 | 1 116 | 633 |
| III Circuito Judicial de Alajuela | 3 567 | 663 | 984 | 1 142 | 778 |
| Circuito Judicial de Cartago | 8 166 | 1 393 | 2 050 | 3 155 | 1 568 |
| Circuito Judicial de Heredia | 6 272 | 1 081 | 1 669 | 2 205 | 1 317 |
| I Circuito Judicial de Guanacaste | 3 620 | 609 | 1 009 | 1 127 | 875 |
| II Circuito Judicial de Guanacaste | 3 866 | 593 | 902 | 1 620 | 751 |
| Circuito Judicial de Puntarenas | 4 492 | 760 | 1 263 | 1 418 | 1 051 |
| I Circuito Judicial de la Zona Sur | 2 206 | 462 | 611 | 762 | 371 |
| II Circuito Judicial de la Zona Sur | 3 260 | 637 | 887 | 1 105 | 631 |
| I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 3 818 | 604 | 1 094 | 1 190 | 930 |
| II Circuito Judicial de la Zona Atlántica | 3 742 | 652 | 1 150 | 963 | 977 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

En el cuadro 10.1, se observa que el 45% son personas ofendidas teniendo una dominancia las mujeres con 19 163 personas mientras que los hombres son 14 374, mientras que el 55% corresponden a personas imputadas, donde a nivel de sexo se invierte la cantidad y los hombres pasan a ser la mayoría con 25 137 personas y las mujeres con 15 314.

De esa forma, puede observarse un perfil en la materia contravencional donde la mayoría de las mujeres son la parte ofendida y los hombres la parte imputada. El gráfico 10.1 muestra un mayor detalle en relación con el sexo y la parte dentro del proceso.

Sobre las edades de las personas intervinientes en los procesos contravencionales, el principal rango se encuentre entre los 27 y 35 años, aunque existen personas de todas las edades que son parte dentro de un proceso; incluso, es posible observar personas ofendidas que son menores de edad, tanto mujeres como hombres.

**Cuadro 10.2**

**Juzgados Contravencionales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según**

**edad, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Edad** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona ofendida** | | **Persona imputada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **73 988** | **14 374** | **19 163** | **25 137** | **15 314** |
|  |  |  |  |  |  |
| De 0 a 8 años | **49** | 27 | 22 | 0 | 0 |
| De 9 a 17 años | **1 306** | 501 | 805 | 0 | 0 |
| De 18 a 26 años | **12 794** | 2 495 | 3 772 | 4 442 | 2 085 |
| De 27 a 35 años | **16 555** | 3 435 | 4 863 | 5 362 | 2 895 |
| De 36 a 44 años | **13 486** | 2 921 | 4 266 | 3 815 | 2 484 |
| De 45 a 53 años | **8 338** | 2 008 | 2 651 | 2 267 | 1 412 |
| De 54 a 62 años | **6 158** | 1 693 | 1 768 | 1 754 | 943 |
| De 63 a 71 años | **2 471** | 690 | 577 | 841 | 363 |
| De 72 a 80 años | **719** | 217 | 130 | 260 | 112 |
| De 81 a 89 años | **151** | 36 | 22 | 70 | 23 |
| De 90 a más años | **15** | 4 | 3 | 8 | 0 |
| Dato desconocido (1) | **11 946** | 347 | 284 | 6 318 | 4 997 |
|  |  |  |  |  |  |
| (1) Dato en blanco | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Según el estado civil de las personas intervinientes, se muestra que el 54% corresponden a personas solteras, y un 21% de casadas, siendo estas las principales variables tanto para personas ofendidas como imputadas.

**Cuadro 10.3**

**Juzgados Contravencionales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según**

**estado civil, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Estado Civil** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona ofendida** | | **Persona imputada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **73 988** | **14 374** | **19 163** | **25 137** | **15 314** |
|  |  |  |  |  |  |
| Casado(a) | **15 479** | 3 933 | 4 492 | 4 184 | 2 870 |
| Divorciado(a) | **6 461** | 1 458 | 2 189 | 1 569 | 1 245 |
| Separado(a) | **333** | 50 | 136 | 61 | 86 |
| Soltero(a) | **40 034** | 8 101 | 11 468 | 13 348 | 7 117 |
| Unión de hecho | **130** | 19 | 32 | 44 | 35 |
| Viudo(a) | **872** | 102 | 354 | 169 | 247 |
| Dato desconocido (1) | **10 679** | 711 | 492 | 5 762 | 3 714 |
|  |  |  |  |  |  |
| (1) Dato Desconocido, En blanco, persona indocumentada y persona ignorada | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

En forma análoga y como resulta esperado, el país de origen de las personas involucradas en estos expedientes evidencia una cifra importante para el grupo de costarricenses, con 66 701 personas, lo que representa el 90% del total, seguido de un segundo grupo de nicaragüenses con 4 879 personas.

**Cuadro 10.4**

**Juzgados Contravencionales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según**

**país de origen, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **País de origen** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Parte ofendida** | | **Parte imputada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **73 988** | **14 374** | **19 163** | **25 137** | **15 314** |
|  |  |  |  |  |  |
| Costa Rica | **66 701** | 13 391 | 17 095 | 22 740 | 13 475 |
| Nicaragua | **4 879** | 612 | 1 541 | 1 431 | 1 295 |
| Dato desconocido (1) | **1 034** | 67 | 81 | 526 | 360 |
| Otras nacionalidades registradas | **896** | 199 | 334 | 261 | 102 |
| Colombia | **156** | 31 | 28 | 72 | 25 |
| Estados Unidos | **107** | 30 | 20 | 44 | 13 |
| El Salvador | **55** | 9 | 19 | 14 | 13 |
| Panamá | **53** | 11 | 14 | 15 | 13 |
| Honduras | **47** | 7 | 20 | 11 | 9 |
| Canadá | **31** | 9 | 3 | 12 | 7 |
| China | **21** | 6 | 5 | 9 | 1 |
| México | **8** | 2 | 3 | 2 | 1 |
| Italia | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Venezuela | **0** | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| (1) Dato Desconocido y persona ignorada | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

El cuadro 10.5 muestra la cantidad de personas que poseen algún tipo de discapacidad y que ha sido registrado dentro del sistema, teniendo a 287 personas que sí poseen alguna discapacidad siendo su mayoría, 60% de la parte ofendida, tanto hombres como mujeres por partes iguales.

**Cuadro 10.5**

**Juzgados Contravencionales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según**

**Presencia de discapacidad, tipo de parte y sexo durante el 2020**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **¿Posee discapacidad?** | **Total** | **Parte del proceso y sexo** | | | |
| **Parte ofendida** | | **Parte imputada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **73 988** | **14 374** | **19 163** | **25 137** | **15 314** |
|  |  |  |  |  |  |
| No | **73 700** | 14 288 | 19 076 | 25 063 | 15 273 |
| Sí | **287** | 86 | 87 | 73 | 41 |
| Dato desconocido (1) | **1** | 0 | 0 | 1 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |
| (1) Dato en blanco | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Finalmente, el próximo cuadro 11.6 muestra la información relacionada con la etnia de las personas intervinientes.

Sobre esta variable se expresa que las personas blancas y mestizas acaparan las mayores proporciones en lo que respecta tanto a las personas ofendidas como imputadas, pues entre ambas suman 21 793 personas, lo que está muy por encima del resto de etnias en cuanto a la cantidad.

Por otra parte, las personas indígenas se clasificaron en 9 diferentes etnias, siendo la principal representada por las personas indígenas - Bribrí.

**Cuadro 10.6**

**Juzgados Contravencionales: Personas intervinientes en los procesos judiciales según**

**etnia, tipo de parte y sexo durante el 2020**

| **Étnia** | **Total** | **Partes del proceso y sexo** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Persona ofendida** | | **Persona imputada** | |
| **Hombre** | **Mujer** | **Hombre** | **Mujer** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Total** | **73,988** | **14,374** | **19,163** | **25,137** | **15,314** |
|  |  |  |  |  |  |
| Latino | **89** | 14 | 19 | 36 | 20 |
| Persona Afrodescendiente | **208** | 48 | 60 | 59 | 41 |
| Persona Asiática | **32** | 6 | 11 | 12 | 3 |
| Persona Blanca | **11,879** | 2,477 | 4,248 | 2,950 | 2,204 |
| Persona Indígena | **407** | 70 | 133 | 121 | 83 |
| *Persona Indígena-Bribrí* | **106** | 22 | 28 | 39 | 17 |
| *Persona Indígena-Brunca o Boruca* | **13** | 2 | 2 | 4 | 5 |
| *Persona Indígena-Cabécar* | **55** | 10 | 17 | 11 | 17 |
| *Persona Indígena-Chorotega* | **2** | 0 | 1 | 1 | 0 |
| *Persona Indígena-Guaymies o Ngabes* | **17** | 2 | 5 | 6 | 4 |
| *Persona Indígena-Huetar* | **1** | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Persona Indígena-Malekus* | **26** | 5 | 6 | 9 | 6 |
| *Persona Indígena-Otro* | **170** | 22 | 69 | 46 | 33 |
| *Persona Indígena-Térraba o Teribe* | **17** | 7 | 5 | 4 | 1 |
| Persona Mestiza | **9,914** | 2,029 | 2,959 | 2,885 | 2,041 |
| Persona Mulata | **2,412** | 445 | 801 | 630 | 536 |
| Persona Negra | **203** | 41 | 57 | 65 | 40 |
| Otras etnias registradas | **16** | 1 | 7 | 7 | 1 |
| Dato desconocido (1) | **48,828** | 9,243 | 10,868 | 18,372 | 10,345 |
|  |  |  |  |  |  |
| (1) Dato Desconocido, en blanco y otro | | | | | |
| **Elaborado por: Subproceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

## Oportunidades de mejora estadística

Para el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en los despachos judiciales competentes en materia contravencional de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con la gestión estos despachos.

* En caso de que los juzgados contravencionales posean expedientes muy antiguos que se encuentran aún en el circulante, se les recomienda revisarlos con el fin de que las duraciones de los casos no se vean afectadas.
* Durante el año 2020 se giraron circulares en busca de garantizar la continuidad del servicio al usuario en época de pandemia; se desarrollaron planes de trabajo con recurso emergente, para planes remediales y así incrementar la cantidad de audiencias a realizar; aunado a lo anterior se definieron protocolos para audiencias virtuales con el fin de ampliar la gama de posibilidades para la realización de juicio. Se insta a los juzgados contravencionales a continuar aplicando lo que indican las circulares, protocolos y planes que se han aprobado por el Consejo Superior con el fin de promover la mejora continua, eficiencia y eficacia.
* La Comisión de la Jurisdicción Penal recomienda al personal de los despachos, formular a lo interno planes de acción y control específicos, para prevenir que la cantidad de asuntos culminados por sobreseimiento de prescripción de la acción penal continúen en aumento e impedir que sean consecuencia de la inercia de los juzgados.
* La Comisión de la Jurisdicción Penal reitera al personal de los despachos, que, de conformidad con lo estipulado en el numeral 117 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, los Juzgados Contravencionales únicamente tienen competencia para atender las contravenciones contenidas en el Código Penal y leyes especiales. Por lo que, los despachos deberán informar la razón por la que se refleja en las estadísticas, el conocimiento de asuntos con delito.
* El personal del Subproceso de Estadística trabajará en el desarrollo de plantillas estadísticas (fórmula de la materia de Contravenciones) e instructivo, con el fin de estandarizar criterios y variables (motivos de término, estados de apunte, resoluciones, etc.), para así depurar las diversas opciones que contienen los sistemas jurídicos.
* La principal herramienta con la que se cuenta actualmente por parte del Subproceso de Estadística para la visualización, análisis y posterior estructuración de información es el sistema SIGMA. Por tal motivo es que se define como el principal insumo de mejora y en el contexto de lo relacionado específicamente con las variables con perspectiva de género, la necesidad hacia la continuidad de capacitación del personal judicial en los diferentes despachos a nivel nacional para solventar a futuro, información en blanco, faltante o mal digitada que resulta en lo que se definió como Dato desconocido ratificando la importancia del correcto ingreso de los datos a nivel del sistema informático.

## Documentación Anexa

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción** | **Archivo** |
| Cuadros estadísticos de los Juzgados Contravencionales durante el año 2020 |  |
| Cuadros de personas intervinientes Contravenciones 2020 |  |

# Capítulo 2 Análisis de estructuras funcionales en los Juzgados contravencionales

## Datos relevantes contenidas en infografías del 2020

Un aspecto para considerar es la cantidad de despachos que atienden Faltas y Contravenciones y que tramitan a través de la modalidad electrónica, lo cual se puede visualizar en el siguiente gráfico:

**Figura 1**

**Tipos de Despachos y tramitación en Materia Contravencional**

Fuente: Dirección de Tecnologías de la Información

Tal como se aprecia de los 76 despachos que ven materia de faltas y contravenciones a nivel nacional, 64 cuentan con tramitación electrónica, lo cual representa un 84%.

Es importante destacar el esfuerzo realizado en la modernización de los despachos, también se debe indicar que en su mayoría estas oficinas atienden otras materias, ya que a nivel nacional se cuenta con 8 localidades donde se tienen despachos especializados en dicha materia siendo:

- I Circuito Judicial de San José,

- II Circuito Judicial de San José,

- Desamparados,

- Alajuela,

- Cartago,

- Heredia,

- Puntarenas, y

- Limón.

A continuación, se muestra información relevante en materia contravencional del periodo de 28 de setiembre de 2020 al 29 de enero de 2021

**Figura 2**

**Principales Resultados Obtenidos en Materia Contravencional**
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Descripción generada automáticamente

Fuente: 301-PLA-MI-2021\_76-CACMFJ-JEF-2021

Tal como se indica en el informe 301-PLA-MI-2021\_76-CACMFJ-JEF-2021:

*“La información de esta materia corresponde a 12 juzgados que atienden de manera especializada y a 64 juzgados mixtos que la atienden de manera conjunta con otras materias.*

*De la anterior infografía se desprende el compromiso de esta jurisdicción para brindar el servicio de administración de justicia durante el tiempo de pandemia, destacándose del 28 de setiembre de 2020 al 29 de enero de 2021, entre otros, el dictado de 2.917 sentencias, la resolución de 19.183 escritos y 53.734 expedientes tramitados.*

*En relación con las audiencias se tiene que los despachos especializados en materia Contravencional celebraron un total de 4.615 audiencias, de las cuales 4.559 fueron presenciales y 56 virtuales.”*

Es importante acotar que de que, de los doce despachos especializados, solo dos cuentan con matrices de indicadores de gestión, y se encuentran sujetos al Modelo de Sostenibilidad el cual se aplica a oficinas rediseñadas, Juzgado de Faltas y Contravenciones de San Carlos y el Juzgado Contravencional de Cartago.

Al finalizar el 2020 incluyendo los despachos especializados, se tienen 23 oficinas que tramitan materia de faltas y contravenciones que son atendidas por el modelo de sostenibilidad, las cuales aplican el modelo en un 94%, estas poseen un porcentaje del rendimiento global en el cumplimiento de cuotas de trabajo por las personas juzgadoras, en promedio fue de 123%, y para el personal técnico de 100%, superando el rango establecido de la matriz de indicadores.

### Efectividad de audiencias

A partir de la construcción de la Agenda Cronos se logra totalizar la cantidad de audiencias realizadas, no realizadas y las que quedaron pendientes al finalizar el cuarto trimestre del 2020. La efectividad de audiencias en materia de Faltas y Contravenciones al finalizar diciembre 2020 fue de un 37%, de las cuales se realizaron un total de 4486 y 7507 como no realizadas, teniendo pendiente al concluir diciembre un total de 170 audiencias.

**Cuadro 1. Resultados de diligencias en Agenda Cronos a diciembre**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **No realizado** | **% Efectividad** | **Pendiente diciembre** |
| **Total** | 86557 | 86714 | 50% | 2526 |
| **No penal** | 48798 | 55658 | 47% | 1267 |
| *Contravencional* | 4486 | 7507 | 37% | 170 |

Fuente: oficio 301-PLA-MI-2021\_76-CACMFJ-JEF-2021

En cuanto a la efectividad de las audiencias la misma se encuentra por debajo del promedio de efectividad de todas las materias, y de las catalogadas como no penales, en donde la materia en análisis tiene una representación de audiencias realizadas de un 5.18% y 9.19% respectivamente.

Por otro lado, y en vista de la emergencia sanitaria, para el 2020 se promulgó la realización de videoconferencias o audiencias virtuales, siendo que en Faltas y Contravenciones se realizaron 2845 audiencias presenciales, 62 videoconferencias y 430 realizadas, por lo que las videoconferencias representaron un 2% total. Lo anterior entre junio 2020 y enero 2021.

Se debe acotar que por efecto de la pandemia también se ve disminuida la efectividad de las audiencias, ya que se producen cancelaciones por efectos de esta, principalmente por órdenes sanitarias.

La Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, emitieron el informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 del 12 de marzo del 2021, relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia no penal durante la atención de la emergencia COVID-19 de octubre 2020 a enero 2021, el cuál fue de insumo para elaborar el presente informe; por lo que a continuación, se sustrae un resumen:

La Dirección de Planificación cuenta con Profesionales destacados en Circuitos Judiciales encargados de la sostenibilidad de los proyectos de rediseño, como lo es el Primer Circuito Judicial de Alajuela, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Puntarenas, Circuito Judicial de Cartago, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Heredia, Primer Circuito Judicial de Guanacaste y recientemente en el 2021 en el Primer Circuito Judicial de la Zona Sur. A esos efectos, se realizaron planes remediales -entre otros, de los cuales se destacan los siguientes resultados:

a. Primer Circuito Judicial de Guanacaste: En el Juzgado Contravencional de Tilarán, de julio a agosto se aumenta rendimiento de 72% a 84%.

b. Circuito Judicial de Cartago: En el Juzgado Contravencional de Paraíso: El plazo de espera para dictado sentencia pasó de 179 días en enero a 93 días en agosto.

c. Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica:

En el Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Bribrí: Se disminuyó en un 65% las audiencias pendientes por realizar de 243 asuntos pasaron a 85 asuntos y en plazo de espera para dictado de sentencia pasaron de 56 días a 33 días.

En el Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Matina: Disminuyeron en un 35% las audiencias pendientes por realizar de 113 asuntos pasaron a 74 asuntos y en plazo de espera para dictado de sentencia disminuyeron de 147 días a138 días.

Un aspecto relevante es que los Juzgados que ven materia de Faltas y Contravenciones no fueron rediseñadas propiamente, sino que fueron abordados por el abordaje de los despachos que atienden alguna materia que ha sido sujeta a reforma de ley.

Adicional a las tareas descritas anteriormente, de forma inmediata a la conclusión del abordaje, los profesionales encargados del estudio y durante el primer semestre 2021 se dan a la tarea de realizar el seguimiento a la implementación de Equipo de Mejora y de las tareas relacionadas al Modelo de Sostenibilidad que contemplan la elaboración de los Indicadores de Gestión, realización del reunión mensual del equipo, la generación de la minuta de la reunión y el diseño de los planes remediales; con lo cual se garantice que se realice el análisis adecuado de la información, se identifiquen las oportunidades de mejora y se diseñen los planes remediales que darán solución a la situación crítica detectada.

Dentro del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021 del 12 de marzo del 2021, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional hizo del conocimiento los planes propuestos por las oficinas que les dan seguimiento que en lo conducente dice:

**Figura 3**
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Descripción generada automáticamente**Avance de los planes remediales propuestos a los cuales el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional dio seguimiento de octubre 2020 a enero 2021**

Fuente: Fuente: oficio 301-PLA-MI-2021\_76-CACMFJ-JEF-2021

Tal como se evidencia en la información anterior, los planes remediales que fueron sujetos a seguimiento por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional fueron efectivos al realizarse 92% de avance en las 1368 audiencias reprogramadas o propuestas para realizar. Concluyendo de esta manera con los principales puntos tomados del informe 301-PLA-MI-2021/76-CACMFJ-JEF-2021.

Es importante destacar la labor realizada por la CONAMAJ, Juzgados Contravencionales y Facilitadores a nivel nacional, el facilitador es una persona voluntaria que asume su rol comunitario de la mano de Juezas y jueces locales, con el objetivo de promover la paz social y las buenas relaciones en su comunidad.

**Figura 4**

**Distribución Geográfica de los Facilitadores Judiciales**

Diagrama

Descripción generada automáticamente

Fuente:CONAMAJ, http://www.conamaj.go.cr/images/documentos\_conamaj/facilitadores\_judiciales/datos\_facilitadores\_judiciales\_2020.pdf

Actualmente en Costa Rica hay 517 personas facilitadoras judiciales, de las cuales 275 son mujeres y 242 son hombres, para el periodo 2020, brindaron servicios a 8971 personas, impartiendo 210 charlas, 1098 diligencias y 211 apoyos a Fuerza Pública.

Para el año 2020, las personas facilitadoras judiciales realizaron 5881 orientaciones, 436 acompañamientos y 189 mediaciones comunitarias, si bien es cierto tal como se muestra en la imagen superior, tienen cobertura a nivel nacional y todos son de relevancia, esta labor se vuelve de mayor relevancia en comunidades alejadas a los centros de población o con personas en situación de vulnerabilidad.

## Acciones por materia por parte de la Dirección de Planificación

### Cumplimiento en la aplicación del Modelo de Sostenibilidad por parte de los despachos especializados en materia de Faltas y Contravenciones:

Según los seguimientos realizados por los Profesionales de Planificación destacados en los Circuito Judiciales, se logra identificar aquellos despachos que atienen materia de Faltas y Contravenciones, que dan cumplimiento en la aplicación del Modelo de Sostenibilidad, lo cual lo conforma el completado correcto de la matriz de indicadores de gestión, minutas de reunión, planes remediales, así como el plazo que tienen para remitir la información correspondiente; adicionalmente, los rendimientos de las personas juzgadoras y de las personas técnicas judiciales, tal como se muestra a continuación

**Cuadro 2**

**Cumplimiento en la aplicación del Modelo y rendimientos de despachos sujetos al Modelo de Sostenibilidad por Profesional de la Dirección de Planificación**

| **Oficina** | **Cumple con la aplicación del Modelo (100%)** | **Personal Juzgador cumple con cuotas (%rendimiento)** | **Personal técnico cumple cuotas (% rendimiento)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Contravencional de Bribrí | 100% | 117% | 105% |
| Juzgado Contravencional de Matina | 70% | 208% | 113% |
| Juzgado Contravencional de Monteverde | 100% | 27% | 52% |
| Juzgado Contravencional de Cobano | 100% | 100% | 126% |
| Juzgado Contravencional San Mateo | 100% | 146% | 109% |
| Juzgado Contravencional Orotina | 100% | 140% | 121% |
| Juzgado Contravencional de Atenas | 50% | 95% | 44% |
| Juzgado Contravencional de Abangares | 100% | 167% | 88% |
| Juzgado Contravencional de Bagaces | 92% | 138% | 124% |
| Juzgado Contravencional de la Cruz | 100% | 153% | 81% |
| Juzgado Contravencional de Tilaran | 100% | 124% | 70% |
| JUzgado Contravencional de Cañas | 100% | - | - |
| Juzgado Contravencional y Pensiones AlimentariaS I CJ Guanacaste | 100% | - | - |
| Juzgado de Faltas y Contravenciones | 100% | 52% | 116% |
| Juzgado Contravencional de Upala | 100% | 214% | 134% |
| Juzgado Contravencional de Guatuso | 83% | 133% | 118% |
| Juzgado Contravencional de Los Chiles | 75% | 148% | 117% |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna | 100% | 99% | 108% |
| Juzgado Contravencional de Cartago | 100% | 109% | 131% |
| Juzgado Contravencional de Alvarado | 100% | 68% | 55% |
| Juzgado Contravencional de la Unión | 100% | 111% | 63% |
| Juzgado Contravencional de Paraíso | 100% | 107% | 124% |
| Juzgado Contravencional de Tarrazú | 100% | 125% | 103% |
| **Resultado Promedio General** | **94%** | **123%** | **100%** |

**Fuente:** Elaboración propia del Subproceso de Evaluación.

En promedio la gran mayoría de Juzgados cumplen con la aplicación del Modelo, estando por encima del 94% durante el 2020. Aunado a lo anterior, el Juzgado Contravencional de Upala, se encuentra por encima de sus despachos homólogos en relación con el rendimiento de las personas juzgadoras con un 214%, así como de las personas técnicas judiciales con un 134%, superando prácticamente el doble del rango establecido en la matriz de indicadores.

### Modelo de Análisis Integral de Circuito de los despachos especializados en materia de Faltas y Contravenciones durante el 2020.

Cada despacho y oficina es evaluado conforme a sus propios parámetros de medición definidos en la matriz de indicadores de gestión, y posteriormente la Dirección de Planificación realiza la calificación respectiva con la herramienta del Modelo de Análisis Integral de despachos, la cual se encuentra en el anexo 1.

De los informes de seguimiento elaborados por los Profesionales de Planificación destacados en cada Circuito, se sustrae el grado de criticidad de los despachos que tramitan materia de Faltas y Contravenciones durante el 2020 y se obtiene:

**Cuadro 3**

**Modelo de Análisis Integral de despachos y oficinas.**

**Calificación obtenida por cada despacho y oficina**

**basados en los resultados de los indicadores de gestión en despachos que Atienen Materia de Faltas y Contravenciones (2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **ene-20** | **feb-20** | **mar-20** | **abr-20** | **may-20** | **jun-20** | **jul-20** | **ago-20** | **sep-20** | **oct-20** | **nov-20** | **dic-20** |
| Juzgado Contravencional de Bribrí | **E** | **E** | **D** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado Contravencional de Matina | **E** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| **Juzgado de Faltas y Contravenciones de San Carlos** |  |  |  |  |  |  | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional de Upala |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **E** |
| Juzgado Contravencional de Guatuso | **C** | **C** | **D** | **D** | **C** | **E** | **B** | **E** | **A** | **A** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional de Los Chiles | **D** | **D** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional de La Fortuna | **D** | **D** | **E** | **E** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado Contravencional de Monteverde | **A** | **A** | **A** | **C** | **D** | **C** | **D** | **B** | **B** | **A** | **A** | **B** |
| Juzgado Contravencional de Cobano | **A** | **B** | **C** | **C** | **D** | **C** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** |
| Juzgado Contravencional de Garabito | **C** | **C** | **C** | **C** | **D** | **D** | **C** | **D** | **C** | **C** | **D** | **D** |
| Juzgado Contravencional de Esparza |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **C** | **D** |
| Juzgado Contravencional de Montes de Oro |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **A** | **A** |
| **Juzgado Contravencional de Cartago** | **A** | **A** | **E** | **B** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Contravencional de Alvarado | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Contravencional de la Union | **A** | **A** | **C** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **C** | **C** | **B** |
| Juzgado Contravencional de Paraiso | **E** | **E** | **D** | **B** | **A** | **B** | **D** | **D** | **C** | **B** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional de Tarrazu | **A** | **A** | **A** | **A** | **B** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Contravencional de Abangares | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **D** | **E** |
| Juzgado Contravencional de Bagaces | **E** | **E** | **D** | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional de la Cruz | **D** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **C** | **E** | **E** | **D** | **E** | **E** |
| Juzgado Contravencional San Mateo I.C.J Alajuela | **A** | **B** | **B** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Contravencional Orotina I.C.J Alajuela | **A** | **B** | **B** | **B** | **B** | **B** | **B** | **C** | **C** | **C** | **C** | **C** |
| Juzgado Contravencional Atenas I.C.J Alajuela |  |  |  |  | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **E** |

**Fuente:** Datos tomados de los informes elaborados por los Profesionales de Planificación destacados en cada Circuito

Como se muestra en el cuadro anterior, Juzgado Contravencional de Alvarado mantuvo durante todo el 2020 un promedio de calificación de “Excelente” (A); seguido de Juzgado Contravencional de Tarrazú, Juzgado Contravencional de Cartago, Juzgado Contravencional San Mateo I.C.J Alajuela quiénes obtuvieron en promedio calificaciones entre “Excelente (A) y bien “B”; así como el Juzgado Contravencional Orotina I.C.J Alajuela con un promedio de calificación de oportunidad de mejora manejables “C”; dichas calificaciones se dan debido a que los rendimientos del personal del despacho se encuentran dentro del rango establecido o hasta con un porcentaje superior y la mayoría de indicadores no se encuentran críticos o con desviaciones considerables respecto al parámetro meta.

Por otro parte al cierre de diciembre 2020 se tienen el siguiente resumen de las calificaciones obtenidas por los despachos que son considerados por el modelo de sostenibilidad.

**Cuadro 4**

**Resumen Resultados de Calificación de los Juzgados al cierre de Diciembre 2020.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **calificación a Dic-20** | Cantidad Despachos | % representación |
| **A** | 5 | 22% |
| **B** | 2 | 9% |
| **C** | 1 | 4% |
| **E** | 10 | 43% |
| **D** | 5 | 22% |

**Fuente:** Datos tomados de los informes elaborados por los Profesionales de Planificación destacados en cada Circuito

Al cierre de diciembre 2020, se tienen 5 despachos en categoría A, 2 en categoría b, y 1 en categoría C, adicional se registran 15 despachos con calificación critica, de los cuales 10 presentan un buen rendimiento del personal por lo que se califican como “E”, mientras que 5 se califican en D, esto ya que en promedio sus rendimientos fueron “críticos” es decir el personal del despacho no cumplía con el porcentaje de rendimiento, así como varios indicadores críticos. Es preciso aclarar que, en el caso de la mayoría de los despachos contravencionales al ser mixtos, estas calificaciones obedecen a la valoración integral del estado de estos, por lo que la calificación puede ser fruto de un indicador critico en otra materia ajena a las faltas y contravenciones, por lo que a continuación se aborda de puntualmente los indicadores y el motivo de la calificación para los despachos con criticidad en caso de que correspondan a la materia en análisis.

Se sustrae de los informes de seguimiento del Modelo de Sostenibilidad los indicadores críticos para los despachos ubicados en las calificaciones D y E:

• Juzgado Contravencional y de Menor Cuantía de Bribrí:

Debido a realización de inventario y afectación por órdenes sanitarias se vio afectado el rendimiento de despacho, afectando el Plazo para resolver demandas nuevas (69 días), Plazo de espera para la realización de audiencias de recepción de pruebas se ubicó 259 días, Plazo para resolver escritos en 80 días.

• Juzgado Contravencional de Cobano: El indicador catalogado como critico en este despacho es el del plazo de espera de dictado de sentencia, ya que supera para los meses en estudio los 300 días.

• Juzgado Contravencional de Garabito: El plazo de espera de dictado de sentencia para el período en estudio es de 45 días, sin embargo, es importante resaltar que este despacho realiza mensualmente planes remediales para la atención de los expedientes en atraso.

A nivel general los despachos que no se indicaron al ser mixtos tienen su mayor afectación en otras materias, siendo principalmente en Materias de Pensiones y Trabajo.

Es importante mencionar que, como parte del seguimiento de los despachos en los diversos Circuitos Judiciales, los profesionales a cargo generan propuestas de planes de trabajo con recurso supernumerario tanto personal Técnico y Juzgador, por lo que a continuación se detallan los principales planes implementados en el periodo en análisis.

### Planes de trabajo realizados en materia de Contravencional.

Es importante acotar que, sobre la materia contravencional, únicamente se formuló un plan de trabajo con personal juzgador para el dictado de sentencias pendientes.

A continuación, se presenta un cuadro que resume el plan de trabajo realizado en los Circuitos Judiciales en donde se encuentra destacada la persona Profesional de Planificación en el Modelo de Sostenibilidad, para atención específica de la materia de Contravenciones:

**Cuadro 5**

**Planes de trabajo formulados en materia de Faltas y Contravenciones durante el 2020**



**Fuente:** Información sustraída de los informes de seguimiento del Modelo de Sostenibilidad de cada Circuito.

Es importante aclarar que dichos planes se formulan de forma conjunta entre la Administración Regional (si se requieren recursos de personas supernumerarias) o el despacho judicial y la persona Profesional de Planificación. Igualmente, los profesionales también brindan asesorías en la formulación de planes remediales que son realizados propiamente por cada despacho judicial.

Si bien se realizaron otros planes de trabajo en despachos que atienden la materia de faltas y contravenciones, el motivo de estos era para la atención de otras materias que son las que generalmente tienen en estado de criticidad a estos despachos, si bien impactan de manera integral el estado del despacho por no ser específicos en la materia no se muestran en el presente apartado.

### Apoyo a proyectos de mejora generales a nivel nacional en materia de Faltas y Contravenciones

Al inicio de la emergencia sanitaria del COVID-19, varios profesionales de la Dirección de Planificación, estuvieron brindado colaboraciones para la formulación de un protocolo de realización de audiencias virtuales por medios tecnológicos en materias penal, contravencional, ejecución de la pena y penal juvenil, el cual se trabajó de forma conjunta entre el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Comisión de la Jurisdicción Penal, la Dirección de Tecnología de la Información, entro otros despachos involucrados. Dicho protocolo fue aprobado por la Corte Plena en sesión 27-2020 del 18 de mayo del 2020, artículo VII y publicado mediante circular de la Secretaría General de la Corte 102-2020 del 28 de mayo del 2020.

Por otro lado, se inició con el rediseño de Familia producto de la implementación del Código Procesal de Familia, a esos efectos, se le asignó a los Profesionales de Planificación destacados en el Modelo de Sostenibilidad de cada circuito, la ejecución del Modelo de Sostenibilidad despachos que conocían materia de Familia y Pensiones Alimentarias, dentro de sus labores fue realizar dos fases, la primera iniciando con la capacitación a los despachos en relación al Modelo de Sostenibilidad, conformar equipos de mejora (en despachos que no contaban con ello), explicación sobre indicadores de gestión, matriz de indicadores, planes remediales y minutas, seguidamente se programó la segunda fase correspondiente a la implementación y capacitación de la nueva matriz de indicadores según materia la cual tenían que utilizar a partir de octubre del 2020. Sumado a ello se tuvo que realizar varios ajustes a la nueva matriz de indicadores para cada despacho. Lo cual incide en algunos despachos contravencionales que ven las materias señaladas.

## Oportunidades de mejora

**A los Juzgados que ven materia de Faltas y Contravenciones a nivel nacional**

3.1. Reiterar el cumplimiento de las cuotas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación.

3.2. Se les recuerda que cuando exista una actualización en la conformación del equipo de mejora, deberá de consignarse en la minuta de reunión.

3.3. Se les reitera que en la minuta de reunión deben de justificar los indicadores de gestión críticos, a menos que cuente con planes remediales, así como cualquier justificación que se encuentre relacionada a los rendimientos de las personas judiciales del despacho.

3.4. Recordar que los documentos mensuales deberán de informar los resultados obtenidos con el apoyo brindado con personal supernumerario (técnicos o técnicas, jueces o juezas). Lo anterior en el entendido que la asignación de recursos estaría sujeta a cambios por posibles necesidades de suplencias urgentes, imprevistos o eventualidades que presente el Circuito y requieran de priorización en su atención por parte de la Administración.

3.5. Se recuerda que en caso de que el despacho haya recibido apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, deberá de justificarse en la minuta y completarse el dato en la matriz de indicadores.

3.6. Que el personal de cada despacho u oficina mantenga debidamente actualizadas todas las variables en el sistema de los expedientes (fase, estado, clase, procedimiento, juez decisor, juez tramitador, técnico judicial responsable, ubicación, tarea, entre otros), conforme a lo indicado en las circulares 94-2019 y 133-2018 emitidas por el Consejo Superior.

3.7. Dar seguimiento a todos los escritorios del despacho en el Escritorio Virtual, con el fin de que no se mantengan ni se asignen asuntos a ubicaciones que no cuentan con alguna persona responsable asignada, ya que se pierde la trazabilidad de esos asuntos.

3.8. Los documentos mensuales del Modelo de Sostenibilidad se deberán de remitir en la segunda semana de cada mes.

3.9. Mantener y reforzar la comunicación e interacción con los facilitadores judiciales, con el objetivo de mejorar los resultados y beneficios de la implementación del programa.

3.10. En la medida de lo posible y en los casos que aplique coordinar con el Centro de Conciliación de cada Circuito para la elaboración de planes remediales.

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

3.11. A futuro previo a brindar apoyo alguna oficina que conoce materia Faltas y Contravenciones en alguno de los Circuito Judiciales que se encuentre una persona Profesional de Planificación, previamente coordinar con dicho Profesional, con el fin de evitar que se repliquen apoyos por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, así como con el personal supernumerario de la Administración.

**A la Dirección de Planificación**

3.12. En vista que algunos despachos Contravencionales fueron abordados por el Código de la Reforma de Familia y como mejora continua se implementaron las matrices de indicadores, es requerido implementar como oportunidad de mejora el rediseño de procesos para cada despacho que se encuentra pendiente de rediseñar.

3.13. Valorar en conjunto con la Dirección de Tecnologías de la Información la implementación de expediente electrónico o Escritorio Virtual en los despachos que aún se mantienen con tramitación física.

## Anexos

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Número | Nombre del documento | Adjunto |
| 1 | Herramienta del Modelo de Análisis Integral de despachos judiciales y tabla de calificaciones |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Elaborado por** | Licda. Maria Gómez Rodriguez  Ing. Erick Sánchez Duarte | Profesionales 2 |
| **Revisado por:** | Licda. Marlen Vargas Benavides | Coordinadora de Unidad |
| **Aprobado por:** | Ing. Elena Gabriela Picado González  Licda. Ana Ericka Rodríguez Araya | Jefe a.i. Subproceso de Evaluación  Jefe Subproceso de Estadística |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

bls

1. La entrada neta, es la mejor aproximación del ingreso de asuntos nuevos debido a que en su cálculo se elimina la doble contabilidad de casos entrados al sistema judicial en una materia determinada. En un despacho pueden ingresar casos nuevos que no son de su competencia territorial o material. Cuando se emite la declaratoria de incompetencia por territorio, el asunto es enviado a otro despacho donde lo considerarán como nuevo e iniciará el trámite correspondiente. Para que tales expedientes sean contabilizados adecuadamente en el sistema judicial se resta, al ingreso de los despachos donde ingresaron inicialmente, la cantidad de incompetencias dictadas, anulando en esos despachos tal entrada para adjudicarla en los despachos donde corresponde. Las incompetencias por materia son también eliminadas del ingreso inicial del despacho, pero, no serán contabilizados dentro de la materia de ingreso inicial debido a que se hará en el despacho competente en la materia correspondiente (en una fiscalía, por ejemplo, si se tratase de un delito ingresado en un despacho competente en materia Contravencional). [↑](#footnote-ref-1)