San José, 24 de marzo de 2022

N° 3002-2022

Al contestar refiérase a este # de oficio

**Señor Magistrado**

**MSc. Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Coordinador**

**Dirección Nacional de Justicia Restaurativa**

**Estimado señor:**

Muy respetuosamente, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 25-2022** celebrada el **22 de marzo del 2022,** que literalmente dice:

“**ARTÍCULO LII**

**Documento N° 2440-2022**

Mediante oficio N° 172-PLA-ES-AJ-2022 del 01 de marzo de 2022, el Ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino de Proceso Ejecución Contractual, remitió el informe suscrito por la licenciada Ana Ericka Rodríguez Araya, Jefa del Subproceso de Estadística, referente al análisis y cuadros estadísticos, de los movimientos de trabajo en los procedimientos relacionados con la materia de Justicia Juvenil Restaurativa del Poder Judicial, durante el 2020, que dice:

**“PROCEDIMIENTOS DE JUSTICIA JUVENIL RESTAURATIVA**

A continuación, se analizan los movimientos de trabajo, relacionados con los procedimientos vinculados a la materia de Justicia Juvenil Restaurativa del Poder Judicial, durante el bienio 2019-2020.

Al igual que la materia Penal de adultos, atendida bajo la modalidad restaurativa, los procesos restaurativos, relacionados con la materia Penal Juvenil, se abordan mediante la conformación de un equipo de profesionales, pertenecientes al Ministerio Público, a la Defensa Pública y al Departamento de Trabajo Social y Psicología del Poder Judicial, quienes se dedican a resolver los conflictos y a promover la armonía y la paz social, a través de la recuperación de las personas ofensoras, así como de las víctimas y de las comunidades, como partes involucradas en las causas judiciales, en las cuales se satisfacen las condiciones necesarias, en aras de someterse a este tipo de intervención, tales como que el delito cometido por la persona ofensora sea de menor gravedad, y que además, haya sido perpetrado por primera vez, ofreciendo a esta persona una segunda oportunidad, así como una presencia en la resocialización y en la reintegración de ésta, con el acompañamiento de las partes y de las comunidades afectadas.

Asimismo, con la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, en el año 2019, se amplía la gama de delitos que pueden atenderse bajo la modalidad restaurativa, y no se limita esta legislación al seguimiento exclusivo de los delitos calificados como menores.

Además, se ampliaron las etapas procesales, en las cuales se puede aplicar esta modalidad, estableciéndose la posibilidad de ejercer justicia restaurativa en las etapas de juicio y de ejecución de la sentencia, lo cual aplica, para la materia Penal Juvenil.

Por otro lado, con el presente abordaje se satisface la solicitud del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector del Programa de Justicia Restaurativa, dirigida hacia la Dirección de Planificación, mediante oficio 140-DNJR-20, en el sentido de incorporar el seguimiento estadístico, relacionado con los procesos restaurativos, concernientes a la materia Penal Juvenil.

**Antecedentes**

1.1. Mediante oficio 690-PLA-ES-2021 se presentó la versión final del informe, relacionado con los movimientos de trabajo en los procedimientos vinculados con las materias de Justicia Penal Restaurativa y Justicia Juvenil Restaurativa durante el 2019, el cual fue conocido por el Consejo Superior, en sesión N° 56-2021, artículo XLI, en donde se dispuso a tomar nota de sus resultados.

1.2 Con los resultados presentados en dicho informe se satisface la solicitud, planteada mediante oficio 140-DNJR-20, por parte del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, transmitida a la Dirección de Planificación, acerca de la necesidad de incluir en los análisis estadísticos un apartado, en el cual se analicen los movimientos de trabajo de las causas relacionadas con la materia Penal Juvenil, lo cual se desarrolla, de manera independiente, en el presente análisis.

**Hechos relevantes**

A partir de la información contenida en los cuadros estadísticos anexos, relacionados con el año 2020, se destacan los hechos más relevantes.

2.1 Los despachos competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa recibieron 284 causas en el presente año, de las cuales en 200 casos se tramita la comisión de un delito (70,4%) y en 84 de una contravención (29,6%), por parte de la persona ofensora.

2.2 En estas oficinas se terminaron 210 procesos en el último año, siendo 105 dilucidados por conciliación (50,0%), 101 por el cumplimiento del plazo de la suspensión del proceso a prueba (48,1%) y cuatro por otros motivos (1,9%).

2.3 En las dependencias restaurativas, competentes en materia Penal Juvenil, se registró el señalamiento de 294 reuniones restaurativas y audiencias tempranas durante el 2020, de las cuales 213 se realizaron (72,4%) y 81 no se lograron celebrar (27,6%).

2.4 Por su parte, en estos despachos se señalaron 111 audiencias de verificación de acuerdos en la actualidad, siendo 83 realizadas en forma efectiva (74,8%) y 28 no celebradas (25,2%), mientras que, en forma análoga, se reportó el señalamiento de 71 audiencias de seguimiento, siendo la totalidad realizada, de forma exitosa.

2.5 En estas oficinas se registraron 722 seguimientos de los acuerdos hacia las personas imputadas y 395 con las organizaciones contactadas, en el último año.

2.6 Por otro lado, en las dependencias restaurativas, que conocen la materia Penal Juvenil, se registraron 320 personas menores de edad imputadas durante el 2020, de cuyos planes reparadores se desprende la prestación de 144 servicios a la comunidad (45,0%), así como 92 abordajes de tipo socioeducativo (28,8%), además de 19 participaciones en procesos terapéuticos (5,9%), de 47 órdenes de orientación y supervisión (14,7%) y de 18 enmiendas de otra naturaleza (5,6%).

2.7 El detalle de las redes de apoyo hacia los procesos restaurativos penales juveniles decreta, para esta ocasión, el registro de 1.183 instituciones que conforman la red de apoyo, así como 117 visitas a instituciones para su integración, 313 visitas a instituciones para efectos de seguimiento, 23 reuniones grupales con las instituciones y 112 reuniones internas con el equipo de trabajo psicosocial).

2.8 Finalmente, las oficinas competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa reportaron 2.664 personas atendidas durante el 2020, de las cuales 778 fueron abordadas por un equipo de profesionales con dedicación en el ámbito psicosocial (29,2%), mientras que 754 fueron atendidas por el Fiscal o la Fiscala del Ministerio Público (28,3%), 1.067 por el personal profesional de la Defensa Pública (40,1%) y 65 corresponden a los seguimientos de las víctimas atendidas (2,4%).

**Casos entrados**

En los despachos competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa se recibieron 284 causas durante el 2020, número que refleja un leve incremento de ocho unidades versus el volumen registrado el año anterior, para un aumento porcentual de 2,9%.

**Cuadro 3.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Casos entrados según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Casos Entrados** | |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **276** | **284** |
| San José | 0 | 69 |
| Puriscal | 0 | 1 |
| Alajuela | 82 | 27 |
| San Ramón | 0 | 8 |
| Cartago | 48 | 46 |
| Turrialba | 0 | 3 |
| Heredia | 8 | 8 |
| Liberia | 30 | 23 |
| Nicoya | 0 | 6 |
| Puntarenas | 8 | 7 |
| Quepos | 0 | 3 |
| Pérez Zeledón | 12 | 10 |
| Corredores | 0 | 8 |
| Limón | 55 | 40 |
| Pococí | 33 | 25 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |

De estas 284 nuevas causas, 281 se relacionan con la modalidad estrictamente juvenil restaurativa (98,9%) y tan solo tres asuntos se vinculan con el Procedimiento de Tratamiento de Drogas bajo Supervisión Judicial Restaurativa (1,1%).

**Cuadro 3.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Casos entrados según tipo de asunto**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Casos Entrados** | |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de Asunto** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **276** | **284** |
| Justicia Juvenil Restaurativa | 276 | 281 |
| Justicia Juvenil Restaurativa-PTDJ | 0 | 3 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |

Por su parte, el desglose de estos procesos según la infracción cometida por parte de la persona ofensora determina que en 200 casos se tramita la comisión de un delito (70,4%) y en 84 de una contravención (29,6%), tal como se detalla, con mayor profundidad, en la próxima tabla.

**Cuadro 3.3.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Casos entrados según delito cometido por la persona ofensora**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Casos Entrados** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Delito Cometido** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **276** | **284** |  | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Delitos** | **150** | **200** |  | **54,3** | **70,4** |
| Portación ilícita de arma permitida | 18 | 24 |  | 6,5 | 8,5 |
| Receptación | 8 | 19 |  | 2,9 | 6,7 |
| Agresión con armas | 20 | 18 |  | 7,2 | 6,3 |
| Hurto simple | 13 | 17 |  | 4,7 | 6,0 |
| Resistencia | 7 | 15 |  | 2,5 | 5,3 |
| Robo agravado | 10 | 12 |  | 3,6 | 4,2 |
| Amenazas agravadas | 8 | 11 |  | 2,9 | 3,9 |
| Daños | 8 | 10 |  | 2,9 | 3,5 |
| Otros | 58 | 74 |  | 21,0 | 26,1 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Contravenciones** | **126** | **84** |  | **45,7** | **29,6** |
| Lesiones levísimas | 74 | 47 |  | 26,8 | 16,5 |
| Amenazas personales | 32 | 25 |  | 11,6 | 8,8 |
| Otras | 20 | 12 |  | 7,2 | 4,2 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

Por otro lado, de seguido se presenta la información relacionada con el despacho o la oficina judicial de procedencia de los procedimientos restaurativos penales juveniles, ingresados en el último bienio.

**Cuadro 3.4.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Casos entrados según despacho de procedencia**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Casos Entrados** | |
| --- | --- | --- |
| **Procedencia** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **276** | **284** |
| Fiscalía de San José | 0 | 28 |
| Fiscalía de Puriscal | 0 | 1 |
| Fiscalía de Alajuela | 82 | 68 |
| Fiscalía de San Ramón | 0 | 8 |
| Fiscalía de Cartago | 48 | 47 |
| Fiscalía de Turrialba | 0 | 3 |
| Fiscalía de Heredia | 8 | 9 |
| Fiscalía de Liberia | 30 | 23 |
| Fiscalía de Nicoya | 0 | 6 |
| Fiscalía de Puntarenas | 8 | 7 |
| Fiscalía de Parrita | 0 | 1 |
| Fiscalía de Quepos | 0 | 2 |
| Fiscalía de Pérez Zeledón | 12 | 10 |
| Fiscalía Penal Juvenil de Corredores | 0 | 8 |
| Fiscalía de Limón | 55 | 38 |
| Fiscalía de Pococí | 33 | 25 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

**Casos terminados**

En los despachos que tramitan la materia de Justicia Juvenil Restaurativa se terminaron 210 causas durante el 2020, por lo que su resolución experimenta un incremento de 62 casos, en comparación con el volumen dilucidado el año anterior, para un repunte relativo de 41,9%.

**Cuadro 4.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Casos terminados según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Casos Terminados** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **148** | **210** |
| San José | 17 | 91 |
| Puriscal | 0 | 0 |
| Alajuela | 64 | 26 |
| San Ramón | 0 | 0 |
| Cartago | 14 | 27 |
| Turrialba | 0 | 1 |
| Heredia | 7 | 2 |
| Liberia | 10 | 10 |
| Nicoya | 0 | 1 |
| Puntarenas | 0 | 2 |
| Quepos | 0 | 3 |
| Pérez Zeledón | 7 | 8 |
| Corredores | 0 | 1 |
| Limón | 17 | 19 |
| Pococí | 12 | 19 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |

El detalle de estos 210 asuntos fenecidos, según el motivo de término, decreta que 105 se resolvieron por conciliación (50,0%), 101 por el cumplimiento del plazo de la suspensión del proceso a prueba (48,1%) y cuatro por otros motivos (1,9%).

**Cuadro 4.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Casos terminados según motivo de término**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Casos Terminados** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Motivo de Término** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **148** | **210** |  | **100,0** | **100,0** |
| Just. Juv. Rest. Conciliación | 89 | 105 |  | 60,1 | 50,0 |
| Just. Juv. Rest. Cumpl. plazo susp. proceso a prueba | 58 | 101 |  | 39,2 | 48,1 |
| Just. Juv. Rest. Cumpl. reparac. integral de daño | 1 | 0 |  | 0,7 | 0,0 |
| Just. Juv. Rest. Prescripción | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,5 |
| Otro | 0 | 3 |  | 0,0 | 1,4 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

**Otras variables**

En este apartado se analizan los movimientos registrados por otras variables complementarias, como parte del trabajo desarrollado en las oficinas competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa, durante el 2020.

5.1. En las dependencias restaurativas, competentes en materia Penal Juvenil, se registró el señalamiento de 294 reuniones restaurativas y audiencias tempranas, durante el 2020.

**Cuadro 5.1.1**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Reuniones restaurativas y audiencias**

**tempranas señaladas**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Reuniones y Audiencias** | |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **500** | **294** |
| San José | 150 | 73 |
| Puriscal | 0 | 2 |
| Alajuela | 129 | 31 |
| San Ramón | 0 | 5 |
| Cartago | 39 | 40 |
| Turrialba | 0 | 2 |
| Heredia | 40 | 5 |
| Liberia | 32 | 26 |
| Nicoya | 0 | 8 |
| Puntarenas | 10 | 12 |
| Quepos | 0 | 4 |
| Pérez Zeledón | 16 | 18 |
| Corredores | 0 | 3 |
| Limón | 56 | 42 |
| Pococí | 28 | 23 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

De estos señalamientos se registraron 213 vistas realizadas (72,4%) y 81 no celebradas (27,6%), destacando del grupo de señalamientos realizados el logro de 200 acuerdos entre las partes (68,0%) y del grupo de señalamientos no celebrados 35 incomparecencias de la persona ofensora (11,9%).

**Cuadro 5.1.2**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Reuniones restaurativas y audiencias**

**tempranas señaladas**

**según resultado**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Reuniones y Audiencias** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **500** | **294** |  | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Realizadas** | **371** | **213** |  | **74,2** | **72,4** |
| No hubo acuerdo | 39 | 13 |  | 7,8 | 4,4 |
| Con Acuerdo | 289 | 187 |  | 57,8 | 63,6 |
| Con Acuerdo-Conciliación | 16 | 5 |  | 3,2 | 1,7 |
| Con Conciliación | 0 | 3 |  | 0,0 | 1,0 |
| Con Acuerdo-Abreviado | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,3 |
| Con Acuerdo-Reparac. Integ. del Daño | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,3 |
| Con Acuerdo-Suspensión Proceso a Prueba | 27 | 3 |  | 5,4 | 1,0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **No Realizadas** | **129** | **81** |  | **25,8** | **27,6** |
| Persona ofensora no se presentó | 70 | 35 |  | 14,0 | 11,9 |
| Persona víctima no se presentó | 20 | 9 |  | 4,0 | 3,1 |
| Acuerdo de partes | 12 | 1 |  | 2,4 | 0,3 |
| Incapacidad | 3 | 3 |  | 0,6 | 1,0 |
| Inasistencia de las partes | 7 | 10 |  | 1,4 | 3,4 |
| No se citó a las partes | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,3 |
| Otros | 17 | 22 |  | 3,4 | 7,5 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

5.2. Por su parte, en estos despachos se señalaron 111 audiencias de verificación de acuerdos, en la actualidad.

**Cuadro 5.2.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Audiencias de verificación**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Audiencias de Verificación** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **138** | **111** |
| San José | 19 | 84 |
| Puriscal | 0 | 0 |
| Alajuela | 11 | 2 |
| San Ramón | 0 | 1 |
| Cartago | 4 | 2 |
| Turrialba | 0 | 0 |
| Heredia | 3 | 5 |
| Liberia | 18 | 5 |
| Nicoya | 0 | 0 |
| Puntarenas | 0 | 2 |
| Quepos | 0 | 0 |
| Pérez Zeledón | 0 | 3 |
| Corredores | 0 | 0 |
| Limón | 53 | 2 |
| Pococí | 30 | 5 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |

El resultado se estos señalamientos expresa que 83 audiencias fueron realizadas en forma efectiva (74,8%) y 28 no se lograron celebrar (25,2%), destacando del grupo de vistas realizadas el logro de 47 acuerdos entre las partes (42,3%) y del grupo de audiencias no celebradas la ausencia de la persona ofensora en 18 ocasiones (16,2%).

**Cuadro 5.2.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Audiencias de verificación**

**según resultado**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Audiencias de Verificación** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **138** | **111** |  | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Realizadas** | **65** | **83** |  | **47,1** | **74,8** |
| Se Revoca | 2 | 0 |  | 1,4 | 0,0 |
| Se Mantiene | 30 | 24 |  | 21,7 | 21,6 |
| Se Modifica | 8 | 11 |  | 5,8 | 9,9 |
| Con acuerdo | 25 | 47 |  | 18,1 | 42,3 |
| No acuerdo | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,9 |
|  |  |  |  |  |  |
| **No realizadas** | **73** | **28** |  | **52,9** | **25,2** |
| Persona ofensora no se presentó | 52 | 18 |  | 37,7 | 16,2 |
| Persona víctima no se presentó | 5 | 6 |  | 3,6 | 5,4 |
| Inasistencia de las partes | 6 | 1 |  | 4,3 | 0,9 |
| Otros | 10 | 3 |  | 7,2 | 2,7 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

5.3. En forma análoga, en las oficinas restaurativas penales juveniles se reportó el señalamiento de 71 audiencias de seguimiento, durante el presente año

**Cuadro 5.3.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Audiencias de seguimiento**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Audiencias de Seguimiento** | |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **169** | **71** |
| San José | 43 | 48 |
| Puriscal | 0 | 0 |
| Alajuela | 13 | 1 |
| Cartago | 31 | 7 |
| Turrialba | 0 | 2 |
| Heredia | 3 | 0 |
| Liberia | 19 | 0 |
| Nicoya | 0 | 4 |
| Puntarenas | 0 | 0 |
| Quepos | 0 | 0 |
| Pérez Zeledón | 8 | 2 |
| Corredores | 0 | 0 |
| Limón | 31 | 7 |
| Pococí | 21 | 0 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

De este tipo de audiencias, la totalidad fue realizada, de forma exitosa, con el resultado de mantenerse la medida alterna en 49 casos (69,0%), de modificarse la medida en 19 oportunidades (26,8%) y de revocarse la medida en solo tres ocasiones (4,2%).

**Cuadro 5.3.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Audiencias de seguimiento**

**según resultado**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Audiencias de Seguimiento** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Resultado** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **169** | **71** |  | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Realizadas** | **135** | **71** |  | **79,9** | **100,0** |
| Se mantiene medida alterna | 102 | 49 |  | 60,4 | 69,0 |
| Se modifica medida alterna | 22 | 19 |  | 13,0 | 26,8 |
| Se revoca | 11 | 3 |  | 6,5 | 4,2 |
|  |  |  |  |  |  |
| **No Realizadas** | **34** | **0** |  | **20,1** | **0,0** |
| Persona ofensora no se presentó | 25 | 0 |  | 14,8 | 0,0 |
| Desistimiento del MP | 4 | 0 |  | 2,4 | 0,0 |
| Incapacidad | 2 | 0 |  | 1,2 | 0,0 |
| Otros | 3 | 0 |  | 1,8 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | | |

5.4. Por otro lado, en estas dependencias se registraron 722 seguimientos de los acuerdos hacia las personas imputadas y 395 seguimientos de los acuerdos, con las organizaciones contactadas, en el último año.

**Cuadro 5.4.1**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Seguimiento de los acuerdos**

**a personas imputadas**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Seguimiento Imputados (as)** | |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **875** | **722** |
| San José | 335 | 242 |
| Puriscal | 0 | 0 |
| Alajuela | 190 | 129 |
| San Ramón | 0 | 16 |
| Cartago | 71 | 68 |
| Turrialba | 0 | 0 |
| Heredia | 47 | 25 |
| Liberia | 73 | 88 |
| Nicoya | 0 | 7 |
| Puntarenas | 12 | 16 |
| Quepos | 0 | 1 |
| Pérez Zeledón | 0 | 0 |
| Corredores | 0 | 1 |
| Limón | 146 | 100 |
| Pococí | 1 | 29 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |

**Cuadro 5.4.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Seguimiento de los acuerdos**

**con organizaciones contactadas**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Organizaciones Contactadas** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **477** | **395** |
| San José | 117 | 91 |
| Puriscal | 0 | 0 |
| Alajuela | 47 | 37 |
| San Ramón | 0 | 8 |
| Cartago | 147 | 29 |
| Turrialba | 0 | 0 |
| Heredia | 17 | 19 |
| Liberia | 64 | 105 |
| Nicoya | 0 | 4 |
| Puntarenas | 0 | 13 |
| Quepos | 0 | 0 |
| Pérez Zeledón | 0 | 0 |
| Corredores | 0 | 0 |
| Limón | 85 | 75 |
| Pococí | 0 | 14 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

5.5. Asimismo, en las oficinas restaurativas, que tramitan la materia Penal Juvenil, se registraron 320 personas menores de edad imputadas, durante el 2020.

**Cuadro 5.5.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Personas imputadas**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Personas Imputadas** | |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **298** | **320** |
| San José | 112 | 84 |
| Puriscal | 0 | 1 |
| Alajuela | 0 | 48 |
| San Ramón | 0 | 2 |
| Cartago | 66 | 33 |
| Turrialba | 0 | 1 |
| Heredia | 23 | 0 |
| Liberia | 8 | 0 |
| Nicoya | 0 | 14 |
| Puntarenas | 25 | 45 |
| Quepos | 0 | 2 |
| Pérez Zeledón | 3 | 0 |
| Corredores | 0 | 0 |
| Limón | 56 | 30 |
| Pococí | 5 | 60 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | |

El detalle de los planes reparadores, por ejecutar por parte de estas 320 personas, determina la prestación de 144 servicios a la comunidad (45,0%), así como 92 abordajes de tipo socioeducativo (28,8%), además de 19 participaciones en procesos terapéuticos (5,9%), de 47 órdenes de orientación y supervisión (14,7%) y de 18 enmiendas de otra naturaleza (5,6%), según se colige de la próxima tabla.

**Cuadro 5.5.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Personas imputadas**

**según plan reparador**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Personas Imputadas** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Plan Reparador** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **298** | **320** |  | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **1. Servicio a la comunidad** | **147** | **144** |  | **49,3** | **45,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **2. Socioeducativo** | **67** | **92** |  | **22,5** | **28,8** |
|  |  |  |  |  |  |
| **3. Proceso terapéutico** | **51** | **19** |  | **17,1** | **5,9** |
| 3.1 Tratamiento adicciones (drogas y alcohol) | 22 | 7 |  | 7,4 | 2,2 |
| 3.2 Ofensores Sexuales | 14 | 0 |  | 4,7 | 0,0 |
| 3.3 Control impulsos | 15 | 11 |  | 5,0 | 3,4 |
| 3.4 Programas Preventivos de la Municipalidad | 0 | 1 |  | 0,0 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |  |
| **4. Ordenes Orientación y Supervisión** | **21** | **47** |  | **7,0** | **14,7** |
|  |  |  |  |  |  |
| **5. Otros** | **12** | **18** |  | **4,0** | **5,6** |
| 5.1 Disculpas | 3 | 11 |  | 1,0 | 3,4 |
| 5.2 Continuar tratamiento psicológico | 2 | 0 |  | 0,7 | 0,0 |
| 5.3 Donaciones | 1 | 2 |  | 0,3 | 0,6 |
| 5.4 Otros | 6 | 5 |  | 2,0 | 1,6 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

5.6. En forma complementaria, las redes de apoyo hacia los procesos restaurativos penales juveniles decretan, para esta ocasión, el registro de 1.183 instituciones que conforman la red de apoyo, así como 117 visitas a instituciones para su integración, 313 visitas a instituciones para efectos de seguimiento, 23 reuniones grupales con las instituciones y 112 reuniones internas con el equipo de trabajo psicosocial, siendo estas cinco cifras muy superiores a las correspondientes al año anterior.

**Cuadro 5.6.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa: Redes de apoyo registradas**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Año** | |
| --- | --- | --- |
| **Redes de Apoyo** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| Instituciones que conforman red apoyo | 899 | 1 183 |
| Visitas a instituciones para integrarse | 14 | 117 |
| Visitas a instituciones en seguimiento | 11 | 313 |
| Reuniones grupales con instituciones | 3 | 23 |
| Reuniones internas equipo de trabajo (del equipo psicosocial) | 6 | 112 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | |

5.7. Finalmente, las oficinas competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa reportaron 2.664 personas atendidas durante el 2020.

**Cuadro 5.7.1.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Personas atendidas**

**según despacho**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Personas Atendidas** | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **2019** | **2020** |
|  |  |  |
| **Absolutos** | **3 236** | **2 664** |
| San José | 1 109 | 849 |
| Puriscal | 0 | 7 |
| Alajuela | 882 | 462 |
| San Ramón | 0 | 64 |
| Cartago | 499 | 301 |
| Turrialba | 0 | 11 |
| Heredia | 86 | 68 |
| Liberia | 168 | 151 |
| Nicoya | 0 | 49 |
| Puntarenas | 81 | 155 |
| Quepos | 0 | 21 |
| Pérez Zeledón | 49 | 64 |
| Corredores | 0 | 56 |
| Limón | 362 | 278 |
| Pococí | 0 | 128 |
|  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | |

De este grupo de personas, 778 fueron abordadas por un equipo de profesionales con dedicación en el ámbito psicosocial (29,2%), mientras que 754 fueron atendidas por el Fiscal o la Fiscala del Ministerio Público (28,3%), 1.067 por el personal profesional de la Defensa Pública (40,1%) y 65 corresponden a los seguimientos de las víctimas atendidas (2,4%).

**Cuadro 5.7.2.**

**Justicia Juvenil Restaurativa:**

**Personas atendidas**

**según tipo de profesional**

**durante el bienio 2019-2020**

|  | **Personas Atendidas** | |  | **Porcentajes** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Profesional** | **2019** | **2020** |  | **2019** | **2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Absolutos** | **3 236** | **2 664** |  | **100,0** | **100,0** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Personas atendidas por equipo psicosocial** | **1 054** | **778** |  | **32,6** | **29,2** |
| a. Victimas | 268 | 191 |  | 8,3 | 7,2 |
| b. Persona imputada | 383 | 342 |  | 11,8 | 12,8 |
| c. Persona de apoyo | 403 | 245 |  | 12,5 | 9,2 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Personas atendidas por el (la) Fiscal (a)** | **1 065** | **754** |  | **32,9** | **28,3** |
| a. Victimas | 849 | 613 |  | 26,2 | 23,0 |
| b. Persona imputada | 175 | 120 |  | 5,4 | 4,5 |
| c. Persona de apoyo | 28 | 13 |  | 0,9 | 0,5 |
| d. Abogados particulares | 13 | 8 |  | 0,4 | 0,3 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Personas atendidas por la Defensa Pública** | **1 087** | **1 067** |  | **33,6** | **40,1** |
| a. Persona imputada | 713 | 705 |  | 22,0 | 26,5 |
| b. Persona de apoyo | 374 | 362 |  | 11,6 | 13,6 |
|  |  |  |  |  |  |
| **Número de seguimiento a víctimas atendidas** | **30** | **65** |  | **0,9** | **2,4** |
|  |  |  |  |  |  |
| **Elaborado por: Sub Proceso de Estadística, Dirección de Planificación.** | | | | | |

**Oportunidades de mejora**

Para finalizar el presente análisis estadístico, relacionado con los movimientos de trabajo en los despachos competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa durante el 2020, de seguido se sugieren algunas oportunidades de mejora, vinculadas con su gestión.

6.1. Continuar aplicando un debido seguimiento, tanto desde el punto de vista procesal, como del estadístico, al impacto que ha provocado la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, a partir del mes de enero del año 2019.

6.2. Finalmente, se recomienda continuar ejerciendo el seguimiento estadístico de las labores desarrolladas, para los procesos sometidos bajo la modalidad de Justicia Restaurativa, en cuanto a las causas relacionadas con la materia Penal Juvenil, siendo esta modalidad conocida como: “Justicia Juvenil Restaurativa”, en convergencia con la solicitud del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, expresa mediante oficio 140-DNJR-20.

6.3 Desarrollar las acciones necesarias, en coordinación con el personal de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa y de la Dirección de Tecnología de la Información, con la finalidad de que el personal de las oficinas competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa, a nivel nacional, pueda registrar en los sistemas informáticos institucionales, la información relacionada por el movimiento de trabajo de Justicia Restaurativa Penal Juvenil, por cuanto las cifras que se producen en los despachos se construyen en forma manual.

**Documentación anexa**

| **Documento** | **Anexo** |
| --- | --- |
| Justicia Juvenil Restaurativa 2020 |  |

-0-

**Se acordó:** **1)** Tener por rendido el Informe N°172-PLA-ES-AJ-2022 de la Dirección de Planificación, relacionado con “el análisis y cuadros estadísticos, de los movimientos de trabajo en los procedimientos relacionados con la materia de Justicia Juvenil Restaurativa del Poder Judicial, durante el 2020”. **2)** Tomar nota de los principales datos estadísticos y hechos relevantes durante el 2020, entre los más importantes se encuentran: **a)** Los despachos competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa recibieron 284 causas en el 2020, de las cuales en 200 casos se tramita la comisión de un delito (70,4%) y en 84 de una contravención (29,6%), por parte de la persona ofensora. **b)** En estas oficinas se terminaron 210 procesos en el 2020, siendo 105 dilucidados por conciliación (50,0%), 101 por el cumplimiento del plazo de la suspensión del proceso a prueba (48,1%) y cuatro por otros motivos (1,9%). **c)** En las dependencias restaurativas, competentes en materia Penal Juvenil, se registró el señalamiento de 294 reuniones restaurativas y audiencias tempranas durante el 2020, de las cuales 213 se realizaron (72,4%) y 81 no se lograron celebrar (27,6%). **d)** Por su parte, en estos despachos se señalaron 111 audiencias de verificación de acuerdos durante el 2020, siendo 83 realizadas en forma efectiva (74,8%) y 28 no celebradas (25,2%), mientras que, en forma análoga, se reportó el señalamiento de 71 audiencias de seguimiento, siendo la totalidad realizada, de forma exitosa. **e)** En estas oficinas se registraron 722 seguimientos de los acuerdos hacia las personas imputadas y 395 con las organizaciones contactadas, en el 2020. **f)** Por otro lado, en las dependencias restaurativas, que conocen la materia Penal Juvenil, se registraron 320 personas menores de edad imputadas durante el 2020, de cuyos planes reparadores se desprende la prestación de 144 servicios a la comunidad (45,0%), así como 92 abordajes de tipo socioeducativo (28,8%), además de 19 participaciones en procesos terapéuticos (5,9%), de 47 órdenes de orientación y supervisión (14,7%) y de 18 enmiendas de otra naturaleza (5,6%). **g)** El detalle de las redes de apoyo hacia los procesos restaurativos penales juveniles decreta, para esta ocasión, el registro de 1.183 instituciones que conforman la red de apoyo, así como 117 visitas a instituciones para su integración, 313 visitas a instituciones para efectos de seguimiento, 23 reuniones grupales con las instituciones y 112 reuniones internas con el equipo de trabajo psicosocial). **h)** Finalmente, las oficinas competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa reportaron 2.664 personas atendidas durante el 2020, de las cuales 778 fueron abordadas por un equipo de profesionales con dedicación en el ámbito psicosocial (29,2%), mientras que 754 fueron atendidas por el Fiscal o la Fiscala del Ministerio Público (28,3%), 1.067 por el personal profesional de la Defensa Pública (40,1%) y 65 corresponden a los seguimientos de las víctimas atendidas (2,4%). **3)** Avalar las oportunidades de mejora que se mencionan en este informe, por consiguiente: **a)** El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en conjunto con la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa continuarán aplicando un debido seguimiento, desde el punto de vista procesal, como estadístico, al impacto que ha provocado la entrada en vigencia de la Ley de Justicia Restaurativa, a partir del mes de enero del año 2019. **b)** El Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación en conjunto con la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa continuarán ejerciendo el seguimiento estadístico de las labores desarrolladas, para los procesos sometidos bajo la modalidad de Justicia Restaurativa, en cuanto a las causas relacionadas con la materia Penal Juvenil, siendo esta modalidad conocida como: “Justicia Juvenil Restaurativa”, en convergencia con la solicitud del Magistrado Gerardo Rubén Alfaro Vargas, Rector de Justicia Restaurativa, expresa mediante oficio 140-DNJR-20. **c)** La Dirección de Planificación desarrollará las acciones necesarias, en coordinación con el personal de la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa y de la Dirección de Tecnología de la Información, con la finalidad de que el personal de las oficinas competentes en materia de Justicia Juvenil Restaurativa, a nivel nacional, puedan registrar en los sistemas informáticos institucionales, la información relacionada por el movimiento de trabajo de Justicia Restaurativa Penal Juvenil, por cuanto las cifras que se producen en los despachos se construyen en forma manual. **4)** Comuníquese el presente acuerdo a la Dirección Nacional de Justicia Restaurativa, a la Dirección de Planificación y a la Dirección de Tecnología de la Información. **Se declara acuerdo firme.**”

**Atentamente,**

**Lic. Carlos T.  Mora Rodríguez**

**Subsecretario General Interino**

**Corte Suprema de Justicia**

Cc:

Dirección de Planificación

Dirección de Tecnología de la Información

Diligencias / Refs: (**2440-2022**)

**ediazo**