1046-PLA-MI(NPL)-2024

Ref. **2146-2021**, 1453-2023, 447-2024

21 de agosto de 2024

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Se remite por **reproducción por error,** el presente oficio **que sustituye el informe enviado con el oficio 1014-PLA-MI(NPL)-2024**, relacionado con el análisis de la entrada en vigencia de la Reforma al “*Código Procesal de Familia, Ley 9747”,* prevista para entrar en vigencia el 01 de octubre de 2024, fecha a partir de la cual los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias experimentarán cambios importantes en su proceso de tramitación y que corresponde al entregable 3.54. “*Revisión y ajuste estructuras Juzgados de Pensiones Especializados(fondo)”;* del proyecto 1374-CF-P01, oficio suscrito por parte de la Máster Melissa Durán Gamboa, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización No Penal.

Atentamente,

Allan Pow Hing Cordero

Director de Planificación

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia
* Defensa Pública
* Comisión RAC
* Centro de Conciliación del Poder Judicial
* Dirección de Gestión Humana
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor
* Lic. Eddy Rodríguez Chaves, Juez Gestor
* Dirección Ejecutiva
* Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones
* Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea)
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela
* Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados)
* Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago
* Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José
* Juzgado de Pensiones de San Carlos
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)
* Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí)
* Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas
* Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí
* Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya
* Contraloría de Servicios
* Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación
* Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación
* Archivo

Msp

**REPRODUCCIÓN POR ERROR**

**Se corrigió error material tablas 21 y 27**

1014-PLA-MI(NPL)-2024

Ref. SICE: **2146-2021**, 1453-2023, 447-2024

19 de agosto de 2024

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Como estudio complementario al informe 314-PLA-RH-MI-2022 de la Dirección de Planificación, sobre el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia para el 2023”;* se remite el presente oficio suscrito por parte de la Máster Melissa Durán Gamboa, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Institucional-No Penal, relacionado con el análisis de la entrada en vigencia de la Reforma al “*Código Procesal de Familia, Ley 9747”,:*prevista para entrar en vigencia el 01 de octubre de 2024, fecha a partir de la cual los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias experimentarán cambios importantes en su proceso de tramitación y que corresponde al entregable 3.54. “*Revisión y ajuste estructuras Juzgados de Pensiones Especializados(fondo)”;* del proyecto 1374-CF-P01.

El preliminar de este documento fue remitido en consulta mediante oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 a la Comisión de Familia, Defensa Pública, Comisión RAC y Centro de Conciliación del Poder Judicial, Dirección de Gestión Humana, Centro de Apoyo, Jueces Gestores en Familia, Pensiones y contra la Violencia Doméstica, Dirección Ejecutiva, Dirección de Tecnología de la Información y Juzgados Especializados de Pensiones a nivel nacional, cuyas observaciones en lo pertinente fueron incorporadas en el presente documento.

Atentamente,

Máster Allan Pow Hing Cordero

Director de Planificación

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia
* Defensa Pública
* Comisión RAC
* Centro de Conciliación del Poder Judicial
* Dirección de Gestión Humana
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Lic. Cristian Martínez Hernández, Juez Gestor
* Lic. Eddy Rodríguez Chaves, Juez Gestor
* Dirección Ejecutiva
* Dirección de Tecnología de Información y Comunicaciones
* Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea)
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela
* Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados)
* Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago
* Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José
* Juzgado de Pensiones de San Carlos
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón)
* Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí)
* Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas
* Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí
* Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya
* Contraloría de Servicios
* Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación
* Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación
* Archivo

Jmc.

19 de agosto de 2024

Máster

Allan Pow Hing Cordero

Director de Planificación

Estimado señor:

A partir de la entrada en vigencia de la Reforma al *“Código Procesal de Familia, Ley 9747”,* prevista para el 01 de octubre de 2024, los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias experimentarán cambios importantes en su proceso de tramitación, aspecto por el cual, a través del presente informe, se desarrolla el análisis correspondiente de ese impacto, que incluye cantidad de personal necesario en este momento para ajustar las estructuras al modelo de Juzgado de Pensiones Alimentarias.

Así como 3 escenarios de ajuste de ese modelo, una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia.

Este informe corresponde al entregable 3.54 del proyecto de implementación del Código Procesal de Familia denominado “*Revisión y ajuste estructuras Juzgados de Pensiones Especializados(fondo)”, s*egún el apartado *“12 Información relevante materia de Pensiones Alimentarias”* del informe 314-PLA-RH-2022, aprobado en sesión extraordinaria (presupuesto) del Consejo Superior 36-2022 celebrada el 29 de abril de 2022, artículo XXI y acuerdos de la Corte Plena en sesión extraordinaria 25-2022 celebrada el 30 de mayo de 2022, artículo VIII, sesión 27-2022 celebrada el 01 de junio de 2022, artículo II, en el punto 12.1 indica:

*“Como parte de los estudios complementarios al proyecto, en el primer semestre 2022 se efectuará el análisis de impacto de la norma en la estructura de las oficinas especializadas por el modelo oral-electrónico con el que trabajan (referencia interna 2146-2021)”.*

Con este informe también se atienden las siguientes solicitudes:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficio** | **Fecha** | **Remite** | **Tema** | **Referencia interna** |
| 4997-2020 | 7-6-2023 | Secretaría General de la Corte | Carga de trabajo del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | 1453-2023 |
| 14-CJF-2024 | 8-2-2024 | Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia | Acuerdo Comisión en sesión 01-2024 celebrada el 6 de febrero de 2024, artículo VIII- | 447-2024 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORMACIÓN GENERAL:** | | |
| Código: | 1374-CF-P01 |
| Proyecto: | Implementación del Código Procesal de Familia |
| Director: | Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia / Comisión de Violencia Doméstica |
| **Patrocinador:** | Consejo Superior/Corte Plena |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ACTA DE ENTREGA DE PRODUCTO:** | | | |
| **Número de la entrega** | 3.54 | **Fecha:** | Agosto 2024 |
| **Nombre del producto** | Revisión y ajuste estructuras Juzgados de Pensiones Especializados(fondo). | | |
| **Responsable de la entrega del producto** | MSC. Melissa Durán Gamboa | **Plazo máximo de revisión** |  |
| **Descripción del producto** | | | |

1. **Antecedentes**

En el siguiente archivo se resumen los principales antecedentes de este estudio:



## Informe remitido en consulta

El preliminar de este documento fue remitido en consulta mediante oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 a la Comisión de Familia, Defensa Pública, Comisión RAC y Centro de Conciliación del Poder Judicial, Dirección de Gestión Humana, Centro de Apoyo, Jueces Gestores en Familia, Pensiones y contra la Violencia Doméstica, Dirección Ejecutiva, Dirección de Tecnología de la Información y Juzgados Especializados de Pensiones a nivel nacional.

Al respecto se recibió respuesta de la señora Vanessa Mayorga Carmona de la Sala de Casación Penal mediante nota adjunta a correo electrónico del 18 de marzo 2024 (anexo 18), del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de San José (anexo 19), del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia mediante nota adjunta a correo electrónico del 19 de marzo 2024 (anexo 20), del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas mediante correo del 19 de marzo 2024 (anexo 21), oficio JEFDP-124-2024 de la Defensa Pública (anexo 22), del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Desamparados (anexo 23), del Juzgado de Pensiones del II Circuito Judicial de San José (anexo 24), Juzgado de Pensiones Alimentarias de Alajuela (anexo 25), Juzgado de Pensiones de Pococí (anexo 26), Oficio Comisión RAC 53-702-2024 del 22 de marzo 2024 (anexo 27), Oficio 034-CCPJ-2024 Centro de Conciliación del Poder Judicial (anexo 28), El Juzgado de Pensiones de Cartago indicó *“Respecto a lo solicitado, no tengo observaciones únicamente referir que me encuentro de acuerdo con los escenarios 1 y 2, por cuanto se ajustan de mejor manera al despacho.”* (anexo 29).

La Dirección Ejecutiva remitió el oficio 1058-DE-2024 del 22 de marzo 2024 (anexo 30), del Juzgado de Pensiones de Limón mediante correo electrónico del 20 de marzo 2024 (anexo 31) y del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí mediante nota adjunta a correo electrónico del 18 de marzo 2024 (anexo 32).

En el siguiente archivo se resumen las observaciones recibidas y el criterio de la Dirección de Planificación.

**

1. **Información Relevante**

Con la entrada del Código Procesal de Familia se deroga la Ley 7654, del 19 de diciembre de 1996 (actual Ley de Pensiones Alimentarias), por consiguiente, los Juzgado de Pensiones Alimentarias Especializados presentarán variación importante en su estructura funcional, debido a que estas oficinas presentan una organización de trabajo con la implementación del Modelo Oral y Electrónico, que data su inicio desde el año 2009 donde básicamente cuentan con personal juzgador de conciliación previa-trámite y fondo.

Debido a este modelo particular, es necesario analizar los cambios que implican esta norma a nivel procesal y si el modelo se puede o no mantener una vez entre en vigencia la ley 9747.

* 1. **Estructura de trabajo actual de los Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados**

En el cuadro 1, se detallan los despachos especializados en la materia de Pensiones Alimentarias, los cuales cuentan con una estructura por cada Jueza o Juez con al menos 3 técnicas o técnicos judiciales en los despachos y una persona Coordinadora Judicial.

*Tabla 1*

***Estructura de trabajo actual en los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias, 2024***

|  | **Despacho** | **Jueza o Juez** | **Coordinadoras o Coordinadores judiciales** | **Técnicas o Técnicos Judiciales totales** | **Auxiliar de Servicios Generales** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 4 | 1 | 13 | 1 |
| 2 | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 12[[1]](#footnote-2) | 2 | 28 |  |
| 3 | Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 5 | 1 | 19 |  |
| 4 | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 6 | 1 | 16 |  |
| 5 | Juzgado Pensiones Alimentarias San Carlos[[2]](#footnote-3) | 3 | 1 | 8 | 1 |
| 6 | Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 5 | 1 | 15 |  |
| 7 | Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 5 | 1 | 15 |  |
| 8 | Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 2 | 1 | 5 |  |
| 9 | Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya[[3]](#footnote-4) | 2 | 1 | 4 |  |
| 10 | Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 3 | 1 | 11 | 1 |
| 11 | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 3 | 1 | 10 |  |
| 12 | Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 3 | 1 | 11 |  |
| 13 | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 3 | 1 | 11 |  |
| **Total general** | | **57** | **14** | **165** | **3** |

***Fuente:*** *Modernización Institucional con base a la relación de puestos al 16 febrero 2024 y confirmado con profesionales del modelo de mejora continua de los circuitos y los coordinadores judiciales de los despachos****.***

Las funciones del recurso humano están definidas en los Manuales de Perfiles Competenciales de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, los cuales pueden ser consultados en la siguiente dirección electrónica:

Juez 1 Pensiones Alimentarias:

<https://ghanalisispuestos.poder-judicial.go.cr/index.php/sistema-de-clasificacion-y-valoracion-de-puestos/manual-de-puestos?start=240>

Coordinador Judicial:

<https://ghanalisispuestos.poder-judicial.go.cr/index.php/sistema-de-clasificacion-y-valoracion-de-puestos/manual-de-puestos?start=80>

Técnico Judicial:

<https://ghanalisispuestos.poder-judicial.go.cr/index.php/sistema-de-clasificacion-y-valoracion-de-puestos/manual-de-puestos?start=440>

### 2.1.1. Plazas vacantes

A nivel de relación de puestos, al 10 de abril 2024 se encuentran:

*Tabla 2*

***Plazas vacantes en Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias, abril 2024***

| **Oficina** | **Clase** | **Puesto** | **Estado Puesto** |
| --- | --- | --- | --- |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS II CIRC. JUD. DE SAN JOSE | JUEZ 1 | 20245 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS II CIRC. JUD. DE SAN JOSE | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 44197 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS III CIRC. JUD. DE SAN JOSE | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 371217 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS I CIR.JU. ALAJUELA | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 103127 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS I CIR.JU. ALAJUELA | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 44554 | Vacante |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DEL II CJ ALAJUELA | AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES 2 | 44607 | Vacante |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DEL II CJ ALAJUELA | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 20272 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS DE CARTAGO | JUEZ 1 | 372072 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS DE HEREDIA | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 44763 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS DE SARAPIQUI | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 103153 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS DE PUNTARENAS | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 45025 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS I CIRCUITO JUDICIAL ZONA ATLANTICA | TÉCNICO JUDICIAL 1 | 352699 | Vacante |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLANTICA | JUEZ 1 | 372550 | Vacante |

***Fuente****: Relación de puestos del Poder Judicial al 10 de abril 2024.*

* 1. **Sistemas Informáticos, reparto de los procesos y libros de control en los Juzgados de Pensiones Alimentarias**

Es importante señalar, que los Juzgados Pensiones ya cuentan con los siguientes sistemas informáticos:

* Sistema de Gestión en Línea
* Escritorio Virtual con la totalidad de las mejoras que competan a la materia incluyendo la mejora de pase a fallo y de reparto automático
* Sistema de Gestión de Despachos Judiciales
* Sistema de Itineraciones
* Sistema de Depósitos Judiciales
* Sistema de Rol de Peritos
* Sistema Electrónico de Mandamientos
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-PA
* Sistema de Obligados Alimentarios y Penal-ME
* Agenda Cronos
* Sistema de envíos archivo FTP (edictos)

Desde finales del 2020, todos Juzgados que atienden la materia de Pensiones cuentan con los sistemas debidamente implementados por parte de la Dirección de Tecnología de la Información, y la información se certificó como entregable dentro del Proyecto de implementación del Código Procesal de Familia.

Anudado con lo anterior, como parte del proceso de tramitación general en materia de pensiones alimentarias y como parte de los seguimientos realizados, en atención a la recomendación 4.4 el informe DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el informe DFOE-PG-IF-00002-2020 de la Contraloría General de la República, se programó la configuración del reparto automático en los Juzgados de Pensiones Alimentarias a nivel nacional por *“clase de asunto”*. Considerando también la estructura funcional de los despachos en el caso de los especializados, en donde se tendrá una primera asignación para la audiencia temprana y después para su tramitación respectiva.

Además, se debe acotar que los Juzgados de Pensiones Alimentarias llevan como mínimo los siguientes libros de control:

* Libro de pase a fallo y utilización módulo de pase a fallo en el Escritorio Virtual
* Libro de juramentaciones
* Libro de remisión de recursos al Juzgado de Familia

Se emitió el oficio 45-PLA-MI-2021 (***ver anexo 4***) con un explicativo para las oficinas sobre el uso de la herramienta de pase a fallo, así como a circular 61-2021. (***Ver anexo 5***).

* + 1. La Comisión de Familia y la gestoría, solicitó a DTIC la configuración del reparto “*por procedimiento*”. Se inicia con el plan piloto en 4 despachos, con la intención de luego replicarlo a nivel nacional:
* Juzgado Contravencional de Paraíso (materia de Pensiones Alimentarias).
* Juzgado Contravencional de Turrialba (materia de Pensiones Alimentarias).
* Juzgado de Familia Especializado en Apelaciones de Pensiones Alimentarias (carpetas RR).
* Juzgado de Familia de San José (materia de Familia).
  1. **Modelo de Mejora Continua-sostenibilidad y seguimiento**

Los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias cuentan con matriz de indicadores, equipos de mejora de los despachos conformados, acompañamiento de la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

El Consejo Superior en sesión 10-2021 del 04 de febrero 2021, artículo XL, en conocimiento del oficio 47-PLA-EV-2021, aprobó la matriz de indicadores de gestión de la materia de pensiones alimentarias.

Por otra parte, mediante los acuerdos del Consejo Superior en sesión Extraordinaria 45-20 (Presupuesto 2020), celebrada el 8 de mayo del 2020, artículo XIX y sesión Extraordinaria 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII y por el acuerdo de Corte Plena en sesión 31-2020 del 2 de junio del 2020, artículo I, se aprobó el informe 656-PLA-RH-MI-2020 relacionado con el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia”*, se aprueban acciones a efectuar con el propósito de prepararse para la entrada en vigencia de la Ley 9747 *“Código Procesal de Familia”*, por lo que el equipo de profesionales del Subproceso de Modernización, de la Dirección de Planificación brindó acompañamiento y seguimiento a los despachos durante un periodo de más de seis meses.

Parte de las labores que se llevaron a cabo, se brindó retroalimentación a las oficinas y se detectaron oportunidades de mejora en las matrices de indicadores de gestión, por lo que se realizaron ajustes a las matrices. Las modificaciones se comunicaron a los juzgados mediante correos electrónicos y se brindó capacitaciones en las cuales se explicó los cambios en la matriz de indicadores.

Además, se efectuaron reuniones junto con minutas de reunión, planes remediales con la finalidad de brindar soluciones más ajustadas a las necesidades de las oficinas, con el fin de asegurar su autogestión.

Todas las acciones descritas anteriormente, se comunicaron al Consejos Superior mediante el informe de cierre de Pensiones Alimentarias 46-PLA-MI-2022 ***(ver anexo 3)***, aprobado por el Consejo Superior en la sesión 11-2022 celebrada el 8 de febrero de 2022, artículo XXXII.

El Modelo de Análisis Integral de la Gestión de oficinas y despachos judiciales (MAIG) es una herramienta creada por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación que tiene como finalidad generar una visión global del despacho, para determinar aquellas áreas de mejora en las que se requiere colaboración prioritaria en un momento determinado o la necesaria ejecución de un plan remedial que corrija situaciones determinadas.

Para ubicar al despacho en un estado general, se le asigna una letra específica (A, B, C, D o E), siendo la letra “A” como excelente y la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable. Para ubicar al juzgado u oficina en alguna de esas letras (calificaciones) se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

***Ilustración 1***

***Tabla de Evaluación de Indicadores de Gestión***

*Tabla

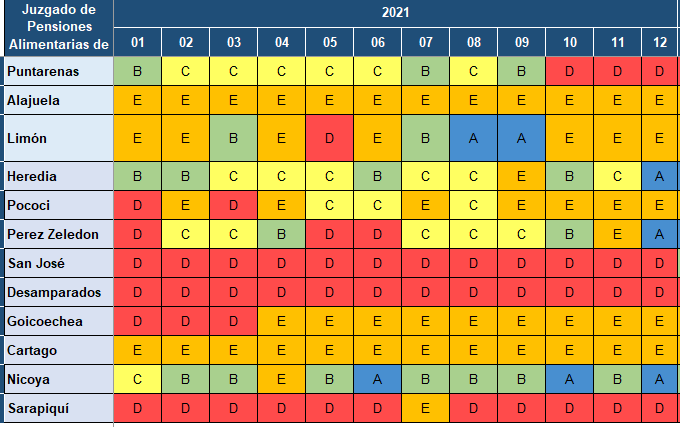
Descripción generada automáticamente*

***Fuente:*** *Subproceso de Evaluación.*

A continuación, se muestra el detalle de las calificaciones obtenidas por los despachos en el periodo 2021 - 2023:

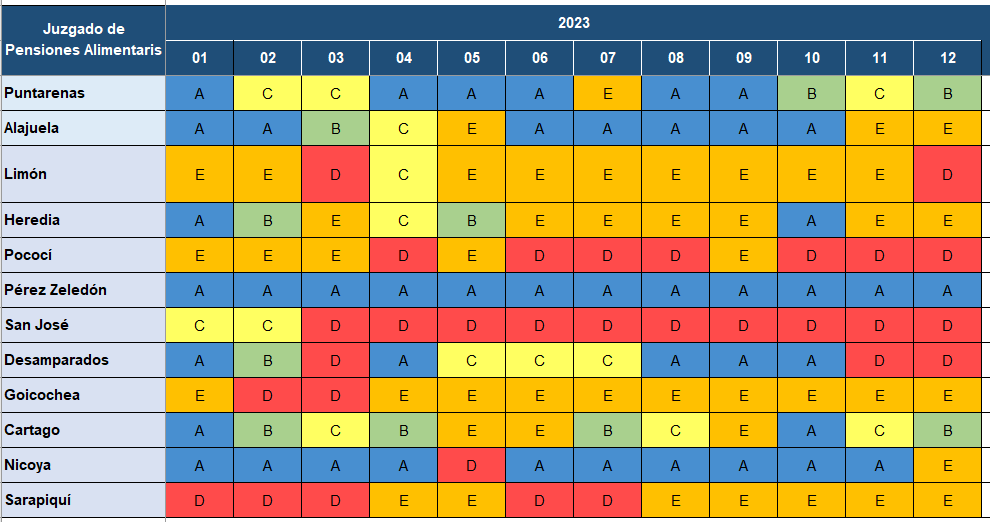
*Ilustración 2*

*Tabla de calificación de despachos, metodología MAIG, juzgados especializados en Pensiones Alimentarias, 2021- 2023*



Tabla

Descripción generada automáticamente



***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional, Dirección de Planificación.*

Es importante recalcar, que la calificación E, se debe a que las personas funcionarias, tanto personas técnicas judiciales como personal juzgador, cumplen con sus cuotas de trabajo esto en al menos un 80%, sin embargo, se tienen indicadores de plazo o cantidad que no se encuentran dentro de los parámetros establecidos, lo cual provoca la calificación E.

El indicador de gestión que presenta mayor incidencia en la afectación en su parámetro es el *“Plazo de espera para el dictado de sentencia*”. Seguidamente, pero con menor impacto se encuentran el *“Plazo resolución de apremios corporales”, “Plazo de fijación de provisionales”* y por últimoel *“Plazo para resolver escritos que están dentro de la oficina”*.

Al finalizar 2023, un 7% que corresponde al Juzgado de Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón es el único despacho con calificación A “*excelente*”, incluso durante todo el 2023. Un 15% de los despachos están con calificación B “*bueno*”, 31% calificación D “*crítico*” y el restante 38% con calificación E, que son despachos “*críticos, pero con rendimientos estándar”*.

Cabe mencionar que Nicoya es un despacho con calificación A “excelente” prácticamente todos los meses del año, salvo mayo y diciembre 2023.

* 1. **Apremios**

En lo que respecta a los apremios, en despachos especializados al año se reciben en promedio 149 507 solicitudes, las cuales conforme a las directrices institucionales deben resolverse inmediatamente si la persona esta en el despacho para retirar el apremio y entregarlo a la Fuerza Pública, o en el plazo máximo de 24 horas desde la recepción de la gestión.

La única exepción a ese plazo la tiene por carga de trabajo el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José,por acuerdo delConsejo Superior del Poder Judicial, en la sesión 114-13 celebrada el 12 de diciembre 2013, art. LI donde dispuso:

***“Se acordó:*** *Acoger lo resuelto por la Comisión de la Jurisdicción de Familia en sesión Nº 6-2013 celebrada el 16 de octubre del año en curso, punto 7) y en razón de la carga laboral del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José, mantener el término de cuatro días como se ha venido implementando, para la emisión y entrega de las órdenes de apremio corporal.”.*

*Tabla 3*

***Entrada de apremios por oficina, despachos especializados en Pensiones Alimentarias, 2022-2023***

| **Oficina** | **Cantidad de apremios resueltos** | | | | **Cantidad de personas necesarias para apremios** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2022** | **2023** | **Promedio anual** | **Promedio entrada diaria** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 5759 | 4331 | 5045 | 21 | 0,9 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 27 500 | 27507 | 27 504 | 116 | 4,7 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 15 263 | 14426 | 14 845 | 63 | 2,5 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 13 829 | 14482 | 14 156 | 60 | 2,4 |
| Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 11 581 | 6193 | 8 887 | 38 | 1,5 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 18 151 | 17236 | 17 694 | 75 | 3,0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 12 488 | 12886 | 12 687 | 54 | 2,1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 4 394 | 4704 | 4 549 | 19 | 0,8 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II CJ Guanacaste-Nicoya | 4 834 | 4447 | 4 641 | 20 | 0,8 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 10189 | 10260 | 10225 | 43 | 1,7 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 10 093 | 9705 | 9 899 | 42 | 1,7 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 9 718 | 9853 | 9 786 | 41 | 1,7 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 11 148 | 8037 | 9 593 | 41 | 1,6 |
| **Total** | **154947** | **144067** | **149507** | **633** | **25** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional no penal, a partir de las matrices de indicadores de los despachos*

* 1. **Solicitudes de beneficios**

En lo que respecta a las solicitudes de beneficios resueltas por los Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, en promedio se resuelven 1081 solicitudes al año, lo que representan 96 al mes en todo el país.

*Tabla 4*

***Autos en beneficios dictados, despachos especializados en Pensiones Alimentarias, 2022- 2023***

| **Despacho** | **Autos en beneficios** | | **Promedio anual** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **2022** | **2023** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 67 | 60 | 64 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 510 | 502 | 506 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 221 | 143 | 182 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 0 | 0 | 0 |
| Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 0 | 2 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 114 | 95 | 105 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 154 | 261 | 208 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 9 | 0 | 5 |
| Juzgado Contravencional y Pens. Alimen.II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 0 | 0 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 0 | 0 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 0 | 2 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 5 | 12 | 9 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 0 | 4 | 2 |
| **Total** | **1080** | **1081** | 1081 |

***Fuente****: Dirección de Planificación, estadísticas judiciales SIGMA, oficio 607-PLA-ES-TR-2023*

El Juzgado de Pensiones de Alajuela indicó en las observaciones al oficio preliminar 288-PLA-MI(NPL)-2024 lo siguiente: ***“****Resulta importante señalar que en este despacho los autos de beneficios son resueltos por los jueces de trámite, la resolución no se registra en los sistemas como auto, pero si se visualiza en los indicadores mes a mes por ejemplo en Octubre se resolvieron 18, en Noviembre 24 y en Diciembre 11 (esto entre ambos jueces de trámite)****”.***

El Juzgado de Pensiones de San Carlos, no remitió observaciones al informe en consulta, pero se conversó el 16 de abril 2024 con la señora Karol Quirós Marín, Coordinadora Judicial quién indicó que efectivamente ellos resuelven mayor cantidad de beneficios.

El Juzgado de Pensiones de Pococí, en las observaciones al 288-PLA-MI(NPL)-2024 indicó: “*Los números de los beneficios no coinciden con la realidad: Beneficios 2022 / 157, Beneficios 2023 / 123 y Beneficios 2024 / 29”.* La MSc. Melissa Durán se comunicó con la Licda. Andrea Madrigal, Jueza Coordinadora el 16 de abril 2024, quién indicó que no se están haciendo los registros y van a ajustarse a lo indicado en la circular 82-2022*.*

El Juzgado de Pensiones de Limón, en las observaciones al 288-PLA-MI(NPL)-2024 indicó: “*Los números de los beneficios no coinciden con la realidad: Beneficios 2022 / 275,Beneficios 2023 / 338, Beneficios 2024 / 64”.* La MSc. Melissa Durán se comunicó con la Licda. Silvia Barrantes Marín, Jueza Coordinadora el 17 de abril 2024, quién indicó que no se están haciendo los registros y van a ajustarse a lo indicado en la circular 82-2022 una vez reciban la capacitación correspondiente*.* Solicita se incluya la recomendación a la gestoría, para que cada vez que se emita una circular se realice una capacitación para garantizar el uso correcto.

La circular 82-2022 indica que los autos en beneficios deben registrase, por lo que se incluyó la recomendación al Consejo Superior para reiterar esta circular y al Centro de Apoyo para dar seguimiento al cumplimiento.

* 1. **Procesos de modificación de fallo**

Considerando las observaciones recibidas al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024, se incluye para efectos informativos, el balance de procesos de modificación de fallo, 2023- marzo 2024. Se aclara que, conforme a lo indicado por el Subproceso de Estadística, actualmente estos procesos no se consideran dentro de la entrada del balance general de los despachos de Pensiones Alimentarias, pero que la gestión está siendo analizada con la gestoría y Comisiones, a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

Debe considerarse que la información que se refleja en el siguiente cuadro se obtiene del SIGMA, y depende del correcto registro que hagan los juzgados.

***Tabla 5***

***Balance general de procesos de modificación de fallo, Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, 2023-marzo 2024***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juzgado de Pensiones Alimentarias de** | **Entrados 2023** | **Entrados 2024 (a marzo)** | **Terminados 2023** | **Terminados 2024 (a marzo)** | **Promedio de entrada mensual** |
| II CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSÉ | 1 248 | 300 | 1 234 | 279 | 111 |
| HEREDIA | 796 | 189 | 606 | 136 | 70 |
| ALAJUELA | 759 | 167 | 636 | 91 | 66 |
| CARTAGO | 740 | 171 | 659 | 131 | 65 |
| SAN CARLOS | 466 | 144 | 349 | 115 | 44 |
| LIMÓN | 422 | 108 | 415 | 73 | 38 |
| PUNTARENAS | 332 | 92 | 314 | 75 | 30 |
| POCOCÍ | 335 | 78 | 308 | 63 | 30 |
| I CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSÉ | 330 | 67 | 367 | 60 | 28 |
| I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR | 288 | 94 | 288 | 81 | 27 |
| SARAPIQUÍ | 126 | 40 | 160 | 38 | 12 |
| NICOYA | 129 | 41 | 113 | 20 | 12 |
| III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSÉ | 73 | 1 | 73 | 13 | 5 |
| **Total general** | **6 044** | **1 492** | **5 522** | **1 175** | **538** |

***Fuente:*** *SIGMA, oficio 1402 - PLA-ES-TR-2024*

En los despachos especializados a nivel nacional, se reciben en promedio 538 procesos de modificación de fallo al mes, que van desde los 111 procesos que se reciben en promedio por mes en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José, o solo 5 procesos al mes como en Desamparados.

* 1. **Revocatorias**

Considerando las observaciones recibidas al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024, se incluye para efectos informativos, el detalle de los *autos en recursos* registrados por los Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados a nivel nacional. Se aclara que la información que se refleja en el siguiente cuadro se obtiene del SIGMA, y depende del correcto registro que hagan los juzgados.

***Tabla 6***

***Autos en recursos, Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias, 2022- 2023***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Autos en recursos** | | **Promedio anual** | **Promedio diario** |
| **2022** | **2023** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 68 | 78 | 73 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 390 | 359 | 375 | 2 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 98 | 72 | 85 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 230 | 126 | 178 | 1 |
| Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 0 | 48 | 24 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 45 | 28 | 37 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 120 | 107 | 114 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 1 | 2 | 2 | 0 |
| Juzgado Contravencional y Pens. Alimen.II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 2 | 3 | 3 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Total** | **955** | **824** | **890** | **4** |

***Fuente****: SIGMA, consolidado de resoluciones dictadas.*

En la circular 82-2022, no se especifica el tema de las revocatorias, sino que se incluye “*autos en recurso*”. Se consultó, por ejemplo, en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de San José y es en esa categoría en donde registran las revocatorias.

Se incluyó la recomendación para que se reitere la circular 82-2022, que se aclare lo pertinente a las revocatorias por parte de la gestoría, y para que el CACMFJ coordine una capacitación a la brevedad.

* 1. **Atención al público**

Considerando el dato de la cantidad de personas atendidas, del 2022 al 2023, en promedio los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias atienden 86 personas usuarias por día, para un promedio de 11 por hora con un periodo promedio de atención de 10 minutos por persona.

Si una única persona atendiera la manifestación, el plazo máximo de atención de cada persona se reduciría a solo 5 minutos, es por ello, que, dentro de la propuesta de modelo de oficina del siguiente apartado, se considera que deben existir por despacho al menos 2 personas manifestadoras para atender adecuadamente la cantidad de personas que se presentan a los despachos judiciales; como se justifica en la siguiente tabla:

Cabe destacar que por el tipo de materia los meses de fin y principio de año presentan un incremento en la cantidad de personas atendidas, por temas de aguinaldo, apremios, salarios escolar y certificaciones para solicitudes de beca.

*Tabla 7*

***Cantidad de personas atendidas en mostrador, despachos especializados en Pensiones Alimentarias, 2022- 2023***

| **Oficina** | **Cantidad de personas atendidas en mostrador** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2022** | **2023** | **Promedio anual** | **Promedio diario** | **Promedio por hora** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 9 884 | 8976 | 9 430 | 40 | 5 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 41 292 | 42333 | 41 813 | 177 | 22 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 16 355 | 12307 | 14 331 | 61 | 8 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 33 896 | 34862 | 34 379 | 146 | 18 |
| Juzgado Contravencional y Pens. Alimen. II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 15 154 | 17777 | 16 466 | 70 | 9 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 23 307 | 19511 | 21 409 | 91 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 21 327 | 23444 | 22 386 | 95 | 12 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 12 442 | 12888 | 12 665 | 54 | 7 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II CJ Guanacaste-Nicoya | 7 483 | 7114 | 7 299 | 31 | 4 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 20 669 | 26585 | 23 627 | 100 | 13 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 21 592 | 24787 | 23 190 | 98 | 12 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 20 889 | 19075 | 19 982 | 85 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 16 718 | 17068 | 16 893 | 72 | 9 |
| **Total** | **261 008** | **266 727** | **263 868** | **1 117** | **140** |
| **Promedio** | **20 078** | **20 517** | **20 298** | **86** | **11** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional- no penal a partir de la información obtenida de la matriz de indicadores de las oficinas.*

La jornada diaria, considerando los suplementos de la Organización Internacional del Trabajo es de 480 minutos diarios, de los cuales 436.2 son efectivos[[4]](#footnote-5).

De las 86 personas en promedio con 10 minutos de atención=860 minutos al día/ 436.2 minutos que labora 1 persona: 1,97 personas para la manifestación, las 2 que recomienda el modelo.

* 1. **Modelo de trabajo actual de los Juzgados Especializados en Materia de Pensiones A****limentarias (previo al CPF)**

Como parte de la mejora continua y los esfuerzos importantes que constantemente realiza el Poder Judicial, se ha dado la tarea de implementar el Modelo Oral-Electrónico en los juzgados especializados en Pensiones Alimentarias a nivel nacional, el cual conlleva el trámite de electrónico de los expedientes, y dicho modelo busca especializar la mayor cantidad de despachos posibles, conforme la carga de trabajo y el presupuesto. El modelo actual de estos despachos (previo a la implementación del CPF) implica 3 personas juzgadoras: una de trámite, una de previas y 1 de fondo, pero no establece una cantidad mínima de personal técnico por estructura.

Actualmente, todos los despachos especializados en Pensiones Alimentarias cuentan con el Modelo Oral-Electrónico, salvo Nicoya y Sarapiquí, que son especializados, pero no trabajan bajo este esquema, debido a la cantidad de personal, en donde las personas juzgadoras asumen fondo y trámite (ver cuadro 1 del presente informe).

El procedimiento funcional actual consiste en la implementación de audiencias tempranas por parte de personas juzgadoras conciliadoras, y la existencia de personas juzgadoras de fondo y de trámite en los despachos especializados.

Seguidamente se detalla el procedimiento actual que utilizan los juzgados de Pensiones Alimentarias especializados (salvo Nicoya y Sarapiquí) con el Modelo Oral-Electrónico:

*Ilustración 3*

***Trámite actual en Juzgados Especializados de Pensiones, con el modelo Oral-Electrónico***

| ***N°*** | ***Procedimiento*** | ***Descripción*** |
| --- | --- | --- |
| 2.4.1 | Se recibe la demanda por cuatro medios | 1. Vía Web o correo electrónico |
| 2. Directamente en el despacho |
| 3. Defensa Pública |
| 4. Oficina de Recepción de Documentos (ORD) |
| 2.4.2 | Señalamiento de la audiencia previa | Se efectúa el señalamiento de la audiencia previa, fijándola como máximo en los diez días (hábiles) siguientes al de la fecha de recepción de la demanda. Es importante señalar que, ante esta etapa inicial, los juzgados de Pensiones Alimentarias implementan la buena práctica de señalar audiencias tempranas de conciliación, de conformidad con las circulares 52-2012 y 12-2019, del acuerdo Consejo Superior, en sesión 26-12 celebrada el 15 de marzo de 2012, artículo LX. (***Ver anexo 6***). |
| 2.4.3 | Traslado electrónicamente de las órdenes de Citación a las OCJ | Se traslada electrónicamente las órdenes de citación a las Oficinas de Comunicaciones Judiciales (OCJ), con el fin de que, por medio de la interacción de la oficina, se ubique y cite a las partes a la audiencia previa. |
| 2.4.4 | Asistencias de las partes a la audiencia previa | Si el día de la audiencia asisten ambas partes, se lleva a cabo la misma de forma oral. Si se logra conciliar la jueza o el juez homologa lo acordado y traslada el caso a fase de ejecución de inmediato. |
| 2.4.5 | No conciliación de las partes en la audiencia previa | Si concurren ambas partes y no hay conciliación, se hace el auto de traslado de la demanda en forma oral y se fija el monto de pensión provisional, lo cual queda notificado en el acto. |
| En la misma audiencia de traslado de la demanda y fijación de pensión provisional, se pueden interponer los recursos de apelación que procedan en forma oral, el primero será resuelto en el acto, para lo cual el juzgador debe tener a su haber conexión a diversas fuentes de información para determinar lo correspondiente, como por ejemplo planillas de la CCSS; a su vez, se otorga el plazo de ley para contestar la demanda y expresar agravios. |
| El recurso de apelación se admite y se traslada de forma electrónica a la segunda instancia. De no interponerse recursos orales, se dan los tres días de ley para su presentación escrita y se otorga el plazo para contestar la demanda. |
| 2.4.6 | Si sólo se presenta una de las partes a la audiencia | Si se presenta únicamente una de las partes, se dicta la resolución de fijación de la pensión provisional y se da traslado a la demanda, ordenándose notificar a la parte ausente por los medios usuales; entretanto, a la parte presente se le notifica en el acto. De no presentarse ninguna parte, se procede de igual forma, ordenándose notificar a las partes mediante los medios usuales. |
| 2.4.7 | Contestación de la demanda | Contestada la demanda, se dicta resolución en que se tiene por contestada la demanda, se concede audiencia a la parte contraria y a su vez, conforme agenda, se fija hora y fecha para la segunda audiencia de conciliación y recepción de prueba. |
| 2.4.8 | Segunda audiencia de conciliación entre las partes | El día y hora fijada se lleva a cabo la audiencia de conciliación, de no ser posible un acuerdo entre las partes se evacua la prueba ofrecida (en este caso la ventaja nuevamente es que el personal juzgador tiene acceso a diversas fuentes de información de forma electrónica para determinar lo respectivo). Finalmente, la persona juzgadora emite resolución para fijar el monto de pensión definitiva, la cual notifica a las partes en el acto de forma oral. En caso de que las partes ofrezcan prueba documental, debe ser digitalizada e incorporada al expediente electrónico. |
| De interponerse recursos orales por las partes en esta audiencia, se resuelve en el acto en el caso de la revocatoria y se da la admisión de la apelación se otorga el plazo de ley para expresar agravios. De no interponerse recursos orales, se otorga el plazo de ley para su presentación. |
| 2.4.9 | Remisión a segunda instancia | Se crea una carpeta electrónica de apelación y se itinera al juzgado de familia para resolver sobre la apelación presentada. |
| 2.4.10 | Revisión en segunda instancia | El juzgado de Familia tendrá acceso al expediente electrónico y resolverá la apelación, para lo cual cuenta con sistemas de grabación de audio, para escuchar a las partes en cuanto a sus inconformidades con lo resuelto por la Jueza o Juez de primera instancia. |
| 2.4.11 | Resolución de la apelación | Resuelta la apelación se remite electrónicamente la carpeta electrónica de apelación al juzgado de Pensiones Alimentarias (salvo que anule y se deban por tanto reponer trámites) y se pasa a fase de trámite o ejecución, según corresponda. |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

En el *anexo 7*, se presenta el diagrama general del proceso de pensiones alimentarias con duración.

El Juzgado de Pensiones de Desamparados en las observaciones al oficio en consulta 288-PLA-MI(NPL)-2024 respecto a la oralidad indicó “*El trámite de oralidad indicado, no se realiza en este despacho ni en otros Juzgados Especializados, tal es el ejemplo del Juzgado de Pensiones de Goicoechea y Heredia*”.

También el Juzgado de Pensiones del Segundo Circuito Judicial de San José indicó: *“Es incorrecto señalar que actualmente se hace el traslado de la demanda y fijación de pensión provisional de forma oral. Tampoco se interponen los recursos de forma oral y que se resuelva en el acto. En conclusión, actualmente ninguna resolución se ordena de forma oral”*

### Modelo de oficina actual (previo a entrada en vigencia del CPF)

En este informe como primer paso, se procede a enlistar el modelo de oficina actual ideal que debe estar conformada por mínimo por 3 personas juzgadoras (1 trámite+ 1 audiencias previas + 1 fondo), 1 persona coordinadora judicial encargada de las labores administrativas, control de personal y firma de certificaciones, pero que no establece dentro del modelo el requerimiento de personal técnico de apoyo.

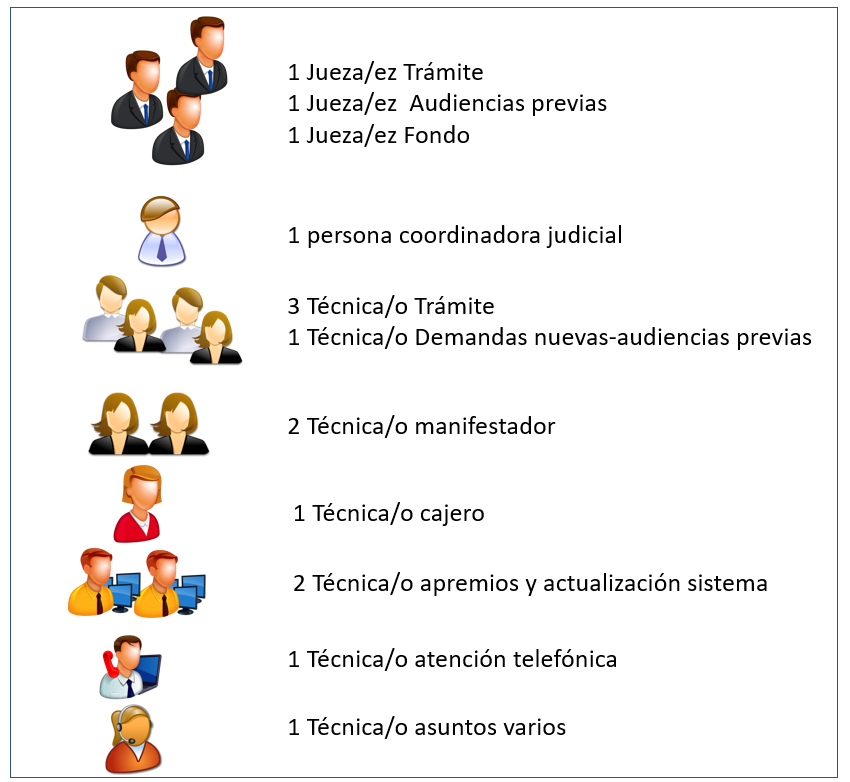
Por lo que a partir de la emisión de este informe se recomienda que como parte del modelo con 3 personas juzgadoras se cuente con 3 técnicos de trámite, 1 técnico audiencias tempranas encargado de todas las labores de señalamiento y llamadas telefónicas para convocar y recordar a las partes para las audiencias (relación 1:1 persona juzgadora), 2 personas encargadas de la manifestación, 1 Técnica/o cajero, 2 apremios y actualización en el sistema, 1 persona sin cuota de trámite dedicada exclusivamente a la atención telefónica. Esto no quiere decir que solo 1 persona atienda el teléfono, sino que en cada despacho se garantiza que haya una persona específica (sin cuota de trámite) para esa función con 1 línea, más la colaboración del restante personal del despacho, ya que por despacho existen varias líneas telefónicas.

Este modelo se formaliza con el presente oficio, y contempla una carga de trabajo[[5]](#footnote-6) por plaza de persona juzgadora promedio de 45 casos por mes por Jueza o Juez y 15 por persona técnica judicial.

Este modelo aplica para despachos especializados (salvo Nicoya y Sarapiquí), y se ajusta según carga de trabajo, es decir, hay oficinas que requieren mayor cantidad de personal, pero se mantiene la misma relación carga de trabajo/personal de este modelo.

*Ilustración 4*

***Modelo de oficina ideal para de Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializado (previo al CPF), 2024***



***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional no penal.*

### Carga de trabajo actual (previo al CPF)

Para efectos de carga de trabajo, se considera en el análisis los casos nuevos, reentrados y reactivados.

Sin embargo, se denotan diferencias entre la forma de registro de una oficina y otra en relación con las variables “*reentrado*” y “*reactivado*”, situación ya identificada por el Subproceso de Estadística y la gestoría, quienes trabajaron en conjunto una circular para comunicar a las oficinas la forma correcta de uso así como los demás cambios a nivel administrativo y estadístico que rige a partir de octubre 2024 con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia y la implementación de la nueva fórmula estadística.

Considerando la carga de trabajo (promedio 2021 al 2023), las estructuras de recurso humano existentes actualmente, se tiene una entrada total (incluye nuevos, reentrados y reactivados), de 2440 asuntos al mes a nivel nacional (en despachos especializados); para un promedio de 45 casos por plaza de Jueza o Juez y 15 por persona técnica judicial. Este promedio se utiliza para calcular la asignación de personal.

Revisando la cantidad de personal actual, la distribución del personal a lo interno de las oficinas, el oficio 14-CJF-2024 (anexo 8) y el modelo de oficina propuesto en este informe, resulta necesario reforzar las siguientes oficinas; solo para ajustar su estructura al modelo. En los siguientes apartados, se analizará la estructura una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia.

El dato a nivel numérico se incluye en la siguiente tabla, y en los siguientes párrafos, el análisis cualitativo considerando algunas particularidades de los despachos:

*Tabla 8*

***Cantidad de personal necesario para ajustar las estructuras al modelo de despacho actual, 2024***

| **Oficina** | **Entrada mensual promedio 2021- 2023** | **Recurso Humano actual** | | **Carga de trabajo mensual** | | **Diferencia de personal respecto al modelo** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica/o Judicial** | **Jueza o Juez** | **Técnica/o Judicial** | **Jueza o Juez** | **Técnica/o Judicial** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 414 | 12[[6]](#footnote-7) | 28 | 34 | 15 | -3 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 315 | 6 | 16 | 53 | 20 | **1** | **4** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 282 | 5 | 19 | 56 | 15 | **1** | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 215 | 5 | 15 | 43 | 14 | 0 | -1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 185 | 5 | 15 | 37 | 12 | -1 | -3 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 161 | 4 | 13 | 40 | 12 | -1 | -2 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 180 | 3 | 11 | 60 | 16 | **1** | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 155 | 3 | 11 | 52 | 14 | 0 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 151 | 3 | 11 | 50 | 14 | 0 | 0 |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 137 | 3 | 8 | 46 | 17 | 0 | **3** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 123 | 3 | 10 | 41 | 12 | 0 | -1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 80 | 2 | 5 | 40 | 16 | 0 | **2** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 43 | 2 | 4 | 22 | 11 | -1 | -1 |
| **Total general** | **2440** | **56** | **166** | **571** | **189** | **3** | **9** |
| **Promedio, excluyendo Sarapiquí y Nicoya** |  |  |  | **45** | **15** |  |  |

*\*Nota: Entrada y caga de trabajo incluye: nuevos, reentrados y reactivados.*

***Fuente****: Elaboración Subproceso de Modernización Institucional a partir de estadísticas judiciales 2021 a 2023.*

#### Segundo Circuito Judicial de San José

En lo que respecta al segundo Circuito Judicial de San José, se debe adaptar el modelo, ya que esta es la única oficina a nivel nacional que posee un turno extraordinario de atención, por lo anterior, parte del personal labora de 7:30 a 16:30 horas y otra parte del personal de 13:00 horas a 19:00 horas. Es el despacho más grande del país y el único que cuenta con 2 personas coordinadoras judiciales.

Por lo que para la mejora del servicio público y considerando lo externado por la Contraloría de Servicios, la cantidad de llamadas que se reciben con consultas de personas usuarias y lo acordado por la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, oficio 14-CJF-2024 (anexo 8), se requiere reforzar el juzgado con 1 puesto de persona técnica judicial adicional para reforzar la atención telefónica.

#### Primer Circuito Judicial de Alajuela

Este juzgado presenta rendimientos aceptables, sin embargo, se debe no solo al rendimiento del personal titular sino también a los planes de trabajo permanentes mantienen el despacho conforme al Modelo de Mejora Continua con el Centro de Conciliación y en ocasiones con apoyo de descongestionamiento del Centro de Apoyo.

Esta oficina requiere un refuerzo de 1 persona juzgadora y 4 plazas de persona técnica judicial para ajustarse al modelo. La entrada de apremios, justifican mantener 3 personas en esa función, además al reforzarse con 1 persona juzgadora, se requiere también de apoyo técnico de “*atención nuevos-previas*” y 8 personas técnicas de trámite.

Este Juzgado atiende en promedio 18 personas por hora, y es el despacho junto con el Segundo Circuito Judicial de San José que más personas usuarias atienden en manifestación.

#### Desamparados

Conforme a la carga de trabajo actual y para ajustar la oficina al modelo, se requiere incorporar en este despacho 1 persona juzgadora adicional.

#### Heredia

Cuentan con el personal conforme al modelo de oficina, no se hacen ajustes de personal para garantizar la atención de las líneas telefónicas. Debe el juzgado a lo interno valorar la asignación de una persona exclusivamente para atender 1 línea y mantener la distribución de las restantes líneas por rol entre los técnicos de trámite.

#### Cartago, Primer Circuito Judicial de San José y Pococí

Cartago tiene una carga de trabajo por entrada similar a Pococí, sin embargo, como se observó en el apartado *“2.4 apremios”,* las solicitudes de apremio en Cartago son prácticamente el doble que Pococí, al igual que la atención al público en manifestación, donde en Cartago por día se atienden en promedio 91 personas y en Pococí 72.

Pococí, requieren de una estructura conforme al modelo de 3 personas juzgadoras, 11 personas técnicas judiciales.

En Pococí se refuerza se debe incrementar el personal con 1 persona juzgadora para ajustarlo al modelo.

En lo que respecta a San José, este Juzgado tiene la menor entrada de solicitudes de apremio a nivel nacional, tiene una carga de trabajo más baja que sus homólogos de Cartago y Pococí, sin embargo, reporta más personal.

En San José el único cambio que se recomienda la recalificación de la plaza 44190 de Auxiliar de Servicios Generales a Técnica o Técnico Judicial 1. La Administración indicó no tener posibilidad de dotar al despacho de limpieza privada (anexo 9) por lo que se recomendará su inclusión en la formulación del presupuesto para 2025. Los requerimientos tanto de personal como de presupuesto para lograr aplicar las recalificaciones propuestas en este informe se solicitaron dentro de los requerimientos para presupuesto 2024-2025 oficio 721-PLA-MI(NPL)-2024.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Entrada, solicitudes de apremio** | | | | **Cantidad de personas necesarias para apremios** |
| **2022** | **2023** | **Promedio anual** | **Promedio entrada diaria** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José (2) | 456 | 1573 | 1 015 | 4 | 0,2 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 18 151 | 17236 | 17 694 | 75 | 3,0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 11 148 | 8037 | 9 593 | 41 | 1,6 |

#### Puntarenas, Limón, San Carlos y Pérez Zeledón

En el caso de Puntarenas y Limón, que tienen una carga de trabajo muy similar en entrada total al igual que San Carlos y Pérez Zeledón, sin embargo, las 4 oficinas deben ajustarse al modelo de estructura de 3 personas juzgadoras y 11 personas técnicas judiciales.

Pérez Zeledón se ajusta al modelo, por la carga de trabajo un poco más baja se puede mantener con 10 personas técnicas judiciales, ya que esa cantidad de personal actual es la que le permite actualmente dar respuesta a la persona usuaria en el plazo legal.

En Puntarenas, donde se recomienda la recalificación de la plaza de Auxiliar de Servicios generales 2 número 45020 a persona técnica judicial, para reforzar la primera atención de la demanda (señalamiento a previa). La Administración informó que de aprobarse la recalificación coordinarán lo correspondiente para dotar al Juzgado de Pensiones de Puntarenas del Servicio de limpieza privada (anexo 11).

#### Sarapiquí y Nicoya

Estos 2 despachos, tiene la particularidad de que son despachos especializados, pero son oficinas que no trabajan con el modelo de despachos de Pensión Alimentaria del resto de especializados, sino que en estas oficinas las 2 personas juzgadoras conocen previas, trámite y fondo.

En cuanto a entrada en Sarapiquí el ingreso total mensual es de aproximadamente 80 asuntos al mes y en Nicoya es la mitad, en cantidad de apremios el ingreso diario es de 19 asuntos en Sarapiquí y 20 en Nicoya.

Para Nicoya no se recomienda personal adicional, y en el caso de Sarapiquí conforme al acuerdo del Consejo Superior en sesión 01-2024 celebrada el 6 de febrero de 2024, artículo VIII se debe reforzar la atención de las personas usuarias vía telefónica con 2 persona técnicas judiciales.

### Resumen de plazas necesarias y origen de los recursos para ajustar la estructura actual al modelo de oficina (previo al CPF).

En resumen, se requiere la creación de 12 plazas nuevas (3 plazas de persona juzgadora y 9 de persona técnica judicial) y 3 recalificaciones así:

*Tabla 9*

***Cantidad de personal necesario para ajustar la estructura de los Juzgados de Pensiones Especializados actual al modelo de oficina, 2024***

| **Cantidad** | **Tipo de puesto** | **Oficina** | **Origen del recurso** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Alajuela | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025. |
| 4 | Técnicas/os Judiciales 1 |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Desamparados |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Pococí |
| 2 | Técnica/o Judiciales 1 | Juzgado de Pensiones de San Carlos | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025. |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 | Recalificación de la plaza de Auxiliar de Servicios generales número 44607. Ya se coordinó con la administración y puede dotar al despacho de limpieza privada (anexo 10). La solicitud se comunicó mediante oficio en consulta 191-PLA-MI (NPL)-2024. |
| 2 | Técnica/o Judicial 1 | Juzgado de Pensiones de Sarapiquí | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025. |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 | Juzgado de Pensiones del II CJ San José | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025. Ver oficio 14-CJF-2024-anexo 8. |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 | Juzgado de Pensiones de Puntarenas | Recalificación plaza de Aux. Serv. Generales 450020. La solicitud se comunicó mediante oficio en consulta 191-PLA-MI (NPL)-2024. |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 | Juzgado de Pensiones del I CJ San José | Recalificación plaza de Aux. Serv. Generales 44190. **Costo de la recalificación se incluye en la formulación del presupuestado para el CPF 2025.** |
| **15** | **Plazas** | | | |

* 1. **Cambios introducidos al proceso por la Ley 9747 que impactaran la materia de Pensiones Alimentarias**

A partir de la entrada del Código Procesal de Familia los juzgados de Pensiones Alimentarias experimentarán cambios en la tramitación, dada la derogación de la Ley actual.

*Ilustración 5*

***Cambio en el trámite, Juzgados Especializados de Pensiones, con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia***

| ***N°*** | ***Procedimiento*** | ***Descripción*** |
| --- | --- | --- |
| 2.5.1 | Audiencias previas de conciliación | Las audiencias previas de conciliación, se fijará en los diez días hábiles, como lo indica el artículo 269 del Código Procesal de Familia, se indica textualmente: |
| *“Artículo 269- Audiencia previa de conciliación  Si la demanda es admisible, dentro de los diez días hábiles a la presentación de la demanda o de su corrección, el tribunal convocará a las partes a una audiencia previa de conciliación, con el fin de avenir a las partes a un arreglo conciliatorio acerca de la obligación alimentaria.”.* |
| Por consiguiente, el plazo se encuentra estipulado dentro de la ley y ya no corresponde a una buena práctica en acuerdo aprobado del Consejo Superior, en sesión 26-12 celebrada el 15 de marzo de 2012, artículo LX. (***Ver anexo 6****).* |
| 2.5.2 | La sentencia provisional y la sentencia definitiva | La sentencia provisional y la sentencia definitiva ya no formarán parte del proceso. Con la audiencia previa de conciliación, si las partes llegan a un acuerdo, se traslada al proceso a la fase de ejecución (como se viene efectuando actualmente). |
| 2.5.3 | No conciliación de las partes | Si las partes en la audiencia previa no concilian, ya no se fijará una pensión provisional, se dictaría una sentencia anticipada, como se indica en el artículo 270 del Código Procesal de Familia:  *“Artículo 270- Sentencia anticipada*  *Si por cualquier motivo no se realizara la audiencia previa dentro del plazo máximo de diez días hábiles establecido en el artículo 269 o no prosperará en ella una conciliación entre las partes, se procederá al dictado de una resolución con carácter de sentencia anticipada, dentro de las veinticuatro horas siguientes al vencimiento de dicho plazo. Esta sentencia anticipada deberá contener:*  *1) La razón y el fundamento de la existencia del derecho para la prestación alimentaria. 2) El monto razonado de la cuota alimentaria mensual para cada una de las personas beneficiarias. 3) Indicación de obligación de pago de la cuota de aguinaldo y de salario escolar o gasto de inicio de lecciones, según proceda.*  *4) Advertencia de la existencia del aumento automático de la cuota alimentaria, de acuerdo con lo normado en este Código.*  *5) En caso de haberse pedido y de que haya existido la condena en el proceso respectivo, la fijación del monto de pago de las cuotas alimentarias retroactivas y los gastos de embarazo y maternidad cuando corresponde en esta sede, ambas reguladas en el artículo 96 de la Ley N.º 5476, Código de Familia, de 21 de diciembre de 1973.*  *6) Apercibimiento de la existencia del apremio corporal a pedido de parte, en caso de no cumplimiento de la obligación alimentaria.*  *7) Apercibimiento a la persona demandada para la oposición a la sentencia anticipada y la indicación de la facultad de establecer medio o lugar para escuchar notificaciones futuras.*  *8) La orden de retención salarial que haya sido solicitada y en la cual se tenga la información necesaria para ello.*  *9) La orden de inclusión en el índice de personas obligadas.”.* |
| 2.5.4 | Oposición de una de las partes | Si las partes no se están de acuerdo con la sentencia anticipada, pueden oponerse como lo señala el artículo 271, que literalmente dice:  *“Artículo 271- Plazo para oposición*  *Las partes podrán oponerse a la sentencia anticipada en el plazo de cinco días. La oposición no suspenderá sus efectos sin perjuicio de lo que se resuelva en la sentencia final.  La oposición a la sentencia anticipada deberá contener una concreta y clara referencia a los hechos de la demanda, las pretensiones que se solicitan y el ofrecimiento de la prueba de su interés.”.*  Por lo tanto, el expediente no se remite al juzgado de Familia para su recurso de apelación, sino que se revuelve la oposición. |
| 2.5.5 | No oposición de las partes | Si no hay una oposición por ningunas de las partes en tiempo con lo determinado en la sentencia anticipada, se continuará con el proceso de ejecución de los montos ya establecidos. |
| 2.5.6 | Señalamiento de la segunda audiencia para la revisión de la oposición | Transcurrido el tiempo de la oposición que interpuso alguna de las partes, se convocará a una nueva audiencia y se conocerá la prueba de la oposición, como se estipula en el artículo 273 del Código Procesal de Familia, que anuncia lo siguiente textualmente:   *“Artículo 273- Convocatoria a audiencia*  *Planteada en tiempo la oposición de alguna de las partes, se convocará a una audiencia a realizarse dentro de los quince días siguientes a la presentación de la oposición o del vencimiento del plazo, si solo una de las partes se opone. En esa misma resolución se pondrá en conocimiento la oposición, se admitirán las pruebas ofrecidas por las partes y se advertirá de la obligación de presentar estas el día de la audiencia. En ese acto se verificarán las siguientes actuaciones:*  *1) Se instará a las partes a la consideración de una forma alterna a la solución del conflicto. En caso de considerarse necesario, podrá llamarse a la audiencia a cualquier profesional especialista en resolución alterna de conflictos para el tratamiento de esta fase. 2) De no existir conciliación se practicará la prueba de carácter interlocutoria y resolverá cualquier cuestión procesal interlocutoria que haya sido planteada antes o en la misma audiencia, incluyendo las excepciones procesales establecidas en la oposición. 3) Práctica de las pruebas admitidas.*  *4) Las partes expresarán sus conclusiones de forma breve.*  *5) Se procederá al dictado de la parte dispositiva de la sentencia. La sentencia integral deberá ser dictada y notificada dentro del plazo de tres días. La indicación del monto pedido en la demanda no implicará limitación alguna para la fijación de la cuota alimentaria.*  *La indicación del monto pedido en la demanda no implicará limitación alguna para la fijación de la cuota alimentaria.”.* |

Este cambio de normativa procesal implica una reducción en la carga de trabajo también para el personal técnico, que actualmente debe dar trámite a los escritos cuando se presentan apelaciones contra la fijación provisional y ya con el Código Procesal de Familia, todo se sustituye por un señalamiento en caso de oposición únicamente. Ya no hay fijación provisional de pensión, por lo que el trámite asociado a esas resoluciones se excluye de la carga de trabajo actual.

Las oficinas solicitan que se debe valorar una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia, el impacto que tendrá en el trámite, aspectos como *“de los apremios (los meses por los que se emite, lo que exige mayor revisión, apremio nocturno o diurno. -Retenciones (coordinación con otras oficinas) - Mayor apoyo del personal en las audiencias.”.*

* 1. **Procedimiento funcional a partir de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en los juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias**

En el caso de los despachos especializados de Pensiones Alimentarias, que se rigen bajo el Modelo Oral-Electrónico su estructura de trabajo debe variar a partir de la implementación del Código Procesal de Familia principalmente por:

***2.10.1*** Actualmente, existe la figura de persona juzgadora de fondo, dado que en caso de que en la audiencia temprana de conciliación las partes no concilien, se dicta o fija una pensión provisional, que finalmente junto con la prueba ofrecida es revisada por las jueza o juez de fondo quién fija la pensión alimentaria definitiva.

***2.10.2*** Sin embargo, tal y como se indicó en el apartado anterior, una vez entre en vigencia la Ley 9747, la fijación alimentaria que se realice en caso de no conciliar tendrá carácter de sentencia anticipada (fondo).

***2.10.3*** Se mantiene el señalamiento de la audiencia previa de conciliación, fijándola como máximo diez días hábiles, estipulado en el artículo 270 del Código Procesal de Familia.

***2.10.4*** Si concurren ambas partes y hay conciliación, el juez o jueza homologa lo acordado y traslada el expediente a fase de ejecución de inmediato.

***2.10.5 Si*** las partes no llegan a un acuerdo en la audiencia previa de conciliación, con la entrada del Código Procesal de Familia, se elimina el monto de pensión provisional, y se dicta una sentencia anticipada.

***2.10.6*** Por lo anterior, no cabe el recurso de la apelación, se sustituye por una oposición a la sentencia anticipada por parte de algunas de las partes.

***2.10.7*** Si la oposición fue planteada en tiempo, se convocaría nuevamente a una audiencia a realizar dentro del margen de los 15 días para la revisión de las pruebas y de los testigos.

***2.10.8*** Como se observa, uno de los principales cambios a nivel de carga de trabajo implicará para las oficinas, que ya no estará supeditada a la entrada de cada oficina, sino a la cantidad de asuntos en los que haya oposición.

Es decir, el modelo actual no se ajusta, ya que de mantenerse implicaría que quien dictaría sentencia sería la jueza o juez de conciliación temprana y no la actual jueza o juez de fondo.

* 1. **Porcentaje de asuntos conciliados en materia de Pensiones Alimentarias**

Se debe tomar en cuenta el porcentaje de asuntos que actualmente se concilian, en donde de ser así, no se requeriría el dictado de una sentencia de fondo.

Del total de 20 742 resoluciones dictadas por los Juzgados especializados de Pensiones Alimentarias en 2022, un 46 % corresponden a homologaciones; para 2023, del total de 18 595 resoluciones dictadas por los Juzgados especializados de Pensiones Alimentarias, se mantuvo el 46% en homologaciones.

***Tabla 10***

***Resoluciones dictadas por los Juzgados de Pensiones especializados, por tipo de resolución, 2022.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Caducidad** | **Con Lugar** | **Homologación de conciliación** | **Inadmisible** | **Parcialmente con lugar** | **Sin lugar** | **Suspensión** | **Resultados no aprobados en la fórmula estadística** | **Total** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 1 | 104 | 489 | 2 | 193 | 162 | 0 | 300 | 1 251 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 4 | 771 | 1 671 | 31 | 453 | 961 | 2 | 803 | 4 696 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 3 | 320 | 887 | 0 | 267 | 348 | 0 | 650 | 2 475 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 0 | 165 | 1 013 | 4 | 337 | 362 | 0 | 675 | 2 556 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) | 3 | 132 | 833 | 0 | 186 | 61 | 0 | 9 | 1 224 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 1 | 316 | 1 144 | 0 | 349 | 339 | 0 | 15 | 2 164 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 3 | 300 | 672 | 3 | 224 | 325 | 0 | 226 | 1 753 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 0 | 45 | 340 | 0 | 100 | 43 | 0 | 31 | 559 |
| Juzgado Pens. Alimen.II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) | 0 | 88 | 245 | 0 | 40 | 28 | 0 | 2 | 403 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 0 | 53 | 577 | 2 | 221 | 67 | 0 | 5 | 925 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 0 | 136 | 473 | 0 | 80 | 74 | 0 | 5 | 768 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 0 | 77 | 465 | 0 | 228 | 107 | 1 | 57 | 935 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 0 | 39 | 662 | 0 | 250 | 70 | 1 | 11 | 1 033 |
| **Total** | **15** | **2 546** | **9 471** | **42** | **2 928** | **2 947** | **4** | **2 789** | **20 742** |

***Fuente****: Dirección de Planificación, estadísticas judiciales, oficio 607-PLA-ES-TR-2023*

***Tabla 11***

***Resoluciones dictadas por los Juzgados de Pensiones especializados, por tipo de resolución, 2023.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Caducidad** | **Con Lugar** | **Fijación Monto Provisional** | **Homologación De Conciliación** | **I Instancia - Sin Lugar** | **Inadmisible** | **Parcialmente Con Lugar** | **Sin Lugar** | **Suspensión** | **Suspensión** | **Total:** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José |  | 108 | 282 | 490 |  |  | 196 | 175 |  |  | **1251** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 5 | 696 | 784 | 1498 |  | 32 | 476 | 947 | 10 |  | **4448** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) |  | 178 | 486 | 816 |  | 1 | 263 | 317 |  |  | **2061** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela |  | 203 | 538 | 1005 |  |  | 308 | 282 | 1 |  | **2337** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Alajuela (San Carlos) |  | 66 | 145 | 677 |  | 2 | 288 | 93 |  | 44 | **1315** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 1 | 246 | 5 | 1020 |  | 1 | 200 | 270 |  |  | **1743** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia |  | 282 | 260 | 753 |  |  | 304 | 339 |  |  | **1938** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí |  | 72 | 16 | 347 |  | 1 | 135 | 43 |  |  | **614** |
| Juzgado Pens. Alimen.II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya) |  | 70 |  | 263 |  |  | 59 | 19 |  |  | **411** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas |  | 80 | 1 | 599 |  |  | 164 | 98 |  |  | **942** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) |  | 195 |  | 567 | 1 |  | 17 | 46 |  |  | **826** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 1 | 105 | 5 | 474 |  |  | 236 | 108 |  |  | **929** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) |  | 28 | 23 | 608 |  | 2 | 298 | 71 | 1 |  | **1031** |
| **Total** | **7** | **2221** | **2263** | **8627** | **1** | **39** | **2748** | **2633** | **12** | **44** | **18595** |

***Fuente****: Dirección de Planificación, estadísticas judiciales SIGMA, oficio 607-PLA-ES-TR-2023.*

Respecto a la tabla 9, el Juzgado de Pensiones de Sarapiquí en las observaciones al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 indicó: *Entre las dos personas juzgadoras para 2023 se resolvieron 243 fijaciones de montos provisionales la tabla no consigna este dato*”. Sin embargo, la información de la tabla anterior considera los registros de resolución que incorporaron las oficinas a nivel sistema conforme a la circular 82-2022.

Si se compara la cantidad de homologaciones realizadas, respecto a la entrada total en ese mismo año, en promedio el 33% de los asuntos se concilian.

*Tabla 12*

***Porcentaje anual de la carga de trabajo, en despachos especializados de Pensiones Alimentarias en donde se concilia, 2022-2023***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Carga de trabajo actual[[7]](#footnote-8)** | **Cantidad de resoluciones de homologación** | **% de asuntos que se concilian y no requieren dictado de sentencia de fondo** |
| 2022 | 26654 | 9471 | 36% |
| 2023 | 28916 | 8627 | 30% |

***Fuente****: Dirección de Planificación, estadísticas judiciales, al 15-2-2024 de* [*https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-personas-especialistas*](https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-personas-especialistas)

También hay que considerar que depende del ajuste que se realice al modelo de oficina, una persona juzgadora debería dictar la sentencia anticipada y mantener el conocimiento del proceso hasta su finalización, de manera que se garantice una sentencia de calidad y en donde en lo posible no se presenten oposiciones, ya que de existir la oposición le correspondería a esa misma persona resolverla, con el trabajo adicional que ello implicaría.

Además, debe dejarse claro dentro del nuevo modelo, quién asumiría el conocimiento de las solicitudes de apremio, de beneficios y los procesos de modificación.

1. **Propuesta de variación del Modelo actual una vez entre en vigencia el CPF**

Antes de iniciar con el desarrollo de este apartado, es importante señalar que se consideró la forma de trabajo de los juzgados de Nicoya y Sarapiquí, aunque no trabajan bajo la estructura de Modelo Oral – Electrónico (personas juzgadoras conciliadoras, personas juzgadoras de fondo y de trámite), son despachos especializados en Pensiones Alimentarias en donde cada persona juzgadora ejerce las 3 funciones.

Considerando la información anterior, y que, con la entrada del Código Procesal de Familia, los juzgados especializados de Pensiones Alimentarias presentarían un cambio importante en su estructura funcional de trabajo, por ello se proponen tres escenarios de estructura de trabajo, como parte de las variantes del Modelo Oral-Electrónico una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia (CPF):

* 1. **Escenario 1: mantener Jueza o Juez Conciliación, Jueza o Juez de fondo y Jueza o Juez de Ejecución**

Este escenario permitiría separar la función de la persona que realiza la audiencia de conciliación de aquella que resuelva por el fondo. Según consulta efectuadas a la gestoría, el actual “*Juez de Trámite*”, dado que gran parte del trámite se traslada para ser resuelto en la audiencia, esta figura asume el rol de “*Jueza/ez de Ejecución”,* para conocer el expediente una vez firme la sentencia anticipada y atender los allanamientos.

Lo que varía es la denominación de la actual figura de “*Jueza/ez de trámite*” que pasaría a denominarse “*Jueza o Juez de Ejecución*”, ya que esta plaza no deberá hacer fijaciones de provisionales, sino que solamente mantendría el conocimiento de la etapa de ejecución entre ellas: la resolución de beneficios, salidas del país, firma de proveído (que será menor a las resoluciones firmadas en la actualidad por el cambio en la cantidad de resoluciones que emitirá el personal técnico-ver apartado *“2.5 Cambios introducidos al proceso por la Ley 9747”)* y realización de allanamientos.

También permitiría:

* Aprovechar la colaboración que brinda el Centro RAC en esta materia y una distribución equitativa del trabajo de “*fondo*” en los despachos. Con este escenario, en los casos en donde las partes no concilian-Ausencia de ambas partes- Ausencia de una parte, será una persona juzgadora diferente a la que tenía la audiencia de conciliación programa, quién debe dictar la sentencia anticipada.
* Tiene como ventaja según indicó la gestoría, que se le puede comunicar a las partes previo a la celebración de la audiencia, que la persona que está celebrando la audiencia es distinta a la que fallará el asunto, como un incentivo a la conciliación y que a que puedan tratar distintas opciones, sin temor de las partes, con la confianza que genera para las partes, que la persona que esta con ellos en la audiencia de conciliación no será la misma que le dictará la sentencia anticipada.
* Asignación a la figura de “*Jueza/ez de fondo***”** para el dictado de la sentencia anticipada una vez transcurrido los primeros días diez sin que se pueda hacer la conciliación inicial, o si esta no prospera. Y para conocer los procesos de modificación, donde si bien el CPF no establece un plazo para realizar la audiencia oral única, si establece que al hacerse la misma, la parte dispositiva de la sentencia se dicta ahí mismo y la parte escrita, dentro de los tres días posteriores.
* Se dispone actualmente del recurso para cubrir esta etapa en las mismas oficinas,por lo que no habría mayor cambio en la dinámica de trabajo de estas plazas.
* La persona “*conciliadora*” dispondría conforme establecen las normas prácticas, de máximo 2 horas para asignar el expediente a la coordinadora Judicial (circular 255-2023) y está a la persona juzgadora de “*dictado de sentencia*” que corresponda, para no afectar el plazo legal para sentencia anticipada en un máximo de 24 horas, posterior al fracaso de la audiencia de conciliación.

Esta propuesta aplicaría para los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias salvo Nicoya y Sarapiquí, que aún no disponen de la cantidad de personal y carga de trabajo necesaria para adaptarse al modelo de oficina y de trámite existente en los restantes juzgados especializados, y permanecería trabajando como hasta la fecha en donde las personas juzgadoras asumen todas las etapas del proceso.

En la siguiente tabla se muestra la entrada de procesos nuevos por oficina (considerando el promedio de entrada 2021 a 2023), así como la cantidad de recurso humano actualmente existente en los Juzgados de Pensiones Especializados destacados en la etapa de conciliación (audiencias previas).

*Tabla 13*

***Escenario 1, cantidad de plazas necesarias para asumir la etapa conciliación, despachos especializados de Pensiones Alimentarias, 2024***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Entrada (solo nuevos) por mes 2021- 2023** | **Recurso humano necesario para asumir la etapa de conciliación “*previa*”** | **Cantidad de personal juzgador destacado actualmente en conciliación** |
|
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 239 | 2,3 | 4 + 1 RAC |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 203 | 1,9 | 2 pero con apoyo de supernumerarios en otras etapas |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 149 | 1,4 | 2 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 133 | 1,3 | 2 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 145 | 1,4 | 2 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 88 | 0,8 | 1 |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 110 | 1,1 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 73 | 0,7 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 82 | 0,8 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 82 | 0,8 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 75 | 0,7 | 1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 56 | 0,5 | No aplica |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 37 | 0,4 | No aplica |
| **Total general** | **1474** | 14 | 18 |
| **Promedio excluyendo Sarapiquí y Nicoya** | **126** | 1,2 | 2 |

*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional-no penal conforme a estadísticas judiciales 2021-2023.*

Se utiliza en la tabla anterior solamente los asuntos nuevos, en donde aplicaría lo dispuesto por la normativa vigente y con el Código Procesal de Familia, respecto al señalamientos de audiencia previa dentro del pazo de 10 días hábiles.

Como se observa, con la cantidad de plazas existentes en la actualidad se cubre la necesidad de recurso para esa etapa. Incluso en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José, se dispone de 5 plazas para conciliación, 4 titulares del Juzgado (conforme a la entrada, la necesidad es de 3 plazas) más 1 recurso del Centro RAC que brinda apoyo desde años atrás en ese Juzgado; exclusivamente en etapa de conciliación.

***Ilustración 6***

***Escenario 1 de estructura de los Juzgados Pensiones Alimentarias Especializados***

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Chat o mensaje de texto

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Elaboración propia del Subproceso de Modernización Institucional.*

#### Escenario 1. Cuota de trabajo:

Este escenario mantendría la cuota actual de Jueza o Juez de etapa de conciliación de al menos 105 audiencias previas mensuales (mínimo 5 diarias) con la correspondiente homologación en caso de que las partes concilien y la cuota de 50 expedientes firmados por día para la Jueza o Juez “*de Trámite*” que pasaría a denominarse “*de ejecución*”.

La cuota de Jueza o Juez de fondo actualmente es de 25 sentencias mensuales, incluida la audiencia de recepción de prueba; que una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia no aplicaría salvo en caso de que se presente una oposición.

La propuesta incluye mantener la cuota vigente para los 3 puestos sujeta a seguimiento pasados al menos 6 meses una vez entre en vigencia el CPF.

La cantidad de oposiciones que se presenten, pese a que es una gestión de parte y según lo conversado con la gestoría, se puede prever que, si existió una correcta fundamentación de la sentencia anticipada, resultara probable que se presente una menor cantidad de oposiciones y posiblemente el rechazo de la mayoría.

Se mantienen las cuotas actuales del personal tanto juzgador como técnico:

*Tabla 14*

***Cuotas actuales que se mantienen para el escenario 1, 2024***

|  |  |
| --- | --- |
| **Puesto** | **Cuota actual (mínimo)** |
| Juez/a de previa, fondo y trámite los juzgados de Nicoya y Sarapiquí | 32 firmas diarias |
| 13 sentencias al mes |
| 19 audiencias previas al mes |
| Juez/a de previas de los Juzgados de Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, Alajuela, San Carlos, Cartago, Heredia, Puntarenas, Pérez Zeledón, Limón y Pococí | Homologaciones |
| 105 señalamientos al mes |
| Juez/a de dictado de sentencia de los Juzgados de Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, Alajuela, San Carlos, Cartago, Heredia, Puntarenas, Pérez Zeledón, Limón y Pococí | 25 sentencias al mes |
| Audiencias de recepción de prueba |
| Técnico/a de demandas nuevas-previas | 5 demandas diarias. Debe procurar abastecer a la plaza de previas de los señalamientos requeridos |
| Juez/a de Ejecución | 50 firmas por día |
| Técnico/a trámite | 10 expedientes pasados a firmar por día |
| Técnico/a apremios | 25 apremios por día con la correspondiente actualización en el sistema |
| Técnico/a giros | 40 giros por día |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional-no penal.*

El pase a fallo, se mantendría igual la dinámica tal como se detalla en la circular 229-2023.

#### Escenario 1- Cantidad de personal necesario para refuerzo de los Juzgados de Pensiones Alimentarias

En caso de implementarse el *escenario 1*, además de mantener el personal actualmente encargado de la etapa de conciliación, para lograr dar cumplimiento al plazo legal de dictado de sentencia anticipada de 24 horas se requiere reforzar los Juzgados de Pensiones Especializados.

Del dato del que se dispone en este momento para realizar proyecciones es que en promedio el 33% de los asuntos nuevos se concilian. Es decir, de los 105 asuntos señalados a audiencia previa en el mes, el 33%, que serían 35 casos terminarían con una resolución de homologación dictada por la Jueza o Juez encargada de la etapa de conciliación.

Los restantes 70 casos (105-35=70) requerirán del dictado de una sentencia anticipada.

considerando que la cuota para dictado de sentencia se propone mantenerla en 25 aunque no implique recepción de prueba, pero se inicia con ese valor para ver el impacto de la nueva norma y por ello la cuota quedaría sujeta a seguimiento.

*Tabla 15*

***Escenario 1, cantidad de personal necesario para atender la nueva carga de trabajo con la entrada en vigencia del CPF***

| **Oficina** | **Entrada (solo nuevos) por mes 2021- 2023** | **Cantidad de personal necesario para dictado de sentencia anticipada[[8]](#footnote-9)** | **Cantidad de recurso existente en fondo (plazas actuales + recomendadas en el apartado 2.9 Modelo de oficina)** | **Cantidad de personas Juzgadoras a crear** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 239 | 6,4 | 5 | 1 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 203 | 5,4 | 3 | **2** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 149 | 4,0 | 3 | 1 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 133 | 3,6 | 2 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 145 | 3,9 | 2 | **2** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 88 | 2,4 | 2 | 0 |  |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 110 | 3,0 | 1 | **2** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 73 | 2,0 | 1 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 82 | 2,2 | 1 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 82 | 2,2 | 2 | 0 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 75 | 2,0 | 1 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 56 | 1,5 | No aplica | No aplica |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 37 | 1,0 | No aplica | No aplica |  |
| **Total general** | **1474** | 40 | **24** | **11** |  |
| **Promedio excluyendo Sarapiquí y Nicoya** | **126** | 3 | 2 |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional-no penal.*

En resumen, según el cuadro anterior, por capacidad actual menos lo que se proyecta finalice por conciliación, se requiere la creación de 11 plazas de Jueza o Juez, que se incluirían en la formulación del Presupuesto para la implementación del Código Procesal de Familia para 2025.

La propuesta se implementaría a partir del 1 de octubre 2024 con el recurso humano actual y se espera pueda ser reforzado a partir de enero 2025, de aprobarse el Presupuesto.

#### Escenario 1-Resumen de plazas necesarias a partir de la entrada del CPF y origen de los recursos.

Esta propuesta utiliza el personal actual, y se refuerza el “*fondo*” con personal juzgadoras, por lo que no se requiere personal técnico adicional para esta labor.

Se mantendrá el seguimiento para valorar si se requieren ajustes a la cuota, la cantidad de oposiciones que se presenten, considerando el papel que tiene en estos procesos la Defensa Pública, el criterio de la defensa y de las defensas particulares. Conforme indicó la Defensa Pública mediante oficio JEFDP-124-2024 del 20 de marzo 2024: *“no solo la Defensa Pública podrá presentar oposiciones a las sentencias anticipadas, sino también, las personas abogadas particulares que asuman procesos resolutivos familiares especiales de pensiones alimentarias. Esta aclaración es necesaria, toda vez, que quienes en su mayoría gestionarán en ese sentido, serán las personas representantes de la parte obligada alimentaria, y, como es sabido, la institución solo asume esta representación cuando se trata de personas obligadas alimentarias indígenas a la luz de lo contemplado en la Ley de Acceso a la Justicia de los Pueblos Indígenas de Costa Rica.”.*

Para garantizar que el recurso humano de soporte a la nueva carga de trabajo con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia en Nicoya, se mantiene la estructura actual, es el despacho más pequeño con una entrada al mes de 37 casos. Pero en el caso de Sarapiquí, con la carga actual se justifica la existencia de 2 personas juzgadoras, pero con la entrada en vigencia del Código se requiere también la incorporación de una tercera plaza de Jueza o Juez. Ambos despachos mantienen la forma de trabajo actual en donde las personas juzgadoras conocen todo el proceso desde la celebración de la audiencia previa, dictado de sentencia de fondo y el trámite.

Para el Juzgado de Pensiones del II CJ San José y Desamparados no se recomienda crear ningún recurso, sino trasladar 1 plaza de las que actualmente concilian hacia dictado de sentencia. Lo anterior para no afectar las cargas de trabajo, que con la cantidad de personal actual se mantienen en el promedio de asuntos por plaza, conforme el promedio a nivel nacional-ver tabla 17.

En resumen, este escenario requeriría de 10 plazas de persona juzgadora.

*Tabla 16*

***Escenario 1, cantidad de personal necesario para ajustar la estructura de los Juzgados de Pensiones Especializados al CPF, 2024***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cantidad** | **Tipo de puesto** | **Oficina** | **Origen del recurso** |
| 2 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Alajuela | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025 |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Heredia |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Cartago |
| 2 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de San Carlos |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Pérez Zeledón |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Limón |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Puntarenas |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Sarapiquí |
| **10** | **plazas** | | |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional-no penal.*

#### Escenario 1- Carga de trabajo proyectada una vez reforzados los Juzgados.

De darse el refuerzo de personal según *escenario 1*, las nuevas cargas de trabajo (considerando, nuevos, reentrados y reactivados) serían, en promedio de 35 por persona juzgadora y 13 por persona técnica judicial como se muestra en la siguiente tabla, resultante de dividir la entrada total entre la cantidad de personal, ya con la estructura ajustada.

*Tabla 17*

***Escenario 1, proyección de carga de trabajo por plaza, Juzgados de Pensiones Especializados con el refuerzo de personal por el ajuste del Modelo Actual (Apartado 2.9) + escenario 1***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Entrada mensual[[9]](#footnote-10) (promedio 2021 1 2023)** | **Recurso humano[[10]](#footnote-11) propuesto en este informe con el ajuste al modelo +ESCENARIO 1** | | **Nueva carga de trabajo** | |
| **Jueza/Juez** | **Técnica/o Judicial** | **Jueza/Juez** | **Técnica/o Judicial** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 414 | 12[[11]](#footnote-12) | 29 | 34 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 315 | 9 | 20 | 35 | 16 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 282 | 6 | 19 | 47 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 215 | 6 | 15 | 36 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 185 | 6 | 15 | 31 | 12 |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 180 | 5 | 11 | 36 | 16 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 161 | 4 | 14 | 40 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 155 | 4 | 10 | 39 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 151 | 4 | 11 | 38 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 137 | 4 | 11 | 34 | 12 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 123 | 4 | 12[[12]](#footnote-13) | 31 | 10 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 80 | 3 | 7 | 27 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 43 | 2 | 4 | 22 | 11 |
| **Total general** | **2440** | **69** | **178** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  | **35** | **13** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional-no penal.*

Respecto al Juzgado de Pensiones de Desamparados, se hace ver que cuando se analiza la entrada total, nuevos, reentrados y reactivados, mantiene una carga más alta por plaza que el promedio nacional, sin embargo, no justifica la asignación de un “sétimo” recurso de persona juzgadora. Cuando se considera solo la entrada de asuntos nuevos, con 6 plazas de jueza o juez tienen una entrada por plaza de 21 casos al mes, y el promedio nacional es de 22. Por lo que se mantiene la recomendación de que con el escenario 1 la cantidad de personal juzgador recomendada es de 6 personas juzgadoras.

* 1. **Escenario 2: mantener la Jueza o Juez de “*Ejecución*” (antes de trámite), 2 Jueza o Jueces de conciliación y dictado de sentencia anticipada**

Esta propuesta aplicaría para los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias salvo Nicoya y Sarapiquí, que aún no disponen de la cantidad de personal y carga de trabajo necesaria para adaptarse al modelo de oficina y de trámite existente en los restantes juzgados especializados, y permanecería trabajando como hasta la fecha en donde las personas juzgadoras asumen todas las etapas del proceso.

El escenario 2 consiste, en que la estructura de trabajo esté integrada por 2 etapas como se muestra en la siguiente figura:

* Personas juzgadoras de conciliación, audiencia y fallo (se unirían las actuales figuras de persona juzgadora de conciliación temprana+ persona juzgadora de fondo).
* Persona juzgadora de ejecución (se mantiene la figura actual de “trámite”).

***Ilustración 7***

***Escenario 2 de estructura de los Juzgados Pensiones Alimentarias Especializados***

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Chat o mensaje de texto

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Elaboración propia del Subproceso de Modernización Institucional.*

Las personas juzgadoras de conciliación, audiencia y fallo se dedicarían a realizar los señalamientos de audiencias tempranas, dictado de las sentencias anticipadas, resolución de los procesos de modificación de fallo, las revisiones de los recursos de oposición, audiencia de la oposición y todo el proceso que conlleva la demanda.

En caso de oposición, se reparten equitativamente, tratando de asignar la oposición a la persona juzgadora que dictó también la anticipada.

Esta propuesta no permitiría, separar la función de la persona que realiza la audiencia de conciliación de aquella que resuelva por el fondo, sin embargo, se analizaron varios puntos o ventajas que posee este escenario:

* El plazo de dictado de sentencia: La Ley establece que la sentencia anticipada se debe dictar dentro de las 24 horas siguientes a la audiencia de conciliación fracasada.
* Si una persona “*conciliadora*” celebra la audiencia, por norma práctica tiene un máximo de 2 horas para pasar el expediente a la persona que dictará la sentencia (circular 255-2023). Pero en la realidad con el uso del módulo de pase a fallo y lo dispuesto en la circular 61-2021, para el uso correcto del Módulo, el asunto se debe pasar a la Coordinadora Judicial para su asignación a la persona Juzgadora de Fondo que corresponda.
* Si la persona “*conciliadora*” es distinta a la de fondo, el tiempo en que la conciliadora devuelva el expediente afecta directamente a otra persona, a la Jueza o Juez de fondo, que ve reducido el plazo de 24 horas para dictado de sentencia según la Ley 9747. Con el escenario 2, no se presentaría esa afectación, ya que la misma persona que celebraría la audiencia previa dictaría también la sentencia y resolvería las modificaciones de fallo.
* Con la norma actual, fijada la provisional por la Jueza o Juez de Trámite, el trámite a nivel procesal en el expediente es el mismo, no hay afectación para la Jueza o Juez de fondo. Mientras que, con el nuevo Código, la calidad de la sentencia anticipada si afecta el trámite que en adelante tenga el expediente, incluso la carga de trabajo del Juzgado por la cantidad de oposiciones que se puedan presentar.
* Si la sentencia no se dicta en el plazo legal de 24 horas, puede ocasionar la presentación de recursos de amparo, entre otras gestiones por el incumplimiento de la norma.
* Se observa que es posible que la persona que celebró la conciliación también dicte sentencia, así funcionan actualmente los despachos unipersonales, en donde la persona juzgadora realiza ambas etapas de un mismo expediente (conciliación y dictado de sentencia (ante el fracaso de la etapa conciliación).
* Consultados a los despachos especializados en Pensiones Alimentarias, tabla 28 de este informe, la mayoría de las oficinas consideran que este es el escenario óptimo.

Adicionalmente, se debe considerar que este escenario podría afectar el apoyo del Centro RAC en la etapa de conciliación inicial ya que no se dispondría de tiempo para enviar la solicitud al Centro RAC, que la persona juzgadora valore si puede atender el asunto, que celebre la audiencia y en caso de fracasar la conciliación lo devuelva al juzgado para dictado de la sentencia anticipada, todo en el plazo legal; salvo que la Jueza o Juez Conciliador dicte también la sentencia anticipada. Por ello, este escenario sería funcional, en el tanto sea el Juzgado de Pensiones Alimentarias quién realice los señalamientos a audiencia previa de conciliación que corresponda, en el plazo legal; y que en determinados señalamientos quien se encargue de la celebración de la audiencia sean las plazas del Centro de Conciliación, con el correspondiente envío de la solicitud para mantener el registro estadístico de ese apoyo.

Para ello, debería el Juzgado coordinar con el Centro de Conciliación en los meses en que les corresponda recibir ese apoyo conforme al *“Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”* recomendado por la Dirección de Planificación mediante oficio 946-PLA-PE-EV-2023 (pendiente de conocerse por parte de la Corte Plena). En caso de que las partes en esas audiencias presididas por las personas conciliadoras del Centro lleguen a un acuerdo, les corresponderá la homologación del mismo, caso contrario en caso de no presentarse las partes o no darse la conciliación, trasladarían a la mayor brevedad el expediente a la persona juzgadora que corresponda según rol de reparto del juzgado (Si una persona “*conciliadora*” celebra la audiencia, por norma práctica tiene un máximo de 2 horas para pasar el expediente a la persona que dictará la sentencia (circular 255-2023).

En el caso de la plaza de Jueza Conciliadora que se destaca actualmente en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José, de aprobarse este escenario, se podría mantener la colaboración actual mientras el despacho alcance la priorización correspondiente según el *“Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”* que debe implementar el Centro de Conciliación una vez aprobado.

El personal juzgador de trámite se mantendría con las labores que realizan actualmente de firma de proveído, resolución de beneficios, aprobaciones de expedientes en el SOAP y SDJ, realización de allanamientos, entre otras labores y mantienen la misma cuota actual de mínimo 50 expedientes firmados por día, sujeta a seguimiento una vez entre en vigencia la Ley 9747.

Para las figuras actuales de *Fondo* y de *Conciliación*, una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia, la figura se denominaría de “*Conciliación y dictado de sentencia*” y asumirían las cuotas de sentencia anticipada, celebración de audiencia temprana y resolución de oposiciones de sus propias sentencias, resolución procesos de modificación de fallo. Las 2 plazas tendrían en adelante las mismas funciones, por lo que se debe ajustar su cuota de trabajo según la siguiente propuesta:

* Las cuotas por mes actualmente son de mínimo 25 sentencias para la figura de Jueza o Juez de Fondo y mínimo 105 audiencias para la Jueza o Juez de Conciliación temprana.
* La cantidad de audiencias tempranas realizadas debe garantizar que cada asunto nuevo en máximo diez días se realice el señalamiento.
* El porcentaje de asuntos que se concilian.

#### Escenario 2. Cuota de trabajo:

Una persona juzgadora de fondo actualmente de fondo tiene una cuota actual de 25 audiencias de recepción de prueba + dictado de sentencia.

Una persona juzgadora de previas tiene una cuota de 105 audiencias de conciliación mensuales, de esas en el 33% de los casos en promedio se concilia, por lo que esa plaza dicta en promedio 35 sentencias de homologación al mes. La fijación de la provisional la realiza la Jueza o Juez de Trámite.

Si ambas plazas asumen ambas funciones, celebrando audiencia + dictado de la sentencia anticipada, y considerando el porcentaje de lo que se concilia, entonces entre fondo + homologaciones, ambas plazas deben dictar 60 sentencias al mes**, un** promedio de 30 asuntos por plaza**.**

Ahora bien, ese dato se confirma, al compararlo también con la cuota actual de una plaza de Jueza de descongestionamiento que solo dicta sentencia, la cuota es un poco más alta, en total de 40 asuntos al mes.

***Tabla 18***

***Nuevas cuotas de trabajo Escenario 2***

*Juzgados Especializados en materia Pensiones Alimentarias*

| **Cuotas (mínima)** | | | **Observaciones** |
| --- | --- | --- | --- |
| Juez/a de fondo y trámite los juzgados de Nicoya y Sarapiquí | 32 | Firmas diarias | Misma cuota actual |
| 13 al mes | sentencias |
| 19 al mes | Señalamientos |
| Juez/a de audiencias de los juzgados de Primer, Segundo y Tercer Circuito Judicial de San José, Alajuela, San Carlos, Cartago, Heredia, Puntarenas, Pérez Zeledón, Limón y Pococí | 30 sentencias al mes; aproximadamente 1,4 al día | Sentencias y homologaciones | Nueva cuota |
| 30 al mes | Señalamientos |
| Técnico/a de demandas nuevas-previas | 5 | demandas nuevas diarias.  Debe procurar abastecer a las plazas de previas de los señalamientos requeridos, 1,4 diarios por plaza juzgadora. | Se mantiene como en la actualidad |
| Juez/a Trámite | 50 | firmas por día |
| Técnico/a trámite | 10 | expedientes pasados a firmar por día |
| Técnico/a apremios | 25 | apremios por día con la correspondiente actualización en el sistema |
| Técnico/a giros | 40 | giros por día |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional-no penal.*

En cuanto a la estructura funcional, el reparto de los procesos se mantendría una primera asignación para la audiencia temprana, la persona que celebra la audiencia temprana, será quien dicte la sentencia anticipada y resuelva la oposición (incluida la audiencia) en caso de presentarse.

El pase a fallo, se mantendría igual la dinámica tal como se detalla en la circular 229-2023.

Esta propuesta de cuota es revisable una vez hayan transcurrido al menos 6 meses de la entrada en vigencia del CPF.

#### Escenario 2- Cantidad de personal necesario para refuerzo de los Juzgados de Pensiones Alimentarias

Para el cálculo de la cantidad de personal adicional para las oficinas, por el cambio procesal se considera el dato de la entrada solamente de asuntos nuevos. Considerando que serán los asuntos en que se requiera señalar la audiencia previa dentro de los 10 días, así como el dictado de la sentencia anticipada dentro de las 24 horas posteriores a esa audiencia.

Siendo necesaria la creación de plazas adicionales de personas juzgadoras para celebración audiencias previa + sentencia anticipada. A nivel de personal técnico, por carga de trabajo, para mantener la carga en promedio de 13 asuntos al mes por persona técnica judicial (entre nuevos, reentrados y reactivados), se requeriría reforzar solamente Alajuela y San Carlos con 1 plaza adicional.

***Tabla 19***

***Escenario 2, cantidad de personal necesario para atender la nueva carga de trabajo con la entrada en vigencia del CPF, 2024***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Entrada (solo nuevos) por mes 2021- 2023** | **Cantidad de personal necesario (conciliación + fondo) [[13]](#footnote-14)** | **Cantidad de recurso existente conciliación + fondo (plazas actuales + recomendadas en el apartado 2.9 Modelo de oficina) [[14]](#footnote-15)** | **Cantidad de personal Juzgador adicional requerido[[15]](#footnote-16)** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 239 | 8 | 9 | -1 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 203 | 7 | 5 | **2** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 149 | 5 | 5 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 133 | 4 | 4 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 145 | 5 | 4 | **1** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 88 | 3 | 3 | 0 |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 110 | 4 | 2 | **2** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 73 | 3 | 2 | **1** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 82 | 3 | 2 | **1** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 82 | 3 | 3 | 0 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 75 | 3 | 2 | **1** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 56 | 2 | No aplica | No aplica |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 37 | 1 | No aplica | No aplica |
| **Total general** | **1474** | **51** | **41** | **8** |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional-no penal*

En el caso de Cartago y Heredia, son oficinas homólogas, por lo que se debe mantener la misma cantidad de personal en ambas oficinas y recomendar para ambas 1 personas juzgadora. Misma situación con Pérez Zeledon, Limón, Puntarenas y Pococí, que requieren la misma estructura.

En el Segundo Circuito Judicial de San José, no se consideró para efectos de este ejercicio la plaza de Juez Conciliador del Centro de Conciliación, dada la necesidad de que la plaza que celebra la audiencia también dicte la sentencia anticipada. Por lo que el movimiento a nivel de plazas de persona juzgadoras que tendrían serían la devolución de ese recurso al Centro RAC.

En el caso de Sarapiquí, se requiere el refuerzo del Juzgado con 1 persona juzgadora, de manera que la oficina asuma la nueva carga de trabajo. Pero mantendrían el modelo actual en donde las personas juzgadoras conocen todas las etapas del proceso, desde la audiencia previa, dictado de sentencia y trámite.

En Nicoya la carga de trabajo actual no justifica la asignación de ese tercer recurso, por lo que se mantienen con el mismo personal actual y la forma de trabajo actual en donde las personas juzgadoras conocen todas las etapas del proceso, desde la audiencia previa, dictado de sentencia y trámite.

#### Escenario 2-Resumen de plazas necesarias a partir de la entrada del CPF y origen de los recursos.

En resumen, se requiere de 12 plazas (10 plazas de persona juzgadora y 2 de persona técnica judicial). Para Alajuela y San Carlos, se incluye solo 1 persona técnica adicional, de manera que esa plaza de soporte a la nueva carga de trabajo por la inclusión adicional de 2 personas juzgadora de audiencia + fondo.

No se recomienda tampoco la persona técnica Judicial adicional para Puntarenas, ya que una vez aplicada la recalificación de la plaza de Auxiliar de Servicios Generales contarán con 1 Técnico adicional a la estructura recomendada, así:

*Tabla 20*

***Escenario 2, cantidad de personal necesario para ajustar la estructura de los Juzgados de Pensiones Especializados al CPF, 2024***

| **Cantidad** | **Tipo de puesto** | **Oficina** | **Origen del recurso** |
| --- | --- | --- | --- |
| 2 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Alajuela | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025 |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Cartago |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Heredia |
| 2 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de San Carlos |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Limón |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Pérez Zeledón |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Puntarenas |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Sarapiquí |
| **12** | **Plazas** | | |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional-no penal*

#### Escenario 2- Carga de trabajo proyectada una vez reforzados los Juzgados.

De darse el refuerzo de personal según escenario 2, las nuevas cargas de trabajo serían:

*Tabla 21*

***Escenario 2, proyección de carga de trabajo por plaza, Juzgados de Pensiones Especializados con el refuerzo de personal por el ajuste del Modelo + escenario 2***

| **Oficina** | **Entrada mensual total [[16]](#footnote-17)(promedio 2021 a 2023)** | **Recurso humano propuesto en este informe + ESCENARIO 2[[17]](#footnote-18)** | | **Nueva carga de trabajo[[18]](#footnote-19)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza/Juez** | **Técnica/o Judicial** | **Jueza/Juez** | **Técnica/o Judicial** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 414 | 12 | 29 | 34 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 315 | 9 | 21 | 35 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 282 | 6 | 19 | 47 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 215 | 6 | 15 | 36 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 185 | 6 | 16 | 31 | 12 |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 180 | 5 | 12 | 36 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 161 | 4 | 14 | 40 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 155 | 4 | 10 | 39 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 151 | 4 | 11 | 38 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 137 | 4 | 11 | 34 | 12 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 123 | 4 | 12 | 31 | 10 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 80 | 3 | 7 | 27 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 43 | 2 | 4 | 22 | 11 |
| **Total general** | **2440** | **69** | **181** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  | **35** | **13** |
|  |  |  |  |  |  |

***Fuente:*** *Subproceso de Modernización Institucional-no penal*

* 1. **Escenario 3: Las Juezas o Jueces conocen todas las etapas: trámite, fondo y ejecución.**

Se analizó esta propuesta, que consiste en que el personal juzgador del despacho se dedique a tramitar por igual la atención de los expedientes: realicen audiencias previas de conciliación, dictar sentencia anticipada, audiencias de revisión de recurso de oposición, firma de expedientes, tramitar el expediente en fase de ejecución, resolución de beneficios, aprobaciones de expedientes en el SOAP y SDJ, entre otras labores; es decir, todos sean Juezas y Jueces de audiencia temprana, trámite y fondo.

Así laboran actualmente los Juzgados de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí y Nicoya, en donde en la actualidad disponen únicamente de 2 personas juzgadoras, donde las personas juzgadoras realizan todas las etapas del proceso, desde la conciliación previa, si se concilia dictan la sentencia homologatoria. Sino cada juez hace la fundamentación de la provisional. Y más adelante en el proceso quien realiza la recepción de prueba dicta la sentencia, incluidos los procesos de modificación de fallo.

*Ilustración 8*

***Escenario 3 de estructura de los Juzgados Pensiones Alimentarias Especializados***

Interfaz de usuario gráfica, Texto

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Elaboración propia del Subproceso de Modernización Institucional.*

#### Escenario 3. Cuota de trabajo:

Se mantiene para todas las oficinas la misma cuota actual del Juzgado de Pensiones de Nicoya y Sarapiquí.

Al no estar destacados en dictado de sentencia, sino que las personas juzgadoras asumen todas las etapas del proceso, la cuota de sentencia se reduce.

***Tabla 22***

***Nuevas cuotas de trabajo Escenario 3***

*Juzgados Especializados en materia Pensiones Alimentarias*

|  |  |
| --- | --- |
| **Puesto** | **Cuota actual (mínimo)** |
| Juez/a de previa, fondo y trámite | 32 firmas diarias |
| 13 sentencias al mes |
| 19 audiencias previas al mes |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

El pase a fallo, se mantendría igual la dinámica tal como se detalla en la circular 229-2023.

#### Escenario 3- Cantidad de personal necesario para refuerzo de los Juzgados de Pensiones Alimentarias

El personal técnico Judicial ya se reforzó y ajustó el modelo de oficina para garantizar que se cubran labores de teléfono, apremios, entre otras y que con la reforma se espera una reducción en la carga de trabajo nivel de trámite, para este escenario se contempla el aumento en cantidad de personas juzgadoras, para distribuir entre todos por igual las etapas de previas, trámite y fondo, considerando que actualmente la cuota actual en Sarapiquí y Nicoya (19 audiencias, de esas manteniendo el porcentaje del 33% que se concilia equivaldría a 6 homologaciones + 13 sentencias + firmado).

Entonces este escenario 3 partiría de la cuota actual de resoluciones entre homologaciones y sentencias anticipadas de al menos 19 al mes y la firma de al menos 32 expedientes diarios (entre proveído, apremios, entre otros).

*Tabla 23*

***Escenario 3, cantidad de personal necesario para atender la nueva carga de trabajo con la entrada en vigencia del CPF***

| **Oficina** | **Entrada (solo nuevos) por mes 2021- 2023** | **Cantidad de personal necesario[[19]](#footnote-20)** | **Cantidad total de recurso juzgador existente (plazas actuales + recomendadas en el apartado 2.9 Modelo de oficina[[20]](#footnote-21)** | **Cantidad de personas Juzgadoras a crear[[21]](#footnote-22)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 239 | 13 | 12 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 203 | 11 | 7 | **4** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 149 | 8 | 6 | **2** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 133 | 7 | 5 | **2** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 145 | 8 | 5 | **2** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 88 | 5 | 4 | **1** |  |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 110 | 6 | 3 | **3** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 73 | 4 | 3 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 82 | 4 | 3 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 82 | 4 | 3 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 75 | 4 | 3 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 56 | 3 | 2 | **1** |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 37 | 2 | 2 | 0 |  |
| **Total general** | **1474** | **78** | **58** | **20** |  |
| **Promedio** | **211** |  |  |  |  |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

#### Escenario 3-Resumen de plazas necesarias a partir de la entrada del CPF y origen de los recursos.

En resumen, se requiere de 20 plazas de persona juzgadora y 2 de persona técnica judicial 1. Para mantener la carga de trabajo por persona técnica en Alajuela y San Carlos por la inclusión de personal adicional se requería también 1 puesto de persona técnica judicial para cada despacho:

*Tabla 24*

***Escenario 3, cantidad de personal necesario para ajustar la estructura de los Juzgados de Pensiones Especializados al CPF, 2024***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cantidad** | **Tipo de puesto** | **Oficina** | **Origen del recurso** |
| 1 | Jueza/ez 1 | Juzgado de Pensiones de II CJ San José | Formulación presupuestaria Reforma CPF 2025 |
| 4 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Alajuela |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 |
| 2 | Jueza/ez 1 | Juzgado de Pensiones de Desamparados |
| 2 | Jueza/ez 1 | Juzgado de Pensiones de Heredia |
| 2 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Cartago |
| 1 | Jueza/ez 1 | Juzgado de Pensiones de I CJ San José |
| 3 | Jueza/ez 1 | Juzgado de Pensiones de San Carlos |
| 1 | Técnica/o Judicial 1 |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Pérez Zeledón |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Limón |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Pococí |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Puntarenas |
| 1 | Jueza o Juez 1 | Juzgado de Pensiones de Sarapiquí |
| **22** | **plazas** | | |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

#### Escenario 3- Carga de trabajo proyectada una vez reforzados los Juzgados.

De darse el refuerzo de personal según escenario 3, las nuevas cargas de trabajo serían de 31 casos al mes por persona juzgadora y 13 por Técnica o Técnico Judicial.

***Tabla 25***

***Escenario 3, proyección de carga de trabajo por plaza, Juzgados de Pensiones Especializados con el refuerzo de personal por el ajuste del Modelo + escenario 1***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Entrada total [[22]](#footnote-23)(promedio 2021 a 2023)** | **Recurso humano propuesto en este informe + ESCENARIO 3** | | **Nueva carga de trabajo[[23]](#footnote-24)** | |
| **Jueza/Juez** | **Técnica/o Judicial** | **Jueza/Juez** | **Técnica/o Judicial** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. San José (Goicoechea) | 414 | 13 | 29 | 32 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Alajuela | 315 | 11 | 21 | 29 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circ. Jud. San José (Desamparados) | 282 | 8 | 19 | 35 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia | 215 | 7 | 15 | 31 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago | 185 | 7 | 15 | 26 | 12 |
| Juzgado de Pensiones de San Carlos | 180 | 6 | 12 | 30 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. San José | 161 | 5 | 14 | 32 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón) | 155 | 4 | 10 | 39 | 15 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circ. Jud. Zona Atlántica (Limón) | 151 | 4 | 11 | 38 | 14 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circ. Jud. Zona Atlántica (Pococí) | 137 | 4 | 11 | 34 | 12 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 123 | 4 | 12 | 31 | 10 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí | 80 | 3 | 7 | 27 | 11 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Nicoya | 43 | 2 | 4 | 22 | 11 |
| **Total general** | **2440** | **78** | **180** |  |  |
| **Promedio** |  |  |  | **31** | **13** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

* 1. **Escenarios propuestos por las personas juzgadoras una vez entre en vigencia el CPF**

Como sesiones de trabajo para revisión de las propuestas de las personas juzgadoras se realizaron las siguiente:

* + 1. Reunión del 18 de abril 2022 con participación de Juezas y Jueces de todos los Juzgados especializados en Pensiones Alimentarias del país. Minuta 14-2022- anexo 1

***Tabla 26***

***Participantes sesión de trabajo del 18 de abril 2022, Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, análisis de cambios- ajuste del modelo actual***

| **Funcionario Judicial** | **Oficina** | **Puesto** |
| --- | --- | --- |
|
| Cristian Hernández Martínez | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | Juez gestor |
| Lucía Víquez Solano | Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional | Profesional |
| Victoria Quesada Alpízar | Juzgado Pensiones Alimentarias de Heredia | Jueza |
| David Acuña Marín | Juzgado Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | Juez |
| María del Rocío Cortés Palma | Juzgado Pensiones Alimentarias de Alajuela | Jueza |
| Omar Hernández González | Juzgado Pensiones Alimentarias de la Zona Sur | Juez |
| José Aníbal Abarca Gutiérrez | Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José | Juez |
| Silvia Barrantes Marín | Juzgado Pensiones Alimentarias de la Zona Atlántica | Jueza |
| Lucía Soto Chacón | Juzgado Pensiones Alimentarias de Pococí | Jueza |
| Jacqueline Vindas Matamoros | Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José | Jueza |
| Maricela González Araya | Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José | Jueza |
| Tatiana Sotelo Matamoros | Juzgado Contravencional y de Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Guanacaste | Jueza |
| Francisco Hernández Quesada | Juzgado Pensiones Alimentarias de Heredia | Juez |
| Ayleen Matamoros Durán | Juzgado Pensiones Alimentarias de Cartago | Jueza |
| Victor Medina Morales | Juzgado Pensiones Alimentarias de Pococí | Juez |
| Manuel Emilio Cortés Sánchez | Juzgado Contravencional y de Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Alajuela | Juez |
| Rocío González Paniagua | Juzgado Pensiones Alimentarias de Puntarenas | Jueza |
| Melissa Durán Gamboa | Dirección de Planificación | Coordinadora de Unidad |
| Estela González Garro | Dirección de Planificación | Profesional 2 |

***Fuente****: Minuta 14-2022- anexo 1*

* + 1. Se realizaron sesiones individuales con los Juzgados de Pensiones Alimentarias para revisar el modelo actual y sus propuestas con la implementación del Código Procesal de Familia los días 21 y 22 de febrero 2024 con el siguiente resultado:

En la sesión de trabajo programada con San José, el CACMFJ convocó también al personal del juzgado de Pensiones Alimentarias de Pococí, pero no se conectaron, por eso no consta en la siguiente tabla, la propuesta de ese juzgado.

***Tabla 27***

***Propuestas de los Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, sobre cómo se visualizan trabajando a partir del 1 de octubre 2024, con la entrada en vigencia del CPF***

| **Oficina** | **Juzgado de PA Cartago** | **Juzgado de PA II CJ San José** | **Juzgado de PA Heredia** | **Juzgado de PA Alajuela** | **Juzgado de PA Desamparados** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Propuesta | Mantener las 2 Juezas o Juez de preliminares, ellas se encargarían de la convocatoria a audiencia en el plazo legal, si concilia homologa; sino dicta la anticipada en 24 horas. Con la misma práctica, de que una celebre la audiencia, y en caso de fracasar la otra jueza redacte la sentencia anticipada.  Sino hay oposición pasa al juez de ejecución (ahora de trámite), que se encargará del proceso desde el monto quedo en firme en adelante (gestión cobratoria, aumentos automáticos, beneficios, apremios). | Mantener 2 Juezas/ces de Trámite. Y los 10 restantes serían jueces de *“previas y fondo”.* El que celebra la previa si las partes concilian dicta la homologación, sino concilian esa misma persona juzgadora dicta la sentencia anticipada y resuelve la oposición de presentarse.  Proponen eliminar el turno extraordinario (ya que lo que ven en trámite y el trámite se pasa a la etapa de audiencia, y lo que corresponde a ejecución (apremios) hay medios para solicitarlos electrónicamente fuera del horario regular de la oficina de ser necesario), o en caso de mantenerse entonces que la Jueza o Juez de trámite de ese turno celebre al menos 1 audiencia única de modificación de fallo por día.  Este despacho considera el escenario 2 como el más apto. Concuerdan con la cuota propuesta, revisable en 6 meses una vez entre en vigencia el CPF. | Mantener 1 Jueza/ez de Ejecución y 4 de *“previas y fondo”* con 1 técnico Judicial cada uno. El que celebra la previa si las partes concilian dicta la homologación, sino concilian esa misma persona juzgadora dicta la sentencia anticipada y resuelve la oposición de presentarse.  En las observaciones al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 el Juzgado reiteró que no está de acuerdo con el escenario 1 de este informe: “*No compartios la idea de que el escenario1 es ideal, precisamente porque el Código Prevee que de no haber conciliación el Juez emite la sentencia anticipada, es decir, no contempla que sea dos personas distintas ,e incluso de mantenerse esa forma de trabajo, no se dá una Se distribución equitativa entre los jueces, ya que no es lo mismo en carga laboral el realizar solo la conciliación, que el emitir una sentecia anticipada, que sea tenga o o no oposición conlleva más trabajo, e incluso de haber oposición este se incrementa.*  *Tampoco se toma en cuenta que el Juez de fondo debe asumir audiencias por modificaciones del proceso, lo que implica que contará con menos tiempo para realizar la labor. Lo cual serías más equitativo si al menos la mayoría de jueces hacen esta labor y se deja un juez de ejecución, o bien, si todos hacen de todo*” | Mantener los 2 jueces de trámite, y los 4 jueces de audiencia y fondo, pero que celebren la audiencia previa, si concilian homologan, sino concilian, dicten la anticipada y resuelvan la oposición de sus propias sentencias y los procesos de modificación de fallo en un rol entre los 4 “*previas-fondo*”.  Mantener los 2 jueces de trámite (que parte importante de su jornada firman ya tienden duda del personal por lo que se considera adecuado que no celebren audiencias).  En las observaciones del oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 el Juzgado de PA de Alajuela indicó: *“Conforme al oficio N° 1425-2022 de la Corte Suprema de Justicia, S ecretaría General, que se refiere al acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 11-2022 celebrada el 08 de febrero del 2022, esta forma de trabajo es el plan remedial que se aplicó en el Juzgado (ya se se había dispuesto que el apoyo del centro sería para apoyar las tareas de dictado de sentencia y realización de audiencias de recepción de prueba por parte de las juezas de conciliación) y conforme se puede visualizar del cuadro de las paginas 16 y 17, en el 2021 previo a los planes el juzgado en todos los meses contó con calificación E, en el año 2022 con los planes contamos con calificaciones de seis meses en E, tres meses en C y tres meses en A y para el 2023 siete meses en A, un mes en B, un mes en C y tres meses en E. Como se observa mejoramos los indicadores para el 2023, pero esto respondió al Apoyo de las Juezas de Conciliación en Audiencias y Fondo, y que se aplicó un plan remedial que implica que las personas juzgadoras de conciliación y Fondo, realizan audiencia y fallo, se dedican a realizar los señalamientos de audiencias tempranas, dictado de traslados, las revisiones de los recursos, audiencia de prueba y dictado de sentencia, lo que tuvo un IMPACTO POSITIVO en los indicadores (esto como parte de los planes remediales que se aplicaron), también logramos determinar que con esta forma de trabajo se realiza una distribución mas equitativa de trabajo. Para el Juzgado de Pensiones de Alajuela la aplicación del escenario 1 pueden tener un impacto negativo, mas si a ello le sumamos que ya no vamos a contar con el apoyo de los jueces supernumerarios quienes nos apoyan en Audiencias de prueba, previas y dictado de Sentencias”* | La Licda. Marisela, indica el despacho ha valorado esta propuesta, pero aún no es definitiva: con el código se espera mantener 1 persona juzgadora encargada de ejecución (apremios, garantías, salidas del país), y 4 personas juzgadoras de audiencia y fondo, pero que celebren la audiencia previa, si concilian homologan, sino concilian, dicten la anticipada y resuelvan la oposición de sus propias sentencias y los procesos de modificación de fallo en un rol entre los 4 “*previas-fondo*”.  En las observaciones al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 el Juzgado reiteró que no está de acuerdo con el escenario 1 de este informe: “*No se comparte el hecho de nombrar una persona juzgadora en funciones de conciliación únicamente, ya que no permite una distribución equitativa del trabajo de fondo, la persona que solo realiza la conciliación no llevaría la mayor carga de trabajo. Los procesos de modificación de fallo, les corresponden a las personas juzgadoras de fondo. En cuanto, a que sea una persona juzgadora distinta a la de fondo que realice la conciliación, se considera que es un hecho completamente superado en la materia de Pensiones Alimentarias, toda vez esta situación se da por ejemplo en los juzgados mixtos o unipersonales. Se reitera que la situación señalada en este modelo recarga funciones en caso de que las partes no concilien*” |
| Minuta | 135-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024- anexo 12 | 136-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024- anexo 13 | 137-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024- anexo 14 | 141-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024- anexo 15 | 141-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024- anexo 15 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | **Juzgado de PA San Carlos** | **Juzgado de PA Limón** | **Juzgado de PA Puntarenas** | **Juzgado de PA Pérez Zeledón** | **Juzgado de PA I CJ San José** |
| Propuesta | Don Manuel Emilio, indica que ellos lo que han conversado es mantener el modelo actual, iniciar así, y ya cuando entre en vigencia el código hacer ajustes. Con 1 juez de trámite que pasaría a ser de ejecución.  El juez de “*previas*” hace la audiencia, si concilian homologa, Si fracasa el Juez de ejecución haría la sentencia anticipada y el Juez de previas continua con la siguiente audiencia. Si se oponen el señalamiento y la resolución sobre la oposición la haría el de “*fondo*”.  Hoy en día, una vez fracasada la conciliación, se le dice a la parte actora que espere un momento, el Juez de trámite fija la provisional, le entrega la comisión (que india el monto de la provisional), para que la parte la entregue a Fuerza Pública y así notifiquen lo más rápido posible al demandado.  Actualmente hacen previa en los procesos de modificación de fallo, como se elimina el trámite, y solo se convoca a audiencia la audiencia la haría el de “*fondo*”. | Su posición inicial es que la persona juzgadora que celebre la audiencia previa, si concilian homologan, sino concilian, dicten la anticipada y resuelvan la oposición de sus propias sentencias y los procesos de modificación de fallo en un rol entre los 2 “*previas-fondo*”. Y el Juez de ejecución (ahora de trámite) asuma de ahí en adelante incluido los beneficios que tienen 24 horas para resolverlos. | La idea del despacho es mantener la figura de juez de trámite que se encargue de la ejecución, y 2 jueces de “*previas-fondo*”, que se encargue cada persona del proceso completo, desde la previa hasta la sentencia firme.  Una ventaja de este modelo es que se va a fomentar la conciliación, ya que, si se concilia, no se va a tener que dictar sentencia. En las audiencias se hace la advertencia las partes de que la conciliación es privada, y que lo que se hable ahí no se va a considerar para el dictado de sentencia. Si se le pasara a otra persona para el dictado de sentencia podría generar un desequilibrio en las cargas de los jueces, por ejemplo, si casi todo se concilia. | Don Omar indica que hasta la fecha lo que han conversado, es mantener la configuración actual y ya cuando entre en funcionamiento el CPF, ir haciendo los cambios que se consideren pertinentes en ese momento.  El juez de “*previas*” hace la audiencia, si concilian homologa, Si fracasa el Juez de Trámite haría la sentencia anticipada. Si se oponen el señalamiento y la resolución sobre la oposición la haría el de “*fondo*”.  Actualmente hacen previa en los procesos de modificación de fallo, como se elimina el trámite, y solo se convoca a audiencia, la realizaría el de “*fondo*”. | El Lic. José Abarca informa que actualmente en el despacho, hay 1 Trámite –coord., 2 fondo + 1 previas. Siempre se celebran las previas dentro del plazo de 10 días. Tanto en previas como en fondo tienen un porcentaje alto de conciliaciones.  Y ven que ese modelo se debe mantener con la entrada en vigencia del CPF, para que la jueza de previas celebre la audiencia, si concilia homologa, si fracasa la audiencia o no llegan las partes, ella dictaría la sentencia anticipada.  El Juez de tramite asumiría un rol de juez de ejecución.  Las 2 Juezas de fondo, resolverían las oposiciones en caso de presentarse por rol, y los procesos de modificación que se deben resolver en una sola audiencia. 1 Técnico para cada jueza para atender la oposición y 1 para cada Jueza para audiencia.  Además 3 Técnicos de trámite (ejecución). Consideran que con la estructura actual y los ajustes que han realizado pueden hacer frente a los cambios que se esperan, y ya con la entrada en vigencia valorar los ajustes que se deban hacer en el camino.  Además de 2 cajeros, 2 de audiencias previas y 2 de asuntos varios (aumentos automáticos, alertas de SOAP) y 2 manifestadores y el Auxiliar de Servicios Generales. |
| Minuta | 142-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024-anexo 16 | 142-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024-anexo 16 | 142-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024-anexo 16 | 142-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024-anexo 16 | 143-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024-anexo 17 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional no penal, a partir de las manifestaciones de las personas participantes en las sesiones del 21 y 22 de febrero 2024.*

Cabe destacar que en resumen las oficinas (con la estructura que tienen en este momento, ya que con Ley de Presupuesto no se aprobó contenido para la implementación del Código Procesal de Familia para 2024) a partir del 1 de octubre del año en curso proponen básicamente 2 tipos de ajustes en la estructura:

***Tabla 28***

***Resumen de los Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, sobre cómo se visualizan trabajando a partir del 1 de octubre 2024, con la entrada en vigencia del CPF***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Propuesta de los juzgados** | **Juzgados que lo proponen** | **Modelo/escenario propuesto** |
| **Mantenerse como en la actualidad.** | 2 oficinas: San Carlos, Pérez Zeledón | Escenario 1. El escenario 1, cuenta con el apoyo del Centro RAC según oficio 53-702-2024, anexo 27 y por el Centro de Conciliación oficio 034-CCPJ-2024-anexo 28. |
| **Ajustar la estructura, de manera que haya una figura de Jueza/ez Ejecutor (ahora conocido como Jueza/ez de Trámite) y figuras de Juezas/ces de audiencias previas y fondo.** | 8 oficinas: Cartago, II CJ San José, Heredia, Alajuela, Desamparados, Limón, Puntarenas, I CJ San José | Escenario 2 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional no penal, a partir de las manifestaciones de las personas participantes en las sesiones del 21 y 22 de febrero 2024.*

Las oficinas especializadas de San Carlos, Pérez Zeledón, Cartago, II CJ San José, Heredia, Alajuela, Desamparados, Limón, Puntarenas, I CJ San José no apoyan el escenario 3 (todas las plazas se encarguen de todas las etapas). En el caso de Sarapiquí el Lic. David Acuña Marín, el 19 de febrero 2024, vía llamada Teams, indicó que en el caso del Juzgado de Pensiones de Sarapiquí el criterio de las personas juzgadoras es mantenerse trabajando como en la actualidad (conciliación, trámite y fondo), incluso si se les diera más recurso de personal juzgador.

* 1. **Impacto en el turno extraordinario del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José una vez entre en vigencia el CPF**

Actualmente el rol que asume la Jueza o Juez de turno extraordinario en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José es de “*Trámite*”; sin embargo, como se explicó en el “*escenario 1*”, muchas de las labores de trámite se trasladan a la audiencia con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia.

Al respecto la Licda. Jacqueline Vindas Matamoros, Juez Coordinadora del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial en sesión de trabajo del 21 de febrero 2024 (minuta 136-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024, anexo 13) indicó:

*“(…)Manifiesta que ante la entrada en vigencia del Código se cuestiona que va a hacer “el turno extraordinario” (1 Juez + 4 Técnicos, el Juez labora de 1 a 8 pm y los técnicos de 1 a 7 pm y no hace audiencias por el tema de la Defensa Pública), porque en ese turno solo hay 1 persona juzgadora* ***que tiene un rol de “trámite”*** *o si van a mantenerse 3 jueces de trámite*. Lo visualizan pero integrado en el horario regular. *O aprovechar más este recurso, por ejemplo en audiencias de recepción de prueba únicas de procesos de modificación por día, que se deben señalar inmediatamente, y dado el circulante alto en estos procesos, que mantiene actualmente el despacho. Indicó doña Jacqueline respecto a la cantidad de audiencias que podría realizar por semana el juez en turno que no podría ser 1 diario: “considerando que la mayor parte de esos procesos se complican y solo tendría tres horas cuando mucho para dictar sentencia, pues al día siguiente y los demás días estaría con la misma cantidad de señalamientos.  Por lo que es conveniente pensar en una cantidad semanal que le permita dictar sentencias de calidad, pues a diferencia del proceso principal en todos los casos deberá dictar sentencia.  Como se les indicó, los procesos de modificación actualmente se complican mucho. ”.*

*(…)Doña Jacqueline solicita que se considere que la mayor parte de gestiones que se presentan en turno extraordinario es trámite, y el trámite va a ser resuelto en audiencia, y que en ejecución el fuerte son los apremios y los apremios se pueden gestionar en línea”.*

En esa misma minuta el Lic. Cristian Martinez Hernández, Juez Gestor de la materia de Familia, Pensiones Alimentarias y contra la Violencia Doméstica indicó:

*“4.De parte de don Cristian se solicita la Dirección de Planificación revise la pertinencia de mantener el turno extraordinario con el CPF. Él considera que ese turno ya no debe funcionar, que lo que se debe promover es la revisión y presentación de escritos por medios tecnológicos considerando también la competencia territorial en donde todos están cerca del edificio de Tribunales. Revisar el tema de que actualmente la plaza está vacante y doña Jacqueline informa que recientemente salió el concurso y con horario de 1 a 8 pm”.*

Al respecto se incluye la recomendación a la Dirección de Gestión Humana, para que mantenga vacantes la plaza de Jueza o Juez que indicó la Jueza Coordinadora que actualmente le fue consultada.

También se solicitó criterio a la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia y gestoría mediante oficio en consulta 288-PLA-MI(NPL)-2024, sobre la necesidad de cierre de ese turno extraordinario, o eventualmente de la cuota de trabajo que se le podría fijar a esa persona juzgadora en el horario diferenciado, como proponen la Jueza Coordinadora y la gestoría, para que resuelva procesos de modificación de fallo con audiencia única. Al respecto la Comisión de Familia en sesión del 16 de abril 2024, dispuso solicitar al Consejo Superior u estudio sobre el impacto del cierre de ese turno.

* 1. **Impacto en la Defensa Pública 2024**

En cuanto al impacto en la Defensa Pública, se debe considerar que recientemente la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/o Público, 17 plazas que entraron en 2022 y 18 plazas que entraron en el segundo semestre 2024 precisamente por el impacto de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia. Entre esas 35, se destacan 2 plazas en la atención de asuntos indígenas en todas las materias.

La Defensa Pública debe mantener el seguimiento, para poder identificar el impacto que tenga la entrada en vigencia de la nueva norma a partir del 1 de octubre 2024 en las estadísticas de esa oficina.

* 1. **Impacto en el Centro de Conciliación una vez entre en vigencia el CPF**

Conforme al artículo 33 de las normas prácticas en Familia (circular 255-2023), la Jueza o Juez conciliador tendrá como máximo 2 horas plazo una vez finalizada la audiencia de conciliación para devolver el expediente a la persona coordinadora Judicial y la correspondiente asignación a la Jueza/ez de fondo.

***“Artículo 33.  Traslado de expedientes para dictado de la sentencia anticipada.*** *Independientemente de si la audiencia de conciliación previa se realizó en el despacho o en el Centro Especializado del Poder Judicial, se deberán adoptar las medidas administrativas necesarias para que ante el eventual fracaso del intento de conciliación, el expediente sea trasladado en un término máximo de dos horas a la persona juzgadora responsable del dictado de la sentencia anticipada, en el entendido que si no se requiere el traslado o itineración del expediente, el plazo de dos horas será igualmente aplicable para que se comunique el resultado negativo de la conciliación preliminar”.*

La dinámica existente actualmente en donde el Juzgado remite la solicitud de conciliación al Centro RAC para valoración, necesariamente debe variar, ya que el Juzgado debe ser responsable de realizar los señalamientos a audiencia previa en el plazo legal de 10 días hábiles una vez presentada la demanda de pensión alimentaria, pero entonces el Centro RAC debe estar en capacidad de atender esas audiencias; y más bien coordinar con anticipación con cada despacho la cantidad de audiencias o días en que prestará colaboración, para que el Juzgado le remita las solicitudes de los expedientes pero informando al Centro RAC cuales le fueron agendados.

Conforme a lo indicado por el mismo Centro de Conciliación en el oficio 034-CCPJ-2024 (anexo 28) y conforme al “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[24]](#footnote-25)*:

“*La dinámica existente actualmente en donde el Juzgado remite la solicitud de conciliación al Centro RAC para valoración, necesariamente debe variar, ya que el Juzgado debe ser responsable de realizar los señalamientos a audiencia previa en el plazo legal de 10 días hábiles una vez presentada la demanda de pensión alimentaria, pero entonces el Centro RAC debe estar en capacidad de atender esas audiencias; y más bien coordinar con anticipación con cada despacho la cantidad de audiencias o días en que prestará colaboración, para que el Juzgado le remita las solicitudes de los expedientes pero informando al Centro RAC cuales le fueron agendados. Por lo anterior y con base en los excelentes resultados que ha brindado la conciliación en esta materia, se propone la elaboración de un protocolo de intervención”*

Para la elaboración de ese protocolo, se incluyó en el informe la recomendación 5.7 y para Corte Plena dar prioridad a la aprobación del oficio 946-PLA-PE-EV- 2023 del 5 de setiembre 2023 que contiene el plan se incluyó la recomendación 5.8.

* 1. **Impacto en infraestructura física una vez entre en vigencia el CPF**

La Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia, no ha comunicado que se requiera realizar un cambio en el modelo de planta física de las oficinas de Familia o Pensiones Alimentarias, o que se requieran salas de audiencia. De parte de la gestoría se ha indicado que se mantiene la celebración de audiencias como hasta la fecha en las oficinas de las personas juzgadoras.

Las Administraciones Regionales deben tomar nota de la recomendación de plazas que hace este informe, que a su vez se incluirán en la formulación del Presupuesto para 2025, y formular para ese mismo año el contenido presupuestario que requieran para dotar a las oficinas del espacio físico necesario para las nuevas estructuras.

En antecedentes de este informe se adjuntó el plano de oficina vigente a la fecha, según sección de Arquitectura de la Dirección Ejecutiva.

* 1. **Pros y contras de cada escenario para actualizar el modelo una vez entre en vigencia el CPF**

Los aspectos positivos y negativos de cada escenario, además de los requerimientos de cada una se resume a continuación:

***Tabla 29***

***Aspectos principales, pros y contras de los escenarios 1, 2 y 3 de ajuste del modelo por la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, 2024***

| **Variable** | **Escenario 1: mantener Jueza o Juez Conciliación, Jueza o Juez de fondo y Jueza o Juez de Ejecución** | **Escenario 2: mantener la Jueza o Juez de Trámite, 2 Jueza o Jueces de conciliación y dictado de sentencia anticipada** | **Escenario 3: las 3 Juezas o Jueces conocen Trámite, fondo y ejecución.** |
| --- | --- | --- | --- |
| Modelo |  |  |  |
| Cambio al modelo actual de tramitación | El modelo Oral-Electrónico que se trabaja actualmente en los despachos especializados en materia de pensiones alimentarias no tendría mayor impacto con la entrada del Código Procesal de Familia implicaría, se mantendría la Jueza o Juez de previas, de sentencia anticipada y la Jueza o Juez de trámite se transformó en Jueza o Juez de Ejecución. | El modelo actual desaparece, y se cambia por uno en donde se mantiene la Jueza o Juez de Ejecución (figura antes denominada Jueza o Juez de trámite), pero las otras 2 personas del modelo se unifican para conocer etapa de conciliación y trámite, pero cada persona juzgadora realiza su audiencia previa y en caso de ser exitosa homologa, caso contrario dicta sentencia anticipada.  En caso de oposición, se reparten equitativamente, tratando de asignar la oposición a la persona juzgadora que dicto también la anticipada. | El modelo actual desaparece, y se cambia por uno en donde las 3 personas juzgadoras del modelo realizan las mismas funciones, y todas las etapas del proceso (conciliación, dictado de sentencia y trámite). Así trabajan actualmente los Juzgados de Pensiones de Sarapiquí y Nicoya. |
| Modelo permite separar la función de la persona que realiza la audiencia de conciliación de aquella que resuelve por el fondo en caso de que la etapa de conciliación fracase. | Sí | Si. Mientras la conciliación la realice una Jueza/Juez del Centro de Conciliación o la cantidad de jueces titulares del despacho lo permita. | No. En este escenario cada persona juzgadora realiza todas las etapas, como ocurre en los despachos unipersonales. |
| Pueden iniciar con el ajuste del Modelo el 1 de octubre 2024. | Sí | Sí | Sí |
| Requiere creación de plazas adicionales. | Sí | Sí | Sí |
| Requiere ajuste cuota actual. | No. Se mantienen las cuotas actuales, sujeto a seguimiento. | Sí. | Sí. Se utilizarían las cuotas actuales de Sarapiquí y Nicoya. |
| Requiere ajuste en el reparto automático actual. | No | Sí | Sí |
| Impacta a la Defensa Pública. | No hay cambio en la estructura funcional de los despachos, pero el incremento de plazas de persona juzgadora puede impactar a la DP. | El cambio en la estructura de funciones del despacho varía, pero la cantidad de audiencias y sentencia se mantiene con la cantidad de personal adicional que se recomienda para los despachos, por lo que no hay impacto a la Defensa Pública. | El cambio en la estructura de funciones del despacho varía, pero la cantidad de audiencias y sentencia se mantiene con la cantidad de personal adicional que se recomienda para los despachos, por lo que no hay impacto a la Defensa Pública. |
| Se requiere crear plazas para la Defensa Pública. | No.  Entre 2023 y 2024 la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/or Público en materia de Pensiones Alimentarias. Dos de esas plazas atienden población indígena en cualquier materia. | No.  Entre 2023 y 2024 la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/or Público en materia de Pensiones Alimentarias. Dos de esas plazas atienden población indígena en cualquier materia. | No.  Entre 2023 y 2024 la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/or Público en materia de Pensiones Alimentarias. Dos de esas plazas atienden población indígena en cualquier materia. |
| El modelo permite mantener la colaboración que realiza actualmente el Centro RAC en materia de PA. | Sí | Si, pero no como parte del modelo, sino con la colaboración del Centro de Conciliación, como parte del “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[25]](#footnote-26)*.  Las personas conciliadoras del RAC actualmente solo colaboran en esa etapa, y devuelven el expediente al juzgado para dictado de sentencia. | Si, pero no como parte del modelo, sino con la colaboración del Centro de Conciliación, como parte del “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[26]](#footnote-27)*.  Las personas conciliadoras del RAC actualmente solo colaboran en esa etapa, y devuelven el expediente al juzgado para dictado de sentencia. |
| Necesidad de plazas nuevas (presupuesto CPF para 2025). | * 10 plazas de Jueza/ez 1 | * 10 plazas de Jueza/ez 1 * 2 plaza de Técnica/o Judicial 1 | * 20 plazas de Jueza/ez 1 * 2 plazas de Técnica/o Judicial 1 |
| Carga de trabajo mensual promedio por plaza. | 35 asuntos (nuevos, reentrados y reactivados) por plaza de Jueza o Juez y 13 por persona técnica judicial.  En asuntos nuevos, la entrada por plaza de Jueza o Juez sería de 21 casos y 8 por persona técnica judicial. | 35 asuntos (nuevos, reentrados y reactivados) por plaza de Jueza o Juez y 13 por persona técnica judicial.  En asuntos nuevos, la entrada por plaza de Jueza o Juez sería de 21 casos y 8 por persona técnica judicial. | 31 asuntos (nuevos, reentrados y reactivados) por plaza de Jueza o Juez y 13 por persona técnica judicial.  En asuntos nuevos, la entrada por plaza de Jueza o Juez sería de 19 casos y 8 por persona técnica judicial. |
| Aplica para: | Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, salvo Nicoya y Sarapiquí.  Sarapiquí y Nicoya continúan laborando como a la fecha, donde las personas juzgadoras se encargan de todas las etapas del proceso. | Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, salvo Nicoya y Sarapiquí.  Sarapiquí y Nicoya continúan laborando como a la fecha, donde las personas juzgadoras se encargan de todas las etapas del proceso. | Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados. |
| Espacio físico | Hay incremento de personal, por lo que la distribución de la planta física debe ser valorada por la Administración Regional. | Hay incremento de personal, por lo que la distribución de la planta física debe ser valorada por la Administración Regional. | Hay incremento de personal, por lo que la distribución de la planta física debe ser valorada por la Administración Regional. |
| Oficinas que consideran el escenario como óptimo | * Juzgado de Pensiones Alimentarias de San Carlos * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón * Centro RAC según oficio 53-702-2024, anexo 27 * Centro de Conciliación oficio 034-CCPJ-2024-anexo 28. | * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago * Juzgado de Pensiones Alimentarias II CJ San José * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Alajuela * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Desamparados * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Limón * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas * Juzgado de Pensiones Alimentarias del I CJ San José | * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí |

***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional.*

La Dirección de Planificación, considerando que el modelo debe aplicarse a partir del 1 de octubre 2024, que para este año no se otorgó por parte del Ministerio de Hacienda el 100% de los recursos presupuestarios requeridos, conforme el oficio 520-PLA-MI(NPL)-2024 para la creación de plazas con ocasión de la implementación de la Ley 9747 “*Código Procesal de Familia*”, sin embargo por medio de solicitud de presupuesto extraordinario y coordinaciones con dicho Ministerio, mediante oficio 721-PLA-MI (NPL)-2024, se solicitó un total de 35 plazas que iniciarían a partir del 2024, para hacerle frente al tema de la reforma según la propuesta de asignación del recurso indicado en oficio supra.

Además, se destaca que, el mantener la colaboración del Centro RAC con la plaza destacada en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José, y el apoyo en otros despachos, así como la retroalimentación recibida por parte de las personas juzgadoras y la gestoría, las observaciones recibidas al oficio en consulta 288-PLA-MI(NPL)-2024, el ajuste incluido en el escenario 2 conforme al “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[27]](#footnote-28)*; esta Dirección recomienda el escenario 2 (dos).

1. **Conclusiones**
   1. En los juzgados de Pensiones Alimentarias especializados desde el 2009 se implementó el llamado “*Modelo Oral-Electrónico*” que implicó el trámite electrónico de los expedientes, y la especialización a lo interno de los despachos posibles de personas juzgadoras.

El procedimiento actual del modelo consiste en la implementación de audiencias tempranas por parte de personas juzgadoras conciliadoras, luego los asuntos en que no se logró la conciliación se les realiza una fijación provisional de pensión y el asunto es conocido posteriormente por personas juzgadoras de fondo y de trámite.

Todos los despachos especializados de Pensiones Alimentarias laboran con este modelo en la actualidad, salvo Nicoya y Sarapiquí, en donde cada persona juzgadora se encarga de cada expediente desde su inicio hasta su finalización, atienden todas las etapas.

* 1. A partir de las recomendaciones señaladas por la Contraloría General de la República, en 2020 -2021 se efectuó una revisión de las oficinas competentes en materia de Pensiones Alimentarias a nivel nacional para estandarizar el manejo estadístico, registro de los asuntos pasados a fallo entre otros, que garantizó que desde esa fecha los Juzgados de Pensiones a nivel nacional además de ser electrónicos, cuenten con las mejoras de reparto automático y módulo de pase a fallo implementadas, así como con equipo de mejora e indicadores de gestión conforme al Modelo de Mejora Continua Institucional incluido el análisis de gestión MAIG.
  2. El análisis integral que se realizó de los resultados de la matriz de indicadores de gestión a diciembre 2023 concluyó que un 7% (que corresponde al Juzgado de Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón) es el único despacho con calificación A “*excelente*”, incluso durante todo el 2023. Un 15% de los despachos están con calificación B “*bueno*”, 31% calificación D “*crítico*” y el restante 38% con calificación E, que son despachos “*críticos, pero con rendimientos estándar”*.
  3. Los indicadores de gestión que presentaron mayor criticidad es el “*Plazo de espera para el dictado de sentencia*”, seguidamente, pero con menor impacto, el “*Plazo resolución de apremios corporales*”, “*Plazo de fijación de provisionales*” y por último el “*Plazo para resolver escritos que están dentro de la oficina*”.
  4. Ante la entrada del Código Procesal de Familia en los juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias, que se rigen bajo el Modelo Oral-Electrónico su estructura no se ajustaría, ya que con la Ley 9747 se presentan los siguientes cambios.
* Actualmente si las partes en la audiencia previa no concilian, se dicta o fija una pensión provisional, que finalmente junto con la prueba ofrecida es revisada por la jueza o juez de fondo quién fija la pensión alimentaria definitiva, sin embargo, una vez entre en vigencia la Ley 9747, la fijación alimentaria que se realice en caso de no conciliar tendrá carácter de sentencia anticipada (fondo).
* El señalamiento de la audiencia previa de conciliación se mantiene, fijándola como máximo diez días hábiles, estipulado en el artículo 270 del Código Procesal de Familia como a la fecha se regulaba por las circulares 52-2012 y 12-2019, del acuerdo Consejo Superior, en sesión 26-12 celebrada el 15 de marzo de 2012, artículo LX.
* El recurso de la apelación de la fijación provisional se sustituye por una oposición a la sentencia anticipada, y solo en caso de que la oposición fuera planteada en tiempo, se convocaría nuevamente a una audiencia a realizar dentro del margen de los 15 días para la revisión de las pruebas y de los testigos. Lo que resuelva la persona juzgadora solamente tendría recurso de apelación en caso de que rechace la oposición.
  1. Previo a ajustar el modelo de tramitación actual, se debe ajustar las estructuras de las oficinas para que den soporte al modelo de oficina. Una vez ajustadas las estructuras actuales, se proponen en este informe 3 escenarios de ajuste con los nuevos roles que implementa el Código Procesal de Familia.
     1. Para ajustar las estructuras del modelo de oficina actual, se requiere la creación de 12 plazas nuevas (3 plazas de persona juzgadora y 9 de persona técnica judicial) y la aprobación de 3 recalificaciones de Auxiliar de Servicios Generales a Técnico Judicial 1 un costo anual por plaza de ₡ 1 889 000,00.

| **Oficina** | **Clase** | **Puesto** | **Estado Puesto** | **Costo anual de la recalificación** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DEL II CJ ALAJUELA | AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES 2 | 44607 | Vacante | ₡ 1 889 000,00 |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS DE PUNTARENAS | AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES 2 | 45020 | Propiedad | ₡ 1 889 000,00 |
| JUZGADO PENSIONES ALIMENTARIAS DEL I CIRC. JUD. DE SAN JOSE | AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES 2 | 44190 | Propiedad | ₡ 1 889 000,00 |

Las plazas nuevas más el costo para la ampliación del contrato de limpieza necesarios para las recalificaciones se incluyeron en la formulación del Presupuesto para implementación de la Ley 9747 para 2025, oficio 379-PLA-RH-MI(NPL)-2024 y 520-PLA-RH-MI(NPL)-2024.

* 1. Para el diseño de los 3 escenarios de ajuste del modelo con la entrada en vigencia del Código Procesal se utilizó como insumo la forma de trabajo actual de los juzgados especializados de Nicoya y Sarapiquí, la carga de trabajo que permita atención de las audiencias previas y dictado de sentencia en los plazos legales, así como la proyección de que se mantenga o incremente el porcentaje de asuntos en los que se concilia y el criterio de las personas juzgadoras y gestoras en materia de Pensiones Alimentarias.
  2. Se coordinó con las Administraciones Regionales para que valoren dentro de la formulación del presupuesto para 2025 con el Código Procesal de Familia, los ajustes a nivel de espacio físico en caso de crearse las plazas recomendadas en este informe a partir de enero 2025, oficio 379-PLA-RH-MI(NPL)-2024 y 520-PLA-RH-MI(NPL)-2024.
  3. Cada plaza nueva que se cree implica que la Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones coordine con el despacho para la creación del puesto en el sistema. De aprobarse el escenario 2 ó 3 se requeriría adicionalmente una distribución del circulante por parte de la oficina entre el personal juzgador.
  4. El Centro de Conciliación puede colaborar con los despachos de pensiones Alimentarias con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, solamente se requiere de la elaboración de un protocolo de intervención, que facilite y estandarice las coordinaciones a realizar entre el Centro y los Juzgados de Pensiones Alimentarias, conforme al “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[28]](#footnote-29)*.
  5. En el caso de la plaza de Jueza Conciliadora que se destaca actualmente en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José, se podría mantener la colaboración actual mientras el despacho alcance la priorización correspondiente según el *“Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”* que debe implementar el Centro de Conciliación una vez aprobado.
  6. Conforme a los resultados obtenidos en este informe, tabla, 4 se denota que varios despachos no están atendiendo lo ordenado por el Consejo Superior mediante circular 82-2022, tampoco están revisando los datos que genera el sistema SIGMA y que se considera la información oficial, de manera que detecten inconsistencias con respecto a los controles en Excel del despacho.
  7. Se requiere que el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la gestoría mantengan el seguimiento a las oficinas de Pensiones Alimentarias, de manera que se logre evidenciar con al menos 6 meses de vigencia del nuevo Código Procesal de Familia, el impacto de la norma en el trámite: apremios (los meses por los que se emite, lo que exige mayor revisión, apremio nocturno o diurno, retenciones (coordinación con otras oficinas), audiencias, cantidad de allanamientos realizados; así como cualquier ajuste que sea necesario en el modelo de oficina a partir de la nueva normativa.

1. **Recomendaciones**

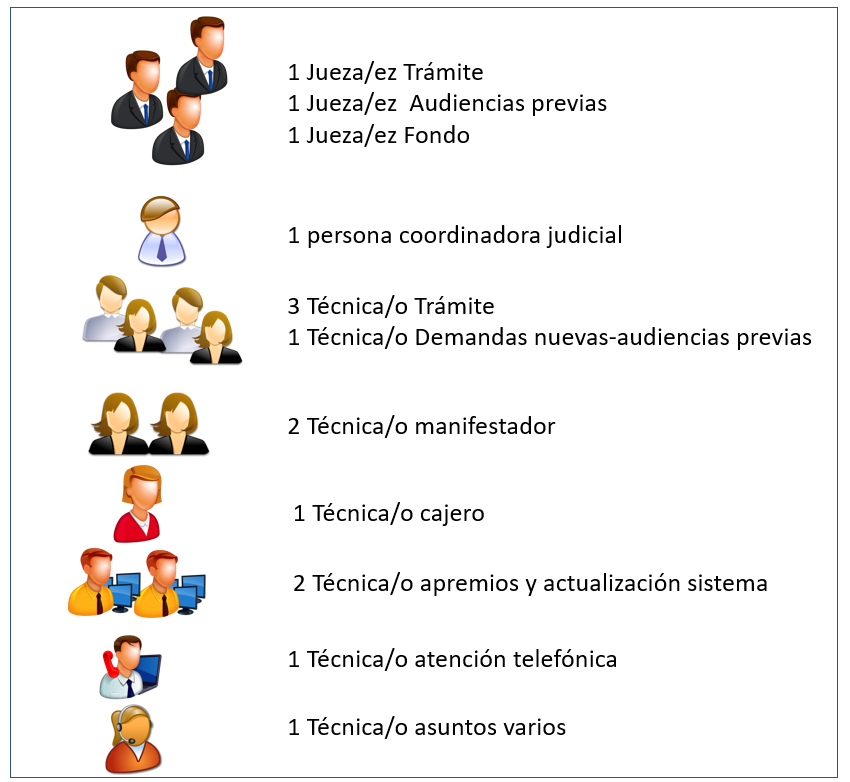
A continuación, se detallan las siguientes recomendaciones, producto del estudio realizado en el despacho:

***A Consejo Superior:***

* 1. Aprobar el ajuste en el modelo de oficina actual detallado en el Apartado 2.9 “*Modelo de trabajo actual de los Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias (previo al CPF)*" supra, de manera que se garantice tener una estructura de personal juzgador, de trámite, cajeros, atención al público en el mostrador y por teléfono. Este es el Modelo de estructura mínima que se propone para despachos especializados. El modelo de adaptará según carga de trabajo y particularidades del circuito en que se encuentre el despacho.

*Ilustración 9*

***Modelo de oficina ideal para de Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializado (previo al CPF) 2024***



***Fuente****: Subproceso de Modernización Institucional no penal.*

Este modelo fortalece además la atención telefónica de las personas usuarias y atiende lo solicitado por el Consejo Superior en sesión 46-2023 celebrada el 01 de junio de 2023, artículo XLVII y por la Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia en sesión 01-2024 celebrada el 6 de febrero de 2024, artículo VIII - en oficio 14-CJF-2024, anexo 8. Se aclara que el modelo no implica que solo 1 persona atienda el teléfono, sino que en cada despacho se garantiza que haya una persona específica (sin cuota de trámite) para esa función con 1 línea, más la colaboración del restante personal del despacho, ya que por despacho existen varias líneas telefónicas.

* 1. Tomar nota de que para ajustar las oficinas al modelo detallado en el Apartado 2.9 “*Modelo de trabajo actual de los Juzgados Especializados en Materia de Pensiones Alimentarias (previo al CPF)*" y cubrir las necesidades actuales se requiere un total de 12 plazas nuevas y 3 recalificaciones las cuales ya fueron incorporadas en la formulación del presupuesto para 2025 según oficio 520-PLA-MI(NPL)-2024 e incluso algunos recursos se espera puedan ingresar en octubre 2024 de aprobarse un presupuesto extraordinario-oficio 721-PLA-MI(NPL)-2024.
  2. Aunado a lo anterior, con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, se requiere de la aprobación de uno de los 3 escenarios propuestos como modelo de tramitación, dentro del entregable 3.54 del proyecto 1374-CF-P01 *“Implementación del Código Procesal de Familia”,* para ajustar el modelo actual (Apartado 2.9.)

Los escenarios se plantean a partir del 1 enero 2025, considerando que las plazas necesarias ingresarían en su totalidad hasta esa fecha. De octubre a diciembre 2024, se propone que las oficinas trabajen según el modelo que ellos mismos proponen, y que consta en el apartado “3*.4. Escenarios propuestos por las personas juzgadoras*” de este informe.

| **Variable** | **Escenario 1: mantener Jueza o Juez Conciliación, Jueza o Juez de fondo y Jueza o Juez de Ejecución** | **Escenario 2: mantener la Jueza o Juez de Trámite, 2 Jueza o Jueces de conciliación y dictado de sentencia anticipada** | **Escenario 3: las 3 Juezas o Jueces conocen Trámite, fondo y ejecución.** |
| --- | --- | --- | --- |
| Modelo | Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación, Chat o mensaje de texto  Descripción generada automáticamente |  | Texto  Descripción generada automáticamente |
| Cambio al modelo actual de tramitación. | El modelo Oral-Electrónico que se trabaja actualmente en los despachos especializados en materia de pensiones alimentarias no tendría mayor impacto con la entrada del Código Procesal de Familia implicaría, se mantendría la Jueza o Juez de previas, de sentencia anticipada y la Jueza o Juez de trámite se transformó en Jueza o Juez de Ejecución. | El modelo actual desaparece, y se cambia por uno en donde se mantiene la Jueza o Juez de trámite, pero las otras 2 personas del modelo se unifican para conocer etapa de conciliación y trámite, pero cada persona juzgadora realiza su audiencia previa y en caso de ser exitosa homologa, caso contrario dicta sentencia anticipada. | El modelo actual desaparece, y se cambia por uno en donde las 3 personas juzgadoras del modelo realizan las mismas funciones, y todas las etapas del proceso (conciliación, dictado de sentencia y trámite). Así trabajan actualmente los Juzgados de Pensiones de Sarapiquí y Nicoya. |
| Modelo permite separar la función de la persona que realiza la audiencia de conciliación de aquella que resuelve por el fondo en caso de que la etapa de conciliación fracase. | Sí | Si. Mientras la conciliación la realice una Jueza/Juez del Centro de Conciliación o la cantidad de jueces titulares del despacho lo permita. | No En este escenario cada persona juzgadora realiza todas las etapas, como ocurre en los despachos unipersonales. |
| Pueden iniciar con el ajuste del Modelo el 1 de octubre 2024. | Sí | Sí | Sí |
| Requiere creación de plazas adicionales. | Sí | Sí | Sí |
| Requiere ajuste cuota actual. | No. Se mantienen las cuotas actuales, sujeto a seguimiento. | Sí. | Sí. Se utilizan las cuotas actuales de Sarapiquí y Nicoya. |
| Impacta a la Defensa Pública. | No hay cambio en la estructura funcional de los despachos, pero el incremento de plazas de persona juzgadora puede impactar a la DP. | El cambio en la estructura de funciones del despacho varía, pero la cantidad de audiencias y sentencia se mantiene con la cantidad de personal adicional que se recomienda para los despachos, por lo que no hay impacto a la Defensa Pública. | El cambio en la estructura de funciones del despacho varía, pero la cantidad de audiencias y sentencia se mantiene con la cantidad de personal adicional que se recomienda para los despachos, por lo que no hay impacto a la Defensa Pública. |
| Se requiere crear plazas para la Defensa Pública. | No.  Entre 2023 y 2024 la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/or Público en materia de Pensiones Alimentarias. Dos de esas plazas atienden población indígena en cualquier materia. | Entre 2023 y 2024 la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/or Público en materia de Pensiones Alimentarias. Dos de esas plazas atienden población indígena en cualquier materia. | Entre 2023 y 2024 la Defensa Pública se reforzó con 35 plazas de Defensora/or Público en materia de Pensiones Alimentarias. Dos de esas plazas atienden población indígena en cualquier materia. |
| El modelo permite mantener la colaboración que realiza actualmente el Centro RAC en materia de PA. | Sí | Si, pero no como parte del modelo, sino con la colaboración del Centro de Conciliación, como parte del “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[29]](#footnote-30)*.  Las personas conciliadoras del RAC actualmente solo colaboran en esa etapa, y devuelven el expediente al juzgado para dictado de sentencia. | Si, pero no como parte del modelo, sino con la colaboración del Centro de Conciliación, como parte del “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[30]](#footnote-31)*.  Las personas conciliadoras del RAC actualmente solo colaboran en esa etapa, y devuelven el expediente al juzgado para dictado de sentencia. |
| Carga de trabajo mensual promedio por plaza. | 35 asuntos (nuevos, reentrados y reactivados) por plaza de Jueza o Juez y 13 por persona técnica judicial.  En asuntos nuevos, la entrada por plaza de Jueza o Juez sería de 21 casos y 8 por persona técnica judicial. | 35 asuntos (nuevos, reentrados y reactivados) por plaza de Jueza o Juez y 13 por persona técnica judicial.  En asuntos nuevos, la entrada por plaza de Jueza o Juez sería de 21 casos y 8 por persona técnica judicial. | 31 asuntos (nuevos, reentrados y reactivados) por plaza de Jueza o Juez y 13 por persona técnica judicial.  En asuntos nuevos, la entrada por plaza de Jueza o Juez sería de 19 casos y 8 por persona técnica judicial. |
| Aplica para: | Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, salvo Nicoya y Sarapiquí.  Sarapiquí y Nicoya continúan laborando como a la fecha, donde las personas juzgadoras se encargan de todas las etapas del proceso. | Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados, salvo Nicoya y Sarapiquí.  Sarapiquí y Nicoya continúan laborando como a la fecha, donde las personas juzgadoras se encargan de todas las etapas del proceso. | Juzgados de Pensiones Alimentarias Especializados. |
| Espacio físico | Hay incremento de personal, por lo que la distribución de la planta física debe ser valorada por la Administración Regional. | Hay incremento de personal, por lo que la distribución de la planta física debe ser valorada por la Administración Regional. | Hay incremento de personal, por lo que la distribución de la planta física debe ser valorada por la Administración Regional. |
| Oficinas que consideran el escenario como óptimo | * Juzgado de Pensiones Alimentarias de San Carlos * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón * Centro RAC según oficio 53-702-2024, anexo 27   Centro de Conciliación oficio 034-CCPJ-2024-anexo 28. | * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago * Juzgado de Pensiones Alimentarias II CJ San José * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Alajuela * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Desamparados * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Limón * Juzgado de Pensiones Alimentarias de Puntarenas * Juzgado de Pensiones Alimentarias del I CJ San José | Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí |

Esta Dirección recomienda el escenario 2 (dos), tomando como base el análisis realizado, así como la realimentación recibida por parte de las personas juzgadoras y la gestoría, las observaciones recibidas al oficio en consulta 288-PLA-MI(NPL)-2024 y el ajuste incluido en el escenario 2conforme al “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[31]](#footnote-32)*.

Para la ejecución de este escenario, el recurso humano y monto para poder aplicar las ramificaciones propuestas ya fue incorporado dentro del presupuesto ordinario 2025, el cual se encuentra sujeto a aprobación por parte de la Asamablea Legislativa, según oficio 520-PLA-MI(NPL)-2024. Ver acta:

<https://nexuspj.poder-judicial.go.cr/document/act-1-0003-8358-52>

Estos escenarios parten de la expectativa de los cambios proyectados con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, por lo que es revisable y ajustable posteriormente por parte de la Dirección de Planificación.

* 1. Considerar que a partir de los ajustes en el modelo propuesto para las oficinas de Pensiones Alimentaras del país, incluyendo el turno extraordinario del Juzgado de Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José, conforme al artículo 46 de la LOPJ y por ser de interés institucional conforme las recomendaciones de este informe, mantener en condición “*vacante*” las plazas de Jueza o Juez 1, y Auxiliar de Servicios Generales de la jurisdicción de Pensiones Alimentarias que a la fecha no tengan nombramiento en firme durante el 2024 y 2025.
  2. Tomar nota, que en el caso de la plaza de Jueza del Centro de Conciliación que se destaca actualmente en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José, se podrá mantener la colaboración actual mientras el despacho alcance la priorización correspondiente conforme el *“Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”* que debe implementar el Centro de Conciliación una vez aprobado por Corte Plena.
  3. Reiterar la circular 82-2022, sobre *“resoluciones dictadas en los juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias, que llevan número de resolución y obligatoriedad del uso de la mejora de voto automático*” y circular Externa 02-2023 “*Implementación de Indicadores de Gestión Automatizados en SIGMA”* y reiterar a las oficinas que la información que arroja el sistema es la que considera oficial, de ahí la obligación de mantener la información actualizada y de revisar los indicadores automatizados mensualmente. Solicitar al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y la gestoría en Familia, dar seguimiento al cumplimiento de lo dispuesto por el órgano superior.
  4. Solicitar a los Juzgados de Pensiones Alimentarias y Administraciones Regionales del país, actualizar los medios de contacto de los Juzgados en la intranet, ya que hay oficinas en donde solamente se registra un número de teléfono o extensión por ejemplo Pococí.

***A la Comisión de Resolución Alterna de Conflictos en coordinación con los Juzgados de Pensiones Alimentarias, gestoría y Comisión de Familia:***

* 1. Solicitar al Centro de Conciliación del Poder Judicial, remitir una propuesta de protocolo de intervención entre el Centro y los Juzgados de Pensiones, a utilizar una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia y para la coordinación con los Juzgados, que incluya la forma en que se dará la colaboración a los despachos de Pensiones Alimentarias en los meses en los que les corresponda recibir el apoyo conforme al “*Plan de Apoyo Anual del Centro de Conciliación a los despachos y oficinas judiciales”[[32]](#footnote-33),* considerando que el Juzgado será responsable de realizar los señalamientos, pero como se realizará la coordinación/comunicación con el Centro de Conciliación respecto a los señalamientos que presidirá una plaza de Jueza/ez Conciliador.

***A la gestoría en materia de Pensiones Alimentarias y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional***

* 1. Coordinar con los despachos y la Dirección de Tecnología de la Información y las Comunicaciones una capacitación para los Juzgados de Pensiones Alimentarias sobre el contenido de la circular 82-2022 sobre *“resoluciones dictadas en los juzgados que atienden materia de Pensiones Alimentarias, que llevan número de resolución y obligatoriedad del uso de la mejora de voto automático*”, como hacer los registros de resolución en el sistema, tipos de plantillas, donde ubicar las revocatorias, entre otros; así como la obligación de la persona coordinadora judicial de revisar mensualmente la información que se genera de los indicadores automatizados y compararla con el registro Excel del despacho.
  2. Una vez entre en vigencia el Código Procesal de Familia y atendiendo la solicitud de las oficinas, valorar el impacto que tendrá en el trámite, aspectos como *“de los apremios (los meses por los que se emite, lo que exige mayor revisión, apremio nocturno o diurno. -Retenciones (coordinación con otras oficinas) - Mayor apoyo del personal en las audiencias.”*

1. **Anexos**

| **Anexo** | **Detalle** | **Documento**  **Adjunto** |
| --- | --- | --- |
| **1** | Minuta 14-2022 del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional |  |
| **2** | Minuta 682-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| **3** | Oficio 46-PLA-MI-2022 |  |
| **4** | Oficio 45-PLA-MI-2021 |  |
| **5** | Circular 61-2021 “Explicativo para el uso de la mejora de pase a fallo en materia de Pensiones Alimentarias”. |  |
| **6** | Circular 12-2019 Reiteración de la Circular 52-2012 sobre Plazo de 10 días para realizar la audiencia temprana de conciliación. |  |
| **7** | Diagrama procesos de Pensiones Alimentarias con duración, del informe 314-PLA-MI-RH-2022 |  |
| **8** | Oficio 14-CJF-2024 |  |
| **9** | Consulta Adm San José por servicio Limpieza para el Juzgado PA San José |  |
| **10** | Consulta Adm San Carlos por servicio Limpieza para el Juzgado PA San Carlos |  |
| **11** | Consulta Adm Puntarenas por servicio Limpieza para el Juzgado PA Puntarenas |  |
| **12** | Minuta 135-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024 |  |
| **13** | Minuta 136-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024 |  |
| **14** | Minuta 137-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024 |  |
| **15** | Minuta 141-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024 |  |
| **16** | Minuta 142-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024 |  |
| **17** | Minuta 143-PLA-MI(NPL)-MNTA-2024 |  |
| **18** | Observaciones Vanessa Mayorga Sala Casación Penal al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **19** | Observaciones Juzgado PA I CJ SJ al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **20** | Observaciones Juzgado PA Heredia al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **21** | Observaciones Juzgado PA Puntarenas al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **22** | Oficio JEFDP-124-2024 |  |
| **23** | Observaciones Juzgado PA Desamparados al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **24** | Observaciones Juzgado PA II CJ San José al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **25** | Observaciones Juzgado PA Alajuela al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **26** | Observaciones Juzgado PA Pococí al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **27** | Oficio Comisión RAC 53-702-2024 |  |
| **28** | Oficio 034-CCPJ-2024 Centro de Conciliación del Poder Judicial |  |
| **29** | Juzgado de Pensiones de Cartago no tiene observaciones |  |
| **30** | Oficio 1058-DE-2024 |  |
| **31** | Observaciones Juzgado PA Limón al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |
| **32** | Observaciones Juzgado PA Sarapiquí al oficio 288-PLA-MI(NPL)-2024 |  |

Atentamente:

Máster Melissa Durán Gamboa, Jefa a.i.

Subproceso de Modernización -No Penal

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORME** | **NOMBRE** | **PUESTO** |
| **Elaborado por:** | Máster Melissa Durán Gamboa | Jefa a.i. Subproceso de Modernización -No Penal |
| **Visto Bueno:** | Máster Allan Pow Hing Cordero | Director de Planificación |

1. *El Juzgado de PA del II CJ San José, cuenta desde el 2011 con una plaza de Jueza o Juez de apoyo en conciliación del Centro de Conciliaciones, para un total de 13 recursos de persona juzgadora.* [↑](#footnote-ref-2)
2. *Juzgado con especialización a lo interno dentro del Juzgado Contravencional y Pensiones de San Carlos desde 2020. Pero se logró la especialización total a partir del 1 de julio 2023, acuerdo del Consejo Superior en sesión 53-2023 celebrada el 27 de junio del 2023.* [↑](#footnote-ref-3)
3. *Juzgado especializado a partir del acuerdo del Consejo Superior en sesión 34-19 celebrada el 19 de agosto de 2019, Artículo XIX.* [↑](#footnote-ref-4)
4. Tabla

   Descripción generada automáticamente [↑](#footnote-ref-5)
5. Incluye entrada de asuntos, nuevos reentrados y reactivados. [↑](#footnote-ref-6)
6. Es importante destacar que son 12 plazas titulares más una en préstamo del Centro de Conciliación. [↑](#footnote-ref-7)
7. Incluye entrados, reentrados y reactivados de los 13 juzgados especializados [↑](#footnote-ref-8)
8. (Entrada \* 0.67)/ 25 Cuota de Dictado de Sentencia Anticipada. [↑](#footnote-ref-9)
9. Incluye nuevos, reentrados + reactivados. [↑](#footnote-ref-10)
10. Incluye el recurso humano actual + propuesto en este informe en el apartado 2.9 + recurso propuesto en el escenario 1. [↑](#footnote-ref-11)
11. Para la consideración de este escenario, se excluye la plaza del Centro de Conciliación, dado que se prevé que, con la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, en el caso de aprobación de los recursos requeridos, esta plaza sea devuelta a la oficina correspondiente. [↑](#footnote-ref-12)
12. Tiene 1 puesto más con relación a sus oficinas homologas de aprobarse la recalificación de la plaza en propiedad de Auxiliar de Servicios Generales 2 a Técnica/o Judicial 1. [↑](#footnote-ref-13)
13. Se obtiene de dividir la entrada mensual (solo casos nuevos) / la cuota propuesta que es de 30 sentencias por mes, por plaza. [↑](#footnote-ref-14)
14. Incluye recurso humano actual + recomendado en el apartado 2.9 de este informe. [↑](#footnote-ref-15)
15. Se obtiene el dato de la diferencia entre la cantidad de personal necesario y el existente. [↑](#footnote-ref-16)
16. Incluye nuevos + reentrados + reactivados. [↑](#footnote-ref-17)
17. Incluye recurso humano actual + recomendado en el apartado 2.9 de este informe + propuesto según es escenario 2. [↑](#footnote-ref-18)
18. Se obtiene el dato al dividir la entrada total mensual promedio, entre la cantidad de recursos humano propuesto en este escenario. [↑](#footnote-ref-19)
19. Se obtiene de dividir la entrada mensual (solo casos nuevos) / la cuota actual despachos que asumen todas las etapas como Nicoya y Sarapiquí que es de 19 sentencias por mes, por plaza. [↑](#footnote-ref-20)
20. Incluye recurso humano actual + recomendado en el apartado 2.9 de este informe. [↑](#footnote-ref-21)
21. Se obtiene el dato de la diferencia entre la cantidad de personal necesario y el existente. [↑](#footnote-ref-22)
22. Incluye nuevos + reentrados + reactivados. [↑](#footnote-ref-23)
23. Se obtiene el dato al dividir la entrada total mensual promedio, entre la cantidad de recursos humano propuesto en este escenario. [↑](#footnote-ref-24)
24. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-25)
25. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-26)
26. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-27)
27. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-28)
28. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-29)
29. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-30)
30. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-31)
31. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-32)
32. Oficio 946-PLA-PE-EV- 2023, pendiente de conocerse por parte de Corte Plena. [↑](#footnote-ref-33)