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3 de diciembre de 2021

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión virtual extraordinaria 49-2020, celebrada el 15 de mayo de 2020, artículo Único, con fundamento en las medidas adoptadas por el Ministerio de Salud, por el Decreto Ejecutivo 42227-MS emitido el día 16 de marzo de 2020, en que se declara estado de emergencia nacional en todo el territorio de la República de Costa Rica, debido a la situación de emergencia sanitaria provocada por la enfermedad COVID-19; así como, en lo dispuesto en la circular de la Secretaría General de la Corte 100-2020 del 13 de mayo del 2020 (acuerdo de Corte Plena tomado en sesión 26-2020 del 13 de mayo de 2020); acordó comunicar las disposiciones para ir retornando a la normalidad en el sistema Penal del Poder Judicial, circular 101-2020, en donde se le solicitaba a la Dirección de Planificación que las oficinas de materia Penal seguirán enviando a través de la carpeta o formulario electrónico los reportes semanales a la Dirección de Planificación, la cual se encargará de consolidarlos y sistematizarlos de manera mensual, lo cual se mantiene vigente a la fecha, en lo que respecta propiamente a los Tribunales de Apelación de la Sentencia Penal y Sala Tercera.

En lo que corresponde específicamente, al seguimiento de los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Flagrancias y Juzgados de Ejecución, según el acuerdo de Corte Plena de la sesión N° 12-2021, celebrada el 22 de marzo de 2021, artículo XVII, se estableció que el seguimiento de estos despachos se hace a través de los indicadores de gestión que reportan mensualmente las oficinas, lo cual entró en vigencia a partir de mayo de 2021.

El presente informe contiene los datos de mayo a setiembre, debido a que las oficinas se encuentran en este momento en el envío de los diferentes resultados de las matrices durante las primeras tres semanas del mes.

Por lo tanto, la Dirección de Planificación procede en el presente informe a comunicar los resultados del seguimiento mensual a la jurisdicción penal ordenado en la circular 101-2020 y 92-2021, así como las tareas desarrolladas por Justicia Restaurativa.

# CAPITULO I. MOVIMIENTO GENERAL DE CARGA DE TRABAJO

## 1.1 Entrada de asuntos nuevos

El promedio de entrada mensual de asuntos nuevos de enero a setiembre de 2021 fue de 58.314 asuntos, lo que, representa una disminución significativa de 15.85% en relación con el período 2019 (promedio mensual de 69.295 registros) y una leve recuperación al darse un incremento del 1.80% con respecto al año anterior (promedio mensual de 57.284 asuntos). Al desglosar las cifras según la materia, se determina que el mayor promedio mensual del año en curso, lo obtiene la categoría *No Penal* con 38.778 registros, seguidamente, la materia *Penal* con 14.458, tal como se logra apreciar en los siguientes cuadros:

**Cuadro 01**

**Cantidad de asuntos nuevos desglosados por mes y materia**

**entre enero y setiembre de 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **ENTRADOS** | | | | | | | | | | |
|  | |
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio | Agosto | Setiembre | Total |  | |
|  | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| **TOTAL** | **53967** | **62922** | **56267** | **53123** | **50456** | **52324** | **55647** | **56205** | **54756** | **495667** |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| **II Instancia y Casación** | **4600** | **4731** | **4809** | **4688** | **4462** | **4959** | **4596** | **5276** | **5047** | **43168** |  | |
| Sala Primera | 125 | 129 | 121 | 131 | 117 | 139 | 141 | 140 | 151 | 1194 |  | |
| Sala Primera-Tribunal De Casación | 10 | 21 | 19 | 23 | 22 | 18 | 20 | 21 | 16 | 170 |  | |
| Sala Segunda | 316 | 229 | 223 | 221 | 209 | 211 | 222 | 261 | 325 | 2217 |  | |
| Sala Tercera | 122 | 119 | 115 | 96 | 83 | 104 | 92 | 108 | 79 | 918 |  | |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 7 | 7 | 2 | 5 | 2 | 3 | 3 | 0 | 4 | 33 |  | |
| Sala Constitucional | 1916 | 2171 | 2259 | 2045 | 1923 | 2203 | 2055 | 2432 | 2264 | 19268 |  | |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 353 | 358 | 348 | 327 | 347 | 371 | 308 | 407 | 358 | 3177 |  | |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 22 | 22 | 32 | 21 | 36 | 22 | 19 | 22 | 30 | 226 |  | |
| Tribunal Apelación Civil | 541 | 459 | 501 | 497 | 559 | 618 | 535 | 693 | 627 | 5030 |  | |
| Tribunal Apelación Laboral | 429 | 478 | 411 | 475 | 334 | 366 | 363 | 396 | 375 | 3627 |  | |
| Tribunal Agrario | 98 | 92 | 84 | 178 | 96 | 115 | 100 | 105 | 110 | 978 |  | |
| Tribunal de Familia | 163 | 185 | 182 | 149 | 192 | 181 | 178 | 163 | 170 | 1563 |  | |
| Tribunal Apelación (1120) | 78 | 86 | 62 | 72 | 91 | 75 | 64 | 75 | 66 | 669 |  | |
| Tribunal Contencioso (0161) | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 6 |  | |
| Tribunal Notarial | 26 | 13 | 18 | 23 | 31 | 34 | 18 | 29 | 21 | 213 |  | |
| Inspección Judicial | 337 | 289 | 348 | 337 | 347 | 399 | 385 | 345 | 337 | 3124 |  | |
| Inspección Fiscal | 57 | 72 | 84 | 87 | 72 | 99 | 93 | 78 | 113 | 755 |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| **Penal** | **10740** | **14278** | **14641** | **13293** | **13266** | **14270** | **13460** | **14519** | **14422** | **122889** |  | |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 1806 | 2050 | 2264 | 2099 | 1893 | 2157 | 2279 | 2281 | 2111 | 18940 |  | |
| Juzgado Penal | 7013 | 10098 | 10357 | 9034 | 9282 | 9950 | 9016 | 10232 | 10391 | 85373 |  | |
| Juzgado Penal Juvenil | 340 | 467 | 432 | 385 | 458 | 481 | 457 | 360 | 429 | 3809 |  | |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 1377 | 1317 | 1334 | 1513 | 1412 | 1417 | 1468 | 1469 | 1240 | 12547 |  | |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 204 | 346 | 254 | 262 | 221 | 265 | 240 | 177 | 251 | 2220 |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | |
| **No Penal** | **38627** | **43913** | **36817** | **35142** | **32 728** | **33095** | **37591** | **36410** | **35287** | **329610** |  | |
| Civil | 1 208 | 1 398 | 1 439 | 1288 | 1 297 | 1 400 | 1 285 | 1 348 | 1 347 | 12 010 |  | |
| Cobro | 13975 | 20952 | 12791 | 11755 | 11145 | 9474 | 15268 | 12186 | 11816 | 119362 |  | |
| Notarial | 89 | 66 | 105 | 87 | 76 | 98 | 79 | 117 | 124 | 841 |  | |
| Contencioso Administrativo | 616 | 697 | 767 | 857 | 920 | 1159 | 918 | 1146 | 1031 | 8111 |  | |
| Violencia Doméstica | 4624 | 4060 | 4535 | 4265 | 3917 | 4166 | 4127 | 4256 | 3836 | 37786 |  | |
| Pensiones Alimentarias | 3157 | 3295 | 3042 | 2993 | 2629 | 3024 | 2818 | 2924 | 2813 | 26695 |  | |
| Familia | 2792 | 2900 | 2874 | 2730 | 2603 | 2763 | 2637 | 2622 | 2762 | 24683 |  | |
| Agrario | 282 | 333 | 290 | 279 | 532 | 317 | 377 | 317 | 310 | 3037 |  | |
| Tránsito | 5775 | 4574 | 5333 | 5107 | 4006 | 4524 | 4408 | 5124 | 5275 | 44126 |  | |
| Contravenciones | 3726 | 3222 | 3146 | 3635 | 3380 | 3695 | 3218 | 3965 | 3331 | 31318 |  | |
| Laboral | 2383 | 2416 | 2495 | 2146 | 2223 | 2475 | 2456 | 2405 | 2642 | 21641 |  | |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

A continuación, se visualiza una comparación en la entrada de casos nuevos por cada materia entre los periodos 2021 versus 2019 y 2020.

**Cuadro 02**

**Comparación del promedio mensual de asuntos nuevos de 2021 versus 2019 y 2020 con su respectiva variación porcentual**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asuntos entrados por materia** | **Promedio mensual 2019** | **Promedio mensual 2020** | **Promedio mensual 2021** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| **TOTAL** | **69295** | **57284** | **58314** | **-15,85%** | **1,80%** |
| **II Instancia y Casación** | **5568** | **4653** | **5079** | **-8,79%** | **9,14%** |
| Sala Primera (Afectada entrada por competencias de Cobro en 2019) | 651 | 170 | 140 | -78,43% | -17,39% |
| Sala Primera-Tribunal de Casación | 23 | 21 | 20 | -14,45% | -2,60% |
| Sala Segunda | 317 | 264 | 261 | -17,65% | -1,20% |
| Sala Tercera | 111 | 110 | 108 | -2,33% | -2,25% |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 5 | 2 | 4 | -17,59% | 74,71% |
| Sala Constitucional | 2142 | 2059 | 2267 | 5,82% | 10,08% |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 376 | 334 | 374 | -0,71% | 11,74% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 33 | 27 | 27 | -20,24% | -0,29% |
| Tribunal Apelación Civil | 553 | 461 | 592 | 7,05% | 28,50% |
| Tribunal Apelación Laboral | 431 | 422 | 427 | -0,94% | 1,10% |
| Tribunal Agrario | 105 | 88 | 115 | 9,79% | 31,28% |
| Tribunal de Familia | 168 | 146 | 184 | 9,34% | 25,99% |
| Tribunal Apelación (1120) | 143 | 91 | 79 | -45,07% | -13,95% |
| Tribunal Contencioso (0161) | 1 | 1 | 1 | -38,91% | 32,35% |
| Tribunal Notarial | 19 | 22 | 25 | 29,91% | 13,67% |
| Inspección Judicial | 413 | 354 | 368 | -11,02% | 3,94% |
| Inspección Fiscal | 76 | 82 | 89 | 16,87% | 8,50% |
| **Penal** | **15181** | **14004** | **14458** | **-4,76%** | **3,24%** |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 1969 | 1690 | 2228 | 13,15% | 31,87% |
| Juzgado Penal | 10903 | 10136 | 10044 | -7,88% | -0,91% |
| Juzgado Penal Juvenil | 722 | 578 | 448 | -37,95% | -22,42% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 1234 | 1316 | 1476 | 19,61% | 12,15% |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 352 | 284 | 261 | -25,78% | -8,18% |
| **No Penal** | **48546** | **38627** | **38778** | **-20,12%** | **0,39%** |
| Civil | 1437 | 1322 | 1413 | -1,65% | 6,87% |
| Cobro | 21132 | 16221 | 14043 | -33,55% | -13,43% |
| Notarial | 135 | 84 | 99 | -26,53% | 18,16% |
| Contencioso Administrativo | 923 | 734 | 954 | 3,39% | 29,98% |
| Violencia Doméstica | 4603 | 4710 | 4445 | -3,42% | -5,62% |
| Pensiones Alimentarias | 3760 | 2827 | 3141 | -16,48% | 11,11% |
| Familia | 2782 | 2375 | 2904 | 4,37% | 22,27% |
| Agrario | 303 | 273 | 357 | 17,98% | 30,85% |
| Tránsito | 7100 | 4599 | 5191 | -26,88% | 12,88% |
| Contravenciones | 3630 | 3210 | 3684 | 1,51% | 14,77% |
| Laboral | 2742 | 2272 | 2546 | -7,16% | 12,08% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Si vemos la comparación de los datos 2020 versus 2021 se puede indicar que de forma global se ha venido dando una recuperación de los casos entrados en el Poder Judicial, conforme se avanza en la nueva normalidad en el país. Considerando la segunda instancia, ya que este informe analiza los asuntos entrados en su carga de trabajo.

En el caso de la Sala Primera debe explicarse que durante el 2019 se dio un incremento de las incompetencias de materia cobratoria, el dato real de promedio de entrada mensual fue de 178, lo cual implica que para el 2021 este bajó un 21%, tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

Imagen que contiene Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

A continuación se muestra un cuadro donde se logra visibilizar las materias que han tenido un crecimiento progresivo de su entrada:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asuntos entrados por materia** | **Promedio mensual 2019** | **Promedio mensual 2020** | **Promedio mensual 2021** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| Sala Constitucional | 2142 | 2059 | 2267 | 5,82% | 10,08% |
| Tribunal Apelación Civil | 553 | 461 | 592 | 7,05% | 28,50% |
| Tribunal Agrario | 105 | 88 | 115 | 9,79% | 31,28% |
| Tribunal de Familia | 168 | 146 | 184 | 9,34% | 25,99% |
| Tribunal Notarial | 19 | 22 | 25 | 29,91% | 13,67% |
| Inspección Fiscal | 76 | 82 | 89 | 16,87% | 8,50% |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 1969 | 1690 | 2228 | 13,15% | 31,87% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 1234 | 1316 | 1476 | 19,61% | 12,15% |
| Contencioso Administrativo | 923 | 734 | 954 | 3,39% | 29,98% |
| Familia | 2782 | 2375 | 2904 | 4,37% | 22,27% |
| Agrario | 303 | 273 | 357 | 17,98% | 30,85% |
| Contravenciones | 3630 | 3210 | 3684 | 1,51% | 14,77% |

## 1.2 Casos Terminados

Realizando un cálculo del promedio mensual de los casos culminados de enero a setiembre del presente año, se obtiene un promedio mensual de terminados de 56.882 asuntos, lo que significa, un decrecimiento del 7.71% con respecto al promedio mensual del 2019 (promedio de 61.632 expedientes), no obstante, se visualiza un incremento del 7.33% de asuntos terminados con respecto el año anterior, cuyo promedio mensual fue de 52.997. Esto permite visualizar un comportamiento positivo, ya que se avanza hacia una recuperación a la nueva normalidad, con la gran diferencia que se ha tenido que realizar la adaptación a la virtualidad, tanto de las personas usuarias como de las personas trabajadoras del Poder Judicial.

Aunado a los resultados anteriores, es importante considerar todas las afectaciones por los cierres y por los asuntos que no han podido darse por terminado, por ejemplo, a causa de falta de audiencia, adicionalmente, hay que señalar que el proyecto penal tenía asociados planes de trabajo en el 2019 que producto de la pandemia se tuvieron que suspender en marzo de 2020. Sin embargo, es de resaltar que el Poder Judicial, aún en condiciones tan críticas, logró terminar a setiembre de 2021 un total de 483.500 asuntos del periodo comprendido de enero a setiembre de ese año.

**Cuadro 03**

**Cantidad de asuntos terminados desglosados por mes y materia entre enero y setiembre 2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **TERMINADOS** | | | | | | | | | |
|  |
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio | Agosto | Setiembre | Total |  |
|  | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2 021** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **49349** | **50706** | **53244** | **54016** | **56608** | **56413** | **51824** | **54417** | **56923** | **483500** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **II Instancia y Casación** | **4419** | **4719** | **4650** | **4976** | **5929** | **5008** | **4724** | **5105** | **4777** | **44307** |  |
| Sala Primera | 133 | 237 | 259 | 83 | 63 | 133 | 87 | 182 | 239 | 1416 |  |
| Sala Primera-Tribunal De Casación | 17 | 26 | 29 | 11 | 16 | 18 | 12 | 34 | 28 | 191 |  |
| Sala Segunda | 196 | 153 | 190 | 354 | 289 | 200 | 305 | 248 | 278 | 2213 |  |
| Sala Tercera | 74 | 108 | 44 | 144 | 120 | 105 | 163 | 89 | 111 | 958 |  |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 1 | 11 | 4 | 0 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 32 |  |
| Sala Constitucional | 1863 | 2093 | 2110 | 2319 | 3367 | 2290 | 2028 | 2430 | 2032 | 20532 |  |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 359 | 345 | 369 | 336 | 362 | 364 | 307 | 357 | 370 | 3169 |  |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 19 | 25 | 28 | 24 | 30 | 32 | 21 | 22 | 30 | 231 |  |
| Tribunal Apelación Civil | 556 | 545 | 501 | 528 | 537 | 501 | 499 | 551 | 445 | 4663 |  |
| Tribunal Apelación Laboral | 358 | 382 | 344 | 347 | 389 | 371 | 388 | 334 | 335 | 3248 |  |
| Tribunal Agrario | 92 | 101 | 94 | 98 | 92 | 102 | 97 | 123 | 119 | 918 |  |
| Tribunal de Familia | 156 | 161 | 153 | 147 | 132 | 227 | 161 | 152 | 163 | 1452 |  |
| Tribunal Apelación (1120) | 71 | 80 | 77 | 78 | 79 | 87 | 90 | 84 | 78 | 724 |  |
| Tribunal Contencioso (0161) | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 7 |  |
| Tribunal Notarial | 12 | 14 | 12 | 16 | 15 | 19 | 33 | 17 | 27 | 165 |  |
| Inspección Judicial | 434 | 365 | 383 | 414 | 363 | 420 | 479 | 359 | 420 | 3637 |  |
| Inspección Fiscal | 78 | 71 | 53 | 76 | 72 | 135 | 50 | 120 | 96 | 751 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Penal** | **13026** | **14857** | **14707** | **14717** | **14163** | **15609** | **14182** | **15457** | **17201** | **133919** |  |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 1677 | 1797 | 1900 | 1689 | 1775 | 2127 | 1868 | 2177 | 1986 | 16996 |  |
| Juzgado Penal | 9622 | 10665 | 10844 | 10806 | 10202 | 11272 | 10296 | 11548 | 12987 | 98242 |  |
| Juzgado Penal Juvenil | 527 | 531 | 580 | 564 | 437 | 568 | 599 | 412 | 543 | 4761 |  |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 934 | 1558 | 1085 | 1362 | 1497 | 1354 | 1171 | 1103 | 1430 | 11494 |  |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 266 | 306 | 298 | 296 | 252 | 288 | 248 | 217 | 255 | 2426 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **No Penal** | **31904** | **31130** | **33887** | **34 323** | **36 516** | **35796** | **32918** | **33855** | **34945** | **305274** |  |
| Civil | 1 344 | 1 229 | 1 127 | 1 269 | 1 299 | 2 085 | 1 353 | 1 137 | 1 066 | 11909 |  |
| Cobro | 8069 | 7343 | 7788 | 8812 | 9481 | 9379 | 7848 | 8734 | 9733 | 77187 |  |
| Notarial | 72 | 77 | 141 | 57 | 68 | 118 | 99 | 72 | 44 | 748 |  |
| Contencioso Administrativo | 875 | 1004 | 914 | 883 | 1099 | 1266 | 1025 | 1046 | 1087 | 9199 |  |
| Violencia Doméstica | 6 289 | 5 329 | 6 408 | 5 382 | 6 717 | 5 380 | 4890 | 4999 | 5 211 | 50605 |  |
| Pensiones Alimentarias | 1579 | 1947 | 2454 | 2054 | 2092 | 1962 | 2050 | 2086 | 1914 | 18138 |  |
| Familia | 2553 | 2661 | 2975 | 3125 | 2989 | 2897 | 2768 | 2858 | 2701 | 25527 |  |
| Agrario | 223 | 264 | 296 | 304 | 465 | 366 | 352 | 285 | 365 | 2920 |  |
| Tránsito | 4769 | 4693 | 4827 | 5271 | 4960 | 4956 | 5085 | 5087 | 5167 | 44815 |  |
| Contravenciones | 3636 | 3788 | 3806 | 4059 | 4008 | 4214 | 4057 | 4190 | 4552 | 36310 |  |
| Laboral | 2495 | 2795 | 3151 | 3107 | 3338 | 3173 | 3391 | 3361 | 3105 | 27916 |  |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

A continuación, se inserta una comparación entre la cantidad de casos terminados de cada materia del 2021 versus el 2019 y 2020, en el cual se puede observar los porcentajes obtenidos.

**Cuadro 04**

**Comparación del promedio mensual de asuntos terminados de 2021, versus el 2019 y 2020 con su respectiva variación porcentual**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Asuntos entrados por materia** | **Promedio mensual 2019** | **Promedio mensual 2020** | **Promedio mensual 2021** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| **TOTAL** | **61632** | **52997** | **56882** | **-7,71%** | **7,33%** |
| **II Instancia y Casación** | **5129** | **4886** | **5213** | **1,62%** | **6,69%** |
| Sala Primera | 402 | 256 | 167 | -58,54% | -34,88% |
| Sala Primera-Tribunal de Casación | 18 | 22 | 22 | 27,67% | 0,71% |
| Sala Segunda | 200 | 195 | 260 | 30,23% | 33,62% |
| Sala Tercera | 111 | 126 | 113 | 1,27% | -10,27% |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 4 | 3 | 4 | -3,74% | 17,65% |
| Sala Constitucional | 2082 | 2060 | 2416 | 16,00% | 17,26% |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 377 | 382 | 373 | -1,13% | -2,28% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 33 | 28 | 27 | -17,81% | -4,16% |
| Tribunal Apelación Civil | 552 | 494 | 549 | -0,62% | 11,06% |
| Tribunal Apelación Laboral | 528 | 444 | 382 | -27,60% | -13,94% |
| Tribunal Agrario | 90 | 105 | 108 | 19,47% | 2,45% |
| Tribunal de Familia | 157 | 155 | 171 | 9,07% | 10,32% |
| Tribunal Apelación (1120) | 128 | 98 | 85 | -33,69% | -13,52% |
| Tribunal Contencioso (0161) | 2 | 1 | 1 | -45,50% | 54,41% |
| Tribunal Notarial | 16 | 27 | 19 | 21,32% | -26,96% |
| Inspección Judicial | 354 | 381 | 428 | 20,70% | 12,34% |
| Inspección Fiscal | 75 | 109 | 88 | 17,91% | -19,12% |
| **Penal** | **16282** | **14437** | **15755** | **-3,23%** | **9,13%** |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 2268 | 1728 | 2000 | -11,83% | 15,69% |
| Juzgado Penal | 11699 | 10565 | 11558 | -1,21% | 9,40% |
| Juzgado Penal Juvenil | 848 | 690 | 560 | -33,91% | -18,83% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 1115 | 1178 | 1352 | 21,27% | 14,79% |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 352 | 275 | 285 | -18,92% | 3,61% |
| **No Penal** | **40221** | **33675** | **35915** | **-10,71%** | **6,65%** |
| Civil | 1645 | 1312 | 1401 | -14,83% | 6,80% |
| Cobro | 11650 | 8732 | 9081 | -22,05% | 4,00% |
| Notarial | 73 | 64 | 88 | 20,44% | 38,08% |
| Contencioso Administrativo | 1562 | 1450 | 1082 | -30,72% | -25,38% |
| Violencia Doméstica | 5409 | 5752 | 5954 | 10,06% | 3,51% |
| Pensiones Alimentarias | 2396 | 2208 | 2134 | -10,95% | -3,35% |
| Familia | 2761 | 2412 | 3003 | 8,78% | 24,50% |
| Agrario | 324 | 276 | 344 | 6,00% | 24,39% |
| Tránsito | 7430 | 5288 | 5272 | -29,04% | -0,30% |
| Contravenciones | 3813 | 3300 | 4272 | 12,04% | 29,46% |
| Laboral | 3157 | 2881 | 3284 | 4,03% | 13,99% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Este aspecto es de resaltar, ya que se visualiza el esfuerzo de las personas trabajadoras del Poder Judicial, en atender su trabajo e ir poco a poco recuperando la normalidad. Tal y como lo dispuso la Corte Plena, ya que se visualiza conforme avanzaron los meses como se ha dado la recuperación de los casos terminados, considerando la primera y segunda instancia comparando los años 2019, 2020 y 2021. Esto se visualiza con más claridad en el cuadro siguiente, ya que se ve la recuperación de los casos terminados en el 2021, logrando un aumento en los terminados del 7.33% en relación con ese año.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Promedio mensual 2019** | **Promedio mensual 2020** | **Promedio mensual 2021** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| **61632** | **52997** | **56882** | **-7,71%** | **7,33%** |

A nivel de Tribunales Penales debe considerarse que en el 2019 estas oficinas contaron con planes de trabajo que provocaron que de manera mensual se finalizaran 353 asuntos y que a partir de abril de 2020 dejaron de ser prorrogados, por lo cual considerando esa cantidad se tendría que actualmente se tiene una tasa más alta de producción mensual.

## 1.3. Circulante final

El circulante final, exceptuando la materia de Cobros, entre enero y setiembre del 2021, disminuyó en un 0.85%. Dado el resultado, implica que, se tendrá que seguir realizando esfuerzos importantes por parte de las oficinas judiciales, para seguir reponiendo las audiencias que no se han podido realizar y continuar con los procesos hasta finalizarlos y así disminuir en mayor tasa el circulante. Hay que resaltar que se sigue realizando un esfuerzo por adaptarse a la dinámica de trabajo virtual y a los cierres constantes de las oficinas judiciales para proceder a aplicar los protocolos de limpieza en las oficinas en las que se detecten personas con casos positivos del virus COVID-19.

**Cuadro 05**

**Cantidad de asuntos activos por cada mes del año 2021 y por materia exceptuando Cobro**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **ACTIVOS AL FINALIZAR PERIODO** | | | | | | | | | |
|
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio | Agosto | Setiembre | **Crecimiento entre setiembre y enero** |
|  | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **520 129** | **520 222** | **517 582** | **519 324** | **514 235** | **510 905** | **510 230** | **514 873** | **515 706** | **-0,85%** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **II Instancia y Casación** | **18 786** | **18 889** | **19 148** | **18 944** | **17 594** | **17 666** | **17 637** | **17 920** | **18 307** | **-2,55%** |
| Sala Primera | 3746 | 3640 | 3506 | 3558 | 3612 | 3624 | 3680 | 3642 | 3559 | -4,99% |
| Sala Primera-Tribunal de Casación | 328 | 324 | 314 | 326 | 332 | 332 | 340 | 327 | 315 | -3,96% |
| Sala Segunda | 5090 | 5165 | 5181 | 5053 | 4976 | 4988 | 4905 | 4918 | 4965 | -2,46% |
| Sala Tercera | 374 | 386 | 458 | 414 | 379 | 380 | 310 | 331 | 301 | -19,52% |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 13 | 9 | 7 | 12 | 11 | 10 | 9 | 7 | 8 | -38,46% |
| Sala Constitucional | 3121 | 3202 | 3351 | 3079 | 1636 | 1547 | 1575 | 1583 | 1815 | -41,85% |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 823 | 842 | 824 | 814 | 810 | 823 | 830 | 892 | 884 | 7,41% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 12 | 9 | 14 | 12 | 18 | 8 | 7 | 8 | 8 | -33,33% |
| Tribunal Apelación Civil | 1928 | 1873 | 1883 | 1859 | 1893 | 2022 | 2063 | 2214 | 2405 | 24,74% |
| Tribunal Apelación Laboral (aumento de cuantía en este año 2021) | 1035 | 1133 | 1206 | 1333 | 1279 | 1276 | 1253 | 1314 | 1358 | 31,21% |
| Tribunal Agrario (Plan de Trabajo en años anteriores) | 128 | 124 | 119 | 206 | 216 | 235 | 240 | 229 | 228 | 78,13% |
| Tribunal de Familia | 297 | 322 | 351 | 354 | 415 | 370 | 390 | 403 | 410 | 38,05% |
| Tribunal Apelación (1120) | 180 | 186 | 169 | 163 | 175 | 163 | 137 | 128 | 117 | -35,00% |
| Tribunal Contencioso (0161) | 9 | 8 | 8 | 8 | 9 | 8 | 8 | 8 | 7 | -22,22% |
| Tribunal Notarial | 90 | 89 | 95 | 102 | 118 | 133 | 118 | 130 | 124 | 37,78% |
| Inspección Judicial | 1473 | 1435 | 1489 | 1466 | 1530 | 1594 | 1572 | 1625 | 1619 | 9,91% |
| Inspección Fiscal | 139 | 142 | 173 | 185 | 185 | 153 | 200 | 161 | 184 | 32,37% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Penal** | **79 711** | **80 211** | **81 216** | **80 923** | **80 962** | **80 791** | **81 131** | **81 453** | **79 781** | **0,09%** |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 32314 | 32788 | 33371 | 33980 | 34264 | 34524 | 35122 | 35490 | 35797 | 10,78% |
| Juzgado Penal | 32190 | 32408 | 32709 | 31789 | 31561 | 31055 | 30584 | 30224 | 28492 | -11,49% |
| Juzgado Penal Juvenil | 5519 | 5511 | 5415 | 5304 | 5394 | 5386 | 5299 | 5298 | 5239 | -5,07% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 9333 | 9106 | 9366 | 9528 | 9451 | 9557 | 9865 | 10218 | 10031 | 7,48% |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 355 | 398 | 355 | 322 | 292 | 269 | 261 | 223 | 222 | -37,46% |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **No Penal** | **421 632** | **421 122** | **417 218** | **419 457** | **415 679** | **412 448** | **411 462** | **415 500** | **417 618** | **-0,95%** |
| Civil | 51 925 | 51 747 | 52 400 | 53 081 | 51 249 | 47137 | 46498 | 47 377 | 47 987 | -7,58% |
| Notarial | 5122 | 5 111 | 5 075 | 5112 | 5121 | 5101 | 5082 | 5128 | 5210 | 1,72% |
| Contencioso Administrativo | 14070 | 13907 | 13873 | 14407 | 14585 | 15188 | 15340 | 15913 | 16323 | 16,01% |
| Violencia Doméstica | 44 039 | 43 854 | 43 130 | 43 070 | 41 292 | 41083 | 41285 | 41 686 | 41 431 | -5,92% |
| Pensiones Alimentarias | 181295 | 180960 | 177240 | 179172 | 180730 | 182103 | 183025 | 185448 | 187114 | 3,21% |
| Familia | 21255 | 21521 | 21395 | 20916 | 20584 | 20589 | 20409 | 20104 | 20139 | -5,25% |
| Agrario | 7 049 | 7 169 | 7 197 | 7 245 | 7 413 | 7407 | 7540 | 7 630 | 7 507 | 6,50% |
| Tránsito | 19652 | 19602 | 20192 | 20335 | 19447 | 19030 | 18350 | 18454 | 18646 | -5,12% |
| Contravenciones | 23130 | 22731 | 22177 | 21849 | 21310 | 20911 | 20163 | 20072 | 19246 | -16,79% |
| Laboral | 54095 | 54520 | 54539 | 54270 | 53948 | 53899 | 53770 | 53688 | 54015 | -0,15% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

En el caso de los Tribunales de Apelación materia Agraria y Familia se denota un crecimiento en su circulante porque han sido incrementadas las entradas a esos despachos, en un 31.28% y 25.99% respectivamente, en relación con el periodo 2020. En el caso de Familia hay que resaltar que se han implementado cuotas de trabajo en primera instancia que han impactado y mejorado la entrada en la Segunda Instancia.

En el caso de la materia de Cobro, a continuación, se muestra el movimiento de los asuntos activos durante el 2021:

**Cuadro 06**

**Movimiento de los asuntos activos incluyendo materia de Cobro**

**durante el 2021 y variación porcentual relación enero/setiembre**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **ACTIVOS AL FINALIZAR PERIODO** | | | | | | | | | |
|
|  | Enero | Febrero | Marzo | Abril | Mayo | Junio | Julio | Agosto | Setiembre | **Crecimiento entre setiembre y enero** |
|  | **2 021** | **2 021** | **2 021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** | **2021** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Total general** | **1346711** | **1354357** | **1357845** | **1340828** | **1335268** | **1326450** | **1331401** | **1 343 137** | **1 345 085** | **-0,12%** |
| Total de materias exceptuando Cobro | 520129 | 520222 | 517582 | 519324 | 514235 | 510905 | 510230 | 514 873 | 515 706 | **-0,85%** |
| Cobro | 826582 | 834135 | 840263 | 821504 | 821033 | 815545 | 821171 | 828264 | 829379 | **0,34%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

A nivel de toda la institución en setiembre 2021 incluyendo cobro se cierra con 1.345.085 expedientes activos, lo que implica un incremento del circulante con respecto a diciembre 2019, el cual fue de 1.287.171 siendo esta, una tasa del 4.50%. No obstante, al comparar con la cifra de diciembre 2020, se visualiza una leve disminución en 8.191 registros (0.61%).

Por otro lado, si se realiza ese mismo análisis, pero sin considerar la materia cobratoria se determina que en setiembre el circulante final hubiera sido de 515.706, en diciembre 2020 de 520.593 y en diciembre 2019 de 539.015, lo que implica un decrecimiento del 4.32 % con respecto al 2019 y 0.94% en relación con el 2020.

**Cuadro 07**

**Cantidad de asuntos activos al finalizar los períodos 2019, 2020 y setiembre 2021 por materia exceptuando Cobro y variación porcentual**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **COMPARACIÓN CIRCULANTE FINAL TOTAL** | | | | |
|  |
|  | Diciembre | Diciembre | Setiembre | **Aumento/disminución 2021vs 2019** | **Aumento/disminución 2021vs 2020** |  |
|  | **2019** | **2020** | **2021** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **539 015** | **520 593** | **515 706** | **-4,32%** | **-0,94%** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **II Instancia y Casación** | **20 208** | **18 509** | **18 307** | **-9,41%** | **-1,09%** |  |
| Sala Primera | 4703 | 3751 | 3559 | -24,32% | -5,12% |  |
| Sala Primera-Tribunal de Casación | 354 | 335 | 315 | -11,02% | -5,97% |  |
| Sala Segunda | 4189 | 4970 | 4965 | 18,52% | -0,10% |  |
| Sala Tercera | 470 | 322 | 301 | -35,96% | -6,52% |  |
| Sala Tercera-Penal Juvenil | 18 | 7 | 8 | -55,56% | 14,29% |  |
| Sala Constitucional | 3011 | 3068 | 1815 | -39,72% | -40,84% |  |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | 1296 | 829 | 884 | -31,79% | 6,63% |  |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | 22 | 9 | 8 | -63,64% | -11,11% |  |
| Tribunal Apelación Civil | 2207 | 1933 | 2405 | 8,97% | 24,42% |  |
| Tribunal Apelación Laboral | 1153 | 962 | 1358 | 17,78% | 41,16% |  |
| Tribunal Agrario | 240 | 116 | 228 | -5,00% | 96,55% |  |
| Tribunal de Familia | 378 | 291 | 410 | 8,47% | 40,89% |  |
| Tribunal Apelación (1120) | 253 | 173 | 117 | -53,75% | -32,37% |  |
| Tribunal Contencioso (0161) | 7 | 6 | 7 | 0,00% | 16,67% |  |
| Tribunal Notarial | 127 | 76 | 124 | -2,36% | 63,16% |  |
| Inspección Judicial | 1604 | 1502 | 1619 | 0,94% | 7,79% |  |
| Inspección Fiscal | 176 | 159 | 184 | 4,55% | 15,72% |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Penal** | **74 122** | **81 010** | **79 781** | **7,63%** | **-1,52%** |  |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 30039 | 31992 | 35797 | 19,17% | 11,89% |  |
| Juzgado Penal | 30048 | 34055 | 28492 | -5,18% | -16,34% |  |
| Juzgado Penal Juvenil | 6205 | 5659 | 5239 | -15,57% | -7,42% |  |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 7242 | 8887 | 10031 | 38,51% | 12,87% |  |
| Juzgado de Ejecución Sanción Penal Juvenil | 588 | 417 | 222 | -62,24% | -46,76% |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **No Penal** | **444 685** | **421 074** | **417 618** | **-6,09%** | **-0,82%** |  |
| Civil | 55355 | 54272 | 47987 | -13,31% | -11,58% |  |
| Notarial | 4857 | 5103 | 5210 | 7,27% | 2,10% |  |
| Contencioso Administrativo | 17837 | 13859 | 16323 | -8,49% | 17,78% |  |
| Violencia Doméstica | 45958 | 44590 | 41431 | -9,85% | -7,08% |  |
| Pensiones Alimentarias | 191249 | 181184 | 187114 | -2,16% | 3,27% |  |
| Familia | 21800 | 19869 | 20139 | -7,62% | 1,36% |  |
| Agrario | 7034 | 7094 | 7507 | 6,72% | 5,82% |  |
| Tránsito | 25437 | 18580 | 18646 | -26,70% | 0,36% |  |
| Contravenciones | 23185 | 22936 | 19246 | -16,99% | -16,09% |  |
| Laboral | 51973 | 53587 | 54015 | 3,93% | 0,80% |  |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Asimismo, se inserta la cantidad asuntos activos de los periodos analizados, contemplando la materia cobratoria:

**Cuadro 08**

**Cantidad de los asuntos activos incluyendo materia de Cobro**

**durante los periodos 2019, 2020 y setiembre 2021 y variación porcentual**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MATERIA** | **COMPARACIÓN CIRCULANTE FINAL TOTAL** | | | | |
|  |
|  | Diciembre | Diciembre | Setiembre | **Aumento/disminución 2021vs 2019** | **Aumento/disminución 2021vs 2020** |  |
|  | 2019 | 2020 | 2021 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Total general** | **1 287 171** | **1 353 276** | **1 345 085** | **4,50%** | **-0,61%** |  |
| Total de materias exceptuando Cobro | 539 015 | 520 593 | 515 706 | -4,32% | -0,94% |  |
| Cobro | 748156 | 832683 | 829379 | 10,86% | -0,40% |  |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**1.4 Cuadro resumen**

Se agrupan las materias por categorías tal como se detalla en el siguiente desglose:

1. II instancia y Casación: Sala Tercera, Sala Tercera – Penal Juvenil, Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal y Tribunal de Apelación Penal Juvenil, Sala Primera, Sala Primera – Tribunal de Casación de lo Contencioso Administrativo, Sala Segunda, Tribunal Apelación Civil, Tribunal Apelación Laboral, Tribunal Agrario, Tribunal de Familia, Tribunal de Apelación, Tribunal Contencioso, Tribunal Notarial, Inspección Judicial e Inspección Fiscal, Sala Constitucional.
2. I instancia Penal: Tribunal Penal, Juzgado Penal, Juzgado Penal Juvenil, Juzgado de Ejecución de la Pena, Juzgado de Sanciones Penales Juveniles.
3. I Instancia No Penal: Civil, Cobro, Contencioso Administrativo, Violencia Doméstica, Pensiones Alimentarias, Familia, Agrario, Tránsito, Contravenciones, Laboral y Notarial.

En el siguiente cuadro se logra apreciar una comparación del promedio mensual del 2021 (enero a setiembre) contra los períodos 2019 y 2020 de las variables de entrada de asuntos nuevos y terminados, donde se observa en la entrada global de la institución una disminución de 15.85% y un leve incremento de 1.80% respectivamente. De los casos terminados se determina una disminución del 7.71% (versus el 2019) y una tasa de incremento de 7.33% con respecto al anterior. Asimismo, en cuanto a la cantidad de circulante activo exceptuando cobro, se denota un decrecimiento del 4.32% versus el 2019 y 0.94% contra el 2020.

**Cuadro 09**

**Resumen de principales variables de carga de trabajo y % de crecimiento**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Categoría Asuntos nuevos** | **Promedio mensual 2019** | **Promedio mensual 2020** | **Promedio mensual 2021** | **Diferencia 2021vs2019** | **Diferencia 2021vs2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **69 295** | **57 284** | **58 314** | **-15,85%** | **1,80%** |
| **II Instancia y Casación** | 5568 | 4653 | 5079 | -8,79% | 9,14% |
| **Penal** | 15181 | 14004 | 14458 | -4,76% | 3,24% |
| **No Penal** | 48546 | 38627 | 38778 | -20,12% | 0,39% |
|  |  |  |  |  |  |
| **Categoría Terminados** | **Promedio mensual 2019** | **Promedio mensual 2020** | **Promedio mensual 2021** | **Diferencia 2021vs2019** | **Diferencia 2021vs2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **61 632** | **52 997** | **56 882** | **-7,71%** | **7,33%** |
| **II Instancia y Casación** | 5129 | 4886 | 5213 | 1,62% | 6,69% |
| **Penal** | 16282 | 14437 | 15755 | -3,23% | 9,13% |
| **No Penal** | 40221 | 33675 | 35915 | -10,71% | 6,65% |
|  |  |  |  |  |  |
| **Categoría Circulante final (excluyendo materia cobratoria)** | **Circulante final 2019** | **Circulante final 2020** | **Circulante final 2021** | **Diferencia 2021vs2019** | **Diferencia 2021vs2020** |
|  |  |  |  |  |  |
| **TOTAL** | **539 015** | **520 593** | **515 706** | **-4,32%** | **-0,94%** |
| **II Instancia y Casación** | 20208 | 18509 | 18307 | -9,41% | -1,09% |
| **Penal** | 74122 | 81010 | 79781 | 7,63% | -1,52% |
| **No Penal** | 444685 | 421074 | 417618 | -6,09% | -0,82% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**En resumen se evidencia una recuperación en el 2021 de la entrada de asuntos en el Poder Judicial.**

# CAPITULO II. ANALISIS ESTADÍSTICO DE LAS AUDIENCIAS

## 2.1 Efectividad de audiencias

A partir de la información que los despachos ingresan en el sistema y con la construcción de la Agenda Cronos se logra totalizar la cantidad de audiencias realizadas, no realizadas de enero a setiembre y las que quedaron pendientes en setiembre del presente año.

Dentro de la categoría de realizadas se consideraron:

1. Conciliada: esta aplica cuando se realiza una audiencia y finaliza a través de una medida alterna del conflicto.
2. Realizada presencial: es el estado que aplica cuando la diligencia se realizó de mantera total y de forma presencial.
3. Realizada videoconferencia: es el estado que aplica cuando la diligencia se completó y se hizo a través de la herramienta tecnológica de la videoconferencia.
4. Realizado: este estado es el que aplica cuando se hizo la audiencia, pero la oficina no diferenció si se hizo de manera presencial o por videoconferencia.

Dentro de la categoría no realizadas se tomaron en cuenta:

a. No realizada presencial: aplica cuando la audiencia estaba programada para hacerse de manera presencial pero no se pudo desarrollar.

b. No realizada videoconferencia: este estado se utiliza cuando la audiencia estaba programada por videoconferencia, pero no se pudo desarrollar.

c. No realizado: este se utiliza cuando se encuentra el apunte de la audiencia, pero no se distinguió si fue presencial o virtual y no se desarrolló.

d. Sin efecto: cuando existe un señalamiento agendado pero el despacho identifica que no se va a poder desarrollar y lo deja sin efecto.

e. Suspendida presencial: aplica cuando se tiene un apunte en la agenda para que se desarrolle de manera presencial pero no se efectúa.

f. Suspendida videoconferencia: aplica cuando se tiene un apunte en la agenda para que se desarrolle de manera virtual pero no se efectúa.

g. Suspendido: aplica cuando se tiene un apunte en la agenda, pero no se tiene identificada si será presencial o virtual y este no se efectúa.

El desglose por materia se logra observar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 10**

**Resultados de diligencias en Agenda Cronos**

**de enero a setiembre de 2021**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **No realizadas** | **% Efectividad** | **Pendiente Setiembre** |
| **Total General** | **100498** | **65820** | **60,43%** | **2290** |
| **No Penal** | **59358** | **43875** | **57,50%** | **1207** |
| Agrario | 1467 | 2024 | 42,02% | 26 |
| Civil | 2798 | 1971 | 58,67% | 63 |
| Contencioso | 499 | 257 | 66,01% | 121 |
| Contravencional | 6373 | 6747 | 48,57% | 50 |
| Familia | 7742 | 3632 | 68,07% | 85 |
| Pensiones Alimentarias | 14850 | 7994 | 65,01% | 324 |
| Trabajo | 9562 | 5560 | 63,23% | 96 |
| Tránsito | 4609 | 3991 | 53,59% | 50 |
| Violencia Doméstica | 11458 | 11699 | 49,48% | 392 |
| **Penal** | **41140** | **21945** | **65,21%** | **1083** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 1162 | 351 | 76,80% | 49 |
| Juzgado Penal | 22745 | 9108 | 71,41% | 383 |
| Juzgado Penal Juvenil | 2853 | 1980 | 59,03% | 128 |
| Tribunal Penal | 10059 | 9378 | 51,75% | 424 |
| Tribunal Penal(Flagrancia) | 4321 | 1128 | 79,30% | 99 |

**Nota:** El porcentaje de efectividad se calcula de esta manera: (Realizados)/ (Realizados + No realizados), por ejemplo, en Agrario sería la división de 1467/ (1467+2024), equivale a 1467/3491= 42.02%, así se calcularon todas las materias. Hacer la observación que realizados + no realizado son los programados.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

De conformidad con el cuadro anterior, se resalta **un incremento de efectividad de 10%** en relación con el 2020, donde se alcanzó una efectividad de un 50%. Se hace la observación que al finalizar un mes no pueden quedar expedientes pendientes de apunte en la agenda Cronos, por lo cual la cantidad de 2290 expedientes pendientes tiene que ser ajustado por las oficinas judiciales porque debería ser cero.

A continuación, se visualiza una gráfica con la cantidad de diligencias realizadas en el periodo de enero a setiembre de 2021, se hace la aclaración que en el caso de materia cobratoria no es incluida en este análisis por su naturaleza donde las audiencias son mínimas y los remates se realizan en mayor proporción y al ser un dato exclusivo de audiencias no se anotan.

**Gráfico 1**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

A pesar de las diversas políticas sanitarias emitidas por el Ministerio de Salud a toda la población costarricense; las cuales, han sido más restrictivas, se logró incrementar en septiembre de 2021, la cantidad de audiencias realizadas en un 31.91% (aumento de 2974 audiencias) en relación con enero de ese año.

La siguiente gráfica resume la efectividad por cada una de las materias, excluyendo cobro (remates), siendo Flagrancia, Juzgado de Ejecución de la Pena y Juzgado Penal los que tienen las tasas más altas de efectividad de audiencias, 79%, 77% y 71%. Caso contrario los despachos con menor efectividad son: agrario, contravenciones, violencia doméstica, tribunal penal y tránsito con un 42%, 49% 49%, 52% y 54% respectivamente. Los demás despachos, presentan efectividades, entre 59% y 68%.

**Gráfico 2**

Efectividad de audiencias por materia

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Se visualiza que la materia agraria es la que posee la menor efectividad a nivel nacional, lo cual implica la necesidad de revisar las directrices que se han girado a los despachos para el desarrollo de audiencias durante la pandemia covid 19. De igual forma la materia de Tránsito al tener una entrada más baja provoca que tengan más impacto las suspensiones.

**2.2 Utilización de la videoconferencia, según datos de Sigma**

Con respecto al estado de apunte *videoconferencia,* se destaca que el 20% de diligencias realizadas de enero a setiembre de 2021, fueron gestionadas en esa modalidad.

**Cuadro 11**

**Resultados de las videoconferencias**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Realizadas** | **Videoconferencia** | **% Videoconferencia** |
| **Total General** | **100498** | **19637** | **20%** |
| **No Penal** | **59358** | **12385** | **21%** |
| Trabajo | 9562 | 7350 | 77% |
| Contencioso | 499 | 357 | 72% |
| Civil | 2798 | 1653 | 59% |
| Agrario | 1467 | 204 | 14% |
| Familia | 7742 | 791 | 10% |
| Violencia Doméstica | 11458 | 998 | 9% |
| Contravencional | 6373 | 520 | 8% |
| Pensiones Alimentarias | 14850 | 456 | 3% |
| Tránsito | 4609 | 56 | 1% |
| **Penal** | **41140** | **7252** | **18%** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 1162 | 904 | 78% |
| Juzgado Penal Juvenil | 2853 | 771 | 27% |
| Juzgado Penal | 22745 | 5193 | 23% |
| Tribunal Penal | 10059 | 302 | 3% |
| Tribunal Penal (Flagrancia) | 4321 | 82 | 2% |

Nota: el porcentaje de videoconferencia se refiere a la relación proporcional de estas con respecto a las audiencias realizadas; es decir, videoconferencia/realizadas.

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

El comportamiento de la virtualidad se comporta de acuerdo con su especificidad. La materia que reporta la mayor cantidad de audiencias virtuales es Laboral con 7350 efectuadas, esto se originó a partir del 2021, con las nuevas disposiciones emitidas por la Corte y el seguimiento que se ha dado en la jurisdicción laboral, es importante destacar que mediante el informe 7-PLA-MI-2021 y 13-CJL-2020 572-PLA-21 se definieron nuevas cuotas de fallo y celebración de audiencias, incorporando una segregación por cuantía, en total se pasó de 12 audiencias a solicitar 16 audiencias (10 de menor y 6 de mayor cuantía), la cuota de 16 asuntos fenecidos por sentencia a 19. En el caso del Juzgado de Trabajo de Pococí, la cuota pasó a 25 sentencias y 12 audiencias, al tener una proporción en la entrada de Seguridad Social de 40%, superior a sus homólogos.

El acuerdo del Consejo Superior donde se autorizaron esos parámetros de producción fue aprobado en sesión 7-2021 del 26 de enero de 2021, artículo XL (informe 7-PLA-MI-2021) y el 13-CJL-2020 571-PLA-21, se aprobó en la sesión 49-21 del 15 de junio de 2021, artículo XII. Esto impulsa la recuperación de las audiencias que no se habían podido realizar en el 2020.

**Cuadro 12**

**Utilización de la videoconferencia entre**

**enero y setiembre 2021 por materia (datos registrados en el Sistema SIGMA)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **ene-21** | **feb-21** | **mar-21** | **abr-21** | **may-21** | **jun-21** | **jul-21** | **ago-21** | **sep-21** | **Total general** |
| **Total General** | **1532** | **1715** | **1806** | **2384** | **2286** | **2543** | **2236** | **2503** | **2632** | **19637** |
| **No Penal** | **887** | **1067** | **1165** | **1543** | **1437** | **1667** | **1348** | **1633** | **1638** | **12385** |
| Agrario | 22 | 27 | 13 | 19 | 29 | 18 | 16 | 23 | 37 | 204 |
| Civil | 139 | 170 | 199 | 196 | 169 | 207 | 168 | 196 | 209 | 1653 |
| Contencioso | 31 | 27 | 32 | 24 | 40 | 35 | 35 | 60 | 73 | 357 |
| Contravencional | 13 | 50 | 52 | 55 | 56 | 82 | 42 | 89 | 81 | 520 |
| Familia | 83 | 84 | 74 | 100 | 101 | 94 | 58 | 110 | 87 | 791 |
| Pensiones Alimentarias | 24 | 60 | 54 | 57 | 39 | 51 | 54 | 59 | 58 | 456 |
| Trabajo | 518 | 621 | 681 | 882 | 845 | 1025 | 841 | 967 | 970 | 7350 |
| Tránsito | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 9 | 10 | 12 | 12 | 56 |
| Violencia Doméstica | 53 | 26 | 57 | 209 | 155 | 146 | 124 | 117 | 111 | 998 |
| **Penal** | **645** | **648** | **641** | **841** | **849** | **876** | **888** | **870** | **994** | **7252** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena | 29 | 13 | 0 | 103 | 119 | 129 | 149 | 164 | 198 | 904 |
| Juzgado Penal | 499 | 512 | 538 | 637 | 594 | 595 | 569 | 586 | 663 | 5193 |
| Juzgado Penal Juvenil | 67 | 99 | 86 | 75 | 81 | 79 | 109 | 84 | 91 | 771 |
| Tribunal Penal | 38 | 15 | 14 | 23 | 44 | 59 | 53 | 29 | 27 | 302 |
| Tribunal Penal (Flagrancia) | 12 | 9 | 3 | 3 | 11 | 14 | 8 | 7 | 15 | 82 |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

En el caso de la materia penal según el protocolo de aplicación de la videoconferencia, circular 102-2020, se promoverá siempre la presencialidad y sólo en casos muy justificados se desarrollarán las videoconferencias por circuito cerrado de televisión, lo cual incide en que la materia penal se reporta un 18% de todas sus audiencias mediante esa técnica, adicionalmente por la naturaleza de la materia, la presencialidad está vinculada directamente a su funcionamiento y servicio público, de manera más específica Flagrancia y el Tribunal Penal tienen porcentajes de menos de un 3%.

# CAPITULO III. COMPORTAMIENTO DEL BALANCE GENERAL POR OFICINA DE LA MATERIA PENAL

**3.1 Juzgados Penales**

**3.1.1 Asuntos nuevos**

Para identificar el comportamiento que vienen presentando los juzgados penales a lo largo del tiempo, en cuanto a la entrada de asuntos nuevos se procedió a efectuar el análisis comparativo del periodo comprendido entre enero del año 2019 al mes de setiembre del 2021, resultados que se expresan a través del siguiente cuadro:

**Cuadro 13**

**Promedio mensual de asuntos entrados en los Juzgados Penales**

**entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Juzgado Penal de Cóbano | 35 | 32 | 53 | 48,98% | 64,71% |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 63 | 63 | 85 | 35,54% | 34,21% |
| Juzgado Penal de Desamparados | 412 | 439 | 518 | 25,53% | 17,83% |
| Juzgado Penal de Upala | 148 | 143 | 185 | 24,97% | 29,31% |
| Juzgado Penal de Quepos | 151 | 182 | 186 | 23,39% | 2,35% |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 128 | 142 | 158 | 23,16% | 11,02% |
| Juzgado Penal de Osa | 121 | 118 | 148 | 22,27% | 26,25% |
| Juzgado Penal de Talamanca | 106 | 107 | 125 | 17,99% | 16,72% |
| Juzgado Penal de Turrialba | 216 | 285 | 254 | 17,39% | -10,99% |
| Juzgado Penal de Grecia | 171 | 172 | 195 | 14,28% | 13,46% |
| Juzgado Penal de Goicochea | 855 | 955 | 922 | 7,86% | -3,44% |
| Juzgado Penal de Pococí | 365 | 401 | 386 | 5,74% | -3,77% |
| Juzgado Penal de Cañas | 145 | 149 | 151 | 4,03% | 1,06% |
| Juzgado Penal de Liberia | 274 | 262 | 282 | 2,88% | 7,66% |
| Juzgado Penal de Heredia | 458 | 488 | 470 | 2,69% | -3,59% |
| Juzgado Penal de Atenas | 112 | 101 | 113 | 1,06% | 11,53% |
| Juzgado Penal de Corredores | 128 | 143 | 128 | -0,04% | -10,61% |
| Juzgado Penal de Cartago | 576 | 586 | 553 | -3,94% | -5,48% |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 98 | 94 | 92 | -6,06% | -2,70% |
| Juzgado Penal de Hatillo | 345 | 403 | 324 | -6,07% | -19,47% |
| Juzgado Penal de San Ramón | 173 | 148 | 161 | -7,20% | 8,87% |
| Juzgado Penal de Siquirres | 199 | 174 | 184 | -7,87% | 5,86% |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 87 | 92 | 79 | -9,41% | -14,82% |
| Juzgado Penal de Nicoya | 225 | 193 | 199 | -11,82% | 2,92% |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 311 | 292 | 267 | -14,25% | -8,58% |
| Juzgado Penal de Puriscal | 100 | 87 | 85 | -14,89% | -1,45% |
| Juzgado Penal de La Unión | 177 | 152 | 148 | -16,22% | -2,44% |
| Juzgado Penal de Limón | 290 | 235 | 242 | -16,62% | 2,85% |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 134 | 125 | 110 | -18,06% | -12,05% |
| Juzgado Penal de Pavas | 507 | 383 | 412 | -18,77% | 7,42% |
| Juzgado Penal de Alajuela | 923 | 704 | 734 | -20,45% | 4,23% |
| Juzgado Penal de San Carlos | 415 | 330 | 327 | -21,10% | -0,81% |
| Juzgado Penal de San José | 1084 | 979 | 855 | -21,11% | -12,69% |
| Juzgado Penal de Golfito | 170 | 142 | 131 | -23,00% | -7,87% |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 361 | 271 | 275 | -23,78% | 1,55% |
| Juzgado Penal de Pérez Zeledón | 391 | 281 | 267 | -31,57% | -4,74% |
| Juzgado Penal de Garabito | 166 | 100 | 110 | -33,97% | 10,16% |
| Juzgado Penal de Batán | 122 | 90 | 63 | -48,77% | -30,15% |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 160 | 94 | 68 | -57,63% | -27,73% |
| **Total** | **10903** | **10136** | **10044** | **-7,88%** | **-0,91%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Contabilizando la entrada de asuntos nuevos en todos los despachos, se logra determinar un impacto en cuanto al decrecimiento de esta variable, propiamente se evidencia una disminución general del 7.88% en comparación con el 2019 y 0.91% con respecto al 2020. Sin embargo, estas disminuciones no son significativas, por lo que se puede indicar que la tendencia en la entrada de asuntos en los Juzgados Penales en los tres años se ha mantenido muy constante, producto de lo que llega de las diferentes Fiscalías. Al desglosar las cifras por oficinas, se observa que 16 de los 39 despachos mostraron un aumento en su carga de trabajo, siendo el Juzgado Penal de Cóbano quien reflejó un mayor porcentaje de aumento, a saber 48.98% versus el 2019 y 64.71% en relación con el 2020. Caso contrario, de las 23 oficinas que presentaron disminución en su entrada, el Juzgado Penal de Buenos Aires fue quién mostró mayor decrecimiento, a saber 57.63% y 27.73% respectivamente.

Una de las actividades que también se realiza en la etapa intermedia es la atención de solicitudes, a octubre de 2021 se habían atendido 19666 solicitudes, tal como se detalla en la siguiente figura:

**Interfaz de usuario gráfica, Aplicación, Tabla

Descripción generada automáticamente**

**3.1.2 Asuntos terminados**

Del análisis de los asuntos finalizados se obtuvo a nivel general, una leve disminución del 1.21% contra el 2019, no obstante, un alza del 9.40% versus el año 2020.

Seguidamente, en el **Cuadro 14,** se registran los datos mencionados.

**Cuadro 14**

Promedio mensual de asuntos terminados en los Juzgados Penales

entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Juzgado Penal de Osa | 135 | 76 | 202 | 49,98% | 166,10% |
| Juzgado Penal de Desamparados | 359 | 533 | 520 | 44,88% | -2,49% |
| Juzgado Penal de Upala | 143 | 147 | 199 | 39,78% | 35,64% |
| Juzgado Penal de Cóbano | 39 | 37 | 54 | 39,64% | 46,35% |
| Juzgado Penal de Liberia | 264 | 235 | 340 | 28,70% | 44,94% |
| Juzgado Penal de Talamanca | 113 | 135 | 144 | 26,85% | 6,62% |
| Juzgado Penal de Quepos | 164 | 187 | 202 | 23,36% | 7,93% |
| Juzgado Penal de Garabito | 106 | 190 | 128 | 19,87% | -32,77% |
| Juzgado Penal de Pococí | 448 | 350 | 531 | 18,66% | 51,74% |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 67 | 69 | 78 | 17,51% | 13,86% |
| Juzgado Penal de Siquirres | 189 | 212 | 219 | 15,51% | 2,89% |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 87 | 89 | 100 | 14,62% | 11,88% |
| Juzgado Penal de Turrialba | 252 | 280 | 287 | 13,77% | 2,33% |
| Juzgado Penal de Goicochea | 928 | 1045 | 1037 | 11,67% | -0,74% |
| Juzgado Penal de Grecia | 175 | 175 | 194 | 10,75% | 10,36% |
| Juzgado Penal de Atenas | 117 | 95 | 127 | 7,91% | 33,22% |
| Juzgado Penal de Cañas | 156 | 154 | 166 | 6,14% | 7,98% |
| Juzgado Penal de San Carlos | 452 | 284 | 459 | 1,64% | 61,35% |
| Juzgado Penal de Hatillo | 399 | 371 | 405 | 1,51% | 9,21% |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 168 | 141 | 169 | 0,93% | 20,01% |
| Juzgado Penal de Cartago | 654 | 593 | 658 | 0,50% | 10,84% |
| Juzgado Penal de Heredia | 576 | 495 | 558 | -3,21% | 12,76% |
| Juzgado Penal de Golfito | 151 | 164 | 146 | -3,69% | -11,07% |
| Juzgado Penal de Pavas | 433 | 432 | 416 | -3,92% | -3,68% |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 332 | 274 | 311 | -6,25% | 13,64% |
| Juzgado Penal de Corredores | 150 | 150 | 137 | -8,49% | -8,71% |
| Juzgado Penal de Alajuela | 966 | 713 | 870 | -9,89% | 22,10% |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 154 | 133 | 136 | -11,71% | 2,38% |
| Juzgado Penal de Puriscal | 101 | 101 | 88 | -12,43% | -12,50% |
| Juzgado Penal de La Unión | 205 | 146 | 179 | -13,06% | 22,28% |
| Juzgado Penal de Nicoya | 240 | 194 | 208 | -13,41% | 7,13% |
| Juzgado Penal de Limón | 340 | 240 | 291 | -14,58% | 20,95% |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 105 | 98 | 89 | -15,02% | -9,57% |
| Juzgado Penal de San Ramón | 212 | 161 | 178 | -15,91% | 10,73% |
| Juzgado Penal de San José | 1201 | 1018 | 985 | -17,97% | -3,27% |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 402 | 285 | 301 | -24,98% | 5,73% |
| Juzgado Penal de Batán | 110 | 116 | 81 | -26,41% | -30,74% |
| Juzgado Penal de Pérez Zeledón | 442 | 310 | 305 | -31,03% | -1,49% |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 164 | 137 | 62 | -62,38% | -54,79% |
| **Total** | **11699** | **10565** | **11558** | **-1,21%** | **9,40%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Del cuadro anterior se denota que, en comparación con el 2019, 21 de 39 oficinas, obtuvieron un incremento promedio de 18.77% de asuntos culminados, el resto, presentó un descrecimiento promedio de 16.35%. El Juzgado Penal de Osa refleja el mayor incremento en la cantidad de asuntos culminados con 49.98% y el Juzgado Penal de Buenos Aires es la oficina que tuvo la mayor disminución en la dicha variable con un 62.38% con respecto al 2019. Cabe señalar que, la disminución de los asuntos terminados de esta oficina se encuentra relacionada con el descenso en la cantidad de los asuntos entrados.

**En los juzgados penales también se dictan medidas alternas, las cuales hacen que el expediente no termine de manera inmediata pero lo deja a un plazo de cumplimiento de un acuerdo, a continuación se logra ver las que se hicieron en el 2021:**

Tabla

Descripción generada automáticamente

**3.1.3 Circulante en trámite**

Del análisis del circulante en estado en trámite se identifica un decrecimiento del 8.29% con respecto al periodo 2019 y 25.13% versus el 2020.

Seguidamente, el **Cuadro 15**, muestra lo expuesto.

**Cuadro 15**

Cantidad de circulante en trámite de los Juzgados Penales

Al finalizar los años 2019, 2020 y mes de setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Circulante en Trámite 2019** | **Circulante en Trámite 2020** | **Circulante en Trámite 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Juzgado Penal de Osa | 173 | 781 | 450 | 160,12% | -42,38% |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 127 | 253 | 296 | 133,07% | 17,00% |
| Juzgado Penal de La Unión | 146 | 466 | 297 | 103,42% | -36,27% |
| Juzgado Penal de Atenas | 81 | 226 | 159 | 96,30% | -29,65% |
| Juzgado Penal de Cóbano | 20 | 11 | 36 | 80,00% | 227,27% |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 49 | 29 | 85 | 73,47% | 193,10% |
| Juzgado Penal de Cañas | 44 | 104 | 76 | 72,73% | -26,92% |
| Juzgado Penal de Los Chiles | 62 | 23 | 90 | 45,16% | 291,30% |
| Juzgado Penal de Grecia | 158 | 167 | 228 | 44,30% | 36,53% |
| Juzgado Penal de Nicoya | 243 | 370 | 336 | 38,27% | -9,19% |
| Juzgado Penal de San Ramón | 276 | 356 | 366 | 32,61% | 2,81% |
| Juzgado Penal de Pococí | 1339 | 2584 | 1774 | 32,49% | -31,35% |
| Juzgado Penal de San José | 2139 | 3102 | 2723 | 27,30% | -12,22% |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 439 | 811 | 536 | 22,10% | -33,91% |
| Juzgado Penal de Goicochea | 629 | 814 | 728 | 15,74% | -10,57% |
| Juzgado Penal de Hatillo | 1166 | 1804 | 1333 | 14,32% | -26,11% |
| Juzgado Penal de Quepos | 57 | 84 | 65 | 14,04% | -22,62% |
| Juzgado Penal de Liberia | 790 | 1211 | 880 | 11,39% | -27,33% |
| Juzgado Penal de Cartago | 583 | 1121 | 630 | 8,06% | -43,80% |
| Juzgado Penal de Pavas | 2025 | 1941 | 2124 | 4,89% | 9,43% |
| Juzgado Penal de Turrialba | 642 | 856 | 665 | 3,58% | -22,31% |
| Juzgado Penal de Heredia | 325 | 705 | 283 | -12,92% | -59,86% |
| Juzgado Penal de Alajuela | 1998 | 2659 | 1719 | -13,96% | -35,35% |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 86 | 150 | 70 | -18,60% | -53,33% |
| Juzgado Penal de Upala | 236 | 265 | 185 | -21,61% | -30,19% |
| Juzgado Penal de San Carlos | 1029 | 1731 | 799 | -22,35% | -53,84% |
| Juzgado Penal de Puriscal | 369 | 299 | 261 | -29,27% | -12,71% |
| Juzgado Penal de Desamparados | 1556 | 783 | 1059 | -31,94% | 35,25% |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 277 | 272 | 186 | -32,85% | -31,62% |
| Juzgado Penal de Limón | 624 | 776 | 382 | -38,78% | -50,77% |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 541 | 125 | 229 | -57,67% | 83,20% |
| Juzgado Penal de Corredores | 157 | 102 | 63 | -59,87% | -38,24% |
| Juzgado Penal de Talamanca | 303 | 187 | 118 | -61,06% | -36,90% |
| Juzgado Penal de Pérez Zeledón | 280 | 240 | 107 | -61,79% | -55,42% |
| Juzgado Penal de La Fortuna | 176 | 236 | 67 | -61,93% | -71,61% |
| Juzgado Penal de Golfito | 399 | 237 | 150 | -62,41% | -36,71% |
| Juzgado Penal de Garabito | 1143 | 247 | 159 | -86,09% | -35,63% |
| Juzgado Penal de Siquirres | 587 | 230 | 74 | -87,39% | -67,83% |
| Juzgado Penal de Batán | 334 | 109 | 28 | -91,62% | -74,31% |
| **Total** | **21608** | **26467** | **19816** | **-8,29%** | **-25,13%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

De la información anterior se observa que, el Juzgado Penal de Batán es la oficina que presenta la mayor disminución en el circulante en trámite de setiembre 2021 en relación con los dos periodos de comparación; 91.62% y 74.31% respectivamente.

En cuanto a los despachos que presentaron el mayor incremento en el circulante en trámite de setiembre 2021 con respecto al dato de diciembre 2019 es el Juzgado Penal de Osa con un 160.12% y el Juzgado Penal de los Chiles con un 291.30% en relación con el 2020.

**3.2 Tribunales Penales**

**3.2.1 Asuntos nuevos**

A continuación, se detalla el promedio de entrada mensual en los Tribunales de Juicio considerando los años 2019, 2020 y 2021, así como un análisis de aumento y disminución entre los citados períodos.

**Cuadro 16**

Promedio mensual de asuntos entrados en los Tribunales Penales

entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 14 | 19 | 24 | 66,46% | 25,03% |
| Tribunal Penal de Quepos | 24 | 34 | 37 | 53,02% | 7,47% |
| Tribunal Penal de Cartago | 86 | 74 | 118 | 37,12% | 60,23% |
| Tribunal Penal de Heredia | 74 | 56 | 98 | 32,19% | 73,83% |
| Tribunal Penal de Alajuela | 127 | 82 | 166 | 31,15% | 102,69% |
| Tribunal Penal de San Carlos | 56 | 44 | 71 | 27,07% | 62,00% |
| Tribunal Penal de Cañas | 30 | 29 | 38 | 26,03% | 29,11% |
| Tribunal Penal de Goicochea | 67 | 64 | 84 | 24,83% | 31,43% |
| Tribunal Penal de Grecia | 16 | 19 | 20 | 24,40% | 4,43% |
| Tribunal Penal de San Ramón | 17 | 15 | 21 | 22,01% | 37,00% |
| Tribunal Penal de Liberia | 46 | 34 | 50 | 9,69% | 49,56% |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledón | 47 | 42 | 52 | 9,46% | 21,83% |
| Tribunal Penal de Limón | 113 | 91 | 115 | 1,63% | 26,29% |
| Tribunal Penal de Osa | 13 | 13 | 13 | 0,66% | -3,42% |
| Tribunal Penal de Desamparados | 37 | 26 | 37 | 0,63% | 39,93% |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 40 | 24 | 39 | -0,81% | 61,23% |
| Tribunal Penal de San José | 108 | 58 | 104 | -3,89% | 78,97% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 60 | 51 | 57 | -6,10% | 11,49% |
| Tribunal Penal de Corredores | 36 | 36 | 34 | -6,34% | -6,80% |
| Tribunal Penal de Golfito | 19 | 11 | 18 | -8,32% | 63,81% |
| Tribunal Penal de Pococí | 59 | 35 | 52 | -10,90% | 51,02% |
| Tribunal Penal de Pavas | 93 | 46 | 82 | -11,81% | 75,88% |
| Tribunal Penal de Siquirres | 27 | 23 | 23 | -15,86% | -3,01% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 27 | 21 | 22 | -16,89% | 6,90% |
| Tribunal Penal de Nicoya | 33 | 19 | 24 | -27,94% | 23,20% |
| **Total** | **1269** | **969** | **1398** | **10,13%** | **44,29%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

De acuerdo con el cuadro anterior, se destaca que para el período 2021 el despacho que refleja la entrada más alta es el Tribunal Penal de Alajuela con un promedio mensual 166 asuntos, en segundo lugar, está el Tribunal Penal de Cartago con 118 asuntos, y luego Limón con 115 asuntos mensuales; esos son los despachos que muestran una mayor entrada mensual durante el 2021, superando inclusive los 100 asuntos al mes.

Por otra parte, analizando el promedio de entrada del 2021 versus el promedio de entrada de los periodos de estudio, los despachos que reflejan un mayor crecimiento son el Tribunal Penal de Sarapiquí con un 66.45% en relación con el 2019, seguidamente el Tribunal Penal de Alajuela con un 102.69% con respecto al 2020.

Lo que se resalta, es que los Tribunales Penales han experimentado de forma exponencial un incremento en su entrada de asuntos desde el año 2019, y con el impacto en la imposibilidad de realizar audiencias presenciales, así como no poder tener celdas a disposición para el traslado de detenidos e impactados porque el Ministerio de Justicia no recibió a tiempo a la población privada de libertad, ha ocasionado que la carga de trabajo en estos despachos se haya incrementado en el tiempo.

**3.2.2 Asuntos terminados**

A continuación, se detalla el promedio de asuntos terminados al mes en los Tribunales de Juicio considerando los años 2019, 2020 y 2021, así como un análisis de aumento y disminución entre los citados períodos.

Seguidamente, en el **Cuadro 17,** se registran los datos mencionados.

**Cuadro 17**

Promedio mensual de asuntos terminados en los Tribunales Penales

entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal Penal de San José | 144 | 80 | 104 | -28,04% | 29,28% |
| Tribunal Penal de Goicochea | 86 | 46 | 83 | -3,48% | 78,59% |
| Tribunal Penal de Pavas | 110 | 93 | 96 | -12,19% | 3,21% |
| Tribunal Penal de Desamparados | 45 | 30 | 39 | -13,93% | 30,00% |
| Tribunal Penal de Alajuela | 93 | 58 | 80 | -14,00% | 37,20% |
| Tribunal Penal de San Carlos | 55 | 34 | 53 | -3,90% | 54,41% |
| Tribunal Penal de San Ramón | 27 | 18 | 22 | -15,45% | 23,31% |
| Tribunal Penal de Grecia | 16 | 19 | 18 | 13,45% | -5,01% |
| Tribunal Penal de Cartago | 102 | 69 | 76 | -25,16% | 11,09% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 21 | 20 | 24 | 11,48% | 18,88% |
| Tribunal Penal de Heredia | 99 | 51 | 57 | -42,56% | 11,37% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 16 | 25 | 23 | 44,92% | -6,35% |
| Tribunal Penal de Liberia | 73 | 37 | 50 | -31,71% | 34,59% |
| Tribunal Penal de Cañas | 32 | 22 | 32 | -0,27% | 47,12% |
| Tribunal Penal de Nicoya | 39 | 22 | 22 | -42,85% | 1,81% |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 42 | 27 | 31 | -27,25% | 14,71% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 82 | 48 | 56 | -32,47% | 15,72% |
| Tribunal Penal de Quepos | 21 | 21 | 24 | 15,67% | 18,15% |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledón | 49 | 43 | 48 | -0,37% | 12,86% |
| Tribunal Penal de Golfito | 29 | 19 | 11 | -62,36% | -42,21% |
| Tribunal Penal de Osa | 20 | 17 | 19 | -5,29% | 14,56% |
| Tribunal Penal de Corredores | 41 | 30 | 39 | -3,69% | 31,17% |
| Tribunal Penal de Limón | 130 | 79 | 88 | -31,92% | 12,08% |
| Tribunal Penal de Pococí | 72 | 43 | 50 | -30,98% | 15,03% |
| Tribunal Penal de Siquirres | 30 | 23 | 34 | 15,61% | 50,52% |
| **Total** | **1472** | **972** | **1179** | **-19,93%** | **21,22%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

De acuerdo con el cuadro anterior, se destaca que para el período 2021 el despacho que refleja la mayor cantidad de asuntos terminados es el Tribunal Penal de San José con un promedio mensual 104 asuntos, en segundo lugar, está el Tribunal Penal de Pavas con 96 asuntos, luego Limón con 88 asuntos mensuales.

Por otra parte, analizando el promedio de registros finalizados del 2021 versus el promedio de terminados de los periodos de comparación, los despachos que reflejan un mayor crecimiento son el Tribunal Penal de Sarapiquí con un 66.45% en relación con el 2019, seguidamente el Tribunal Penal de Alajuela con un 102.69% con respecto al 2020.

Debe considerarse que en el 2019, existieron una serie de Tribunales que contaron con planes de trabajo, los cuales generaron una producción de 353 asuntos, los cuales dejaron de ser prorrogados a partir de abril de 2020, debe indicarse que aproximadamente un 20% de esa producción equivalía a medidas alternas que quedaban con un plazo de cumplimiento, por lo cual se esperaba que se estuvieran finalizando 282 asuntos, si esa misma producción se sumara al 2021, el número crecería a 1461, prácticamente el mismo valor que se tenía en el 2019. A continuación de visualiza un desglose del apoyo que recibieron los diferentes Tribunales durante el 2019:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Despacho | Recurso extra | Parámetro |
| Puntarenas | 1 sección Colegiada | 15 |
| Heredia | 2 Jueces unipersonales | 40 |
| Cartago | 1 Sección Colegiada | 15 |
| Goicoechea | 2 Jueces unipersonales | 40 |
| Limón | 3 Jueces Unipersonales | 60 |
| Pavas | 2 secciones colegiadas | 30 |
| Nicoya | 1 Juez Unipersonal | 20 |
| Liberia | 2 Jueces unipersonales (1 extra para completar sección colegiada) | 40 |
| Guápiles | 1 Juez Unipersonal | 20 |
| Corredores | 1 sección Colegiada | 15 |
| Golfito | 1 Juez Unipersonal | 15 |
| San José | 1 sección Colegiada | 15 |
| Alajuela | 1 Sección Mixta | 28 |
| Total | | 353 |

**3.2.3 Circulante en trámite**

A continuación, se detalla el circulante en trámite con el que cerraron los Tribunales de Juicio considerando los años 2019, 2020 y agosto 2021, así como un análisis de aumento y disminución entre los citados períodos.

Seguidamente, el **Cuadro 18**, muestra lo expuesto.

**Cuadro 18**

Cantidad de circulante en trámite de los Tribunales Penales

Al finalizar los años 2019, 2020 y mes de setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Circulante en Trámite 2019** | **Circulante en Trámite 2020** | **Circulante en Trámite 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal Penal de San Carlos | 319 | 525 | 698 | 118,81% | 32,95% |
| Tribunal Penal de Pérez Zeledón | 177 | 270 | 358 | 102,26% | 32,59% |
| Tribunal Penal de Alajuela | 1257 | 1643 | 2513 | 99,92% | 52,95% |
| Tribunal Penal de Quepos | 328 | 491 | 608 | 85,37% | 23,83% |
| Tribunal Penal de Grecia | 88 | 111 | 153 | 73,86% | 37,84% |
| Tribunal Penal de Cañas | 354 | 482 | 571 | 61,30% | 18,46% |
| Tribunal Penal de Cartago | 1004 | 1165 | 1606 | 59,96% | 37,85% |
| Tribunal Penal de Heredia | 1149 | 1379 | 1827 | 59,01% | 32,49% |
| Tribunal Penal de Goicochea | 1501 | 1843 | 1949 | 29,85% | 5,75% |
| Tribunal Penal de Desamparados | 214 | 266 | 277 | 29,44% | 4,14% |
| Tribunal Penal de Limón | 2189 | 2547 | 2789 | 27,41% | 9,50% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 739 | 895 | 932 | 26,12% | 4,13% |
| Tribunal Penal de Santa Cruz | 749 | 810 | 939 | 25,37% | 15,93% |
| Tribunal Penal de San Ramón | 135 | 167 | 168 | 24,44% | 0,60% |
| Tribunal Penal de Nicoya | 698 | 781 | 818 | 17,19% | 4,74% |
| Tribunal Penal de Corredores | 728 | 881 | 851 | 16,90% | -3,41% |
| Tribunal Penal de Liberia | 960 | 1077 | 1121 | 16,77% | 4,09% |
| Tribunal Penal de Golfito | 368 | 336 | 427 | 16,03% | 27,08% |
| Tribunal Penal de San José | 1060 | 1086 | 1215 | 14,62% | 11,88% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 569 | 617 | 637 | 11,95% | 3,24% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 287 | 250 | 303 | 5,57% | 21,20% |
| Tribunal Penal de Pococí | 1235 | 1220 | 1279 | 3,56% | 4,84% |
| Tribunal Penal de Siquirres | 368 | 414 | 320 | -13,04% | -22,71% |
| Tribunal Penal de Pavas | 1639 | 1329 | 1249 | -23,79% | -6,02% |
| Tribunal Penal de Osa | 80 | 77 | 59 | -26,25% | -23,38% |
| **Total** | **18195** | **20662** | **23667** | **30,07%** | **14,54%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

De acuerdo con el cuadro anterior, se destaca que para el período 2021 el despacho que refleja la mayor cantidad de asuntos en circulante en trámite es el Tribunal Penal de Limón con 2789 asuntos, en segundo lugar, está el Tribunal Penal de Alajuela con 2513 asuntos, luego Goicoechea con 1949 registros.

En cuanto al cálculo de porcentaje de aumento y disminución del circulante en trámite, se obtiene que los tres despachos que reflejan mayor incremento en relación con el periodo previo a la emergencia nacional son San Carlos que asciende en 379 casos (118.81%), Pérez Zeledón aumenta en 181 registros (102.26%) y Alajuela en 1256 expedientes (99.92%).

**3.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

**3.3.1 Asuntos nuevos**

Para determinar el comportamiento que vienen presentando las secciones de Flagrancia a lo largo del tiempo, en cuanto a la entrada de asuntos nuevos se procedió a efectuar el análisis comparativo del periodo comprendido entre enero del año 2019 al mes de setiembre del 2021, resultados que se expresan a través del siguiente cuadro:

**Cuadro 19**

Promedio mensual de asuntos entrados en los Tribunales y Secciones de Flagrancia entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 5 | 27 | 35 | 555,15% | 30,59% |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 18 | 24 | 85 | 360,05% | 247,97% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 39 | 50 | 54 | 35,94% | 6,40% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 31 | 39 | 42 | 35,40% | 7,33% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 54 | 53 | 67 | 23,46% | 26,15% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 80 | 80 | 94 | 18,02% | 17,50% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 37 | 34 | 43 | 17,12% | 28,86% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 62 | 66 | 71 | 14,74% | 7,95% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 32 | 39 | 32 | 2,61% | -16,22% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 107 | 110 | 100 | -5,92% | -8,36% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 97 | 80 | 87 | -9,70% | 9,02% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 52 | 41 | 46 | -10,79% | 12,67% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 42 | 35 | 37 | -12,50% | 7,52% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 43 | 43 | 36 | -17,72% | -17,21% |
| **Total** | **700** | **721** | **831** | **18,61%** | **15,25%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Periodo 2019 versus 2021: Contabilizando la entrada de asuntos en todos los despachos, se logra determinar un impacto en cuanto al aumento de esta variable, propiamente se evidencia un crecimiento general del 18.61% del 2021 en comparación con el 2019. Al desglosar las cifras por oficinas, se observa que 9 de los 14 despachos mostraron un aumento en su carga de trabajo, siendo la Sección de Flagrancia de Limón quien mostró un mayor porcentaje de aumento, a saber 555.15%, por otra parte, se hace referencia a la Sección de Flagrancia de Pérez Zeledón quien mostró mayor disminución en su entrada, a saber 17.72%. Se destaca entre las secciones que mostraron crecimiento a la sección de Flagrancia de Limón, la cual pasó de recibir en promedio 5 asuntos al mes a 34 asuntos durante el 2021, mostrando con ello un aumento significativo del 555.15%, dicha variación en el comportamiento data de la aplicación de propuestas de mejora producto del rediseño de procesos realizado a finales del año 2019, el cual implicó en primera instancia el traslado de un equipo de trabajo unipersonal a la jornada diurna y que posteriormente derivó en el traslado de todo el equipo de flagrancia a la jornada diurna, lo cual tuvo un impacto positivo en el aumento de los asuntos entrados propios de la jurisdicción de flagrancia.

Periodo 2020 versus 2021: Se logra determinar un impacto en cuanto al aumento de la cantidad de asuntos entrados, propiamente se evidencia un crecimiento general del 30.59% del 2021 en comparación con el 2020. Al respecto se observa que 11 de los 14 despachos mostraron un aumento en su carga de trabajo, siendo la Sección de Flagrancia de Alajuela quien mostró un mayor porcentaje de aumento, a saber 247.97%, por otra parte, se hace referencia a la Sección de Flagrancia de Pérez Zeledón quien mostró mayor disminución en su entrada, a saber 17.21%.

En términos generales, realizado en análisis comparativo antes de la pandemia de COVID-19 y durante la misma, se logra determinar que para ambos periodos la carga de trabajo en cuanto a la entrada de asuntos aumentó en un 18.61% y un 15.25% respectivamente; las secciones de Flagrancia han mejorado en cuanto a sus cargas de trabajo y como se visualizó en párrafos anteriores también se logro en Flagrancia un alto porcentaje de efectividad de sus audiencias principalmente por su particularidad procesal.

**3.3.2 Asuntos terminados**

Para determinar el comportamiento presentado por las secciones de Flagrancia a lo largo del tiempo, en cuanto a la cantidad de asuntos terminados se procedió a efectuar un análisis comparativo del periodo comprendido entre enero del año 2019 al mes de setiembre del 2021, resultados que se expresan a través del siguiente cuadro:

Seguidamente, en el **Cuadro 20,** se registran los datos mencionados.

**Cuadro 20**

Promedio mensual de asuntos terminados en los Tribunales y Secciones de Flagrancia entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 53 | 61 | 74 | 39,97% | 21,29% |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 24 | 22 | 30 | 24,89% | 31,31% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 38 | 46 | 48 | 23,77% | 4,23% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 55 | 46 | 68 | 23,60% | 46,81% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 29 | 36 | 33 | 14,25% | -8,32% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 95 | 90 | 109 | 13,97% | 20,25% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 92 | 90 | 104 | 13,21% | 14,99% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 17 | 21 | 19 | 12,57% | -9,01% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 45 | 34 | 47 | 2,83% | 35,77% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 37 | 37 | 36 | -2,39% | -1,21% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 125 | 113 | 106 | -15,22% | -6,35% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 64 | 50 | 53 | -17,28% | 6,55% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 62 | 54 | 49 | -20,86% | -9,51% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 59 | 55 | 46 | -22,33% | -15,50% |
| **Total** | **796** | **756** | **821** | **3,14%** | **8,57%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Notas:

* Flagrancia en Limón se traslada para el día en el 2021.
* Flagrancia Heredia traslada una sección en horario del día.
* Flagrancia de San José cierra una sección y se traslada al ordinario y asumen Flagrancia Goicoechea en el 2021.
* Las secciones de Flagrancia en su mayoría colaboran con la atención de asuntos ordinarios.

Periodo 2019 versus 2021: Para este periodo tomando en consideración a todos los despachos en estudio, se logra determinar un crecimiento general del 3.14% en la cantidad de asuntos terminados del 2021 en comparación con el 2019. Al desglosar las cifras por oficinas, se observa que 9 de los 14 despachos mostraron un aumento en la cantidad de asuntos finalizados, siendo la Sección de Flagrancia de Liberia quien mostró un mayor porcentaje de aumento, a saber 39.97%, por otra parte, se hace referencia a la Sección de Flagrancia de Pérez Zeledón quien mostró mayor decrecimiento en los asuntos terminados con respecto al periodo anterior, a saber 22.33%.

Periodo 2020 versus 2021: Se logra determinar un mayor impacto en cuanto al aumento de la cantidad de asuntos terminados, propiamente se evidencia un crecimiento general del 8.57% del 2021 en comparación con el 2020. Al respecto se observa que 8 de los 14 despachos mostraron un aumento en su carga de trabajo, siendo la Sección de Flagrancia de San Carlos quien mostró un mayor porcentaje de aumento, a saber 46.81%, por otra parte, se hace referencia a la Sección de Flagrancia de Pérez Zeledón quien mostró mayor disminución en los asuntos finalizados con respecto al periodo anterior, a saber 15.50%.

En términos generales, realizado en análisis comparativo antes de la pandemia de COVID-19 y durante la misma, se logra determinar que para ambos periodos la cantidad de asuntos finalizados aumentó en un 3.14% y un 8.57% respectivamente. Lo que evidencia también los esfuerzos institucionales por parte del Proyecto de Mejora Penal por impulsar la maximización de los recursos en este procedimiento penal.

**3.3.3 Circulante en trámite**

La variable del circulante en trámite gira en función de la cantidad de asuntos entradas y la capacidad de los despachos para atender esos asuntos, en ese sentido si el despacho no logra durante el mes terminar lo que ingresa, la diferencia pasa a ser circulante en trámite.

La institución ha realizado una serie de medidas para incrementar la entrada a flagrancia, situación que ha provocado un incremento del circulante, lo cual se logra ver como positivo, que este crezca en un 21% para poder dar un mejor aprovechamiento al recurso.

Dicho lo anterior, se procede a mostrar los resultados obtenidos en cuanto al comportamiento del circulante en trámite durante los dos periodos en estudio.

**Cuadro 21**

Cantidad de circulante en trámite de los Tribunales y Secciones de Flagrancia

Al finalizar los años 2019, 2020 y mes de setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Circulante en Trámite 2019** | **Circulante en Trámite 2020** | **Circulante en Trámite 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 7 | 22 | 74 | 957,14% | 236,36% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 14 | 47 | 41 | 192,86% | -12,77% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 399 | 577 | 626 | 56,89% | 8,49% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 233 | 388 | 353 | 51,50% | -9,02% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 87 | 148 | 118 | 35,63% | -20,27% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 75 | 84 | 91 | 21,33% | 8,33% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 72 | 78 | 86 | 19,44% | 10,26% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 37 | 57 | 43 | 16,22% | -24,56% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 78 | 67 | 81 | 3,85% | 20,90% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 135 | 179 | 122 | -9,63% | -31,84% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 37 | 43 | 32 | -13,51% | -25,58% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 175 | 226 | 123 | -29,71% | -45,58% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 47 | 33 | 26 | -44,68% | -21,21% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 151 | 112 | 53 | -64,90% | -52,68% |
| **Total** | **1547** | **2061** | **1869** | **20,81%** | **-9,32%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

De la comparación entre 2019 versus 2021 se logra evidenciar un aumento en la cantidad del circulante en trámite del 20.81%, al respecto se tiene que, 9 de los 14 despachos mostraron un crecimiento de su circulante en trámite, siendo el Tribunal de Flagrancia de Alajuela quién aumento en mayor proporción dicho circulante con un 957.14%, caso contrario al Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz quien de conformidad con la dinámica de trabajo presentada durante ese periodo disminuyó su circulante en un 64.90%.

En relación con la comparación del 2020 versus 2021, se observa un decrecimiento general del circulante del 9.32.62%, donde 9 de los 14 despachos lograron disminuir su circulante, siendo el Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz quién en mayor proporción disminuyó su circulante.

**3.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

**3.4.1 Asuntos nuevos**

El promedio de entrada mensual de asuntos de nueva data de enero a setiembre de 2021 fue de 1476 casos, lo que, representa, un incremento relevante, en relación con los dos periodos de comparación; siendo tasas de un 19.61% (aumento mensual de 242 asuntos) en relación con el año 2019 y un 12.15% (aumento mensual de 160 casos) con respecto al año anterior. Al segregar los datos según el despacho, se refleja que, la oficina con mayor incremento del promedio mensual en relación con el año previo a la emergencia nacional es el Juzgado de Ejecución de la Penal de Alajuela con un 48.78%, tal como se logra apreciar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 22**

Promedio mensual de asuntos entrados en los Juzgados de Ejecución de la Pena entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 538 | 656 | 800 | 48,78% | 21,92% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 75 | 77 | 90 | 18,63% | 15,64% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 67 | 72 | 68 | 2,71% | -5,49% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 188 | 168 | 188 | -0,23% | 11,58% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 124 | 90 | 116 | -6,70% | 28,05% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 50 | 55 | 44 | -10,42% | -19,78% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 193 | 196 | 170 | -11,60% | -13,20% |
| **Total** | **1234** | **1316** | **1476** | **19,61%** | **12,15%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Esta materia ha tenido especial impacto durante la pandemia, ya que, se ha incrementado la entrada de asuntos, con solicitudes de las personas privadas de libertad, lo que ha evolucionado en la forma de trabajo de estos despachos.

**3.4.2 Asuntos terminados**

En lo que concierna a los casos culminados de enero a setiembre del año en curso, se obtiene un promedio de terminados mensual de 1352 asuntos, por lo que, significa un incremento del 21.27% y 14.79% en comparación con los periodos 2019 y 2020 respectivamente. Importante resaltar que, pese a las diversas medidas sanitarias, producto de la emergencia nacional, los juzgados de ejecución de la pena, excepto Puntarenas, logran incrementar su promedio mensual. Esto debido al fuerte impulso que se le ha dado institucionalmente a la virtualidad para lograr resolver en tiempo y forma las necesidades de las personas privadas de libertad.

En el **Cuadro 23,** se registran los datos mencionados.

**Cuadro 23**

Promedio mensual de asuntos terminados en los Juzgados de Ejecución de la Pena entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 152 | 146 | 196 | 29,64% | 34,69% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 517 | 551 | 663 | 28,32% | 20,43% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 67 | 59 | 84 | 25,37% | 42,26% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 159 | 199 | 185 | 16,71% | -7,16% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 49 | 46 | 50 | 3,75% | 9,57% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 102 | 85 | 103 | 1,20% | 21,93% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 70 | 92 | 69 | -1,07% | -24,68% |
| **Total** | **1115** | **1178** | **1352** | **21,27%** | **14,79%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**3.4.3 Circulante en trámite**

Al concluir el mes de setiembre de 2021, se determina un crecimiento a nivel general del 38.47% (en 2786 expedientes) versus el 2019 y 12.84 % (en 1141 expedientes) con respecto al 2020. De los siete juzgados de ejecución de la pena, la oficina de Alajuela es la única que alcanza un incremento superior al 100% (122.18%) en relación con el 2019, lo cual obedece también al aumento importante de casos nuevos. Este despacho de Alajuela, gracias al proyecto penal, fue rediseñado y virtualizado, así como reforzado en recurso humano, lo que permitió dar una respuesta oportuna a las necesidades de la población que se atiende.

En ejecución de la pena se ha dado un crecimiento en la entrada, en los terminados y en el circulante, destacando que hay procesos en los cuales un expediente se queda largo tiempo activo (monitoreos electrónicos). En el **Cuadro 24**, muestra lo expuesto.

**Cuadro 24**

Cantidad de circulante en trámite de los Juzgados de Ejecución de la Pena

Al finalizar los años 2019, 2020 y mes de setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Circulante en Trámite 2019** | **Circulante en Trámite 2020** | **Circulante en Trámite 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 2011 | 3241 | 4468 | 122,18% | 37,86% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 487 | 692 | 715 | 46,82% | 3,32% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 210 | 317 | 267 | 27,14% | -15,77% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 815 | 895 | 995 | 22,09% | 11,17% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 1748 | 2013 | 1945 | 11,27% | -3,38% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 1528 | 1497 | 1384 | -9,42% | -7,55% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 443 | 232 | 254 | -42,66% | 9,48% |
| **Total** | **7242** | **8887** | **10028** | **38,47%** | **12,84%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**3.5 Tribunales de Apelación**

**3.5.1 Asuntos nuevos**

El promedio de entrada mensual de asuntos nuevos de enero a setiembre de 2021 fue de 374 casos, lo que, representa una leve disminución general del 0.71 % en relación con el año 2019 y un alza del 11.74% con respecto al año 2020. Al desglosar los datos según el despacho, se visualiza que los Tribunales de Apelación de San Ramón y Santa Cruz, presentaron un incremento asuntos nuevos en todos los periodos de análisis, tal como se logra observar en el siguiente cuadro:

**Cuadro 25**

Promedio mensual de asuntos entrados en los Tribunales de Apelación entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de San Ramón | 92 | 90 | 103 | 11,74% | 14,38% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Santa Cruz | 46 | 42 | 48 | 4,46% | 14,56% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Cartago | 61 | 58 | 58 | -5,54% | -0,33% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Goicochea | 176 | 144 | 164 | -6,92% | 14,12% |
| **Total** | **376** | **334** | **374** | **-0,71%** | **11,74%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**3.5.2 Asuntos terminados**

En lo que respecta a los casos culminados, se obtienen promedios mensuales de terminados, de 377, 382 y 373 asuntos para el 2019, 2020 y 2021 respectivamente, lo que representa una tendencia constante. Los únicos despachos que presentan incremento de expedientes finalizados en relación con el 2019, son el Tribunal de Apelación de San Ramón con 32.79%, de seguido, el Tribunal de Apelación de Cartago con 18.24%. Seguidamente, en el **Cuadro 26,** se registran los datos mencionados.

**Cuadro 26**

Promedio mensual de asuntos terminados en los Tribunales de Apelación

entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de San Ramón | 81 | 105 | 108 | 32,79% | 2,34% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Cartago | 51 | 62 | 60 | 18,24% | -3,79% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Santa Cruz | 56 | 46 | 47 | -15,22% | 1,48% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Goicochea | 190 | 167 | 158 | -16,67% | -5,65% |
| **Total** | **377** | **382** | **373** | **-1,13%** | **-2,28%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**3.5.3 Circulante en trámite**

Referente a los expedientes activos, se refleja al concluir setiembre del presente año, una disminución general del 33.64% (en 436 asuntos). Es importante destacar, que los cuatro Tribunales de Apelación logran disminuir de forma considerable su circulante. Lo anterior, en relación con el año 2019. Por otro lado, en comparación con el año 2020, se visualiza un leve incremento general de los activos de un 3.99%.

En el **Cuadro 27**, muestra lo expuesto.

**Cuadro 27**

Cantidad de circulante en trámite de los Tribunales de Apelación

Al finalizar los años 2019, 2020 y mes de setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Circulante en Trámite 2019** | **Circulante en Trámite 2020** | **Circulante en Trámite 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Santa Cruz | 131 | 84 | 98 | -25,19% | 16,67% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Goicochea | 462 | 248 | 315 | -31,82% | 27,02% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de Cartago | 211 | 159 | 140 | -33,65% | -11,95% |
| Tribunal de Apelación de la Sentencia de San Ramón | 492 | 336 | 307 | -37,60% | -8,63% |
| **Total** | **1296** | **827** | **860** | **-33,64%** | **3,99%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**3.6 Sala Tercera**

**3.6.1 Asuntos nuevos**

En lo que concierna a los asuntos de nueva data de enero a setiembre del año en curso, se obtiene un promedio de entrados mensual de 108 asuntos, por lo que, significa un leve decrecimiento del 2.33% y 2.25% con respecto a los periodos 2019 y 2020. Este decrecimiento de forma absoluta representa en promedio mensual dos asuntos.

**Cuadro 28**

Promedio mensual de asuntos entrados de Sala Tercera entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Sala Tercera | 111 | 110 | 108 | -2,33% | -2,25% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

**3.6.2 Asuntos terminados**

De los casos culminados, se visualizan promedios mensuales similares; 111 para el 2019, 126 para el 2020 y 113 para el 2021, lo que significa una tendencia constante entre los tres periodos de estudio. Esto significa que la carga de trabajo se ha mantenido

Seguidamente, en el **Cuadro 29,** se registran los datos mencionados.

**Cuadro 29**

Promedio mensual de asuntos terminados de Sala Tercera

entre el periodo comprendido de enero 2019 a setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Sala Tercera | 111 | 126 | 113 | 1,27% | -10,27% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

Es importante señalar, que la Sala Tercera ha minimizado los plazos de respuesta, de tal forma que según los registros estadísticos se paso en promedio de 4.8 meses en el 2019 a 3.55 meses en el 2021.

**3.6.3 Circulante en trámite**

Al concluir el mes de setiembre de 2021, se refleja 301 causas pendientes de finalizar, lo que significa que, en comparación con diciembre de 2019, su circulante disminuyó en un 35.96% y un 6.52% con respecto al año anterior. En el **Cuadro 30**, muestra lo expuesto.

**Cuadro 30**

Cantidad de circulante en trámite de Sala Tercera

Al finalizar los años 2019, 2020 y mes de setiembre de 2021

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Circulante en Trámite 2019** | **Circulante en Trámite 2020** | **Circulante en Trámite 2021** | **Aumento/disminución 2021vs2019** | **Aumento/disminución 2021vs2020** |
| Sala Tercera | 470 | 322 | 301 | -35,96% | -6,52% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística

# CAPITULO IV. RESULTADOS DE MATERIA PENAL DE MAYO

**4. Seguimiento de resultados de materia penal del mes de mayo**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, circular 101-2020. De manera complementaria la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, artículo XVII reiteró los informes que se debían de rendir por las oficinas durante la emergencia Covid-19, indicando que a partir del mes de mayo estos serían mediante las matrices de indicadores de gestión, esto aplica, únicamente para Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución.

**4.1 Resultado del desglose de actividades principales del personal de la judicatura**

**4.1.1 Juzgados Penales**

Según los datos reportados en las matrices de indicadores por los Juzgados Penales, las principales actividades efectuadas por el personal de la judicatura durante el mes de mayo del 2021 fueron: 8970 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2184 audiencias preliminares realizadas y 667 vistas orales efectuadas.

**Gráfico 3**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados Penales durante mayo de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**4.1.2 Tribunales Penales**

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel de del personal de la judicatura es la de sentencia dictada con 889 y recurso de apelación con 427 en una segunda posición. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, el dictado de medidas alternas como una de las actividades que se realizan con más frecuencia.

**Gráfico 4**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales Penales durante mayo de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**4.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

En materia de Flagrancia, a nivel de judicatura se toma cómo referente de las principales actividades las audiencias iniciales, las medidas alternas y la cantidad de sentencias dictadas, debido a lo anterior, se procedió a realizar un conteo de estas durante el mes en estudio, obteniendo cómo resultado que las personas juzgadoras realizaron un total de 781 audiencias iniciales, se lograron 589 medidas alternas y se dictaron un total de 584 sentencias.

**Gráfico 5**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales y Secciones de Flagrancia durante mayo de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**4.1.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena, firmaron 5203 expedientes y finalizaron 1497 incidentes. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, la realización de audiencias como una de las actividades que se efectúa con más frecuencia.

**Gráfico 6**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados de Ejecución de la Pena durante mayo de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Adicional, es importante mencionar que, conforme la información consignada en las matrices de indicadores, en promedio los juzgados de ejecución de la pena tardaron 50 días naturales en resolver un incidente de modificación de pena y 130 días en finalizar un incidente de queja, lo cual según indican los despachos obedece a que los Centros Penitenciarios presentan los informes en plazos extensos.

**4.1.5 Tribunales de Apelación de Sentencia**

A continuación, se detallan las principales labores realizadas por los Tribunales de Apelación de Sentencia durante el mes de mayo del 2021:

**Gráfico 7**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales de Apelación de Sentencia durante mayo de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

La principal labor realizada por los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal fue el dictado de sentencias con 278 y la segunda labor más representativa fue la redacción de proyectos con 180, las cuales corresponden a labores características de apelación de sentencia.

**4.1.6 Sala Tercera**

El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 300, clasificación de jurisprudencia con 151, votaciones 143 y proyectos de resolución 121.

**Gráfico 8**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de la Sala Tercera durante mayo de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**4.2 Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20, estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 31**

**Parámetros de producción por fase de materia penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, los letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones (expedientes) y Asuntos terminados | Tendrán un parámetro diario de cuatro asuntos terminados por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

A continuación, se muestran los resultados de materia Penal:

**4.2.1 Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales, tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 100% del parámetro de producción. Se observa que el juzgado con mayor cumplimiento es Pérez Zeledón (243%) y el de menor cumplimiento Buenos Aires (23%).

En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 32**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Juzgados Penales durante mayo 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento / desestimación / sobreseimientos / acusación** |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Sur | 243% |
| Juzgado Penal de Upala | 236% |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 217% |
| Juzgado Penal de Cañas | 179% |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 164% |
| Juzgado Penal de Siquirres | 156% |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 138% |
| Juzgado Penal de Cartago | 118% |
| Juzgado Penal de Quepos | 116% |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial Guanacaste | 116% |
| Juzgado Penal de Garabito | 111% |
| Juzgado Penal de Hatillo | 109% |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 107% |
| Juzgado Penal de Grecia | 106% |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste | 104% |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 101% |
| Juzgado Penal de Turrialba | 93% |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas | 91% |
| Juzgado Penal de La Unión | 91% |
| Juzgado Penal de Talamanca | 89% |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 86% |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 84% |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 80% |
| Juzgado Penal de Heredia | 80% |
| Juzgado Penal de Puriscal | 79% |
| Juzgado Penal de Pococí Guácimo | 79% |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Los Chiles | 78% |
| Juzgado Penal del III Circuito Judicial de San José | 77% |
| Juzgado Penal de Osa | 75% |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de La Zona Sur | 73% |
| Juzgado Penal de Pavas | 71% |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José | 67% |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela | 63% |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 54% |
| Juzgado Penal de Batán | 43% |
| Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano | 40% |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede La Fortuna | 33% |
| Juzgado Penal de Golfito | 31% |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 23% |
| **Promedio Global** | **100%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

A pesar de tener un promedio global del 100% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Puriscal, Pococí, Los Chiles, Desamparados, Osa, Corredores, Pavas, Goicoechea, San Ramón, San José, Batán, Cóbano, la Fortuna, Golfito, y Buenos Aires.

Es importante mencionar que el Juzgado de Pococí se encuentra en seguimiento por parte del Proyecto Penal con la elaboración de planes de trabajo para mejorar el rendimiento. En el caso de Cóbano, es un despacho que tiene una entrada baja lo que dificulta el cumplimiento del parámetro.

Los juzgados de Pavas y Goicoechea se encuentran en proceso de abordaje por parte del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de la Dirección de Planificación.

Los juzgados de Puriscal, Los Chiles, Desamparados, Osa, Corredores, San Ramón, San José, Batán, la Fortuna, Golfito, y Buenos Aires, lo que evidencian es la necesidad de mejora en su sistema de trabajo con la implementación del modelo penal para incrementar el nivel de cumplimiento.

**4.2.2 Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio según las matrices de indicadores que presentan cuentan con 88% de cumplimiento en forma general a nivel nacional; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

Se hace la observación que los datos están basados con las matrices de indicadores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, por lo que, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

Importante señalar, que el Tribunal con mayor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) con un 173% (es el dato reportado por el Tribunal sin embargo en la columna de datos de sigma se observa un rendimiento del 163%); en tanto, el de menor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) con apenas un 41%.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal de Limón 79%, Tribunal Penal de Desamparados 73%, Tribunal Penal de Pérez Zeledón 73%, Tribunal Penal de Cartago 72%, Tribunal Penal de San José 67%, el Tribunal Penal de Grecia 58%, Tribunal Penal de Liberia 57%, Tribunal Penal de Goicoechea 56%, Tribunal Penal de Osa 53%, Tribunal de Pavas 50% y Tribunal Penal de Golfito 41%.

**Cuadro 33**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales Penales durante mayo 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias / Medida alterna** | | |
| **Indicadores** | **Sigma** | **Dif%** |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 173% | 163% | -10% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 148% | 224% | 76% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 130% | 112% | -18% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 122% | 128% | 6% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 114% | 102% | -12% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 104% | 104% | 0% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 97% | 110% | 13% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 97% | 172% | 76% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 93% | 108% | 15% |
| Tribunal Penal de Heredia | 92% | 71% | -22% |
| Tribunal Penal de Quepos | 91% | 91% | 0% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 88% | 59% | -28% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 86% | 79% | -7% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 86% | 86% | 0% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 79% | 102% | 23% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 73% | 71% | -2% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 73% | 69% | -4% |
| Tribunal Penal de Cartago | 72% | 64% | -8% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 67% | 67% | 0% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 58% | 50% | -8% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 57% | 77% | 20% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 56% | 46% | -10% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 53% | 47% | -6% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 50% | 74% | 24% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 41% | 41% | 0% |
| **Promedio global** | **88%** | **93%** | 5% |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión y Sistema Sigma

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 88%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra: la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida, además casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena a gran parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas.

Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere seguir valorando impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita, pero se reconoce que la materia penal en su mayoría su forma de trabajo es presencial.

**4.2.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 diligencias entre audiencias iniciales, sentencias o medidas alternas, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico es de un 82% de manera global para todos los tribunales analizados a nivel nacional y considerando el soporte en la tramitación de asuntos del ordinario el rendimiento asciende a un 86%.

El despacho con mayor nivel de producción es el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un 221% y el de menor rendimiento fue el Tribunal de Flagrancia de Goicochea con un 39% del valor teórico; es decir, poco más de la tercera parte del parámetro establecido.

Se destaca que, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, Santa Cruz, Heredia, San Carlos y San Ramón son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción con asuntos propios de la materia de Flagrancia.

En ese sentido, se hace la observación que actualmente existen despachos de Flagrancia que brindan soporte a los Tribunales Ordinarios homólogos en la tramitación de asuntos propios de dicha dependencia, lo anterior, con el objetivo de maximizar el recurso humano y disminuir tiempos de respuesta, el detalle de lo anterior se amplía en el capítulo IX del presente informe.

Dicho lo anterior, contabilizando el soporte que las oficinas del contexto de Flagrancia le dan al ordinario, Alajuela, Santa Cruz, Heredia, San Carlos y San Ramón continúan siendo los únicos despachos que logran alcanzar un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado.

En relación con las oficinas que no cumplen con un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado, resulta importante evidenciar la variación en el porcentaje de rendimiento que presentan las oficinas con el soporte al ordinario.

El detalle se aprecia en el siguiente cuadro:

**Cuadro 34**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico

de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante mayo 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **% de cumplimiento de cuota** | **% de cumplimiento considerando colaboración al ordinario** |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 221% | 221% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 121% | 125% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 101% | 101% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 101% | 101% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 66% | 84% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 79% | 81% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 66% | 67% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 52% | 64% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 57% | 60% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 42% | 53% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 53% | 53% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 49% | 49% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 39% | 39% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 102% | 102% |
| **Promedio Global** | **82%** | **86%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**4.2.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 93% en incidentes terminados y 157% en firma de expedientes.

Para el caso de los asuntos culminados el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela, reporta el mayor rendimiento con un 154% sobre el parámetro, y el Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) presentan el menor porcentaje con un 56%.

El detalle se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 35**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de incidentes terminados

Juzgados de Ejecución de la Pena durante mayo 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de asuntos terminados** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 154% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 134% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 103% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 85% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 66% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 56% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 56% |
| **Promedio Global** | **93%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Con respecto a la firma de expedientes a continuación se puede ver el detalle:

Con base en el cuadro se aprecia que el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, presentan el mayor rendimiento general con un 232% de cumplimiento, en tanto, el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) apenas cumple en un 87%. En términos generales los despachos analizados cumplen en un 157%.

**Cuadro 36**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de expedientes de los Juzgados de Ejecución de la Penal durante mayo 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de firma de expedientes** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 232% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 223% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 177% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 159% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 113% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 109% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 87% |
| **Promedio Global** | **157%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**4.2.5 Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

En sesión de Consejo Superior en sesión 100-20, celebrada el 20 de octubre del 2020, artículo XXXIX, aprobó el informe técnico 1351-PLA-OI-2020, relacionado con la revisión de las cuotas establecidas a los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal, en el cual se estableció que el cálculo de cumplimiento mensual de la cuota de asuntos terminados por plaza de Jueza o Juez, sería con los datos históricos de cada despacho, por lo que a continuación se detalla la cuota esperada de asuntos terminados por Tribunal:



A partir de las cuotas indicadas en el cuadro anterior, a continuación, se detalla el porcentaje de cumplimiento de estos despachos durante el mes de mayo 2021:

**Cuadro 37**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales de Apelación durante mayo de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica** |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de San Ramón | 103% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Goicochea | 97% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Cartago | 97% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Santa Cruz | 82% |
| **Promedio Global** | **95%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

De manera general los Tribunales de Apelación de Sentencia alcanzaron un porcentaje de cumplimiento del 95%. Importante señalar que, únicamente el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Santa Cruz, obtuvo un porcentaje menor del 90%. Por otro lado, el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de San Ramón, excede el parámetro en un 3%, ya que alcanzó un nivel de rendimiento del 103% para este lapso.

**4.2.6 Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general es de un 95%, lo que muestra una disminución con respecto a abril 2021 en un 7%, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 103% de acuerdo con el parámetro de producción teórico. El detalle en el siguiente cuadro:

**Cuadro 38**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de la Sala Tercera durante mayo 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** |
| Sala Tercera | 95% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**4.3 Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución, sobrepasan en más de un 100% el parámetro, en tanto, que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado. De acuerdo con este resultado se destaca el alto compromiso del personal de las oficinas para atender sus labores, aún con el impacto sobre las oficinas de las medidas que sanitarias que se han tomado.

En el caso de Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también han brindado colaboración con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios con el fin de descongestionarlos.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, con el fin de mantener el aforo mínimo, que impactan de forma negativa en la realización de juicios en las diferentes zonas. Siendo necesario potenciar en los casos que sea posible el empleo de los juicios y audiencias virtuales.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se desglosa en los siguientes recuadros el porcentaje de cumplimiento del parámetro de producción teórico a nivel nacional por tipo de oficina y variable considerada según despacho.

En el **cuadro 39** se inserta el resultado **de manera semanal,** a partir de los datos de mayo 2020 a abril 2021, suministrados por el personal de las oficinas mediante el informe de labores One drive (circular 61-20).

**Cuadro 39**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 69% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 96% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 73% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 81% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 71% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 89% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 86% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 99% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 91% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 91% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 73% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 81% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 85% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 73% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 99% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 109% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 65% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 59% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 84% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 92% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| 46 | 66% | 92% | 59% | 106% | 276% | 67% | 91% |
| 47 | 83% | 86% | 61% | 102% | 209% | 77% | 97% |
| 48 | 94% | 140% | 63% | 105% | 251% | 93% | 109% |
| 49 | 109% | 102% | 52% | 95% | 278% | 101% | 115% |
| **Promedio** | **86%** | **103%** | **53%** | **109%** | **238%** | **92%** | **97%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A partir de mayo de 2021, la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, aprobó que los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución de la Pena, presentaran los informes mensualmente mediante la matriz de Indicadores de Gestión. Por lo que, en el siguiente recuadro se detalla los porcentajes de cumplimento de forma mensual obtenidos tanto en el informe de labores como en la matriz de indicadores respectiva.

**Cuadro 40**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal, sesión de Corte Plena N°12-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas considerando colaboración al ordinario** | **Incidentes terminados** | **Firma de expedientes** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| may-21 | 100% | 88% | 86% | 93% | 157% | 95% | 95% |
| **Promedio** | **100%** | **88%** | **86%** | **93%** | **157%** | **95%** | **95%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados en los informes one drive y matriz de indicadores

**4.4 Justicia Restaurativa**

A continuación, se transcribe el informe remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, mediante correo electrónico de fecha 17-09-2021.

Esta información obtenida de los informes de mayo de 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es una versión preliminar, ya que se encuentra en proceso de validación por parte del equipo profesional a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

A continuación, los datos relevantes del mes de mayo de 2021:

Durante mayo 2021, del total de reuniones restaurativas señaladas se logró un 85.23% de efectividad en audiencias realizadas, siendo que de ese 85.23% de audiencias realizadas el 97.33% tuvieron un acuerdo y apenas un 2.67% no hubo acuerdos. El porcentaje de las no realizadas fue de un 14.77%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 38), el mantener las medidas alternas, representó de ese rubro el 47.37%, la modificación de la medida un 34.21%, revocar la medida alterna un 15.79% y finalmente la homologa indemnización seguro apenas un 2.63%.

El detalle de la información se aprecia seguidamente en el **Cuadro 41**:

**Cuadro 41**

Estadísticas Justicia Penal Restaurativa

durante mayo 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Penal Restaurativa** | |
| **may-21** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **176** |
| **Realizadas** | 150 |
| Con acuerdo | 146 |
| No hubo acuerdo | 4 |
| **No realizadas** | 26 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **38** |
| Se mantiene medida alterna | 18 |
| Se modifica medida alterna | 13 |
| Se revoca medida alterna | 6 |
| Se homologa indemnización seguro | 1 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 475 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1461 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 271 |
| **Psicosociales** | 220 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 180 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justica Restaurativa

A continuación, los datos más relevantes del mes de mayo de 2021 de Justicia Juvenil Restaurativa:

Se visualiza que, del total de reuniones restaurativas (32), el 87.50% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 100% tuvieron acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 12.50%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 9), las realizadas fueron de un 66.67%, no realizadas un 33.33% y las revocadas de un cero por ciento.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 42**

Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa

durante mayo 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa** | |
| **may-21** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **32** |
| **Realizadas** | 28 |
| Con acuerdo | 28 |
| No hubo acuerdo | 0 |
| **No realizadas** | 4 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **9** |
| Realizadas | 6 |
| No realizadas | 3 |
| Revocatoria | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 51 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1396 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 109 |
| **Psicosociales** | 85 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 110 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justica Restaurativa

La siguiente información es el reporte de las principales acciones realizadas por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, conforme las funciones definidas por el Consejo Superior:

Gráfico, Gráfico circular

Descripción generada automáticamente

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justica Restaurativa

Según se aprecia las principales acciones son central en bienestar personal judicial con 233 acciones, seguidas de la cooperación internacional con 50 acciones y atención y seguimiento de equipos con un total de 37 para el mes de mayo de 2021.

# CAPITULO V. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE JUNIO

**5. Seguimiento resultados de materia penal del mes de junio**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por los profesionales de esta dirección, que brindan retroalimentación en su llenado, ante la presencia de inconsistencias; además, mensualmente, se sistematiza la información, circular 101-2020.

De manera complementaria la Corte Plena, en sesión N°12-2021, del 22 de marzo de 2021, artículo XVII, reiteró los informes que se debían de rendir por las oficinas durante la emergencia Covid-19, indicando que a partir del mes de mayo estos serían mediante las matrices de indicadores de gestión. Esto aplica, únicamente para los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución.

**5.1 Resultado del desglose de actividades principales del personal de la judicatura**

**5.1.1 Juzgados Penales**

Según los datos reportados en las matrices de indicadores por los Juzgados Penales, las principales actividades efectuadas por el personal de la judicatura durante el mes de junio del 2021 fueron: 9500 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2484 audiencias preliminares realizadas y 760 vistas orales efectuadas.

**Gráfico 9**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados Penales durante junio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

### 5.1.2 Tribunales Penales

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel del personal de la judicatura es la de sentencia dictada con 1000 y recurso de apelación con 409 en una segunda posición. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, el dictado de medidas alternas como una de las actividades que se realizan con más frecuencia.

**Gráfico 10**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales Penales durante junio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

### 5.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia

En materia de Flagrancia, a nivel de judicatura se toma cómo referente de las principales actividades las audiencias iniciales, las medidas alternas y la cantidad de sentencias dictadas, debido a lo anterior, se procedió a realizar un conteo de estas durante el mes en estudio, obteniendo cómo resultado que las personas juzgadoras realizaron un total de 831 audiencias iniciales, 621 sentencias dictadas y se lograron un total de 480 medidas alternas.

**Gráfico 11**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales y secciones de Flagrancia durante junio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

### 5.1.4. Juzgados de Ejecución de la Pena

El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena, firmaron 5984 expedientes y finalizaron 1354 incidentes. Por otro lado, cabe mencionar que, además de las citadas labores, efectúan también labores que están relacionadas a consultas en los diferentes medios de comunicación, labores de planificación, inventario anual de expedientes, entre otros. El detalle en se puede apreciar en el siguiente gráfico.

**Gráfico 12**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados de Ejecución de la Pena durante junio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Adicional, es importante mencionar que, conforme la información consignada en las matrices de indicadores, el promedio nacional de los juzgados de ejecución para la resolución de los incidentes de modificación de pena fue 53 días naturales y 126 días en finalizar un incidente de queja, lo cual según indican los despachos obedece a que los Centros Penitenciarios presentan los informes en plazos extensos.

### 5.1.5. Tribunal de Apelación

A continuación, se detallan las principales labores realizadas por los Tribunales de Apelación de Sentencia durante el mes de junio del 2021:

**Gráfico 13**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales de Apelación durante junio de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

La principal labor realizada por los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal fue el dictado de sentencias con 284, seguido por la revisión de proyectos con 137, las cuales corresponden a labores características de apelación de sentencia.

### 5.1.6. Sala Tercera

A nivel del personal profesional, la mayor cantidad de actividades se concentra en la revisión de expedientes y resoluciones con 352, seguido de la Clasificación de jurisprudencia 320, Proyectos de resolución 121 y votaciones con 101.

Además de dichas variables, realizan también con mayor frecuencia labores relacionadas con trámites vía correo electrónico, revisión de votación y atención de consultas del personal, entre otras. En el siguiente gráfico se aprecia el detalle:

**Gráfico 14**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de la Sala Tercera durante junio de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**5.2 Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20 estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 43**

Parámetros de producción

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, los letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones (expedientes) y Asuntos terminados | Tendrán un parámetro diario de cuatro asuntos terminados por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

**5.2.1 Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales, tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 104% del parámetro de producción. Se observa que el juzgado con mayor cumplimiento es San Carlos (257%) y el de menor cumplimiento es Golfito (12%).

En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 44**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Juzgados Penales durante junio de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento / desestimación / sobreseimientos / acusación** |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 257 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Sur | 221 % |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 203 % |
| Juzgado Penal de Upala | 167 % |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela | 167 % |
| Juzgado Penal de Garabito | 164 % |
| Juzgado Penal de Cartago | 161 % |
| Juzgado Penal de Cañas | 147 % |
| Juzgado Penal de Turrialba | 142 % |
| Juzgado Penal del III Circuito Judicial de San José | 141 % |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 139 % |
| Juzgado Penal de Talamanca | 133 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste | 132 % |
| Juzgado Penal de Quepos | 123 % |
| Juzgado Penal de Siquirres | 112 % |
| Juzgado Penal de Osa | 110 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 110 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial Guanacaste | 105 % |
| Juzgado Penal de La Unión | 105 % |
| Juzgado Penal de Batán | 103 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 103 % |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 92 % |
| Juzgado Penal de Puriscal | 91 % |
| Juzgado Penal de Heredia | 89 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 85 % |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 80 % |
| Juzgado Penal de Grecia | 78 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 73 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Los Chiles | 67 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede La Fortuna | 66 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas | 55 % |
| Juzgado Penal de Pococí Guácimo | 54 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José | 43 % |
| Juzgado Penal de Hatillo | 40 % |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 29 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano | 26 % |
| Juzgado Penal del Ii Circuito Judicial de La Zona Sur | 22 % |
| Juzgado Penal de Pavas | 20 % |
| Juzgado Penal de Golfito | 12 % |
| **Promedio Global** | **104%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

A pesar de tener un promedio global del 104% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Grecia, San José, Los Chiles, la Fortuna, Atenas, Pococí, Goicoechea, Hatillo, Buenos Aires, Cóbano, Corredores, Pavas y Golfito.

Es importante mencionar que el Juzgado de Pococí se encuentra en seguimiento por parte del Proyecto Penal con la elaboración de planes de trabajo para mejorar el rendimiento. En el caso de Cóbano, es un despacho que tiene una entrada baja lo que dificulta el cumplimiento del parámetro.

Los juzgados de Pavas y Goicoechea se encuentran en proceso de abordaje por parte del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de la Dirección de Planificación.

Los juzgados de Grecia, San José, Los Chiles, la Fortuna, Atenas, Hatillo, Buenos Aires, Corredores y Golfito., lo que evidencian es la necesidad de mejora en su sistema de trabajo con la implementación del modelo penal para incrementar el nivel de cumplimiento.

### 5.2.2 Tribunal de Juicio

Los Tribunales de Juicio según las matrices de indicadores que presentan cuentan con 96% de cumplimiento en forma general a nivel nacional; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

Se hace la observación que los datos están basados con las matrices de indicadores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, por lo que, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

Importante señalar, que el Tribunal con mayor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) con un 203%; en tanto, el de menor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) con apenas un 25%.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal de Sarapiquí 67%, Tribunal Penal de Liberia 64%, Tribunal Penal de Pavas 64%, Tribunal Penal de San José 63%, Tribunal Penal de Goicoechea 61%, Tribunal Penal de Grecia 50%, el Tribunal Penal de Osa 44% y Tribunal Penal de Golfito 25%.

En lo que respecta al Tribunal Penal de Golfito le correspondió atender un juicio con duración estimada en tres meses. En Golfito el tribunal solo tiene 3 jueces, eso dejaría sin poder prestarse el servicio público mientras se celebra el debate en otra localidad. Asimismo, se requeriría la colaboración de personal técnico que de soporte en el juico.

Sobre el Tribunal Penal de Grecia, le correspondió para este período tender de manera conjunta con el Tribunal Penal de San Ramón, varios procesos de crimen organizado y tramitación compleja pendientes de juicio.

En el siguiente cuadro se muestra numéricamente el detalle:

**Cuadro 45**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales Penales durante junio de 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias / Medida alterna** | | |
| **Indicadores** | **Sigma** | **Dif%** |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 203% | 263% | 59% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 183% | 192% | 8% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 138% | 120% | -18% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 135% | 130% | -5% |
| Tribunal Penal de Quepos | 125% | 119% | -6% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 120% | 93% | -27% |
| Tribunal Penal de Heredia | 112% | 97% | -15% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 112% | 112% | 0% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 108% | 106% | -2% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 104% | 100% | -4% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 100% | 122% | 22% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 99% | 145% | 46% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 93% | 100% | 7% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 92% | 68% | -24% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 83% | 83% | 0% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 81% | 59% | -22% |
| Tribunal Penal de Cartago | 80% | 92% | 11% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 67% | 83% | 17% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 64% | 113% | 49% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 64% | 201% | 137% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 63% | 65% | 2% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 61% | 69% | 8% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 50% | 50% | 0% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 44% | 44% | 0% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 25% | 25% | 0% |
| **Promedio global** | **96%** | **106%** | 10% |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión y Sistema Sigma

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 96%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida; además, casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas. Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere valorar impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita.

**5.2.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 diligencias entre audiencias iniciales, sentencias o medidas alternas, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico es de un 82%, considerando la colaboración al ordinario asciende a un 86%.

El despacho con mayor nivel de producción es el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un 177% y el de menor rendimiento fue el Tribunal de Flagrancia de Goicochea con un 35% del valor teórico.

Se destaca que, para el mes de junio, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, Liberia, Heredia, San Ramón y San Carlos son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción con asuntos propios de la materia de Flagrancia.

En ese sentido, se hace la observación que actualmente existen despachos de Flagrancia que brindan soporte a los Tribunales Ordinarios homólogos en la tramitación de asuntos propios de dicha dependencia, lo anterior, con el objetivo de maximizar el recurso humano y disminuir tiempos de respuesta, el detalle de lo anterior se amplía en el capítulo IX del presente informe.

Dicho lo anterior, contabilizando el soporte que las oficinas del contexto de Flagrancia le dan al ordinario, Alajuela, Liberia, Heredia, San Ramón y San Carlos continúan siendo los únicos despachos que logran alcanzar un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado.

En relación con las oficinas que no cumplen con un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado, resulta importante evidenciar el aumento en el porcentaje de rendimiento que presentan las oficinas con el soporte al ordinario. En siguiente cuadro se muestra el detalle:

**Cuadro 46**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico

de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante junio de 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **% de cumplimiento de cuota** | **% de cumplimiento considerando colaboración al ordinario** |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 177% | 177% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 111% | 112% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 104% | 109% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 105% | 105% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 100% | 100% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 64% | 88% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 79% | 86% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 85% | 85% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 70% | 81% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 76% | 76% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 44% | 56% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 51% | 55% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 40% | 40% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 35% | 35% |
| **Promedio Global** | **82%** | **86%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**5.2.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 96% en incidentes terminados y 187% en firma de expedientes.

En referencia a los incidentes terminados, el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de Alajuela, reporta el mayor rendimiento con un 129% sobre el parámetro, y el Juzgado de Ejecución de la Pena del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) presentan el menor porcentaje con un 64%.

El detalle se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 47**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de incidentes terminados

Juzgados de Ejecución de la Pena durante junio de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de incidentes terminados** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 129% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 113% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 105% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 98% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 84% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 79% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 64% |
| **Promedio Global** | **96%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Con respecto a la firma de expedientes a continuación se puede ver el detalle:

Con base en el cuadro se aprecia que la totalidad de los juzgados obtienen un resultado superior al 100%, quien presenta el mayor rendimiento es el Juzgado de Ejecución de Puntarenas con 273%. En términos generales los despachos analizados cumplen en un 187%.

**Cuadro 48**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de expedientes

Juzgados de Ejecución de la Penal durante junio de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de firma de expedientes** |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 273% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 270% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 242% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 156% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 145% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 114% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 112% |
| **Promedio Global** | **187%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**5.2.5 Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

En sesión de Consejo Superior en sesión 100-20, celebrada el 20 de octubre del 2020, artículo XXXIX, aprobó el informe técnico 1351-PLA-OI-2020, relacionado con la revisión de las cuotas establecidas a los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal, en el cual se estableció que el cálculo de cumplimiento mensual de la cuota de asuntos terminados por plaza de Jueza o Juez, sería con los datos históricos de cada despacho, por lo que a continuación se detalla la cuota esperada de asuntos terminados por Tribunal:



A partir de las cuotas indicadas en el cuadro anterior, a continuación, se detalla el porcentaje de cumplimiento de estos despachos durante el mes de junio 2021:

**Cuadro 49**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales de Apelación durante junio de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica** |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Goicochea | 100% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Santa Cruz | 98% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de San Ramón | 97% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Cartago | 78% |
| **Promedio Global** | **93%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

De manera general los Tribunales de Apelación de Sentencia alcanzaron un porcentaje de cumplimiento del 93%. Importante señalar que, únicamente el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Cartago, alcanzó un porcentaje menor del 80%. Por otro lado, el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Goicoechea, alcanzó un rendimiento del 100%.

**5.2.6 Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general es de un 92%, lo que muestra una leve disminución con respecto a mayo de un 3%, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 95% de acuerdo con el parámetro de producción teórico. El detalle en el siguiente cuadro:

**Cuadro 50**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de la Sala Tercera durante junio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** |
| Sala Tercera | 92% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**5.3 Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución, sobrepasan en más de un 100% el parámetro, en tanto, que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado. De acuerdo con este resultado se destaca el alto compromiso del personal de las oficinas para atender sus labores, aún con el impacto sobre las oficinas de las medidas que sanitarias que se han tomado.

En el caso de Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también han brindado colaboración con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios con el fin de descongestionarlos.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, con el fin de mantener el aforo mínimo, que impactan de forma negativa en la realización de juicios en las diferentes zonas. Siendo necesario potenciar en los casos que sea posible el empleo de los juicios y audiencias virtuales.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se desglosa en los siguientes recuadros el porcentaje de cumplimiento del parámetro de producción teórico a nivel nacional por tipo de oficina y variable considerada según despacho.

En el **cuadro 51** se inserta el resultado **de** **manera semanal**, a partir de los datos de mayo 2020 a abril 2021, suministrados por el personal de las oficinas mediante el informe de labores One drive (circular 61-20).

**Cuadro 51**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 69% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 96% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 73% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 81% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 71% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 89% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 86% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 99% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 91% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 91% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 73% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 81% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 85% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 73% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 99% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 109% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 65% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 59% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 84% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 92% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| 46 | 66% | 92% | 59% | 106% | 276% | 67% | 91% |
| 47 | 83% | 86% | 61% | 102% | 209% | 77% | 97% |
| 48 | 94% | 140% | 63% | 105% | 251% | 93% | 109% |
| 49 | 109% | 102% | 52% | 95% | 278% | 101% | 115% |
| **Promedio** | **86%** | **103%** | **53%** | **109%** | **238%** | **92%** | **97%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A partir de mayo de 2021, la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, aprobó que los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución de la Pena, presentaran los informes mensualmente mediante la matriz de Indicadores de Gestión. Por lo que, en el **cuadro 52,** se detalla los porcentajes de cumplimento de forma mensual obtenidos tanto en el informe de labores como en la matriz de indicadores respectiva.

**Cuadro 52**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal, sesión de Corte Plena N°12-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas considerando colaboración al ordinario** | **Incidentes terminados** | **Firma de expedientes** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| Mayo | 100% | 88% | 86% | 93% | 157% | 95% | 95% |
| Junio | 104% | 96% | 86% | 96% | 187% | 93% | 92% |
| **Promedio** | **102%** | **92%** | **86%** | **95%** | **172%** | **94%** | **94%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados en los informes one drive y matriz de indicadores

**5.4 Justicia Restaurativa**

A continuación, se transcribe el informe remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, mediante correo electrónico de fecha 17-09-2021.

Esta información es obtenida de los informes del mes de junio del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en revisión por parte del grupo de profesionales a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Según se observa del total de reuniones restaurativas (209), el 89.95 % de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 93.09% tuvieron acuerdos y apenas un 6.91% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 10.05%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 72), el mantener las medidas alternas, representó de ese rubro el 44.44%, la modificación de la medida un 34.2%, revocar la medida alterna un 18.06% y finalmente la homologa indemnización seguro 1.39%.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 53**

**Es** Justicia Penal Restaurativa

junio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Penal Restaurativa** | |
| **jun-21** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **209** |
| **Realizadas** | 188 |
| Con acuerdo | 175 |
| No hubo acuerdo | 13 |
| **No realizadas** | 21 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **72** |
| Se mantiene medida alterna | 32 |
| Se modifica medida alterna | 25 |
| Se revoca medida alterna | 13 |
| Se homologa indemnización seguro | 1 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 461 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1482 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 344 |
| **Psicosociales** | 298 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 185 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justica Restaurativa

A continuación, los datos más relevantes del mes de junio de 2021 de Justicia Juvenil Restaurativa:

Se identifica que, del total de reuniones restaurativas (41), el 65.85% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 96.30% tuvieron acuerdos y restante (3.70%) no obtuvieron acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 34.15%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 7), las realizadas fueron de un 42.86%, no realizadas también con 42.86% y las revocadas de apenas de un 14.29%.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 54**

Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa

junio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa** | |
| **jun-21** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **41** |
| **Realizadas** | 27 |
| Con acuerdo | 26 |
| No hubo acuerdo | 1 |
| **No realizadas** | 14 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **7** |
| Realizadas | 3 |
| No realizadas | 3 |
| Revocatoria | 1 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 42 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1400 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 192 |
| **Psicosociales** | 81 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 23 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justica Restaurativa

# CAPITULO VI. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE JULIO

**6. Seguimiento resultados de materia Penal del mes de julio**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, circular 101-2020. Adicionalmente a partir del 22 de marzo de 2021, la Corte Plena en la sesión 12-2021, artículo XVII aprobó el informe 301-PLA-MI-2021, en donde se recomendó que a partir del mes de mayo el seguimiento se desarrollara a través de indicadores de gestión, lo cual se comunicó mediante la circular 92-2021 a todos los despachos del país. Esto, aplica únicamente para los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución.

**6.1 Resultados de desglose de actividades**

**6.1.1 Juzgados Penales**

Según los datos reportados en las matrices de indicadores por los Juzgados Penales, las principales actividades efectuadas por el personal de la judicatura durante el mes de julio del 2021 fueron: 8815 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2405 audiencias preliminares realizadas y 698 vistas orales efectuadas.

**Gráfico 15**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados Penales durante julio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**6.1.2 Tribunales Penales**

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel del personal de la judicatura es la de sentencia dictada con 1017 y recurso de apelación con 404 en una segunda posición. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, el dictado de medidas alternas como una de las actividades que se realizan con más frecuencia.

**Gráfico 16**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales Penales durante julio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**6.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

En materia de Flagrancia, se toma cómo referente de las principales actividades a nivel de judicatura las audiencias iniciales, las medidas alternas y la cantidad de sentencias dictadas, debido a lo anterior, se procedió a realizar un conteo de estas durante el mes en estudio, obteniendo cómo resultado que las personas juzgadoras realizaron un total de 874 audiencias iniciales, 542 sentencias dictadas y se lograron un total de 416 medidas alternas.

**Gráfico 17**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales y Secciones de Flagrancia durante julio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**6.1.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena firmó 5947 expedientes y finalizaron 1171 incidentes. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, la realización de audiencias como una de las actividades que se efectúa con más frecuencia.

**Gráfico 18**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados de Ejecución de la Pena durante julio de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Adicional, es importante mencionar que, conforme la información consignada en las matrices de indicadores, el promedio nacional de los juzgados de ejecución para la resolución de los incidentes de modificación de pena fue 45 días naturales y 127 días en finalizar un incidente de queja, lo cual según indican los despachos obedece a que los Centros Penitenciarios presentan los informes en plazos extensos.

**6.1.5 Tribunales de Apelación de Sentencia**

La principal actividad realizada por las juezas y jueces de los Tribunales de Apelación es el dictado de sentencias con 338, seguido por la redacción de proyectos con 125, las cuales corresponden a labores características de apelación de sentencia.

**Gráfico 19**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales de Apelación de Sentencia durante julio de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**6.1.6 Sala Tercera**

El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 305, votaciones 152, clasificación de jurisprudencia 139 y proyectos de resolución 114.

**Gráfico 20**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de la Sala Tercera durante julio de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**6.2 Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20, estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 55**

**Parámetros de producción por fase de materia penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, los letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones (expedientes) y Asuntos terminados | Tendrán un parámetro diario de cuatro asuntos terminados por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

A continuación, se muestran los resultados de materia Penal:

**6.2.1 Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales, tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 97% del parámetro de producción. Se observa que el juzgado con mayor cumplimiento es Bribrí (232%) y el de menor cumplimiento Pavas (29%).

En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 56**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Juzgados Penales durante julio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento / desestimación / sobreseimientos / acusación** |
| Juzgado Penal de Talamanca | 232 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Sur | 212 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial Guanacaste | 158 % |
| Juzgado Penal del III Circuito Judicial de San José | 153 % |
| Juzgado Penal de Cartago | 152 % |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 150 % |
| Juzgado Penal de Cañas | 141 % |
| Juzgado Penal de Upala | 133 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 128 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas | 121 % |
| Juzgado Penal de Golfito | 116 % |
| Juzgado Penal de Heredia | 109 % |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 109 % |
| Juzgado Penal de Osa | 108 % |
| Juzgado Penal de Grecia | 107 % |
| Juzgado Penal de Siquirres | 106 % |
| Juzgado Penal de Quepos | 106 % |
| Juzgado Penal de Pococí Guácimo | 104 % |
| Juzgado Penal de Puriscal | 100 % |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 99 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 93 % |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela | 87 % |
| Juzgado Penal de Garabito | 80 % |
| Juzgado Penal de Batán | 79 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste | 76 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 70 % |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 70 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José | 67 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de La Zona Sur | 64 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano | 63 % |
| Juzgado Penal de La Unión | 62 % |
| Juzgado Penal de Hatillo | 51 % |
| Juzgado Penal de Turrialba | 51 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 44 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 41 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Los Chiles | 32 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede La Fortuna | 31 % |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 30 % |
| Juzgado Penal de Pavas | 29 % |
| **Promedio Global** | **97%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

A pesar de tener un promedio global del 97% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Batán, Liberia, Alajuela, Coto Brus, Goicoechea, Corredores, Cóbano, la Unión, Hatillo, Turrialba, Limón, San José, Los Chiles, la Fortuna, Buenos Aires y Pavas.

Es importante mencionar que el Juzgado de Pococí, Limon y Batán se encuentran en seguimiento por parte del Proyecto Penal con la elaboración de planes de trabajo para mejorar el rendimiento. En el caso de Cóbano, es un despacho que tiene una entrada baja lo que dificulta el cumplimiento del parámetro.

Con respecto al Juzgado Penal de Liberia se encuentran en un proceso de intervención por diferentes instancias, por acuerdo del Consejo Superior en sesión 53-2021 celebrada el 29 de junio de 2021, articulo XXIII.

Los juzgados de Pavas y Goicoechea se encuentran en proceso de abordaje por parte del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de la Dirección de Planificación.

Los juzgados de Grecia, San José, Los Chiles, la Fortuna, Atenas, Hatillo, Buenos Aires, Corredores y Golfito., lo que evidencian es la necesidad de mejora en su sistema de trabajo con la implementación del modelo penal para incrementar el nivel de cumplimiento.

**6.2.2 Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio según las matrices de indicadores que presentan cuentan con 90% de cumplimiento en forma general a nivel nacional; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

Se hace la observación que los datos están basados con las matrices de indicadores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, por lo que, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

Importante señalar, que el Tribunal con mayor nivel de cumplimiento fue el Tribunal del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Siquirres con un 183%; en tanto, el de menor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) con un 28%.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal de Grecia 79%, Tribunal Penal de Pococí 78%, Tribunal Penal de San José 70%, Tribunal Penal de Santa Cruz 62%, Tribunal Penal de Pavas 59%, Tribunal Penal de Liberia 57%, el Tribunal Penal de Osa 56%, Tribunal Penal de Turrialba 47%, Tribunal Penal de Quepos 47% y Tribunal Penal de Golfito 28%.

En lo que respecta al Tribunal Penal de Golfito le correspondió atender un juicio con duración estimada en tres meses. En Golfito el tribunal solo tiene 3 jueces, eso dejaría sin poder prestarse el servicio público mientras se celebra el debate en otra localidad. Asimismo, se requeriría la colaboración de personal técnico que de soporte en el juico.

Sobre el Tribunal Penal de Quepos, para el mes de julio le correspondió atender un juicio largo del 5/7/21 al 16/07/21, lo que le imposibilitó el cumplimiento de las cuotas de trabajo.

El Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José para este período le correspondió atender dos juicios de tramitación compleja que le imposibilitaron llegar a las metas esperadas.

**Cuadro 57**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales Penales durante julio 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias / Medida alterna** | | |
| **Indicadores** | **Sigma** | **Dif%** |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 183% | 179% | -4% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 131% | 125% | -6% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 131% | 90% | -41% |
| Tribunal Penal de Cartago | 130% | 113% | -17% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 126% | 136% | 10% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 118% | 114% | -4% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 108% | 104% | -4% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 104% | 96% | -9% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 100% | 129% | 29% |
| Tribunal Penal de Heredia | 94% | 108% | 14% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 92% | 92% | 0% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 92% | 92% | 0% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 87% | 82% | -4% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 86% | 82% | -16% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 80% | 50% | -30% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 79% | 83% | 4% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 78% | 115% | 38% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 70% | 70% | 0% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 62% | 66% | 4% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 59% | 86% | 27% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 57% | 64% | 6% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 56% | 53% | -3% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 47% | 41% | -6% |
| Tribunal Penal de Quepos | 47% | 53% | 6% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 28% | 34% | 6% |
| **Promedio global** | **90%** | **90%** | 0% |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión y Sistema Sigma

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 90%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra: la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida, además casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena a gran parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas.

Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere seguir valorando impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita, pero se reconoce que la materia penal en su mayoría su forma de trabajo es presencial.

**6.2.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 diligencias entre audiencias iniciales, sentencias o medidas alternas, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico es de un 78% y considerando el soporte al ordinario el rendimiento global asciende a un 81%.

El despacho con mayor nivel de producción es el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un 210% y el de menor rendimiento fue el Tribunal de Flagrancia de San José con un 33% del valor teórico; es decir, poco más de la tercera parte del parámetro establecido.

Se destaca que, para el mes de julio, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, Heredia, Liberia, San Ramón y San Carlos, son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción con asuntos propios de la materia de Flagrancia.

En ese sentido, se hace la observación que actualmente existen despachos de Flagrancia que brindan soporte a los Tribunales Ordinarios homólogos en la tramitación de asuntos propios de dicha dependencia, lo anterior, con el objetivo de maximizar el recurso humano y disminuir tiempos de respuesta, el detalle de lo anterior se amplía en el capítulo IX del presente informe.

Dicho lo anterior, contabilizando el soporte que las oficinas del contexto de Flagrancia le dan al ordinario Alajuela, Heredia, Liberia, San Ramón y San Carlos continúan siendo los únicos despachos que logran alcanzar un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado.

En relación con las oficinas que no cumplen con un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado, resulta importante evidenciar el aumento en el porcentaje de rendimiento que presentan las oficinas con el soporte al ordinario.

**Cuadro 58**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico

de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante julio 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **% de cumplimiento de cuota** | **% de cumplimiento considerando colaboración al ordinario** |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 210% | 210% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 113% | 113% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 104% | 104% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 94% | 100% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 96% | 96% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 74% | 79% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 76% | 76% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 61% | 72% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 61% | 69% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 49% | 49% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 36% | 46% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 39% | 44% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 43% | 43% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 33% | 33% |
| **Promedio Global** | **78%** | **81%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**6.2.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 88% en incidentes terminados y 187% en firma de expedientes.

Para el caso de los asuntos culminados el Juzgado de Ejecución de Alajuela, reporta el mayor rendimiento con un 119% sobre el parámetro, y el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) presentan el menor porcentaje con un 45%.

El detalle se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 59**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de asuntos terminados

Juzgados de Ejecución de la Pena durante julio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de asuntos terminados** |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 119% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 111% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 103% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 92% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 84% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 60% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 45% |
| **Promedio Global** | **88%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Con respecto a la firma de expedientes a continuación se puede ver el detalle:

Con base en el cuadro se aprecia que el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, presenta el mayor rendimiento general con un 260% de cumplimiento, en tanto, el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), obtiene rendimiento inferior a la cifra ideal con un 51%. En términos generales los despachos analizados cumplen en un 187%.

**Cuadro 60**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de expedientes

de los Juzgados de Ejecución de la Penal durante julio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de firma de resolución** |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Alajuela | 260% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 368% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 177% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de San José | 168% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 160% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Cartago | 125% |
| Juzgado Ejecución de la Pena de Limón | 51% |
| **Promedio Global** | **187%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**6.2.5 Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

En sesión de Consejo Superior en sesión 100-20, celebrada el 20 de octubre del 2020, artículo XXXIX, aprobó el informe técnico 1351-PLA-OI-2020, relacionado con la revisión de las cuotas establecidas a los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal, en el cual se estableció que el cálculo de cumplimiento mensual de la cuota de asuntos terminados por plaza de Jueza o Juez, sería con los datos históricos de cada despacho, por lo que a continuación se detalla la cuota esperada de asuntos terminados por Tribunal:



A partir de las cuotas indicadas en el cuadro anterior, a continuación, se detalla el porcentaje de cumplimiento de estos despachos durante el mes de julio 2021:

**Cuadro 61**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales de Apelación durante julio de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica** |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de San Ramón | 100% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Cartago | 92% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Santa Cruz | 83% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Goicochea | 73% |
| **Promedio Global** | **87%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

De manera general los Tribunales de Apelación de Sentencia alcanzaron un porcentaje de cumplimiento del 87%. Importante señalar que, únicamente el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Goicochea, alcanzó un porcentaje menor del 80%. Por otro lado, el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de San Ramón, alcanzó un rendimiento del 100%.

**6.2.6 Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general es de un 86%, lo que muestra una disminución con respecto a junio 2021 de un 6%, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 92% de acuerdo con el parámetro de producción teórico. El detalle en el siguiente cuadro.

**Cuadro 62**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de la Sala Tercera durante julio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** |
| Sala Tercera | 86% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**6.3 Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución, sobrepasan en más de un 100% el parámetro, en tanto, que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado. De acuerdo con este resultado se destaca el alto compromiso del personal de las oficinas para atender sus labores, aún con el impacto sobre las oficinas de las medidas que sanitarias que se han tomado.

En el caso de Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también han brindado colaboración con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios con el fin de descongestionarlos.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, con el fin de mantener el aforo mínimo, que impactan de forma negativa en la realización de juicios en las diferentes zonas. Siendo necesario potenciar en los casos que sea posible el empleo de los juicios y audiencias virtuales.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se desglosa en los siguientes recuadros el porcentaje de cumplimiento del parámetro de producción teórico a nivel nacional por tipo de oficina y variable considerada según despacho.

En el **cuadro 63** se inserta el resultado **de manera semanal,** a partir de los datos de mayo 2020 a abril 2021, suministrados por el personal de las oficinas mediante el informe de labores One drive (circular 61-20).

**Cuadro 63**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 69% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 96% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 73% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 81% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 71% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 89% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 86% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 99% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 91% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 91% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 73% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 81% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 85% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 73% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 99% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 109% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 65% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 59% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 84% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 92% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| 46 | 66% | 92% | 59% | 106% | 276% | 67% | 91% |
| 47 | 83% | 86% | 61% | 102% | 209% | 77% | 97% |
| 48 | 94% | 140% | 63% | 105% | 251% | 93% | 109% |
| 49 | 109% | 102% | 52% | 95% | 278% | 101% | 115% |
| **Promedio** | **86%** | **103%** | **53%** | **109%** | **238%** | **92%** | **97%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A partir de mayo de 2021, la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, aprobó que los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución de la Pena, presentaran los informes mensualmente mediante la matriz de Indicadores de Gestión. Por lo que, en el **cuadro 64,** se detalla los porcentajes de cumplimento de forma mensual obtenidos tanto en el informe de labores como en la matriz de indicadores respectiva.

**Cuadro 64**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal, sesión de Corte Plena N°12-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas considerando colaboración al ordinario** | **Incidentes terminados** | **Firma de expedientes** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| Mayo | 100% | 88% | 86% | 93% | 157% | 95% | 95% |
| Junio | 104% | 96% | 86% | 96% | 187% | 93% | 92% |
| Julio | 97% | 90% | 81% | 88% | 187% | 87% | 86% |
| **Promedio** | **100%** | **91%** | **84%** | **92%** | **177%** | **92%** | **91%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados en los informes one drive y matriz de indicadores

## 6.4 Justicia Restaurativa

Esta información obtenida de los informes del mes de julio del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en validación por parte del grupo profesionales a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Según se observa del total de reuniones restaurativas (209), el 83,73% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 90.29% tuvieron acuerdos y apenas un 9.71% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 16.27%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 61), el mantener las medidas alternas, representó de ese rubro el 60.66%, la modificación de la medida un 31.15%, revocar la medida alterna un 6.56% y finalmente la homologa indemnización seguro 1.64%.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 65**

Estadísticas Justicia Penal Restaurativa

julio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Penal Restaurativa** | |
| **jul-21** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **209** |
| **Realizadas** | 175 |
| Con acuerdo | 158 |
| No hubo acuerdo | 17 |
| **No realizadas** | 34 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **61** |
| Se mantiene medida alterna | 37 |
| Se modifica medida alterna | 19 |
| Se revoca medida alterna | 4 |
| Se homologa indemnización seguro | 1 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 372 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1491 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 261 |
| **Psicosociales** | 209 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 105 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa

A continuación, los datos más relevantes del mes de julio del 2021 de Justicia Juvenil Restaurativa:

Se identifica que, del total de reuniones restaurativas (23), el 86.96% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 100% tuvieron acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 13.04%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 3), las realizadas fueron de 100% y las no realizada y revocadas de un cero por ciento.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 66**

Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa

julio 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa** | |
| **jul-21** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **23** |
| **Realizadas** | 20 |
| Con acuerdo | 20 |
| No hubo acuerdo | 0 |
| **No realizadas** | 3 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **3** |
| Realizadas | 3 |
| No realizadas | 0 |
| Revocatoria | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 32 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1407 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 221 |
| **Psicosociales** | 87 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 13 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa

# CAPITULO VII. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE AGOSTO

**7. Seguimiento resultados de materia Penal del mes de agosto**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, circular 101-2020. Adicionalmente a partir del 22 de marzo de 2021, la Corte Plena en la sesión 12-2021, artículo XVII aprobó el informe 301-PLA-MI-2021, en donde se recomendó que a partir del mes de mayo el seguimiento se desarrollara a través de indicadores de gestión, lo cual se comunicó mediante la circular 92-2021 a todos los despachos del país. Esto, aplica únicamente para los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución.

**7.1 Resultados de desglose de actividades**

**7.1.1 Juzgados Penales**

Según los datos reportados en las matrices de indicadores por los Juzgados Penales, las principales actividades efectuadas por el personal de la judicatura durante el mes de agosto del 2021 fueron: 9535 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2343 audiencias preliminares realizadas y 750 vistas orales efectuadas.

**Gráfico 21**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados Penales durante agosto de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**7.1.2 Tribunales Penales**

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel del personal de la judicatura es la de sentencia dictada con 989 y recurso de apelación con 429 en una segunda posición. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, el dictado de medidas alternas como una de las actividades que se realizan con más frecuencia.

**Gráfico 22**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales Penales durante agosto de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**7.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

En materia de Flagrancia, se toma cómo referente de las principales actividades a nivel de judicatura las audiencias iniciales, las medidas alternas y la cantidad de sentencias dictadas, en razón de lo anterior, se procedió a realizar un conteo de las mismas durante el mes en estudio, obteniendo cómo resultado que las personas juzgadoras realizaron un total de 805 audiencias iniciales, 621 sentencias dictadas y se lograron un total de 417 medidas alternas.

**Gráfico 23**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales y Secciones de Flagrancia durante agosto de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**7.1.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena firmó 6229 expedientes y finalizaron 982 incidentes. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, la realización de audiencias como una de las actividades que se efectúa con más frecuencia.

**Gráfico 24**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados de Ejecución de la Pena durante agosto de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Adicional, es importante mencionar que, conforme la información consignada en las matrices de indicadores, el promedio nacional de los juzgados de ejecución para la resolución de los incidentes de modificación de pena fue 65 días naturales y 155 días en finalizar un incidente de queja, lo cual según indican los despachos obedece a que los Centros Penitenciarios presentan los informes en plazos extensos.

**7.1.5 Tribunales de Apelación de Sentencia**

La principal labor realizada por los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal fue el dictado de sentencias con 315, seguido por la solicitud de prisión preventiva resuelta con 124, las cuales corresponden a labores características de apelación de sentencia.

**Gráfico 25**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales de Apelación de Sentencia durante agosto de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**7.1.6 Sala Tercera**

El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 318, proyectos de resolución 133, clasificación de jurisprudencia 114 y votaciones 99.

**Gráfico 26**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de la Sala Tercera durante agosto de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**7.2. Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20, estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 67**

**Parámetros de producción por fase de materia penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, los letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones (expedientes) y Asuntos terminados | Tendrán un parámetro diario de cuatro asuntos terminados por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

A continuación, se muestran los resultados de materia Penal:

**7.2.1 Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales, tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 114% del parámetro de producción. Se observa que el juzgado con mayor cumplimiento es San Carlos (548%) y el de menor cumplimiento Buenos Aires (9%).

En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 68**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Juzgados Penales durante agosto 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento / desestimación / sobreseimientos / acusación** |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 548 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste | 339 % |
| Juzgado Penal de Grecia | 240 % |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 231 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial Guanacaste | 208 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Sur | 189 % |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 147 % |
| Juzgado Penal de La Unión | 129 % |
| Juzgado Penal de Siquirres | 128 % |
| Juzgado Penal de Cartago | 124 % |
| Juzgado Penal de Garabito | 120 % |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela | 116 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 115 % |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 114 % |
| Juzgado Penal de Cañas | 108 % |
| Juzgado Penal de Pococí Guácimo | 104 % |
| Juzgado Penal de Quepos | 102 % |
| Juzgado Penal de Talamanca | 100 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 96 % |
| Juzgado Penal de Batán | 94 % |
| Juzgado Penal del III Circuito Judicial de San José | 94 % |
| Juzgado Penal de Pavas | 88 % |
| Juzgado Penal de Heredia | 83 % |
| Juzgado Penal de Hatillo | 82 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 79 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas | 69 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de La Zona Sur | 65 % |
| Juzgado Penal de Golfito | 63 % |
| Juzgado Penal de Upala | 62 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José | 59 % |
| Juzgado Penal de Turrialba | 52 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Los Chiles | 43 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 42 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano | 42 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede La Fortuna | 42 % |
| Juzgado Penal de Osa | 41 % |
| Juzgado Penal de Puriscal | 39 % |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 32 % |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 9 % |
| **Promedio Global** | **114%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

A pesar de tener un promedio global del 114% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Alajuela, Atenas, Corredores, Golfito, Upala, Goicoechea, Turrialba, Los Chiles, San José, Cóbano, La Fortuna, Osa, Puriscal, Coto Brus y Buenos Aires.

Es importante mencionar que, Cóbano es un despacho que tiene una entrada baja lo que dificulta el cumplimiento del parámetro y el Juzgado de Goicoechea se encuentran en proceso de abordaje por parte del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de la Dirección de Planificación.

Los juzgados de Alajuela, Atenas, Corredores, Golfito, Upala, Turrialba, Los Chiles, San José, La Fortuna, Osa, Puriscal, Coto Brus y Buenos Aires, lo que evidencian es la necesidad de mejora en su sistema de trabajo con la implementación del Modelo Penal para incrementar el nivel de cumplimiento.

Cabe resaltar que, el Juzgado Penal de San Carlos tuvo un incremento significativo en el cumplimiento del parámetro de producción teórico, debido a que el despacho en conjunto con el equipo del Modelo de Sostenibilidad de la zona realizó un plan de trabajo para atender el atraso en uno de los escritorios del personal técnico judicial.

**7.2.2 Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio según las matrices de indicadores que presentan cuentan con 87% de cumplimiento en forma general a nivel nacional; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

Se hace la observación que los datos están basados con las matrices de indicadores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, por lo que, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

Importante señalar, que el Tribunal con mayor nivel de cumplimiento fue el Tribunal del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, sede Siquirres con un 142%; en tanto, el de menor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) con un 13%.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) 78%, Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) 74%, Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) 73%, Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) 72%, Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) 72%, Tribunal Penal de Sarapiquí 71%, Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) 71%, Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José 64%, Tribunal Penal de Quepos 13% y Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) 13%.

En lo que respecta al Tribunal Penal de Golfito le correspondió atender un juicio con duración estimada en tres meses. En Golfito el tribunal solo tiene 3 jueces, eso dejaría sin poder prestarse el servicio público mientras se celebra el debate en otra localidad. Asimismo, se requeriría la colaboración de personal técnico que de soporte en el juicio.

Sobre el Tribunal Penal de Quepos, para el mes de agosto se suspendieron 20 juicios colegiados (10 por señalar continuación de juicio complejo, 6 por señalar expedientes con persona detenida urgentes, 3 por solicitud de las partes y 1 por rebeldía). Se suspendieron 20 juicios unipersonales (19 por señalar continuación de debate complejo y 1 por feriado).

**Cuadro 69**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales Penales durante agosto 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias / Medida alterna** | | |
| **Indicadores** | **Sigma** | **Dif%** |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 142% | 154% | -4% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 124% | 122% | -4% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 122% | 88% | -6% |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 119% | 133% | -41% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 118% | 131% | -9% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 112% | 128% | 10% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 107% | 159% | 29% |
| Tribunal Penal de Cartago | 103% | 144% | -17% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 100% | 104% | 4% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 100% | 123% | 38% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 96% | 157% | 6% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 92% | 92% | 4% |
| Tribunal Penal de Heredia | 85% | 43% | 14% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 84% | 100% | -4% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 82% | 106% | -16% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 78% | 75% | -6% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 74% | 150% | -30% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 73% | 109% | -4% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 72% | 72% | 4% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 72% | 72% | -3% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 71% | 83% | 0% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 71% | 79% | 27% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 64% | 64% | 0% |
| Tribunal Penal de Quepos | 13% | 22% | 6% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 13% | 16% | 6% |
| **Promedio global** | **87%** | **101%** | 14% |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión y Sistema Sigma

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 87%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra: la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida, además casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena a gran parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas.

Como recomendación y dado que en todas las zonas las condiciones son distintas en cuanto a la disponibilidad de salas de juicio y acceso tecnológico, se sugiere seguir valorando impulsar la posibilidad de realizar audiencias virtuales y atender asuntos de forma escrita, pero se reconoce que la materia penal en su mayoría su forma de trabajo es presencial.

**7.2.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 diligencias entre audiencias iniciales, sentencias o medidas alternas, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico es de un 78%, considerando la colaboración al ordinario asciende a un 82%.

El despacho con mayor nivel de producción es el Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con un 147% y el de menor rendimiento fue el Tribunal de Flagrancia de Cartago con un 35% del valor teórico; es decir, poco más de la tercera parte del parámetro establecido.

Se destaca que, para el mes de agosto, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, San Ramón, Liberia, San Carlos y Heredia, son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción con asuntos propios de la materia de Flagrancia.

En ese sentido, se hace la observación que actualmente existen despachos de Flagrancia que brindan soporte a los Tribunales Ordinarios homólogos en la tramitación de asuntos propios de dicha dependencia, lo anterior, con el objetivo de maximizar el recurso humano y disminuir tiempos de respuesta, el detalle de lo anterior se amplía en el capítulo IX del presente informe.

Dicho lo anterior, contabilizando el soporte que las oficinas del contexto de Flagrancia le dan al ordinario Alajuela, San Ramón, Liberia, San Carlos y Heredia continúan siendo los únicos despachos que logran alcanzar un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado.

En relación con las oficinas que no cumplen con un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado, resulta importante evidenciar el aumento en el porcentaje de rendimiento que presentan las oficinas con el soporte al ordinario.

**Cuadro 70**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico

de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante agosto 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **% de cumplimiento de cuota** | **% de cumplimiento considerando colaboración al ordinario** |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 147% | 150% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 111% | 116% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 111% | 116% |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 109% | 109% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 93% | 93% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 81% | 91% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 86% | 86% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 62% | 69% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 59% | 63% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 52% | 55% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 39% | 54% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 52% | 52% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 52% | 52% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 35% | 45% |
| **Promedio Global** | **78%** | **82%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**7.2.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 92% en incidentes terminados y 293% en firma de expedientes.

Para el caso de los asuntos culminados el Juzgado de Ejecución de Liberia, reporta el mayor rendimiento con un 133% sobre el parámetro, y el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) presentan el menor porcentaje con un 55%.

El detalle se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 71**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de asuntos terminados

Juzgados de Ejecución de la Pena durante agosto 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de asuntos terminados** |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 133% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Cartago | 109% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de San José | 98% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Alajuela | 78% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 78% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Limón | 55% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 0% |
| **Promedio Global** | **92%** |

Nota: Las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección. En el caso del Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí, al no recibirse ningún dato se excluye del cálculo de la media general.

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Con respecto a la firma de expedientes a continuación se puede ver el detalle:

Con base en el cuadro se aprecia que el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, presentan el mayor rendimiento general con un 639% de cumplimiento, en tanto, el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), obtiene rendimiento inferior a la cifra ideal con un 64%. En términos generales los despachos analizados cumplen en un 293%.

**Cuadro 72**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de expedientes de los Juzgados de Ejecución de la Penal durante agosto 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de firma de resolución** |
| Juzgado Ejecución de La Pena de San José | 639% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 446% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Alajuela | 270% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 206% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Cartago | 135% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Limón | 64% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 0% |
| **Promedio Global** | **293%** |

Nota: Las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección. En el caso del Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí, al no recibirse ningún dato se excluye del cálculo de la media general.

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**7.2.5 Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

En sesión de Consejo Superior en sesión 100-20, celebrada el 20 de octubre del 2020, artículo XXXIX, aprobó el informe técnico 1351-PLA-OI-2020, relacionado con la revisión de las cuotas establecidas a los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal, en el cual se estableció que el cálculo de cumplimiento mensual de la cuota de asuntos terminados por plaza de Jueza o Juez, sería con los datos históricos de cada despacho, por lo que a continuación se detalla la cuota esperada de asuntos terminados por Tribunal:



A partir de las cuotas indicadas en el cuadro anterior, a continuación, se detalla el porcentaje de cumplimiento de estos despachos durante el mes de agosto 2021:

**Cuadro 73**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales de Apelación durante agosto de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica** |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de San Ramón | 117% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Goicochea | 105% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Cartago | 90% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Santa Cruz | 76% |
| **Promedio Global** | **97%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

De manera general los Tribunales de Apelación de Sentencia alcanzaron un porcentaje de cumplimiento del 97%. Importante señalar que, únicamente el Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Santa Cruz, alcanzó un porcentaje menor del 90%. Por otro lado, los tribunales de apelación de San Ramón y Goicochea obtuvieron un rendimiento superior 100%.

**7.2.6 Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general es de un 96%, lo que muestra un incremento con respecto a julio 2021 de un 25%, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 86% de acuerdo con el parámetro de producción teórico. El detalle en el siguiente cuadro.

**Cuadro 74**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de la Sala Tercera durante setiembre 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** |
| Sala Tercera | 107% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**7.3 Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución, sobrepasan en más de un 100% el parámetro, en tanto, que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado. De acuerdo con este resultado se destaca el alto compromiso del personal de las oficinas para atender sus labores, aún con el impacto sobre las oficinas de las medidas que sanitarias que se han tomado.

En el caso de Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también han brindado colaboración con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios con el fin de descongestionarlos.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, con el fin de mantener el aforo mínimo, que impactan de forma negativa en la realización de juicios en las diferentes zonas. Siendo necesario potenciar en los casos que sea posible el empleo de los juicios y audiencias virtuales.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se desglosa en los siguientes recuadros el porcentaje de cumplimiento del parámetro de producción teórico a nivel nacional por tipo de oficina y variable considerada según despacho.

En el **cuadro 75** se inserta el resultado **de manera semanal,** a partir de los datos de mayo 2020 a abril 2021, suministrados por el personal de las oficinas mediante el informe de labores One drive (circular 61-20).

**Cuadro 75**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 69% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 96% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 73% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 81% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 71% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 89% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 86% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 99% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 91% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 91% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 73% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 81% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 85% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 73% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 99% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 109% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 65% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 59% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 84% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 92% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| 46 | 66% | 92% | 59% | 106% | 276% | 67% | 91% |
| 47 | 83% | 86% | 61% | 102% | 209% | 77% | 97% |
| 48 | 94% | 140% | 63% | 105% | 251% | 93% | 109% |
| 49 | 109% | 102% | 52% | 95% | 278% | 101% | 115% |
| **Promedio** | **86%** | **103%** | **53%** | **109%** | **238%** | **92%** | **97%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A partir de mayo de 2021, la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, aprobó que los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución de la Pena, presentaran los informes mensualmente mediante la matriz de Indicadores de Gestión. Por lo que, en el **cuadro 76,** se detalla los porcentajes de cumplimento de forma mensual obtenidos tanto en el informe de labores como en la matriz de indicadores respectiva.

**Cuadro 76**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal, sesión de Corte Plena N°12-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas considerando colaboración al ordinario** | **Incidentes terminados** | **Firma de expedientes** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| Mayo | 100% | 88% | 86% | 93% | 157% | 95% | 95% |
| Junio | 104% | 96% | 86% | 96% | 187% | 93% | 92% |
| Julio | 97% | 90% | 81% | 88% | 187% | 87% | 86% |
| Agosto | 114% | 87% | 82% | 92% | 293% | 97% | 107% |
| **Promedio** | **104%** | **90%** | **84%** | **92%** | **206%** | **93%** | **95%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados en los informes one drive y matriz de indicadores

## 7.4 Justicia Restaurativa

A continuación, se transcribe el informe remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, mediante correo electrónico de fecha 03-11-2021.

Esta información obtenida de los informes del mes de agosto del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en validación por parte del grupo profesionales a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Según se observa del total de reuniones restaurativas (194), el 92.78% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 96.11% tuvieron acuerdos y apenas un 3.89% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 7.22%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 48), el mantener las medidas alternas, representó de ese rubro el 45.83%, la modificación de la medida un 47.92%, revocar la medida alterna un 6.25% y finalmente, ausencia de la variable homologa indemnización seguro.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 77**

Estadísticas Justicia Penal Restaurativa

agosto 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Penal Restaurativa**  **agosto 2021** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **194** |
| **Realizadas** | 180 |
| Con acuerdo | 173 |
| No hubo acuerdo | 7 |
| **No realizadas** | 14 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **48** |
| Se mantiene medida alterna | 22 |
| Se modifica medida alterna | 23 |
| Se revoca medida alterna | 3 |
| Se homologa indemnización seguro | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 352 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1504 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 402 |
| **Psicosociales** | 331 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 185 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa

A continuación, los datos más relevantes del mes de agosto del 2021 de Justicia Juvenil Restaurativa:

Se identifica que, del total de reuniones restaurativas (29), el 72.41% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 95.24% tuvieron acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 4.76%. En relación con las audiencias de verificación, se señaló una audiencia, la cual no fue realizada.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 78**

Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa

agosto 2021

| **Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa**  **agosto 2021** | |
| --- | --- |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **29** |
| **Realizadas** | 21 |
| Con acuerdo | 20 |
| No hubo acuerdo | 1 |
| **No realizadas** | 8 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **1** |
| Realizadas | 0 |
| No realizadas | 1 |
| Revocatoria | 0 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 57 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1410 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 175 |
| **Psicosociales** | 82 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 10 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa

# CAPITULO XIII. RESULTADOS DE MATERIA PENAL EN EL MES DE SETIEMBRE

**8. Seguimiento resultados de materia Penal del mes de setiembre**

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación, Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, circular 101-2020. Adicionalmente a partir del 22 de marzo de 2021, la Corte Plena en la sesión 12-2021, artículo XVII aprobó el informe 301-PLA-MI-2021, en donde se recomendó que a partir del mes de mayo el seguimiento se desarrollara a través de indicadores de gestión, lo cual se comunicó mediante la circular 92-2021 a todos los despachos del país. Esto, aplica únicamente para los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución.

**8.1 Resultados de desglose de actividades**

**8.1.1 Juzgados Penales**

Según los datos reportados en las matrices de indicadores por los Juzgados Penales, las principales actividades efectuadas por el personal de la judicatura durante el mes de setiembre del 2021 fueron: 11427 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2436 audiencias preliminares realizadas y 740 vistas orales efectuadas.

**Gráfico 27**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados Penales durante setiembre de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**8.1.2 Tribunales Penales**

En los Tribunales Penales la actividad que se realiza con mayor proporción a nivel del personal de la judicatura es la de sentencia dictada con 1115 y recurso de apelación con 387 en una segunda posición. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, el dictado de medidas alternas como una de las actividades que se realizan con más frecuencia.

**Gráfico 28**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales Penales durante setiembre de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**8.1.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

En materia de Flagrancia, se toma cómo referente de las principales actividades a nivel de judicatura las audiencias iniciales, las medidas alternas y la cantidad de sentencias dictadas, debido a lo anterior, se procedió a realizar un conteo de las mismas durante el mes en estudio, obteniendo cómo resultado que las personas juzgadoras realizaron un total de 802 audiencias iniciales, 601 sentencias dictadas y se lograron un total de 438 medidas alternas.

**Gráfico 29**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales y Secciones de Flagrancia durante setiembre de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**8.1.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena firmó 5806 expedientes y finalizaron 11301 incidentes. Mediante revisión de matrices de indicadores se logra determinar las principales labores de las personas juzgadoras, se tiene, además, la realización de audiencias como una de las actividades que se efectúa con más frecuencia.

**Gráfico 30**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Juzgados de Ejecución de la Pena durante setiembre de 2021

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Adicional, es importante mencionar que, conforme la información consignada en las matrices de indicadores, el promedio nacional de los juzgados de ejecución para la resolución de los incidentes de modificación de pena fue 58 días naturales y 385 días en finalizar un incidente de queja, lo cual según indican los despachos obedece a que los Centros Penitenciarios presentan los informes en plazos extensos.

**8.1.4 Tribunales de Apelación de Sentencia**

La principal labor realizada por los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal fue el dictado de sentencias con 323, seguido por la revisión de proyectos con 157, las cuales corresponden a labores características de apelación de sentencia.

**Gráfico 31**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de los Tribunales de Apelación de Sentencia durante setiembre de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**8.1.5 Sala Tercera**

El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 327, clasificación de jurisprudencia 218, proyectos de resolución 125 y votaciones 118.

**Gráfico 32**

Actividades principales efectuadas por el personal de la judicatura

de la Sala Tercera durante setiembre de 2021

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**8.2 Cumplimiento de parámetros de producción**

La Circular 101-20, estableció parámetros de producción para las diferentes fases del proceso penal:

**Cuadro 79**

**Parámetros de producción por fase de materia penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Fase** | **Variable** | **Parámetro** |
| Preparatoria e Intermedia | Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones | Al menos seis asuntos diarios resueltos de desestimación o sobreseimiento o acusación, por cada plaza de jueza o juez, que se encuentre en etapa intermedia. Los Despachos deberán tener al menos una Jueza o Juez que se encuentre atendiendo la etapa preparatoria. |
| Juicio | Sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas. |
| Flagrancia | Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas | El parámetro de producción mensual será de treinta y cinco sentencias o medidas alternas o audiencias iniciales por cada plaza de judicatura, si no se logra llegar a esa cantidad con procesos de flagrancia, la Sección deberá colaborar con el procedimiento ordinario del Tribunal. |
| Apelación | Proyectos de resolución votados | El parámetro de producción semanal será entre dos y tres proyectos de resolución (Terminado, circulado y votado) por cada plaza de Jueza o Juez, lo cual equivale a 10 mensuales. Posterior a esto, el Consejo Superior en la Sesión 115-2020, artículo VI, ratificó la nueva propuesta de cuotas basadas en datos históricos (Goicoechea 8, San Ramón 8, Cartago 9 y Santa Cruz 10), hasta el que se realice el Rediseño de Procesos en cada una de estas oficinas. |
| Casación | Proyectos de resolución | Seguirá brindando sus servicios ordinarios, los letrados tendrán un parámetro de producción de al menos dos proyectos por cada semana laboral, mientras se desarrolla el estudio de carga de trabajo de esa oficina. |
| Ejecución de la pena | Firma de resoluciones (expedientes) y Asuntos terminados | Tendrán un parámetro diario de cuatro asuntos terminados por cada plaza de judicatura y ocho proyectos diarios de resolución por cada plaza de Técnica o Técnico Judicial. |

A continuación, se muestran los resultados de materia Penal:

**8.2.1 Juzgados Penales**

Los Juzgados Penales, tiene un promedio general a nivel nacional de cumplimiento de un 127% del parámetro de producción. Se observa que el juzgado con mayor cumplimiento es San Carlos (753%) y el de menor cumplimiento Buenos Aires (15%).

En el siguiente cuadro se aprecia el detalle:

**Cuadro 80**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Juzgados Penales durante setiembre 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje de cumplimiento / desestimación / sobreseimientos / acusación** |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela | 753 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial Guanacaste | 336 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Sur | 324 % |
| Juzgado Penal de Santa Cruz | 223 % |
| Juzgado Penal de Upala | 197 % |
| Juzgado Penal de Grecia | 179 % |
| Juzgado Penal de Heredia | 148 % |
| Juzgado Penal de La Unión | 146 % |
| Juzgado Penal del III Circuito Judicial de San José | 146 % |
| Juzgado Penal de Golfito | 146 % |
| Juzgado Penal de Cañas | 141 % |
| Juzgado Penal de Quepos | 136 % |
| Juzgado Penal de San Joaquín de Flores | 132 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas | 119 % |
| Juzgado Penal de Cartago | 116 % |
| Juzgado Penal de Pavas | 115 % |
| Juzgado Penal de Siquirres | 113 % |
| Juzgado Penal de Batán | 104 % |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de Alajuela | 102 % |
| Juzgado Penal de Pococí Guácimo | 91 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela, Sede Atenas | 89 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Guanacaste | 88 % |
| Juzgado Penal de Talamanca | 88 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de La Zona Atlántica | 84 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede Los Chiles | 83 % |
| Juzgado Penal de Sarapiquí | 82 % |
| Juzgado Penal de Turrialba | 78 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de San José | 76 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de San José | 76 % |
| Juzgado Penal de Osa | 75 % |
| Juzgado Penal del I Circuito Judicial de Alajuela | 75 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de La Zona Sur | 70 % |
| Juzgado Penal de Hatillo | 67 % |
| Juzgado Penal de Puntarenas, Sede Cóbano | 33 % |
| Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, Sede La Fortuna | 32 % |
| Juzgado Penal de Coto Brus | 31 % |
| Juzgado Penal de Garabito | 28 % |
| Juzgado Penal de Puriscal | 18 % |
| Juzgado Penal de Buenos Aires | 15 % |
| **Promedio Global** | **127%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

A pesar de tener un promedio global del 127% en la producción de los Juzgados Penales, aun así, hay despachos que se mantienen por debajo del 80% mínimo esperado, tales como Turrialba, San José, Goicoechea, Osa, Alajuela, Corredores, Hatillo, Cóbano, La Fortuna, Coto Brus, Garabito, Puriscal y Buenos Aires.

Es importante destacar que en el caso de Cóbano, es un despacho que tiene una entrada baja lo que dificulta el cumplimiento del parámetro y el Juzgado de Goicoechea se encuentran en proceso de abordaje por parte del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal de la Dirección de Planificación.

Los juzgados de Turrialba, San José, Osa, Alajuela, Corredores, Hatillo, La Fortuna, Coto Brus, Garabito, Puriscal y Buenos Aires, lo que evidencian es la necesidad de mejora en su sistema de trabajo con la implementación del Modelo Penal para incrementar el nivel de cumplimiento.

Cabe resaltar que, el Juzgado Penal de San Carlos tuvo un incremento significativo en el cumplimiento del parámetro de producción teórico, debido a que el despacho en conjunto con el equipo del Modelo de Sostenibilidad de la zona realizó un plan de trabajo para atender el atraso en uno de los escritorios del personal técnico judicial.

**8.2.2 Tribunal de Juicio**

Los Tribunales de Juicio según las matrices de indicadores que presentan cuentan con 100% de cumplimiento en forma general a nivel nacional; por lo cual, se destaca el trabajo que estos han venido desarrollando con sus estructuras ordinarias, a pesar de que en la mayoría de los lugares fueron retirados los recursos de los planes remediales.

Se hace la observación que los datos están basados con las matrices de indicadores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, por lo que, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

Importante señalar, que el Tribunal con mayor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de Alajuela con un 198%; en tanto, el de menor nivel de cumplimiento fue el Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) con un 13%.

Las oficinas que reflejan un rendimiento inferior al 80% son: Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) 76%, Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) 75%, Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José 63%, Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) 31% y Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) 13%.

En lo que respecta al Tribunal Penal de Golfito le correspondió atender un juicio con duración estimada en tres meses, sin embargo, el juicio se ha extendido por varios meses más. En Golfito el tribunal solo tiene 3 jueces, eso dejaría sin poder prestarse el servicio público mientras se celebra el debate en otra localidad. Asimismo, se requeriría la colaboración de personal técnico que de soporte en el juico.

En el caso del Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa), argumenta su bajo rendimiento en que durante el mes de setiembre la cantidad de juicios colegiados que se lograron realizar fue escasa, debido a que se presentaron incapacidades de salud de varios imputados y en al menos un caso no se logró e traslado de la persona privada de libertad por saturación de celdas del OIJ, de igual forma los juicios unipersonales se vieron afectados por incapacidad de los defensores y en varios casos los imputados fueron declarados rebeldes.

**Cuadro 81**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales Penales durante setiembre 2021

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias / Medida alterna** | | |
| **Indicadores** | **Sigma** | **Dif%** |
| Tribunal Penal Primer Circuito Judicial de Alajuela | 198% | 174% | -24% |
| Tribunal Penal de Cartago | 191% | 97% | -94% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) | 135% | 133% | -2% |
| Tribunal Penal de Heredia | 122% | 111% | -11% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Siquirres) | 121% | 121% | 0% |
| Tribunal Penal de Turrialba | 116% | 113% | -3% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Cañas) | 116% | 116% | 0% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 116% | 107% | -9% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Perez Zeledón) | 116% | 100% | -16% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | 113% | 135% | 23% |
| Tribunal Penal de Sarapiquí | 104% | 104% | 0% |
| Tribunal Penal de Puntarenas | 98% | 114% | 16% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | 95% | 138% | 43% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | 88% | 92% | 4% |
| Tribunal Penal de Quepos | 88% | 69% | -19% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | 85% | 115% | 30% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José Sede Suroeste (Pavas) | 85% | 59% | -26% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | 84% | 84% | 0% |
| Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de Alajuela Sede Grecia | 83% | 88% | 4% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | 82% | 78% | -10% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 76% | 76% | 0% |
| Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) | 75% | 69% | -5% |
| Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de San José | 63% | 65% | 2% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Osa) | 31% | 28% | -3% |
| Tribunal Penal Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Golfito) | 13% | 13% | 0% |
| **Promedio global** | **100%** | **96%** | -4% |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión y Sistema Sigma

Si bien es cierto el promedio global de cumplimiento en los Tribunales Penales es de un 100%, aún hay oficinas que reflejan un porcentaje bajo de resolución. Dentro de las principales justificaciones se encuentra: la declaratoria de alerta naranja en algunas de estas zonas, lo que provocó la suspensión de juicios y la programación de juicios con persona detenida, además casos positivos por covid-19 dentro del despacho, lo que provocó enviar a cuarentena a gran parte del personal; así como, la atención de juicios complejos de varias semanas.

**8.2.3 Tribunal y Secciones de Flagrancia**

Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 diligencias entre audiencias iniciales, sentencias o medidas alternas, por lo tanto, su comparación contra el valor teórico es de un 77%, considerando la colaboración al ordinario asciende a un 81%.

El despacho con mayor nivel de producción es el Tribunal de Flagrancia de San Carlos, con un 130% y el de menor rendimiento fue el Tribunal de Flagrancia de Goicochea con un 44% del valor teórico; es decir, poco más de la tercera parte del parámetro establecido.

Se destaca que, para el mes de setiembre, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, San Carlos, Alajuela, Liberia, Heredia y San Ramón, son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción con asuntos propios de la materia de Flagrancia.

En ese sentido, se hace la observación que actualmente existen despachos de Flagrancia que brindan soporte a los Tribunales Ordinarios homólogos en la tramitación de asuntos propios de dicha dependencia, lo anterior, con el objetivo de maximizar el recurso humano y disminuir tiempos de respuesta, el detalle de lo anterior se amplía en el capítulo IX del presente informe.

Dicho lo anterior, contabilizando el soporte que las oficinas del contexto de Flagrancia le dan al ordinario, San Carlos, Alajuela, Liberia, Heredia y San Ramón continúan siendo los únicos despachos que logran alcanzar un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado.

En relación con las oficinas que no cumplen con un porcentaje igual o mayor al valor mínimo esperado, resulta importante evidenciar el aumento en el porcentaje de rendimiento que presentan las oficinas con el soporte al ordinario.

**Cuadro 82**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico

de Tribunales y Secciones de Flagrancia durante setiembre 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficina** | **% de cumplimiento de cuota** | **% de cumplimiento considerando colaboración al ordinario** |
| Tribunal de Flagrancia de San Carlos | 130% | 130% |
| Tribunal de Flagrancia de Alajuela | 120% | 124% |
| Tribunal de Flagrancia de Liberia | 107% | 109% |
| Tribunal de Flagrancia de Heredia | 103% | 103% |
| Tribunal de Flagrancia de San Ramón | 90% | 90% |
| Tribunal de Flagrancia de Santa Cruz | 89% | 89% |
| Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | 57% | 71% |
| Tribunal de Flagrancia de San José | 70% | 70% |
| Tribunal de Flagrancia de Cartago | 63% | 67% |
| Tribunal de Flagrancia de Pococí | 54% | 66% |
| Tribunal de Flagrancia de Pérez Zeledón | 58% | 64% |
| Tribunal de Flagrancia de Corredores | 56% | 59% |
| Tribunal de Flagrancia de Limón | 38% | 52% |
| Tribunal de Flagrancia de Goicochea | 44% | 44% |
| **Promedio Global** | **77%** | **81%** |

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**8.2.4 Juzgados de Ejecución de la Pena**

Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran un 90% en incidentes terminados y 226% en firma de expedientes.

Para el caso de los asuntos culminados el Juzgado de Ejecución de Alajuela, reporta el mayor rendimiento con un 144% sobre el parámetro, y el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) presentan el menor porcentaje con un 28%.

El detalle se muestra en el siguiente cuadro.

**Cuadro 83**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de asuntos terminados

Juzgados de Ejecución de la Pena durante setiembre 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de asuntos terminados** |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Alajuela | 144% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de San José | 111% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Cartago | 111% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 74% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 71% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Limón | 28% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 0% |
| **Promedio Global** | **90%** |

Nota: Las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección. En el caso del Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí, al no recibirse ningún dato se excluye del cálculo de la media general.

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

Con respecto a la firma de expedientes a continuación se puede ver el detalle:

Con base en el cuadro se aprecia que el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, presenta el mayor rendimiento general con un 407% de cumplimiento, en tanto, el Juzgado de Ejecución de la Pena del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón), obtiene rendimiento inferior a la cifra ideal con un 64%. En términos generales los despachos analizados cumplen en un 226%.

**Cuadro 84**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de firma de expedientes de los Juzgados de Ejecución de la Penal durante setiembre 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica de firma de resolución** |
| Juzgado Ejecución de La Pena de San José | 407% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Puntarenas | 286% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Alajuela | 269% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Cartago | 184% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Liberia | 144% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Limón | 64% |
| Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí | 0% |
| **Promedio Global** | **226%** |

Nota: Las oficinas con ausencia del porcentaje de producción, obedece a que la información no fue recibida por esta dirección. En el caso del Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí, al no recibirse ningún dato se excluye del cálculo de la media general.

**Fuente:** Matriz de indicadores de Gestión

**8.2.5 Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal**

En sesión de Consejo Superior en sesión 100-20, celebrada el 20 de octubre del 2020, artículo XXXIX, aprobó el informe técnico 1351-PLA-OI-2020, relacionado con la revisión de las cuotas establecidas a los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal, en el cual se estableció que el cálculo de cumplimiento mensual de la cuota de asuntos terminados por plaza de Jueza o Juez, sería con los datos históricos de cada despacho, por lo que a continuación se detalla la cuota esperada de asuntos terminados por Tribunal:



A partir de las cuotas indicadas en el cuadro anterior, a continuación, se detalla el porcentaje de cumplimiento de estos despachos durante el mes de setiembre 2021:

**Cuadro 85**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de Tribunales de Apelación durante setiembre de 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica** |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Santa Cruz | 88% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Cartago | 84% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de Goicochea | 79% |
| Tribunal de Apelación de Sentencia Penal de San Ramón | 76% |
| **Promedio Global** | **82%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

De manera general los Tribunales de Apelación de Sentencia alcanzaron un porcentaje de cumplimiento del 82%. Importante señalar que, únicamente los Tribunales de Apelación de la Sentencia Penal de Goicochea y San Ramón, alcanzaron un porcentaje menor del 80%. Por otro lado, los tribunales de Santa Cruz y Cartago superaron la cifra ideal con un 88% y 44% respectivamente.

**8.2.6 Sala Tercera**

En el caso de la Sala Tercera el promedio de producción general es de un 96%, lo que muestra una disminución con respecto a agosto 2021 de un 10%, en el cual se había alcanzado un porcentaje de 107% de acuerdo con el parámetro de producción teórico. El detalle en el siguiente cuadro.

**Cuadro 86**

Cumplimiento del parámetro de producción

teórico de la Sala Tercera durante setiembre 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Oficina** | **Porcentaje cumplimiento cuota teórica auto sentencias** |
| Sala Tercera | 96% |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

**8.3 Simulación de parámetros de producción**

Realizando una simulación de la producción de las diferentes oficinas de materia penal contra su parámetro teórico, se visualiza que los Tribunales de Juicio, Juzgados de Ejecución, sobrepasan en más de un 100% el parámetro, en tanto, que los Tribunales de Apelación, la Sala Tercera y Juzgados Penales superan el 80%, valor mínimo esperado. De acuerdo con este resultado se destaca el alto compromiso del personal de las oficinas para atender sus labores, aún con el impacto sobre las oficinas de las medidas que sanitarias que se han tomado.

En el caso de Flagrancia hay que destacar que se parte de la entrada de asuntos en cada zona y que, como medida también han brindado colaboración con la carga de trabajo de los Tribunales Ordinarios con el fin de descongestionarlos.

Es necesario aclarar, que también se debe considerar en este período, las medidas que hay que tener en el uso de las celdas, con el fin de mantener el aforo mínimo, que impactan de forma negativa en la realización de juicios en las diferentes zonas. Siendo necesario potenciar en los casos que sea posible el empleo de los juicios y audiencias virtuales.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se desglosa en los siguientes recuadros el porcentaje de cumplimiento del parámetro de producción teórico a nivel nacional por tipo de oficina y variable considerada según despacho.

En el **cuadro 87**se inserta el resultado **de manera semanal,** a partir de los datos de mayo 2020 a abril 2021, suministrados por el personal de las oficinas mediante el informe de labores One drive (circular 61-20).

**Cuadro 87**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal desde el inicio de la medición de circular 61-2020

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Semana** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas** | **Autos con carácter de sentencia** | **Firma de resoluciones** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| 1 | 69% | 142% | 63% | 88% | 190% | 147% | 115% |
| 2 | 74% | 86% | 77% | 85% | 227% | 102% | 94% |
| 3 | 86% | 92% | 53% | 99% | 244% | 113% | 94% |
| 4 | 96% | 97% | 44% | 161% | 273% | 198% | 68% |
| 5 | 73% | 93% | 58% | 109% | 185% | 88% | 88% |
| 6 | 81% | 88% | 58% | 96% | 871% | 105% | 97% |
| 7 | 81% | 71% | 56% | 93% | 227% | 69% | 82% |
| 8 | 78% | 115% | 63% | 113% | 169% | 88% | 112% |
| 9 | 71% | 133% | 52% | 109% | 185% | 81% | 97% |
| 10 | 89% | 111% | 49% | 109% | 253% | 89% | 91% |
| 11 | 86% | 136% | 52% | 100% | 227% | 97% | 76% |
| 12 | 99% | 114% | 48% | 113% | 169% | 79% | 106% |
| 13 | 91% | 106% | 56% | 105% | 264% | 96% | 62% |
| 14 | 111% | 90% | 95% | 83% | 202% | 75% | 94% |
| 15 | 89% | 107% | 62% | 90% | 210% | 73% | 129% |
| 16 | 91% | 106% | 79% | 89% | 157% | 96% | 88% |
| 17 | 73% | 102% | 54% | 108% | 2.08 | 111% | 91% |
| 18 | 81% | 137% | 56% | 80% | 222% | 92% | 94% |
| 19 | 85% | 168% | 46% | 100% | 211% | 84% | 88% |
| 20 | 73% | 157% | 40% | 120% | 220% | 116% | 74% |
| 21 | 93% | 193% | 45% | 120% | 220% | 99% | 106% |
| 22 | 86% | 124% | 56% | 95% | 185% | 81% | 116% |
| 23 | 86% | 94% | 43% | 146% | 279% | 83% | 92% |
| 24 | 68% | 85% | 40% | 120% | 279% | 107% | 113% |
| 25 | 88% | 116% | 45% | 106% | 204% | 82% | 129% |
| 26 | 73% | 104% | 44% | 92% | 221% | 94% | 84% |
| 27 | 99% | 76% | 40% | 109% | 233% | 84% | 79% |
| 28 | 102% | 70% | 51% | 97% | 243% | 95% | 84% |
| 29 | 109% | 97% | 41% | 121% | 236% | 92% | 111% |
| 30 | 108% | 95% | 50% | 130% | 201% | 121% | 103% |
| 31 | 63% | 93% | 32% | 144% | 290% | 99% | 85% |
| 32 | 65% | 86% | 36% | 80% | 259% | 104% | 74% |
| 33 | 72% | 77% | 47% | 153% | 252% | 121% | 109% |
| 34 | 59% | 88% | 43% | 50% | 162% | 53% | 106% |
| 35 | 84% | 114% | 47% | 66% | 187% | 56% | 88% |
| 36 | 91% | 65% | 46% | 190% | 165% | 89% | 91% |
| 37 | 92% | 76% | 47% | 90% | 104% | 97% | 124% |
| 38 | 93% | 97% | 58% | 114% | 221% | 81% | 106% |
| 39 | 85% | 92% | 52% | 118% | 196% | 83% | 112% |
| 40 | 67% | 88% | 55% | 129% | 318% | 89% | 129% |
| 41 | 100% | 85% | 63% | 123% | 281% | 85% | 112% |
| 42 | 79% | 82% | 57% | 114% | 221% | 65% | 91% |
| 43 | 98% | 81% | 60% | 118% | 196% | 72% | 85% |
| 44 | 87% | 94% | 55% | 129% | 318% | 49% | 65% |
| 45 | 93% | 117% | 59% | 123% | 281% | 95% | 126% |
| 46 | 66% | 92% | 59% | 106% | 276% | 67% | 91% |
| 47 | 83% | 86% | 61% | 102% | 209% | 77% | 97% |
| 48 | 94% | 140% | 63% | 105% | 251% | 93% | 109% |
| 49 | 109% | 102% | 52% | 95% | 278% | 101% | 115% |
| **Promedio** | **86%** | **103%** | **53%** | **109%** | **238%** | **92%** | **97%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados por despachos según circular 61-2020

A partir de mayo de 2021, la Corte Plena en sesión N°12-2021 del 22 de marzo de 2021, aprobó que los Juzgados Penales, Tribunales Penales, Secciones de Flagrancia y Juzgados de Ejecución de la Pena, presentaran los informes mensualmente mediante la matriz de Indicadores de Gestión. Por lo que, en el **cuadro 88,** se detalla los porcentajes de cumplimento de forma mensual obtenidos tanto en el informe de labores como en la matriz de indicadores respectiva.

**Cuadro 88**

Cumplimiento del parámetro de producción teórico de

oficinas de materia penal, sesión de Corte Plena N°12-2021

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mes** | **Juzgados Penales** | **Tribunales de Juicio** | **Flagrancia** | **Ejecución** | | **Apelación** | **Sala Tercera** |
| **Desestimaciones, sobreseimientos y acusaciones** | **Sentencias y medidas alternas** | **Audiencias iniciales, sentencias y medidas alternas considerando colaboración al ordinario** | **Incidentes terminados** | **Firma de expedientes** | **Proyecto terminado, circulado y votado** | **Proyectos** |
| Mayo | 100% | 88% | 86% | 93% | 157% | 95% | 95% |
| Junio | 104% | 96% | 86% | 96% | 187% | 93% | 92% |
| Julio | 97% | 90% | 81% | 88% | 187% | 87% | 86% |
| Agosto | 114% | 87% | 82% | 92% | 293% | 97% | 107% |
| Setiembre | 127% | 100% | 81% | 90% | 226% | 82% | 96% |
| **Promedio** | **108%** | **92%** | **83%** | **92%** | **210%** | **91%** | **95%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de datos suministrados en los informes one drive y matriz de indicadores

## 8.4 Justicia Restaurativa

A continuación, se transcribe el informe remitido por la Oficina de Justicia Restaurativa, mediante correo electrónico de fecha 03-11-2021.

Esta información obtenida de los informes del mes de setiembre del 2021, remitida por los equipos interdisciplinarios, es preliminar, ya que se encuentra en validación por parte del grupo profesionales a cargo del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Según se observa del total de reuniones restaurativas (195), el 90.77% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 96.05% tuvieron acuerdos y apenas un 3.95% no hubo acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 9.23%. En relación con las audiencias de verificación se señalaron en ese mes un total de 75 audiencias.

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 89**

Estadísticas Justicia Penal Restaurativa

setiembre 2021

|  |  |
| --- | --- |
| **Estadísticas Justicia Penal Restaurativa**  **setiembre 2021** | |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **195** |
| **Realizadas** | 177 |
| Con acuerdo | 170 |
| No hubo acuerdo | 7 |
| **No realizadas** | 18 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **75** |
| Se mantiene medida alterna | NA |
| Se modifica medida alterna | NA |
| Se revoca medida alterna | NA |
| Se homologa indemnización seguro | NA |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 569 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 2022 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 236 |
| **Psicosociales** | 158 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 228 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa

A continuación, los datos más relevantes del mes de setiembre del 2021 de Justicia Juvenil Restaurativa:

Se identifica que, del total de reuniones restaurativas (35), el 77.14% de estas se realizaron, además, de ese porcentaje el 96.30% tuvieron acuerdos, el porcentaje de las no realizadas fue de un 22.86%. En relación con las audiencias de verificación señaladas (en total 7), las realizadas fueron de 71.43% y las no realizadas y revocadas de un 28.57%

Las demás actividades relacionadas con red de apoyo y entrevistas se visualizan en el siguiente cuadro:

**Cuadro 90**

Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa

setiembre 2021

| **Estadísticas Justicia Juvenil Restaurativa**  **setiembre 2021** | |
| --- | --- |
| **Reuniones Restaurativas señaladas** | **35** |
| **Realizadas** | 27 |
| Con acuerdo | 26 |
| No hubo acuerdo | 1 |
| **No realizadas** | 8 |
| **Audiencia Verificación Señaladas** | **7** |
| Realizadas | 5 |
| No realizadas | 1 |
| Revocatoria | 1 |
| **Red de apoyo** |  |
| Coordinaciones interinstitucionales | 80 |
| **Cantidad de instituciones que conforman la red** | 1429 |
| **Entrevistas** |  |
| **Legales** | 119 |
| **Psicosociales** | 85 |
| **Seguimiento de medidas alternas** | 7 |

**Fuente:** Elaborado por la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa

# CAPITULO IX. ACCIONES INSTITUCIONALES PARA MAXIMIZAR LOS SERVICIOS

La Dirección de Planificación ha realizado planes de trabajo con personal de flagrancia para poder maximizar la capacidad que tienen ese personal y dar soporte a las estructuras ordinarias, en ese sentido, la Corte Plena en sesión N° 27-2021 celebrada el 30 de junio de 2021 artículo II, conoció el informe 706-PLA-MI-2021  relacionado con los resultados del seguimiento mensual de la materia penal, durante la atención de la emergencia COVID-19, de febrero  a abril 2021 y aprobó las recomendaciones ahí plasmadas, para el caso que nos ocupa:

*“En vista de que las Secciones de Flagrancia de los Tribunales Penales según el cumplimiento de los parámetros de producción no tienen con su carga de trabajo actual la posibilidad de estar exclusivamente atendiendo temas de flagrancia, deberán dar soporte a los Tribunales Penales Ordinarios en cualquier tipo de delito, sean juicios colegiados o unipersonales porque son parte de un único Tribunal y pueden desarrollar cualquier tipo de juicio, bajo la coordinación de la persona juzgadora que coordina el Tribunal Ordinario, siempre y cuando no se afecte el servicio público de flagrancia, respetando los análisis de capacidad instalada de cada zona geográfico según las cuotas de producción. En base a este nuevo criterio se modificarían los parámetros establecidos previamente por la Dirección de Planificación en los informes técnicos 330 y 749 PLA-OI-2019, los cuales limitaban a expedientes muy específicos el soporte de flagrancia.”*

Con lo anterior, se apertura la posibilidad de que las colaboraciones del Flagrancia al ordinario se den para cualquier tipo de expediente, sea colegiado o unipersonal. En la siguiente tabla se observa el detalle de los despachos que actualmente brindan algún tipo de colaboración al ordinario.

**Cuadro 91**

Oficinas de Flagrancia que brindan colaboración al ordinario

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Oficina** | Colaboración al ordinario | |
| Si | No |
| 1 | Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de San José | X |  |
| 2 | Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José (Goicoechea) |  | X |
| 3 | Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) |  | X |
| 4 | Tribunal de Flagrancia de Heredia |  | X |
| 5 | Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) |  | X |
| 6 | Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Alajuela | X |  |
| 7 | Tribunal de Flagrancia del Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón) | X |  |
| 8 | Tribunal de Flagrancia de Cartago | X |  |
| 9 | Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) | X |  |
| 10 | Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Guanacaste (Santa Cruz) | X |  |
| 11 | Tribunal de Flagrancia de Puntarenas | X |  |
| 12 | Tribunal de Flagrancia del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) | X |  |
| 13 | Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Guápiles) | X |  |
| 14 | Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de la Zona Sur (Corredores) | X |  |

**Fuente:** Matriz de Indicadores de Gestión

Tal y cómo se observa, actualmente 9 de los 14 despachos de Flagrancia existentes, es decir el 64% de las oficinas brindan colaboración al Ordinario, propiamente las secciones de Flagrancia: Limón, Alajuela, Corredores, Liberia, Puntarenas, Santa Cruz, Guápiles, San Ramón, Cartago dan soporte al Tribunal Penal Ordinario en el desarrollo de juicios unipersonales, con excepción de Alajuela en el cual el recurso es parte de una sección colegiada.

Al respecto, resulta importante indicar que previo al rediseño de procesos, las Secciones de Flagrancia de Guápiles y Puntarenas daban soporte al ordinario y se consideran como modelos porque son despachos que han logrado unificarse como el deber ser indica: una sola estructura de trabajo.

# CAPITULO X. AFECTACIONES EN DESPACHOS JUDICIALES POR CASOS REPORTADOS DE COVID 19

Se solicitó información a la Dirección Ejecutiva sobre las acciones que se han realizado en las diferentes oficinas por el cierre temporal de las oficinas para efectuar los procesos de desinfección por casos reportados de COVID 19 y en el siguiente cuadro se detalla la información remitida al Consejo Superior:

|  |  |
| --- | --- |
| **Instancia institucional** | **Reportes generados** |
| Dirección Ejecutiva |  |

De la información anterior, en resumen la cantidad de oficinas desinfectadas fueron las siguientes: 298 en mayo 2021, 230 junio 2021, 159 julio 2021, 209 de agosto 2021 y 112 al 10 de setiembre del 2021, por lo que se concluye que la pandemia COVID 19, ha tenido una afectación directa en los despachos del Poder Judicial, dado a que se han dado cierres de oficinas, desinfecciones y personal que se ha contagiado de dicha enfermedad, lo cual repercute en el servicio público y se han tenido que diseñar estrategias institucionales para poder enfrentar dichas adversidades.

C**APITULO XI. MODELO DE SOSTENIBILIDAD EN LOS CIRCUITOS JUDICIALES DESARROLLADO POR LA DIRECCION DE PLANIFICACION**

La Dirección de Planificación cuenta con profesionales destacados en 8 Circuitos Judiciales: Primer Circuito Judicial de Alajuela, Segundo Circuito Judicial de Alajuela, Circuito Judicial de Heredia, Circuito Judicial de Cartago, Primer Circuito Judicial de Guanacaste, Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, Circuito Judicial de Puntarenas y Primer Circuito Judicial de la Zona Sur, entre sus tareas principales se encuentra el desarrollo de planes de trabajo, seguimiento anual de materias y retroalimentaciones a los Consejos de Administración, a continuación se detalla los resultados principales alcanzados:

**11.1 Planes de Trabajo**

Los profesionales del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad realizaron un total de 471 planes de trabajo durante el periodo octubre 2020-octubre 2021. De ese total, 43 planes se realizaron en materia agraria, 23 en materia civil, 125 planes en materia de cobro, 12 en materia de contravenciones, 14 en ejecución de la pena, 9 en tránsito, 37 en materia laboral, 5 en la Oficina de Trabajo Social y Psicología, 16 en violencia doméstica, 66 en materia penal y 92 en pensiones alimentarias.

Los 471 planes de trabajo en los despachos u oficinas judiciales, se distribuyeron de la siguiente manera:

Imagen que contiene Diagrama

Descripción generada automáticamente

Es importante indicar que los planes anteriores, son elaborados en conjunto con la Administración Regional y con las respectivas oficinas que forman parte del modelo de Seguimiento y Sostenibilidad; con la finalidad, de mejorar la gestión de los despachos en aquellos indicadores que se encuentran en estado crítico, a fin de que se logre estabilizar el indicador y el despacho pueda mejora su gestión haciendo uso de su capacidad instalada; o bien, reforzando aquellos despachos que a pesar de cumplir con los indicadores de gestión, su carga de trabajo, sobrepasa su capacidad instalada.

**11.2 Presentaciones a los Consejos de Administración**

A continuación, se detallan el total de presentaciones realizadas a los Consejos de Administración por Circuito:

Imagen que contiene Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

# Seguimiento anual del Circuito Judicial

Dentro de los abordajes que se han realizado como parte de las labores del modelo de Seguimiento y Sostenibilidad, se encuentra la elaboración de siete informes sobre el comportamiento del circuito durante el año 2020, los cuales presentan dentro de su contenido aspectos como:

* [Cantidad de reuniones en las que se participó durante el 2020](#_Toc82818254).
* Sesiones de Consejo de Administración en que se ha participado.
* [Situación Global del Circuito](#_Toc82818258).
* [Promedio de entrada, terminados y circulante.](#_Toc82818259)
* [Estructura del Circuito Judicial según la Relación de Puestos de la Dirección de Gestión Humana](#_Toc82818260).
* [Oficinas atendidas por la Dirección de Planificación](#_Toc82818261).
* [Análisis integral de los resultados de los Indicadores de Gestión](#_Toc82818263).
* [Audiencias realizadas y no realizadas por despacho.](#_Toc82818265)
* [Cumplimiento por parte de las oficinas del Circuito con relación a la operativa del Modelo de Seguimiento](#_Toc82818266).
* [Resultado de los principales Indicadores de Gestión](#_Toc82818267).
* [Estado general del Circuito Judicial conforme al Modelo de Análisis Integral de Despachos y Oficinas MAIC](#_Toc82818268).
* [Grado de criticidad de los despachos y su evolución](#_Toc82818269).
* [Despachos que se encuentran con un muy buen desempeño en el cumplimiento de los Indicadores de Gestión.](#_Toc82818270)
* [Despachos que se encuentran en estado crítico.](#_Toc82818271)
* P[anes y seguimientos realizados](#_Toc82818273).
* [Otras labores de seguimiento y sostenibilidad](#_Toc82818274).
* [Recomendaciones](#_Toc82818275).

Los informes realizados son los siguientes:

Escala de tiempo

Descripción generada automáticamente

# Seguimiento anual por materia

Como parte de las responsabilidades de los profesionales del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad y que a su vez se constituye en un objetivo del Plan Anual Operativo del Subproceso de Evaluación, se encuentra la elaboración del informe relacionado con el análisis y cuadros estadísticos, sobre los movimientos de trabajo en diversas materias para el periodo 2020, el cual se realiza en forma conjunta con el Subproceso de Estadística.

A continuación, se detallan los informes elaborados y la materia que se analizó en cada uno de ellos:

Diagrama, Texto

Descripción generada automáticamente

Se tiene en proceso además la materia Contravencional del país

**11.5 Calificación del Despacho en materia penal según Indicadores de Gestión**

Como parte del análisis y seguimiento que realiza la persona profesional de la Dirección de Planificación a cargo del Despacho, se implementó para el mes de **setiembre 2021** un análisis integral del estado de las oficinas, basado en el “Modelo de Análisis Integral del Circuito Judicial (MAIC)”; herramienta creada por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.

El análisis integral que se realiza de los resultados de la matriz de indicadores de gestión de cada despacho u oficina permite ubicarlo en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable, para ubicar a la Oficina en alguna de estas letras (calificaciones) se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

Cuadro 92

Tabla de evaluación de indicadores de gestión de cada oficina, Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, 2020.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Definición Breve** | **Calificación** | **Cant. indic. en color rojo  (oport. de mejora)** | **Diferencia de rango establecido** | **Observaciones** |
| ***Crítico con rendimiento del personal aceptable*** | **E** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz de detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un 100% o más del rango establecido **pero el rendimiento de al menos el 80% del personal se encuentra en el rango "estándar" o "medio"** se debe ubicar en esta categoría |
| ***Crítico*** | **D** | De uno hasta su totalidad | **100% en adelante** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente un **100%** o más del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Con oportunidades de mejora manejables*** | **C** | De uno hasta su totalidad | **50% a 99%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **50% a un 99%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Bien*** | **B** | De uno hasta su totalidad | **De 11% a 49%** | Si en la matriz se detecta al menos un indicador que su resultado se aleja negativamente de un **11% a un 49%** del rango establecido se debe ubicar en esta categoría. |
| ***Excelente*** | **A** | Cero o bien de uno hasta su totalidad | **De 0% a 10%** | Si en la matriz se detecta que el indicador con mayor oportunidad de mejora se aleja negativamente máximo un **10%** del rango establecido, se debe ubicar en esta categoría. |

**Fuente:** Subproceso de Evaluación

Esta herramienta tiene como finalidad generar una visión global del despacho de, la cual se permite identificar la Oficina que requiere colaboración prioritaria en un momento determinado o la necesaria ejecución de un plan remedial que corrija situaciones determinadas.

De las 85 oficinas penales que disponen de indicadores de gestión, se realizó el análisis a los 84 despachos que presentaron la matriz del mes de setiembre de 2021; de los cuales corresponden a 39 juzgados penales, 25 a los tribunales de juicio, 14 a las secciones de flagrancia y 6 a los juzgados de ejecución de la pena.

Del análisis se determina, que, del total de las oficinas, 8 (10%), obtienen una calificación A, 24 (29%) presentan calificación B, 20 (24%) son calificación C, 17 (20%) tienen calificación D y 15 (18%) presentan la calificación E, tal y como se muestra en la siguiente tabla. Está clasificación permitirá orientar acciones más concretas en las oficinas representadas con las clasificaciones descritas.

**Cuadro 94**

Resumen del resultado MAIC por tipo de oficina

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | | | | | | | | |  |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **Total** | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **% total** | |
| Juzgados Penales | 4 | 14 | 10 | 6 | 5 | **39** | 10 % | 36 % | 26 % | 15 % | 13 % | **100 %** | |
| Tribunales de Juicio | 1 | 3 | 7 | 8 | 6 | **25** | 4 % | 12 % | 28 % | 32 % | 24 % | **100 %** | |
| Flagrancia | 2 | 4 | 2 | 3 | 3 | **14** | 14 % | 29 % | 14 % | 21 % | 21 % | **100 %** | |
| Juzgados de Ejecución | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | **6** | 17 % | 50 % | 17 % | 0 % | 17 % | **100 %** | |
| **Total de la materia** | **8** | **24** | **20** | **17** | **15** | **84** | **10 %** | **29 %** | **24 %** | **20 %** | **18 %** | **100 %** | |

Fuente: Subproceso de Modernización Institucional

C**APITULO XII. CONCLUSIONES**

A continuación, se detallan las conclusiones de cada apartado:

**Capítulo I. Movimiento general de trabajo**

1. El promedio de entrada mensual de asuntos nuevos de enero a setiembre de 2021 fue de 58.314 asuntos, lo que, representa una disminución significativa en relación con el 2019 del 15.85% y una leve recuperación al darse un incremento del 1.80% con respecto al año anterior. El mayor promedio mensual de 2021, lo obtiene la categoría No Penal con 38.778 registros, seguidamente, la materia Penal con 14.458.
2. El promedio mensual de los casos culminados de enero a setiembre del año en curso es de 56.882 asuntos, lo que significa, un decrecimiento del 7.71% en comparación con el 2019 y un incremento del 7.33% con respecto al 2020.
3. A nivel de toda la institución en setiembre 2021 incluyendo cobro se cierra con 1.345.085 expedientes activos lo que implica un incremento del circulante con respecto a diciembre 2019, el cual era de 1.287.171 siendo esta, una tasa del 4.50%. Al comparar con el 2020, se visualiza una leve disminución de 0.61%, lo que significa una reducción de 8.191 registros en total. Al realizarse ese mismo análisis, pero sin considerar la materia cobratoria se determina que en setiembre el circulante final hubiera sido de 515.706, en diciembre 2020 de 520.593 y en diciembre 2019 de 539.015, lo cual implicó una disminución del 4.32% con respecto al 2019 y 0.94% en relación con el 2020.
4. Las siguientes materias no mejoraron sus terminados con respecto al 2019 y 2020:

**Cuadro 92**

**Porcentaje de crecimiento 2021 versus 2019 y 2020 en terminados**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Materia** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| Sala Primera | -58,54% | -34,88% |
| Juzgado Penal Juvenil | -33,91% | -18,83% |
| Tribunal Apelación (1120) | -33,69% | -13,52% |
| Contencioso Administrativo | -30,72% | -25,38% |
| Tránsito | -29,04% | -0,30% |
| Tribunal Apelación Laboral | -27,60% | -13,94% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | -17,81% | -4,16% |
| Pensiones Alimentarias | -10,95% | -3,35% |
| Tribunal Apelación Sentencia Penal | -1,13% | -2,28% |

Se hace la observación que de los anteriores despachos los siguientes tuvieron disminución en la entrada durante los periodos de estudio:

**Cuadro 93**

**Porcentaje de crecimiento 2021 versus 2019 y 2020 en entrados**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Materia** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| Sala Primera | -78,43% | -17,39% |
| Tribunal Apelación Penal Juvenil | -20,24% | -0,29% |
| Tribunal Apelación (1120) | -45,07% | -13,95% |
| Juzgado Penal Juvenil | -37,95% | -22,42% |

Asimismo, se detalla los despachos que al finalizar setiembre 2021 tuvieron un crecimiento en su circulante en relación con diciembre 2019 y 2020:

**Cuadro 94**

**Porcentaje de crecimiento versus 2019 y 2020 en circulante final**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **dic-19** | **dic-20** | **sep-21** | **Diferencia 2021vs 2019** | **Diferencia 2021vs 2020** |
| Tribunal Apelación Civil | 2207 | 1933 | 2405 | 8,97% | 24,42% |
| Tribunal Apelación Laboral | 1153 | 962 | 1358 | 17,78% | 41,16% |
| Tribunal de Familia | 378 | 291 | 410 | 8,47% | 40,89% |
| Inspección Judicial | 1604 | 1502 | 1619 | 0,94% | 7,79% |
| Inspección Fiscal | 176 | 159 | 184 | 4,55% | 15,72% |
| Tribunal Penal y Flagrancias | 30039 | 31992 | 35797 | 19,17% | 11,89% |
| Juzgados de Ejecución de la Pena | 7242 | 8887 | 10031 | 38,51% | 12,87% |
| Notarial | 4857 | 5103 | 5210 | 7,27% | 2,10% |
| Agrario | 7034 | 7094 | 7507 | 6,72% | 5,82% |
| Laboral | 51973 | 53587 | 54015 | 3,93% | 0,80% |

**Capítulo II. Análisis estadístico de las audiencias**

1. La efectividad global de audiencias de enero a setiembre de 2021 es de un 6.43%, el cual crece un 10%, en relación con el 2020.
2. A pesar de las diversas políticas sanitarias emitidas por el Ministerio de Salud a toda la población costarricense; las cuales, han sido más restrictivas, se logró incrementar en setiembre de 2021, la cantidad de diligencias realizadas en un 31.91% (aumento de 2974 audiencias) en relación con enero de ese año.
3. La tasa más alta de efectividad de audiencias en el 2021 se alcanza con un 79% en flagrancia, un 77% en ejecución de la pena y un 71% en el juzgado penal.
4. A nivel global según datos extraídos de Sigma el 20% de las audiencias realizadas en el 2021 fue reportado con la categoría de videoconferencia.
5. La materia que registra la mayor cantidad de audiencias realizadas por videoconferencia son los despachos de la materia laboral, con 7350. Caso contario, los que muestran menor uso de dicha modalidad son los despachos de tránsito con 56 diligencias.
6. La materia de Agrario es la que posee la efectividad más baja con menos de un 50%, posiblemente y razonado en que se debe privilegiar la presencialidad en la materia, mientras que la materia de Tránsito se ha visto impactado por la disminución en la entrada y al contarse con menos audiencias baja porcentualmente más significativamente la efectividad.

**Capítulo III. Comportamiento del balance general por oficina de la materia penal**

***Juzgados Penales***

1. De la entrada de asuntos nuevos, se logra determinar un impacto en cuanto al decrecimiento de esta variable, propiamente se evidencia una disminución general del 7.88% en comparación con el 2019 y 0.91% con respecto al 2020.
2. El Juzgado Penal de Cóbano tuvo el mayor incremento en la cantidad de asuntos nuevos con un 48.98%. El Juzgado Penal de Buenos Aires es la oficina que presentó la mayor disminución en la cantidad de asuntos nuevos con un 57.63%. Lo anterior, en relación con el 2019.
3. Del análisis de los asuntos finalizados se obtuvo a nivel general, una leve disminución del 1.21% contra el 2019, no obstante, un alza del 9.40% versus el año 2020. En comparación con esos periodos, el Juzgado Penal de Osa es el que presenta el mayor incremento en la cantidad de asuntos finalizados con un 49.98% y 166.10% respectivamente. Caso contrario, el Juzgado Penal de Buenos Aires es la oficina que tuvo la mayor disminución en la presente variable con un 62.38% y 54.79%
4. Del análisis del circulante en trámite se determina una disminución en relación con los dos periodos de comparación; 8.29% y 25.13% respectivamente.

***Tribunales Penales***

1. En lo que concierta a la variable de asuntos nuevos, se destaca que para el período 2021 el despacho que refleja la entrada más alta es el Tribunal Penal de Alajuela con un promedio mensual 166 asuntos, en segundo lugar, está el Tribunal Penal de Cartago con 118 asuntos, y luego Limón con 115 asuntos mensuales.
2. Los despachos que muestran una mayor cantidad del promedio de asuntos culminados para el 2021 son el Tribunal Penal de San José con un promedio mensual 104 asuntos, en segundo lugar, está el Tribunal Penal de Pavas con 96 asuntos y Limón con 88 asuntos mensuales.
3. En cuanto al cálculo de porcentaje de aumento y disminución del circulante en trámite, se obtiene que los tres despachos que reflejan mayor incremento en relación con el periodo previo a la emergencia nacional son San Carlos que asciende en 379 casos (118.81%), Pérez Zeledón aumenta en 181 registros (102.26%) y Alajuela en 1256 expedientes (99.92%).

***Tribunal y Secciones de Flagrancia***

1. En relación con la entrada de asuntos, realizado el análisis comparativo antes de la pandemia de COVID-19 y durante la misma, se logra determinar que para ambos periodos la carga de trabajo en cuanto a la entrada de asuntos aumentó, propiamente, del periodo 2021 versus el 2019 en un 18.61% y versus el 2020 creció en un 15.25% respectivamente; las secciones de Flagrancia no han tenido mayor variación en cuanto a sus cargas de trabajo, la dinámica de trabajo en los Tribunales y Secciones de trabajo se ha mantenido, lo anterior a pesar de las medidas sanitarias giradas en torno a la pandemia.
2. Sobre e l comportamiento en cuanto a la cantidad de asuntos terminados, para el periodo 2021 versus 202019, se logra determinar un crecimiento general del 3.14%, mientras que, para el periodo comparativo 2021 versus 2020 se evidencia un crecimiento general del 8.57%, propiamente para ambos periodos 9 de los 14 despachos mostraron un aumento en la cantidad de asuntos finalizados.
3. En cuanto a la dinámica del Circulante en Trámite, del 2021 versus 2019 se logra evidenciar un aumento del 20.81%, donde 9 de los 14 despachos mostraron un crecimiento de su circulante en trámite, lo contrario sucede al realizar la comparación del 2021 versus 2020 por cuanto se evidencia un decrecimiento general del circulante en trámite del 9.32%, donde 9 de los 14 despachos lograron una disminución en esta variable.

***Juzgados de Ejecución de la Pena***

1. El promedio de entrada mensual de asuntos de nueva data de enero a setiembre de 2021 es de 1476 casos, lo que, representa, un incremento relevante, en relación con los dos periodos de comparación; siendo tasas de un 19.61% en relación con el año 2019 y un 12.15% con respecto al año anterior.
2. En lo que concierna a los casos culminados de enero a setiembre del año en curso, se obtiene un promedio de terminados mensual de 1352 asuntos, por lo que, significa un incremento del 21.27% y 14.79% en comparación con los periodos 2019 y 2020 respectivamente.
3. Al concluir el mes de setiembre de 2021, se determina un crecimiento a nivel general del 38.47% (en 2786 expedientes) versus el 2019 y 12.84 % (en 1141 expedientes) con respecto al 2020.

***Tribunales de Apelación de la Sentencia Penal***

1. El promedio de entrada mensual de asuntos nuevos de enero a setiembre de 2021 fue de 374 casos, lo que, representa una leve disminución general del 0.71 % en relación con el año 2019 y un alza del 11.74% con respecto al año 2020. Los despachos de San Ramón y Santa Cruz tuvieron un incremento en todos los periodos de análisis.
2. En lo que respecta a los casos culminados, se obtienen promedios mensuales de terminados, de 377, 382 y 373 asuntos para el 2019, 2020 y 2021 respectivamente, lo que representa una tendencia constante.
3. Referente a los expedientes activos, se refleja al concluir setiembre del presente año, una disminución general del 33.64% (en 436 asuntos).

***Sala Tercera***

1. En lo que concierna a los asuntos de nueva data de enero a setiembre del año en curso, se obtiene un promedio de entrados mensual de 108 asuntos, por lo que, significa un leve decrecimiento del 2.33% y 2.25% con respecto a los periodos 2019 y 2020.
2. Del promedio mensual de casos culminados, se determina una tendencia constante entre los tres periodos de estudio.
3. Al concluir el mes de setiembre de 2021, se refleja 301 causas pendientes de finalizar, que en comparación con diciembre de 2019 y 2020, su circulante disminuyó en un 35.96% y 6.52% respectivamente.

**Capítulo IV. Resultados de la materia penal en el mes de mayo**

1. A nivel de Juzgados Penales, en promedio el cumplimiento del parámetro de producción teórico durante el mes de mayo 2021 fue del 100%.
2. Las principales actividades reportadas por el personal de la judicatura de los Tribunales de Juicio obedecen al dictado de sentencias con 889 y recursos de apelación con 427 asuntos.
3. El Tribunal y Secciones de Flagrancia reportaron un total de 781 audiencias iniciales, se lograron 589 medidas alternas y se dictaron un total de 584 sentencias.
4. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de mayo en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 82% y considerando el soporte al ordinario el rendimiento general es de un 86%. Se destaca que, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, Santa Cruz, Heredia, San Carlos y San Ramón son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción.
5. El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena, firmaron 5203 expedientes y finalizaron 1497 incidentes.
6. Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran de cumplimiento de producción un 93% en incidentes terminados y 157% en firma de expedientes.
7. Durante el mes de mayo del 2021, el porcentaje general de rendimiento de los Tribunales de Apelación de Sentencia fue de un 95% y el despacho que sobrepasó el 100% fue San Ramón.
8. El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 300, clasificación de jurisprudencia con 151, votaciones 143 y proyectos de resolución 121.
9. El porcentaje de cumplimiento de Sala Tercera alcanzó un 95% de producción durante el mes de mayo.

**Capítulo V. Resultados de la materia penal en el mes de junio**

1. A nivel de Juzgados Penales, en promedio el cumplimiento del parámetro de producción teórico durante el mes de junio 2021 fue del 104%.
2. Las principales actividades reportadas por el personal de la judicatura de los Tribunales de Juicio obedecen al dictado de sentencias con 1000 y recursos de apelación con 409.
3. Las secciones de flagrancia reportaron un total de 831 audiencias iniciales, 621 sentencias dictadas y se lograron un total de 480 medidas alternas.
4. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de junio en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 82% y considerando el soporte al ordinario el rendimiento general es de un 86%. Se destaca que, para el mes en estudio, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, Liberia, Heredia, San Ramón y San Carlos son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción.
5. Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran de cumplimiento de producción un 96% en incidentes terminados y 187% en firma de expedientes.
6. Durante el mes de junio del 2021, el porcentaje general de rendimiento de los Tribunales de Apelación de Sentencia fue de un 93% y el despacho que alcanzó el 100% fue Goicoechea.
7. En Sala Tercera, la mayor cantidad de actividades se concentra en la revisión de expedientes y resoluciones con 352, seguido de la Clasificación de jurisprudencia 320, Proyectos de resolución 121 y votaciones con 101.
8. El porcentaje de cumplimiento de Sala Tercera alcanzó un 92% de producción durante el mes de junio.

**Capítulo VI. Resultados de la materia penal en el mes de julio**

1. A nivel de Juzgados Penales, en promedio el cumplimiento del parámetro de producción teórico durante el mes de julio 2021 fue del 97%.
2. Las principales actividades reportadas por el personal de la judicatura de los Tribunales de Juicio obedecen al dictado de sentencias con 1017 y recursos de apelación con 404.
3. Para el mes de julio, se reportaron un total de 874 audiencias iniciales, 542 sentencias dictadas y se lograron un total de 416 medidas alternas.
4. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de julio en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 78% y considerando el soporte al ordinario el rendimiento global asciende a un 81%. Se destaca que, para el mes en estudio, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia Alajuela, Heredia, Liberia, San Ramón y San Carlos, son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción.
5. El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena firmó 5947 expedientes y finalizaron 1171 incidentes.
6. Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran de cumplimiento de producción un 88% en incidentes terminados y 187% en firma de expedientes.
7. Durante el mes de julio del 2021, el porcentaje general de rendimiento de los Tribunales de Apelación de Sentencia fue de un 87% y el despacho que alcanzó el 100% fue San Ramón.
8. El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 305, votaciones 152, clasificación de jurisprudencia 139 y proyectos de resolución 114.
9. El porcentaje de cumplimiento de Sala Tercera alcanzó un 86% de producción durante el mes de julio.

**Capítulo VII. Resultados de la materia penal en el mes de agosto**

1. A nivel de Juzgados Penales, en promedio el cumplimiento del parámetro de producción teórico durante el mes de agosto 2021 fue del 114%.
2. Las principales actividades del personal de la judicatura durante el mes de agosto fueron: 9535 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2343 audiencias preliminares realizadas y 750 vistas orales efectuadas.
3. Las principales actividades reportadas por el personal de la judicatura de los Tribunales de Juicio obedecen al dictado de sentencias con 989 y recursos de apelación con429.
4. Durante el mes de agosto el porcentaje de rendimiento general de los Tribunales de juicio alcanzó el 87%.
5. Las secciones de flagrancia reportaron un total de 805 audiencias iniciales, 621 sentencias dictadas y se lograron un total de 417 medidas alternas.
6. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de agosto en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 78%, considerando la colaboración al ordinario asciende a un 82%. Se destaca que, para el mes en estudio, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, Alajuela, San Ramón, Liberia, San Carlos y Heredia son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción.
7. El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena, firmaron 6229 expedientes y finalizaron 982 incidentes.
8. Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran de cumplimiento de producción un 92% en incidentes terminados y 293% en firma de expedientes.
9. Durante el mes de agosto del 2021, el porcentaje general de rendimiento de los Tribunales de Apelación de Sentencia fue de un 97% y los despachos que obtuvieron un rendimiento superior al 100% son San Ramón y Goicochea.
10. En Sala Tercera, la mayor cantidad de actividades se concentra en la revisión de expedientes y resoluciones con 318, seguido de Proyectos de Resolución 133, Clasificación de jurisprudencia 114 y votaciones con 99.
11. El porcentaje de cumplimiento de Sala Tercera alcanzó un 107% de producción durante el mes de agosto.

**Capítulo VIII. Resultados de la materia penal en el mes de setiembre**

1. A nivel de Juzgados Penales, en promedio el cumplimiento del parámetro de producción teórico durante el mes de setiembre 2021 fue del 127%.
2. Las principales actividades del personal de la judicatura durante el mes de setiembre fueron: 11427 asuntos finalizados por desestimación, sobreseimientos y auto apertura a juicio, 2436 audiencias preliminares realizadas y 740 vistas orales efectuadas.
3. Las principales actividades reportadas por el personal de la judicatura de los Tribunales de Juicio obedecen al dictado de sentencias con 1115 y recursos de apelación con 387.
4. Durante el mes de setiembre el porcentaje de rendimiento general de los Tribunales de juicio alcanzó el 100%
5. Las secciones de flagrancia reportaron un total de 802 audiencias iniciales, 601 sentencias dictadas y se lograron un total de 438 medidas alternas.
6. Las secciones de flagrancia tienen un parámetro de producción de 35 sentencias, medidas alternas o audiencias iniciales, durante el mes de setiembre en promedio se alcanzó un parámetro de cumplimiento del 77%, considerando la colaboración al ordinario asciende a un 81%. Se destaca que, para el mes en estudio, de la totalidad de las oficinas del contexto de Flagrancia, San Carlos, Alajuela, Liberia, Heredia y San Ramón, son los únicos despachos que logran alcanzar un rendimiento igual o mayor al valor mínimo de producción.
7. El personal de la judicatura de los Juzgados de Ejecución de la Pena firmó 5806 expedientes y finalizaron 1301 incidentes.
8. Los Juzgados de Ejecución de la Pena registran de cumplimiento de producción un 90% en incidentes terminados y 226% en firma de expedientes.
9. Durante el mes de setiembre del 2021, el porcentaje general de rendimiento de los Tribunales de Apelación de Sentencia fue de un 82%. Los despachos que obtuvieron un rendimiento superior a la cifra ideal de cumplimiento son Santa Cruz y Cartago.
10. El personal Profesional de la Sala Tercera refleja la mayor cantidad de actividades en la variable de revisión de expedientes y resoluciones 323, clasificación de jurisprudencia 218, proyectos de resolución 125 y votaciones 118.
11. El porcentaje de cumplimiento de Sala Tercera alcanzó un 86% de producción durante el mes de setiembre.

**Capítulo IX. Acciones institucionales para maximizar los servicios**

1. Se ha trabajado de forma conjunta con las deferentes comisiones institucionales para proponer planes de trabajo que impactaran a todas las materias en general Civil, Cobro, Agrario, Laboral, Tránsito, se detallan algunas acciones en materia penal, ya que este informe, solicita se realice el análisis en específico de esta materia penal.
2. De conformidad con el acuerdo de Corte Plena en sesión N° 27-2021 celebrada el 30 de junio de 2021 artículo II, donde se conoció el informe 706-PLA-MI-2021, actualmente as secciones de Flagrancia, deberán dar soporte a los Tribunales Penales Ordinarios en cualquier tipo de delito, sean juicios colegiados o unipersonales porque son parte de un único Tribunal y pueden desarrollar cualquier tipo de juicio, bajo la coordinación de la persona juzgadora que coordina el Tribunal Ordinario, siempre y cuando no se afecte el servicio público de flagrancia, respetando los análisis de capacidad instalada de cada zona geográfico según las cuotas de producción.
3. Se han diseñado planes de trabajo para maximizar el recurso de flagrancia los cuales se ejecutan en: Limón, Alajuela, Corredores, Liberia, Puntarenas, Santa Cruz, Guápiles, San Ramón en donde las secciones de flagrancia dan soporte al Tribunal Penal Ordinario en el desarrollo de juicios unipersonales, con excepción de Alajuela en el cual el recurso es parte de una sección colegiada. En el caso del Tribunal Penal de San Ramón, la Dirección de Planificación recomendó replicar el plan de trabajo de Alajuela, en el cual una persona juzgadora de jornada vespertina pasó al día.
4. Se establecieron planes de soporte al Tribunal Penal Ordinario en el Primer Circuito Judicial de San José en donde una sección de judicatura (4 plazas de persona juzgadora y 3 de Técnica o Técnico Judicial) desarrollarán juicios ordinarios para que este Tribunal pueda enfrentar el desarrollo de juicios complejos y de larga duración, esto se logró debido al rediseño de ese despacho, en donde se recomendó que la atención de flagrancia del I, II y III Circuito Judicial de San José se centralizara en Guadalupe los fines de semana.
5. Previo al rediseño de procesos, las Secciones de Flagrancia de Guápiles y Puntarenas daban soporte al ordinario y se consideran como modelos porque son despachos que han logrado unificarse como el deber ser indica: una sola estructura de trabajo.
6. En el caso de la Sección de Flagrancia de Heredia, la cual tiene la mayor cantidad de entrada de asuntos, se diseñó una estrategia para fortalecer el servicio de flagrancia y ampliarlo de 7:30 am a 11:00 pm, en donde se pueden hacer juicios y audiencias en cualquier momento, lo cual ha permitido maximizar ese recurso.

**Capítulo X. Afectaciones en despachos judiciales por casos reportados de COVID 19**

1. La pandemia Covid 19 ha originado afectación a los despachos judiciales, provocando cierres de oficinas, desinfecciones, incapacidades y disminución en los servicios, a nivel institucional la Dirección Ejecutiva durante el periodo de mayo al 10 de setiembre 2021, se desinfectaron un total de 1008 oficinas (pueden existir casos reiterativos), información que fue puesta en conocimiento del órgano superior por medio 19 oficios donde se comunicó las limpiezas efectuadas a las oficinas.

**Capítulo XI. Modelo de Sostenibilidad en los Circuitos Judiciales**

1. La Dirección de Planificación cuenta con Profesionales destacados en 8 Circuitos Judiciales, los cuales se encargan de dar un seguimiento a la condición de los despachos que conforman el Circuito y procurar mediante diferentes acciones el mejoramiento del servicio.
2. En los Circuitos Judiciales donde existe modelo de sostenibilidad se han desarrollado 90 sesiones de retroalimentación con el Consejo de Administración.
3. De octubre 2020 a octubre 2021 se impulsaron 491 planes de trajo para dar soporte al Circuito Judicial.
4. Se hicieron 7 informes integrales de la situación del Circuito Judicial en donde se analiza cada uno de los despachos que lo conforman.
5. Según el modelo de calificación de despachos MAIC, existen 8 despachos con calificación óptima “A”, 24 con calificación “B”, 20 con calificación “C”, 17 con calificación crítica “D” y 15 con calificación crítica “E” el personal cumple sus parámetros de producción (al menos el 80% del recurso humano). Está clasificación permitirá enfocar a partir del próximo año esfuerzos en los despachos más críticos.

# CAPITULO XII. RECOMENDACIONES

**Corte Plena**

1. Analizar las estadísticas judiciales presentadas y visualizar como el año 2021 se ha dado una reactivación de los casos entrados a nivel global, ya que el promedio mensual del año 2020 fue de 57284 asuntos entrados, mientras que en el 2021 fue de 58314, lo cual implica un crecimiento de 1,80%, esto se acerca al promedio mensual del año 2019, el cual fue de 68822. (año que se considera base de comparación por ser el más estable, antes de pandemia).
2. Analizar las estadísticas judiciales presentadas y visualizar como el año 2021 se ha dado una reactivación de los casos terminados, ya que el promedio mensual del año 2020 fue de 52997 mientras que en el 2021 fue de 56882, lo cual implica un crecimiento de 7,33%, esto se acerca al promedio mensual del año 2019, el cual fue de 61632. Esto visibiliza el trabajo del personal judicial realizado durante todo este período.
3. Analizar las estadísticas judiciales presentadas y visualizar como el año 2021 se ha dado una reactivación en la realización de audiencias y su efectividad, ya que se paso de un 50% a un 60%. Se debe reconocer el porcentaje de efectividad en la materia laboral que pasó de un 36% a un 63% y en Flagrancia que cierra el período de análisis en un 76% de efectividad.
4. En la materia agraria privilegiar la presencialidad en la realización de audiencias que se realizan, cuidando los protocolos de salud, ya que, por la especificidad en el servicio que se presta, se requiere la presencialidad en los sitios en donde se realizan las audiencias.

**Despachos Jurisdiccionales Penales**

1. Continuar con el cumplimiento de los parámetros de producción, siempre y cuando se cuenten con las condiciones de salud e infraestructura para poder hacer las diferentes diligencias.
2. Promover el desarrollo de videoconferencias, según la circular 102-2020, con el fin de evitar riesgos de contagio y continuar brindando los servicios a las personas usuarias, en los casos que sea posible.
3. Al aplicar las nuevas valoraciones de indicadores, los despachos con clasificación critica deberán formular a lo interno planes de acción específicos para seguir mejorando el servicio público que están brindando, orientado a mejorar sobre todo los tiempos de respuesta. La Dirección de Planificación dará un acompañamiento detallado, para el planteamiento de los planes de mejora.

**Dirección de Planificación**

1. Continuar con los seguimientos mensuales de las labores realizadas por las diferentes oficinas en materia penal de adultos.
2. El Subproceso de Estadística debe valorar y analizar la mejora en la fórmula estadística, para separar el circulante de la materia de ejecución de la pena, ya que se ha identificado la mejora de separar del circulante ordinario, lo que se encuentra en un seguimiento (monitoreos electrónicos).

**Inspección Judicial y Auditoría Judicial**

1. Valorar tomar nota para los fines que corresponda de los despachos que han incumplido con la remisión de los informes, verificando los que han tenido reincidencia en la no presentación de datos:

|  |
| --- |
| **Oficinas que no presentaron la matriz de indicadores durante los períodos de seguimiento** |
| **Agosto** |
| * Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí |
| **Setiembre** |
| * Juzgado Ejecución de La Pena de Pococí |

* 1. Valorar revisar los datos indicados en este informe sobre las diferencias encontradas entre la producción reportada en los indicadores de Gestión y los datos generados en Sigma para identificar los despachos que tienen mayor criticidad para su respectivo seguimiento, (dado que se visualiza incumplimiento en las circulares institucionales que obligan a mantener los sistemas actualizados) específicamente en los que tuvieron del promedio de mayo a setiembre una diferencia mayor a un 20% los cuales serían los siguientes:
  2. Tribunal Penal de Limón, -39%
  3. Tribunal Penal de Pavas, -34%
  4. Tribunal Penal de Liberia, -33%

.

1. Valorar revisar los despachos en los cuales tengan señalamientos pendientes en la Agenda Cronos al finalizar el mes de setiembre, debido a que no debería haber ninguno porque todos deben tener un resultado de señalamiento: realizado o no realizado.

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBRE** | **Puesto** |
| **Elaborado por** | Licda. María Gómez Rodríguez  Licda. Leda Arias Jiménez  Licda. Arlene Ruiz Barrantes  Licda. Joselyn Hernández Gutiérrez  Licda. Victoria Martínez Castillo  Lic. Bryan Zumbado Loaiciga | Profesionales 2. |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Jefe a.i. Subproceso de Modernización Institucional |
| **Aprobado por:** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |
| **Visto Bueno** | Licda. Nacira Valverde Bermúdez | Directora de Planificación a.i. |