1560-PLA-MI-2020

Ref. SICE:1555-20

2 de octubre de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención al oficio 8482-2020, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 28 de agosto del 2020, artículo XXXI, le remito el informe suscrito por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con la definición de la estructura y cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda.

Atentamente,

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa
* Tribunal Contencioso Administrativo
* Archivo

bls

Ref. 1009-20, **1555-2020,** 1562-2020, 1720-2019,624-2020

2 de octubre de 2020

Licenciada

Nacira Valverde Bermudez

Directora a.i Planificación

Estimada señora:

En adición al informe 1329-PLA-MI-2020, remitido a la Secretaría General de la Corte el pasado 28 de agosto de setiembre y devuelto a la Dirección de Planificación en oficio de la Secretaria General de la Corte 8506-2020 del pasado 11 de setiembre, en donde se indica:

*“Con instrucciones del licenciado Carlos T. Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte, muy respetuosamente se devuelve el oficio Nº 1329-PLA-MI-2020 del 28 de agosto de 2020, relacionado con la definición de la estructura y cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, con el fin de que se analice el acuerdo tomado por el Consejo Superior, en sesión Nº 84-2020 celebrada el 28 de agosto del 2020, artículo XXXI, así como el correo electrónico del 2 de setiembre de 2020, remitido por las personas juzgadoras integrantes de las Secciones II, IV, V, VIII del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda.”.*

Adicionalmente se recibió el pasado 11 de setiembre, el acuerdo de la sesión 84-2020 celebrada el 28 de agosto del 2020 del Consejo Superior, donde se solicita:

*“1.) Tomar nota de la comunicación del licenciado Eduardo González Segura y las personas juzgadoras integrantes de las Secciones II, III, VI y VII del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda y hacer este acuerdo de la Dirección de Planificación para que lo incorpore dentro del informe solicitado en sesión N° 53-2020 celebrada el 28 de mayo de 2020, artículo XXIII. 2.) Deberá la Dirección de Planificación remitir el informe solicitado en la sesión N° 53-2020 de 28 de mayo de 2020, artículo XXIII, en el plazo improrrogables de cinco días hábiles.”.*

En cumplimiento con ambos acuerdos, se reitera lo indicado en el oficio 1329-PLA-MI-2020 (adjunto en anexo a este informe) de esta Dirección, donde se analiza lo indicado en la audiencia conferida a la licenciada Ileana Isabel Sánchez Navarro, Jueza Coordinadora y al Lic. Juan Luis Giusti Soto, Juez, ambos jueces del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda ante el Consejo Superior el pasado 28 de mayo 2020, en relación a la estructura organizacional y funcional; además, de las cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, producto del Rediseño del Procesos que realizó en ese despacho y según acuerdos tomados por la Comisión Contenciosa Administrativa.

Adicionalmente, con respecto al correo electrónico del 2 de setiembre de 2020, remitido a la Secretaria General de la Corte por las personas juzgadoras integrantes de las Secciones II, IV, V, VIII del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, específicamente sobre el apartado de ***Consideraciones, se indica:***

1. Con respecto al conocimiento de los asuntos discutidos en la Sesión del Consejo Superior, relacionados con el Rediseño de Procesos del Tribunal Contencioso, es importante indicar que se ha puesto en conocimiento y se dio respuesta a las observaciones de las servidoras y servidores del Tribunal Contencioso, en el informe 1228-PLA-2017, en cual contiene las respuestas a las observaciones del mismo, en el apartado *III. RESPUESTA A OBSERVACIONES RECIBIDAS DE LA PRESENTACION DEL 12 DE ENERO DE 2017,* en donde se señala:

“*Se realiza la presentación a todas las servidoras y servidores del despacho, que contiene la Propuesta de la Nueva Estructura del Tribunal Contencioso Administrativo, aprobada por la Comisión Contenciosa Administrativa el 1 de noviembre de este mismo año.*

*Además de presentar los cambios a realizar a nivel de estructura organizacional y cargas de trabajo, se les presenta al Equipo Interdisciplinario de la Dirección de Gestión Humana, quienes estarán a cargo de la conformación de los Equipos de trabajo, según criterios establecidos por la Comisión Contenciosa Administrativa.*

*Una vez terminada la presentación, la Comisión Contenciosa Administrativa, les otorga al personal del Tribunal, ocho días hábiles, contados a partir del envío de la presentación a todo el personal, de forma que se realicen observaciones, según lo consideren. …”.*

*“Por lo anterior, en respuesta al documento recibido en la Dirección de Planificación el 24 de enero de 2017 por parte de la Comisión de los Contencioso Administrativo, en donde firman 19 juezas y jueces 4 correspondientes al área de Juicio Oral y Puro Derecho…”.*

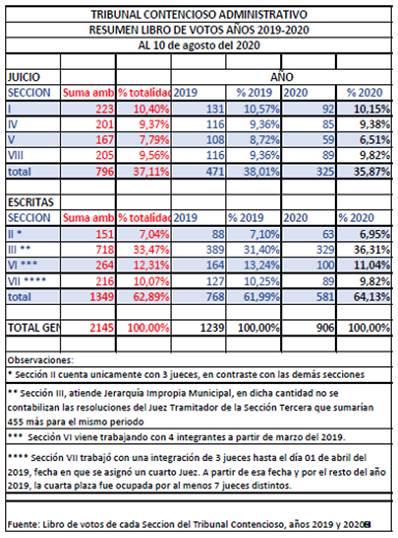
Además, se puso en conocimiento el informe 1497-PLA-MI-2019 de esta Dirección, que contenía la propuesta de la conformación de los ocho equipos de trabajo, en atención a la propuesta de la Comisión Contenciosa en la sesión 01-2019, de trasladar la atención de los asuntos de *Jerarquía Impropia* a Juezas o Jueces categoría 3 y que la actual Sección de Jerarquía conformaría el octavo equipo de trabajo para la atención de los asuntos de conocimiento del despacho; en el informe se indica:

*“…Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1503-PLA-2018/356-MI-18, del 13 de diciembre del 2018, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. También se le solicitó criterio al* *Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda. Como respuesta se recibió correo electrónico de la Sección Quinta y Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo el 21 de enero de 2019. Las observaciones se consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.”.*

Adicionalmente, en este mismo informe (1497-PLA-MI-2019), como parte de las respuestas dadas por la Dirección de Planificación, se establece:

|  |  |
| --- | --- |
| *Observaciones* | *Respuesta* |
| *…*  *“Por otro lado, se echa de menos en el documento bajo examen, la base técnica y objetiva en que se sustenta esa propuesta de que todas las secciones de fondo conozcan de temas de jerarquía impropia municipal. Contrario a ese contenido, la particularidad de las diversas materias que conoce esta Jurisdicción Contencioso-Administrativa, impone la especialización en la decisión de ese tipo de conflictos, como garantía de justicia pronta y oportuna.” …* | *Lo referente a Jerarquía Municipal, rige a partir del artículo 189 del Código Procesal Contencioso Administrativo, sin alusión en concreto a la Sección Tercera como único órgano competente en la materia. Por otra parte y conforme al artículo 211 de dicho cuerpo normativo, se deroga la Ley de creación de la Sección Tercera y se establece en el párrafo segundo:*  *“En adelante, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso-Administrativo conocerá de las mismas materias que actualmente corresponden a las otras secciones de dicho Tribunal, según la distribución que disponga la Corte Suprema de Justicia.”* |

1. Con respecto a las estadísticas presentadas por la nota de las 15 juezas y jueces del área escrita de asuntos de *Conocimiento y Jerarquía Impropia*, es importante indicar que actualmente, la cuota de las Juezas o Jueces de puro derecho (11 juezas o jueces, se incluye Sección de Ley Reguladora (LRJCA)) efectivamente es mayor (4) a la cuota de los restantes 16 juezas o jueces de juicio oral (3) y se tiene otra cuota para las juezas y jueces de Jerarquía Impropia; lo cual, es una de las causas del desequilibrio de cargas de trabajo, que se pretender mitigar con la asignación igualitaria de todos los asuntos de *conocimiento*; por lo que esas estadísticas no afectan la propuesta contenida en el oficio 1329-PLA-MI-2020.
2. Relacionado con el punto anterior, es importante indicar que los asuntos de *Jerarquía Impropia*, no pueden ser considerados a nivel estadístico de manera conjunta con los asuntos de *Conocimiento*, como se observa en el siguiente cuadro, por lo que al restarle al total de 1349 asuntos terminados por escrito, los 718 asuntos de *Jerarquía*, se tiene un total de 631 asuntos de *Conocimiento* escritos versus los 796 asuntos que requieren juicio oral y también requieren de una sentencia por escrito.



1. Además, la variable estadística, de asuntos terminados no es una variable que afecte la distribución de carga de trabajo y la estructura organizacional y funcional propuesta por la Dirección de Planificación contenida y detallada en los informes 1228-PLA-2017, 1497-PLA-MI-2019 y resumida en el oficio 1329-PLA-MI-2020, que contiene además la conformación de las áreas de trabajo propuestas para la atención de los distintos asuntos competencia de ese Tribunal, entre estos, Conocimientos, Jerarquía Impropia, Amparos de Legalidad, LRJCA, Ejecución y Conciliación, por el contrario se espera no solo el equilibrio en la distribución de cargas de trabajo; sino además, la atención oportuna de los asuntos ingresados, la disminución de los tiempos de respuesta a los usuarios, el incremento de la productividad, la disminución del circulante activo y en la mejora continua del Tribunal en todos los aspectos, incluso en el de ambiente laboral, según los diagnósticos detallados en el informe 1228-PLA-2017 de esta Dirección.
2. Es importante indicar, que la situación que se menciona relacionada con la atención de asuntos de juicio oral por las secciones actuales de puro derecho, será una variable que se estandarizará con la propuesta del Rediseño, al establecer cuotas compuestas para la resolución de asuntos, en donde la Dirección de Planificación plantea tres asuntos por atender por Jueza o Juez por mes de asuntos con juicio oral y un asunto de puro derecho o fallo directo (escrita), de forma que se le brinde atención oportuna a la entrada de asuntos, según sea el procedimiento a considerar. Además establece que aproximadamente el 15% de los asuntos en donde no se logra llevar a cabo el juicio oral, el mismo deberá ser sustituido por un asunto escrito de *Conocimiento*, lo cual incrementará el total de asuntos terminados de forma escrita de *Conocimiento*, conocidos como puro derecho, con la atención de estos por ocho equipos de trabajo (32 juezas o jueces en asuntos de Conocimiento) y por aparte la atención de los asuntos de *Jerarquía* por juezas o jueces categoría 3 de manera unipersonal, según acta 01-2019 de la Comisión Contenciosa.

En relación con el ***Requerimiento*** plateado en la nota de las señoras Juezas y señores Jueces, el cual se cita a continuación, se señala:

*“De esta manera, a modo de cierre, quienes suscribimos esta gestión, Jueces y Juezas categoría 4 que ejercemos competencias como Sentenciadores, DEJAMOS PLANTEADA NUESTRA RESPUESTA Y OPOSICIÓN a la totalidad del planteamiento de la señora Coordinadora y a la manera en que ha actuado ante el Consejo Superior, con la coadyuvancia del Juez Giusti Soto, respecto de sus manifestaciones expresadas el día 28 de mayo de este año, ante el Consejo Superior en la sesión N°53-2020.*

*De forma respetuosa, solicitamos a los señores y señoras integrantes de este Consejo que ponderen la información objetiva que les suministramos, que refleja de manera real el desempeño de los suscritos Jueces, y en consecuencia, se tengan como meras opiniones, las manifestaciones rendidas por la señora Ileana Sánchez Navarro y el señor Juan Luis Giusti Soto en su oportunidad, por estar ayunas de objetividad. Igualmente, les instamos a que con base en la información que les remitimos, se revisen los acuerdos tendentes a implementar un rediseño en el Tribunal Contencioso Administrativo, proyecto que defiende la Coordinación de este Despacho.”.*

1. Adicionalmente, se indica que el pasado 21 de setiembre, se recibe vía correo electrónico, por parte del señor Francisco José Chaves Torres, Juez Coordinador Sección III del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, una nota suscrita por las personas juzgadoras que integran actualmente la Sección III del Tribunal Contencioso (Jerarquía Impropia), indicando que contiene algunas observaciones que pueden servir de insumo en el dictamen técnico, solicitado por el Consejo Superior en los oficios 6306-18, 9611-20, 8482-2020, para lo cual, se solicita prórroga al Consejo Superior para la atención de las mismas al 02 de octubre, 2020, misma que es concedida en oficio de comunicación 8986-2020 de la sesión 93-2020, del 24 de setiembre de 2020, artículo LXVI y se procede a analizar por la Dirección de Planificación según sus competencias. Se adjunta nota de las Juezas o Jueces en los anexos para valoración del Consejo Superior.
2. Con respecto al tema de los perfiles competenciales de una Jueza o Juez 4 Contencioso Administrativo, es importante aclarar que la revisión de los mismos es competencia exclusiva de la Dirección de Gestión Humana en apego al ordenamiento jurídico, por lo que se adicionará como parte de las recomendaciones de este informe, la revisión o remisión del perfil de Jueza o Juez 4 Contencioso Administrativo, en el que regula esta función de resolver el recurso de apelación contra los acuerdos municipales.

En lo que concierne a la Dirección de Planificación, es importante recalcar que en su propuesta inicial, informe 1497-PLA-MI-2019, plantea la conformación de ocho Equipos de trabajo con el mismo tipo y cantidad de carga de trabajo, en apego a los dispuesto en el artículo 211 del Código Procesal Contencioso, que deroga la Ley de creación de la Sección Tercera y se establece en el párrafo segundo:

*“En adelante, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso-Administrativo conocerá de las mismas materias que actualmente corresponden a las otras secciones de dicho Tribunal, según la distribución que disponga la Corte Suprema de Justicia.”.*

Lo anterior, se establece en el apartado 4.3 de dicho informe, lo cual se extrae textualmente:

*“*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Cuadro 32*** | | | | | | | | |
| ***Comparativo de la propuesta de las Juezas y Jueces del Tribunal Contencioso, discutida actualmente en la Comisión Contenciosa respecto a la homologación de las secciones*** | | | | | | | | |
| ***para el conocimiento de los mismos procesos*** | | | | | | | | |
| ***Propuesta*** | ***Propuesta Discutida Comisión*** | | | | ***Homologación de Secciones*** | | | |
| ***Cuota*** | ***Juezas/ces*** | ***Secciones*** | ***Total*** | ***Cuota*** | ***Juezas/ces*** | ***Secciones*** | ***Total*** |
| *Juicio* | *2* | *4* | *7* | *56* | *2* | *4* | *8* | *64* |
| *Puro Derecho y otros* | *1* | *28* | *1* | *32* |
| *Jerarquía Impropia* | *12* | *1* | *48* | *1.5* | *48* |
| ***TOTAL*** |  |  |  | ***132*** | ***4.5*** | ***4*** | ***8*** | ***144*** |
| ***Fuente:*** *Elaboración propia.* | | | | | | | | |
|

*En el escenario de homologar la cuota de trabajo en las ocho secciones del Tribunal Contencioso Administrativo (32 Juezas o Jueces con categoría 4), se obtendrían una mayor cantidad de fallos mensuales (144), respecto a la actualidad y a la propuesta discutida en la Comisión Jurisdiccional (132), con una diferencia de 12 fallos adicionales por mes.*

*En los rubros de Juicio (64) y Puro Derecho (32), la propuesta 4 resulta ventajosa, ya que al tener mayor cantidad de Jueza y Jueces realizando juicios orales y fallo de asuntos de puro derecho, se incrementa la cantidad con respecto a la actualidad, según lo indicado por los mismo Juezas y Jueces del Tribunal y se mantienen la misma cantidad de asuntos de Jerarquía Impropia terminados por periodo que se atienden actualmente. Sin embargo, tomando en consideración que la carga de trabajo para los Jueces categoría 4, seria homologa tanto a nivel de cuotas de trabajo como de estructura organizacional de cada uno de los ocho Equipos de trabajo que se desean conformar.*

Incluso en el apartado *4.4. Consideraciones Generales para la implementación de la propuesta 4 de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos*, se plantea:

*“En consulta efectuada a la licenciada Ileana Sánchez Navarro y licenciado Juan Luis Giusti Soto, Jueza y Juez del Tribunal Contencioso Administrativo, en relación a la cuota de trabajo establecida en el escenario de homologación de secciones, sea; dos fallos de Juicio Oral, uno de Puro Derecho, sustituible por otro asunto de Fallo Directo o LRJCA, más 1.5 sentencias de Jerarquía Impropia, sostuvieron que esta cuota es más manejable a la propuesta de Planificación, toda vez que tres fallos mensuales de Juicio más uno de puro derecho, en virtud del grado de complejidad que pueden presentar y el tiempo que se requiere para su resolución, existe una mayor probabilidad de cumplir los mismos cuatro fallos, en donde uno de estos responde a un fallo de Jerarquía Impropia o Puro Derecho, en donde ya se tiene jurisprudencia reiterada al fungir como última instancia, en lugar de un fallo de Juicio Oral.*

***En caso de considerar esta propuesta, deberá de ser de conocimiento de Corte Plena, conforme al artículo 211 del Código de rito, que cita:* (la negrita no es parte del original)**

*“… En adelante, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso-Administrativo conocerá de las mismas materias que actualmente corresponden a las otras secciones de dicho Tribunal, según la distribución que disponga la Corte Suprema de Justicia.”.*

Además, este mismo informe recomienda:

*“Al Consejo Superior*

*Analizar los escenarios técnicos propuestos por la Dirección de Planificación en este documento, para la atención de cargas del Tribunal Contencioso Administrativo, específicamente de la Sección que atiende los asuntos de Jerarquía Impropia, valorando lo aprobado en sesión 1-2019 del pasado 13 de febrero, 2019 de la Comisión Contenciosa Administrativa relacionado con que los asuntos de Jerarquía Impropia serían atendidos por las Juezas y Jueces categoría 3 del Tribunal.”.*

Sin embargo, al tenor de lo dispuesto por la Comisión Contenciosa Administrativa, en la sesión 1-2019 del pasado 13 de febrero, 2019 en los acuerdos 4, 5, 6 y 7 que literalmente cita,

*“4.- Se acordó por unanimidad, y a tenor de los artículos 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 11 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda que la competencia para establecer las cargas de trabajo del Tribunal, corresponde el Consejo de Jueces. Para ello ese Órgano deberá tomar en cuenta las recomendaciones emitidas por esta Comisión así como el circulante del despacho, en procura de brindar el mejor servicio al usuario de la administración de justicia.*

*“5.- Se acordó que todos los jueces cuatro del Tribunal, con excepción de los designados para el Área de Ejecución de Sentencia, deberán atender asuntos de puro derecho y de juicio. Para ello será adoptada la estructura de equipos de trabajo establecido en la primera propuesta planteada por el Departamento de Planificación, que integra a los jueces del Área de Tramite a las Secciones de fondo.*

*6.- La Jerarquía Impropia será atendida por jueces tres del Tribunal. …*

*7.- Se solicita a la Coordinación del Tribunal para que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda, por razones de urgencia, convoque a Consejo de Jueces en una fecha anterior a la próxima reunión de esta Comisión (20 de febrero del 2018), a fin de establecer lo atinente a las cargas de trabajo y formule su propuesta definitiva ante esta Comisión…”.*

Y como resultado de lo acordado por la Comisión Contenciosa Administrativa, según criterio legal externado, específicamente lo indicado en el punto 6*.- La Jerarquía Impropia será atendida por jueces tres del Tribunal*, se plantea **el nuevo escenario del informe 1329-PLA-MI-2020 y en cumplimiento del acuerdo 53-2020 de 28 de mayo de 2020, artículo XXIII.**

1. Con respeto al tema de la recalificación de las plazas de Jueza o Juez categorías 3, al existir un criterio legal externado por la Comisión Contenciosa, según se cita en líneas anteriores, no se contempló dentro de los requerimientos para la implementación del escenario contenido en el informe 1329-PLA-MI-2019, sin embargo, en vista de que existen criterios legales distintos, entre la Comisión Contenciosa Administrativa y lo indicado por las Juezas o Jueces del Tribunal Contencioso Administrativo, según lo expresado en esta nota, según se cita a continuación:

*“En segundo lugar, no cabe duda que ante la indicación expresa de la función en el perfil de Juez 4, las personas juzgadoras categoría 3 que asumen dicha función, podrán solicitar, al cabo de 6 meses de realizar dicha función, la recalificación de su plaza a la de Juez 4, en los términos reiteradamente establecidos por la Jurisdicción Laboral.*

*Finalmente, se llama la atención en cuanto a que una modificación Ad hoc de los citados perfiles, únicamente para limitar la posibilidad recién indicada, sin que medie un estudio técnico del perfil de ambas categorías, claramente conllevaría una violación del inciso 3) del artículo 131 de la Ley General de la Administración Pública…”.*

Es importante indicar, que se debe reiterar la recomendación dada al Consejo Superior, con respecto a la valoración de los escenarios planteados y adicionar, la solicitud del criterio legal a la Dirección Jurídica, relacionada con las competencias de las Juezas o Jueces 3 Contenciosos Administrativos en materia de Jerarquía Impropia. Lo anterior, como consecuencia de criterios legales distintos.

Una vez que se cuente con dicho criterio, sería importante que la Dirección de Gestión Humana, revise los perfiles competenciales de toda la jurisdicción Contenciosa Administrativa, de forma que se definan los perfiles acordes a las competencias jurídicas establecidas.

1. Con respecto a la finalidad del Rediseño, específicamente en el tema de la productividad esperada para los asuntos de Jerarquía Impropia, con la propuesta del informe 329-PLA-MI-2020, no se vería afectada, precisamente se considera **mantener las cuatro plazas de Jueza o Juez** para resolver en este caso no solo el fondo, sino además el trámite de los asuntos, esto tomando en consideración que se realizará de forma unipersonal y no colegiada como se resuelve actualmente por los mismas cuatro plazas de juezas o jueces de fondo. Para dicha propuesta se toma en consideración el criterio legal expuesto por la Comisión Contenciosa en la misma sesión 1-2019 y lo externado por la Jueza Coordinadora doña Ileana Sanchez en la audiencia conferida por el Consejo Superior.
2. Con respecto a las Estadísticas de la Sección Tercera, durante el 2019 se tuvo un promedio de 59 asuntos por mes y de Enero a Mayo 2020 de 56 por mes, el incremento de casos, ha sido de 48 a 54 asuntos entrados promedio por mes (6 asuntos más), por lo que se considera que con cuatro plazas de Jueza o Juez se logrará dar atención oportuna de la entrada, con un promedio de resolución mínimo de 12 asuntos por Jueza o Juez, tomando en consideración además, que se elimina la tarea de circulación de proyectos, lo cual provocará un incrementó en esa cantidad de asuntos terminados para la atención de la entrada, más aquellos asuntos que terminan el proceso durante la admisibilidad del mismo.
3. Ahora bien, con respecto al plan de contingencia para la atención del circulante en el informe 1497-PLA-MI-2019, se mantiene el criterio dado por esta Dirección, pero esto no afecta la estructura ordinaria propuesta en ninguno de los escenarios.

Cabe manifestar que esta Dirección reitera el criterio dado de manera textual en el apartado *5. PLAN DE CONTINGENCIA DE ACUERDO AL CIRCULANTE* y se aclara que puede variar el circulante durante el periodo en que se apruebe un plan de trabajo y por ende el recurso humano requerido en un plazo finito establecido.

*“*

*Finalmente se plantea el siguiente escenario como el único posible:*

*Conociendo que el circulante inicial del año 2017 fue de 392 asuntos, según datos estadísticos del sistema SIGMA, se indica que se tiene un circulante activo que se debe disminuir, según se muestra en el siguiente cuadro:*

***Cuadro 33***

***Circulante inicial 2017 Sección Tercera – Jerarquía Impropia***

|  |  |
| --- | --- |
| *Total Circulante* | *392[[1]](#endnote-1)* |
| *Por juez (3 jueces)* | *131* |
| *Cuota/mes* | *12* |
| *Meses* | *11* |
| *Total terminados por mes* | *36* |

***Fuente:*** *Elaboración propia.*

*Como se observa,* ***con un equipo de tres Juezas o Jueces emergentes que se avoquen a los asuntos de Jerarquía Impropia con una cuota de 12 asuntos por mes por mes****, se necesitarían 11 meses para eliminar este circulante. Este plan de contingencia,* ***permitirá que la entrada de asuntos sea sobrellevada por la judicatura actual****, y este equipo de trabajo emergente disminuya el circulante.* ***(La negrita no es parte del original)***

*Lo anterior, deberá ser solicitado, tomando en consideración el procedimiento denominado “Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV.”.*

Se aclara que las estructuras ordinarias se establecen a partir de la cantidad de asuntos entrados, y en el caso del Tribunal se requiere una estructura de cuatro Juezas o Jueces para la atención de los asuntos de Jerarquía Impropia con una cuota mínima de 12 asuntos terminados.

Se debe tomar en consideración que los circulantes varían por varios factores, entre estos, la no atención de la entrada según la capacidad instalada de las Juezas o Jueces, para lo cual se definen los planes de descongestionamiento o de contingencia para disminuir ese circulante finito, por un plazo definido, según los principios de la Administración de Proyectos, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV.

1. Finalmente, la Dirección de Planificación mantiene el criterio vertido en el informe 1329-PLA-MI-2020 (ver adjunto en anexo), en cumplimiento del acuerdo 53-2020 de 28 de mayo de 2020, artículo XXIII, al considerar que las manifestaciones dadas por las Juezas o Juez categoría 4, no afectan el criterio dado por esta Dirección en ese oficio, sin embargo, según la nota remitida por las Juezas y Jueces de la Sección de Jerarquía Impropia se amplían las recomendaciones dadas en su oportunidad y se establecen a continuación:
2. **Recomendaciones**

**Al Consejo Superior**

1. Valorar solicitar el criterio legal a la Dirección Jurídica, relacionada con las competencias de las Juezas o Jueces 3 Contenciosos Administrativos en materia de Jerarquía Impropia. Lo anterior, como consecuencia de criterios legales distintos, según se indica en las respuestas dadas en el punto 7 de este informe.
2. Una vez que se cuente con el criterio técnico de la Dirección Jurídica, en caso de aprobarse la recomendación número uno, se deben valorar los siguientes escenarios:

***2.1*. Escenario técnico propuesto por la Dirección de Planificación** en el informe **1497-PLA-MI-2019 apartado 4.3**, en donde la atención de los asuntos de Jerarquía Impropia se atiende de manera homóloga por los ocho equipos de trabajo, conformados por 32 Juezas o Juez categoría 4, según se cita a continuación:

***4.3. Comparativo de la cuota de trabajo propuesta por el Consejo de Juezas y Jueces del Tribunal, discutida en la Comisión Contenciosa, respecto a la homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos.***

*En consideración de la cuota que se discute actualmente, en la Comisión Contenciosa y que según consideración de la licenciada Ileana Sánchez Navarro y licenciado Juan Luis Giusti Soto, Jueza Coordinadora y Juez del Tribunal Contencioso Administrativo, es la que cumple en la práctica, sea; dos sentencias de juicio oral y una sentencia de puro derecho, sustituible por otro asunto de fallo directo o LRJCA. Es importante indicar que la propuesta de las Juezas y Jueces del Tribunal permite incrementar en un 14% la productividad en los asuntos propios del Código Procesal Contencioso, en comparación con el incremento de un 42% según la propuesta de la Dirección de Planificación (según informe 35-MI-2018-B).*

*En el cuadro siguiente, se presenta el comparativo de dicha propuesta, respecto a la homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos asuntos.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 32** | | | | | | | | |
| **Comparativo de la propuesta de las Juezas y Jueces del Tribunal Contencioso, discutida actualmente en la Comisión Contenciosa respecto a la homologación de las secciones** | | | | | | | | |
| **para el conocimiento de los mismos procesos** | | | | | | | | |
| **Propuesta** | **Propuesta Discutida Comisión** | | | | **Homologación de Secciones** | | | |
| **Cuota** | **Juezas/ces** | **Secciones** | **Total** | **Cuota** | **Juezas/ces** | **Secciones** | **Total** |
| Juicio | 2 | 4 | 7 | 56 | 2 | 4 | 8 | 64 |
| Puro Derecho y otros | 1 | 28 | 1 | 32 |
| Jerarquía Impropia | 12 | 1 | 48 | 1.5 | 48 |
| **TOTAL** |  |  |  | **132** | **4.5** | **4** | **8** | **144** |
| **Fuente:** Elaboración propia. | | | | | | | | |
|

*En el escenario de homologar la cuota de trabajo en las ocho secciones del Tribunal Contencioso Administrativo (32 Juezas o Jueces con categoría 4), se obtendrían una mayor cantidad de fallos mensuales (144), respecto a la actualidad y a la propuesta discutida en la Comisión Jurisdiccional (132), con una diferencia de 12 fallos adicionales por mes.*

*En los rubros de Juicio (64) y Puro Derecho (32), la propuesta 4 resulta ventajosa, ya que al tener mayor cantidad de Jueza y Jueces realizando juicios orales y fallo de asuntos de puro derecho, se incrementa la cantidad con respecto a la actualidad, según lo indicado por los mismo Juezas y Jueces del Tribunal y se mantienen la misma cantidad de asuntos de Jerarquía Impropia terminados por periodo que se atienden actualmente. Sin embargo, tomando en consideración que la carga de trabajo para los Jueces categoría 4, seria homologa tanto a nivel de cuotas de trabajo como de estructura organizacional de cada uno de los ocho Equipos de trabajo que se desean conformar.*

*El Tribunal Contencioso Administrativo y la Comisión Contenciosa Administrativa, conforme a lo aprobado en sesión 1-2019 del pasado 13 de febrero, 2019 del Comisión Contenciosa Administrativa en los acuerdos 4, 5, 6 y 7 que literalmente cita.*

*“4.- Se acordó por unanimidad, y a tenor de los artículos 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 11 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda que la competencia para establecer las cargas de trabajo del Tribunal, corresponde el Consejo de Jueces. Para ello ese Órgano deberá tomar en cuenta las recomendaciones emitidas por esta Comisión así como el circulante del despacho, en procura de brindar el mejor servicio al usuario de la administración de justicia.*

*“5.- Se acordó que todos los jueces cuatro del Tribunal, con excepción de los designados para el Área de Ejecución de Sentencia, deberán atender asuntos de puro derecho y de juicio. Para ello será adoptada la estructura de equipos de trabajo establecido en la primera propuesta planteada por el Departamento de Planificación, que integra a los jueces del Área de Tramite a las Secciones de fondo.*

*6.- La Jerarquía Impropia será atendida por jueces tres del Tribunal. …*

*7.- Se solicita a la Coordinación del Tribunal para que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda, por razones de urgencia, convoque a Consejo de Jueces en una fecha anterior a la próxima reunión de esta Comisión (20 de febrero del 2018), a fin de establecer lo atinente a las cargas de trabajo y formule su propuesta definitiva ante esta Comisión…”*

*Deberán realizar los ajustes requeridos a este escenario.*

***4.4. Consideraciones Generales para la implementación de la propuesta 4 de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos****.*

*En primera instancia, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo, mantiene una estructura de recurso humano inferior, respecto a las demás secciones (7), en una plaza de Jueza o Juez categoría 3 y una de Técnica o Técnico Judicial que con el análisis de esta Sección Tercera se recomendó reubicar.*

*En ese sentido y bajo la premisa de homologar el funcionamiento de la Sección Tercera con el resto de Equipo de trabajo, se propone trasladar una de las tres plazas de Jueza o Juez categoría 3, del área de Medidas Cautelares Anticipadas, para la función de trámite de los ocho Equipo de trabajo y en consecuencia mantener una estructura de cuatro plazas de Jueza o Juez de Fondo (categoría 4) y dos plazas de Jueza o Juez de Trámite (categoría 3), atendiendo el Trámite, Juicios Orales, asuntos de puro derecho y Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LRJCA).*

*Asimismo, la plaza de Técnica o Técnico Judicial que se tenía en Jerarquía, sea reinstalada en el Equipo de trabajo, según se trabajó durante el 2017 y la plaza de técnico judicial para dar soporte a la Sección de Juicio, se podría trasladar de una de las plazas que están a cargo de remitir los expedientes en alzada (apelación o casación), toda vez que esta función paulatinamente disminuye su flujo de entrada de trabajo, como consecuencia de la implementación del expediente electrónico y se puede trabajar con una única plaza como se mantuvo durante el 2017.*

*En línea con lo anterior, una vez homologadas las estructuras de recurso humano de la Sección Tercera, respecto a las demás secciones, el funcionamiento operaria según la fórmula de dos plazas de Jueza o Juez de Trámite por cada cuatro plazas de Jueza o Juez de Fondo y dos plazas de Técnica o Técnico Judicial en razón de cada plaza de Jueza o Juez de Trámite y una plaza de Técnico Judicial para apoyar a las cuatro Juezas o Jueces de fondo.*

*Dentro del reparto de procesos nuevos se debe incluir los asuntos de Jerarquía Impropia equitativamente para las ocho secciones y se debe solicitar a la Administración, la asignación de una las salas de juicio del Anexo A, para el señalamiento de las audiencias de esta Sección.*

*Es importante destacar que, al estandarizar las cuotas de trabajo, de las ocho secciones del Tribunal Contencioso Administrativo, se cumple con el principio de equitatividad en el trabajo en plazas de la misma categoría, además de contribuir al proceso de administración del despacho, por medio de la homologación de la evaluación de los Indicadores de Gestión de todas las secciones.*

*Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo anterior, los análisis comparativos expuestos dentro de la propuesta 4, por razones aritméticas, el escenario de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos, tiene como resultado una disminución de las resoluciones dictadas, respecto a las propuestas 1 y 3, toda vez que, los rubros de Juicio y Jerarquía Impropia para la propuesta 4 son inferiores.*

*Es preciso mencionar, en el caso concreto de los asuntos de Juicio, que una cuota menor de señalamientos paulatinamente representa un mayor plazo para la realización de la audiencia oral y consecuentemente en el fallo del asunto.*

*De la misma forma y conforme al promedio mensual de ingreso de los asuntos de Jerarquía Impropia, durante el presente año, el cual ha aumentado al utilizado durante el periodo en estudio, según consulta ejecutada en el sistema estadístico Sigma (58), bajo el escenario de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos asuntos, se podrían atender un total de 48 asuntos por mes (lo cual se cumple en la actualidad), cantidad que es inferior en 10 resoluciones mensuales respecto al promedio (58), lo que ocasionaría un incremento paulatino del circulante en los asuntos de Jerarquía Impropia.*

*En consulta efectuada a la licenciada Ileana Sánchez Navarro y licenciado Juan Luis Giusti Soto, Jueza y Juez del Tribunal Contencioso Administrativo, en relación a la cuota de trabajo establecida en el escenario de homologación de secciones, sea; dos fallos de Juicio Oral, uno de Puro Derecho, sustituible por otro asunto de Fallo Directo o LRJCA, más 1.5 sentencias de Jerarquía Impropia, sostuvieron que esta cuota es más manejable a la propuesta de Planificación, toda vez que tres fallos mensuales de Juicio más uno de puro derecho, en virtud del grado de complejidad que pueden presentar y el tiempo que se requiere para su resolución, existe una mayor probabilidad de cumplir los mismos cuatro fallos, en donde uno de estos responde a un fallo de Jerarquía Impropia o Puro Derecho, en donde ya se tiene jurisprudencia reiterada al fungir como última instancia, en lugar de un fallo de Juicio Oral.*

*En caso de considerar esta propuesta, deberá de ser de conocimiento de Corte Plena, conforme al artículo 211 del Código de rito, que cita:*

*“… En adelante, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso-Administrativo conocerá de las mismas materias que actualmente corresponden a las otras secciones de dicho Tribunal, según la distribución que disponga la Corte Suprema de Justicia.”.*

Es importante indicar que las observaciones realizadas por la Juezas o Jueces giran en torno a la propuesta de la Estructura Organizacional de los ocho equipos de trabajo para la atención de los asuntos de conocimiento y Jerarquía Impropia, por lo que el resto de las consideraciones y propuestas del Rediseño de procesos de procesos, obedecen al informe inicial 1228-PLA-2017, que se adjunta nuevamente en este oficio.

***2.2.* Escenario conciliado con la Comisión Contenciosa contenida en el informe 1329-PLA-MI-2020 (a excepción de lo indicado en el punto 2 del apartado de Disposiciones finales)**, valorando lo aprobado en sesión 1-2019 del pasado 13 de febrero, 2019 de la Comisión Contenciosa Administrativa relacionado con que los asuntos de Jerarquía Impropia serían atendidos por las Juezas y Jueces categoría 3 del Tribunal, según se cita a continuación:

“

1. *Disposiciones finales*

*Una vez revisada la propuesta de distribución del personal propuesta por la Jueza Coordinadora, según los cambios propuestos por la Comisión Contenciosa Administrativa, se tiene lo siguiente para valoración del Consejo Superior.*

*En cuanto a la cuota*

1. *Para las juezas y jueces de Juicio, de cada uno de los ocho equipos conformados, se estableció una cuota de trabajo mensual de cuatro resoluciones de fondo, de las cuales tres debían ser de Juicio oral o Trámite Preferente y uno de Puro Derecho, Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LRJCA) o Fallo Directo.*

*Es importante destacar, que tanto la estructura y cuotas de trabajo propuestas, se establecieron como resultado del estudio técnico de Rediseño de Procesos ejecutado (oficio 1228-PLA-2017 de la Dirección de Planificación), con base en la información histórica estadística de procesos entrados y circulante y en función de la capacidad instalada de la infraestructura física, tecnológica y humana.*

*En atención a la referida estructura y cuota de trabajo, la Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en sesión 1-2019, del 13 de febrero 2019, acordó entre otros:*

*“4.- Se acordó por unanimidad, y a tenor de los artículos 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 11 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y Civil de Hacienda que la competencia para establecer las cargas de trabajo del Tribunal, corresponde el Consejo de Jueces. Para ello ese Órgano deberá tomar en cuenta las recomendaciones emitidas por esta Comisión, así como el circulante del despacho, en procura de brindar el mejor servicio al usuario de la administración de justicia.*

*5.- Se acordó que todos los jueces cuatro del Tribunal, con excepción de los designados para el Área de Ejecución de Sentencia, deberán atender asuntos de puro derecho y de juicio. Para ello será adoptada la estructura de equipos de trabajo establecido en la primera propuesta planteada por el Departamento de Planificación, que integra a los jueces del Área de Tramite a las Secciones de fondo.*

*6.- La Jerarquía Impropia será atendida por jueces tres del Tribunal.”.*

*Es importante destacar, que este acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, de manera inherente desacredita la cuota de trabajo, propuesta por la Dirección de Planificación (cuatro resoluciones de fondo) y mantiene, la acordada en su oportunidad por el Consejo de Jueces del despacho (9 de octubre de 2017), sea; tres resoluciones de fondo (dos de Juicio y una de Puro Derecho).*

*En cuanto a la estructura*

1. *Para la atención de los casos de Jerarquía impropia, se requiere contar con Jueces categoría 3, de manera unipersonal, según lo acordado por la Comisión Contenciosa en Acta 06-2019; sin embargo, se requiere reforzar esta área con una cuarta plaza de persona Juzgadora, para la atención de la entrada según informe 1497-PLA-MI-2019. Por lo que, según datos suministrados para el área de Conciliación, una plaza más de Jueza o Juez 3 de esta área podría colaborar con el área de Jerarquía Impropia y completar la estructura de los 4 Juezas o Jueces y colaborar con conciliaciones en caso de requerir colaboración la única plaza de Jueza o Juez del área de Conciliación.*
2. *Una vez analizada la propuesta de forma integral, el personal por áreas quedaría distribuido de la siguiente forma:*

| ***Equipos de trabajo*** | ***Actual Juezas o Jueces*** | ***Categoría*** | ***Actual Técnicas o Técnicos*** | ***Propuesta Juezas o Jueces*** | ***Categoría*** | ***Observación*** | ***Propuesta Técnicas o Técnicos*** | ***Observación*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Área de Trámite* | *14* | *Jueza o Juez 3* | *14* | *16* | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza amparos 1 plaza conciliación* | *16* | *1 plaza amparos 1 plaza conciliación* |
| *Área de Juicio* | *16* | *Jueza o Juez 4* | *4* | *32* | *Jueza o Juez 4* | *Se recalifica 1 plaza vacante de Juez 3 a Juez 4 para completar la sección de LRJCA hoy en ejecución de amparos 4 plazas de juezas o jueces 4 de Jerarquía* | *8* | *1 plaza de Jerarquía 1 plaza de Alzada* |
| *Área Puro derecho* | *8* | *Jueza o Juez 4* | *2* |
| *LRJCA* | *3* | *Jueza o Juez 4* |
| *Jerarquía impropia* | *5* | *Jueza o Juez 4* | *1* | *3\** | *Jueza o Juez 3* | *3 plazas de Jueza o Juez de Medidas cautelares anticipadas y sus dos técnicas o técnicos\** | *2\*\** | *2 plazas de técnica o técnico de MCA* |
| *Medidas Cautelares Anticipadas (MCA)* | *3* | *Jueza o Juez 3* | *2* | *0* | *-* | *Se atienden en Área de trámite* | *0* | *-* |
| *Ejecución de Conocimientos* | *3* | *Jueza o Juez 4* | *9* | *3* | *Jueza o Juez 4* | *Se toman los 3 Juezas o Jueces 4 que hoy tenía el área* | *9* | *Se mantiene igual 5 técnico y 4 cajeros (cajeros apoyan a ejec. Amparos* |
| *Ejecución de Amparos de Legalidad* | *1* | *Jueza o Juez 3* | *4* | *1* | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza de Jueza o Juez de trámite de Jerarquía* | *4* | *Valorar colaborar una plaza con Ejecuciones de conocimientos* |
| *Amparos de Legalidad* | *3* | *Jueza o Juez 3* | *3* | *2* | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza de Jueza o Juez y su técnica o técnico al área de trámite* | *2* | *1 plaza de técnica o técnico al área de trámite* |
| *Conciliación* | *3* | *Jueza o Juez 3* | *3* | *2\** | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza de Jueza o Juez y su técnica o técnico al área de trámite* | *2\** | *1 plaza de técnica o técnico al área de trámite* |
| *Manifestación* |  |  | *3* |  | *Técnica o Técnica* |  | *3* | *Se mantiene igual* |
| *Ingresos nuevos* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Correo* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Escritos* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Centro de Información* |  |  | *2* |  | *Técnica o Técnica* |  | *2* | *Se mantiene igual* |
| *Envió en Alzada Sala I y TACA* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Una plaza para reforzar un Equipo de fondo.* |
| *Archivo* |  |  | *2* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Apoyo Coordinación (Escaneo-Actas)* |  |  | *2* |  | *Técnica o Técnica* |  | *2* | *Se mantiene igual* |
| *Apoyo Coordinación (Técnicos para recalificar a Coordinador)* |  |  | *3* |  | *Técnica o Técnica* |  | *3* | *Se recalifican a Coordinador* |
| *Total personal juzgador y técnico (incluye supernumerarios)* | ***59*** |  | ***58*** |  |  |  | ***58*** |  |
| *Coordinadoras o Coordinadores* |  |  | ***2*** |  |  |  | ***5*** |  |

***Nota: \* En caso de que se valore el escenario planteado en el punto 2 de este apartado, el Área de Conciliación quedaría con una plaza de persona juzgadora con su personal técnico judicial y el Área de Jerarquía Impropia con cuatro plazas de personal juzgador y con tres plazas de personal técnico judicial.***

***…”***

Es importante indicar que las observaciones realizadas por la Juezas o Jueces giran en torno a la propuesta de la Estructura Organizacional de los ocho equipos de trabajo para la atención de los asuntos de conocimiento y Jerarquía Impropia, por lo que el resto de consideraciones y propuestas del Rediseño de procesos de procesos, obedecen al informe inicial 1228-PLA-2017 y al informe 1329-PLA-MI-2019 que se adjuntan nuevamente en este oficio.

1. De aprobarse algunos de los escenarios de la recomendación anterior, se debe valorar el tema de las cuotas de trabajo, ya que se mantiene la discrepancia, en donde la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, sostiene que el fallo de los asuntos de fondo por plaza de Jueza o Juez sea de 3 expedientes mensuales, a razón de 2 juicios orales y 1 de puro derecho, mientras que, según Escenario que contienen el estudio inicial de la Dirección de Planificación del informe 1497-PLA-MI-2019, esa cuota de trabajo se debe incrementar a 4.5 asuntos por mes por Jueza o Juez, sumando, 1.5 asuntos de Jerarquía Impropia y en caso de aprobarse el escenario consensuado con la Comisión Contenciosa del informe 1329-PLA-MI-2020 el fallo de los asuntos de fondo sea de 4 expedientes por mes, a razón de 3 juicios orales y 1 de puro derecho . Al respecto de este último tema y ante la falta de acuerdo sobre el mismo, ambos órganos acordaron trasladar al Consejo Superior, establecer la cuota de trabajo para los ocho equipos del Tribunal Contencioso Administrativo, a partir de las propuestas rediseñadas. Sin embargo, se debe consignar lo que señalaron las juezas y jueces en relación al Reglamento Autónomo de Organización y Servicio del la Jurisdicción Contenciosa y Civil de Hacienda, así como el acuerdo de la Comisión Contenciosa.
2. Solicitar a la Dirección de Gestión Humana, la remisión del perfil competencial actual de Jueza o Juez 4 Contencioso Administrativo (Jerarquía Impropia), en el que se regula la función de resolver el recurso de apelación contra los acuerdos municipales.
3. Una vez que se cuente con el criterio de la Dirección Jurídica, solicitar a la Dirección de Gestión Humana, la revisión de los perfiles competenciales de toda la jurisdicción Contenciosa Administrativa, de forma que se definan los perfiles acordes a las competencias jurídicas establecidas.
4. Valorar la propuesta del informe 1497-PLA-MI-2019 *5. PLAN DE CONTINGENCIA DE ACUERDO AL CIRCULANTE,* para la atención del circulante en materia de Jerarquía Impropia.

“…

*5.PLAN DE CONTINGENCIA DE ACUERDO AL CIRCULANTE*

…

***Escenario 3***

*Finalmente se plantea el siguiente escenario como el único posible:*

*Conociendo que el circulante inicial del año 2017 fue de 392 asuntos, según datos estadísticos del sistema SIGMA, se indica que se tiene un circulante activo que se debe disminuir, según se muestra en el siguiente cuadro:*

***Cuadro 33***

***Circulante inicial 2017 Sección Tercera – Jerarquía Impropia***

|  |  |
| --- | --- |
| *Total Circulante* | *392[[2]](#endnote-2)* |
| *Por juez (3 jueces)* | *131* |
| *Cuota/mes* | *12* |
| *Meses* | *11* |
| *Total terminados por mes* | *36* |

***Fuente:*** *Elaboración propia.*

*Como se observa, con un equipo de tres Juezas o Jueces emergentes que se avoquen a los asuntos de Jerarquía Impropia con una cuota de 12 asuntos por mes por mes, se necesitarían 11 meses para eliminar este circulante. Este plan de contingencia, permitirá que la entrada de asuntos sea sobrellevada por la judicatura actual, y este equipo de trabajo emergente disminuya el circulante.*

*Lo anterior, deberá ser solicitado, tomando en consideración el procedimiento denominado “Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV.*

*”*

Sin embargo, actualizando el circulante a setiembre 2020, se tienen 772 asuntos de Jerarquía Impropia, por lo que el plan de contingencia propuesto para eliminar el circulante pendiente se debe valorar a 21 meses con 3 juezas o jueces (quedaría pendiente la definición de la categoría según criterio de la Dirección Jurídica) con una cuota mínima de 12 asuntos de fallo por mes.

Lo anterior, se reitera tomando en consideración el procedimiento denominado *“Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”*, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV y el contenido presupuestario disponible para el programa 927.

**Anexos**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. *Informe 1329-PLA-MI-2020, en cumplimiento del acuerdo 53-2020 de 28 de mayo de 2020, artículo XXIII* |  |
| 1. *Informe de la Dirección de Planificación. Propuesta nueva estructura (1228-PLA-2017)* |  |
| 1. *Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda, de sesión 1-2019* |  |
| 1. *Informe de la Dirección de Planificación. Propuesta nueva estructura que integra propuesta Jerarquía Impropia (informe 1497-PLA-MI-2018)* |  |
| 1. *Nota del licenciado Eduardo González Segura, Juez Decisor Integrante de la Sección Segunda del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda, que contiene la nota de las Juezas o Jueces integrantes de las Secciones II, III, VI y VII del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda.* |  |
| 1. *Nota suscrita por las personas juzgadoras que integran actualmente la Sección III del Tribunal Contencioso (Jerarquía Impropia), indicando que contiene algunas observaciones que pueden servir de insumo en el dictamen técnico, solicitado por el Consejo Superior en los oficios 6306-18, 9611-20, 8482-2020* |  |

Atentamente,

Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i.

Subproceso de Modernización Institucional

1. *Puede variar el dato del circulante al momento de la implementación del Proyecto del Plan de Contingencia.* [↑](#endnote-ref-1)
2. *Puede variar el dato del circulante al momento de la implementación del Proyecto del Plan de Contingencia.* [↑](#endnote-ref-2)