1862-PLA-MI-2020

Ref. SICE: 1975-20

19 de noviembre de 2020

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención al oficio 10632-2020, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en Sesión 106-2020 celebrada el 5 de noviembre del 2020, artículo LI, le remito el informe suscrito por la Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con una ampliación al informe con las respuestas dadas a las notas enviadas por las juezas conciliadoras del Tribunal Contencioso Administrativo, Kattia Valerio Jiménez y Marisol Salas Fallas, en fechas 25 y 29 de setiembre del 2020, respectivamente. El mismo relacionado con la definición de la estructura y cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa
* Tribunal Contencioso Administrativo
* Archivo

rqp

Ref. **1975-2020,** 1009-20, 1555-2020, 1562-2020, 1720-2019,624-2020

19 de noviembre de 2020

Licenciada

Nacira Valverde Bermudez

Directora a.i Planificación

Estimada señora:

En cumplimiento al acuerdo del Consejo Superior en la Sesión 106-2020 celebrada el 5 de noviembre del 2020, artículo LI, se da la ampliación a los informes 1329-PLA-MI-2020 y 1560-PLA-MI-2020, la cual contiene la respuesta a las notas enviadas por las juezas conciliadoras del Tribunal Contencioso Administrativo, Kattia Valerio Jiménez y Marisol Salas Fallas, del 25 y 29 de setiembre del 2020, respectivamente; mismo que contiene la definición de la estructura y cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda.

## I. Respuestas a la nota remitida por la señora Kattia Valerio Jiménez

En relación con la nota remitida por la señora Kattia Valerio Jiménez el 25 de setiembre del 2020, nos referimos de manera general y en acorde a las competencias dadas a la Dirección de Planificación, según cada punto:

1. En cuanto al tema de cargas de trabajo del área de Conciliación, la Dirección de Planificación realiza como parte de sus competencias, un análisis cualitativo y cuantitativo de la situación actual, durante el periodo en estudio, lo cual consta en el informe 1228-PLA-2017 que contiene el Diagnóstico de la Situación Actual del Tribunal, en donde se detallan las funciones de las Juezas o Jueces del área de Conciliación, cargas de trabajo, así como el mapeo de los procesos y actividades que realizan (ver apartados del Diagnóstico*: A. Descripción de la estructura organizativa y funcional, Figura No.2. Estructura Organizacional del Tribunal Contencioso Administrativo del Área de Conciliación, Descripción de los Procesos, 2.Fase Conciliación, D. Resultados del Inventario de expediente, Figura No. 16.Subestados o tareas de los expedientes en fase de Conciliación, E. Análisis de Tiempos, 2.Conciliación, 2.Análisis de la carga de trabajo, ii. Conciliación, 3.Cantidad de asuntos resueltos o terminados por las Juezas o Jueces, viajará de Conciliación, 4. Análisis de audiencias, ii. Conciliación, 3.Priorización actividades críticas, Apéndice 5. Subproceso No. 3 Conciliación (mapeos de procesos) y Apéndice 1.Desglose de funciones actuales por tipo de puesto de trabajo y Apéndice 14. Procesos críticos clasificación ABC*) y se compara con respecto a los datos de carga de trabajo actuales, lo cual efectivamente se establece en el informe 1329-PLA-MI- 2020, en el cual se cita:

“

.”.

Como se observa, efectivamente existe una disminución del circulante de asuntos para las tres juezas o jueces que conforman esta área, pasando de 3473 a 73 asuntos en trámite sin cambios en su competencia material o territorial, lo cual permite técnicamente inferir que la carga de trabajo ha disminuido significativamente y que se deben tomar acciones para la maximización del recurso humano, sobre todo, tomando en consideración las necesidades existentes y que permanecen dentro de la misma jurisdicción Contenciosa Administrativa y a la situación económica por el que atraviesa no solo la Institución si no el país.

En cuanto al perfil competencial existente, efectivamente se conoce su existencia según se extrae de la misma página de Gestión Humana, en donde se considera Juez 3, en su clase ancha: *JUEZ 3* y su clase angosta: *JUEZ 3 CONCILIADOR TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y CIVIL DE HACIENDA*  y se tiene claridad que para tramitar asuntos de conciliación si se requiere dentro de los requisitos, el *haber aprobado cursos formales en materia de Mecanismos de Resolución Alterna de Conflictos, con duración mínima de 80 horas o en su defecto el certificado que le acredite como mediador(a),* sin embargo y según lo externado por la anterior Jueza Coordinadora Ileana Sanchez, en su exposición al Consejo Superior, el pasado 28 de mayo, se tiene que al ser Jueza o Juez 3 Contencioso, se tiene la posibilidad de conocer el resto de asuntos que son competencia de esta categoría.

Por lo anterior, al existir criterios jurídicos opuestos, es importante que la Dirección Jurídica, dentro de sus competencias defina la competencia material de este tipo de puestos, según lo expuesto por la Jueza Coordinadora y perfil de Juez 3 existente (Clase Ancha: *JUEZ 3* y su Clase Angosta: *JUEZ 3 CONCILIADOR TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y CIVIL DE HACIENDA),* y con esto se valide la procedencia de uno de los escenarios propuestos en el último informe de la Dirección de Planificación 1560-PLA-MI-2020, en relación a la maximización del recurso del área de Conciliación.

1. En relación con lo indicado:

***“…no se debe de medir el trabajo de un Juez conciliador debido a la negociación de los amparos de legalidad que se resolvian de forma masiva, sino más bien por el conocimiento de los procesos ordinarios y por todas las etapas y actuaciones que requiere la conciliación.”.***

Cabe manifestar que la metodología de trabajo empleada para el análisis de cargas de trabajo, se sustenta en la ciencia y la técnica de la Ingeniería Industrial y en el Protocolo de Rediseño de Procesos del Poder Judicial, aprobado por Corte Plena, en sesión 16-15 celebrada el 27 de abril del año 2015, artículo II, donde aprobó el *“Manual Metodológico Institucional para el Rediseño de Procesos”*, elaborado por el Departamento de Planificación, el Centro de Gestión de Calidad (CEGECA) y la Comisión de Gestión Integral de la Calidad de la Justicia (GICA – Justicia), lo cual determina que para la medición del trabajo se deben de tomar en cuenta todas las funciones y la carga de trabajo asignada durante un periodo de tiempo, por lo que en el caso de las juezas o jueces de la materia Contenciosa, así como para el resto de jurisdicciones, se deben tomar los datos estadísticos históricos que son producto de todas las funciones que realizan a través del tiempo; en el caso específico este análisis si se realiza tanto con los asuntos asignados de amparos de legalidad como los asuntos de conocimiento, competencia de esta área y que permite comparar su carga de trabajo versus su capacidad instalada, esto último tomando como referencia la estadística histórica y los datos de expertos en el tema según lo externado en las entrevistas. Lo anterior se puede constatar en el detalle del informe 1228-PLA-2017 y todos sus apartados, mencionados en líneas anteriores.

Es importante mencionar que durante el estudio de la Situación Actual si se identifica, que aproximadamente el 90% de los asuntos corresponden a amparos de legalidad y el restante 10% a los asuntos de conocimiento, así como la cantidad de señalamientos masivos e individuales por Jueza o Juez. Ver informe 1228-PLA-2017, *Diagnóstico,* apartados “ *2.Análisis de la carga de trabajo, ii. Conciliación, 3.Cantidad de asuntos resueltos o terminados por las Juezas o Jueces, vii.Areá de Conciliación, 4. Análisis de audiencias, ii. Conciliación.”.*

Si cabe aclarar que variables exógenas y no controlables a la carga de trabajo del despacho, no pueden ser medibles según los datos estadísticos históricos de los despachos, como el que se menciona *“incapacidad de la administración de atender los a cuerdos conciliatorios y empezaron en el a finales del año 2018, los incumplimientos de los acuerdos celebrados, situación que los personeros y Jerarquías del Ministerio hicieron de conocimiento de la coordinación del despacho, sin que esta tomara ninguna medida al respecto, actuaciones que llevó a que las partes a no desear conciliar más y como efecto de ello la disminución de los amparos de legalidad en la etapa de conciliación”,* sin embargo, al detectarse algún comportamiento atípico, el mismo es sujeto de análisis por parte del Subproceso de Estadística, lo cual queda consignado en sus informes anuales y posteriormente podría ser utilizado como parte de los insumos que se utilizan en futuros estudios que permitan conocer si son comportamientos constantes u obedecen a circunstancias excepcionales en un determinado lapso de tiempo, que no alteran las estructuras organizacionales y funcionales de los despachos u obedecen a cambios por Reformas de Ley en donde se modifican competencias materiales o territoriales.

1. En relación con el tema de la participación de las Juezas o Jueces Conciliadores durante el periodo de estudio, específicamente en temas de entrevistas o estudios de cargas de trabajo, en importante reiterar:

Se ha puesto en conocimiento y se dio respuesta a las observaciones de las servidoras y servidores del Tribunal Contencioso, en el informe 1228-PLA-2017, el cual contiene las respuestas a las observaciones de este, en el apartado “*III. RESPUESTA A OBSERVACIONES RECIBIDAS DE LA PRESENTACION DEL 12 DE ENERO DE 2017,* en donde se señala:

“*Se realiza la presentación a todas las servidoras y servidores del despacho, que contiene la Propuesta de la Nueva Estructura del Tribunal Contencioso Administrativo, aprobada por la Comisión Contenciosa Administrativa el 1 de noviembre de este mismo año.*

*Además de presentar los cambios a realizar a nivel de estructura organizacional y cargas de trabajo, se les presenta al Equipo Interdisciplinario de la Dirección de Gestión Humana, quienes estarán a cargo de la conformación de los Equipos de trabajo, según criterios establecidos por la Comisión Contenciosa Administrativa.*

*Una vez terminada la presentación, la Comisión Contenciosa Administrativa, les otorga al personal del Tribunal, ocho días hábiles, contados a partir del envío de la presentación a todo el personal, de forma que se realicen observaciones, según lo consideren.*

*“Por lo anterior, en respuesta al documento recibido en la Dirección de Planificación el 24 de enero de 2017 por parte de la Comisión de los Contencioso Administrativo, en donde firman 19 juezas y jueces 4 correspondientes al área de Juicio Oral y Puro Derecho.”.*

Además, se puso en conocimiento el informe 1497-PLA-MI-2019 de esta Dirección, que contenía la propuesta de la conformación de los ocho equipos de trabajo, en atención a la propuesta de la Comisión Contenciosa en la sesión 01-2019, de trasladar la atención de los asuntos de *Jerarquía Impropia* a Juezas o Jueces categoría 3 y que la actual Sección de Jerarquía conformaría el octavo equipo de trabajo para la atención de los asuntos de conocimiento del despacho:

*“Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1503-PLA-2018/356-MI-18, del 13 de diciembre del 2018, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento del Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Coordinador de la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa. También se le solicitó criterio al* *Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda. Como respuesta se recibió correo electrónico de la Sección Quinta y Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo el 21 de enero de 2019. Las observaciones se consideraron en lo pertinente, en el informe que se presenta.”.*

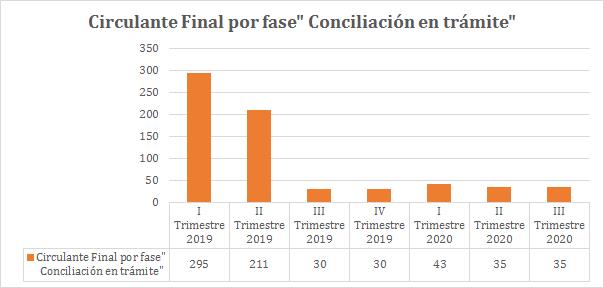
Cabe resaltar que este otro escenario, se plasmó por parte de la Dirección y en el mismo no se modifica el área de Conciliación, ni la participación de las juezas o jueces que lo conforman, solo se hace mención a los asuntos de conocimiento en las demás fases del proceso. Ver escenarios propuestos al Consejo Superior, en el informe 1560-PLA-MI-2020.

Adicionalmente, cabe manifestar que todos los informes remitidos a la Comisión Contenciosa Administrativa o a la Secretaría General de la Corte, son puesto en conocimiento al Tribunal Contencioso Administrativo como parte de la metodología interna de la Dirección de Planificación en cumplimiento con lo indicado por nuestros órganos superiores.

1. Con relación al tema de las distintas interpretaciones que realizan las juezas o jueces del Contencioso Administrativo a las normas jurídicas, específicamente si se remite o no la causa a fase de conciliación, no es competencia de la Dirección de Planificación, al considerarse parte de la independencia de las Juezas o Jueces en la resolución de los casos y en el ejercicio de sus cargos.

La modificación futura en las cargas de trabajo deberá valorarse inicialmente a nivel estadístico o de existir alguna reforma de Ley, según se indicó en líneas anteriores y como parte de la metodología para el análisis de cargas de trabajo para las Juezas o Jueces del Poder Judicial.

1. Con respecto al circulante del área valorado desde el informe 1329-PLA- MI-2020, se debe indicar que durante el estudio de la Situación actual se tenía un circulante de 3474 asuntos en trámite y según los datos estadísticos suministrados por la Jueza Coordinadora durante la exposición al Consejo Superior (73 asuntos) y los consignados en el sistema SIGMA a octubre 2020, se tiene:



Fuente: SIGMA

Como se observa, el comportamiento decreciente de asuntos en fase de conciliación ha sido a través del tiempo, incluso se observa que a partir del III trimestre 2019 el circulante final se ha mantenido constante pero siempre muy por debajo de los circulantes que se registraban durante el diagnóstico de la situación actual, que dieron paso a los denominados “cuellos de botella” que hoy han sido eliminados.

Ahora bien, es importante indicar que según el mismo estudio de Diagnóstico contenido en el 1228-PLA-2017 se estableció la siguiente capacidad instalada de las juezas o jueces de conciliación tanto en asuntos entrados, terminados como en asuntos señalados, lo cual se extrae textual del informe, en ese orden:

*“****ii. Conciliación***

*De igual manera, los asuntos que se trasladan al área de conciliación representan un 90% de la entrada de asuntos de Amparos de legalidad, lo cual permite concluir que cada Jueza o Juez debe asumir una carga de trabajo de 230 asuntos mensuales, lo cual no se ajusta a la cantidad de señalamientos mensuales que se logran realizar (mínimo 100 expedientes por mes por Jueza o Juez).*

*Aunado a la cantidad de casos entrados, durante el 2015, cada Jueza o Juez debió asumir 103 asuntos más por mes, correspondientes al circulante de esta área, de manera que, al finalizar el año, el circulante del despacho se haya reducido.*

*Cabe manifestar que durante el 2015 la cantidad promedio por Jueza o Juez fue de 121 asuntos por mes, es decir, no se logró cumplir ni siquiera con la cuota establecida por el despacho.*

*“****vii.Areá de Conciliación***

*En el siguiente cuadro se puede observar el promedio mensual de sentencias que las Juezas o Jueces de Conciliación, registran en el Sistema de Gestión de Despachos Judiciales, como parte de su carga de trabajo.*

***Cuadro No. 26****. Cantidad de resoluciones y/o sentencias de conciliación, dictadas por las Juezas o Jueces durante el primer semestre de 2015*

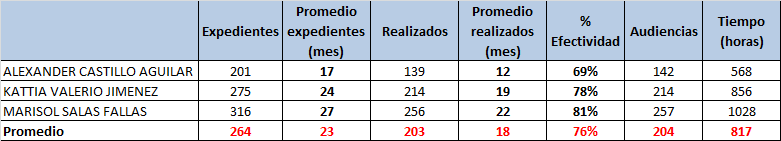
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Área*** | ***Jueza o Juez*** | ***Auto sentencia*** | ***Promedio/mes*** | ***Sentencia*** | ***Promedio/mes*** |
| *CONCILIACION* | *KATTIA VALERIO JIMÉNEZ* | *0* | *0* | *797* | *123* |
| *MARISOL DE JESÚS SALAS FALLAS* | *0* | *0* | *780* | *120* |
|  | ***PROMEDIO/MES*** | ***0*** | ***0*** | ***1577*** | ***243*** |

***Fuente:*** *Elaboración propia*

*Como se observa en el cuadro anterior, se tienen un total de 1577 sentencias dictadas en un periodo de 7 meses (enero a Julio de 2015), de donde se tiene un total de 243 sentencias por mes para un promedio de 121 sentencias por mes por Jueza o Juez, con una desviación estándar de 12 sentencia al mes…”*

***ii. Conciliación***

***Cuadro No. 31****. Análisis de señalamiento de expedientes área de Conciliación*

**

***Fuente:*** *Elaboración propia*

*Se puede observar, como el promedio anual de expedientes señalados para el área de conciliación es de 264 expedientes (no incluye la cantidad de expedientes que se señalan durante las audiencias masivas que promedian 75 expedientes por mes) por Jueza o Juez. De los cuales, en promedio 203 se llevan a cabo de manera satisfactoria, obteniendo un porcentaje promedio de 76% de efectividad. Además, se obtiene que mensualmente se señalan en promedio 23 expedientes por cada Jueza o Juez, de los cuales se llevan a cabo únicamente 18 en promedio más los 75 expedientes de las masivas, para un total de 93 expedientes de audiencias de conciliación.*

*Destacar que la Licda. Marisol Salas Fallas es la que presenta la mayor cantidad de señalamientos promedio por mes, con un total de 27 más 75 expedientes (102), seguido de la Licda. Kattia Valerio Jimenez con 24 más 75 (99) y por último el Lic. Alexander Castillo Aguilar con 17 más 75 (92). De igual manera la Licda. Salas es la que presenta el mejor porcentaje de efectividad con 81%.”.*

Por lo que según lo indicado por la Jueza en el punto 5, inciso c., se cita:

*Debo indicar que no es cierto que no se tenga circulante importante en esta etapa procesal, sino por el contrario* ***se cuenta con una carga de trabajo suficiente para poder ofrecerle al administrado señalamientos eficientes que cumplan con los principios de celeridad y eficacia de la conciliación, es importante reiterarse que no puede un juez conciliador tener una carga exagerada o desproporcionada de trabajo por cuanto no sería propio de la resolución alterna de conflictos señalarle a una parte la audiencia de conciliación en la cual deba de esperar dos o más años para la convocatoria, eso acabaría con el instituto, es por ello que la carga debe de ser adecuada para ser eficientes y eso debe de determinarse con criterios técnicos serios que le brinden a este honorable cuerpo colegiado insumos suficientes y reales para tomar decisiones al respecto, los cuales en esta propuesta se echa de menos.”.***

Se logra evidenciar la cantidad de señalamientos mínimos que realizaban las juezas o jueces conciliadores según las estadísticas a ese momento, lo cual respalda que **la capacidad instalada con respecto al circulante actual es superior**, sin embargo, cualquier cambio en la estadística según las proyecciones futuras indicadas en el punto anterior con respecto a la interpretación de la norma por cada una de las juezas o jueces, podrían representar un cambio que deba ser analizado con posterioridad.

Lo anterior, además sustenta cuantitativamente, uno de los escenarios del informe final de la Dirección de Planificación 1560-PLA-MI-2020, escenario también contenido en el informe 1329-PLA-MI-2020.

1. Con respecto a lo indicado con el informe de esta Dirección, se reitera lo manifestado en los puntos anteriores, en cuanto a la metodología y el trabajo técnico científico realizado; y queda manifestar que los datos consignados, insumo para los análisis realizados de forma objetiva y transparente, obedecen a las estadísticas oficiales del Poder Judicial, de consulta pública en la página oficina de la Institución, así como a las datas estadísticas que el Subproceso de Estadística proporciona y donde la fuente principal es el sistema SIGMA, el cual es utilizado además por el Tribunal Contencioso Administrativa y que consolida el registro de los datos que cada servidora o servidor consigna en el Escritorio Virtual y en el SGDJ, como parte de su responsabilidad de actualización de los sistemas informáticos para el trámite de asuntos.

**Además, es importante indicar que la Dirección de Planificación de manera responsable y sería, en su informe final (1560-PLA-MI-2020), consigna dos escenarios para ser valorados por los entes superiores, en los cuales además solicita criterios jurídicos y técnicos según las competencias de la Dirección Jurídica y de la Dirección de Gestión Humana, de forma que se logre aprobar el mejor escenario en donde se respete el ordenamiento jurídico, la maximización de los recursos públicos sean humanos o de infraestructura física y tecnológica, se mejore el servicio público, cumplimiento con los principios Constitucionales de justicia pronta y cumplida y los derechos labores de quienes conforman el Tribunal Contencioso Administrativo.**

Finalmente, en cuanto a la petitoria de la señora Jueza Kattia Valerio Jiménez, la cual se cita a continuación nos referimos al respecto:

“

1. *Se desestime la propuesta planteada por la Dirección de Planificación del Poder Judicial y la Coordinación del Tribunal Contencioso, o en su defecto se ordene la elaboración de criterios técnicos formales que incluyan entrevistas a los jueces conciliadores y otros elementos que permitan tomar decisiones que no afecten el proceso de Conciliación, inclusive se nos otorgue la posibilidad de plantear propuestas que consideramos mejores para el funcionamiento del despacho y que no se nos ha permitido comunicar y se nos informe de las acciones tomadas.*
2. *Se ordene a la coordinación del Tribunal contencioso emitir las directrices correspondientes para hacer cumplir con lo establecido en el artículo 70 del Código Procesal Contencioso y se remitan a la etapa de conciliación todos los asuntos ordinarios en los cuales las partes no manifiesten expresamente su negativa a conciliar.*
3. *Que, de así considerarse oportuno, se me otorgue una audiencia en la sesión que conozca la Propuesta de reingeniería de la coordinación del Tribunal Contencioso, previo a su decisión final, con el propósito de ampliar sobre los aspectos aquí planteados.*
4. *De acogerse la propuesta planteada por la Dirección de Planificación se establezca con claridad cuales serían las funciones específicas (cargas de trabajo, y cuotas) que deba de cumplir el Juez o la Jueza trasladados, en las dos labores que deberán desempeñar, o en su defecto que se aclare como se ajustara las cuotas de trabajo en el área que este se desempeñe, esto al tener a la vez que atender audiencias de conciliación.*
5. *Así mismo indicar cuales serían los parámetros utilizados para el traslado de plazas valorando que una de las plazas corresponde el Juzgado Contencioso (plaza 367775), de la cual se está proponiendo a este cuerpo colegiado disponer de ella cuando por relación de puestos del Poder Judicial no pertenece al Tribunal Contencioso.”.*

**Con respecto a la petitoria, en lo que a esta Dirección compete, se reitera que existe un informe técnico contenido en el oficio final remitido al Consejo Superior 1560-PLA-MI-2019, el cual resume la propuesta técnica en dos escenarios para valoración de los entes superiores, entre otras propuestas contenidas en los informes 1228-PLA-2017, 1497-PLA-MI-2019, 1329-PLA-MI-2020, que definen la estructura organizacional y funcional, así como las cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo según el área en el que se desempeñen, así como la solicitud de criterios técnico jurídicos de la Dirección de Gestión Humana y la Dirección Jurídica, según corresponda, de forma que su implementación sea acorde a las reglas no solo de la ciencia y la técnica, si no en apego al ordenamiento jurídico y los derechos labores de quienes conforman la jurisdicción.**

## II. Respuestas a la nota remitida por la señora Marisol de Jesús Salas Fallas

En relación con la nota remitida por la señora Marisol de Jesús Salas Fallas, Jueza Conciliadora del Tribunal Procesal Contencioso Administrativo, mediante nota del 29 de setiembre de 2020, nos referimos de manera general y en acorde a las competencias dadas a la Dirección de Planificación.

Es importante reiterar, que con respecto al tema del perfil competencial de una Jueza o Juez 3, misma observación realizada por doña Kattia Valerio, la respuesta se detalla en el punto 1 del apartado I. de este documento.

Adicionalmente, se reitera el criterio de esta Dirección, en el punto 3 apartado I. de este documento, relacionado con la participación de las Juezas o Jueces conciliadores durante el periodo de estudio técnico y la puesta en conocimiento de los distintos documentos al Tribunal Contencioso Administrativo, en donde si se llevaron a cabo entrevistas individuales a cada una de las Juezas o Juezas para conocer no solo el procedimiento, si no además para expresar posibles oportunidades de mejora y su posible propuesta de solución, lo cual es valorado posteriormente en el diseño de las propuestas como parte de la metodología aplicada y aprobada por Corte Plena en los Rediseños de procesos.

Con respecto a las observaciones al oficio de la Dirección de Planificación 1329-PLA-MI-2020, nos referimos en orden a cada punto manifestado por la señora Salas:

1. La Dirección de Planificación se limita a dar cumplimiento al acuerdo del Consejo Superior de la sesión 53-2020 celebrada el 28 de mayo del 2020, artículo XXIII, en donde se solicita textualmente:

*“1.) Trasladar a la Dirección de Planificación las manifestaciones supra, a efecto, de que contemple las observaciones acotadas en el estudio de rediseño del Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda e informe a este Consejo lo que corresponda.*

***El Tribunal Contencioso Administrativo y Civil de Hacienda y la Dirección de Planificación, tomarán nota para los fines consiguientes.”. (La negrita no es parte del original).***

Por lo que, con relación al desconocimiento existente de parte de las Juezas o Jueces, de las manifestaciones de la anterior Jueza Coordinadora Ileana Sánchez Navarro y el Licenciado Juan Luis Giusti Soto, esta Dirección no puede referirse al respecto.

1. Con respecto a que existe una *falta de referencia a sustento normativo, omisión de datos y naturaleza de los procesos, desconocimiento del despliegue laboral y situación fáctica actual en el tribunal procesal contencioso administrativo*, esta Dirección reitera lo indicado en los puntos anteriores en este documento (ver detalle de la respuesta en los puntos 1, 2, 3 4, 5 y 6 del apartado I.) que dan respuesta a la nota recibida por doña Kattia Valerio y se reitera en la nota de la señora Salas.
2. Con respecto al punto relacionado con la falta del sustento normativo, es importante reiterar las respuestas dadas en este documento en los puntos 1, 2, 3, 4, 5 y6 del apartado I. que dan respuesta a la nota recibida por doña Kattia Valerio.

Como se indicó en líneas anteriores, al existir criterios jurídicos opuestos, es importante que la Dirección Jurídica, dentro de sus competencias, defina la competencia material de este tipo de puestos, tomando en consideración lo expuesto por la Jueza Coordinadora y perfil de Juez 3 existente (Clase Ancha: *JUEZ 3* y su Clase Angosta: *JUEZ 3 CONCILIADOR TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y CIVIL DE HACIENDA),* y la normativa señalada tanto por la señora Jueza Katia Valerio y la señora Jueza Marisol Salas.

Con respecto a la cantidad de Juezas o Jueces en el área de Conciliación del Tribunal Contencioso Administrativo propuesto por esta Dirección, se reitera que de manera responsable y sería, en el informe final (1560-PLA-MI-2020) en resumen, se consignan dos escenarios, uno de ellos propuesto en el informe 1497-PLA-MI-2019 donde no se modifica la participación de las Juezas o Jueces conciliadores y el otro en el informe mencionado 1329-PLA-MI-2020, con el análisis técnico cuantitativo, según la estadística histórica y propone la maximización del recurso de esta área, en aras de subsanar las restantes actividades críticas que atañen a los usuarios en la resolución de sus conflictos en toda la jurisdicción contenciosa; escenario que deberán ser valorados por los entes superiores.

En el mismo informe, además se contempla en sus recomendaciones, la solicitud de criterios jurídicos y técnicos según las competencias de la Dirección Jurídica y de la Dirección de Gestión Humana, de forma que se logre aprobar el mejor escenario, en donde se respete el ordenamiento jurídico, la maximización de los recursos públicos sean humanos o de infraestructura física y tecnológica, se mejore el servicio público, cumplimiento con los principios Constitucionales de justicia pronta y cumplida y los derechos labores de quienes conforman el Tribunal Contencioso Administrativo.

1. En el punto 4, se indica *“Desconocimiento del despliegue laboral y situación fáctica actual en el Tribunal Procesal Contencioso Administrativo.”*, lo cual atañe puntualmente a la cantidad de asuntos que no están trasladándose al área de conciliación por el resto de áreas del despacho, lo cual obedece a interpretaciones jurídicas de la norma por parte de las Juezas o Jueces del despacho y esta Dirección reitera lo indicado en el punto 4 del apartado 1 de este documento, en cuanto a no referirse al tema por cuanto no es su competencia y atañe a la independencia de las Juezas o Jueces, sin embargo aclara que la modificación futura en las cargas de trabajo, deberá valorarse inicialmente a nivel estadístico o de existir alguna reforma de Ley, según se indicó en líneas anteriores, sobre la metodología para el análisis de cargas de trabajo para las Juezas o Jueces del Poder Judicial que se utiliza.

En este mismo punto se realizan observaciones con respecto a la variable circulante del despacho, respuesta que se detalla en punto 5 del apartado I. de este documento, en donde además de detallar los datos consignados durante el periodo de estudio de la situación actual, se amplía la comparación, basado en la estadística de SIGMA de todo el 2019 a octubre 2020, para con certeza reiterar lo que atañe a esta variable estadística y su disminución significativa, incluso tomando en consideración que el comportamiento que hoy se tiene se viene presentando desde el III trimestre de 2019 y no solo obedece a un comportamiento por la pandemia durante este 2020.

En este mismo punto se hace la observación de que dos Juezas o Jueces, forman parte una del Tribunal y el otro al Juzgado Contencioso, en donde según un acuerdo de la Comisión Contenciosa Administrativa, el Juez Conciliador del Juzgado Contencioso es trasladado a la atención de asuntos del Tribunal, precisamente con el afán de maximizar este recurso, ante la poca demanda que se tenia en el Juzgado, pero sin desatender sus responsabilidades como también Juez Conciliador, de los asuntos del Juzgado, por lo que el traslado al Tribunal de este Juez, no fue competencia de la Dirección de Planificación, ni el cambio de las funciones ya asignadas, sin embargo cabe aclarar que con ambos escenarios se mantendría el conocimiento de ambos despachos en asuntos de conciliación, con la cantidad de juezas o jueces que se definan que conformaran esta área, dado que el circulante es poco y se tiene capacidad instalada según lo indicado en el punto 5 del apartado I. de este documento.

Si es importante indicar que, una vez aprobado el Rediseño de procesos, (dependiendo del escenario que se apruebe) se debe comunicar a Gestión Humana para que se actualice la Relación de Puestos tanto con el trasladado de este Juez de forma definitiva como con otros recursos de técnicas y técnicos judiciales que también habían sido trasladados, lo cual se recomienda en el informe 1228-PLA-2017.

1. Con respecto al punto 5, los documentos generados por la Dirección de Planificación han sido puestos en conocimiento del Tribunal Contencioso Administrativo, sin embargo, se desconocen las gestiones a lo interno del Tribunal para comunicar a todos los interesados. Según la metodología aplicada por la Dirección de Planificación a nivel institucional, los informes son puestos en conocimiento al correo oficial de cada despacho que es parte del estudio o que se requiere de alguna participación según las recomendaciones dadas.

En el siguiente cuadro, se muestran los documentos elaborados por la Dirección de Planificación, puestos en conocimiento tanto del Comisión Contenciosa Administrativa como al despacho, según consta en los registros de la Dirección de Planificación y su sistema de control documental SICE:

<https://pjcr-my.sharepoint.com/:w:/g/personal/epicadog_poder-judicial_go_cr/ESWiDSRM0DBDik8GB-jtT_EBaEnLCah6U_exv3PYe9CoDw?e=QCTIjy>

Adicionalmente, se solicita la siguiente información, la cual es aportada según se indica:

|  |  |
| --- | --- |
| *1) Informe de la Dirección de Planificación. Propuesta nueva estructura (1228-PLA-2017)* | Se adjunta en el link anterior. |
| *2) Informe de la Dirección de Planificación. Propuesta nueva estructura que integra propuesta Jerarquía Impropia (informe 1497-PLA-MI-2018)* | Se adjunta en el link anterior. |
| *3) Acta 06-2019 Reunión Comisión Contenciosa con la Dirección de Planificación del 19 de diciembre de 2019.* | Inserta en el informe 1329-PLA-MI-2020 contenida en el link anterior. |
| *4) Observaciones de la Dirección de Planificación al Acta 06-2019* | Inserta en el informe 1329-PLA-MI-2020 y 793-PLA-MI-2020. |
| *5) Réplica de la Comisión Contenciosa Administrativa a las observaciones de la Dirección de Planificación al acta 06-2019.* | Inserta en el informe 1329-PLA-MI-2020 y 793-PLA-MI-2020 contenida en el link anterior. |
| *6) Propuesta de Solución según Rediseño de Procesos del Tribunal Contencioso Administrativo* | Informes 1228-PLA-2020, 1329-PLA-2020 1560-PLA-MI-2020 adjunto en el link anterior. |
| *7) Minuta de la exposición realizada al Consejo Superior el 04 de febrero, de la Propuesta de la Estructura Organizacional del Tribunal Contencioso Administrativo y acuerdo del Consejo Superior* | Inserta en el informe 1329-PLA-MI-2020 contenida en el link anterior. |
| *8) Oficio 793-PLA-MI-2020 que contenía el informe final del Rediseño y el orden cronológico efectuado con la Comisión Contenciosa, queda sin efecto en Sesión CS53-2020.* | Se adjunta en el link anterior y se aclara que el mismo quedó sin efecto, según acuerdo del mismo Consejo Superior y se sustituye por el informe 1329-PLA-MI-2020. |
| *9) Estadísticas enero a mayo 2020* | Inserta en el informe 1329-PLA-MI-2020 contenida en el cuadro anterior. |

1. Con respecto al punto 6 se toma nota de la observación y se reitera que esta Dirección emite criterios basados en la ciencia y la técnica, así como en la metodología de Rediseño de procesos aprobada por Corte Plena y en atención de los acuerdos del Consejo Superior.

Finalmente, en cuanto a la petitoria realizada por la Jueza Marisol Salas, la cual se cita a continuación, nos referimos al respecto, según le compete a esta Dirección:

“***II.- En virtud de todo lo indicado solicito formalmente lo siguiente:***

* 1. *Se desestime en su totalidad LO CONTEMPLADO PARA EL ÁREA DE CONCILIACIÓN en la propuesta de cambio de estructura, por no poseer motivación normativa ni fáctica referida al área en particular, por omitir fundamentación en cuanto a las competencias funcionales de los jueces Conciliadores 3 en materia Contencioso Administrativa, no aportar estudios técnicos especializados, ni realizar una labor de campo que involucrara a las partes involucradas y el estudio del proceso y particularidades del usuario.*
  2. *Se me otorgue audiencia frente al Consejo Superior para poder defender mi puesto y explicar con detalle los fundamentos relacionados con la plaza que ocupo, así como las implicaciones de ejecutar la propuesta de Planificación, en donde solicitaría al menos la presencia del Juez Alexander Castillo Aguilar y si fuera posible un representante de las partes (sindicato y/o Procuraduría).*
  3. *Independientemente de la decisión que se tome respecto a este proceso solicito se resuelva MANTENGA LA PLAZA 367813 que ocupo en propiedad en el área de Conciliación, por los aspectos que anteriormente he expuesto,* ***POR SER LA JUEZA MÁS ANTIGUA EN EL PUESTO*** *y que ha tenido a su cargo esta etapa manejando incluso su implementación (con las partes y en lo jurídico), siendo que como lo indiqué anteriormente he desempeñado labores como Jueza Conciliadora desde el año 2008, siendo la* ***primera y única jueza inicial del actual personal del área de Conciliación del Tribunal Procesal Contencioso Administrativo*** *en donde actualmente realizo labores en el despacho en un grupo de tres jueces conciliadores. Se pondere que realizado labores de* ***jueza conciliadora,******coordinadora de área y enlace con todos los trámites administrativos*** *que competen e involucran el área conciliación, poseo un examen de idoneidad para el puesto de Jueza Conciliadora con un puntaje máximo de 100, he desempeñado labores como Jueza para el Tribunal examinador para el cargo, he realizado labores para conformar el examen de idoneidad en la Escuela Judicial, labores de capacitación a los jueces de otras áreas (laboral) en la materia de Resolución Alterna de Conflictos, así como fundamentado y redactado las resoluciones que han servido de base para el actual sistema digital.*
  4. *Adicionalmente y no obstante lo expuesto solicito de igual forma que se mantenga la plaza de* ***JUEZ 3 CONCILIADOR CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO*** *del Lic. Alexander Castillo Aguilar, el cual es juez de antigüedad y conforma el equipo de trabajo irreductible para el área de Conciliación, siendo que su plaza ni siquiera pertenece al Tribunal, aspecto que no fue apreciado por la propuesta de Planificación, siendo que su plaza, pertenece al* ***JUZGADO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y CIVIL DE HACIENDA.***
  5. *Que se desestime la propuesta planteada que dispone de 1 o 2 jueces conciliadores del Tribunal para atender los asuntos de Jerarquía impropia en Materia Municipal que actualmente conoce la Sección Tercera (jueces 4), y se implemente el rediseño sin afectar el personal de conciliación y generando una evidente lesión al ordenamiento jurídico y futuras impugnaciones para readecuar dicha decisión al bloque normativo.*
  6. *Solicito en el caso de valorarse el aprobar la propuesta de Planificación que se permita consultar con carácter de derecho de respuesta:* ***a)*** *si por parte de planificación ya fueron entrevistados los representantes de las partes involucradas como la representación de los Principales Sindicatos que han venido conciliando estos último 12 año (ANDE, APSE, SEC, COLIPRO), así como la representación de los Gobiernos Locales, las federaciones de municipalidades como FEMETRON, IFAM, Unión Nacional de Gobiernos Locales, FEDERACIÓN de Municipalidades de Oriente, etc, que serían seriamente afectados por la decisión que se pretende tomar, ya que se podría estar impactando negativamente no solo la imagen del Poder Judicial ante los usuarios , sino la forma de trabajar (que si es resultado de reuniones y negociaciones con los involucrados desde el inicio de la implementación de la norma) y la clase política de nuestro país.* ***b)*** *Si ya existe un estudio de la Dirección de Recursos Humanos que avale la propuesta en la modificación de las funciones de los jueces 3 y 4 Contenciosos.*
  7. *Sea suspendido el proceso de rediseño o reestructuración, hasta que se nombre una nueva persona juzgadora que asuma la* ***COORDINACIÓN DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO*** *y sea el enlace necesario con las autoridades técnicas y de gobierno judicial, a fin de garantizar una mayor eficiencia y eficacia de las decisiones. Lo anterior, debido a que la jueza 4 de juicio Ileana Sánchez Navarro ha renunciado expresamente al cargo de coordinadora del tribunal, ante la problemática con personas juzgadoras (especialmente de categoría 4 que laboran en las Secciones Escritas). Es de gran importancia, aclarar que la suscrita no tiene interés alguno, en retrasar la implementación del rediseño, pero debe hacerse correctamente para no afectar el servicio que prestamos, máxime en tiempos de tanta dificultad económica para el país.*

*Finalmente, en caso que se decida acoger la propuesta de planificación y la coordinación del Tribunal Contencioso Administrativo; considerando lo expuesto y lo regulado en la Ley General de la Administración Pública como deber de obediencia, se debe hacer el debido descargo de responsabilidad en la autoridad del Consejo Superior, sobre el retraso que se pueda producir en la atención del circulante del Área de Conciliación, por la disminución del equipo instalado; así como la vulneración de la funciones legales del juez conciliador.”.*

**Con respecto a la petitoria, en lo que a esta Dirección compete, se reitera que existe un informe técnico contenido en el oficio final remitido al Consejo Superior 1560-PLA-MI-2019, el cual resume la propuesta técnica en dos escenarios para valoración de los entes superiores, entre otras propuestas contenidas en los informes 1228-PLA-2017, 1497-PLA-MI-2019, 1329-PLA-MI-2020, que definen la estructura organizacional y funcional, así como las cuotas de trabajo del Tribunal Contencioso Administrativo según el área en el que se desempeñen, así como la solicitud de criterios técnico jurídicos de la Dirección de Gestión Humana y la Dirección Jurídica, según corresponda, de forma que su implementación sea acorde a las reglas no solo de la ciencia y la técnica, si no en apego al ordenamiento jurídico.**

**Lo anterior, sustentado en el detalle manifestado en líneas anteriores, en respuesta a los puntos planteados señoras Juezas Kattia Valerio y Marisol Salas.**

**Es importante aclarar, que la Dirección de Planificación no es el ente competente de la reubicación de números de plazas dentro de un despacho, por lo que no se tiene criterio para definir quienes se mantiene en el área de Conciliación, según se establece en uno de los escenarios la modificación de la estructura organizacional y funcional. Es la Dirección de Gestión Humana la que con fundamento en los criterios institucionales aprobados define la metodología de los traslados.**

**Finalmente, con respecto a lo indicado: *”… a) si por parte de planificación ya fueron entrevistados los representantes de las partes involucradas como la representación de los Principales Sindicatos que han venido conciliando estos último 12 año (ANDE, APSE, SEC, COLIPRO), así como la representación de los Gobiernos Locales, las federaciones de municipalidades como FEMETRON, IFAM, Unión Nacional de Gobiernos Locales, FEDERACIÓN de Municipalidades de Oriente, etc, que serían seriamente afectados por la decisión que se pretende tomar, ya que se podría estar impactando negativamente no solo la imagen del Poder Judicial ante los usuarios , sino la forma de trabajar (que si es resultado de reuniones y negociaciones con los involucrados desde el inicio de la implementación de la norma) y la clase política de nuestro país.”***

**Se aclara que esta Dirección no realizó entrevistas a los entes mencionados en el texto anterior, esto por cuanto los estudios obedecen a los criterios técnicos indicados en líneas anteriores.**

La Dirección de Planificación mantiene el criterio vertido en el informe 1560-PLA-MI-2020 (ver adjunto en anexo), en cumplimiento del acuerdo 53-2020 de 28 de mayo de 2020, artículo XXIII, al considerar que las manifestaciones dadas por las Juezas o Juez no afectan el criterio dado por esta Dirección en ese oficio, sin embargo, según la nota remitida por ambas Juezas o Jueces, se amplían las recomendaciones emitidas en su oportunidad y que se establecen a continuación:

1. **Recomendaciones**

**Al Consejo Superior**

1. Valorar solicitar ampliar el criterio legal a la Dirección Jurídica, relacionada con las competencias de las Juezas o Jueces 3 Contenciosos Administrativos no solo en materia de Jerarquía Impropia sino además las competencias de las Juezas o Jueces 3 Conciliadores para conocer asuntos de otras áreas del despacho. Lo anterior, como consecuencia de criterios legales distintos, según se indica en las respuestas dadas en el punto 1 apartado I y punto 3 apartado II de este informe.
2. Se reiteran las recomendaciones en el sentido que una vez que se cuente con el criterio técnico de la Dirección Jurídica, en caso de aprobarse la recomendación número uno, se deben valorar los siguientes escenarios por parte del Consejo Superior, lo cual no quedó definido en este primer acuerdo de la sesión 106-2020 celebrada el 05 de noviembre del 2020, artículo LI que conoció el informe 1560-PLA-MI-2020.

***2.1*. Escenario técnico propuesto por la Dirección de Planificación** en el informe **1497-PLA-MI-2019 apartado 4.3**, en donde la atención de los asuntos de Jerarquía Impropia se atiende de manera homóloga por los ocho equipos de trabajo, conformados por 32 Juezas o Juez categoría 4, según se cita a continuación, es resto de áreas del despacho se mantiene igual en cuanto a su conformación y estructura organizacional:

***“4.3. Comparativo de la cuota de trabajo propuesta por el Consejo de Juezas y Jueces del Tribunal, discutida en la Comisión Contenciosa, respecto a la homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos.***

*En consideración de la cuota que se discute actualmente, en la Comisión Contenciosa y que según consideración de la licenciada Ileana Sánchez Navarro y licenciado Juan Luis Giusti Soto, Jueza Coordinadora y Juez del Tribunal Contencioso Administrativo, es la que cumple en la práctica, sea; dos sentencias de juicio oral y una sentencia de puro derecho, sustituible por otro asunto de fallo directo o LRJCA. Es importante indicar que la propuesta de las Juezas y Jueces del Tribunal permite incrementar en un 14% la productividad en los asuntos propios del Código Procesal Contencioso, en comparación con el incremento de un 42% según la propuesta de la Dirección de Planificación (según informe 35-MI-2018-B).*

*En el cuadro siguiente, se presenta el comparativo de dicha propuesta, respecto a la homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos asuntos.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cuadro 32** | | | | | | | | |
| **Comparativo de la propuesta de las Juezas y Jueces del Tribunal Contencioso, discutida actualmente en la Comisión Contenciosa respecto a la homologación de las secciones** | | | | | | | | |
| **para el conocimiento de los mismos procesos** | | | | | | | | |
| **Propuesta** | **Propuesta Discutida Comisión** | | | | **Homologación de Secciones** | | | |
| **Cuota** | **Juezas/ces** | **Secciones** | **Total** | **Cuota** | **Juezas/ces** | **Secciones** | **Total** |
| Juicio | 2 | 4 | 7 | 56 | 2 | 4 | 8 | 64 |
| Puro Derecho y otros | 1 | 28 | 1 | 32 |
| Jerarquía Impropia | 12 | 1 | 48 | 1.5 | 48 |
| **TOTAL** |  |  |  | **132** | **4.5** | **4** | **8** | **144** |
| **Fuente:** Elaboración propia. | | | | | | | | |
|

*En el escenario de homologar la cuota de trabajo en las ocho secciones del Tribunal Contencioso Administrativo (32 Juezas o Jueces con categoría 4), se obtendrían una mayor cantidad de fallos mensuales (144), respecto a la actualidad y a la propuesta discutida en la Comisión Jurisdiccional (132), con una diferencia de 12 fallos adicionales por mes.*

*En los rubros de Juicio (64) y Puro Derecho (32), la propuesta 4 resulta ventajosa, ya que al tener mayor cantidad de Jueza y Jueces realizando juicios orales y fallo de asuntos de puro derecho, se incrementa la cantidad con respecto a la actualidad, según lo indicado por los mismo Juezas y Jueces del Tribunal y se mantienen la misma cantidad de asuntos de Jerarquía Impropia terminados por periodo que se atienden actualmente. Sin embargo, tomando en consideración que la carga de trabajo para los Jueces categoría 4, seria homologa tanto a nivel de cuotas de trabajo como de estructura organizacional de cada uno de los ocho Equipos de trabajo que se desean conformar.*

*El Tribunal Contencioso Administrativo y la Comisión Contenciosa Administrativa, conforme a lo aprobado en sesión 1-2019 del pasado 13 de febrero, 2019 del Comisión Contenciosa Administrativa en los acuerdos 4, 5, 6 y 7 que literalmente cita.*

*“4.- Se acordó por unanimidad, y a tenor de los artículos 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 11 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda que la competencia para establecer las cargas de trabajo del Tribunal, corresponde el Consejo de Jueces. Para ello ese Órgano deberá tomar en cuenta las recomendaciones emitidas por esta Comisión, así como el circulante del despacho, en procura de brindar el mejor servicio al usuario de la administración de justicia.*

*“5.- Se acordó que todos los jueces cuatro del Tribunal, con excepción de los designados para el Área de Ejecución de Sentencia, deberán atender asuntos de puro derecho y de juicio. Para ello será adoptada la estructura de equipos de trabajo establecido en la primera propuesta planteada por el Departamento de Planificación, que integra a los jueces del Área de Tramite a las Secciones de fondo.*

*6.- La Jerarquía Impropia será atendida por jueces tres del Tribunal.*

*7.- Se solicita a la Coordinación del Tribunal para que, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 12 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda, por razones de urgencia, convoque a Consejo de Jueces en una fecha anterior a la próxima reunión de esta Comisión (20 de febrero del 2018), a fin de establecer lo atinente a las cargas de trabajo y formule su propuesta definitiva ante esta Comisión.*

*Deberán realizar los ajustes requeridos a este escenario.*

***4.4. Consideraciones Generales para la implementación de la propuesta 4 de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos****.*

*En primera instancia, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso Administrativo, mantiene una estructura de recurso humano inferior, respecto a las demás secciones (7), en una plaza de Jueza o Juez categoría 3 y una de Técnica o Técnico Judicial que con el análisis de esta Sección Tercera se recomendó reubicar.*

*En ese sentido y bajo la premisa de homologar el funcionamiento de la Sección Tercera con el resto de Equipo de trabajo, se propone trasladar una de las tres plazas de Jueza o Juez categoría 3, del área de Medidas Cautelares Anticipadas, para la función de trámite de los ocho Equipo de trabajo y en consecuencia mantener una estructura de cuatro plazas de Jueza o Juez de Fondo (categoría 4) y dos plazas de Jueza o Juez de Trámite (categoría 3), atendiendo el Trámite, Juicios Orales, asuntos de puro derecho y Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LRJCA).*

*Asimismo, la plaza de Técnica o Técnico Judicial que se tenía en Jerarquía, sea reinstalada en el Equipo de trabajo, según se trabajó durante el 2017 y la plaza de técnico judicial para dar soporte a la Sección de Juicio, se podría trasladar de una de las plazas que están a cargo de remitir los expedientes en alzada (apelación o casación), toda vez que esta función paulatinamente disminuye su flujo de entrada de trabajo, como consecuencia de la implementación del expediente electrónico y se puede trabajar con una única plaza como se mantuvo durante el 2017.*

*En línea con lo anterior, una vez homologadas las estructuras de recurso humano de la Sección Tercera, respecto a las demás secciones, el funcionamiento operaria según la fórmula de dos plazas de Jueza o Juez de Trámite por cada cuatro plazas de Jueza o Juez de Fondo y dos plazas de Técnica o Técnico Judicial en razón de cada plaza de Jueza o Juez de Trámite y una plaza de Técnico Judicial para apoyar a las cuatro Juezas o Jueces de fondo.*

*Dentro del reparto de procesos nuevos se debe incluir los asuntos de Jerarquía Impropia equitativamente para las ocho secciones y se debe solicitar a la Administración, la asignación de una las salas de juicio del Anexo A, para el señalamiento de las audiencias de esta Sección.*

*Es importante destacar que, al estandarizar las cuotas de trabajo, de las ocho secciones del Tribunal Contencioso Administrativo, se cumple con el principio de equitatividad en el trabajo en plazas de la misma categoría, además de contribuir al proceso de administración del despacho, por medio de la homologación de la evaluación de los Indicadores de Gestión de todas las secciones.*

*Sin perjuicio de lo indicado en el párrafo anterior, los análisis comparativos expuestos dentro de la propuesta 4, por razones aritméticas, el escenario de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos procesos, tiene como resultado una disminución de las resoluciones dictadas, respecto a las propuestas 1 y 3, toda vez que, los rubros de Juicio y Jerarquía Impropia para la propuesta 4 son inferiores.*

*Es preciso mencionar, en el caso concreto de los asuntos de Juicio, que una cuota menor de señalamientos paulatinamente representa un mayor plazo para la realización de la audiencia oral y consecuentemente en el fallo del asunto.*

*De la misma forma y conforme al promedio mensual de ingreso de los asuntos de Jerarquía Impropia, durante el presente año, el cual ha aumentado al utilizado durante el periodo en estudio, según consulta ejecutada en el sistema estadístico Sigma (58), bajo el escenario de homologación de las secciones para el conocimiento de los mismos asuntos, se podrían atender un total de 48 asuntos por mes (lo cual se cumple en la actualidad), cantidad que es inferior en 10 resoluciones mensuales respecto al promedio (58), lo que ocasionaría un incremento paulatino del circulante en los asuntos de Jerarquía Impropia.*

*En consulta efectuada a la licenciada Ileana Sánchez Navarro y licenciado Juan Luis Giusti Soto, Jueza y Juez del Tribunal Contencioso Administrativo, en relación a la cuota de trabajo establecida en el escenario de homologación de secciones, sea; dos fallos de Juicio Oral, uno de Puro Derecho, sustituible por otro asunto de Fallo Directo o LRJCA, más 1.5 sentencias de Jerarquía Impropia, sostuvieron que esta cuota es más manejable a la propuesta de Planificación, toda vez que tres fallos mensuales de Juicio más uno de puro derecho, en virtud del grado de complejidad que pueden presentar y el tiempo que se requiere para su resolución, existe una mayor probabilidad de cumplir los mismos cuatro fallos, en donde uno de estos responde a un fallo de Jerarquía Impropia o Puro Derecho, en donde ya se tiene jurisprudencia reiterada al fungir como última instancia, en lugar de un fallo de Juicio Oral.*

*En caso de considerar esta propuesta, deberá de ser de conocimiento de Corte Plena, conforme al artículo 211 del Código de rito, que cita:*

*“En adelante, la Sección Tercera del Tribunal Contencioso-Administrativo conocerá de las mismas materias que actualmente corresponden a las otras secciones de dicho Tribunal, según la distribución que disponga la Corte Suprema de Justicia.”.*

Es importante indicar que las observaciones realizadas por la Juezas o Jueces giran en torno a la propuesta de la Estructura Organizacional de los ocho equipos de trabajo para la atención de los asuntos de conocimiento y Jerarquía Impropia y Conciliación, por lo que el resto de las consideraciones y propuestas del Rediseño de procesos de procesos, obedecen al informe inicial 1228-PLA-2017, que se adjunta nuevamente en este oficio.

***2.2.* Escenario conciliado con la Comisión Contenciosa contenida en el informe 1329-PLA-MI-2020 (a excepción de lo indicado en el punto 2 del apartado de Disposiciones finales)**, valorando lo aprobado en sesión 1-2019 del pasado 13 de febrero, 2019 de la Comisión Contenciosa Administrativa relacionado con que los asuntos de Jerarquía Impropia serían atendidos por las Juezas y Jueces categoría 3 del Tribunal, según se cita a continuación:

“

1. *Disposiciones finales*

*Una vez revisada la propuesta de distribución del personal propuesta por la Jueza Coordinadora, según los cambios propuestos por la Comisión Contenciosa Administrativa, se tiene lo siguiente para valoración del Consejo Superior.*

*En cuanto a la cuota*

1. *Para las juezas y jueces de Juicio, de cada uno de los ocho equipos conformados, se estableció una cuota de trabajo mensual de cuatro resoluciones de fondo, de las cuales tres debían ser de Juicio oral o Trámite Preferente y uno de Puro Derecho, Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LRJCA) o Fallo Directo.*

*Es importante destacar, que tanto la estructura y cuotas de trabajo propuestas, se establecieron como resultado del estudio técnico de Rediseño de Procesos ejecutado (oficio 1228-PLA-2017 de la Dirección de Planificación), con base en la información histórica estadística de procesos entrados y circulante y en función de la capacidad instalada de la infraestructura física, tecnológica y humana.*

*En atención a la referida estructura y cuota de trabajo, la Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, en sesión 1-2019, del 13 de febrero 2019, acordó entre otros:*

*“4.- Se acordó por unanimidad, y a tenor de los artículos 3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 11 del Reglamento Autónomo de Organización y Servicio de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y Civil de Hacienda que la competencia para establecer las cargas de trabajo del Tribunal, corresponde el Consejo de Jueces. Para ello ese Órgano deberá tomar en cuenta las recomendaciones emitidas por esta Comisión, así como el circulante del despacho, en procura de brindar el mejor servicio al usuario de la administración de justicia.*

*5.- Se acordó que todos los jueces cuatro del Tribunal, con excepción de los designados para el Área de Ejecución de Sentencia, deberán atender asuntos de puro derecho y de juicio. Para ello será adoptada la estructura de equipos de trabajo establecido en la primera propuesta planteada por el Departamento de Planificación, que integra a los jueces del Área de Tramite a las Secciones de fondo.*

*6.- La Jerarquía Impropia será atendida por jueces tres del Tribunal.”.*

*Es importante destacar, que este acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, de manera inherente desacredita la cuota de trabajo, propuesta por la Dirección de Planificación (cuatro resoluciones de fondo) y mantiene, la acordada en su oportunidad por el Consejo de Jueces del despacho (9 de octubre de 2017), sea; tres resoluciones de fondo (dos de Juicio y una de Puro Derecho).*

*En cuanto a la estructura*

1. *Para la atención de los casos de Jerarquía impropia, se requiere contar con Jueces categoría 3, de manera unipersonal, según lo acordado por la Comisión Contenciosa en Acta 06-2019; sin embargo, se requiere reforzar esta área con una cuarta plaza de persona Juzgadora, para la atención de la entrada según informe 1497-PLA-MI-2019. Por lo que, según datos suministrados para el área de Conciliación, una plaza más de Jueza o Juez 3 de esta área podría colaborar con el área de Jerarquía Impropia y completar la estructura de los 4 Juezas o Jueces y colaborar con conciliaciones en caso de requerir colaboración la única plaza de Jueza o Juez del área de Conciliación.*
2. *Una vez analizada la propuesta de forma integral, el personal por áreas quedaría distribuido de la siguiente forma:*

| ***Equipos de trabajo*** | ***Actual Juezas o Jueces*** | ***Categoría*** | ***Actual Técnicas o Técnicos*** | ***Propuesta Juezas o Jueces*** | ***Categoría*** | ***Observación*** | ***Propuesta Técnicas o Técnicos*** | ***Observación*** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Área de Trámite* | *14* | *Jueza o Juez 3* | *14* | *16* | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza amparos 1 plaza conciliación* | *16* | *1 plaza amparos 1 plaza conciliación* |
| *Área de Juicio* | *16* | *Jueza o Juez 4* | *4* | *32* | *Jueza o Juez 4* | *Se recalifica 1 plaza vacante de Juez 3 a Juez 4 para completar la sección de LRJCA hoy en ejecución de amparos 4 plazas de juezas o jueces 4 de Jerarquía* | *8* | *1 plaza de Jerarquía 1 plaza de Alzada* |
| *Área Puro derecho* | *8* | *Jueza o Juez 4* | *2* |
| *LRJCA* | *3* | *Jueza o Juez 4* |
| *Jerarquía impropia* | *5* | *Jueza o Juez 4* | *1* | *3\** | *Jueza o Juez 3* | *3 plazas de Jueza o Juez de Medidas cautelares anticipadas y sus dos técnicas o técnicos\** | *2\*\** | *2 plazas de técnica o técnico de MCA* |
| *Medidas Cautelares Anticipadas (MCA)* | *3* | *Jueza o Juez 3* | *2* | *0* | *-* | *Se atienden en Área de trámite* | *0* | *-* |
| *Ejecución de Conocimientos* | *3* | *Jueza o Juez 4* | *9* | *3* | *Jueza o Juez 4* | *Se toman los 3 Juezas o Jueces 4 que hoy tenía el área* | *9* | *Se mantiene igual 5 técnico y 4 cajeros (cajeros apoyan a ejec. Amparos* |
| *Ejecución de Amparos de Legalidad* | *1* | *Jueza o Juez 3* | *4* | *1* | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza de Jueza o Juez de trámite de Jerarquía* | *4* | *Valorar colaborar una plaza con Ejecuciones de conocimientos* |
| *Amparos de Legalidad* | *3* | *Jueza o Juez 3* | *3* | *2* | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza de Jueza o Juez y su técnica o técnico al área de trámite* | *2* | *1 plaza de técnica o técnico al área de trámite* |
| *Conciliación* | *3* | *Jueza o Juez 3* | *3* | *2\** | *Jueza o Juez 3* | *1 plaza de Jueza o Juez y su técnica o técnico al área de trámite* | *2\** | *1 plaza de técnica o técnico al área de trámite* |
| *Manifestación* |  |  | *3* |  | *Técnica o Técnica* |  | *3* | *Se mantiene igual* |
| *Ingresos nuevos* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Correo* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Escritos* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Centro de Información* |  |  | *2* |  | *Técnica o Técnica* |  | *2* | *Se mantiene igual* |
| *Envió en Alzada Sala I y TACA* |  |  | *1* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Una plaza para reforzar un Equipo de fondo.* |
| *Archivo* |  |  | *2* |  | *Técnica o Técnica* |  | *1* | *Se mantiene igual* |
| *Apoyo Coordinación (Escaneo-Actas)* |  |  | *2* |  | *Técnica o Técnica* |  | *2* | *Se mantiene igual* |
| *Apoyo Coordinación (Técnicos para recalificar a Coordinador)* |  |  | *3* |  | *Técnica o Técnica* |  | *3* | *Se recalifican a Coordinador* |
| *Total personal juzgador y técnico (incluye supernumerarios)* | ***59*** |  | ***58*** |  |  |  | ***58*** |  |
| *Coordinadoras o Coordinadores* |  |  | ***2*** |  |  |  | ***5*** |  |

***Nota: \* En caso de que se valore el escenario planteado en el punto 2 de este apartado, el Área de Conciliación quedaría con una plaza de persona juzgadora con su personal técnico judicial y el Área de Jerarquía Impropia con cuatro plazas de personal juzgador y con tres plazas de personal técnico judicial.”.***

Es importante indicar que las observaciones realizadas por la Juezas o Jueces giran en torno a la propuesta de la Estructura Organizacional de los ocho equipos de trabajo para la atención de los asuntos de conocimiento y Jerarquía Impropia y Conciliación, por lo que el resto de las consideraciones y propuestas del Rediseño de procesos de procesos, obedecen al informe inicial 1228-PLA-2017 y al informe 1329-PLA-MI-2019 que se adjuntan nuevamente en este oficio.

1. De aprobarse algunos de los escenarios de la recomendación anterior, se debe valorar el tema de las cuotas de trabajo, ya que se mantiene la discrepancia, en donde la Comisión de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, sostiene que el fallo de los asuntos de fondo por plaza de Jueza o Juez sea de 3 expedientes mensuales, a razón de 2 juicios orales y 1 de puro derecho, mientras que, según Escenario que contienen el estudio inicial de la Dirección de Planificación del informe 1497-PLA-MI-2019, esa cuota de trabajo se debe incrementar a 4.5 asuntos por mes por Jueza o Juez, sumando, 1.5 asuntos de Jerarquía Impropia y en caso de aprobarse el escenario consensuado con la Comisión Contenciosa del informe 1329-PLA-MI-2020 el fallo de los asuntos de fondo sea de 4 expedientes por mes, a razón de 3 juicios orales y 1 de puro derecho . Al respecto de este último tema y ante la falta de acuerdo sobre el mismo, ambos órganos acordaron trasladar al Consejo Superior, establecer la cuota de trabajo para los ocho equipos del Tribunal Contencioso Administrativo, a partir de las propuestas rediseñadas. Sin embargo, se debe consignar lo que señalaron las juezas y jueces en relación con el Reglamento Autónomo de Organización y Servicio del la Jurisdicción Contenciosa y Civil de Hacienda, así como el acuerdo de la Comisión Contenciosa.
2. Una vez que se cuente con el criterio de la Dirección Jurídica, solicitar a la Dirección de Gestión Humana, la revisión de los perfiles competenciales de toda la jurisdicción Contenciosa Administrativa, de forma que se definan los perfiles acordes a las competencias jurídicas establecidas.
3. Valorar nuevamente la propuesta del informe 1497-PLA-MI-2019, *5. PLAN DE CONTINGENCIA DE ACUERDO CON EL CIRCULANTE,* para la atención del circulante en materia de Jerarquía Impropia, lo cual no quedó definido en este primer acuerdo de la sesión 106-2020 celebrada el 05 de noviembre del 2020, artículo LI que conoció el informe 1560-PLA-MI-2020.

“*5.PLAN DE CONTINGENCIA DE ACUERDO CON EL CIRCULANTE*

***Escenario 3***

*Finalmente se plantea el siguiente escenario como el único posible:*

*Conociendo que el circulante inicial del año 2017 fue de 392 asuntos, según datos estadísticos del sistema SIGMA, se indica que se tiene un circulante activo que se debe disminuir, según se muestra en el siguiente cuadro:*

***Cuadro 33***

***Circulante inicial 2017 Sección Tercera – Jerarquía Impropia***

|  |  |
| --- | --- |
| *Total Circulante* | *392[[1]](#endnote-1)* |
| *Por juez (3 jueces)* | *131* |
| *Cuota/mes* | *12* |
| *Meses* | *11* |
| *Total terminados por mes* | *36* |

***Fuente:*** *Elaboración propia.*

*Como se observa, con un equipo de tres Juezas o Jueces emergentes que se avoquen a los asuntos de Jerarquía Impropia con una cuota de 12 asuntos por mes por mes, se necesitarían 11 meses para eliminar este circulante. Este plan de contingencia permitirá que la entrada de asuntos sea sobrellevada por la judicatura actual, y este equipo de trabajo emergente disminuya el circulante.*

*Lo anterior, deberá ser solicitado, tomando en consideración el procedimiento denominado “Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV.”.*

Sin embargo, actualizando el circulante a setiembre 2020, se tienen 772 asuntos de Jerarquía Impropia, por lo que el plan de contingencia propuesto para eliminar el circulante pendiente se debe valorar a 21 meses con 3 juezas o jueces (quedaría pendiente la definición de la categoría según criterio de la Dirección Jurídica) con una cuota mínima de 12 asuntos de fallo por mes.

Lo anterior, se reitera tomando en consideración el procedimiento denominado *“Alineamiento Metodológico del Proceso de solicitud de licencias con goce de salario para la aplicación de los principios de la Administración de Proyectos”*, aprobado por el Consejo Superior en la Sesión 35-18 del 26 de abril de 2018, artículo LXXV y el contenido presupuestario disponible para el programa 927.

1. Dado que se propone el impulso procesal de los asuntos ordinarios, para la fase de conciliación, según lo externado por ambas Juezas Conciliadoras y tomando en consideración el nombramiento del nuevo Juez Coordinador del despacho, se puede valorar aprobar el escenario original ***2.1. Escenario técnico propuesto por la Dirección de Planificación en el informe 1497-PLA-MI-2019 apartado 4.3***, sujeto a un seguimiento por parte de la Dirección de Planificación durante los próximos 6 meses a partir de su implementación, de manera que se analice la situación cuantitativa y la situación jurídica de manera paralela y ver la posibilidad de aprobar un segundo escenario que maximiza la utilización de los recursos institucionales.
2. Una vez aprobado el Rediseño de procesos, se debe comunicar a Gestión Humana la distribución final de los recursos para que se actualice la Relación de Puestos tanto del Tribunal como del Juzgado Contencioso.

Atentamente,

Inga. Elena Gabriela Picado González, Jefa a.i.

Subproceso de Modernización Institucional

**Anexos**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. *Informe 1329-PLA-MI-2020, en cumplimiento del acuerdo 53-2020 de 28 de mayo de 2020, artículo XXIII* |  |
| 1. *Informe de la Dirección de Planificación. Propuesta nueva estructura (1228-PLA-2017)* |  |
| 1. *Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Contencioso Administrativa y Civil de Hacienda, de sesión 1-2019* |  |
| 1. *Informe de la Dirección de Planificación. Propuesta nueva estructura que integra propuesta Jerarquía Impropia (informe 1497-PLA-MI-2019)* |  |
| 1. *Acuerdo del Consejo Superior que contiene notas de las Juezas de Conciliación Kattia Valerio y Marisol Salas* |  |

1. *Puede variar el dato del circulante al momento de la implementación del Proyecto del Plan de Contingencia.* [↑](#endnote-ref-1)