282-PLA-MI(PL)-2023

Ref. SICE: 1538-18

18 de abril del 2023

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Para conocimiento del Consejo Superior, se envía **reproducción por error del informe 1237-PLA-MI-2022**, relacionado con el Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de Nuevas Tecnologías del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, enviado a esa Secretaría el 19 de diciembre del 2022.

Referencia 386-2023 de la Secretaría General de la Corte.

Atentamente;

Ing. Dixon Li Morales, Jefe

Proceso Ejecución de las Operaciones

Copias:

* Comisión Interinstitucional de Personas Privadas de Libertad
* Juzgado de Ejecución de la Pena de San José
* Fiscalía General
* Defensa Pública
* Administración del Primer Circuito Judicial de San José
* Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones
* Dirección Ejecutiva
* Administración Regional de Alajuela
* Archivo

CCh.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORME** | **Nombre** | **Puesto** |
| **Elaborado por:** | Licda. Arlene Ruíz Barrantes | Profesional 2 |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Jefe Subproceso Modernización Institucional |
| **Visto bueno:** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe Proceso Ejecución de las Operaciones |

REPRODUCCIÓN POR ERROR

1237-PLA-MI-2022

Ref. SICE: 1538-18

18 de abril de 2023

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de Nuevas Tecnologías del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 1326-PLA-MI-2021, del 26 de noviembre del 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de Comisión de la Jurisdicción Penal, Comisión Interinstitucional de Personas Privadas de Libertad, Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, Fiscalía General, Defensa Pública, Administración del Primer Circuito Judicial de San José, Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, Dirección Ejecutiva, Administración Regional de Alajuela.

La atención de cada una de las observaciones están visibles en el apartado 16 del presente informe.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.í

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjunta respuestas recibidas.***

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Comisión Interinstitucional de Personas Privadas de Libertad
* Juzgado de Ejecución de la Pena de San José
* Fiscalía General
* Defensa Pública
* Administración del Primer Circuito Judicial de San José
* Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones
* Dirección Ejecutiva
* Administración Regional de Alajuela
* Archivo

kmb

Ref. 1538-18



Imagen que contiene Logotipo

Descripción generada automáticamente

Imagen que contiene botella, firmar, foto, azul

Descripción generada automáticamente

***SUBPROCESO DE MODERNIZACIÓN INSTITUCIONAL***

***PROCESO DE EJECUCIÓN DE LAS OPERACIONES***

***DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN***

***REDISEÑO DE PROCESOS DEL MODELO PENAL POR MEDIO DE NUEVAS TECNOLOGÍAS***

Juzgado de Ejecución de la Pena de San José

*Abordaje elaborado por:*

***Lic. Juan Carlos Brenes Azofeifa***

***Actualización del informe definitivo y seguimiento por: Arlene Ruiz Barrantes***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Nombre** | **Puesto** |
| **Revisado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Jefa Subproceso Modernización Institucional |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe Proceso Ejecución de las Operaciones |

Abril, 2023

|  |  |
| --- | --- |
| **Información general:** | |
| Código: | 1538-18, 747-18 y 77-19 |
| Referencias internas | 1538-18, 747-18,77-19 y 599-2022 |
| Oficios de la Secretaría de la Corte que se da respuesta | 4731-18 y 447-19, |
| Proyecto: | Rediseño de Procesos del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José |
| **Elaborado por:** | Lic. Juan Carlos Brenes Azofeifa y Arlene Ruiz Barrantes |

# ANTECEDENTES

* En sesión de Corte Plena 37-12 celebrada el 29 de octubre de 2012, artículo VIII, se solicitó a la Dirección de Planificación definir el modelo de gestión de despachos, posteriormente en la sesión también de Corte Plena 15-16 del 16 de mayo de 2016, artículo XVII, se aprobó el informe 259-66-SAO-2016 “Estudio Operativo de los Tribunales Penales.” elaborado por la Auditoría Judicial, donde se plantea la conveniencia del rediseño de procesos en materia Penal.
* El Consejo Superior en sesión 71-17 celebrada el 1° de agosto de 2017, acogió el informe DP-449-17, donde el Despapucho de la Presidencia solicita permiso para desarrollar un estudio integral en materia penal y el posterior diseño de un modelo para juzgados y tribunales penales de todo el país; debido a que esta medida tendrá incidencia directa sobre el total de población sentenciada, aumentando la carga de trabajo en los juzgados de Ejecución de la Pena, se estimó oportuno que el rediseño también incluya los juzgados de Ejecución de la Pena.
* Para el presente estudio se tiene como referencia el rediseño realizado al Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, contenido en el oficio 34-PLA-OI-2019 elaborado por la Dirección de Planificación, y aprobado por el Consejo Superior en sesión 19-19 celebrada el 1° de marzo de 2019, artículo XLVI. Donde igualmente se estableció un cronograma de trabajo a partir del cual el I Circuito Judicial de San José, se establece como segundo Circuito a rediseñar.

## ESTUDIOS TÉCNICOS PRELIMINARES

* El Consejo Superior en sesión N°55-17 celebrada el 6 de junio de 2017, artículo LVII, en términos generales acordó que cada despacho deberá asumir el registro de la información pertinente en el Sistema de Administración y Control Electrónico de Juzgamientos (SACEJ) a partir de octubre de 2017.
* Mediante oficio 447-19 del 17 de enero de 2019, la Secretaria General remitió copia del acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 2-19 celebrada el 10 de enero de 2019, artículo LIII, donde tuvo por rendido el informe 1545-PLA-2018 de la Dirección de Planificación y acordó mantener temporalmente las dos plazas de Técnica o Técnico Judicial de lo que fue la Oficina de Información Penitenciaria, en el Juzgado de Ejecución de la Pena, a la espera de los resultados del rediseño del modelo penal.

## COMPETENCIA TERRITORIAL

El Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, tiene competencia territorial sobre las provincias de Heredia y San José (excepto Pérez Zeledón), atendiendo a las personas sentenciadas que cumplen su pena en los centros penales ubicados en esas dos provincias; asimismo dan seguimiento a las personas sentenciadas que cumplen su pena mediante beneficios, como casa por cárcel (monitoreo electrónico),personas en libertad condicional, personas con penas alternativas o con medidas de seguridad que vivan en estas provincias y además aquellas que deban ser capturados debido a la declaratoria de un quebrantamiento de pena en el despacho.

Existen varios tipos de Centros de Atención creados para que las personas sentenciadas puedan cumplir su sentencia y a continuación se explica a manera general los más representativos:

Centro de Atención Institucional (CAI), es el nivel de máxima institucionalización, y su característica principal es la privación al 100% de libertad de desplazamiento de la persona sentenciada.

Centro de Atención Semi-institucional (CASI), implementa la incorporación paulatina de la persona privada de libertad a la comunidad, por lo que se define una cantidad de días a la semana donde la personal debe dormir en un Centro Penitenciario específico.

Centro de Atención en Comunidad (OPAC), consiste en otorgar medidas alternas a las personas privadas de libertad (como presentarse cada cierto tiempo en un lugar específico a firmar); con esto se busca incorporar de forma total a la persona sentenciada al núcleo familiar y a la comunidad.

Seguidamente se muestran los Centros de Atención que son competencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José:

1. CAI San José,
2. CAI Vilma Curling Rivera,
3. CAI San Agustin Institucional.
4. CASI San José,
5. CASI San Agustin,
6. CASI San Luis,
7. CASI La Mujer.
8. Oficina del Programa en Comunidad (OPAC) San José
9. Oficina del Programa en Comunidad (OPAC) de Heredia.
10. Centro de Atención para personas con Enfermedades Mentales en conflicto con la Ley (CAPEMCOL) con Medidas de Seguridad en seguimiento. -
11. Unidad de Monitoreo Electrónico: (UME)

A partir de lo anterior y conforme la competencia territorial de despacho, a continuación, se detalla la cantidad de personas sentenciadas ubicadas a en los distintos centros de atención de a nivel nacional, se resalta en color gris las dependencias que son competencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José:

Población penitenciaria por tipo de nivel a junio del 2022



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos estadísticos extraídos de la página del Ministerio de Justicia y Paz. [Estadísticas - Ministerio de Justicia y Paz (mjp.go.cr)](http://mjp.go.cr/Home/Estadisticas) .

Conforme la información estadística anterior, se determina que, a nivel de Centros Penitenciarios (CAI), el Juzgado de Ejecución de San José atiende aproximadamente al 3% de la población privada de libertad, mientras que de las personas sentencias que cumplen su sentencia supervisados por los Centros de Atención Semi- Institucional este despacho atiende al 50% de la población y un 45% del total de la población que se encuentra en el Programa de Atención en Comunidad (OPAC); los datos mencionados permiten indicar que, la población sentencia atendida por el Juzgado de Ejecución de la Pena de la San José, cuenta con beneficios que les posibilita el cumplir con su sentencia sin privación total de su libertad, lo que se estima incide en el ingreso de escritos de trámites relacionados con el incidente principal y que por lo tanto no se registran como un asunto nuevo.

Adicionalmente, con la implementación de la Ley 9271- Mecanismos electrónicos de seguimiento en materia penal, existe otro tipo de modalidad de cumplimiento de la sentencia y seguidamente se muestra la cantidad de personas que actualmente cuentan con este beneficio distribuido según la provincia:

**Cantidad de personas sentenciadas que cuentan con el beneficio de Monitoreo Electrónico a junio del 2022 a nivel nacional**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Monitoreos Electrónico** | **Cantidad de personas** | **% de representación** |
| Alajuela | 180 | 16% |
| Cartago | 112 | 10% |
| Guanacaste | 85 | 8% |
| **Heredia** | **104** | **9%** |
| Limón | 114 | 10% |
| Puntarenas | 128 | 11% |
| **San José** | **392** | **35%** |
| **Total** | **1115** | **100%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos estadísticos remitidos por correo electrónico por parte de la Jefatura de Monitoreo Electrónico del Ministerio de Justicia y Paz.

En el caso de la población sentenciada que cuenta con el beneficio de cumplir su pena bajo el mecanismo del Monitoreo Electrónico, se determina que aproximadamente el 44% son competencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de San Jose; para una mayor visualización de la información plasmada anteriormente, seguidamente se muestra un resumen de la cantidad de personas sentencias por Centro de Atención y el cálculo respectivo de la competencia del Juzgado de Ejecución de San José:

**Cantidad de personas sentenciadas por tipo de Centro de Atención a junio del 2022 a nivel nacional y la representación de la competencia territorial del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Condición Jurídica/ Competencia territorial** | **Total** | **Institucional** | **Semi- institucional** | **Comunidad** | **Penal Juvenil** | **Unidad de mecanismo electrónicos** |
| Sentenciados | **17719** | 11708 | 2822 | 1974 | 133 | 1082 |
| Competencia de San José | **2929** | 364 | 1374 | 695 | 0 | 496 |
| % de representación | **17%** | **3%** | **49%** | **35%** | **0%** | **46%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos estadísticos extraídos de la página del Ministerio de Justicia y Paz. [Estadísticas - Ministerio de Justicia y Paz (mjp.go.cr)](http://mjp.go.cr/Home/Estadisticas).

Conforme las estadísticas obtenidas en la página del Ministerio de Justicia y Paz, se determina que al 31 de junio del 2022 existen 17719 personas sentenciadas, de las cuales el 17% son competencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José y que mayormente se ubican en el Centro de Atención Semi- Institucional (49%), Unidad de Mecanismo electrónicos (46%) y Centro de Atención en Comunidad (35%).

# ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL

## ORGANIGRAMA

Respecto de la composición de personal, cabe indicar que ordinariamente el despacho siempre ha contado con dos plazas de Técnico o Técnica Judicial para atender su carga de trabajo; adicionalmente, el Consejo Superior en sesión 2-19 artículo LIII (ver anexo 1), acordó mantener temporalmente dos plazas de Técnico o Técnica Judicial en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, a la espera de los resultados del análisis integral del rediseño de procesos, debido a que este recurso es proveniente del cierre, en octubre del 2018, de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria (sesión de Consejo Superior 91-18 celebrada el 19 de octubre de 2018, artículo XXIV), por lo que su condición será analizada en el presente informe

Las plazas descritas en el párrafo anterior se ajustan a la estructura jerárquica que se presenta a continuación:

**Estructura organizacional del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

(\*\*) Corresponde a las plazas temporales asignadas al despacho producto del cierre de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria.

**FUENTE:** Elaboración propia, con datos del despacho.

## ESTRUCTURA FUNCIONAL DEL DESPACHO

La composición de personal con que cuenta el despacho a la fecha se describe a continuación

Tabla 1

**Conformación de personal del Juzgado de Ejecución de**

**la Pena de San José**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Cant.** | **Descripción** | **Número de puestos** | **Estado del nombramiento** | **Persona en el puesto** |
| 1 | Jueza o Juez 2 Coordinador | 43956 | Propiedad | Irene Barrantes Marín |
| 1 | Jueza o Juez 2 | 23389 | Propiedad | Gabriel Ortega Monge |
| 1 | Coordinadora o Coordinador Judicial 2 | 43957 | Propiedad | Luis Guillermo Fallas González |
| 4 | Técnica o Técnico Judicial 2 | 43958 | Propiedad | Edwin Enrique Cordero Guillen |
| 43965 | Propiedad | Jessica Navarro Carpio |
| \* 92770 | Propiedad | Gregorio José Hernández Sandi |
| \* 92772 | Propiedad | Walter Muñoz Miranda |

**(\*)** Ambas plazas fueron creadas en el año 2000 para atender la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria, no obstante, estudios de auditoría y de la Dirección de Planificación identificaron que esta Oficina no cubrió el objetivo por el que fue creada y en estudio 1105-PLA-2018 acogido por el Consejo Superior en sesión N°91-18 del 19 de octubre de 2018, artículo XXIV; se estableció cerrarla. Además, el Consejo Superior en sesión N°98-18 del 8 de noviembre de 2018, artículo II, dispuso integrar ambas plazas apoyando el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, hasta que se realice un estudio integral del despacho donde se defina su verdadera necesidad de componente humano.

En lo referente a la composición de personal, cabe recalcar que el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, asume el 17% de la población sentenciada, en tanto cuenta con dos de las 15 plazas ordinarias de Jueza o Juez que en todo el país conocen esta materia lo que representa un 13% del total de profesionales designados y en el área de apoyo ordinariamente dispone de dos de las 16 plazas de Técnica o Técnico Judicial en esta materia es decir 13%, aparte de las dos plazas que se encuentran en estudio, y en el presente estudio se analizará la pertinencia o no de mantener este recurso temporal.

Durante el proceso de abordaje el despacho contaba con una tramitación física, y en ese momento en cuanto a la distribución de funciones entre ambas plazas de Jueza o Juez, se identificó que reciben los expedientes según van ingresando un caso a cada plaza; no obstante, esta distribución no contempla que la complejidad de los incidentes no es igual en todos los tipos y la posibilidad de que una misma persona reciba mayoritariamente solo un determinado tipo de incidente,. Actualmente el despacho es electrónico, por lo que la distribución de expedientes se realiza por medio del sistema, el cual se realiza por clase de asunto, es decir por tipo de incidente.

Por su parte, el puesto de Coordinador/a Judicial 2 actualmente lo asume el servidor Luis Guillermo Fallas González, quien desarrolla labores de tipo administrativo y coadyuva al Juez/a Coordinador/a en las labores de dirección y supervisión del personal de apoyo; sin participar del trámite de expedientes (*ver anexo 2*).

Las dos plazas ordinarias de Técnica o Técnico Judicial 2 del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, más las dos plazas que provienen de la Oficina de Información penitenciaria se encargan de las labores de trámite de incidentes nuevos, señalamiento a audiencias, seguimiento de los expedientes y manifestación (en estrados y teléfono), actualización de sistemas como el SOAP, SACEJ, entre otros entre otras actividades propias del cargo.

Con base en la estructura anterior, se distribuyen dos plazas de apoyo por cada persona Juzgadora y los cuatro atienden la carga de trabajo en el área de trámite y manifestación sin excepción.

Al momento de realizar el abordaje del despacho, la tramitación era de manera física y la distribución de carga de trabajo, como se indicó de previo, procuraba ser equitativa, asignando los expedientes según iban ingresando un caso a cada plaza; no obstante, esa forma de trabajo no contempla la complejidad de los incidentes y da la posibilidad de que una misma persona reciba mayoritariamente solo un determinado tipo de incidente; sin embargo, actualmente el despacho cuenta con la herramienta del Escritorio Virtual, por lo que la distribución de expedientes se realiza de manera automática según la clase de incidente, lo cual solventa la necesidad detectada durante el proceso de abordaje.

Durante el proceso de abordaje, se determinó que el área de manifestación era atendida por una plaza de Técnica o Técnico Judicial, que inicialmente se identificó era semanal. Ahora bien, del análisis realizado, se identificó que la labor de manifestación en promedio consume una audiencia al día, por lo que durante el abordaje se determinó que esa metodología dificultaba la labor de trámite de expedientes, y se sugirió cambiar a rol diario, similar al utilizado en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, variación que fue acogida e implementada por el Juzgado de San José a partir de mayo 2019.

Con base en la descripción de funciones establecidas para el puesto de Técnica o Técnico Judicial en el perfil competencial ([[1]](#footnote-2)) instituido por la Dirección de Gestión Humana, una de las funciones corresponde a la asistencia en juicios o audiencias y durante el proceso de abordaje se detectó que una de las plazas de Juez o Jueza, utilizaba una única plaza de Técnica o Técnico Judicial para la ejecución de funciones de asistente de juicio; sin embargo, se considera que esa práctica influye negativamente en el trabajo del personal técnico judicial, ya que al utilizar siempre las misma persona el tiempo de tramitación disminuye; asimismo, esta forma de trabajo no se utiliza en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, despacho modelo, y en aquel momento no era una práctica de la segunda plaza de Jueza o Juez del despacho.

Sobre el particular, si bien, formalmente se reconoce que las plazas de Técnica o Técnico Judicial realicen funciones de “Asistente de Juicio”, es conveniente que su aplicación en despacho sea de manera extraordinaria en casos que lo ameriten, tal como sucede con el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, esta práctica se logró determinar sólo en una de las plazas de Jueza o Juez de San José, y la recomendación tiene como finalidad afectar lo menos posible el trámite.

Para facilitar el uso del equipo de grabación por parte de la persona juzgadora, se requiere que la Administración Regional ubique estos equipos al alcance de la Jueza o Juez para que pueda operarlos sin tener que desplazarse de su escritorio; lo anterior, dentro de las medidas de seguridad pertinentes para la manipulación y evitar daños al citado equipo. Mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva comunicó que, la Administración de Tribunales ya implementó la recomendación emitida, por cuanto en las salas de juicio los equipos de grabación fueron ubicados a mano de la persona Juzgadora, para facilitar la grabación en caso de las audiencias unipersonales; por lo que se reafirma que la necesidad de contar con personal de apoyo técnico durante el desarrollo de las audiencias debe ser únicamente en casos excepcionales y la participación deberá ser asumida por la técnica o técnico judicial responsable del expediente.

Durante el proceso de abordaje, se detectó que una vez por semana una de las plazas de apoyo se traslada a las oficinas centrales de la Dirección de Adaptación Social del Ministerio de Justicia, para entregar solicitudes y demás documentos dirigidos a ese Organismo. No obstante, en la actualidad esa práctica ya no es realizada.

## - LABORES ESENCIALES PARA EL DESPACHO

Entre las labores más significativas que atiende el Juzgado, se identifican las siguientes:

* **Audiencias:** De cada audiencia se debe elaborar una minuta en donde se detalla lo resuelto sobre los temas que fueron analizados. Como se indicó de previo, durante el proceso de abordaje, en este despacho una de las personas juzgadoras, recurría a una persona Técnica Judicial en labores de Asistente de juicio; de la experiencia acumulada en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela y en procura de maximizar el recurso disponible, la Dirección de Planificación, dentro del Proyecto de Mejora del Proceso Penal, no recomienda utilizar esta figura de “Asistente de Juicio” en la atención de casos de Ejecución de la Pena. Por lo anterior, la Administración Regional deberá ubicar los equipos de grabación al alcance de la Jueza o Juez de forma que pueda operar ese equipo sin desplazarse de su escritorio; lo anterior, incluyendo las medidas de seguridad pertinentes para el citado equipo. Mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que, las salas de juicio ya cuentan con los equipos de grabación y que han sido ubicados a mano de la persona Juzgadora, para facilitar la grabación en caso de las audiencias unipersonales.

Al momento de realizar el estudio de abordaje ambos jueces o juezas, solo disponían de una sala de conciliaciones ([[2]](#footnote-3)) para atender sus audiencias, por lo que solo podían realizar una audiencia a la vez, propiciando un bajo volumen de audiencias por persona juzgadora y una agenda a más de dos meses plazo. En aquella oportunidad, las juezas o jueces coordinaron con la Administración la asignación de una segunda Sala, esta se asignó en el nuevo edificio donde se atiende Cobro, por poco tiempo (en el nuevo Edificio de Cobro), no obstante, recientemente se les informó que el préstamo queda condicionado a la disponibilidad de la sala. Por lo que se requiere definir la situación, para evitar la suspensión de audiencias por este motivo. Es importante mencionar que, mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que, actualmente el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias y que además el despacho puede coordinar con la Administración para que se continúe con este préstamo de los espacios para las audiencias.

Asimismo, en el citado oficio 4160-DE-2021 indicó la Dirección Ejecutiva que, el despacho cuenta con un espacio interno que se puede utilizar con la asignación de equipos de grabación de audio (amplificador artículo 16583 y micrófono artículo 20937) para maximizar la realización de audiencias.

* **Fallo o resolución de escritorio:** En Ejecución de la Pena, algunos casos es factible resolverlos con dictado de la sentencia a partir de la prueba documental aportada por las partes y sin realizar audiencia oral, en términos generales no se identificó inconvenientes al respecto. A continuación, conforme el criterio emitido por la Licda. Irene Barrantes Marín, Jueza Coordinadora del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, mediante correo electrónico remitido el 22 de setiembre del 2022 (ver anexo 3), se detalla cuales incidentes se pueden resolver de escritorio como por audiencia:



**Desglose de incidentes que se pueden resolver por escrito y audiencia**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fallo de escritorio** | **Audiencia obligatoria** |
| Incidente de Modificación de Pena | Libertad Condicional |
| Unificación de Pena | Medidas de Seguridad |
| Conversión de Pena | Penas Alternativas (cuando no cumplen) |
| Auto de Liquidación de Pena | Incidente de Enfermedad |
| Solicitud de pena por arresto domiciliario con monitoreo electrónico | Solicitud de pena por arresto domiciliario con monitoreo electrónico |
| Medidas de seguridad | Monitoreo Electrónico |
| Peticiones | Incidente de Enfermedad |
| Quejas |  |
| Penas Alternativas |  |
| Monitoreo |  |
| Rehabilitación |  |
| Ejecución diferida |  |
| Cancelación de Asiento |  |
| Quebrantamiento de pena |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los datos remitidos por la Licda. Irene Barrantes Marín

Con base en la información anterior, se determina que es mayor la cantidad de asuntos que se pueden resolver de escritorio que los que obligatoriamente necesitan la realización de una audiencia.

* **Seguimientos:** El despacho debe dar seguimiento para verificar que el sentenciado cumpla con lo establecido, ya sea en sentencia emitida por el Tribunal Penal o por beneficios, en las cuales el Juzgado de Ejecución de la Pena establece la forma en que se cumplirá la sentencia. Se procura que, bajo el modelo de tramitación electrónica, el Sistema Escritorio Virtual sea capaz de generar alertas sobre el vencimiento de los plazos para que se presenten los informes de seguimiento, para lograr una tramitación más expedita, esto a través de la implementación de plazos en las tareas asociadas al escritorio virtual, para que una vez la tarea se encuentre vencida se coloque en color rojo y de esa manera el Técnico o Técnica Judicial, pueda realizar la solicitud a la instancia correspondiente del informe pendiente de enviar. Se hace la aclaración, que estas alertas dependerán de que los usuarios utilicen las acciones de ubicación o tareas de la manera correcta.

Adicionalmente al tema de las tareas, existe en el sistema del Escritorio Virtual una herramienta creada en su oportunidad para los Juzgados y Tribunales Penales, que permite controlar los vencimientos de las medidas cautelares y prescripción de expedientes, mediante la emisión de correos electrónicos con alertas de los expedientes próximos a vencer; se conversó con el despacho para que se adaptará esta bondad del sistema a los expedientes de Ejecución de la Pena, como por ejemplo la prescripción de los quebrantamientos de pena, las modificaciones de pena, entre otros, que permita un mayor control de las fechas de vencimiento (*ver anexo 4*).

Los tipos de seguimiento que más comúnmente atiende el despacho son:

* **Seguimiento de Medidas de seguridad:** Este incidente nace desde el Tribunal Penal al momento de dictar sentencia, cuando se establece que la persona es inimputable del delito cometido, procede un tratamiento, el cual puede consistir en:

1. Internamiento en un Centro Especializado (Hospital Nacional psiquiátrico para mujeres o el Centro de Atención para Personas con Enfermedades Mentales en Conflicto con la Ley (CAPEMCOL) para hombres.
2. La Medida de Seguridad curativa que consistente en un tratamiento psiquiátrico ambulatorio de forma que la persona no permanece internada como ocurre en el primer caso.

Al respecto en el primero caso, ambos centros médicos por competencia territorial corresponden al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, por lo que este despacho registra en circulante el mayor número de seguimientos a este tipo de incidentes respecto de sus homólogos; durante el proceso de abordaje se detectó que regularmente las audiencias se realizaban en el sanatorio para evitar que estas personas tuvieran inconvenientes durante su tránsito por celdas y en edificio de Tribunales en general; no obstante, actualmente se realizan por medio de videoconferencia por la plataforma TEAMS.

* **Seguimiento de Personas en Fuga:** Cada seis meses el Juzgado debe mantener actualizada la gestión de captura de las personas sentencias que se encuentran en fuga y monitorear los plazos de vencimiento a los expedientes y en los casos con prescripción realizar el procedimiento para finalizar el expediente. El despacho coordinó con la Dirección de Tecnología de la Información la implementación de la mejora de vencimiento de plazos, para el debido control de este tipo de prescripciones en el despacho.
* **Visitas carcelarias:** Las juezas y jueces deben realizar visitas a cada uno de los Centros Penitenciarios de San José, Heredia, OPAC, CAPEMCOL, a la Unidad de Monitoreo Electrónico y a los Semi- Institucionales, para verificar las condiciones en que se desarrolla el servicio.
* **Notificaciones:** Durante el proceso de abordaje se determinó que,los comunicados para la Dirección de Adaptación Social y sus departamentos (en San José centro), son entregadas por el personal del despacho un día a la semana; además, durante la visita se recogen documentos del Ministerio para el despacho; adicionalmente el comunicado para la persona privada de libertad estaba a cargo de la Defensa Pública. En la actualidad además de la comunicación a las partes involucradas, el despacho está realizando la notificación de manera manual por sistema al Centro Penitenciario, cuando así lo solicita la persona sentenciada y actualmente ya no se realizan los comunicados por parte de la Defensa Pública.
* **Incluir y eliminar registros en el SACEJ:** El Consejo Superior en sesión N°55-17 celebrada el 6 de junio de 2017, artículo LVII, acordó que a partir de octubre de 2017, este y todos los despachos de Ejecución de la Pena, deben registrar la información pertinente en el Sistema de Administración y Control Electrónico de Juzgamientos (SACEJ) en donde se registra la información de los antecedentes penales de las personas sentenciadas, específicamente el cumplimiento de la pena, que en el caso de los juzgados de ejecución sería para los asuntos resueltos de incidentes de Modificaciones de Pena, prescripciones, conversiones de pena del extranjero y unificaciones de pena; igualmente, deben mantener actualizado el Sistema de Obligados Alimentarios y Penal (SOAP) para el control de los impedimentos de salida del país, entre otros.

Se identificó una oportunidad de mejora en el sistema del SACEJ, para los casos de los incidentes de Modificaciones de Pena, en los cuales se establece la fecha de cumplimiento de la pena de la persona sentencia y por ende su libertad, y conforme lo estipula el Reglamento del Sistema Penitenciario Nacional en el artículo 220, estos pueden ser presentados en el juzgado de ejecución de la pena, con al menos cuatro meses de antelación a la fecha del cumplimiento con descuento, de modo que la persona juzgadora resuelve con meses de antelación a la fecha de cumplimiento de la persona; no obstante, el sistema SACEJ permite incluir la fecha hasta un día después de cumplida la pena, pero a nivel del proceso y en los sistemas jurisdiccionales el expediente ya se encuentra finalizado y en este caso los plazos de vencimiento de las tareas no aplican para recordar al personal técnico que debe incluir esa información vital para los antecedentes de las personas sentenciadas, puesto que cada expediente tendría un plazo diferente.

Además de lo anterior, se determinó que las aprobaciones las realiza únicamente el juez o jueza coordinadora del despacho, pero se considera necesario que las oficinas a cargo de este sistema validen si el procedimiento anterior, es correcto, toda vez que una persona juzgadora diferente a la que realizó la resolución está aprobando la fecha de cumplimiento, aunado a la carga de trabajo que implica esta labor al juez o jueza coordinadora.

* **Casos de Monitoreo Electrónico:** La entrada en vigor de la ley N° 9271, denominada "Ley de Mecanismos Electrónicos de Seguimiento en Materia Penal", introdujo en el artículo N°486 bis del Código Procesal Penal, la posibilidad de sustituir la prisión durante la ejecución de la pena por arresto domiciliario monitoreado en forma electrónica. Igualmente, bajo el artículo 57 bis del Código Pena, se establece la posibilidad de que el Tribunal de Juicio defina el cumplimiento de la pena bajo el sistema de monitoreo electrónico y en ambos casos corresponde al Juzgado de Ejecución de la Pena, corregir las transgresiones que se puedan presentar y autorizar las salidas o permisos para que solicitan las personas y en el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José son de su competencia los residentes de la provincia de San José (excepto Pérez Zeledón) y Heredia con este dispositivo.

Sobre este particular, resulta oportuno destacar que lo novedoso del mecanismo y la forma como aporta la información el Ministerio de Justicia, implican un esfuerzo extraordinario por parte del despacho, para resolver situaciones derivadas de esta modalidad y está consumiendo una importante cantidad de tiempo para resolver, por lo cual en un único número de expediente pueden presentarse múltiples eventos de incumplimiento, permisos o informes de seguimiento para mantener el beneficio.

Debido a las características especiales del tema, en el apartado de carga de trabajo, se desarrolla un análisis del impacto de los incidentes por monitoreo electrónico sobre la carga de trabajo.

* **Temas Administrativos:** Se elabora, da seguimiento y evalúan los procedimientos y lineamientos administrativos establecidos, para el Plan Anual Operativo (PAO), Informe Anual de Labores para presupuesto, Proceso de Autoevaluación Institucional (PAI), Sistema Específico de Valoración del Riesgo Institucional (SEVRI-PJ), entre otros.

# DEFINICIÓN DE EQUIPO DE MEJORA DE PROCESOS

El equipo de mejora queda conformado de la siguiente forma:

* Irene Barrantes Marín, Jueza Coordinadora
* Luis Guillermo Fallas González, Coordinador Judicial

A continuación, se detalla una lista de funciones de las personas que integran el Equipo de Mejora de Procesos:

* Conformar los objetivos generales y específicos por año para la mejora continua del despacho (Plan Anual Operativo).
* Divulgar los objetivos a todos los servidores y las servidoras que de una u otra forma ayudarán a lograr su cumplimiento.
* Medir los objetivos planteados mediante la aplicación de indicadores.
* Analizar y dar seguimiento a los resultados obtenidos de la aplicación de los indicadores.
* Coordinar reuniones de personal o crear comunicaciones electrónicas como boletines, donde se comunican los objetivos planteados o su avance, así como comunicaciones escritas que sean visibles para los miembros del despacho.
* Liderar la identificación de oportunidades de mejora de la oficina de manera continua.
* Medir la satisfacción de la persona usuaria mediante una herramienta que capture requerimientos y cuantifique cuan satisfecha se encuentra.
* Desarrollar propuestas de solución a los problemas detectados y crear la documentación requerida.
* Implementar las propuestas (asegurar que se lleva a cabo lo que se establece en la documentación y que los miembros del despacho lo conozcan, se capaciten y lo ejecuten).
* Mantener actualizada la documentación del despacho. (que todo lo que se establece en la documentación sea actualizado conforme a los cambios inherentes del despacho).

# ATENCIÓN A LA PERSONA USUARIA

***4.1 ATENCIÓN DE LLAMADAS TELEFÓNICAS Y PERSONA USUARIA EN MANIFESTACIÓN***

Durante el proceso de abordaje, se midió este aspecto del servicio, con los siguientes resultados: en promedio diario se atendieron 42 personas en estrados y por teléfono, estableciendo que en promedio cada consulta toma 5 minutos (con valores extremos de 1 minuto hasta 24 minutos por consulta). Las 42 consultas diarias a un promedio de 5 minutos cada una, suman 3 horas con 30 minutos, que resulta equivalente al trabajo de una persona durante la segunda audiencia del día (entre las 13:00 y las 16: 30 horas). Actualmente, conforme la información suministrada por el Coordinador Judicial, el rol de manifestación se distribuye por equipos, conformados por dos Técnicas o Técnicos Judiciales, un día cada uno.

Complementariamente se identificó que en su mayoría son consultas que correspondería a la Defensa Pública su atención, sin embargo, por encontrarse los profesionales de esa área en audiencias, visitas carcelaria o entrevista con sentenciados, no han podido atender esas llamadas, de ahí que las personas usuarias se dirijan al despacho. En términos generales, sobre el tema se identifica como oportunidad de mejora, la definición de una estructura para la Defensa Pública de Ejecución de la Pena donde se incluya una persona que reciba y direccione las consultas de las personas usuarias como las notificaciones, según se propone en el apartado donde se analiza la Defensa Pública de Ejecución de la Pena de San José. Respecto a lo anterior, mediante oficio JEFDP-1702-2021, la Defensa Pública indica que, una posible solución podría ser la instalación de grabadoras de voz, utilizando las nuevas facilidades que permite la telefonía IP recientemente instalada en la Defensa Pública de San José, de manera tal que la persona usuaria pueda dejar los mensajes de esa forma. Por otra parte, actualmente todas las personas defensoras públicas de Ejecución de la Pena se encuentran en el segundo piso del edificio central.

Considera la Dirección de Planificación, que es viable la instalación de grabadoras de voz, pero también se podría implementar el redireccionamiento de las llamadas a una extensión del personal administrativo de la Defensa Pública.

***4.2 RETROALIMENTACIÓN DE LA CONTRALORÍA DE SERVICIOS***

Durante el abordaje del despacho, en cuanto al tema de atención a la persona usuaria se analizó con la Contraloría de Servicios y se estableció que el despacho no recibe más de dos quejas por año, lo cual se considera un aspecto muy positivo para la oficina.

# 5. MAPA GENERAL DEL PROCESO

En términos generales se identificó que existen procesos según cada tipo de incidente, de los cuales la modificación de pena y el Aislamiento son los más expeditos, la libertad condicional el más lento debido a la pausada remisión de informes por parte de las oficinas de Adaptación Social, en incidentes de pena alternativa se presentan problemas para localizar y citar la persona sentenciada, pero destaca como más laborioso y representativo del Juzgado, el incidente de monitoreo electrónico.

En la medida que el incidente que actualmente más tramita este despacho es el de monitoreo electrónico, es el que se grafica de seguido.

Es importante indicar que los diagramas de proceso que se elaboraron responde a un esquema general y con grandes pasos de la tramitación, por lo cual permiten una orientación al despacho, el detalle de las tareas físicas o electrónica puede ir variando según la ejecución de ellas en su operativa, pero a nivel de diagramas de flujo responden a la misma lógica, por lo cual se considera que no deben actualizarse.

***5.1. MAPA DEL PROCESO PARA LA ATENCIÓN DE INCIDENTE DE MONITOREO ELECTRÓNICO EN SEGUIMIENTO***

El proceso que se grafica a continuación, se inicia al momento en que se informa al despacho que una persona ha sido sentenciada a usar brazalete electrónico y le corresponde al Juzgado dar seguimiento para que se cumpla lo dispuesto; de este proceso destaca la repetición de gestiones durante los años que dure la sentencia y con la periodicidad que se haya establecido de previo.

**Diagrama General del Proceso de incidente por monitoreo electrónico en Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

**Fuente:** Elaboración propia con datos del despacho.

***5.2.- MAPA DE PROCESO PARA EVENTO REPORTADO SOBRE PERSONA CON MONITOREO ELECTRÓNICO EN SEGUIMIENTO***

El proceso que se grafica a continuación está inserto dentro del mapeo del proceso de incidente por monitoreo electrónico (identificado como “*crear legajo”*), se desarrolla simultáneamente al seguimiento requerido sobre el incidente de monitoreo electrónico, incluso estadísticamente no se registra como tema separado. El trámite se refiere a eventos como salidas del área sin autorización, daños o mal uso del dispositivo u otros eventos que el Ministerio de Justicia informa al despacho como anomalía, con el inconveniente que el monitoreo usando el sistema del Ministerio de Justicia, está a cargo de la Unidad de Monitoreo y la verificación in sito de estos eventos es responsabilidad de la Policía Penitenciaria (Ambas instancias independientes entre sí), de ahí que regularmente los informes que aportan resultan contradictorios e incompletos, por lo cual el despacho constantemente debe solicitar ampliación o aclaración de los citados informes de un mismo caso, impidiendo a la persona juzgadora resolver el caso ágilmente.



**Diagrama del proceso eventos reportados en monitoreo electrónico**

 **Fuente:** Elaboración propia con datos del despacho.

**Notas:** (a) en cuanto a la plaza de manifestación, se hace la aclaración que corresponde a la persona técnica judicial que por rol se encuentra atendiendo la manifestación.

***5.3. PROCESO PARA LA ATENCIÓN DE SOLICITUDES DE LA PERSONA SENTENCIADA Y CON MONITOREO ELECTRÓNICO***

Al igual que la descripción del punto anterior, el proceso que se grafica a continuación, está inserto dentro del mapeo del proceso de incidente por monitoreo electrónico y se presenta porque cualquier salida no autorizada de la persona sentenciada puede implicar la pérdida del beneficio, razón por la cual estas personas a diario tramiten ante el Juzgado solicitudes para poder salir con base en una diversidad de motivos que si bien no revisten especialmente complejos y muchas veces se resuelven de manera escrita, si resultan difíciles de atender debido a su volumen.



**Diagrama del proceso solicitud presentada monitoreo electrónico**

 **Fuente:** Elaboración propia con datos del despacho.

Sobre el particular cabe observar que en cada incidente de monitoreo electrónico no se tiene un límite para la cantidad de solicitudes que puede presentar la persona sentenciada y tal como se ha mencionado puede permanecer el despacho muchos años en seguimiento; más adelante en el estudio de tiempos y movimiento se determinará la cantidad de solicitudes por cada incidente

# ANÁLISIS ESTADÍSTICO

***6.1.- CASOS ENTRADOS***

A continuación, se analiza la variable casos entrados en la carga de trabajo del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

**Casos entrados y promedios mensuales por jueza o juez y técnica o técnico judicial en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José durante el periodo 2012- julio 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Año*** | ***Asuntos Entrados*** | ***Promedio Mensual (a)*** | ***Cantidad de Juezas o Jueces*** | ***Promedio mensual por Jueza o Juez*** | ***Cantidad de Técnicas o Técnicos Judiciales*** | ***Promedio mensual por Técnica o Técnico Judicial*** |
|  |
|  |
|  |
| 2012 | 1680 | 149 | 2 | 75 | 4 | 37 |  |
| 2013 | 1897 | 169 | 84 | 42 |  |
| 2014 | 1830 | 163 | 81 | 41 |  |
| 2015 | 2057 | 183 | 91 | 46 |  |
| 2016 | 2404 | 214 | 107 | 53 |  |
| 2017 | 2095 | 186 | 93 | 47 |  |
| 2018 | 2048 | 182 | 91 | 46 |  |
| 2019 | 2116 | 188 | 94 | 47 |  |
| 2020 | 1892 | 168 | 84 | 42 |  |
| 2021 | 2129 | 189 | 95 | 47 |  |
| jul-22 (b) | 1289 | 191 | 95 | 48 |  |
| **Promedio histórico** | | | | 90 |  | 45 |  |

**NOTAS: (a)** El cálculo del promedio mensual, descuenta vacaciones colectivas de fin y principio de año, así como Semana Santa, por lo que se toma como base 11,25 meses trabajados por año. Excepto el mes de julio 2022 que se calcula a 6,75 meses, en el que se reduce la Semana Santa. **(b)** Datos preliminares al mes de julio del 2022 del SIGMA, pendientes de validación por parte de la Sección de Estadística.

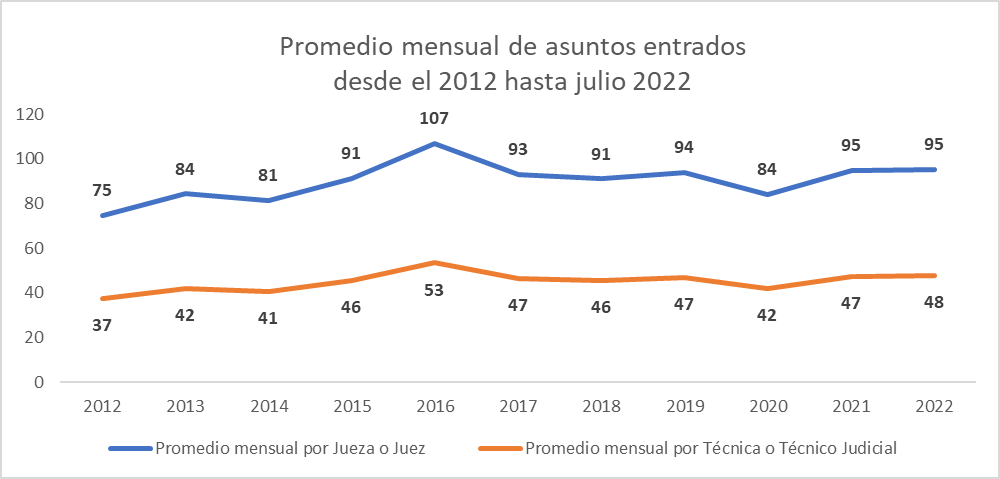
**FUENTE:** Elaboración propia con datos del Sistema SIGMA el 30 ° de julio de 2022.

El cuadro anterior, muestra que en 2012 ingresaron 1680 incidentes nuevos, cifra que crece anualmente hasta 2016 (2.404), para un crecimiento del 43%. En lo que respecta a 2017 (2095) y 2018 (2048) hubo una reducción respecto de 2016. Cabe observar que a partir del año 2019 se presenta una tendencia irregular en la variable de asuntos nuevos, ya que para el 2020 se muestra una disminución del 11% de asuntos nuevos respecto al 2019, situación que puede obedecer a la pandemia nacional, pero en el 2021 se da un aumento del 13% al registrar una entrada de 2129 asuntos y de 1892 en el 2020; ahora bien, para los primeros siete meses del año 2022 el promedio mensual de casos entrados (191) resulta ligeramente por debajo de 2016 (214), cuando el despacho registró la mayor entrada de carga de trabajo, aunado a lo anterior, muestra una tendencia similar a la reportada en el año 2021. El promedio calculado con datos estadísticos desde el año 2012 hasta julio del 2022, se estima que la entrada mensual por plaza de jueza o juez es de 90 asuntos y de 45 por persona técnica judicial y al comparar ese dato con la cantidad de ingresos reportados en el 2021, la cual fue de 95 por persona juzgadora y de 47 por persona técnica judicial, se concluye que comportamiento histórico se acerca a la realidad del despacho, para los primeros seis meses del año 2022.

A continuación, se muestra un gráfico con la situación planteada:



**Promedio mensual de asuntos nuevos ingresados en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José desde el 2012 y hasta julio del 2022**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos estadísticos del despacho.

La cantidad de casos entrados en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, durante 2021 (2129), distribuidos entre el personal profesional (2129/2=1065) y por día hábil, (bajo el supuesto de que disponen de un promedio de 19 días hábiles al mes para tramitar y los dos días hábiles restantes serían para hacer visita carcelaria), se establece en promedio casi cinco (2129/11,25/19/2=4,98) asuntos nuevos por día hábil para cada profesional del juzgado, cifra que supera ligeramente la cuota diaria de cuatro asuntos terminados por plaza de jueza o juez. En el caso del personal técnico judicial, se debe rebajar cinco días al mes para la atención del puesto de manifestación, por lo que cada plaza de apoyo estaría recibiendo cerca de tres (2129/11,25/ 16/4=2,3) incidentes nuevos por día, valor que se estima bajo, sí cada puesto debe tramitar hasta 15 expedientes por día.

**Tipología de Casos Entrados**

A continuación, se detallan los asuntos entrados durante 2018-2019-2020-2021 distribuidos según el tipo de incidente presentado.

**Casos entrados y su porcentaje distribuidos por tipo**

**De incidente presentado en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José durante 2018-2019-2020-2021**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2018** | | **2019** | | **2020 (a)** | | **2021** | | **Promedio** |
| **Total** | **2048** | **100%** | **2116** | **100%** | **1 897** | **100%** | **2129** | **100%** |
| Modificación de la Pena | 950 | 46% | 851 | 40% | 866 | 46% | 875 | 41% | 43% |
| Monitoreo Electrónico (Art 57 Bis del C.P.) | 322 | 16% | 386 | 18% | 238 | 13% | 298 | 14% | 15% |
| Solicitud Libertad Condicional | 227 | 11% | 276 | 13% | 309 | 16% | 360 | 17% | 14% |
| Penas Alternativas | 135 | 7% | 278 | 13% | 175 | 9% | 255 | 12% | 10% |
| Quebrantamiento de la Pena | 221 | 11% | 92 | 4% | 57 | 3% | 73 | 3% | 5% |
| Quejas | 60 | 3% | 59 | 3% | 81 | 4% | 53 | 2% | 3% |
| Medida de Seguridad | 49 | 2% | 38 | 2% | 31 | 2% | 28 | 1% | 2% |
| Unificación de Penas | 22 | 1% | 19 | 1% | 16 | 1% | 17 | 1% | 1% |
| Enfermedad | 14 | 1% | 12 | 1% | 21 | 1% | 18 | 1% | 1% |
| Liquidación de Pena | 11 | 1% | 8 | 0% | 8 | 0% |  | 1% | 1% |
| Peticiones o Permisos | 10 | 0% | 24 | 1% | 22 | 1% | 29 | 1% | 1% |
| Aislamiento | 8 | 0% | 9 | 0% | 6 | 0% | 9 | 0% | 0% |
| Pena Alternativa por Sustitución (Art.77 Bis CP) | 7 | 0% | 16 | 1% | 8 | 0% | 19 | 1% | 1% |
| Ejecución condicional de la Pena (Art 59 al 63 CP) | 3 | 0% | 5 | 0% | 1 | 0% | 3 | 0% | 0% |
| Sustitución Por Monitoreo Electrónico (Art 486 Bis CPP) | 2 | 0% | 29 | 1% | 41 | 2% | 48 | 2% | 1% |
| Prescripción (Extinción de la Pena) | 2 | 0% | 3 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0% |
| Conversión de Pena Impuesta en el Extranjero | 2 | 0% | 5 | 0% | 0 | 0% | 2 | 0% | 0% |
| Adecuación de Penas | 1 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 0% | 0% |
| Rehabilitación | 1 | 0% | 1 | 0% | 3 | 0% | 1 | 0% | 0% |
| Acusación y Solicitud de Apertura a Juicio | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 0% | 0 | 0% | 0% |
| Asuntos de otras Jurisdicciones | 0 | 0% | 0 | 0% | 2 | 0% | 2 | 0% | 0% |
| Otros asuntos | 1 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 0% |
| Cancelación de Asiento | 0 | 0% | 1 | 0% | 2 | 0% | 5 | 0% | 0% |
| Seguimiento de medidas correctivas | 0 | 0% | 4 | 0% | 8 | 0% | 5 | 0% | 0% |
| Comisiones trámite | 0 | 0% | 0 | 0% | 0 | 0% | 1 | 0% | 0% |

**Fuente:** Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación

**Notas:** (a) Según la información del SIGMA, existen 444 expedientes con la clase de asunto en blanco y dado que el citado sistema es una fotografía de las estadísticas al momento de generarlas y no se actualiza conforme las correcciones realizadas en la carga de la información, se utiliza como insumo el dato generado desde el Escritorio Virtual del despacho, ya que fue un error de carga del SIGMA y no del registro de los incidentes en el sistema.

En el cuadro anterior, se muestra que durante el período del 2018 al 2021 alrededor del 43%de asuntos ingresados al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, fueron incidentes de modificación de pena, que se refiere al cálculo de la fecha de cumplimiento de la pena luego de descontar beneficios como el tiempo de estudio y trabajo realizado durante la sentencia. El segundo tipo de incidente que más se presenta es monitoreo electrónico con un 15%, que a criterio del despacho es de los asuntos más complejos y requiere análisis independiente por lo que se incluye un apartado para este tipo de incidente. El tercer incidente que más se presenta es la solicitud de libertad condicional con un 14% del total de casos entrados; en tanto que Penas Alternas es el cuarto tipo de incidente que más se presenta con un 10% del total de casos entrados; en tanto los restantes tipos de incidentes registran valores individuales por debajo del 10%

Para el despacho, la mayor demanda de trabajo respecto de los asuntos entrados está en los asuntos de monitoreo electrónico; una evaluación de expedientes por monitoreo electrónico identificó que por cada caso en seguimiento, igualmente se pueden derivar incidentes de todo tipo (quejas, enfermedad, solicitud de libertad condicional, modificación de pena, solicitudes varias, etc.) los que son atendidos como parte del seguimiento, por lo cual, los incidentes presentados por las personas en esta condición no son registrados estadísticamente como causas nuevas por ser considerados parte del caso en seguimiento, impactando negativamente sobre la verdadera carga de trabajo. Ante este hallazgo, se coordina con el Subproceso de Estadística para solventar el inconveniente prontamente.

***6.2.- CASOS TERMINADOS***

A continuación, se presenta un análisis histórico de la variable asuntos terminados, en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

**Casos terminados y promedios mensuales por jueza o juez y técnica o técnico judicial en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, durante el período 2012 – julio 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Año*** | ***Asuntos Terminados*** | ***Promedio mensual (a)*** | ***Cantidad de Juezas o Jueces*** | ***Promedio mensual por Jueza o Juez (c)*** | ***Cantidad de Técnicos Judiciales*** | ***Promedio mensual por Técnica o Técnico Judicial*** |
| 2012 | 1599 | 142 | 2 | 71 | 4 | 36 |
| 2013 | 1707 | 152 | 76 | 38 |
| 2014 | 1969 | 175 | 88 | 44 |
| 2015 | 2056 | 183 | 91 | 46 |
| 2016 | 2325 | 207 | 103 | 52 |
| 2017 | 2114 | 188 | 94 | 47 |
| 2018 | 1956 | 174 | 87 | 43 |
| 2019 | 1705 | 152 | 76 | 38 |
| 2020 | 1641 | 146 | 65 | 36 |
| 2021 | 2132 | 190 | 84 | 47 |
| 2022 (b) | 1424 | 211 | 94 | 53 |
| **Promedio histórico** | | | | ***84*** |  | **44** |

**NOTAS: (a)** El cálculo del promedio mensual descuenta el cierre colectivo de fin y principio de año, así como Semana Santa.

**(b)** Datos de los primeros siete meses del 2022 del SIGMA, pendientes de validación por parte del Subproceso de Estadística.

**(c)** Para el año 2020 y 2021, se utilizó una proporción de 2,25 de plazas de jueza o juez, esto por la colaboración del juez o jueza itinerante durante los primeros tres meses del año.

**FUENTE:** Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística y el despacho.

La cantidad de asuntos terminados entre 2012 y 2016, muestra una tendencia creciente y se presenta un aumento del 45%; no obstante, a partir del 2017 se presenta un comportamiento descendiente, ya que al comparar la cantidad de asuntos terminados entre 2017 y 2020 se presenta una disminución del 22%. El año 2016 (2325) fue el período cuando se terminó la mayor cantidad de asuntos, igual se observa que, la cantidad de terminados en 2012 (1599) comparados con 2020 (1641) muestra un crecimiento del 3%. A partir del año 2021 se muestra una tendencia ascendente, ya que en el 2021 se da un aumento del 30% respecto al año anterior. Para el año 2021, según la estimación del promedio mensual, se presenta un aumento del 12%, si se compara con el dato estimado mensual del año 2021.

En el siguiente apartado del estudio se observa que el 85% del circulante activo está compuesto por incidentes de monitoreo electrónico, penas alternativas, quebrantamientos, libertades condicionales y medidas de seguridad, incidentes que no pueden ser excluidos del circulante hasta que se cumpla la sentencia (que puede tomar años) o se capture al evasor, de ahí que no dependa del despacho dar por terminado el asunto solo con la resolución; al respecto se coordinó con el Subproceso de Estadística para separar el Circulante en tres categorías: en trámite, en seguimiento, con orden de captura, para de esta forma comprender la realidad del despacho. Durante el abordaje se desarrolló el inventario requerido al iniciar, y se debieron atender varias inconsistencias en los registros estadísticos que retrasaron el trámite regular del despacho durante el mes de marzo 2019.

***6.3.- EXPEDIENTES EN CIRCULANTE***

A continuación, se presenta el comportamiento histórico de la variable estadística que mide la cantidad de asuntos pendientes de atención.

**Asuntos en circulante en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San Jose durante el período 2014 – julio 2022**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Año*** | ***Circulante al final*** | ***Cantidad de Juezas o Jueces*** | ***Cantidad de Técnicos Judiciales*** | ***Promedio por Jueza o Juez*** | ***Promedio por Técnica o Técnico judicial*** |
|  |
| ***2014*** | 1190 | 2 | 4 | 595 | 298 |  |
| ***2015*** | 1172 | 586 | 293 |  |
| ***2016*** | 1251 | 626 | 313 |  |
| ***2017*** | 1247 | 624 | 312 |  |
| ***2018*** | 1337 | 669 | 334 |  |
| ***2019*** | 1748 | 874 | 437 |  |
| ***2020*** | 2013 | 1007 | 503 |  |
| ***2021*** | 2029 | 1015 | 507 |  |
| ***2022 (a)*** | 1916 | 958 | 479 |  |

**Nota (a) Datos al 31 de julio 2022 tomados de SIGMA, pendientes de validación del Subproceso de Estadística.**

**FUENTE:** Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística.

Según se observa desde diciembre 2014 (1190) hasta el año 2017 (1247) se muestra una tendencia irregular, con aumentos y disminuciones entre cada año; a partir del 2018 se muestra una tendencia creciente y al comparar el año 2014 con el 2021, se reporta un incremento del 71%. Al 31 de julio del 2022, se muestra un total de 1916 asuntos pendientes, lo que representa un incremento del 61% respecto al año 2014 y de una disminución del 5%, respecto al año 2021; para el circulante a julio del 2022, la distribución por plaza de persona juzgadora es de 958 expedientes y por personal técnico judicial de 479.

La composición del circulante a julio del 2022 se muestra a continuación:

**Composición del circulante del Juzgado de Ejecución**

**de la Pena de San José a julio 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo de incidente** | **Cantidad** | **Porcentaje** |
| Inc. Monitoreo electrónico (art 57 bis del C.P.) | 569 | 30% |
| Inc. Penas alternativas | 479 | 25% |
| Inc. Solicitud Libertad Condicional | 225 | 12% |
| Inc. Quebrantamiento de Pena | 203 | 11% |
| Inc. Modificación de la Pena | 178 | 9% |
| Inc. Medida de Seguridad | 139 | 7% |
| Inc. Pena alternativa por sustitución | 35 | 2% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (Art 486 bis CPP) | 25 | 1% |
| Inc. Queja | 19 | 1% |
| Inc. Enfermedad (Medidas) | 12 | 1% |
| Seguimiento de Medidas Correctivas | 8 | 0% |
| Inc. Unificación de Pena | 6 | 0% |
| Otros Incidentes | 6 | 0% |
| Peticiones | 4 | 0% |
| Inc. Liquidación de pena | 3 | 0% |
| Anotaciones Causa Penal Registro Público | 1 | 0% |
| Cancelación de Asiento | 1 | 0% |
| Comisiones. Trámite | 1 | 0% |
| Inc. Ejecución Cond. De Pena (art 59 al 63 C.P.) | 1 | 0% |
| Incidente de Enfermedad (Medidas) | 1 | 0% |
| **Total** | **1916** | **100%** |
|  |  |  |

Fuente: Datos preliminares del sistema SIGMA

Según muestra el cuadro anterior, los casos de monitoreo electrónico en seguimiento derivados del artículo 57 bis del Código Penal, es decir los que nacen en el Tribunal Penal, alcanzan la mayor cantidad con un 30% del circulante, el segundo lugar se encuentran los incidentes de Pena Alternativa (25%), el tercer lugar lo ocupan las libertades condicionales con 12%, los incidentes de quebrantamiento de pena (11%) el cuarto componente y modificación de pena (9%), son los incidentes más característicos en este Juzgado alcanzando alrededor del 86% del total de casos pendientes. Al respecto, cabe observar que el 89% del circulante del despacho corresponde a asuntos que no es posible darles término estadístico hasta que se cumpla la pena, incidentes relacionados con: Monitoreo electrónico, Penas alternativas, Solicitud Libertad Condicional, Quebrantamiento de Pena, Medida de Seguridad y Enfermedad, por lo que en los siguientes cuadros se detalla la fase y el estado en el que se encuentran los 1916 expedientes del circulante del Juzgado de Ejecución de la Pena al 31 de julio del 2022:

**Fases y estados del circulante final a julio del 2022**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Fase*** | ***Total*** |  | ***Estado*** | ***Total:*** |
| ***Etapa De Ejecución*** | 1388 |  | ***Acumulado*** | 1 |
| ***Etapa De Juicio*** | 1 |  | ***En Trámite*** | 1914 |
| ***Etapa Preparatoria*** | 426 |  | ***Estese A Lo Resuelto*** | 1 |
| ***Inicial*** | 2 |  | ***Total:*** | ***1.916*** |
| ***Itinerado (actualizar)*** | 99 |  |  |  |
| ***Total:*** | **1916** |  |  |  |

**Fuente:** elaboración propia a partir de la información obtenida del SIGMA

Se verificó con el despacho los motivos por los cuales se muestran expedientes en una fase distinta la de Ejecución y verificando a nivel de sistema, cuando el Coordinador o Coordinadora Judicial recibe los nuevos expedientes ingresados desde la Recepción de Documentos o Gestión en Línea, automáticamente el sistema actualiza la fase a “Etapa Preparatoria”, la cual está asociada directamente a los Juzgados Penales, por lo que en caso de que no se realice la actualización respectiva, se continuará arrastrando la inconsistencia, actualmente se muestran las siguientes opciones: etapa de ejecución, intermedia, preparatoria y de juicio. En cuanto a los estados del circulante, se determina la necesidad de contar datos más específicos, ya que el término “En trámite” en globa los incidentes que tienen un trámite inicial pendiente, pero la información estadística actual de los juzgados de ejecución, contempla todos los expedientes pendientes de finalizar; no obstante, por la naturaleza de este tipo de despachos, muchos incidentes se encuentran pendientes por qué se debe dar un seguimiento periódico al cumplimiento de los términos otorgados con el beneficio concedido o incidentes que se encuentran a la espera de la captura de la persona que quebrantó la pena, por lo que se vuelven a activar normalmente cada seis meses y es necesario separar este tipo de expedientes para determinar realmente el trámite pendiente del despacho. Lo anterior confirma la necesidad de actualización de la fórmula estadística, con la finalidad de que los sistemas sean más congruentes con la naturaleza de los juzgados de ejecución de la pena.

En virtud de lo expuesto, ya que se dificulta el determinar la cantidad real de expedientes en trámite y en seguimiento a nivel de las fases y estados del circulante, se analizará el estado del circulante a través de las acciones de ubicación del Escritorio Virtual a julio del 2022.:

**Desglose del circulante en trámite por acción de ubicación del Escritorio Virtual**

**al 31 de julio del 2022**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Acción de ubicación** | **Cantidad** | **Porcentaje** |
| Cierre estadístico | 3 | 0% |
| Distribuir expediente | 4 | 0% |
| Documento firmado pendiente de trámite | 59 | 3% |
| Espera apersonamiento | 3 | 0% |
| Espera captura | 222 | 12% |
| Espera informe de seguimiento monitoreo electrónico, artículo 57 bis y 486 bis Código Penal | 144 | 8% |
| Espera prueba Libertad Condicional | 1 | 0% |
| Espera prueba otros incidentes | 13 | 1% |
| Esperando presentación y/o citación | 44 | 2% |
| Esperando Vencimiento de 10 días | 27 | 1% |
| Esperando Vencimiento de 3 días | 69 | 4% |
| Esperando Vencimiento de 8 días | 20 | 1% |
| Esperar informe de seguimiento para incidente de Pena Alternativa | 168 | 9% |
| Esperar Informe semestral de seguimiento de incidente de Medidas de seguridad | 67 | 3% |
| Esperar informe semestral de seguimiento para incidente de Libertad Condicional | 40 | 2% |
| Expediente acumulado | 7 | 0% |
| Incidente en apelación | 9 | 0% |
| Notificándose | 39 | 2% |
| Notificar | 74 | 4% |
| Para firmar documento | 2 | 0% |
| Para registrar en SACEJ del Registro Judicial | 44 | 2% |
| Para resolver | 6 | 0% |
| Para revisar | 420 | 22% |
| Para revisar sobre las observaciones | 7 | 0% |
| Para señalar audiencia | 65 | 3% |
| Remitido a otro Despacho | 8 | 0% |
| Seguimiento de medida correctiva | 7 | 0% |
| Señalado para audiencia esperando fecha | 185 | 10% |
| Terminado | 110 | 6% |
| Trámite urgente | 6 | 0% |
| Ubicaciones electrónicas | 43 | 2% |
| **Total** | **1916** | **100%** |

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos preliminares obtenidos del sistema SIGMA.

Conforme las acciones de ubicación del Escritorio Virtual, es posible determinar que al 31 de julio del 2022 en el circulante del despacho se tenían 419 expedientes en espera de informe de seguimiento (monitoreo electrónico, penal alternativa, medidas de seguridad, libertad condicional), lo que representa el 22% del circulante total; no obstante, el mismo se considera un circulante pasivo, por cuanto se encuentra en etapa de seguimiento para verificar el buen comportamiento de la persona sentencia que cumple su pena con alguna de estas alternativas diferentes a la privación de libertad; continuando con la composición del circulante, existen 222 causas esperando captura o citación, cifra que representa el 12%, existen 110 expedientes ubicados en la tarea “Terminado” un 6%, es decir que ya se finalizaron estadísticamente, pero que por error despacho todavía se muestran como parte del circulante en trámite, cuando lo correcto es que forme parte del archivo electrónico del despacho, se coordinó directamente con el despacho la actualización de estos expedientes Judicial (*ver anexo 6*)*.* Al analizar lo anterior, se podría estimar que el circulante en trámite real del despacho es de 1071 expedientes, lo que representa el 55% del circulante total del despacho.

En línea con lo anterior, es importante destacar que del circulante total del despacho (1916 expedientes) el 22% se encuentra en la ubicación “Para revisar”, distribuidos de la siguiente manera: 131 expedientes ubicados en el escritorio del Juez/a 1, Lic. Gabriel Ortega Monge y 289 casos en el escritorio del juez/a 2, Licda. Irene Barrantes Marín, quien asume la coordinación del despacho. , cifras que se consideran altas y podrían generar retrasos significativos en los tiempos de respuesta al usuario.

Durante el proceso de abordaje, ante las situaciones planteadas y otras observadas, se estimó oportuno actualizar la formula estadística empleada para recopilar la información de carga de trabajo en materia ejecución de la pena, para lo cual se trabajó en conjunto con el Subproceso de estadística y la Dirección de Tecnología de la Información (minuta N°2), identificando que cualquier variación a la fórmula debe ser aprobada por la Comisión de la Jurisdicción Penal. Entre los cambios propuestos, se tiene:

* Segregar el circulante, en estados (en Tramite, en seguimiento, rebeldías y en apelación).
* Separar el lugar de procedencia y la persona que gestiona (actualmente la fórmula estadística no identifica con claridad quien gestiona (sentenciado, defensor, familiar, etc.) y simultáneamente el centro penal donde se encuentra la persona sentenciada.
* En ejecución de la pena se resuelve en forma escrita como en forma oral, sin embargo, la fórmula estadística actual, no identifica los casos atendidos en una forma u otra, por lo que se propone que ambos registros sean separados.
* Al interno de los incidentes, especialmente en seguimiento, se dicta una importante cantidad de resoluciones intermedias que estadísticamente no se registran ya que no dan término al expediente; no obstante, corresponden a informes de incumplimiento de las medidas impuestas o solicitudes de permisos y las personas juzgadoras manifiestan que se les está invisibilizando una parte importante de su carga de trabajo. Por lo anterior, se siguiere habilitar un espacio para registrar el total de resoluciones interlocutorias atendidas o en su defecto la creación de carpetas tipo solicitud que permitan determinar esta necesidad

Al respecto se coordinó con el Subproceso de Estadística, donde actualmente preparan la propuesta a remitir a la Comisión de la Jurisdicción Penal, para su estudio y aprobación.

Otra situación que preocupa al Juzgado en lo referente a la atención de penas alternativas a prisión, es la lenta remisión de las copias de sentencia, así como la incertidumbre de algunas sentencias, por ejemplo monitoreo electrónico donde no se especifica horarios en que la persona sentenciada puede ausentar de su casa, los lugares que puede visitar, entre otros detalles que eventualmente podrían implicar la revocatoria de la medida pero a falta de definición no es factible establecer si se trata de una falta o sí fue autorizado por el Tribunal sentenciador. En casos de pena alternativa (se condena la persona a realizar trabajo comunitario u otra opción, sin entrar a un centro penal), indican que han atendido casos donde la persona es condenada al trabajo comunitario, sin indicar qué hacer si no lo realiza, por lo que en los casos que la persona no cumple, no queda más que esperar la prescripción del caso.

Al respecto resulta importante reiterar la circular 03-2017.



# RETROALIMENTACIÓN DE OFICINAS JUDICIALES QUE INTERACTÚAN CON EL JUZGADO DE EJECUCIÓN DE LA PENA

El Juzgado de Ejecución de la Pena interactúa de manera directa con la Unidad de Defensa Pública de Ejecución, conformada por 5 Defensoras o Defensores y con la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena conformada por 3 Fiscalas o Fiscales (una persona fiscal adjunta, otra fiscal coordinadora y otra fiscal auxiliar).

Dentro de la retroalimentación que se dieron entre las oficinas se consideró importante la práctica de poder realizar una audiencia previa de la persona que se encuentra con monitoreo electrónico, lo cual fue resaltado por la Defensa Pública dado a que en ese momento se le explica a la persona privada de libertad las implicaciones de esa medida privativa.

También se destacó la importancia de que la Defensa Pública se encontrara en un solo piso para mejorar la atención a la persona usuaria.

Por parte de la Fiscalía y Defensa Pública se destaca la necesidad de que el Juzgado Penal señale en agenda cronos y la Jueza o Juez se encargue de cancelar el apunto.

A continuación, se detalla un análisis de toda la interacción que tiene el Juzgado:

***7.1.- MINISTERIO DE JUSTICIA Y PAZ***

Según se pudo establecer, el incidente de monitoreo electrónico por artículo 486 bis del Código Procesal Penal, por lo general es de lento trámite ya que requiere de abundante información para resolverse; durante el proceso de abordaje, del análisis realizado en expedientes finalizados durante el 2018 y anteriores, se identificó que en promedio el plazo de entrega de los informes requeridos al Ministerio de Justicia toma mes y una semana en ser aportados, tiempo que no permite un pronto trámite de los incidentes, con el agravante que regularmente las partes solicitan ampliación o aclaración de aquellos informes, resultando en plazos adicionales de espera similar o ligeramente inferior respecto del informe inicial (es decir se duplica el tiempo de atención a dos meses y medio, según los resultados del abordaje realizado). Por su parte, los seguimientos a las medidas de seguridad y libertad condicional, entre otras igualmente requieren de informes aportados por el Ministerio de Justicia que en promedio se aportan al mes de solicitados y conforme las observaciones remitidas al informe preliminar por parte del despacho, se indica que en la actualidad pueden tardar hasta cuatro meses

La lenta respuesta de las instancias del Ministerio de Justicia ya se ha advertido en estudios previos como el informe 34-PLA-OI-2019 realizado por la Dirección de Planificación o el informe N°299-50-AUO-2014, desarrollado por la Auditoría Judicial, en el cual, procurando solventar el inconveniente, sugirió a Corte Plena, lo siguiente:

“4.1 *Conformar una Comisión de Enlace Interinstitucional y hacer de conocimiento del Ministerio de Justicia, las situaciones externas a la institución que han afectado la eficiencia del trabajo asignado a los Juzgados de Ejecución de la Pena, a fin de que esa dependencia gubernamental tome acciones para solventar las debilidades identificadas. Asimismo, dar seguimiento a los acuerdos que se tomen al respecto.*

*Ejemplos de dichas situaciones son:*

1. *Desactualización de la información contenida en el Sistema de Información de la Administración Penitenciaria.*
2. *Información incorrecta generada por la Oficina de Cómputo de Penas del Ministerio de Justicia en las fichas técnicas o informes de prisión preventiva.*
3. *Emisión tardía por parte del Instituto Nacional de Criminología de informes de prisión preventiva, acuerdos, informes técnicos y fichas técnicas requeridas por las autoridades judiciales para la emisión del auto de liquidación de pena o para la resolución de los diversos incidentes presentados por los privados de libertad.*
4. *Incumplimientos de los Centros Penitenciarios en remitir con la antelación establecida en el artículo 63 del Reglamento Técnico del Sistema Penitenciario N°33876-J, el incidente de modificación del auto de liquidación de pena.*

*Plazo de cumplimiento: Inmediato*”

Recomendación que fue conocida por Corte Plena en sesión N°13-14 celebrada el 31 de marzo de 2014, artículo XXII, donde acordó trasladarla a la Comisión Interinstitucional de Personas Privados de Libertad.

De la consulta realizada a la Secretaría General de la Corte, no lograron ubicar una respuesta al acuerdo antes citado; sin embargo, durante una reunión realizada en Casa Presidencial en 2018, con la participación del entonces Presidente de la Corte magistrado Carlos Chinchilla Sandi, y el entonces ministro de Justicia y Paz, Marco Feoli Villalobos, entre otras personas, se tomó el acuerdo de reestructurar aquella Comisión e incluirle un rol más activo sobre los temas de Ejecución de la Pena, por lo que se estima oportuno reiterar que la Comisión Interinstitucional de Personas Privadas de Libertad, proceda a coordinar posibles soluciones para obtener una respuesta más expedita del Ministerio de Justicia y Paz, cuando se trata de peritajes solicitados a las diferentes oficinas de ese Ministerio.

***7.2.- UNIDAD DE DEFENSA PÚBLICA DE EJECUCIÓN DE LA PENA DE SAN JOSÉ***

**7.2.1.- Estructura de personal**

Esta unidad dispone de las siguientes plazas:

**Tabla 2**

**Recurso humano de la Defensa Pública de San José**

|  |  |
| --- | --- |
| **Cant.** | **Descripción** |
| 1 | Defensora Pública Supervisora |
| 4 | Defensor/a Público/a |
| 1 | Técnico/a Jurídico ½ tiempo |

Fuente: Elaboración propia con base en información suministrada por la Unidad

La plaza de Defensora Pública Supervisora asume la dirección, coordinación y supervisión de la Unidad de Defensa Pública Especializada en Ejecución de la Pena (con competencia de carácter nacional), por lo que es responsable de cada una de las Unidades de Ejecución de la Pena del país; además asume la Coordinación de la Unidad de Ejecución de la Pena de San José; donde atiende en igual proporción que las restantes plazas profesionales el trámite de la carga de trabajo, incluso en visita carcelaria.

Las cuatro plazas de Defensora o Defensor Público asumen el trámite de los expedientes con tareas como:

* Presentar ante el Juzgado incidentes nuevos
* Atención telefónica de consultas varias
* Realizar visitas carcelarias (atención de consultas que no ingresan en corriente judicial, consultas de incidentes nuevos y atención de preparación de audiencias de casos en trámite)
* Recibir notificaciones (autos de traslado, señalamientos de audiencias, pruebas en conocimiento, resoluciones finales)
* Atención de audiencias y vistas de apelación en forma oral
* Contestar prevenciones, audiencias escritas e informes notificados
* Realizar informes estadísticos
* Realizar visitas de seguimiento sobre condiciones de los centros.
* Visitar Oficina de cómputo de pena y de Monitoreo para recopilar información.

Finalmente, la Técnica o Técnico Jurídico de medio tiempo, asiste a las cinco plazas profesionales en la revisión de expedientes y localización de documentos que le son solicitados.

**Organigrama**

**Estructura organizacional de la Unidad de Defensa Pública de Ejecución de la Pena de San José**



Si bien, la estructura organizacional está claramente definida, durante el proceso de abordaje se detectó el inconveniente que todo el personal descrito estaba disperso en diferentes pisos del Edificio de la Defensa Pública e incluso la plaza de Técnico Jurídico ½ tiempo se ubicaba fuera del edificio, de forma que la Unidad de Defensa de Ejecución de la Pena no tenía un lugar específico donde recibir las personas usuarias, quienes eran atendidas en la oficina de cada profesional y en caso de ausencia del profesional (por estar en audiencia o visita carcelaria, entre otros) la persona técnica jurídica no tiene otro lugar donde recibir sus consultas. Mediante oficio JEFDP-1702-2021, la Defensa Pública indica que, actualmente ya todos los defensores y defensoras públicas de Ejecución de la Pena se encuentran ubicados en el segundo piso del edificio central; no así, en el caso del técnico o técnica jurídica.

**7.2.2.- Carga de Trabajo**

*Asuntos entrados*

* Durante la visita carcelaria la Defensora o Defensor Público recibe una importante cantidad de gestiones que luego de analizadas no ingresan a la corriente judicial, por ser resueltas directamente ante la autoridad administrativa o en su defecto se informa a la persona interesada que requiere cumplir algunos requisitos para presentar la gestión ante el Juzgado, lo anterior con el inconveniente que esos casos no se registran como carga de trabajo atendida en los reportes estadísticos. En el caso de la Defensa Pública de Ejecución de la Pena de San José, se acordó con el juzgado que las visitas se realizarán los martes de cada semana, lo que implica que el despacho no puede programar señalamientos ese día, a pesar de que son dos jueces o juezas contra 5 defensores públicos, lo que numéricamente podría permitir la permanencia de un defensor o defensora en el despacho para la atención de por lo menos una audiencia por plaza de jueza o juez.
* Con base en los reportes del Subproceso de Estadística, la entrada en promedio anual es de 2100 asuntos los que, distribuidos por mes, serían alrededor de 190 casos y que distribuidos entre cinco profesionales alcanza 38 casos para cada uno. Bajo el supuesto que la entrada sea similar todos los días del mes, se infiere que diariamente ingresan dos asuntos nuevos para cada uno; sobre este particular, cabe recordar que la entrada diaria por plaza de Juez de Ejecución de la Pena es de 5 asuntos, por lo cual la entrada actual se estima aceptable.

*Circulante*

* Durante el proceso de abordaje, se determinó que, el circulante de la Unidad a abril de 2019 era de 1420 expedientes que se distribuye equitativamente entre las cinco plazas profesionales; con una proporción de alrededor de 285 (1420/5=284) asuntos por cada profesional, aspectos sobre el cual, no indicaron inconveniente.
* Por otra parte, cabe aclarar que la Defensa Pública no finaliza casos en tanto es labor propia del Juzgado, de ahí que no es factible evaluar el rendimiento respecto de esta variable.

Del análisis estadístico realizado se establece que la disposición de profesionales de la Defensa Pública permite una atención amplia de su carga de trabajo, sin embargo, debido a la atención de tareas fuera de sus oficinas (en audiencia en el juzgado, visita carcelaria, visitas a la Unidad de Monitoreo del Ministerio de Justicia o al CAPEMCOL), se presenta el problema que las personas usuarias no pueden localizar y comunicarse con estos profesionales oportunamente y si bien como medida alterna algunos profesionales les facilitan su número de teléfono celular, igual no les pueden atender mientras están en audiencia oral, generando malestar hacia el servicio

Como medida correctiva a lo anterior, se identificó la necesidad no solo de ubicar todas las plazas de la Unidad de Ejecución de la pena en un solo lugar y rotular el área, sino además dotar la Unidad de una plaza de personal de apoyo técnico judicial, que tome nota de los mensajes de la persona usuaria y los hagan llegar a cada profesional, sería de esperar que una vez en funcionamiento el expediente electrónico, esta plaza pueda acceder al respectivo expediente y evacuar directamente la mayor cantidad de consultas posible.

Ante lo anterior, mediante oficio 1702-2021 del 4 de diciembre del 2021, la Dirección de la Defensa Pública indicó que, las personas usuarias normalmente llaman a los números directos de su defensor o defensora, lo que impide que el personal administrativo pueda tomar los mensajes y consideran que una posible solución podría ser la instalación de grabadoras de voz, de manera tal que la persona usuaria pueda dejar los mensajes de esa forma. Por otra parte, actualmente todas las personas defensoras públicas de Ejecución de la Pena se encuentran en el segundo piso del edificio central. Por último, se están elaborando por parte del Departamento de Artes Gráficas, rótulos que identifiquen las oficinas para mayor facilidad de las personas usuarias.

Dada la observación remitida por la Dirección de la Defensa Pública, se considera conveniente la solución indicada; no obstante, también se hace la observación de que es posible configurar en los teléfonos directos de las personas defensoras, la desviación de las llamadas a la central telefónica del personal administrativo y así atender de manera inmediata a la persona usuaria.

Actualmente, la Secretaría General de la Defensa Pública recibe las notificaciones de esta Unidad, junto con las notificaciones de otras unidades, propiciando una respuesta lenta en cuanto a la designación de profesionales cuando se solicitan apersonamientos, durante el proceso de abordaje se determinó que el tiempo de respuesta era de 12 días en promedio para aportar el nombre del profesional que asumirá el caso; en procura de solventar ese inconveniente en su momento se estableció hacer apersonamientos masivos (responder todas las solicitudes en un solo escrito) medida que redujo el tiempo de respuesta a tres días, sin embargo, igual presentó inconvenientes, por ejemplo, que asuntos presentados ante el despacho por un profesional de la Defensa Pública (que lleva implícito su apersonamiento), no obstante, en el listado, esos asuntos se asignan por igual con todos los demás casos, quedando a cargo de un profesional diferente a quien lo presentó. Ante lo anterior, mediante oficio 1702-2021 del 4 de diciembre del 2021, la Dirección de la Defensa Pública indicó que, en diciembre del 2020, se implementó el SSC en materia de Ejecución de la Pena y que además se cuenta con accesos al Escritorio Virtual y Gestión en Línea del despacho, lo que ha permitido dar una mayor celeridad a las solicitudes de defensor o defensora pública.

Cabe indicar que el Lic. Estaban Cordero Benavidez, profesional de la Dirección de Tecnología de la Información, indicó que el Sistema de Seguimiento de Casos (SSC), permite este reparto de casos nuevos en forma automática, resolviendo en definitiva el inconveniente, por lo que se deberá instruir esta plaza de apoyo e el uso del referido sistema.

Complementariamente, se sugiere implementar los indicadores de gestión, que permitan evaluar el desempeño de las personas que atienden esta área de la materia Penal.



Por otra parte, la Dirección de la Defensa Pública, mediante oficio JEFDP-1702-2021 remitió las observaciones al informe preliminar 1326-PLA-MI-2021 y como parte de estas indicó que, en diciembre de 2020, se logró la implantación del SSC en materia de Ejecución de la Pena y que además se cuenta con accesos a Escritorio Virtual y Gestión en línea, lo que ha traído múltiples beneficios, pero pese a ello, todavía la mayoría notificaciones el Juzgado las sigue enviando a través del sistema de notificaciones (NC) y en algunas ocasiones nos hemos encontrado que piezas importantes de los expedientes (por ejemplo, informes de Adaptación Social, Unidad de Monitoreo, etc.) no han sido agregadas al expediente electrónico y sí constan en el físico del Juzgado.

Considera la Dirección de Planificación, que es necesario que se verifique por parte de la Dirección de Tecnología de la Información, que la configuración de la notificación en los sistemas del despacho sea a través del código de puesto de la Defensa Pública y también de la Fiscalía; asimismo, se configure para que de igual manera las notificaciones se realicen a través de Gestión en Línea, para esto:

* Se requiere que el Juzgado de Ejecución de la Pena indique en el Sistema de Gestión “Notificar al medio de gestión en línea”, y se requiere crear los usuarios de las personas Fiscales y personas Defensoras en Gestión en Línea.
* Las notificaciones se comunican en un buzón por usuario y de forma paralela, ese usuario se liga a un correo electrónico oficial, esto permitiría que la persona encargada de la revisión de esas notificaciones desde la Defensa y la Fiscalía tenga la posibilidad de saber en tiempo real acerca de las notificaciones de los casos en los que es parte.
* Ventaja: Mantiene un histórico de notificaciones.

***7.3- FISCALÍA ADJUNTA DE LA PENA***

Previo a entrar en análisis resulta oportuno identificar una situación particular de esta oficina, en tanto, se identifican dos organizaciones bajo un mismo espacio físico, según se expone a continuación.

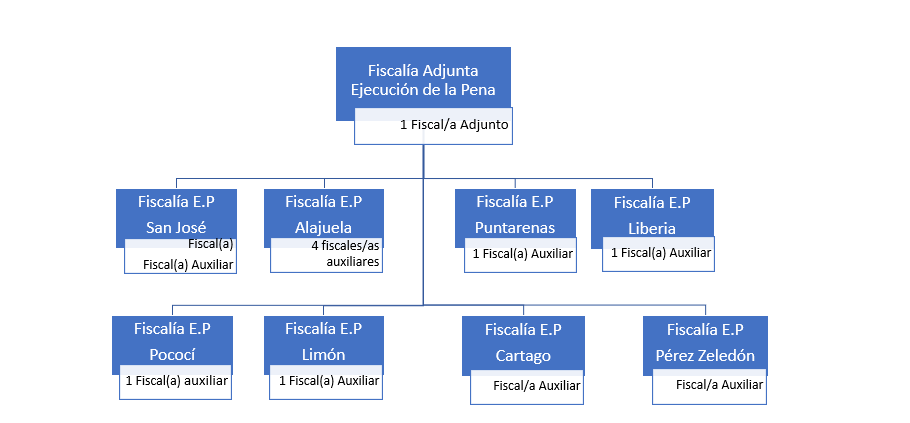
**7.3.1.- Estructura de personal**

*Fiscalía Adjunta Especializada de Ejecución de la Pena*

El Ministerio Público dispone de una Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena, con competencia nacional, ubicada en el Primer Circuito Judicial de San José, que ocupa espacio junto al área de esta Fiscalía que asume los asuntos ante el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

La Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena, es el superior jerárquico de todas las fiscalías regionales especializadas en la materia, la cual es liderada por un Fiscal o Fiscala Adjunto, según código de plaza 14914, que en términos generales, asume la dirección, coordinación y supervisión del personal profesional responsable de la atención de la materia de Ejecución de la Pena en todo el país, a saber: 11 puestos de Fiscales o Fiscalas Auxiliares y un Fiscal, tal y como se detalla a continuación:

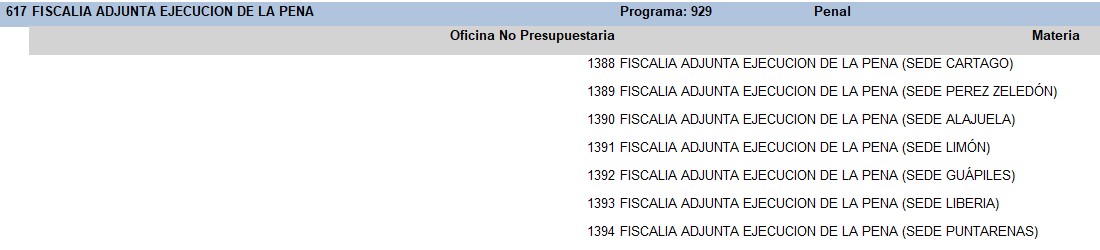
**Estructura organizacional de la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena**

**Fuente:** Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena

Cabe mencionar que, la Fiscalía Adjunta especializada comparte el espacio físico con la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, resultando en dos dependencias que en alguna medida mezclan sus funciones y responsabilidades, según se expone en el siguiente apartado. A pesar de lo anterior, se determina que, al verificar los códigos presupuestarios y no presupuestarios de las oficinas del Poder Judicial, únicamente existe un código de oficina para la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, es decir que programáticamente no existe una Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, como si sucede con el resto de Fiscalías:



**Códigos presupuestarios y no presupuestarios de las Fiscalía de Ejecución de la Pena a nivel nacional**



**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional a partir de la información de los códigos de oficina que se encuentra compilados en la página web de la Dirección de Planificación.

Por lo anterior, a nivel estadístico no existe una Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José y todo se reporta como la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena y al verificar la relación de puestos este código 617-Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, tiene adscritas las siguientes plazas:



**Relación de puestos de la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cod Oficina** | **Oficina** | **Clase** | **Puesto** |
| 617 | Fiscalía Adjunta Ejecución de la Pena | Técnico jurídico | 55442 |
| Coordinador judicial 2 | 43143 |
| Técnico judicial 2 | 372184 |
| Técnico judicial 2 | 103230 |
| Técnico judicial 2 | 372185 |
| Técnico judicial 2 | 96390 |
| Técnico judicial 2 | 366098 |
| Técnico judicial 2 | 372186 |
| Técnico judicial 2 | 96392 |
| Técnico judicial 2 | 96391 |

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada de la relación de puesto.

Partiendo de la información anterior, se determina que tanto el Coordinador Judicial como el Técnico Jurídico están adscritos a la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena; en el caso del personal técnico judicial, según indicó el Lic. Carlo Díaz Sánchez, en San José se cuenta con una plaza de Técnica o Técnico Judicial y un Técnico Jurídico, el resto de personal se encuentra destacado en las Fiscalías de Ejecución del país.

En lo referente a la carga de trabajo propia de la Fiscalía Adjunta Especializada, de momento no se tienen registros estadísticos que permitan identificar la complejidad y volumen de la gestión desplegada a nivel nacional y tal y como se indicó anteriormente, a nivel de SIGMA con el código 617- Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, se está registrando la carga de trabajo ordinaria de la atención de incidentes con su homólogo del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

En línea con anterior, conforme lo externado por el Lic. Carlo Díaz Sánchez, entonces Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, mediante oficio 29-UMGEF-2022, se menciona que existe un equipo de trabajo denominado “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José”, que está integrada por las siguientes plazas, que se identificó son las que interactúan en la atención de circulante, ante el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

Tabla 3

**Plazas destacadas en la atención de incidentes competencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cant.** | **Descripción** | **N° puesto** |
| 1 | Fiscal (a) | 43012 |
| 1 | Fiscal (a) Auxiliar | 101030 |
| 1 | Técnico (a) Jurídico | 55442 |
| 1 | Técnico (a) Judicial 2 | 372186 |
| 1 | Coordinador/a Judicial 2 | 43143 |

**Fuente:** Elaboración propia con base en información suministrada por la Fiscalía

En primer orden cabe destacar que la plaza de “Fiscal” N° 43012, resulta única en la estructura de Ejecución de la Pena a nivel nacional, no obstante, esta plaza y la de Fiscala o Fiscal Auxiliar N°101030, asumen idénticas funciones por igual, en la atención de los asuntos en trámite ante el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José y ambas jerárquicamente dependen del Fiscal Adjunto Especializado del área de Ejecución de la Pena; ahora bien, conforme lo externado en su oportunidad por el Lic. Carlo Díaz Sánchez, entonces Fiscal Adjunto de la Fiscalía de Ejecución de la Pena, la figura del Fiscal no constituye un puesto que debe ser utilizado únicamente para la atención de expedientes en la etapa de juicio en el Tribunal Penal, ya que constituye una figura de coordinación importante en las oficinas y en el caso de Ejecución de la Pena además de realizar esa labor, por su amplia experiencia en la materia también imparte capacitaciones al personal. Por su parte, la plaza de Técnica o Técnico Jurídico, a pesar de la diferencia establecidas en el manual de puestos institucional, asume prácticamente similares tareas que la plaza de Técnico Judicial, como localizar documentos, jurisprudencia y copias de expedientes judiciales, elaboran borradores de escritos y trasladan documentos ante el Juzgado, entre lo más relevante. En el anexo 7 se adjuntan los informes de labores elaborados por el personal destacado en la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena; así como el equipo de trabajo denominado “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José”.

Lo antes descrito y en línea con la circular 185-2004 del 22 de diciembre de 2004, de la Secretaría General de la Corte, donde se lee:

*“El Consejo Superior, en sesión N° 92-2004, celebrada el 30 de noviembre de 2004, artículo XXII, dispuso recordarles que a cada puesto se le deben asignar tareas acordes con la clasificación y valoración de este, de conformidad con lo que establece el artículo 1 de las Políticas de Formulación y Ejecución Presupuestaria en Recursos Humanos, a saber:*

***“Las jefaturas del Poder Judicial no podrán asignar trabajo a los servidores a su cargo, que no se ajuste a las tareas de la clase de puesto en que se encuentren nombrados y que estén debidamente documentadas en el Manual de Clasificación de Puestos respectivo…”.*** (La negrita no es del original).

Por lo anterior, se estima oportuno solicitar a la Fiscalía General que corrija la distribución de plazas, de forma que las tareas sean asignadas acorde a la categoría de cada puesto asignado a la oficina.

Como se indicó de previo, la Fiscalía Adjunta Especializada y el equipo de trabajo denominado “ Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José” están ubicadas un mismo espacio físico, con la diferencia que la primera no asume expedientes en circulante, en tanto la segunda sí, ahora bien, ocurre que la Coordinadora Judicial, conforme lo externado por el Lic. Carlo Díaz es un plaza perteneciente al equipo de trabajo de la “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José”, por lo que recibe y distribuye toda la documentación, asume el archivo de la oficina, elabora los informes estadísticos y atiende consultas varias, y distribuye la carga de trabajo, entre otras tareas; adicionalmente, dentro de sus funciones, se establecieron actos que involucran la ayuda o coordinación con al resto de fiscalías de ejecución de la pena del país, por lo que es erróneo pensar que esa plaza trabaja exclusivamente con la Fiscalía Adjunta.

Al momento de realizar el abordaje de Ejecución de la Pena de San José, existía una plaza de Fiscal/a Auxiliar Itinerante la cual apoyaba a todas las fiscalías de ejecución del país; así como, a la atención de vistas de apelación de las resoluciones de Ejecución de la Pena en los tribunales penales; no obstante, mediante oficio 29-UMGEF-2022, la Fiscalía General remite las observaciones al informe preliminar de rediseño del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, en el que se indica que, el puesto de Fiscal auxiliar (Itinerante) con número de puesto 372189, por decisión tomada entre la anterior Fiscala Generala Emilia Navas y el Lic. Carlo Díaz Sánchez, entonces Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, fue trasladada a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, mediante Resolución 383-2020 de la Fiscalía General, traslado que se hizo efectivo a partir del 1 de setiembre del 2020.

Continuando con lo expresado por la Fiscalía de Ejecución de la Pena, en el citado oficio 29-UMGEF-2022, se indicó que debido al traslado de la plaza de Fiscal Auxiliar (Itinerante) a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, gran parte de las funciones que desarrollaba ese funcionario en la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, fueron asumidas por el Fiscal Adjunto, principalmente la realización de audiencias orales en colaboración a las otras fiscalías y las Vistas de Apelación que se presentan en los diferentes incidentes, las cuales se llevan a cabo en el Tribunal sentenciador, lo cual hace que en ocasiones se tenga que desplazar a diferentes Tribunales Penales del país o en su defecto se realizan de manera virtual a través de la aplicación Microsoft Teams, cuando así lo disponen los Tribunales Penales.

**7.3.2.- Carga de Trabajo de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José**

Durante el proceso de abordaje se pudo establecer que, los registros de entrada y circulante de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José no igualan los registros del Juzgado de Ejecución de la Pena, lo anterior, en apariencia porque algunas resoluciones realizadas y notificadas en, no se actualizan oportunamente en los registros de la Fiscalía. Para lo anterior, se considera necesario que, se valore por parte de la Fiscalía y el Juzgado la conveniencia que al igual que se realiza con la Defensa Pública, se realice un apersonamiento que permita conocer de previo a la notificación del auto inicial del incidente el dato del Fiscal o Fiscala que atenderá el asunto nuevo ingresado en el despacho, ya que al obtener ese dato se incorporaría como parte del expediente y se notificaría directamente al código de la persona Fiscal asignada.

cabe reconocer que la Fiscalía por actuar ante un único Juzgado, los registros del Juzgado, son espejo de la carga de trabajo en la Fiscalía, de modo que la entrada para cada uno de los dos profesionales de la Fiscalía, es de casi cinco asuntos diarios, en similar condición a los dos profesionales del Juzgado; carga de trabajo que se estima acorde para ser atendida por dos Fiscalas o Fiscales, con las dos plazas profesionales del Juzgado; en tanto el circulante por Fiscal, a continuación, se detalla la ubicación del circulante según los datos del SIGMA al 31 de julio del 2022:

**Circulante de la Fiscalía de Ejecución de San José al 31 de julio del 2022**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ubicación** | **Total:** |
| Archivo Electrónico | 500 |
| Coordinador/a Judicial | 89 |
| Firma Electrónica de Documentos | 6 |
| Fiscal/a Auxiliar 01 | 861 |
| Fiscal/a Auxiliar 02 | 894 |
| Técnico/a Judicial 01 | 2 |
| En blanco | 10 |
| **Total:** | **2.362** |

**Fuente:** elaboración propia a partir de la información obtenida del sistema SIGMA.

Al comparar el circulante final de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José con el Juzgado de Ejecución se determina que la fiscalía presenta 446 expedientes más que el juzgado; lo cual podría obedecer a que existen 500 expedientes ubicados en la tarea de “archivo electrónico”, los cuales ya no deberían formar parte del circulante del despacho. Ahora bien, respecto a la distribución por escritorio, según los datos del SIGMA 861 están ubicados en la bandeja del Fiscal(a) Auxiliar 1 y 894 en la bandeja del Fiscal(a) Auxiliar 2 y la diferencia se estima es un 4%. Sin embargo, se tiene conocimiento, que el proceso en la Fiscalía finaliza una vez resuelta la solicitud y no mantienen expedientes en seguimiento, ya que se inicia el proceso una vez se presenta una nueva gestión, situación contraria al despacho que si lo mantiene en seguimiento, es decir que, el circulante de la Fiscalía debería ser menor al del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, pero conforme lo indicado anteriormente, más bien sucede lo contrario la Fiscalía presenta más circulante que el juzgado, de tal modo que se requiere que la Fiscalía revise su circulante y finalice estadísticamente lo que ya está resuelto.

Al momento de realizar el abordaje del despacho, en términos generales, las observaciones que aportaron los funcionarios del Ministerio Público, respecto de la atención de su carga de trabajo, derivan de la ausencia de una Ley Específica y su respectivo Reglamento, donde se estandaricen los procedimientos, en tanto, señalan que, por esta carencia a la fecha casos similares no siempre reciben igual gestión en el despacho.

Durante el procedo de abordaje, entre los aspectos susceptibles de mejora que se detectaron en la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, está el tiempo de respuesta ante la solicitud de apersonamiento; al respecto, analizado el tema con el Lic. Carlo Díaz Sánchez, Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, coincidió en que el uso de la Tecnología para hacer una asignación automática de los asuntos entrados es la mejor alternativa. Una aplicación informática que cada asunto nuevo por rol de reparto equitativo defina la persona juzgadora y el Técnico judicial responsable del asunto, la Fiscala o Fiscal, así como la Defensora o Defensor Público cuando corresponda, permitiría una distribución imparcial y objetiva de la carga de trabajo y un trámite más expedito porque suprime la solicitud de apersonamiento de fiscales y defensores para cada caso. Ante lo anterior, es importante mencionar que, actualmente toda la jurisdicción de Ejecución de la Pena (Juzgado, Defensa y Fiscalía) es electrónica, por lo que ya cuentan con los beneficios de la distribución de expedientes por los sistemas.

En línea con lo anterior, adicionalmente, se establece la necesidad de implementar indicadores de gestión que permitan medir el desempeño del personal que participa en la atención de la carga de trabajo, al respecto, se sugiere implementar los indicadores desarrollados por la Unidad de Monitoreo y Apoyo a la Gestión de Fiscalías (UMGEF) en coordinación con la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, los cuales se implementaran una vez sean automatizados en los sistemas estadísticos de la institución



# RESULTADOS DEL INVENTARIO DE EXPEDIENTES

Previo a establecer un rediseño del Juzgado el Subproceso de Estadística, realizó un inventario de expedientes y sus resultados se muestran en la hoja de cálculo inserta.



# ESTUDIO DE TIEMPOS Y MOVIMIENTOS

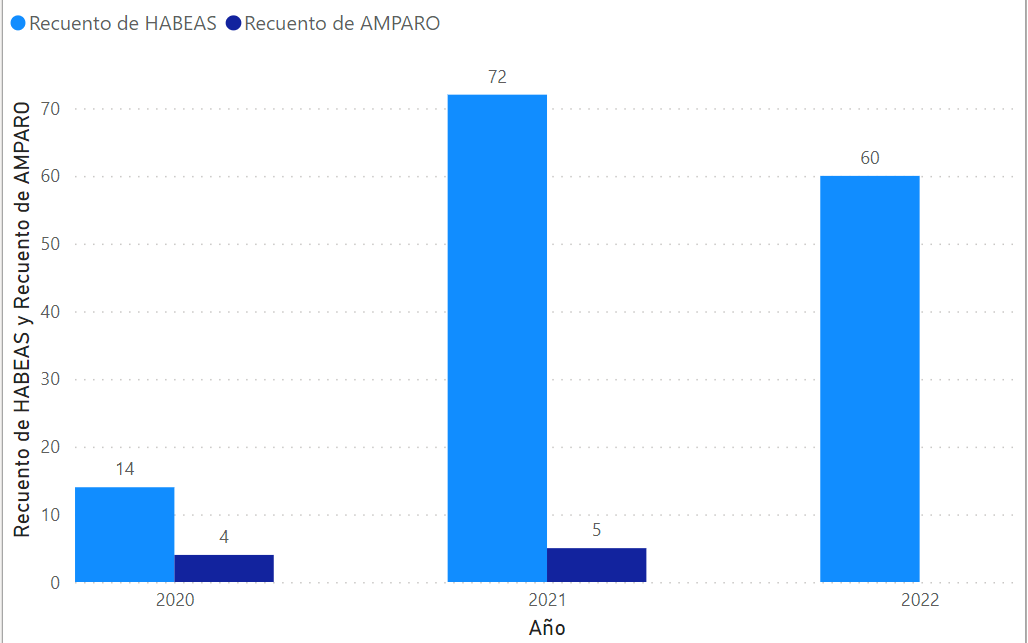
En Ejecución de la Pena los plazos están formalmente establecidos para la resolución de incidentes, así se tiene en el artículo 478 del Código Procesal Penal:

*“El Ministerio Público, el querellante, el condenado y su defensor podrán plantear, ante el tribunal de ejecución de la pena, incidentes relativos a la ejecución, sustitución, modificación o extinción de la pena o de las medidas de seguridad. Estos deberán ser resueltos dentro del término de cinco días, previa audiencia a los demás intervinientes. Si fuera necesario incorporar elementos de prueba, el tribunal, aún de oficio, ordenará una investigación sumaria, después de la cual decidirá.*

*Los incidentes relativos a la libertad anticipada y aquellos en los cuales, por su importancia, el tribunal lo estime necesario, serán resueltos en audiencia oral, citando a los testigos y peritos que deben informar durante el debate…”* (El subrayado no corresponde al original)

No obstante, la Sala Constitucional ha estimado como razonables algunos plazos que se tornan extensos a la percepción de los usuarios, por cuanto ha considerado que existen periodos de mora que no se pueden endosar a los despachos, sino que se originan por la participación de otras dependencias inmersas en el proceso. Con la finalidad de terminar la cantidad de hábeas corpus y recursos de amparo presentados ante la Sala Constitucional de expedientes pertenecientes al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, a continuación, se muestra una gráfica de la cantidad ingresada desde el año 2020, según los registros del despacho (*ver anexo 8*):

Cantidad de recursos de amparo y hábeas corpus contestados por el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José durante el período de 2020 al 19 de julio del 2022



**Fuente:** elaboración propia a partir de la información remitida por el despacho por medio de correo electrónico el 19-7-2022.

Con base en la información anterior, se determina que la cantidad de habeas corpus ingresados en el despacho ha venido en aumento desde el año 2021 y al 19 de julio del 2022 se han recibido 60, cifra que es muy cercana a la cantidad recibida en el año 2021, por lo que se podría estimar que para diciembre del 2022 se reciban más habeas corpus que el año anterior; ante esta situación se consulta sobre el procedimiento de atención de este tipo de documentación; sin embargo, indican en el despacho que la respuesta a la Sala Constitucional se tramita totalmente por fuera del sistema y no queda ningún registro asociado; se considera necesario incorporar un tipo de escrito que permita al juez o jueza decisor crear un formato jurídico que forme parte del expediente, ya que se considera conveniente dejar evidencia de esta tramitología.

Continuando con los plazos que no se pueden endosar a los juzgados de ejecución de la pena, seguidamente se detallan algunos ejemplos de plazos “ordenatorios” y que implican atrasos en esta jurisdicción son los siguientes:

* Atrasos en libertad condicional, que podrían significar el no ejercicio del derecho.
* Modificación, adecuación o unificación de la pena que puede derivar en una detención ilegal.
* Atraso en la resolución de una queja que podría generar el menoscabo irreversible de los derechos de la persona privada de libertad y
* Atención inoportuna de una enfermedad que puede ocasionar que se agrave la situación, causando la muerte.

En otro orden de ideas, se debe indicar que, el accionar del Sistema Penitenciario se encuentra regulado por el Reglamento Técnico 40849-JP (derogado el reglamento penitenciario 33876-JP y el 40117-JP), que en lo que interesa indica:

* La persona privada de libertad tiene derecho a gestionar oportunamente el incidente de Auto de Modificación de Pena ante el Juez de Ejecución que corresponda (art. 218).
* El seguimiento de procedimientos relacionados con el descuento por trabajo es un deber de la Dirección del Centro o Ámbito, el Consejo Técnico Interdisciplinario, los funcionarios responsables del Nivel de Atención en Comunidad y la Oficina de Cómputo de Penas del Instituto Nacional de Criminología, con el fin de que cada persona pueda acceder al beneficio y egrese con la orden de libertad cuando corresponde o se le cancele oportunamente la sentencia cumplida. Asimismo, el Instituto Nacional de Criminología supervisará el cumplimiento de los procedimientos (art. 214).
* El plazo de remisión al Juzgado de Ejecución de la Pena de los informes de prisión preventiva descontada por parte de la Oficina de Cómputo de Penas del Instituto Nacional de Criminología no debe ser mayor a 10 días hábiles, posteriores a la recepción de la información remitida por la dirección del centro. (art. 216),
* Con al menos cuatro meses de antelación al cumplimiento de la pena con descuento, la dirección del centro o unidad someterá el informe ocupacional elaborado por los funcionarios de las disciplinas de Orientación y Educación al Consejo Interdisciplinario o Consejo de Intervención Profesional, para que éste homologue los períodos que correspondan reconocer a la persona privada de libertad. (art. 219)

Con base en la experiencia de las Jueza y Juez del Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela y del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, así como todo el personal de apoyo de ambos despachos, se identificó el incidente de monitoreo electrónico como el de mayor complejidad en su atención, por lo cual, a partir del criterio de expertos, este incidente se mide con detalle en el presente aparado.

***9.1.- NORMATIVA REGULATORIA DEL INCIDENTE DE MONITOREO ELECTRÓNICO***

Con base en la Ley 9271, *Mecanismos Electrónicos de Seguimiento en Materia Penal y su Reglamento (*40849-JP), se creó esta modalidad, con el objetivo de otorgar casa por cárcel y monitorear permanente la persona en forma alternativa a la privación de libertad. En estos casos el Tribunal de Juicio, el Juez Penal o el de ejecución de la pena, según corresponda, determina el ámbito de movilidad de la persona. El artículo 3 de la Ley 9271 establece que la supervisión y seguimiento del cumplimiento de esta medida estará a cargo de la Dirección General de Adaptación Social del Ministerio de Justicia y Paz, la cual deberá informar inmediatamente de algún incumplimiento a la autoridad judicial o administrativa correspondiente.

Esta ley igualmente adiciona el artículo 57 bis a la Ley N.° 4573, Código Penal del 4 de mayo de 1970; donde se lee:

“***Artículo 57 bi–. -***

*El arresto domiciliario con monitoreo electrónico es una sanción penal en sustitución de la prisión y tendrá la finalidad de promover la reinserción social de la persona sentenciada con base en las condiciones personales y sociales reguladas para la fijación de la pena. Para facilitar la reinserción social de la persona sentenciada, las autoridades de ejecución de la pena promoverán la educación virtual a distancia mediante el uso del Internet.*

*Al dictar sentencia, el juez tendrá la facultad de aplicarla, siempre que concurran los siguientes presupuestos:*

*1) Que la pena impuesta no supere los seis años de prisión.*

*2) Que no sea por delitos tramitados bajo el procedimiento especial de crimen organizado, según el artículo 2 de la Ley N.° 8754, Ley contra la Delincuencia Organizada, de 22 de julio de 2009, ni delitos sexuales contra menores de edad, ni en delitos en que se hayan utilizado armas de fuego.*

*3) Que se trate de un delincuente primario.*

*4) Que de acuerdo con las circunstancias personales del condenado se desprenda razonablemente que no constituya un peligro y que no evadirá el cumplimiento de la pena.*

*En este caso, a las veinticuatro horas de la firmeza de la sentencia la persona condenada deberá presentarse a la oficina que al efecto defina la Dirección General de Adaptación Social, la que valorará su caso y determinará su ubicación dentro del programa, sus obligaciones, su control y atención técnica de cumplimiento.*

*El juez competente podrá autorizar salidas restringidas por razones laborales, salud, educación u obligaciones familiares, previo informe rendido por el Instituto Nacional de Criminología. Es obligación de la persona condenada no alterar, no dañar, ni desprenderse del dispositivo, reportar cualquier falla o alteración involuntaria y acatar las condiciones impuestas. En caso de incumplimiento de lo anteriormente dispuesto, el juez competente podrá variar o revocar esta modalidad de cumplimiento de la pena y ordenar el ingreso a prisi”n.".*

Esta ley también adiciona el artículo 486 bis a la Ley N° 7594, Código Procesal Penal del 10 de abril de 1996. Que indica “:

***"Artículo 486 bi–. - Sustitución de la prisión durante la ejecución de la pena por arresto domiciliario con monitoreo electrónico***

*El juez de ejecución de la pena podrá ordenar el arresto domiciliario con monitoreo electrónico durante la ejecución de la pena, como sustitutivo de la prisión, siempre que concurran los siguientes presupuestos:*

*1) Cuando la mujer condenada se encuentre en estado avanzado de embarazo al momento del ingreso a prisión, sea madre jefa de hogar de hijo o hija menor de edad hasta de doce años, o que el hijo o familiar sufra algún tipo de discapacidad o enfermedad grave debidamente probada. Podrá ordenarse también este sustitutivo siempre que haya estado bajo su cuidado y se acredite que no existe otra persona que pueda ocuparse del cuidado. En ausencia de ella, el padre que haya asumido esta responsabilidad tendrá el mismo beneficio.*

*2) Cuando la persona condenada sea mayor de sesenta y cinco años, siempre que su personalidad, la naturaleza y modalidad del delito justifiquen la sustitución de la prisión.*

*3) Cuando a la persona condenada le sobrevenga alguna enfermedad física, adictiva o siquiátrica cuyo tratamiento, aun cuando sea posible seguirlo en la prisión, resulte pertinente hacerlo fuera para asegurar la recuperación, previo los informes médicos y técnicos necesarios que justifiquen el arresto domiciliario.*

*4) Cuando a la persona condenada le sobrevengan situaciones en la ejecución de la pena que ameriten el resguardo del principio de humanidad, siempre que su personalidad, la naturaleza y modalidad del delito justifiquen la sustitución de la prisión.*

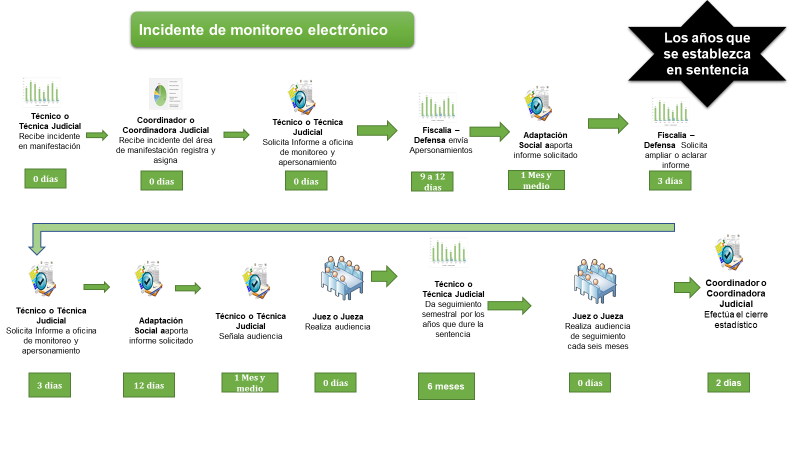
*El juez podrá ordenar las condiciones que aseguren el cumplimiento de la pena ordenando su ubicación en el programa que defina el Ministerio de Justicia y Paz, a fin de asegurar el cumplimiento del plan de ejecución y atención técnica, y obligaciones de cumplimiento. Asimismo, podrá otorgar los permisos necesarios para los controles médicos de rigor, la ocurrencia del parto u obligaciones adquiridas en relación con el cuidado de los hijos menores a su cargo o personas con discapacidad o dependientes, asegurándose el monitoreo permanente. Estas reglas serán aplicables a la prisión preventiva en relación con la autoridad judicial que conozca del proceso. En caso de incumplimiento injustificado o comisión de nuevo delito doloso se comunicará al juez competente, quien podrá modificar o revocar este beneficio y ordenar el ingreso a prisión."*

Según se desprende de la citada articulación, se pueden presentar dos tipos de incidente respecto del monitoreo electrónico; el primero cuando la persona es sentenciada por el Tribunal de Juicio a usar este mecanismo, en el que la competencia se asignará conforme el domicilio de la persona sentenciada y el segundo caso es donde la persona ya sentenciada a cárcel el Juzgado de Ejecución de la Pena previo estudio de su caso resuelve cambiarle la cárcel por uso de monitoreo electrónico, que en este caso permanece en seguimiento del despacho hasta terminar la pena, aunque se haya realizado cambios de domicilio, es decir siempre será parte del circulante del despacho que lo otorgó.

Los casos atendidos bajo el Artículo 486 bis del código Procesal Penal, por lo general resultan más complejos en tanto requieren la solicitud de informes interdisciplinarios previos, similares a los realizados en incidentes de libertad condicional, a partir de los cuales se determina si la persona es merecedora del beneficio, a ese momento se deberá dictar la resolución donde se acoge o rechaza la solicitud y que actualmente toma en promedio tres meses en ser definida; en el caso de ser acogida inicia el proceso de seguimiento similar al que se da en los casos producto del artículo 57 bis del Código Penal.

Analizado el procedimiento se identificó que la mejor forma de acelerar la atención de este tipo de incidentes es con una mejora en la estructura de las instancias involucradas en el tema al interno del Ministerio de Justicia que es la instancia responsable de aportar los insumos que permiten a la Jueza o Juez tomar una decisión al respecto.

Ahora bien, como se indicó, el incidente más representativo de este Juzgado es monitoreo electrónico, en el cual en términos generales no se identificaron cuellos de botella a nivel del Poder Judicial, pero si una lenta respuesta por parte de Adaptación social, y durante el proceso de abordaje se elaboró el siguiente diagrama :



Si bien se puede establecer un plazo promedio para cada actividad, no obstante, la mayoría de estas tareas se repite semestralmente y por los años que dure la sentencia y únicamente se interrumpe en la medida que el beneficio se revoque y se ordene la institucionalización del sentenciado. Al respecto cabe agregar que el incidente de monitoreo electrónico se refiere a una ubicación de dónde se cumplirá la sentencia, por lo cual, la persona beneficiada igualmente queda habilitada para gestionar cualquier otro tipo de incidente (enfermedad, quejas, modificación de penas, cambios de domicilio, permisos, entre otros).

Para comprender mejor este tipo de incidentes en el siguiente apartado se detallan sus alcances a nivel de juzgado.

***9.2.- CASOS DE MONITOREO ELECTRÓNICO EN SEGUIMIENTO***

Para el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, los casos de monitoreo electrónico registran una tendencia creciente que, al 31 de julio del 2022, suma 594 casos en circulante, distribuidos de la siguiente forma:

**Circulante de monitoreo electrónico en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San Jose al 31 de julio del 2022**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Puesto** | **Tipo de incidente** | **Expedientes** | **Porcentaje** |
| Juez o Jueza 1 | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 56 | 10% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP) | 3 | 12% |
| Juez o Jueza 2 | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 102 | 18% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP) | 5 | 20% |
| Técnica o Técnico Judicial 1 | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 121 | 21% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP) | 4 | 16% |
| Técnica o Técnico Judicial 2 | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 111 | 20% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP) | 6 | 24% |
| Técnica o Técnico Judicial 3 | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 75 | 13% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP) | 5 | 20% |
| Técnica o Técnico Judicial 4 | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 65 | 11% |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP) | 2 | 8% |
| Coordinador o Coordinadora Judicial | Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.) | 7 | 1% |
| Ubicaciones electrónicas  (expediente acumulado, remitido a otro despacho, terminado) | 26 | 5% |
| Oficina Asistente judicial | 3 | 1% |
| Casilla de trámite | 1 | 0% |
| Firma electrónica de documentos | 1 | 0% |
| Remitido a otra oficina | 1 | 0% |
| **TOTAL** | **Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P.)** | **569** | **100%** |
| **Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP)** | **25** | **100%** |

**Fuente**: elaboración propia a partir de los datos del SIGMA al 31-7-22.

Según se extrae del cuadro anterior, de los incidentes que provienen por sentencia del tribunal, Inc. Monitoreo electrónico (art.57 bis del C.P), al 31 de julio del 2022 formaban parte del circulante 569 expedientes, de los cuales el 28% se encuentra ubicado en las bandejas electrónicas de los jueces y juezas del despacho (10% juez/a 1 y 18% el juez/a 2); el 65% se encuentra asignado al personal técnico judicial (21% técnico/a judicial 1, 20% técnico/a judicial 2, 13% técnica/o judicial 3 y 11% técnico/a judicial 4) y el restante 7% se distribuye en el puesto de Coordinador/a Judicial y ubicaciones electrónicas.

Siguiendo con la información del cuadro anterior, respecto a los incidentes que nacen a raíz de la solicitud de una persona sentenciada privada de libertad que solicita el beneficio del monitoreo electrónico, Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (art.486 bis CPP), al 31 de julio del 2022 formaban parte de circulante 25 expedientes, de los cuales el 32% esta asignado a los jueces o jueza del despacho (12% juez/a 1 y 20% juez/a 2), el 68% lo mantiene el personal técnico judicial (16% técnico/a 1, 24% técnico/a judicial 2, 20% técnico/a judicial 3 y 8% técnico/a judicial 4).

A nivel de tareas electrónicas, se determina que, de los puestos de persona juzgadora el que ostenta la mayor cantidad de asuntos es el juez o jueza 2 con 107 asuntos pendientes, de los cuales 99 se encuentran pendientes de revisar, situación que se considera alarmante, ya que pueden ser incumplimientos que se deben atender de manera expedita; en el caso del personal técnico los puestos de Técnico/a Judicial 1 y 2 ostentan la mayor cantidad del circulante con 125 y 117 expedientes, respectivamente, de los cuales 95 se encuentran a la espera del informe de seguimiento respectivo, es decir que se encuentra pendiente por situaciones fuera del control del despacho y no por un retraso en los escritorios del personal técnico judicial.

En general para resolver sobre monitoreo electrónico, se requiere disponer de información precisa y exacta sobre cada eventos, realizar visitas in situ, coordinar o ejecutar órdenes de allanamiento, resolver solicitudes varias o dictar resoluciones intermedias, estudiar los informes de seguimiento, entre otras tareas, pero la mayor dificultad que señalan respecto de este tipo de incidente es el flujo constante de gestiones derivadas del incidente principal, que se pueden visualizar como legajos ya sea de petición de la persona sentenciada o de eventos que reporta Adaptación Social, al punto que sin haberse resulto uno, se debe dar trámite al siguiente.

A criterio de expertos el incidente por monitoreo electrónico es el que mayor trabajo genera al despacho, sin embargo, consideran estar en desventaja toda vez que el monitoreo electrónico se refiere a una ubicación, similar a estar ubicado en un centro penal o semi-institucional, por lo cual, estas personas tienen derecho a gestionar sus propios incidentes de queja, de enfermedad, de libertad condicional, unificación de pena, peticiones y solicitudes o modificación de pena, entre otros, que actualmente no se contabilizan en las fórmulas estadísticas, en tanto, solo se reconoce el incidente de monitoreo electrónico en seguimiento, cualquiera de los incidentes antes citados se debe resolver dentro del incidente principal, de modo que se invisibiliza la verdadera carga de trabajo del Juzgado.

Durante el proceso de rediseño, del estudio de una muestra de expedientes en circulante por monitoreo electrónico mostró que mensualmente se genera en promedio 1,82 gestiones “legajos” por cada caso principal, ya sean reportes de eventos (salidas del perímetro, descarga del dispositivo, quejas del grupo familiar donde vive el sentenciado o partes policiales), o en su defecto solicitudes del sentenciado (para ir a buscar trabajo, participar de actividades educativas, citas médicas, actividades familiares, actividades recreativas, salir de compras, etc.); solicitudes y reportes que requieren de resoluciones y se repiten durante el número de años establecidos por sentencia, pero que como se indicó no se están registrando estadísticamente debido a que solo se reconoce el incidente principal.

Dado que, el promedio anterior se obtuvo con información correspondiente al año 2018 y 2019, se solicitó un criterio experto a la Licda. Irene Barrantes Marín, Jueza Coordinadora del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, para estimar, conforme la situación actual del despacho, cuantas resoluciones al año considera se pueden emitir en los incidentes que permanecen en seguimiento, y mediante correo electrónico remitido el 22 de setiembre del 2022 (*ver anexo 5*), se remitió la siguiente información:

**Criterio experto de la cantidad de resoluciones y audiencias que pueden requerir los incidentes que se encuentra en seguimiento en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de incidente** | **CRITERIO EXPERTO (CANTIDAD DE TRÁMITES Y PERIODICIDAD)** |
| Inc. Aislamiento | Es variable, por lo general puede ser de 3 a 8 resoluciones en un mes puede que sea menos y en otro haya un incremento y se realicen más |
| Inc. Enfermedad (Medidas) | Puede generar 2 resoluciones y al menos 2 audiencias al año. |
| Inc. Medida de Seguridad | Generalmente llevan dos resoluciones al año, pero en caso de haber complicaciones puede originar hasta 5 resoluciones. |
| Inc. Monitoreo electrónico (art 57 bis del C.P.) | Es de los más demandantes, los más complicados pueden tener dos o tres resoluciones por mes y audiencias hasta 3 en un año. |
| Inc. Pena alternativa por sustitución | Puede generar 2 resoluciones y al menos 2 audiencias al año. |
| Inc. Quebrantamiento de Pena | Genera orden de captura cada 6 meses. |
| Inc. Solicitud Libertad Condicional | Puede generar 2 resoluciones y al menos 2 audiencias al año. |
| Inc. Sustitución por monitoreo electrónico (Art 486 bis CPP) | Puede generar 2 resoluciones y al menos 2 audiencias al año. |
| Incidente de Enfermedad (Medidas) | Puede generar 2 resoluciones y al menos 2 audiencias al año. |

**Fuente:** elaboración propia a partir de los datos remitidos por la Licda. Irene Barrantes Marín, Jueza Coordinadora del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

Al analizar la información remitida por la Licda. Irene Barrantes Marín, se determina que el incidente de Monitoreo electrónico es el que más resoluciones y audiencias genera al mes, ya que según indica la Licda. Barrantes Marín pueden generar para casos complicados hasta tres resoluciones; criterio que se encuentra en concordancia con la estimación realizada durante el abordaje realizado en el despacho, en la que se indicó que un expediente de monitoreo podría tener entre 1,82 a 3 resoluciones al mes.

En este aspecto, el análisis de tiempos y movimientos identifica la necesidad de reformular las fórmulas utilizadas por el Subproceso de Estadística para medir la carga de trabajo en los despachos de Ejecución de la Pena de forma que el trabajo descrito se pueda visualizar.

Otro inconveniente para resolver sobre monitoreo electrónico es que los eventos reportados normalmente resultan confusos y/o contradictorios debido a que aportan trabajo realizado por la policía penitenciaria y la Unidad de Monitoreo Electrónico, de ahí que la Defensa como el Ministerio Público, reiteradamente solicitan que se amplié o aclare el reporte, con el inconveniente que a falta de autoridad de esas instancias, corresponde al Juez tramitarlo; estudiada la situación, se identificó que en promedio cada evento reportado genera de dos a tres solicitudes de ampliación o aclaración antes de poder dictar el fallo; incluso se estableció que ya iniciada la audiencia oral se identifica que la información ampliada y aclarada requiere de otra aclaración y se debe reprogramar la audiencia, para solicitar la aclaración de inconsistencias en la información disponible.

Las incoherencias en los informes de la Unidad de monitoreo, del Ministerio de Justicia, a criterio de los entrevistados, es porque al interno del Ministerio de Justicia no se disponen de una figura de dirección y coordinación que unifique los criterios en los reportes sobre monitoreo (seguimiento mediante sistema), la policía penitenciaria que realiza el trabajo de campo y o los profesionales del área Social que diagnostican el desenvolvimiento de la persona sentenciada y sugieren su eventual incorporación adelantada a la sociedad, por lo cual cada área aporta informes y resultados independientes que pueden ser contradictorios entre sí o incompletos para toma de decisiones.

Igualmente, el constante flujo de solicitudes llevo a las juezas y jueces a proponer la definición de aspectos urgentes que puede solventar el Ministerio de Justicia y Paz, según se observa en el siguiente acuerdo inserto.



Sin embargo, debido a que entre ambas instituciones (Poder Judicial- Ministerio de Justicia) no existe relación jerárquica, según indican en el Juzgado, hasta la fecha no han logrado el resultado esperado con esa medida y el volumen de solicitudes continúa en aumento.

Analizado el tema, se estima oportuno una actualización del Reglamente ( 40849-JP) para la atención del monitoreo electrónico donde se empodere al Ministerio Público y Defensa Pública para que puedan gestionar sus pruebas ante el Juzgado, se aclaren las competencias del Juzgado y de Adaptación Social y se definan líneas de autoridad al interno del Ministerio de Justicia para procurar informes completos y certeros sobre los eventos reportados, redacción que podría asumir la Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad

En cuanto a la debilidad de la información estadística para medir la carga de trabajo, se conversó con el Subproceso de Estadística y la Dirección de Tecnología de la Información para estudiar una mejora en sistemas para individualizar la atención de eventos (pero siempre dentro del incidente principal) derivados de monitoreo electrónico; según observó el Lic. Uriel Garcia Regalado y la servidora Gina Aguilar Moya, la propuesta no resulta viable toda vez que el rediseño ya aprobado (Consejo Superior 19-2019, artículo XLVI), establece el trámite bajo expediente electrónico con acceso mediante el Sistema de Gestión en Línea, bajo esa modalidad de trabajo las partes interesadas pueden aportar sus escritos directamente al expediente. Ahora bien, de progresar la creación de “legajos” dentro del incidente principal, el mayor inconveniente es para la persona usuaria, que tendría confusión respecto de donde ubicar sus escritos, como “legajo nuevo”, como parte del incidente principal o escrito dentro de alguno de los múltiples “legajos” que propicia el monitoreo electrónico; por lo tanto, el nivel de confusión para la persona usuaria sería significativo.

Ante los inconvenientes expuestos por los profesionales en informática, se estableció oportuno reconocer solo a la Defensa (Pública o Privada) ([[3]](#footnote-4)) y al Ministerio Público como partes directas en atención de Ejecución de la Pena y al Ministerio de Justicia como instancia participante de los procesos, ante lo cual, una vez capacitados se reduce significativamente las posibilidades de error.

Tal y como se indicó en el apartado 6.3. Expedientes en circulante, se conversó con el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, para mejorar la actual fórmula estadística de los Juzgados de Ejecución de la Pena, para que sea contextualizada a la naturaleza de la materia de su competencia.

***9.3.- CONTROL DE AGENDA***

Durante el abordaje efectuado al Juzgado de Ejecución de la Pena de San Jose, se detectó que en cuanto a la atención de las audiencias orales se identificó diferencias respecto del sistema Agenda Cronos y la agenda física del despacho, en tanto algunos detalles solo se registraban en la física (Outlook) y en virtud de las diferentes circulares remitidas por la Secretaría General de la Corte en las que se indica la obligatoriedad del uso y actualización de la Agenda Cronos, se realizaron coordinaciones con el juzgado y la Dirección de Tecnología de la Información, con la finalidad de revisar las configuraciones de la herramienta tecnológica, como por ejemplo permisos a nivel de sistema, y la debida capacitación de uso al personal de la oficina, esto por cuanto la agenda oficial del despacho es la que se encuentra en la Agenda Cronos, ya que el propósito de esta herramienta es la de coordinar las agendas del Ministerio Público, la Defensa Pública, y el despacho, con la finalidad de evitar posibles choques entre los señalamientos que afecten a cualquiera de estas partes y en consecuencia, a las personas usuarias de la Administración de Justicia, por lo que se debe utilizar únicamente para los señalamientos a audiencia y es importante recalcar que no es correcta su utilización como mecanismo de bloqueo para evitar que le agenden audiencias, por cuanto esto alteraría las estadísticas

Por otra parte, en un inicio las audiencias orales eran realizadas en las oficinas de las juezas o jueces del despacho, no obstante, por razones de seguridad el Consejo de Administración de Circuito, prohibió esta práctica, ante lo cual, la Administración Regional estableció una sala de conciliación de uso preferencia para el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, que al ser compartida por ambos jueces no permite la atención simultanea de dos audiencias motivando que la agenda de señalamientos estuviera a dos meses y medio plazo.

Ahora bien, a partir de marzo 2019, la administración le facilitó una segunda sala de audiencias al Juzgado dentro del nuevo edifico para los juzgados de cobro, permitiendo aumentar la cantidad de señalamientos y reducir el tiempo de espera a un mes, sin embargo, a finales de abril 2019 les informaron que la disponibilidad de la segunda sala quedará a disponibilidad siempre que no sea solicitada primero por otro despacho, reservando mediante el sistema CRONOS.

Según indicó el Lic. Roy Murillo Rodríguez, que en el momento del abordaje era Juez Coordinador del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, las audiencias en esta materia se deben desarrollar en un ambiente horizontal (similar al utilizado en el Programa de Justicia Restaurativa), por lo cual, no es correcto que se les incluya en el rol regular de salas de juicio, mediante el cual, tendrían que utilizar cualquiera de las típicas salas de juicio donde está claramente marcada la diferencia entre la Jueza o el Juez y el sentenciado, ante este panorama el Juzgado debe utilizar solo salas de conciliación que compartidas con otros despachos que tienen agendas más saturada que la reservan con meses de anticipación, no le deja margen al Juzgado de Ejecución de la Pena para realizar sus audiencias que se programan a un mes plazo, de ahí que se reitere la necesidad de disponer de salas de uso preferencial para el Juzgado de Ejecución de la Pena.

En relación con lo manifestado por el Lic. Murillo Rodríguez, cabe indicar que, durante el proceso de abordaje, la disponibilidad de salas exclusivas para cada despacho resultaría un escenario ideal, no obstante, la realidad presupuestaria del momento no lo permite y necesariamente se deben compartir los limitados recursos entre las diferentes materias que deben realizar audiencias. Es importante actualizar el dato anterior, ya que mediante oficio 4160-DE-2021 la Dirección Ejecutiva indicó que, actualmente el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias y que, además, el despacho puede coordinar con la Administración para que se continúe brindando esta asignación de espacios para la realización de audiencias. Para lo anterior, se incluirá una recomendación al despacho para que coordine con la Dirección de Tecnología la configuración para que los señalamientos sean aprobados por la Administración y por ende se confirme la asignación de las salas de manera oportuna, esto conforme el procedimiento de la Agenda Cronos aprobado por el Consejo Superior en sesión 2-17, celebrada el 12 de enero del 2017, artículo XXXII y comunicado mediante circular de la Secretaría de la Corte 20-2017 (*ver anexo 14).*

Cabe agregar que uno de los indicadores que promueve el proyecto de rediseño del modelo penal en Ejecución de la Pena, es que cada persona juzgadora realice diariamente al menos tres audiencias orales, lo que no sería factible solicitar si dos profesionales solo disponen de una sala impidiendo el desarrollo de audiencias simultáneas; no obstante, tal y como lo indicó la Dirección Ejecutiva en oficio 4160-DE-2021 el despacho utiliza de manera simultánea las salas de juicio del edificio de Tribunales.

Durante el proceso de abordaje, en lo referente al control de agenda, se identificó una oportunidad de mejora, en tanto, una proporción de audiencias se inician, pero seguidamente deben suspenderse porque las partes (Fiscalía como Defensa), advierten que no se dispone de toda la prueba para resolver o en su defecto lo solicitan porque la prueba aportada la estiman inconsistente o incompleta, prolongando resolver el expediente. A criterio de la Fiscalía y la Defensa Pública el inconveniente deriva porque el despacho señala cuando el caso aún no está listo con todas las pruebas; de ahí que se presenten casos donde la prueba se pone en conocimiento poco antes o durante la audiencia y al no estar incorporada en el expediente, se ven forzados a solicitar la suspensión de la audiencia.

En réplica a la explicación de las partes, el despacho agrega que a pesar de su deber de mantenerse neutral al proceso, colaboran con las partes solicitando las pruebas que se le indique, sin embargo, esperarían que las partes con la orden firmada por la persona juzgadora, procedan a darles seguimiento y solicitarla para garantizar que está agregada al expediente antes de la audiencia; además, proceden a señalar al momento en que se solicitan la prueba porque la agenda lo permite y de esperar hasta que esté toda la documentación, lo que aumentaría el tiempo de espera significativamente.

Se estima que, solucionar la situación expuesta requiere la participación de todas las partes involucradas, a saber, Fiscalía, la Defensa Pública y área de apoyo del Juzgado, ejerciendo un seguimiento responsable de las solicitudes remitidas y pendientes de respuesta, en procura de que la información sea aportada en forma completa y oportuna, para lo cual la Fiscalía como la Defensa pueden usar la resolución emitida por la persona juzgadora como instrumento de imposición al exigir se aporte la información solicitada. Por su parte, la Técnica o el Técnico Judicial del Juzgado de Ejecución de la Pena, deberá estudiar con 15 días de antelación el expediente en procura de verificar que esté completo para la realización de la audiencia, de lo contrario lo advierte a la persona juzgadora, para dejar sin efecto el señalamiento y programar otro expediente (que sí esté listo).

**9.3.1.- Audiencias iniciales de información y seguimiento en Monitoreo Electrónico**

Al momento de realizar el rediseño del despacho, para la atención de monitoreo electrónico, uno de los Jueces del despacho al recibir la noticia de que a una persona se le sentenció a usar brazalete electrónico, de inmediato señala una audiencia inicial o temprana (para explicar al sentenciado sobre los alcances de la pena impuesta y las limitaciones que conlleva, así como evacuar sus eventuales dudas en general), medida que a criterio de la Defensa Pública resulta una buena práctica a replicar, no solo por el segundo Juez del Juzgado, sino también por todas las personas juzgadoras del país que conocen de estos casos, ya que son audiencias que consumen poco tiempo y a su criterio favorecen significativamente respecto de la cantidad de eventos reportados sobre estas personas (salidas sin autorización, descargas del brazalete, etc.), además que las solicitudes que presentan son más precisas facilitando la toma de decisiones. Al respecto, se estima oportuno que la Comisión de la Jurisdicción Penal, valore este proceder y defina si resulta una buena práctica a implementar en la atención de asuntos por monitoreo electrónico, de forma que todos los despachos realicen una audiencia inicial o temprana donde la Jueza o Juez de Ejecución de la Pena explique a la persona sentenciada los alcances y limitaciones de la pena impuesta y evacue sus dudas o en su defecto descarte este proceder.

Mediante oficio CJP021-2022, la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidente de la Comisión de Asuntos de la Jurisdicción Penal, indica que para que sea viable la implementación de este tipo de audiencias se tienen que tomar en cuenta dos aspectos:

* 1. Que se cuente con los espacios físicos que permitan realizar las audiencias de manera eficiente,
  2. Que se cuente con la dirección actualizada de donde localizar a la persona sentenciada, para evitar que los señalamientos infructuosos.

Según correo remitido el 9 de setiembre del 2022 por la Licda. Irene Barrantes Marín, Jueza Coordinadora del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, ambos jueces o juezas ordinarias del despacho, van a implementar en el despacho la realización de audiencias masivas iniciales de información y seguimiento de Monitoreo Electrónico, estas se programarán cada tres meses, incluyendo 20 expedientes por audiencia por plaza de jueza o juez (*ver anexo 9*).

En cuanto al criterio emitido por la Comisión de la Jurisdicción Penal, referente a la necesidad de contar con la dirección actualizada de la persona sentenciada, se considera necesario que el personal técnico judicial, previo a realizar el señalamiento cite a la persona sentenciada para efectos de actualizar su domicilio y evitar suspensiones innecesarias.

***9.4.- LOCALIZACIÓN Y CITACIÓN DE PERSONAS***

La no localización y presentación de las personas sentenciadas es otro elemento que incide en la gestión del despacho, aspecto que llama la atención al Juzgado debido a que con la misma dirección que la Oficina de Comunicaciones Judiciales reporta negativa la solicitud de localización la policía penitenciaria sí alcanza resultado positivo, igualmente ocurre que se llega al debate sin conocer el resultado de la gestión solicitada a la Oficina de Comunicaciones Judiciales debido a su lenta capacidad de respuesta.

Al respecto, se identificó que la Defensa Publica al igual que el Juzgado de Ejecución de la Pena, enfrenta importantes dificultades para localizar y establecer comunicación con las personas sentenciadas con penas alternativas a prisión.

Adicionalmente, se determina que, si bien la circular de la Secretaría General de la Corte N°3-17 del 26 de enero de 2017, establece que los tribunales de juicio deben aportar al Juzgado de Ejecución de la Pena la dirección actualizada del domicilio de la persona sentenciada, esto no ocurre siempre, por lo que nuevamente se reitera la importancia de mantener vigente la mencionada circular. Adicionalmente la Sección de Cárceles ha realizado una interpretación de que no pueden presentar a una persona que se encuentre fuera de un Centro Penal con brazalete electrónico, lo cual dificulta la efectividad de las audiencias en las que se ven casos relacionados a estas personas. Por lo cual, correspondería a la Sección de Localizaciones y Presentaciones del OIJ atender estos casos y no a la Sección de Cárceles.

***9.5 OTROS ASPECTOS***

**9.5.1.- Necesidad de Recursos en la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela**

Mediante informe N°34-PLA-OI-2019, elaborado por la Dirección de Planificación y acogido por el Consejo Superior en sesión 19-19 del 1° de marzo de 2019, artículo XLVI y reactivados sus efectos ([[4]](#footnote-5)) en sesión de Consejo Superior N°73-19 del 20 de agosto de 2019, artículo XXXV, se establece un modelo para atender estos incidentes a partir del cual, se define la necesidad de establecer equidad en la estructura profesional del Juzgado, la Fiscalía y la Defensa Pública siguiendo la distribución la estructura que se muestra a continuación.

Modelo de estructura aprobada para los Juzgados de Ejecución de la Pena

**Fuente:** informe 34-PLA-OI-2019 de la Dirección de Planificación

Con base en el modelo propuesto, en la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela se estableció la necesidad de plazas adicionales para equiparar con las siete plazas de Juez o Jueza en el Juzgado y evitar atrasos en la gestión a falta de representante del Ministerio Público.

En lo que respecta a carga de trabajo en la Fiscalía de Ejecución de la pena, se establecieron los asuntos atendidos en conjunto con el Juzgado, donde son validados por el Subproceso de Estadística, con los siguientes resultados:

**Cuadro 6**

**Incidentes entrados para ser atendidos en los juzgados de ejecución de la pena en todo el país, distribuidas por fiscala o fiscal especializado de 2019 a julio del 2022.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **Plazas destacadas en las Fiscalías de Ejecución de la Pena** | | **ESTADÍSTICAS** | | | | **CARGA DE TRABAJO POR PUESTO** | | |
| **Personal Fiscal** | **Personal técnico judicial (e)** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Promedio mensual de Entrada julio 2022 (a)** | **Promedio mensual entrado 2019-2022 (b)** | **Entrada promedia mensual por Fiscala o Fiscal 2019-2022** | **entrada por plaza de técnica o técnico judicial de la Fiscalía** |
| Pococí (c ) | 1 | 1 | 124 | 90 | 112 | 133 | 115 | 115 | 115 |
| Alajuela | 4 | 3 | 538 | 656 | 780 | 779 | 688 | 172 | 229 |
| Cartago | 2 | 2 | 193 | 196 | 171 | 185 | 186 | 93 | 93 |
| San José | 2 | 1 | 188 | 168 | 189 | 191 | 184 | 92 | 184 |
| Liberia | 1 | 1 | 75 | 77 | 87 | 79 | 79 | 79 | 79 |
| Puntarenas | 1 | 1 | 67 | 72 | 70 | 74 | 71 | 71 | 71 |
| Limón | 1 | 1 | 50 | 55 | 42 | 45 | 48 | 48 | 48 |

**Notas:** (a) Los datos del 2022 corresponden a julio del 2022

(b)La cantidad de asuntos entrados en promedio mensual se calcula descontando el periodo de cierre colectivo de fin y principio de año, así como Semana Santa.

(c) En el caso de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Pococí, se registra una significativa cantidad de casos entrados para el primer semestre de 2019, luego que en procura de descongestionar otros centros penales se trasladó a la Unidad de Atención Institucional (UAI) del lugar, una importante cantidad de personas sentenciadas, quienes han generado importante cantidad de quejas al considerar que esta UAI dispone de pocos recursos para completar los cursos y demás requerimientos que les permitan tramitar una eventual libertad condicional, o en su defecto se quejan porque han perdido su arraigo familiar por su traslado. Por lo tanto, se debe dar un plazo de espera para evaluar la sostenibilidad de esta carga de trabajo en su defecto se superen las coyunturas expuestas.

(e) La cantidad de personal técnico judicial fue actualizada por el Lic. Carlo Díaz Sánchez, Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena.

**Fuente:** Subproceso de Estadística

Según se aprecia, la distribución de carga de trabajo que se muestra solo incluye el personal de las Fiscalías Regionales de Ejecución de la Pena, no el Fiscal Adjunto en Ejecución de la Pena, ni la plaza de Coordinadora o Coordinador Judicial.

En lo que respecta a la carga de trabajo comparativa por profesional del Ministerio Público en San José (92), respecto de la carga de trabajo de cada profesional de la fiscalía de Alajuela (172), se establece que en la segunda es 87% mayor, por lo cual una alternativa de solución es trasladar la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, integrada por un Fiscal Adjunto (14914), y la plaza de Coordinadora Judicial al Circuito Judicial de Alajuela; con el propósito que colaboren en la atención de la carga de trabajo (el fiscal Adjunto en casos complejos) y el la persona Coordinadora Judicial en la atención de carga de trabajo regular.

Se hace la aclaración que, mediante oficio 29-UMGEF-2022, el Lic. Carlo Díaz Sánchez, entonces Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena indica que, el puesto de Fiscal auxiliar (Itinerante) con número de puesto 372189, por decisión conjunta entre la anterior Fiscala Generala Emilia Navas y el Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, fue trasladada a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, mediante Resolución 383-2020 de la Fiscalía General, el cual se hizo efectivo a partir del 1 de setiembre del 2020.

Ahora bien, continuando con la propuesta de traslado de la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena a Alajuela, se requiere de algunos ajustes a saber:

* Debido a que la servidora Fiorela Soto León se encuentra en propiedad en el puesto de Coordinadora Judicial en la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, se recomienda que la Fiscalía General valore solicitar un estudio a la Dirección Jurídica para analizar la posibilidad de mover esta plaza a Alajuela o o identificar una plaza vacante de Coordinadora o Coordinador Judicial en San José, para trasladarla hasta Alajuela y en su lugar ubicar la plaza 43143 ocupada en propiedad por doña Fiorella Soto León.
* Con el traslado a la jurisdicción de Alajuela de la plaza de Fiscala o Fiscal itinerante, según puesto 372189, se requiere que en adelante se autorice la sustitución hasta por un día de las plazas de Fiscala o Fiscal especializados en Ejecución de la Pena, con el propósito de no limitar el accionar de los Juzgados de Ejecución de la Pena por ausencia del representante del Ministerio Público. En caso de que lo anterior no sea posible, se considera que se deberá el Fiscal Adjunto asumir las audiencias orales, cuando no exista sustitución para la Fiscala o Fiscal de Ejecución de la Pena, tal y como lo viene realizando en la actualidad.
* Finalmente, corresponde al Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, establecer las coordinaciones para que al igual que en el resto del país, el equipo de trabajo de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, con sus propios recursos asuma la verificación del comunicado de las sentencias penales a las instancias que corresponda, toda vez que con el traslado del Fiscal Itinerante no podrá continuar con esta labor, labores que suceden de manera similar en el resto de Fiscalía homólogas

Respecto de esta posibilidad se tiene como limitante la falta de espacio físico en el Edificio de Tribunales de Alajuela, ya que mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva comunicó que, conforme lo externado por la Máster Dayana Novoa Muñoz, Administradora Regional de Alajuela, no existe posibilidad material ni presupuestaria para realizar mejoras o remodelaciones al espacio donde se ubica la Fiscalía Adjunta de Alajuela, es decir que no existe posibilidad de trasladar la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena al Primer Circuito Judicial de Alajuela, a menos de que a lo interno de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, se compartan los espacios ya existentes en el lugar.

**9.5.2.- Atención de audiencias masivas fuera del despacho**

Durante el proceso de rediseño, se determinó que regularmente las audiencias sobre medidas de seguridad se realizan en forma masiva y directamente en CAPEMCOL, evitando que el OIJ deba asumir el traslado de estas personas y atención en celdas en forma acorde a su situación siquiátrica; por lo cual, resulta importante, asignar una computadora portátil con su respectiva impresora también portátil, para que el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José pueda realizar audiencias fuera del despacho. Mediante oficio 4160-DE-2021 del 8 de diciembre del 2021, la Dirección Ejecutivo comunicó que actualmente ya los jueces o juezas del despacho cuentan con computadora portátil y que en el caso de la impresora se procederá a despachar a la Administración de tribunales para que sea custodiado y facilitado con carácter de préstamo a los despachos del circuito que lo requieran.

**9.5.3 Infraestructura**

Durante el proceso de abordaje, se determinó que, la Administración Regional de Tribunales de San José, se encontraba realizando una remodelación del área que ocupa el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José; y el entonces Juez Coordinador del despacho, Lic. José Román Matamoros, destacó la importancia que se incluya en el proceso el traslado fuera del Juzgado del gabinete de Racks que fue ubicado con carácter temporal en este Juzgado, sin seguridad para el equipo ni las personas que allí laboran. Sobre el particular la Licda. Ericka Monge Quesada, encargada del equipo por parte de la Dirección de Tecnología de la Información, indicó que conocer del inconveniente, que no dispone del personal suficiente para asumir el traslado del gabinete, intentó el traslado mediante contratación, pero se entró en conflicto con la empresa adjudicada y se debió finiquitar el contrato, no obstante, continúan trabajando para trasladar el gabinete a un lugar seguro lo antes posible.

Sobre el particular y atendiendo aspectos de control interno en lo relativo a la salvaguarda de activos, se recomienda a la Dirección de Tecnología de la Información dar prioridad al traslado de este gabinete de racks a un lugar seguro.

Mediante correo electrónico remitido por la Licda. Erica Monge Quesada el 24 de agosto del 2022 (*ver anexo 10*), Jefa del Subproceso de Telemática de la Dirección de Tecnología de la Información, informó que el requerimiento ya fue debidamente atendido.

**9.5.4.- Salas de audiencia**

Actualmente la Defensa Pública no dispone de un espacio acondicionado en el área de Salas de Juicio del Edificio de Tribunales de San José, donde reunirse con la persona usuaria de sus servicios, por lo cual finiquitan la estrategia de defensa en los pasillos sin comodidad ni privacidad, resultando contraproducente en la medida que las personas privadas de libertad clasifican como grupo de población en condiciones de vulnerabilidad.

Al respecto se estima relevante que la Dirección Ejecutiva en coordinación con la Administración Regional de Tribunales de San José, procuren acondicionar un área donde la Defensa Pública y la persona sentenciada se puedan reunir con comodidad, privacidad y seguridad antes, durante y luego de las audiencias.

La Dirección Ejecutiva mediante oficio 4160-DE-2021 del 8 de diciembre del 2021, indicó que, en caso de necesitar un espacio privado para conversar con la persona usuaria existen las salas de conciliación ubicadas en el Mezanine del edificio de tribunales, las pueden ser utilizadas para esos fines; siempre y cuando exista disponibilidad; asimismo, menciona que en el Juzgado existe un espacio privado, el cual es utilizado actualmente por el Coordinador Judicial, y consideran puede ser adaptado para realizar reuniones y audiencias, para lo que sería necesario acondicionar el espacio con equipo de grabación y audio.

Ante lo expuesto, considera la Dirección de Planificación que, en el caso de la readecuación del espacio en donde labora actualmente el Coordinador Judicial, es necesario que se analicen los aspectos de seguridad de los funcionarios, en caso de que se decida realizar audiencias dentro del propio juzgado.

**9.5.5- Justicia restaurativa**

El Juzgado de Ejecución de la Pena de San José es la oficina donde se está desarrollando el piloto de justicia restaurativa, durante el proceso de abordaje, el proyecto se encontraba en la fase de diseño, dado a que por las circunstancias políticas del gobierno central, existió un cambio de Ministra, por lo cual la Oficina Rectora de este programa está en las coordinaciones respectivas, por cuanto es necesario que el Ministerio de Justicia y Paz se haga cargo de los informes que se necesitan para poder analizar si el caso entra a justicia restaurativa.

La idea que tienen es la siguiente:

* Fiscalía y Defensa de Ejecución serán los encargados de ir revisando casos que potencialmente pueden pasarse a justicia restaurativa.
* Juzgado revisará los requisitos legales y si lo considera pedirá un reporte al Ministerio de Justicia y Paz, en el incidente de monitoreo electrónico lo cual equivalió 5,63% de la entrada a nivel país en el 2018
* Ministerio de Justicia y Paz realizará un reporte indicando si la persona cumple con las condiciones para entrar al programa de justicia restaurativa.
* Juzgado de Ejecución recibirá el expediente y se lo pasará al Equipo Psicosocial.
* El Equipo Psicosocial hará la investigación y valoración pertinente, en el caso de que sea positiva pedirá la reunión restaurativa.
* La reunión restaurativa será desarrollada por una Jueza o Juez diferente al que inició el caso, con la intención de que si esta fracasa pueda volver al trámite ordinario.

La expectativa del programa es que se disminuya la cantidad de incumplimientos del monitoreo electrónico (eventos), según el rediseño de ejecución San José que es la oficina que concentra la mayoría de los casos de monitoreo.

Con finalidad de actualizar la información relacionada con la resolución de expedientes de Ejecución de la Pena de San José, a través de la medida alterna de Justicia Restaurativa, se consultó a la Msc. Michelle Mayorga Agüero, profesional de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, sobre las coordinaciones realizadas con el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, para la implementación del procedimiento restaurativo y mediante correo electrónico remitido el 31 de agosto del 2022 (*ver anexo 11*), se informó que aún no se cuenta con casos activos y que efectivamente se acordó con el despacho reservar de la agenda de uno de los jueces o juezas, la primera audiencia del tercer viernes de cada mes, para la atención de las reuniones restaurativas, las cuales serán comunicadas con suficiente tiempo el señalamiento de la Reunión Restaurativa con el Juzgado Ejecución.

Considera esta Dirección de Planificación que, el acuerdo anterior no modifica el modelo de tramitación aprobado, puesto que los casos que se atenderán son los vinculados con incumplimientos de Monitoreo Electrónico; no obstante, se considera que caso de que no se presenten casos por atender mediante el procedimiento restaurativo, deberá el Juzgado de Ejecución de la Pena agendar expedientes de tramitación ordinaria pendientes de señalar, en el espacio reservado para Justicia Restaurativa, esto con la finalidad de mantener lo establecido por el modelo de tres audiencias diarias y optimizar los recursos institucionales.

# ANÁLISIS DE OFICINAS HOMÓLOGAS AL JUZGADO DE EJECUCIÓN DE LA PENA DE SAN JOSÉ

A continuación, se presentan los resultados obtenidos al comparar el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José con los restantes despachos homólogos del país:

***10.1.- CASOS ENTRADOS EN EJECUCIÓN DE LA PENA EN TODO EL PAÍS.***

En el siguiente cuadro se analizan los datos correspondientes a la variable casos entrados en los juzgados de ejecución de la pena del país.



**Casos entrados en los juzgados de ejecución de la pena y promedio mensual por jueza o juez y por técnica o técnico judicial, durante el período 2019-julio 2022 ordenados por la cantidad de asuntos nuevos ingresados por juez o jueza de mayor a menor**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **PLAZAS ORDINARIAS DE LA JUDICATURA** | | | **ESTADÍSTICAS (b)** | | | | **Carga de trabajo por puesto** | | |
| **Cantidad de plazas de juez/a** | **Plazas de técnico/a Judicial** | **Coordinador Judicial** | **Promedio mensual de Entrada 2019** | **Promedio mensual de Entrada 2020** | **Promedio mensual de Entrada 2021** | **Promedio mensual de Entrada julio 2022 (a)** | **Promedio mensual entrado 2019-2022** | **Entrada por plaza juez/a** | **Entrada por técnico/a (d)** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí | 1 | 1 | 1 | 124 | 90 | 112 | 133 | 115 | 115 | 85 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 7 | 7 | 1 | 538 | 656 | 780 | 779 | 688 | 98 | 98 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago y su sede Pérez Zeledón (c) | 2 | 3 | 1 | 193 | 196 | 171 | 185 | 186 | 93 | 62 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de San José | 2 | 4 | 1 | 188 | 168 | 189 | 191 | 184 | 92 | 46 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 1 | 0 | 75 | 77 | 87 | 79 | 79 | 79 | 79 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 1 | 0 | 1 | 67 | 72 | 70 | 74 | 71 | 71 | 71 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Limón | 1 | 1 | 1 | 50 | 55 | 42 | 45 | 48 | 48 | 48 |
| **TOTALES** | **15** | **17** | **6** | **176** | **188** | **207** | **212** | **196** | **85** | **70** |

**NOTAS:** (a) Datos al 31 de julio del 2022 tomados de SIGMA, pendientes de validación por parte del Subproceso de Estadística.

**(**b) El cálculo del promedio mensual 2019-2020-2021 tomó como base 11.25 meses por año y 6,75 meses para el 2022 semestre, al descontar vacaciones colectivas.

(c) El personal ordinario de Cartago es una Jueza, un Coordinador Judicial y un Técnico Judicial, además se incluye una plaza de Juez y otra de Técnico Judicial que están físicamente en la sede de Pérez Zeledón.

(d) Según el rediseño establecido para el Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí, la plaza de Coordinador Judicial, debe distribuir un 35% de su tiempo araa la atención de atender temas relacionados con el trámite de asuntos.

**FUENTE: Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística.**

Con base en el cuadro anterior, el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, de acuerdo con el promedio de asuntos nuevos ingresados entre el 2019 a julio del 2022, recibió la cuarta mayor cantidad de asuntos por plaza de Jueza o Juez (92) el primer lugar lo ocupa Pococí con 115 expedientes al mes el segundo más alto corresponde a Alajuela con 98 asuntos y el tercer lugar Cartago- Pérez Zeledón con 93 expedientes.

Sobre el particular, resulta oportuno observar que, la composición de los asuntos entrados en este Juzgado presenta significativa diferencia respecto de los restantes, a saber:

* La mayor población atendida por los restantes juzgados son ubicadas en centros penales institucionalizados, es decir, son personas usuarias internadas en alguno de los centros penales del país, por lo cual es común que el mayor porcentaje de solicitudes que presentan sea para optar por la libertad condicional o en su defecto quejas por las condiciones del centro penal.
* En el Juzgado de San José el mayor porcentaje de población atendida está en centros semi-institucionales (solo llegan a dormir), personas con pena alternativa, monitoreo electrónico (en su casa) o están en libertad condicional y habitan dentro de su competencia territorial, por lo cual, las solicitudes de libertad condicional se presentan en mucho menor cantidad; no obstante, si se genera importante cantidad de incidentes por evasión o fuga y solicitudes de quienes tienen monitoreo electrónico. Lo anterior conforme las estadísticas mostradas en el apartado “1.2 Competencia Territorial” del presente informe.

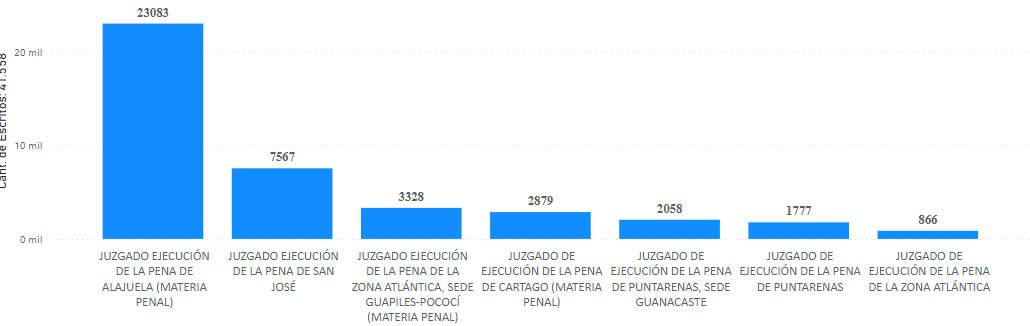
La diferencia en la composición de los asuntos entrados incide respecto de la forma en que se distribuye la carga de trabajo en cada uno de estos despachos, toda vez que las solicitudes de libertad condicional y quejas, se centran en la decisión de acoger o rechazar el incidente por parte de la persona juzgadora; en tanto, los incidentes por evasión y reportes derivados del monitoreo electrónico, previo a tomar decisiones, la Jueza o Juez requiere establecer la verdad acontecida, propiciando una mayor cantidad de providencias que regularmente recaen sobre el personal de apoyo, de ahí que haya mayor carga de trabajo en el área de apoyo ante este tipo de incidentes que en otras tipologías.

En lo que respecta a la carga de trabajo por plaza de apoyo, San José (46) se ubica en la menor carga de trabajo, seguido de cerca de Limón que muestra 48 expedientes mensuales por plaza de técnica o técnico judicial; sin embargo, se hace la observación de que según el estudio de campo realizado, en San José por las constantes consultas de expedientes en la manifestación y atención telefónica, de las cuatro plazas de Técnica o Técnico Judicial, prácticamente una se destaque en temas de atención a las personas usuarias, quedan únicamente tres plazas para la tramitación, la cual debe considerarse se concentra en temas de monitoreo electrónico, por eso precisamente con la implementación del Expediente Electrónico y mejoras en la fórmula estadística se pretende lograr la automatización y cuantificación real de la carga de trabajo.

***10.2.- Escritos ingresado en ejecución de la pena en todo el país.***

Durante el primer trimestre del 2022, la Dirección de Tecnología de la Información en conjunto con la Dirección de Planificación implementó el expediente electrónico en los Juzgados de Ejecución de la Pena de Pococí, Limón , Puntarenas y Liberia, es decir que la jurisdicción de Ejecución de la Pena es electrónica al 100%, lo que permite además de la entrada de asuntos nuevos, analizar la entrada de escritos por despachos y determinar la carga de trabajo que esta representan en el personal; a continuación, se muestra la cantidad de escritos ingresados en los despachos de ejecución de la pena entre los meses de abril a julio del 2022:

Cantidad de escritos y demandas ingresados en los juzgados de ejecución de la pena de abril a julio del 2022



**Fuente:** elaboración propia a partir de la información del informe estratégico de escritos y demandas del SIGMA.

Con base en la información anterior, se determina que el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela, corresponde al despacho con la mayor cantidad de escritos ingresados con 23083 documentos recibidos, el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José se ubica en segundo lugar con 7567 escritos ingresado; ahora bien, el despacho con el menor ingreso es el Juzgado de Ejecución de la Pena de Limón con 866. El dato anterior corresponde a la entrada general, a continuación, se detalla el cálculo de la carga de trabajo por puesto de los escritos ingresados de abril a julio del 2022:

**Cantidad de escritos ingresados en los Juzgados de Ejecución de la Pena y promedio mensual por jueza o juez y por técnica o técnico judicial, de enero a julio 2022 ordenados de mayor a menor por la cantidad de escritos ingresados por juez o jueza**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **PLAZAS ORDINARIAS DE LA JUDICATURA** | | | **ESTADÍSTICAS** | | **CARGA DE TRABAJO** | |
| **Cantidad de plazas de juez (a)** | **Plazas de técnico/a Judicial** | **Coordinador Judicial** | **Escritos ingresados de abril a julio 2022** | **Promedio mensual** | **Ingreso por jueza o juez** | **Ingreso por técnica o técnico judicial** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de San José | 2 | 4 | 1 | 7567 | 2018 | 1009 | 504 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí | 1 | 1 | 1 | 3328 | 887 | 887 | 887 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 7 | 7 | 1 | 23083 | 6155 | 879 | 879 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 1 | 0 | 2058 | 549 | 549 | 549 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 1 | 0 | 1 | 1777 | 474 | 474 | 474 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago | 2 | 3 | 1 | 2879 | 768 | 384 | 256 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Limón | 1 | 1 | 1 | 866 | 231 | 231 | 231 |

**Fuente:** elaboración propia a partir de la información del informe estratégico de escritos y demandas del SIGMA de abril a julio del 2022.

Según la información anterior, el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José corresponde al despacho con el mayor ingreso de escritos por plaza de jueza o juez con 1009 documentos por mes; el segundo lugar lo ostenta el Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí con 887 escritos; el tercer lugar es para el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela con 879, posteriormente seguiría Liberia con 549 escritos, Puntarenas con 474, Cartago con 384 y por último Limón con 231.

Continuando con la información del cuadro anterior, pero específicamente con la carga de trabajo del personal técnico, se determina que según las estadísticas recolectadas de abril a julio del 2022, el Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí es el ostenta la mayor carga de trabajo con 887 escritos mensuales, seguido por Alajuela con 879, el tercer lugar es para Liberia con 549 documentos, el cuarto lugar es para San José con 504 escritos, posteriormente continuaría Puntarenas con 474, Cartago con 256 y por último Limón con 256 escritos.

***10.3.- CASOS TERMINADOS EN TODO EL PAÍS***

El comportamiento estadístico de la variable casos terminados en todos los despachos del país que conocen Ejecución de la Pena, se muestra de seguido:

**Casos terminados en los juzgados de ejecución de la pena y promedio mensual por jueza o juez y por técnica o técnico judicial, durante el período 2012- julio 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **PLAZAS ORDINARIAS DE LA JUDICATURA** | | **ESTADÍSTICAS** | | | | **ESTADÍSTICAS** | | |
| **Cantidad de plazas de juez**  **(c)** | **Plazas de técnico/a Judicial** | **Promedio mensual de Terminados 2019** | **Promedio mensual de Terminados 2020** | **Promedio mensual de Terminados 2021** | **Promedio mensual de Terminados a julio 2022**  **(a)** | **Promedio mensual terminado 2019-2022**  **(b)** | **Terminado por plaza juez(a)** | **Terminado por técnico(a)** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de San José | 2 | 4 | 152 | 146 | 213 | 211 | 180 | 82 | 45 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 7 | 7 | 517 | 551 | 705 | 674 | 612 | 95 | 87 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 1 | 67 | 59 | 84 | 78 | 72 | 72 | 72 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Limón | 1 | 1 | 49 | 46 | 59 | 50 | 51 | 51 | 51 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago | 2 | 3 | 159 | 199 | 190 | 204 | 188 | 89 | 63 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 1 | 1 | 70 | 92 | 76 | 179 (d) | 104 | 104 | 104 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí | 1 | 1 | 102 | 85 | 89 | 134 | 103 | 77 | 103 |

**NOTAS:** (a) Datos a juliode 2022 del SIGMA, pendientes de validación por parte del Subproceso de Estadística.

**(**b) El cálculo del promedio mensual tomó como base 11.25 meses por año y 6,75 para el 2022, al descontar vacaciones colectivas.

(c) El personal ordinario de Cartago es una Jueza, un Coordinador Judicial y dos Técnicos Judiciales, además se incluye una plaza de Juez y otra de Técnico Judicial que están físicamente en la sede de Pérez Zeledón. En el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, Cartago y Pococí , a partir del 2020, se calculó la proporción de los meses que contaron con la plaza itinerante. En el caso de Alajuela, para el año 2019 se realizaron los cálculos con 5 plazas de juez o jueza, ya que las nuevas plazas ingresaron en el 2020.

(d) Durante los meses de marzo y abril se realizó una labor de actualización de escritos pendientes de resolver en el escritorio virtual, pero que ya habían sido resueltos de manera física, lo que incremento los terminados por archivo en el despacho y provocó una situación atípica en las estadísticas que incremento la cantidad de asuntos terminados.

**FUENTE: Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística.**

Del cuadro anterior, se observa que el promedio mensual de casos terminados por profesional es muy similar en San José (82) y Cartago (89), pero ambos se encuentran por encima de Limón (51), Pococí (77), y Liberia (72) y está por debajo de Alajuela (95), que es el despacho que finaliza la mayor cantidad de casos por Jueza o Juez, ya que para el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia (104), durante los primeros tres meses del 2022 se realizó una labor de actualización de la bandeja de escritos que tuvo un impacto en el aumento de asuntos terminados, por lo que para el presente informe se calcula el promedio únicamente del 2019 al 2021, el cual se estima en 79 asuntos por plaza de jueza o juez, cifra que se encuentra por debajo del despacho de San José; en resumen el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José es el tercer despacho que sus jueces o juezas finalizan más casos a nivel nacional.

En línea con lo anterior, la cantidad de casos terminados por Técnica o Técnico Judicial se presentan en mayor cantidad en Pococí (103), Alajuela (87) y Liberia (72), en tanto Cartago (63), Limón (51) y San José (45), son los que registran la menor cantidad. Importante señalar que, en el caso de Limón se debe a que la entrada de asuntos es inferior a los demás juzgados de ejecución de la pena. Mencionar que, en esta comparación no se considera el Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas, debido a que durante los meses de marzo y abril se realizó una labor de actualización de escritos pendientes de resolver en el escritorio virtual, pero que ya habían sido resueltos de manera física, lo que incremento los terminados por archivo en el despacho y provocó una situación atípica en las estadísticas que incremento la cantidad de asuntos terminados.

Al analizar la variable asuntos terminados, cabe reiterar que San José, se presentan características especiales en relación con los otros despachos debido a la composición de los asuntos entrados y es que como se indicó de previo, la mayor cantidad de asuntos entrados aquí son por: Evasión, Monitoreo Electrónico, Penas Alternativas y Medidas de Seguridad las que se mantienen en circulante por los años que se estableció la sentencia; de ahí la importancia de poder identificar del circulante lo que se encuentra realmente en trámite y en seguimiento, así como el ingreso de las diversas solicitudes que se generan a partir de esos incidentes, lo que se espera solventar con la propuesta de cambio a la fórmula estadística mensual.

Los casos de evasión o fuga solo se pueden dar por terminados hasta que la persona sea recapturada o en su defecto el caso prescriba; en Monitoreo Electrónico y Pena Alternativa el caso se da por terminado solo hasta que la sentencia sea cumplida en su totalidad (salvo que sea revocada) y finalmente las medidas de seguridad se mantienen en circulante hasta que el imputable sea dado de alta, lo que regularmente toma varios años. Lo antes expuesto lleva a que la cantidad de asuntos terminados dependen más del plazo transcurrido que del accionar del Juzgado.

***10.3.- CASOS EN CIRCULANTE AL FINALIZAR CADA AÑO***

El comportamiento de la variable estadística casos en circulante para todos los juzgados de ejecución de la pena del país se muestra de seguido:

**Casos en circulante en los juzgados de ejecución de la pena y promedio por jueza o juez y por técnica o técnico judicial, al finalizar el año de 2013 a julio 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo** | **Juzgado de Ejecución de la Pena** | | | | | | | |
| **TOTAL** | **Alajuela** | **San José** | **Cartago/ Pérez Zeledón (b)** | **Pococí** | **Puntarenas** | **Liberia** | **Limón** |
| **2013** | 3804 | 1015 | 1329 | 772 | 174 | 142 | 167 | 205 |
| **2014** | 3982 | 1206 | 1190 | 830 | 197 | 157 | 184 | 218 |
| **2015** | 4035 | 1163 | 1172 | 715 | 381 | 181 | 235 | 188 |
| **2016** | 3974 | 1316 | 1251 | 601 | 220 | 167 | 260 | 159 |
| **2017** | 4766 | 1551 | 1247 | 909 | 472 | 166 | 290 | 131 |
| **2018** | 5625 | 1687 | 1337 | 1132 | 561 | 343 | 369 | 196 |
| **2019** | 7242 | 2011 | 1748 | 1528 | 815 | 443 | 487 | 210 |
| **2020** | 8887 | 3241 | 2013 | 1497 | 895 | 232 | 692 | 317 |
| **2021** | 9544 | 4024 | 2029 | 1246 | 977 | 232 | 766 | 270 |
| **jul-22 (a)** | 10165 | 4762 | 1916 | 1140 | 985 | 356 | 768 | 238 |
| Cantidad de juezas o jueces | 15 | 7 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Cantidad de técnicos/as judiciales | 18 | 7 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Promedio circulante por jueza o juez a julio 2022** | **651** | **680** | **958** | **570** | **985** | **356** | **768** | **238** |
| **Promedio circulante por técnico/a judicial a julio 2022** | **555** | **680** | **479** | **380** | **985** | **356** | **768** | **238** |

**NOTAS:** (a) Datos preliminares del SIGMA, pendientes de validación por parte del Subproceso de Estadística.

(b) El personal ordinario de Cartago es una Jueza, un Coordinador Judicial y un Técnico Judicial, además se incluye una plaza de Juez y otra de Técnico Judicial que están físicamente en la sede de Pérez Zeledón.

**FUENTE: Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística.**

Según se observa de 2013 (3804) a 2021 (10165) el circulante total creció en 5740 (151%) asuntos y los despachos con el mayor crecimiento fueron Pococí (461%), Liberia (359%) y Alajuela (296%), mientras que Puntarenas (63%), Cartago (53%), San José (53%) y Limón (32%) representan los menor aumentos en el circulante desde el 2013. Respecto del promedio de circulante por profesional ª julio del 2022, se observa que Pococí (985) es el despacho con mayor circulante por Jueza o Juez y Limón (238) registra el menor y en el caso de San José se ostenta el segundo lugar con 958 asuntos. En cuanto al personal técnico judicial, Pococí mantiene la mayor distribución de circulante por puesto (985) junto con Liberia (768) y Alajuela (680), los menores son San José (479), Cartago (380), Puntarenas (356) y Limón (238).

En cuanto a la carga de trabajo, cabe recordar, que al momento de realizar el rediseño del despacho se identificó que existe trabajo intermedio en los incidentes relacionados con monitoreo electrónico que no se están registrando estadísticamente y San José es el despacho que asume la mayor cantidad de estos incidentes, por lo cual, mediante la evaluación del modelo electrónico que se implementará en las oficinas de ejecución de la pena, se podrá realizar un análisis comparativo de la realidad de la carga de trabajo de cada una de ellas. Por lo que seguidamente se detalla el cálculo de la carga de trabajo de los juzgados de ejecución de la pena sumando la entrada de asuntos nuevos y el circulante actual:

**Estimación de carga de trabajo total en los juzgados de ejecución de la pena del país según promedio de asuntos entrados 2019-2021 y circulante al 31 de julio del 2022, por plaza de jueza o juez y personal técnico judicial**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Despachos** | **PLAZAS ORDINARIAS DE LA JUDICATURA** | | | **CARGA DE TRABAJO POR PUESTO** | | | | |
| **Cantidad de plazas de juez/a** | **Plazas de técnico/a Judicial** | **Coordinador/a Judicial** | **Promedio mensual entrado 2019-2022** | **Circulante a julio del 2022** | **Carga de trabajo entrada + circulante** | **Carga de trabajo por juez/a** | **Entrada por técnico/a** |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Pococí | 1 | 1 | 1 | 115 | 985 | 1100 | 1100 | 1100 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela | 7 | 7 | 1 | 688 | 4762 | 5450 | 779 | 779 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Cartago | 2 | 3 | 1 | 186 | 1140 | 1326 | 663 | 442 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de San José | 2 | 4 | 1 | 184 | 1916 | 2100 | 1050 | 525 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia | 1 | 1 | 0 | 79 | 768 | 847 | 847 | 847 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Puntarenas | 1 | 0 | 1 | 71 | 356 | 427 | 427 | 427 |
| Juzgado de Ejecución de la Pena de Limón | 1 | 1 | 1 | 48 | 238 | 286 | 286 | 286 |
| **TOTALES** | **15** | **17** | **6** | **196** | **1452** | **1648** | **736** | **629** |

**FUENTE: Elaboración propia con datos del Subproceso de Estadística**

Previo a dar análisis al cuadro anterior, se recalca que el circulante de los juzgados de ejecución de la pena, según la actual fórmula estadística, considera tanto los expedientes en trámite como en seguimiento.

Conforme la información del cuadro anterior se determina que, se mantiene la constante de que el despacho con mayor carga de trabajo por plaza de jueza o juez es Pococí con 1100 expedientes, seguido por San José con 1050 expedientes, Liberia con 847 y Alajuela con 779 asuntos, las tres menores cargas de trabajo se encuentran en Cartago con 6643 expedientes, Puntarenas 427 y Limón 286 asuntos. En el caso del personal técnico judicial se determina que la carga de trabajo total más alta (entrada + circulante) corresponde a Pococí con 1100 expedientes, Liberia con 874, Alajuela con 779 y San José con 525, las menores cargas de trabajo se encuentran en Cartago con 442 asuntos, Puntarenas con 427 y Limón con 286.

Con base en la información anterior, se logra determinar que el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José a nivel de carga de trabajo total se encuentra entre los tres despachos con mayor cantidad de asuntos que resolver por plaza de jueza o juez y en el caso del personal técnico entre los tres menores del país. Ahora bien, es importante recalcar que, el circulante es una variable, que si bien es cierto depende de la cantidad de asuntos nuevos, también depende mucho de la eficiencia del despacho, es decir que, si existe mucho retraso esto puede provocar que la carga de trabajo del despacho aumente, por lo que en el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena, se considera que su necesidad se encuentra en lograr estabilizar los asuntos pendientes de trámite (expedientes que no son de seguimiento) con planes de descongestionamiento que la asignación de una plaza de jueza o juez adicional.

# OTROS ASPECTOS RELEVANTES POR CONSIDERAR

***10.4 ANÁLISIS DE PERMANENCIA DE LAS PLAZAS DE PERSONAL TÉCNICO JUDICIAL PROVENIENTES DEL CIERRE DE LA OFICINA CENTRALIZADA DE INFORMACIÓN PENITENCIARIA***

**10.4.1.- Acuerdo de Consejo Superior en sesión 02-2019, Artículo LIII.**

Tal y como se ha mencionado en el presente informe, el Consejo Superior en sesión 2-19 artículo LIII (ver anexo 1), acordó mantener temporalmente dos plazas de Técnico o Técnica Judicial en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, provenientes del cierre, en octubre del 2018, de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria (sesión de Consejo Superior 91-18 celebrada el 19 de octubre de 2018, artículo XXIV), a la espera de los resultados del análisis integral del despacho por parte de la Dirección de Planificación, y conforme el análisis estadístico detallado en el apartado 10 del presente informe, se determina que en el caso del personal técnico judicial actual del despacho, es decir sus dos plazas ordinarias más dos provenientes de la Oficina Centralizada, la carga de trabajo en comparación con sus homólogos es baja a nivel de asuntos nuevos con 46 expedientes por plaza, en cuanto a escritos se ubica en el cuarto lugar con 504 al mes por plaza; no obstante, si se obtiene una carga de trabajo total incluyendo los asuntos nuevos con el circulante se encuentra en el cuatro lugar con 525 asuntos, por lo que se considera que es posible el traslado de recursos a otros despachos con mayor necesidad. Ahora bien, conforme el criterio de expertos la atención de incidentes por monitoreo electrónico se ubica como el mayor generador de carga de trabajo en esta materia. Con base en la información recabada por el Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación, a continuación, se detalla el movimiento estadístico de este tipo de asuntos en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José:

**Cantidad de asuntos nuevos ingresados en el Juzgado de Ejecución de la Pena por Monitoreo Electrónico entre el 2016 a julio del 2022**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Clase de asunto** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **Jul-22** |
| Monitoreo Electrónico (Art 57 Bis del C.P.) | 60 | 177 | 322 | 386 | 238 | 298 | 187 |

En virtud de los datos expuestos, en los que se registra un aumento del 397% al comparar la entrada registrada en el 2016 con la del 2021; el año con mayor incidencia de Monitoreos electrónicos fue el 2019 con 386 asuntos; la información anterior determina que la cantidad de incidentes de Monitoreo electrónico nuevos ingresados en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José ha venido en aumento desde el 2016. Además, cabe observar que la mayoría de estos asuntos permanece en circulante por los años que se estableció la sentencia (salvo que se revoque el beneficio), de ahí que el circulante de este tipo de incidente también va en aumento y al 31 de julio del 2022, el mayor porcentaje del circulante del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José (30%) son asuntos por monitoreo electrónico.

A pesar de lo anterior, se debe mencionar que, durante el proceso de abordaje se detectó que, en procura de agilizar el trámite de los incidentes por monitoreo electrónico, un grupo de juezas y jueces de Ejecución de la Pena, elevaron a conocimiento del Consejo Superior una propuesta para que la Administración Penitenciaria asumiera lo relativo al estudio de los permisos urgentes presentados por las personas sentenciadas, lo que fue conocido por el Consejo Superior en sesión 62-2018 del 12 de julio de 2018, artículo LXXXV, donde acordó hacer esta gestión de conocimiento de la licenciada Isabel Porras, Viceministra de Justicia y Paz, no obstante, entre ambas instituciones no existe relación jerárquica, de ahí que a la fecha el despacho no haya identificado que la medida haya alcanzado la incidencia esperada. Del estudio aquí contenido previamente se establece la necesidad de revisar y actualizar el Reglamento para la aplicación de los mecanismos electrónicos alternativos al cumplimiento de la privación de libertad para la definición de responsabilidades para los entes involucrados al interno del Ministerio de Justicia como del Poder Judicial (Defensa Pública, Fiscalía y Juzgado). Bajo este contexto y debido a que la principal carga de trabajo del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José son los casos de monitoreo electrónico, la situación observada podría variar en positivo acorde con los cambios que propicie la actualización de la normativa.

En síntesis, se establece que a diferencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela (evaluado en informe N°34-PLA-OI-2019); donde su población meta permanece recluida en centros penales por lo que normalmente gestionan quejan o solicitan la libertad condicional. En el caso del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José donde se atiende predominantemente personas sentenciadas que cumplen bajo el sistema semi-institucional (solo se presentan a pernoctar), en comunidad (libertad condicional o pena alternativa) o en casa por cárcel con monitoreo electrónico, los incidentes atendidos predominantemente son evasiones, eventos y solicitudes derivadas de incidentes de monitoreo electrónico; situación que genera diferencias en la carga de trabajo, ya que el tipo de incidente ingresado en San José generan mayor cantidad de providencias que normalmente recaen en el personal del área de apoyo.

Por lo anterior, procede sugerir que la plaza de Técnica o Técnico Judicial 92770 que se trasladó de la Oficina de Información Penitenciaria al Juzgado desde 2012, efectivamente se integre a la estructura formal del despacho, en tanto ha sido parte de esta oficina por casi nueve años.

La Segunda plaza (92772) creada inicialmente para la Oficina de Información Penitenciaria y que por años también ha formado parte del Juzgado, se recomienda que continúe en el despacho, pero en forma temporal hasta que se conozca el impacto que tendrá sobre la carga de trabajo la implementación de las mejoras tecnológicas y de las propuestas de mejora incluidas en este informe, a saber:

* Cambiar el trámite de expediente físico a expediente electrónico en la jurisdicción de Ejecución de la Pena, aprobado por el Consejo Superior en sesión 92-2022, celebrada el 25 de octubre del 2022, artículo LIII.
* Establecer conexión electrónica en tiempo real del Juzgado con la Fiscalía y Defensa Pública de Ejecución de la pena, para reducir la cantidad de consultas que formulan en el área de manifestación ya que podrán visualizar el estado del expediente en todo momento.
* Promover una reforma y ampliación del “Reglamento a la ley de Mecanismos Electrónicos de Seguimiento en Materia Penal”, en cuanto a:
* Formalizar las gestiones o solicitudes que debe evaluar la autoridad administrativa comunicando el resultado al despacho y las solicitudes que debe analizar la Autoridad Judicial.
* Establecer la autoridad y responsabilidad que deben asumir las diferentes instancias del Ministerio de Justicia y Paz, de forma que la información remitida deje de ser contradictoria o incompleta.
* Definir la responsabilidad y área de acción que deben asumir la Defensa Pública como la Fiscalía de Ejecución de la Pena, empoderando ambas instancias para ejercer sus obligaciones.
* Establecer, implementar y evaluar indicadores de gestión que realiza el Juzgado.

Seis meses después de implementadas todas las oportunidades de mejora propuestas en este estudio se deberá evaluar nuevamente la situación del despacho y establecer en definitiva la ubicación de la plaza N°92772.

**10.4.2. Comparación contra el Modelo de Ejecución de la Pena**

A continuación, se muestra el cumplimiento del Juzgado respecto del despacho modelo establecido para Ejecución de la Pena.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta de modelo** | **Cumple** | **No Cumple** | **No aplica** |
| Distribución equitativa de carga de trabajo | Imagen relacionada |  |  |
| Distribución de una plaza de apoyo por cada persona Juzgadora | Imagen relacionada |  |  |
| Tramitación electrónica | Imagen relacionada |  |  |
| Cada persona Juzgadora dispone de oficina independiente | Imagen relacionada |  |  |
| Se dispone de sala de audiencias | Imagen relacionada |  |  |
| Dispone de indicadores de Gestión | Imagen relacionada |  |  |
| Plazos de respuesta por abajo de lo estipulado en indicadores de Gestión |  |  | Resultado de imagen para EQUIS PNG |

Los indicadores de gestión para el despacho establecen, entre otros:

**Gestión:**

* Desarrollo de tres audiencias diarias de resolución de incidentes en promedio por plaza de Jueza o Juez, conforme lo establecido por el modelo penal aprobado para los Juzgados de Ejecución de la Pena.
* Terminar estadísticamente en promedio cuatro asuntos por día por cada persona juzgadora, para un total mensual de 84 expedientes.
* Circulante en trámite de 300 expedientes por persona Juzgadora (\*)
* Cantidad de asuntos entrados 85 por persona juzgadora al mes.
* Tramitar diariamente 15 expedientes por plaza de Técnica o Técnico Judicial.

**Plazos**

* Plazo para resolver incidente de libertad condicional de 6 meses
* Plazo para resolver solicitud de monitoreo electrónico de 6 meses
* Plazo para resolver quejas de 1 mes
* Plazo para modificación de pena de 1 mes
* Plazo para resolver eventos reportados por monitoreo electrónico 2 meses

(\*) Circulante en trámite no incluye casos en seguimiento como (libertad condicional aprobada, monitoreo electrónico en seguimiento, en fuga o evasión, medidas de seguridad, etc.,**10.4.3. Seguimiento por parte del proyecto de Mejora del Proceso Penal**

En sesión de Consejo Superior 29-2020, celebrada el 27 de marzo del 2020, artículo único, se aprobó lo siguiente:

*“La Dirección de Planificación diseñará un instrumento para que cada una de las Jefaturas de la oficina informe las labores que fueron realizadas mediante la modalidad de teletrabajo, la cual se remitirá de manera semanal a la Dirección de Planificación quien brindará el seguimiento respectivo e informará a las instancias superiores.”*

Posteriormente en sesión 52-2020, celebrada el 26 de mayo del 2020, artículo LIX, se aprobó la gestión presentada por la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal, en oficio 036-mag.2.SCP-2020 del 25 de mayo del 2020, y sus recomendaciones, específicamente a saber:

*“4. Los despachos deberán seguir enviando los reportes semanales tanto de las personas que se encuentran en teletrabajo, como los que hacen modalidad presencial y las diferentes matrices de gestión implementadas por la Dirección de Planificación de manera mensual. Los resultados, deberán ser presentados de forma mensual por la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Penal.”*

A partir de lo aprobado por Corte Plena, la Dirección de Planificación implementó los informes de labores en los despachos penales, incluidos los juzgados de ejecución de la pena y por consiguiente realizó un seguimiento mensual al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. Adicionalmente, Corte Plena en sesión 12-2021, del 22 de marzo de 2021, artículo XVII aprobó el informe técnico de la Dirección de Planificación, 301-PLA-MI-21, el cual dentro de sus recomendaciones indicó lo siguiente:

*9.5 Los despachos que cuenten con indicadores de gestión deben remitirlos a la Dirección de Planificación para su respectivo seguimiento, reemplazando las matrices de labores implementadas durante la atención de la emergencia Covid 19, las cuales se remitirán al profesional a cargo de la materia.*

Los resultados obtenidos de la materia Penal fueron remitidos a Corte Plena mediante los siguientes informes:



Informes de seguimiento de la materia Penal remitidos a Corte Plena para su conocimiento y aprobación

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°de oficio** | **Período analizado** | **Sesión de Consejo Superior o Corte Plena** |
| 184-CACMFJ-JEF-2020/875-PLA-2020 | mayo 2020 | Aprobado por Corte Plena en sesión 33-20, artículo XVI. |
|
| 1385-PLA-2020/ 320-CACMFJ-JEF-2020 | junio y julio 2020 | Conocido por Corte Plena en sesión 50-20, artículo XII. |
|
|
| 1627-PLA-2020 / 371-CACMFJ-JEF-2020 | agosto y setiembre 2020 | Conocido por Corte Plena en sesión 64-20, artículo XV. |
|
| 301-PLA-MI-2021/ 76-CACMFJ-JEF-2021 | octubre 2020 a enero 2021. | Corte Plena de la sesión 12-2021, de la sesión 22 de marzo de 2021, artículo XVII |
|
| 706-PLA-MI-2021 | febrero 2021 a abril 2021 | Corte Plena de la sesión 27-2021, de la sesión 30 de junio de 2021, artículo II |
|
| 1360-PLA-MI-2021 | mayo 2021 a setiembre 2021 | Sesión de Corte Plena 54-21, celebrada el 13 de diciembre del 21, artículo XXXI |
|

**Fuente:** elaboración propia conforme los informes confeccionados por la Dirección de Planificación.

Como parte de la labor de la Dirección de Planificación se realizaron la siguiente cantidad de seguimientos:

* 2021, cinco correos de seguimiento de resultados de la matriz de indicadores.
* 2022, tres correos de seguimiento de resultados de la matriz de indicadores.

Importante señalar que, a partir de los seguimientos realizados se ha podido disminuir el plazo de espera de la agenda durante el año 2022, por cuanto en enero se reportaron 318 días y al finalizar agosto el plazo se encontraba a 211 días (*ver anexo 12*), lo cual significa una disminución de casi cuatro meses, lo cual se logró a partir del señalamiento de expedientes en espacios disponibles durante el plazo de la misma agenda, evitando realizar señalamientos posteriores a abril del 2023; de igual manera se continua coordinando con el despacho la implementación de planes de trabajo que permitan disminuir los tiempos de respuesta al usuario.

**10.4.4. Creación de plaza de persona juzgadora de jueza o juez itinerante**

Para presupuesto 2020, la Dirección de Planificación mediante oficio 677-PLA-RH-OI-2019, recomienda la creación de una plaza extraordinaria de Jueza o Juez 2 adscrita al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, sugerencia que fue acogida por el Consejo Superior en sesión 44-19 celebrada el 16 de mayo de 2019, artículo XII; posteriormente con estudio de 434-PLA-RH-OI-2020 relacionado con el Requerimiento Humano del Modelo de Tramitación Juzgados de Ejecución de la Pena, aprobado por el Consejo Superior en la sesión de presupuesto 38-2020, celebrada el 17 de abril del 2020, artículo XVI, se aprobó su creación de ordinaria, igualmente adscrita al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, especializada en Ejecución de la Pena, para el apoyo itinerante en todos los juzgados de Ejecución de la Pena del país y como parte de las conclusiones del citado informe 434-PLA-RH-OI-2020 se indicó lo siguiente en el punto 4.7):

*“(…) 4.7 Se estima necesaria prorrogar la plaza de Jueza o Juez Supernumerario especializado en Ejecución de la Pena, que de forma itinerante apoye todos los Juzgados de Ejecución de la Pena del país, prioritariamente al despacho de Pococí, San José y Cartago, por lo que debe ser ubicada en el CACMFJ, quien se encargará de realizar planes remediales por atender con ese recurso.*

*Con base en la carga de trabajo actual de los despachos evaluados, se sugiere que la plaza de Jueza o Juez itinerante se distribuya anualmente de la siguiente forma:*

* *Seis meses en el Juzgado de Pococí*
* *Tres meses en el Juzgado de San José*
* *Tres meses en el Juzgado de Cartago”.*

Debido a la creación de esta plaza de jueza o juez 2 itinerante, el Juzgado de Ejecución de la Pena ha contado con un recurso adicional de persona juzgadora los primeros tres meses del 2020, 2021 y 2022; para el año 2023, debido a que la situación estadísticas de los despachos ha sufrido aumentos significativos tanto en asuntos nuevos como en circulante, se planteó al Consejo Superior, mediante oficio 916-PLA-MI(PL)-2022, una modificación a la distribución del plan de trabajo original de la plaza de jueza o juez itinerante, y el Consejo Superior en sesión 92-2022, celebrada el 25 de octubre del 2022, artículo LIII (*ver anexo 13*), acordó lo siguiente:

*“(…) 5) Aprobar el plan de trabajo propuesto para la plaza itinerante de Jueza o Juez 2 de Ejecución de la Pena en el apartado 3.1), con la finalidad de que brinde colaboración a los despachos de ejecución de la pena, iniciando a partir del 1° de noviembre del 2022 en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Liberia. Las cuotas de trabajo que deberá cumplir tanto la jueza itinerante como los jueces o juezas ordinarias del despacho serán las siguientes:*

*Para el 2023 se recomienda la siguiente distribución: cinco meses en el Juzgado de Ejecución de San José, tres meses a Pococí, dos meses a Cartago y dos meses a Liberia.”*

Debido al alto circulante del despacho, que incrementa la carga de trabajo de los jueces y juezas de Ejecución de la Pena del Juzgado de Ejecución de la Pena, se amplió a 5 meses la designación de la jueza o juez itinerante a este despacho, con la finalidad de nivelar el retraso existe y por ende mejorar el tiempo de respuesta al despacho.

# OPORTUNIDADES DE MEJORA (PLAN DE TRABAJO)

| **Propuesta** | **Oportunidad de Mejora** | **Descripción de la Propuesta** | **Resultados Esperados** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 12.1 Optimización de recurso humano | Definición de funciones del recurso humano removido de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria | De las dos plazas liberadas de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria, una quedará adscrita al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, mientras que la otra quedará supedita a la finalización de la implementación del Escritorio Virtual en todo el país y su respectiva medición nacional, dado a que es necesario cuantificar mediante reporte de escritos la cantidad de eventos por incumplimiento de monitoreo electrónico como variable adicional a la entrada de asuntos nuevos | Potencializar los recursos humanos institucionales | Consejo Superior  Dirección de Planificación |
| 12.2 Actualizar circular 3-2017 sobre la información que deben contener las sentencias penales que impongan monitoreo electrónico | Información incompleta de sentencias de Tribunales Penales que dictan monitoreo electrónico | Existe una circular institucional diseñada para que los Juzgados de Ejecución de la Pena puedan contar con todos los elementos necesarios para dar el seguimiento a los respectivos incidentes de monitoreo electrónico originados en el Tribunal Penal | Articulación entre Tribunales y Juzgados de Ejecución de la Pena para eliminar duplicidades | Consejo Superior  Comisión de Asuntos Penales |
| 12.3 Ubicación de la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena en Alajuela | Ubicación de la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena. | En Alajuela actualmente se cuenta con 7 jueces, 8 Defensores Públicos y apenas 4 Fiscales, mientras que, en San José, son 2 jueces, pero existen 2 fiscales más el Adjunto (al momento de realizar el estudio eran 4). Se considera potencializar a la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena ubicándola en el lugar donde existe mayor densidad de población privada de libertad, más ingreso de asuntos nuevos, por lo que se recomienda su traslado al Primer Circuito Judicial de Alajuela cuando se cuente con el espacio físico requerido y que ese recurso pueda también realizar audiencias y diligencias con ese despacho. | Optimizar el recurso institucional | Fiscalía General  Dirección Ejecutiva  Administración Regional de Alajuela |
| 12.4 Autorizar el reemplazado de hasta por un día de las oficinas relacionadas al tema de Ejecución de la Pena con estructuras mínimas | Juzgados de Ejecución de la Pena y Fiscalías al tener estructuras mínimas se ven afectados por la incapacidad o vacaciones de menos de 7 días de una persona servidora judicial | Las oficinas de Ejecución de la Pena tienen estructuras mínimas que se ven afectadas porque si falta la única plaza de Judicatura o Técnica o Técnico Judicial o Fiscala o Fiscal se paraliza el servicio, por eso se recomienda autorizar el reemplazo hasta en casos de un día | Mejorar el servicio público al evitarse afectaciones por ausencias justificadas de las funcionarios o funcionarios judiciales | Consejo Superior |
| 12.5 Diseñar un proyecto de ley que permita la estandarización de criterios de tramitación de los incidentes de los Juzgados de Ejecución de la Pena | Falta de estandarización y lineamientos jurídicos en la tramitación de Ejecución de la Pena | Actualmente la tramitación de incidentes de ejecución de la pena se realiza bajo un criterio muy subjetivo de cada persona juzgadora dado a que no existe una norma legal que indique temas de tramitación, plazos, por lo cual se sugiere plantear una tentativa de proyecto de ley.  Mediante oficio CJP021-2022 la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal, indica que actualmente dicho proyecto de ley se está trabajando como parte de las acciones de la Presidencia de la Sala de Casación Penal. | Estandarización y un mejor servicio público | Presidencia de la Sala Tercera con colaboración de la Comisión de la Jurisdicción Penal |
| 12.6 Audiencias inicial de información y seguimiento para personas con monitoreo electrónico | El Juzgado de Ejecución de la Pena de San José dentro de sus prácticas tiene la realización de audiencias iniciales para las personas que cumplen su pena bajo el mecanismo del Monitoreo Electrónico. | Para la factibilidad de poder realizar una audiencia inicial o temprana a las personas que tienen monitoreo electrónico con el fin de explicarles con detalle los alcances de ese tipo de medida privativa de libertad y poder disminuir la cantidad de eventos que se van a presentar por incumplimiento, se debe considerar que, mediante oficio CJP021-2022 la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal, indica que para analizar la propuesta se deben tener en cuenta dos aspectos: primero, que se pueda solventar el problema que se presenta con el uso de las salas para audiencia por parte del Juzgado; y segundo, que se trate de aquellos casos con sanción de arresto con monitoreo electrónico en los cuales se cuente con la dirección actualizada de la persona sentenciada, para evitar señalamientos infructuosos. | Mejorar la efectividad del monitoreo electrónico | Juzgados de Ejecución de la Pena |
| 12.7 Articulación con el Ministerio de Justicia y Paz | Tiempos de respuesta de remisión de datos e informes incompletos o incoherentes por parte de la Oficina de Monitoreo Electrónico | Se sugiere que la Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad analice mejoras en la presentación de los informes que necesitan los Juzgados de Ejecución de la Pena para poder resolver los incidentes. | Mejorar los tiempos de respuesta | Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad |
| 12.8 Revisar reglamento N° 40849 para la Aplicación de los Mecanismos Electrónicos Alternativos | Determinar las funciones y responsabilidades y confirmar si son lo suficientemente claras para su aplicación. | Analizar el reglamento de aplicación de los mecanismos electrónicos alternativos para definir las responsabilidades y funciones de los despachos jurisdiccionales y otras instituciones públicas. | Mejorar la tramitación de Juzgados de Ejecución de la Pena | Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad |
| 12.9 Incentivar el uso del expediente electrónico con el Ministerio de Justicia y Paz | Se están aplicando herramientas electrónicas en el Poder Judicial, pero es necesaria su conexión con los sistemas y métodos del trabajo del Ministerio de Justicia y Paz | Las herramientas electrónicas de Escritorio Virtual y Gestión en Línea permiten él envió de escritos, creación de incidentes, consulta de expedientes virtuales, entre otras, las cuales se considera deben ser potencializados | Potencializar las herramientas electrónicas implementadas en los Juzgados de Ejecución de la Pena | Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad  Dirección de Tecnología de la Información  Juzgados de Ejecución de la Pena |
| 12.10 Minimizar el acompañamiento a audiencias en casos que realmente sean justificables | Subutilización de técnicas y técnicos judiciales en el acompañamiento a audiencias orales | En el diagnóstico se determinó un atraso en los escritorios de las técnicas y técnicos judiciales originado por acompañamientos que se hacían en las audiencias orales, dado a que en ejecución solo existe grabación de audio, se sugiere que sólo en casos muy complejos con alta cantidad de partes se pueda recurrir a la práctica de que la Técnica o Técnico Judicial acompañe a la Jueza o Juez | Optimizar el recurso humano y disminuir los tiempos de respuesta | Juzgado Ejecución de la Pena de San José |
| 12.11 Estandarizar el tipo de puestos de Fiscalía de Ejecución de la Pena | Puestos no comunes encontrados en el equipo de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José con respecto a sus homólogas. | En la estructura del equipo de trabajo denominado “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José” existe un puesto de Fiscala o Fiscal y una Técnica o Técnico Jurídico los cuales no están en concordancia con el resto de oficinas, por lo que se requiere se realicen los movimientos de personal que permitan contar en la Fiscalía de Ejecución con dos Fiscales o Fiscalas Auxiliares y dos técnicas o técnicos judiciales. | Optimizar recurso humano institucional | Fiscalía General |
| 12.12 Ubicación en piso común de funcionarias y funcionarios de ejecución de la pena San José | Dificultad de acceso de la persona usuaria por la ubicación física de funcionarias y funcionarios de Ejecución de la Pena San José | En el diagnóstico se encontró que las funcionarias y funcionarios se encuentran laborando en diferentes pisos de la Defensa Pública, lo cual dificulta su localización para la persona usuaria. Conforme el oficio JEFDP-1702-2021, remitido por la Dirección de la Defensa Pública, esta propuesta de mejora se encuentra implementada de manera parcial, por cuanto no fue posible ubicar en el mismo piso a la persona Técnica Jurídica, por cuanto en aquel momento se incumpliría el distanciamiento social, impuesto a raíz del COVID-19. | Mejorar la atención a persona usuaria | Defensa Pública |
| 12.13 Fortalecimiento de la Unidad de Ejecución de la Pena con un puesto de apoyo técnico judicial. administrativo | Se carece de figura de apoyo técnico judicial, lo cual provoca mayor cantidad de carga de trabajo a la persona profesional | Realizar un análisis de redistribución de recurso humano de las oficinas de la Defensa Pública para poder fortalecerla con personal de apoyo técnico judicial. | Maximizar el recurso humano institucional y respuesta de personal profesional | Defensa Pública  Dirección de Planificación |
| 12.14 Implementación de indicadores de gestión, agenda cronos y nueva fórmula estadística de medición de ejecución de la pena | Estadísticas muy generales sin estar adaptadas a la realidad de las oficinas de ejecución de la pena, no se señala en Agenda Cronos | Una nueva fórmula estadística para Juzgados, Fiscalía y Defensa Pública de Ejecución de la Pena, la cual venga alineada con los indicadores de gestión de esas oficinas. El despacho deberá utilizar la agenda Cronos para los señalamientos.  En cuanto a la Fiscalía, la implementación de la matriz de indicadores se realizará una vez se cuente con su automatización en los sistemas estadísticos de la institución. | Medición real de la carga de trabajo y resultados de la materia de ejecución de la pena | Consejo Superior  Comisión de la Jurisdicción Penal  Fiscalía General  Defensa Pública  Juzgados de Ejecución de la Pena  Dirección de Planificación |
| 12.15 Implementación de Escritorio Virtual para Juzgado – Fiscalía y SSC para Defensa Pública | Tramitación manual de expedientes | Automatización de procesos manuales: ingreso de escritos, distribución de asuntos nuevos, creación de incidentes, búsqueda de expedientes, remesado.  Conforme el oficio JEFDP-1702-2021, remitido por la Dirección de la Defensa Pública, esta propuesta de mejora se encuentra implementada en la Defensa Pública.  Adicionalmente, ya el Juzgado y la Fiscalía cuentan con el Escritorio Virtual y son electrónicos al 100%. | Optimizar recurso humano institucional | Dirección de Tecnología de la Información |
| 12.16 Acondicionar un área para atención de persona sentenciada con su Defensora o Defensor Público de Ejecución de la Pena | Se carece de un espacio para que una persona sentenciada pueda conversar previamente a la audiencia con la Defensora o Defensor Público de Ejecución | Las personas sentenciadas son una población en vulnerabilidad por lo cual el servicio que se les da debe ser optimizado y generar las condiciones idóneas para la estrategia de Defensa y aclarar dudas por parte de ellos previo a audiencias.  A lo anterior, la Dirección Ejecutiva mediante oficio 4160-DE-2021 del 8 de diciembre del 2021, indicó que, en caso de necesitar un espacio privado para conversar con la persona usuaria existen las salas de conciliación ubicadas en el Mezanine del edificio de tribunales, las cuales pueden ser utilizadas para esos fines; siempre y cuando exista disponibilidad; asimismo, menciona que en el Juzgado existe un espacio privado, el cual es utilizado actualmente por el Coordinador Judicial, y consideran puede ser adaptado para realizar reuniones y audiencias, para lo que sería necesario acondicionar el espacio con equipo de grabación y audio. | Mejorar servicio público | Administración Regional de San José |
| 12.17 Asignación de computadora e impresora portátil para diligencias externas | Juzgado realiza diligencias externas sin equipo tecnológico para optimizar el servicio | El Juzgado de Ejecución de la Pena de San José realiza diligencias externas en donde se hace necesario consultar un expediente o inclusive entregar documentación a solicitud de partes, aprovechando que tramitan de manera electrónica. Mediante oficio 4160-DE-2021, indica la Dirección Ejecutiva que, ya las plazas profesionales del despacho cuentan con computadora portátil y que van a proceder con el envió de una impresora portátil a la Administración de Tribunales para que sea utilizado por los despachos ubicados, incluido el Juzgado de Ejecución de la Pena. | Accesibilidad a la persona usuaria y potencializar el recurso tecnológico | Administración Regional de San José |
| 12.18 Redistribuir espacio físico en procura de garantizar que se puedan realizar dos audiencias simultáneas, dado a que se deben de realizar tres diarias por cada una de las dos plazas de judicatura, además de distribuir el espacio físico de ellas para que el equipo de grabación se encuentre al alcance de la Jueza o Juez y de esa forma evitar la subutilización de técnicas y técnicos judiciales | Diseño de las salas de audiencias para ejecución de la pena y cantidad de salas de juicio | El Juzgado de Ejecución debe contar con la posibilidad de poder hacer dos audiencias simultáneas (cuenta con dos plazas de judicatura) para un total de seis diarias, además de que debe estar diseñada para que el equipo de grabación se encuentre facilitado al alcance de las juezas y jueces.  Mediante oficio 4160-DE-2021, indica la Dirección Ejecutiva que, ya las salas de juicio cuentan con equipo de grabación y además ya el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias. | Incremento en la cantidad de audiencias y maximización de recurso | Administración Regional de San José |
| 12.19 Realizar cambios en la actual fórmula estadística de los juzgados de ejecución de la pena. Asimismo, desarrollar a nivel estadístico, la posibilidad de registrar los asuntos intermedios que se resuelven en los asuntos que se encuentran en seguimiento, sea a través de una carpeta o de solicitudes.  Asimismo, deberá considerar cambios en las fases y estados de los expedientes, para que sean acordes con la tramitación de la materia de ejecución de la pena. | Para poder cuantificar la carga de trabajo real que generan los incidentes que se encuentran en seguimiento. | A nivel de sistema debe existir la posibilidad de identificar los trámites intermedios que se realizan en los incidentes que se encuentran en seguimiento, debido a que pueden permanecer en el despacho años y durante ese período se pueden generar diferentes resoluciones relacionadas con permisos, incumplimientos o los seguimientos respectivos.  Además, la fórmula estadística debe mostrar las fases y estados de los expedientes acorde con la naturaleza de la materia de Ejecución de la Pena. | Visibilizar a nivel estadístico la carga de trabajo real que generan los incidentes que se encuentra en etapa de seguimiento | Dirección de Tecnología de la Información  Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación. |
| 12.20 Actualización de la fecha de cumplimiento en el sistema SACEJ una vez notificada la resolución del incidente de Modificación de Pena. | El sistema SACEJ, permite incluir la fecha de cumplimiento de la pena, hasta un día después de la fecha calculada por el juzgado de ejecución de la pena, lo que puede provocar que la persona técnica judicial omita incluir el dato, ya que el proceso de las Modificaciones de Pena es que se presenten cuatro meses antes del cumplimiento, por lo que para el despacho el trámite ya finalizó y estadísticamente el expediente se encuentra finalizado y no existen alertas que recuerden a la técnica o técnico judicial que se encuentra pendiente esa inclusión. | Que el sistema del SACEJ, permita al personal técnico judicial incorporar la fecha de cumplimiento a futuro, con base en la fecha que emite el juez o jueza en la resolución, con la salvedad de que propiamente el Registro Judicial cancelará el asiento hasta un día después del cumplimiento, tal y como funciona hoy. Además, debe considerar la posibilidad de modificación de la fecha incluida por el juzgado de ejecución de la pena. | Inclusión oportuna por parte de los Juzgados de Ejecución de la Pena de la fecha de cumplimiento de las personas sentenciadas privadas de libertad. | Dirección de Tecnología de la Información  Registro Judicial |
| 12.21 Que la aprobación de la fecha de cumplimiento en el SACJE sea realizada por juez o jueza que firmó la resolución. | Actualmente las aprobaciones en el sistema SACEJ son realizadas únicamente por el juez o jueza coordinadora del despacho; no obstante, se considera conveniente que lo realice propiamente el juez o jueza responsable que firmó la resolución. | Que se le permita a los jueces y juezas de ejecución de la pena aprobar los registros en el SACEJ de las resoluciones firmadas por ellos mismos. | Agilidad en el proceso de aprobación en el SACEJ, por cuanto el Juez o Jueza revisará y aprobará los movimientos vinculados a sus resoluciones.  Disminución en la carga de trabajo administrativa del Juez o Jueza Coordinadora de los Juzgados de Ejecución de la Pena. | Registro Judicial |
| 12.22 Inclusión de una nueva tipología de escrito denominada “Recursos Sala Constitucional”. | Los recursos de amparo y habéas corpus que ingresan vinculados con expedientes en trámite o en seguimiento en los despachos de ejecución de la pena, no son ingresados al Escritorio Virtual y toda su tramitología queda registrada por fuera del sistema. | Que el sistema del Escritorio Virtual permita ingresar un escrito tipo recurso de la sala constitucional con la finalidad de que sea incorporado como parte del expediente que se encuentra en trámite en el despacho. | Que el expediente de la persona sentenciada este completo con todas las gestiones atendidas por los jueces y juezas del despacho. | Dirección de Tecnología de la Información, Sección de Normalización. |
| 12.23 Actualización de la fase de los expedientes que se encuentran erróneamente en la “Etapa preparatoria” | En el circulante actual del despacho se encuentran expedientes en fase “Etapa preparatoria” la cual está vinculada con los juzgados penales. | Modificar la fase de 426 expedientes que actualmente se muestran en fase “Etapa preparatoria”. | Que el circulante del despacho muestre información concordante con la materia de ejecución de la pena | Equipo de Mejora del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. |
| 12.24 Valorar la incorporación de una “Solicitud de Fiscal o Fiscala” al igual que se realiza con la Defensa Pública. | Incorporar como parte del proceso de tramitación de un incidente nuevo, la solicitud de representación de la Fiscalía. | Que previo a la notificación del auto inicial, la persona técnica judicial solicité tanto la representación de la Defensa Pública como de la Fiscalía. | Mejorar el proceso de distribución del trabajo en la Fiscalía, así como la notificación del auto inicial de los incidentes nuevos. | Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena  Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. |
| 12.25 Revisión del circulante de la Fiscalía con la finalidad de obtener una cantidad similar al del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. | Actualización del estado de los expedientes que se encuentran en el circulante de la Fiscalía y que deberían estar finalizados. | Deberá la Fiscalía revisar los 446 expedientes que se encuentran en la tarea del “Archivo electrónico” con la finalidad de cerrarlos estadísticamente y por ende sacarlos del circulante pendiente. Además, debe verificar las diferencias respecto al dato que arroja el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. | Que el circulante de la Fiscalía muestre cifras similares al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. | Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena. |
| 12.26. Verificar que las notificaciones de los sistemas del despacho se realicen al código del puesto de la Fiscalía y la Defensa Pública. Además, configurar el sistema para que de igual manera las notificaciones se realicen a través de Gestión en Línea. | Certificar que el proceso de notificación a la Defensa y Fiscalía se realice de manera correcta y permita a las partes tener conocimiento de la documentación del expediente de manera eficiente. | Es necesario que por parte de la Dirección de Tecnología de la Información se verifique que los sistemas realicen las notificaciones al código del puesto de la Fiscalía y la Defensa y que además se configure para poder notificar en el sistema de Gestión en Línea. | Eficiencia en el proceso de notificación de los trámites que se realizan desde el Juzgado de Ejecución de la Pena, a la Defensa y Fiscalía. | Dirección de Tecnología de la Información  Juzgado de Ejecución de la Pena. |

# CONCLUSIONES

A continuación, se detallan las principales conclusiones, producto del diagnóstico efectuado en el despacho:

13.1.- A diferencia del Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela (evaluado en informe N°34-PLA-OI-2019; donde se identificó su población meta predominantemente recluidos en centros penales que gestionan por lo general quejas o solicitan la libertad condicional); el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, la población usuaria predominantemente son personas sentenciadas que cumplen bajo el sistema semi-institucional (solo se presentan a pernoctar), están bajo el sistema en comunidad (libertad condicional o pena alternativa) o en casa por cárcel con monitoreo electrónico, por lo cual, los incidentes predominantemente son evasiones e incidentes por monitoreo electrónico; debido a esta diferencia respecto del tipo de incidente por atender, su carga de trabajo no resulta comparable respecto de otros despachos homólogos, siendo que el trámite en San José genera mayor cantidad de providencias, las que recaen prioritariamente en el personal de apoyo.

La particularidad antes descrita del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José respecto de sus homólogos, justifica aplicar una variación al modelo establecido para la atención de los procesos en esta área (en el informe N°34-PLA-OI-2019 se estableció que por cada plaza de Jueza o Juez, deberá existir una plaza de Técnica o Técnico Judicial), por tanto, dada la composición de la carga de trabajo, procede recomendar que en este despacho se distribuya más de una plaza de técnica o técnico judicial por Jueza o Juez con carácter temporal, ley transcurridos seis meses de la aprobación de los resultados de los abordajes se evalúe reducir el área de apoyo.

13.2.- En línea con las recomendaciones del estudio realizado en el Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela (informe N°34-PLA-OI-2019, acogido por el Consejo Superior en sesión 19-19 del 1° de marzo de 2019, articulo XLVI) relacionados con la implementación del expediente electrónico para la atención de Ejecución de la Pena en San José, a partir del 2020 el despacho es 100% electrónico.

13.3.- Mediante oficio CJP021-2022, comunica la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidente de la Comisión de la Jurisdicción Penal, que actualmente la Presidencia de la Sala de Casación Penal, está trabajando en la elaboración de un proyecto de ley para la jurisdicción de Ejecución de la Pena.

13.4.- Ante casos de monitoreo electrónico derivados del artículo 57 bis del Código Penal, cada vez que se notifica un caso nuevo, los jueces o juezas de este Juzgado señalan una audiencia temprana para explicar a la persona sentenciada los alcances y limitaciones que conlleva la sentencia, así como evacuar dudas de estas personas; técnica que a criterio de la Defensa Pública, no toma mucho tiempo y resulta buena práctica porque reduce la cantidad de incidentes reportados sobre estas personas, por lo que estiman es una práctica a copiar en todo el país. Ante lo expuesto, la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante oficio CJP021-2022, indicó que, para su viabilidad, debe cumplirse dos aspectos: disponibilidad de salas para la realización de audiencias y que se cuente con la dirección actualizada de la persona sentenciada, cuando así se haya remitido por parte de los tribunales de juicio, a fin de que no resulten infructuosos los señalamientos ante la imposibilidad de localizar a la persona sentenciada.

13.5.- En gran medida el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José no logra dar respuesta expedita a los incidentes de monitoreo electrónico bajo su atención, debido a la lenta remisión (hasta tres meses), de los informes requeridos o aportados en forma parcial por el Ministerio de Justicia y Paz, al respecto en línea con el acuerdo tomado por Corte Plena en sesión 13-14 del 31 de marzo de 2014, artículo XXII, se estima oportuno solicitar a la Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad, que solicite a las autoridades del Ministerio de Justicia y Paz que analicen posibles soluciones respecto de la lenta remisión de datos e informes incompletos o incoherentes por parte de la Oficina de Monitoreo electrónico.

En la gestión de mejoras al interno del Ministerio de Justicia y Paz, se sugiere que incluya los temas que aprobados en el acuerdo de Consejo Superior que a continuación se detalla.



13.6.- En casos de monitoreo electrónico y penas alternativas se identificó dificultad para localizar y citar las personas con estos beneficios, por lo que en estos casos es conveniente que antes de señalar audiencia se verifique que se cuenta con la dirección actualizada, con la finalidad de evitar la imposibilidad de realización del debate

13.7.- Se requiere una revisión del Reglamento 40849-JP para la Aplicación de los Mecanismos Electrónicos Alternativos al Cumplimiento de la privación de Libertad, toda vez que no están claras las responsabilidades de las instancias involucradas (Defensa Pública, Fiscalía, Juzgado, Unidad de Monitoreo), propiciando una lenta tramitación y reprocesos en la atención de los incidentes de monitoreo electrónico, ante lo cual se estima oportuno solicitar que la Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad, lidere la participación de todos los involucrados, para una actualización y ampliación del Reglamento N° 40849-JP.

13.8.- Respecto de la Defensa Pública se recomienda a la Dirección unificar en el mismo espacio físico todas las plazas (incluida la plaza de Técnico Jurídico ½ tiempo) de la Unidad de Ejecución de la Pena en un área común e identificar esta área con un rotulo “Unidad de Ejecución de la Pena”, para facilitar su ubicación por parte de las personas usuarias. Mediante oficio JEFDP-1702-2021, la Defensa Pública indica que, actualmente ya todos los defensores y defensoras públicas de Ejecución de la Pena se encuentran ubicados en el segundo piso del edificio central; no así, en el caso del técnico o técnica jurídica.

13.9.- Igualmente, se recomienda que la Dirección de la Defensa Pública, al igual que lo hizo en su momento para el área profesional, redistribuya una plaza de Auxiliar administrativo para la Unidad de Ejecución de la Pena de San José, que asuma la distribución de notificaciones(nuevas), reciba las personas que buscan los profesionales del área y consultas telefónicas en ausencia del profesional), entre otras tareas de apoyo, incluso de otras áreas de la Defensa Pública, lo cual se puede revisar cuando se realice el abordaje de procesos del Primer Circuito Judicial de San José.

13.10.- Debido a la vulnerabilidad de las personas sentenciadas, se estima oportuno que la Administración de Tribunales del Primer Circuito Judicial de San José acondicione un espacio en el área de salas de juicio, donde la Defensa Pública y sentenciado puedan conversar con seguridad y privacidad previo a la audiencia (que no sea en celdas). A lo anterior, la Dirección Ejecutiva mediante oficio 4160-DE-2021 del 8 de diciembre del 2021, indicó que, en caso de necesitar un espacio privado para conversar con la persona usuaria existen las salas de conciliación ubicadas en el Mezanine del edificio de tribunales, las cuales pueden ser utilizadas para esos fines; siempre y cuando exista disponibilidad; asimismo, menciona que en el Juzgado existe un espacio privado, el cual es utilizado actualmente por el Coordinador Judicial, y consideran puede ser adaptado para realizar reuniones y audiencias, para lo que sería necesario acondicionar el espacio con equipo de grabación y audio.

13.11.- Regularmente las audiencias sobre incidentes de medidas de seguridad se realizan en CAPEMCOL, en procura de minimizar el impacto sobre las personas internadas, que habría al trasladarlas en vehículos de transporte de personas detenidas y esperar en el área de celdas del OIJ, por lo cual, se recomienda asignar al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, una computadora portátil con su respectiva impresora también portátil, para la atención de estos casos.

Mediante oficio 4160-DE-2021 del 8 de diciembre del 2021, la Dirección Ejecutivo comunicó que actualmente ya los jueces o juezas del despacho cuentan con computadora portátil y que en el caso de la impresora se procederá a despachar a la Administración de tribunales para que sea custodiado y facilitado con carácter de préstamo a los despachos del circuito que lo requieran.

13.12.- Con base en el Manual Descriptivo de Puestos para el personal técnico judicial, aprobado por el Consejo Superior en sesión 62-18 celebrada el 12 de julio de 2018, artículo XII, corresponde a esta categoría de puesto asistir en audiencias o juicios, en apoyo de la Judicatura. En la medida que, en Ejecución de la Pena esta práctica propicia importantes atrasos en el escritorio de quien asume de Asistente de Juicio, se estima oportuno limitar esta participación solo para los casos estrictamente necesarios.

13.13.- Para facilitar la atención de audiencias orales sin el apoyo del Asistente de Juicio, es necesario que la Administración de Tribunales de San José, ubique los equipos de grabación al alcance de la Jueza o Juez sin tener que desplazarse de su lugar; lo anterior, estableciendo medidas de seguridad respecto del citado equipo. Mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que, las salas de juicio ya cuentan con los equipos de grabación y que han sido ubicados a mano de la persona Juzgadora, para facilitar la grabación en caso de las audiencias unipersonales.

13.14.- Durante el proceso de rediseño se determinó que ante la necesidad de dos salas de audiencias para de Ejecución de la Pena, que permitan la atención simultanea de las audiencias por parte de ambos jueces, para mejorar el tiempo de respuesta del servicio y la correcta implantación de indicadores de gestión propuestos por la Dirección de Planificación (donde se establece que ambos jueces deben atender al menos tres audiencias diarias), debe la Administración de Tribunales de San José realizar una evaluación, sobre la necesidades actual de salas según el tipo de asunto por atender por atender (juicio, conciliación o restaurativa) y de ser necesario procure una redistribución del espacio físico en procura de garantizar fluidez en el desarrollo de las diferentes audiencias. Hasta que ese estudio se logre, el Juzgado de Ejecución de la Pena mediante la agenda CRONOS, deberá coordinar estrechamente con la Administración Regional para alcanzar la disponibilidad de dos salas de conciliación para que cada Jueza o Juez atienda sus respectivas audiencias.

Mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que, actualmente el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias y que además el despacho puede coordinar con la Administración para que se continúe con este préstamo de los espacios para las audiencias.

13.15.- Durante el presente estudio se identificó la necesidad de actualizar la formula estadística utilizada para recabar la información producida por los Juzgados de Ejecución de la Pena, por lo que se trabajó en coordinación con la Dirección de Tecnología de la Información y el Subproceso de Estadística para definir nuevas variables que permitan mediar la situación actual respecto de esta materia, por lo cual el Subproceso de Estadística deberá enviar la propuesta de fórmula.

13.16.- Para equiparar cargas de trabajo y una mejor supervisión del servicio que se presta en Alajuela (principal generador de carga de trabajo en Ejecución de la Pena), se la viabilidad de trasladar la plaza de persona Fiscal Itinerante (N°372189) para fortalecer el equipo de Ejecución de la Pena de Alajuela, pasando de tres Fiscales Auxiliares a cuatro. Mediante oficio 29-UMGEF-2022, la Fiscalía General remite las observaciones al informe preliminar de abordaje del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, en el que se indica que, el puesto de Fiscal o Fiscala auxiliar (Itinerante) con número de puesto 372189, por decisión tomada entre la anterior Fiscala Generala Emilia Navas y el Lic. Carlo Díaz Sánchez, entonces Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, fue trasladada a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, mediante Resolución 383-2020 de la Fiscalía General, traslado que se hizo efectivo a partir del 1 de setiembre del 2020; por lo anterior, gran parte de las funciones que desarrollaba ese funcionario en la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, fueron asumidas por el Fiscal Adjunto, principalmente la realización de audiencias orales en colaboración a las otras fiscalías y las Vistas de Apelación que se presentan en los diferentes incidentes, ; no obstante a lo anterior, se considera necesario que para cubrir las ausencias cortas de las Defensas Públicas de Ejecución de la Pena del país, se debe autorizar la sustitución hasta por un día de los Fiscales y Fiscalas Auxiliares especializados en Ejecución de la Pena o en su defecto que sean asumidas por el Fiscal o Fiscala Adjunto.

13.17.- En la Estructura de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, se identificaron las plazas N°43012 (Fiscal) y la plaza 55442 (Técnico Jurídico) que no se ajustan a la estructura de las fiscalías de Ejecución de la Pena, por lo cual la Fiscalía General deberá ajustar esta estructura y ubicar estas plazas en la atención de asuntos acordes a su clasificación y realizar los cambios oportunos.

13.18.- En cuanto al personal técnico judicial es conveniente realizar una evaluación seis meses después de haber implementado las oportunidades de mejora sugeridas en el abordaje del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, para definir la ubicación definitiva de la plaza de Técnico/a Judicial N° 92772 que se deberá mantener en forma temporal en este despacho.

13.19.- Respecto al Programa de Justicia Restaurativa se determina que de los asuntos ingresados ninguno ha sido resuelto bajo este tipo de medida alterna; no obstante, ya se han realizado avances importantes desde la Oficina Gestora de Justicia Restaurativa para iniciar con el procedimiento en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San Jose, entre estos se definió la reserva de una audiencia mensual en una de las agendas de los jueces o juezas del despacho; se considera que al ser estos asuntos propios del despacho, pero que se resolverán a través del proceso restaurativo, no existe inconveniente respecto al modelo de tramitación aprobado; no obstante, en caso de que no se reciban expedientes por atender con 15 días de antelación, debe el despacho señalar expedientes pendientes de resolver en el espacio reservado, esto con la finalidad de utilizar el espacio en audiencias ordinarias del despacho.

# INDICADORES DE GESTIÓN

Se propone un conjunto de indicadores con la finalidad de darle seguimiento y control a las mejoras propuestas, así como al desempeño de la oficina, con lo anterior se logra obtener la información necesaria para tomar acciones preventivas y correctivas en aras del mejoramiento de la calidad. A continuación, se muestra el grupo de indicadores definidos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Descripción** | **Documento** |
| ***Indicadores de Gestión*** | Indicadores de Gestión para el Juzgado |  |
| Indicadores de Gestión para la Fiscalía |  |
| Indicadores de Gestión para Defensa Pública |  |

El 18 de marzo de 2020 se llevó a cabo una reunión con el Juez Coordinador y Coordinador Judicial del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, con la finalidad de explicar la matiz de indicadores con los ajustes de la tramitación electrónica. En el caso de la Fiscalía y Defensa se presentan esas propuestas para que sean revisadas y se promueva su extracción automática de sistemas.

# SEGUIMIENTO Y SOSTENIBILIDAD DEL ESTUDIO

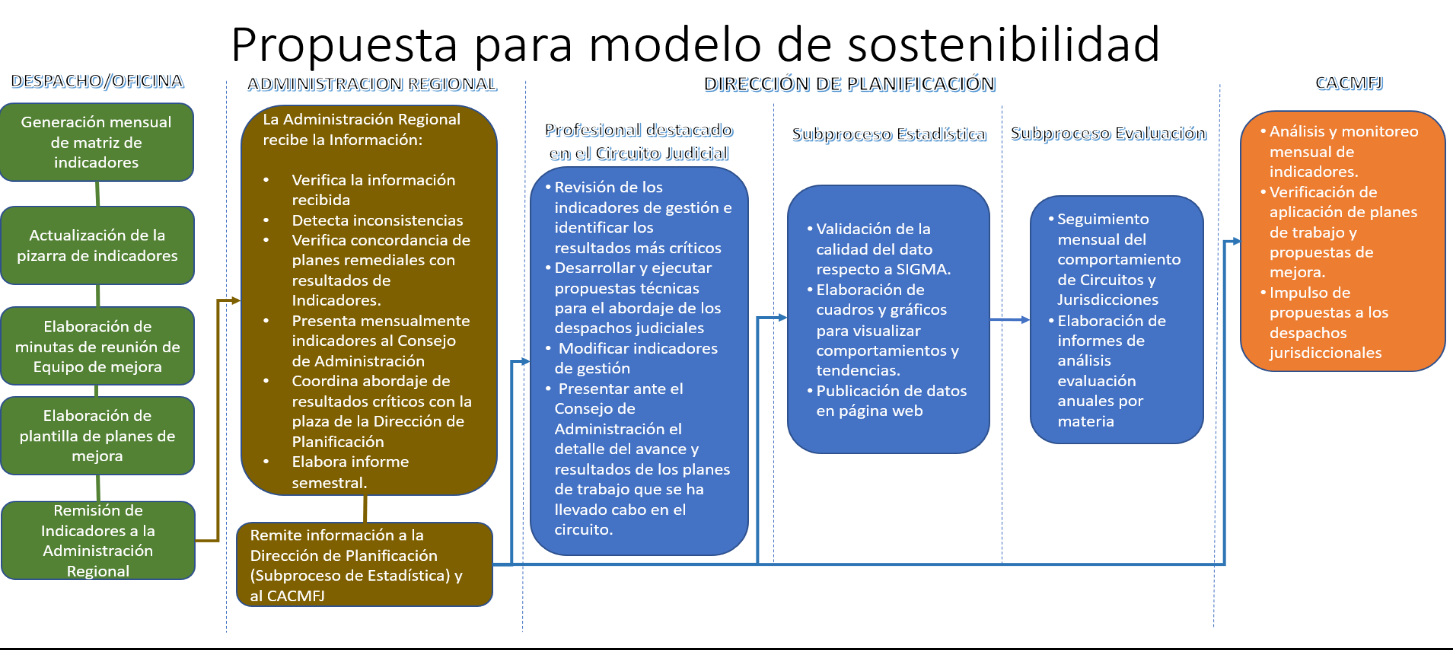
El modelo de sostenibilidad vigente actualmente en los Circuitos Judiciales del país tiene como fundamento técnico el informe 1981-PLA-2016 aprobado por el Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX,  en el cual  se definen los roles y responsabilidades de cada uno de los actores contemplados en el modelo, tales como el rol de los despachos judiciales, la Administración Regional, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que permitan una efectiva gestión administrativa en la ejecución del proceso de mejora continua, producto de los proyectos de abordaje, en aras de asegurar la calidad del servicio público en la administración de justicia de manera sostenible y accesible.

Dicho modelo fue ampliado y fortalecido mediante acuerdo de Consejo Superior 16-2020 de las nueve horas del veintisiete de febrero del dos mil veinte, artículo LXXIII, en el cual se aprueba oficio 217-PLA-2020, del 12 de febrero de 2020, informe relacionado con las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales, realizado por la Dirección de Planificación.

El procedimiento de seguimiento descrito como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores como parte del

Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos



Fuente: Subproceso de Organización Institucional

El modelo de sostenibilidad vigente cuenta con la participación de los distintos actores dentro del proceso, que tienen delimitadas sus funciones dentro del proceso:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Dirección de Planificación | * Es el órgano rector y fiscalizador de la gestión de los proyectos de rediseño. * Gestionar los proyectos de rediseño en las oficinas y despachos judiciales, exceptuando las oficinas del Ministerio Público y Defensa Pública, según las prioridades que definan la Corte Plena. * Fomentar desde el inicio del proyecto de rediseño: la definición, capacitación e implementación de los indicadores de gestión y proceso de mejora continua en los despachos y oficinas. * Brindar acompañamiento a los despachos y oficinas judiciales rediseñadas; por al menos tres meses con el fin de asegurar su autogestión, para lo cual deberá realizar talleres con las oficinas con la finalidad de asegurar el proceso. * Implementar las pizarras con los indicadores de gestión en un lugar visible en conjunto con las diferentes oficinas. * Capacitar al personal de las administraciones regionales que se designe con la finalidad de brindar la inducción respectiva en la generación de indicadores y mejora continua de los despachos judiciales. * Coordinar con la Administración Regional la revisión de los indicadores de gestión e identificar los resultados más críticos a efectos de desarrollar propuestas de mejora y planes de trabajo que permitan mejorar la gestión de los despachos y oficinas. * Modificar indicadores de gestión conforme las necesidades que se detecten en el proceso de revisión * Desarrollar y ejecutar propuestas técnicas para el abordaje de los despachos judiciales como planes de trabajo y reestructuraciones. * Presentar mensualmente ante el Consejo de Administración el detalle del avance y resultados de los planes de trabajo que se ha llevado cabo en el circuito. |
| 1. Despachos y oficinas judiciales rediseñados | * Preparar y analizar los informes mensuales de los indicadores de gestión durante los primeros quince días de cada mes. * Asegurar la aplicación del proceso de mejora continua, que involucra: el análisis de los indicadores de gestión, identificación de causas y reuniones de seguimiento con el Equipo de Mejora de Procesos y/o con el personal del despacho. * Definir planes remediales, según los resultados del análisis de los indicadores. * Implementar, coordinar y brindar seguimiento a los planes remediales definidos. * Considerar la incorporación dentro del proceso de mejora de la oficina o despacho judicial, las recomendaciones emitidas por la Contraloría de Servicios. * Remitir las actas de reunión, los indicadores de gestión, y planes remediales a la Administración Regional correspondiente durante la tercera semana de cada mes. * Actualizar las pizarras implementadas con los indicadores de gestión de manera mensual y asegurar que se encuentren en un lugar visible. * Los resultados obtenidos producto del análisis de los indicadores de gestión, así como lo definido en los planes remediales; podrían ser utilizados como insumos para la formulación del PAO y SEVRI. |
| 1. Administración Regional | * Asegurar y controlar que los despachos y oficinas judiciales remitan las actas de reunión adjuntando los indicadores de gestión y planes remediales mensualmente. * Recopilar y almacenar los indicadores de gestión y planes remediales remitidos por los despachos y oficinas judiciales. * Identificar los despachos u oficinas judiciales más críticos en cuanto al cumplimiento de los indicadores de gestión y colaborar en la formulación de los planes remediales. * Dar seguimiento continuo en cuanto a la mejora de los indicadores de gestión y ejecución de los planes remediales de los despachos y oficinas judiciales más críticos, hasta su estabilización o cumplimiento de las metas establecidas. * Brindar acompañamiento y guía para la efectiva aplicación del proceso de mejora continua a los despachos y oficinas judiciales, mediante la asistencia de al menos una reunión al año por despacho u oficina. * Realizar un informe semestral de las principales oportunidades de mejora identificadas en los despachos y oficinas judiciales a cargo, las mejoras realizadas, las acciones pendientes de finalizar y la colaboración que consideran requerida de parte de otras instancias judiciales. Este informe es de carácter ejecutivo, donde se incorporará los aspectos más relevantes y deberá ser remitido al Consejo de Administración del Circuito correspondiente. * Dar a conocer al Consejo de Administración, la Contraloría de Servicios Regional y Control Interno; inconsistencias, falta de cumplimientos o cualquier acción administrativa que los despachos y oficinas judiciales realicen, que afecte la operatividad del modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseño. * Deberán remitir las actas de reunión, los indicadores de gestión y planes remediales enviados por los despachos judiciales a su cargo, al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional mensualmente. * Fungirán como punto de enlace entre los despachos judiciales y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento a la función jurisdiccional, en cuanto al tema de indicadores de gestión, planes remediales y el proceso de mejora continua. |
| 1. Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento a la Función Jurisdiccional | * Fungir como ente fiscalizador para el aseguramiento del cumplimiento del modelo de sostenibilidad de los proyectos de rediseño de los despachos jurisdiccionales en coordinación con las Administraciones Regionales y los despachos judiciales. * Brindar acompañamiento continuo a las Administraciones Regionales para asegurar la operatividad estándar del modelo de sostenibilidad de proyectos de rediseño. * Cuando sea requerido, recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión al órgano técnico quien los definió, indicando la justificación respectiva. Para la emisión de esta recomendación, es importante asegurar que los cambios en los rangos serán propuestos únicamente, cuando han transcurrido al menos un periodo de 12 meses consecutivos con los últimos rangos definidos. Cumplido este plazo, el órgano técnico recibirá la recomendación y justificación brindada; seguidamente, procederá con el análisis y emisión de criterio técnico de la aprobación o rechazo de la modificación de rangos solicitado. |

Actualmente los despachos y oficinas que han sido abordadas han venido autogestionándose a partir del modelo de sostenibilidad propuesto, en los que se han involucrado los demás actores conforme a las funciones señaladas anteriormente.

# OBSERVACIONES REMITIDAS AL OFICIO PRELIMINAR 1326-PLA-MI-2021 ENVIADO COMO CONSULTA A LAS OFICINAS INVOLUCRADAS

La versión preliminar de este informe fue puesta en consulta mediante el oficio 1326-PLA-MI-2021 del 25 de noviembre del 2021, a los siguientes destinatarios:

* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Comisión Interinstitucional de Personas Privadas de Libertad
* Juzgado de Ejecución de la Pena de San José
* Fiscalía General
* Defensa Pública
* Administración del Primer Circuito Judicial de San José
* Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones
* Dirección Ejecutiva
* Administración Regional de Alajuela

A continuación, se detallan las observaciones recibidas:

| **N°** | **Observaciones remitidas por el MsC. Juan Carlos Pérez Murillo, oficio JEFDP-1702-2021** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- | --- |
| **1** | En la página 31, en el apartado 7.2.2.- Carga de trabajo, se indica lo siguiente.  *“En efecto, existe una grave carencia a nivel de los indicadores que normalmente obtienen datos a partir de los casos judicializados y no sobre la labor que realizan las personas defensoras públicas en materia de Ejecución de la Pena que no sobrepasan la sede administrativa, provocando incluso un enorme ahorro de recursos al Poder Judicial, precisamente porque no es necesario poner en marcha el aparato judicial para la resolución del conflicto que se da en sede penitenciaria. Los sistemas informáticos actuales impiden que quede un rastro electrónico de esas interacciones de nuestros profesionales e incluso, el Sistema de Seguimiento de Casos carece de un apartado específico en el que se puedan al menos anotar esas labores. Por ello es importantísimo el abordaje presencial de la Defensa Pública de Ejecución de la Pena previa a su rediseño, con la finalidad de establecer no solo la enorme cantidad de labores de campo así como el tiempo invertido en cada una de ellas, sino también con la idea de crear insumos para el desarrollo de futuros indicadores de gestión y que puedan también introducirse en los sistemas informáticos, de manera que la información que se obtenga para la toma de decisiones, sea un fiel reflejo de lo que realizan las personas defensoras.”* | Se toma nota de observación. No se modifica el documento. |
| **2** | Para el punto 7.2.2 carga de trabajo:  *“La persona defensora pública que atiende Ejecución de la Pena, podríamos clasificarla como un profesional “de campo”, porque el fuerte de su labor precisamente se desarrolla en atención de los centros penitenciarios, visitas a las diferentes oficinas del Ministerio de Justicia (Adaptación Social, Instituto Nacional de Criminología, CAPEMCOL) Hospital Nacional Psiquiátrico, aparte de las audiencias, de ahí que su permanencia en la oficina no es lo normal. En efecto, algunas personas defensoras públicas han adquirido teléfonos celulares para facilitarle la comunicación a las personas usuarias, sin embargo, por los bloqueos impuestos dentro de los centros penitenciarios sobre las señales celulares, la solución no ha sido del todo exitosa. Por otra parte, las personas usuarias normalmente llaman a los números directos de su defensor o defensora, lo que impide que el personal administrativo pueda tomar los mensajes. Una posible solución podría ser la instalación de grabadoras de voz, utilizando las nuevas facilidades que permite la telefonía IP recientemente instalada en la Defensa Pública de San José, de manera tal que la persona usuaria pueda dejar los mensajes de esa forma. Por otra parte, actualmente todas las personas defensoras públicas de Ejecución de la Pena se encuentran en el segundo piso del edificio central. Por último, se están elaborando por parte del Departamento de Artes Gráficas, rótulos que identifiquen las oficinas para mayor facilidad de las personas usuarias.”* | De acuerdo, se toma nota de la actualización de la información y se modifica el apartado del informe relacionado con este tema. |
| **3** | Página 32, apartado 7.2.2 Carga de trabajo:  *“ En diciembre de 2020, se logró la implantación del SSC en materia de Ejecución de la Pena. Se cuenta además con accesos a Escritorio Virtual y Gestión en línea, lo que ha traído múltiples beneficios, entre ellos que la solicitud de defensor es tramitada con mayor celeridad y las personas defensoras pueden ver los expedientes electrónicos. Pese a lo anterior, todavía la mayoría de las notificaciones el Juzgado las sigue enviando a través del sistema de notificaciones (NC) y en algunas ocasiones nos hemos encontrado que piezas importantes de los expedientes (por ejemplo, informes de Adaptación Social, Unidad de Monitoreo, etc.) no han sido agregadas al expediente electrónico y sí constan en el físico del Juzgado. Por ello, sugerimos que debe hacerse cordial instancia al Juzgado de Ejecución de la Pena para que se usen adecuadamente los sistemas informáticos y que los mismos se mantengan actualizados debidamente tal y como lo ha indicado el Consejo Superior.”* | Se toma nota y se incluye una recomendación al Juzgado y la Defensa Pública para la notificación a través de la plataforma de gestión en línea. |
| **4** | Respecto a la propuesta de mejora 11.12:  *“Esta recomendación ya se encuentra cumplida con relación a las personas defensoras, no así en el caso de la Técnica Jurídica, pues por la estructura del edificio no es posible acomodarlas en el segundo piso del edificio central, e incluso se incumpliría el debido distanciamiento social.”* | Se toma nota de la actualización, por lo que se procede a realizar los ajustes pertinentes en el informe. |
| **5** | Respecto a la propuesta de mejora 11.13:  *“Se cuenta con una persona Auxiliar Administrativa únicamente para lo relacionado a los apersonamientos por medio del SSC, no así para otras funciones. Si las notificaciones se dirigen directamente al SSC de cada puesto de trabajo, no sería necesario el traslado de este recurso humano del que en este momento carece la Defensa Pública. Por ello se insta a la Dirección de Planificación para que en un futuro rediseño de la Defensa Pública de Ejecución de la Pena de San José, se contemple esta posibilidad.”* | Se toma nota; no obstante, se mantiene la recomendación 16.16 dirigida a la Dirección de la Defensa Pública, en cuanto a la redistribución del personal de apoyo técnico dentro de la Defensa Públicas. |
| **6** | Respecto a la propuesta de mejora 11.15:  *“Como se explicó, ya están implementados. Sin embargo; no se ha llegado a su máximo aprovechamiento por los problemas apuntados en el comentario que se realizó a la página 32.”* | Se toma nota de lo indicado, y se procede a incluir la actualización correspondiente en la propuesta de mejora 11.15. |
| **N°** | **Observaciones remitidas por la Dirección Ejecutiva, oficio 4160-DE-2021** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| **1** | Respecto a la recomendación 15.8:  *“ Por medio de correo electrónico del 6 de diciembre del año en curso, la Administración del I y III Circuito Judicial de San José informa que, en relación con el espacio para conversar, producto de la pandemia por el Covid-19 la unidad de la Defensa Pública ha realizado las reuniones con las personas sentenciadas en el área de manifestación del Juzgado según ha informado la Licda. Irene Barrantes, Jueza Coordinadora; considerando la privacidad para las partes, dicha Administración podrá realizar el préstamo de las Salas de Conciliación ubicadas en el Mezanine del edificio, siempre y cuando haya disponibilidad para su uso. Lo anterior, debido a la imposibilidad material de realizar nuevos aposentos o espacios, dadas las limitaciones de la infraestructura y hacinamiento que se presenta en este inmueble.*  *De manera adicional, se aclara que el Juzgado de Ejecución de la Pena cuenta con un espacio interno actualmente utilizado por el Coordinador Judicial (ver anexo1), espacio que podrá ser utilizado no solo para realizar las reuniones entre el sentenciado y la Defensa Pública, sino también como espacio que podrá ser acondicionado con equipo de grabación para Sala de Debate (mezcladora de sonido y micrófono). La Administración coordinará con el despacho para reubicar la plaza de Coordinador Judicial en otra área del Juzgado, si no tuviera oposición.”* | Se toma nota de la observación y se modifica la recomendación 16.18 |
| **2** | Respecto a la mejora 15.9:  *“Debido a la entrega de equipo portátil para los puestos profesionales, las plazas de personal juzgador cuentan con computadoras portátiles que pueden ser trasladadas a las visitas de campo, por lo que los equipos asignados permitirán la realización de diligencias dentro de los CAI´s y UAI´s de esta competencia. En este sentido, no es necesario dotar de una computadora portátil adicional.*  *En cuanto a la impresora portátil, esta Dirección despachará el equipo a la Administración de Tribunales, para que este equipo sea custodiado por esa oficina y sea facilitado en carácter de préstamo a los despachos del Circuito que deban realizar diligencias fuera de la oficina, incluido el Juzgado de Ejecución de la Pena.”* | De acuerdo se procede a actualizar la información remitida. |
| **3** | Respecto a la recomendación 15.20:  *“Informa la Administración de Tribunales que dicha recomendación ya se encuentra aplicada, por cuanto en las salas de juicio los equipos de grabación han sido ubicados a mano de la persona Juzgadora, para facilitar la grabación en caso de las audiencias unipersonales.”* | De acuerdo se procede a actualizar la información remitida. |
| **4** | Respecto a la recomendación 15.21:  *“Según informa la Administración, actualmente el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias. El despacho podrá coordinar con la Administración para que se continúe con este préstamo de los espacios para las audiencias.*  *Además de lo anterior, como se mencionó en las observaciones para la recomendación 15.18, se podrá utilizar un espacio interno del despacho con la asignación de equipos de grabación de audio (amplificador artículo 16583 y micrófono artículo 20937) para maximizar la realización de audiencias; esta recomendación estará sujeta en el caso de que se recomiende o se asigne una tercera plaza juzgadora a este despacho, no obstante, considerando la modalidad de teletrabajo que se ha asumido por parte de los despachos, se lograría una utilización mixta de este recinto.”* | De acuerdo se procede a actualizar la información remitida. |
| **5** | Respecto a la recomendación 15.27:  *“Mediante correo electrónico del 6 de diciembre, la Máster Dayana Novoa Muñoz, Administradora Regional del I Circuito Judicial de Alajuela, menciona la imposibilidad de ubicar en el espacio existente las tres oficinas que se requieren para el Fiscal Adjunto, Fiscal Auxiliar y Coordinador, señalando que:*  *(…) no existen espacios libres que puedan ser considerados para adecuarse a efecto de ubicar las tres oficinas que se requieren: Fiscal Adjunto de Ejecución de la Pena, Fiscal Auxiliar y Coordinador.   Incluso hace tres años se cedió parte de la Sala de Videoconferencias, para que pudieran adecuar la bodega de evidencias de manera óptima (sic) y no contamos con otros espacios en el Edificio para ceder al efecto.*  *(...) Como sugerencia se puede someter a valoración el compartir las oficinas existentes en la Fiscalia según los roles de trabajo que mantenga dicha oficina, criterio que deberá emitir el Fiscal Adjunto.*  *Por lo antes expuesto, no existe posibilidad material ni presupuestaria para realizar mejoras o remodelaciones al espacio donde se ubica la Fiscalía Adjunta de Alajuela; de manera que se sugiere a la Dirección de Planificación que platee a la Fiscalía la posibilidad de compartir espacios a lo interno de sus oficinas.”* |  |
| **N°** | **Observaciones remitidas por la Fiscalía General y Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, oficio 29-UMGEF-2022** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| **1** | Respecto a la propuesta de mejora 11.3 así como las recomendaciones 15.2 y 15.12 se indica lo siguiente:  *“La propuesta afectaría gravemente a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José. Por un lado, se busca que el Fiscal Adjunto de “soporte” a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, lo cual no es necesario porque ya se está dando. El Fiscal Adjunto realiza las Vistas de Apelación que se presentan en los incidentes y colabora con la realización de audiencias cuando así se requiera.*  *Se estima que incluso ese “soporte” se puede dar sin necesidad del traslado de la oficina, en virtud de que tanto el Juzgado como la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, cuentan con Escritorio Virtual y las audiencias se realizan de manera virtual, por lo que puede mantener su sede en San José e igualmente dar “soporte” a esta fiscalía.*  *Por motivos de espacio físico y las medidas sanitarias impuestas por la pandemia por Covid19, se hace prácticamente imposible ubicar la “Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena” en las instalaciones de la Fiscalía de Alajuela, máxime que en este mismo momento está en remodelación la fiscalía para poder dotar de oficina a cada uno de los fiscales auxiliares.*  *Finalmente, se considera pertinente que, por ser fiscalía rectora en la materia especializada, y teniendo en cuenta las funciones propias del puesto de Fiscal Adjunto (visitas de supervisión a los diferentes despachos y visitas carcelarias, reuniones de coordinación a nivel nacional con usuarios internos y externos, entre otros), se mantenga en San José su oficina.”* | Se toma nota de la observación; sin embargo, la Dirección de Planificación mantiene su recomendación de que es necesario que se traslade la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena de San José a Alajuela; no obstante, se considera que ese traslado debe darse una vez se cuente con el espacio físico para albergar a la plaza de Fiscala o Fiscal Adjunto y la de Coordinadora o Coordinador Judicial. Se hace la observación que desde Alajuela se puede continuar dando la supervisión y soporte nacional que se da actualmente desde San José, con la ventaja de que estaría directamente con la jurisdicción más grande del país y con mayor cantidad de Fiscales. |
| **2** | Respecto a la propuesta de mejora 11.11 y recomendación 15.13:  *“El puesto de Fiscal, nunca se ha alejado de sus funciones competenciales y legales, no obstante, no se puede comparar dicho puesto en esta fase del proceso (Ejecución de la Pena) con las funciones que realiza un Fiscal en la fase ordinaria. Las funciones de coordinación en el despacho incluyen que la persona que ocupa ese puesto atienda entre otras cosas: audiencias orales y vistas de apelación; las consultas de los fiscales auxiliares especializados, así como de otras fiscalías, en cuestiones de fondo y forma; en coordinación con el Fiscal Adjunto genere y verifique el cumplimiento de los lineamientos generales en materia de fondo y forma de los diferentes incidentes (interrogatorio, aspectos a tratar en las audiencias); dar capacitaciones al personal de la Fiscalía Adjunta, así como charlas y cursos de la Unidad de Capacitación y Supervisión del Ministerio Público; capacitaciones y coordinaciones con los diferentes Tribunales Penales y a la Inspección Judicial, así como a otros entes relacionados con la materia; colaborar con la supervisión del personal y con los insumos de evaluación del desempeño.”* | Se toma nota; sin embargo, se mantiene la recomendación 16.13, ya que se considera necesario que la Fiscalía General analice la necesidad de ajustar la estructura del actual equipo de trabajo denominado “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José”. |
| **3** | Respecto a la propuesta de mejora 11.14 y recomendación 15.14:  *“Para la Fiscalía General resulta de suma importancia que el órgano técnico, comunique de manera oficial la determinación y el establecimiento de los indicadores de gestión ya propuestos con el fin de darle seguimiento y control a las mejoras propuestas, así como al desempeño de la oficina.”* | La implementación de la matriz de indicadores se realizará, una vez se encuentre automatizada en los sistemas estadísticos de la institución, en el informe se sugiere una plantilla base para promover la automatización de ella. |
| **4** | Respecto al punto 7.3.1 relacionado con la estructura de personal de la Fiscalía Adjunta Especializada de Ejecución de la Pena:  *“El mismo resulta inexacto, pero sobre todo carente de actualidad. En dicho informe existe un error de apreciación de la estructura de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, lo cual se puede ver en el punto 7.3.1., ya que, se hace un deslinde entre la “Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena”, descrita en la tabla N° 4 y la “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José”, descrita en la tabla N° 5. Sobre lo anterior, debemos hacer ver que esa división no responde a la realidad, por cuanto la plaza de Fiscal auxiliar itinerante (actualmente destacada en la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela) y la plaza Coordinadora Judicial 2 siempre formaron parte del equipo denominado “Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José”, realizando funciones propias en dicha oficina y no exclusivamente para la “Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena”, pese a que ambos funcionarios tenían dentro de sus funciones asignadas actos que involucran la ayuda o coordinación con al resto de fiscalías de ejecución de la pena del país.* | Se toma nota de lo indicado; no obstante, se determina que la plaza de coordinadora judicial pertenece a la Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena, y además no existe un código de oficina para la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José. |
| **N°** | **Observaciones remitidas por la Comisión de la Jurisdicción Penal según oficio N° CJP021-2022** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| **1** | Respecto al punto 2.3- Labores esenciales para el despacho, específicamente “Seguimiento de personas en fuga” se indica lo siguiente:  *“Al respecto, es importante que se precise que el seguimiento del Juzgado de Ejecución de la Pena de las personas en fuga consiste en mantener actualizada la gestión de captura cada 6 meses, conforme lo establecen las directrices institucionales y mantener control sobre los plazos de prescripción de la pena, pues en caso de que la sanción prescriba, debe dejarse sin efecto la captura y ordenarse el archivo del asunto.”* | De acuerdo, se modifica la redacción respectiva. |
| **2** | Respecto al folio 19, párrafo primero, debe hacerse corrección de error material, porque se indica: “El cuadro No 3 muestra…”, cuando lo correcto es que se refiere a la información del cuadro 1. | De acuerdo, se modifica lo correspondiente. |
| **3** | Respecto al análisis del cuadro 5 que se realiza en la página 24, se indica lo siguiente:  *“En primer lugar, debe hacerse ver que desde la página 19 se arrastra un error en cuanto a la referencia del cuadro que se analiza, por lo que debe revisarse y corregirse dicho aspecto del informe, y ello se refleja en el párrafo indicado supra, que se refiere al cuadro 8, cuando en realidad se analiza la información del cuadro 5. Además, resulta indispensable que se explique de mejor forma a qué se refiere el informe con relación a un estudio de recursos adicionales para procurar la reducción del circulante. Si bien es cierto, la mayoría del circulante se compone de asuntos cuyo término depende del cumplimiento de la pena, no obstante, deben analizarse las cargas de forma adecuada para determinar si el Juzgado cuenta con la capacidad instalada para atender esos incidentes y las gestiones asociadas a los mismos, conforme a la complejidad que ostentan.* | Se realizan las correcciones pertinentes y se realiza la aclaración en cuanto al tema relacionado con el estudio de recursos adicionales. |
| **4** | En cuanto al detalle relacionado con el Reglamento Técnico se indica lo siguiente:  *“A folio 39, se hace referencia al Reglamento Técnico Penitenciario, correspondiente al Decreto Ejecutivo 33876-J; sin embargo, debe advertirse que dicho reglamento fue derogado y sustituido por el Reglamento del Sistema Penitenciario Nacional, que fue dispuesto por Decreto Ejecutivo 40849-J, que entró en vigencia el 23 de enero de 2018, por lo que resulta necesario que toda la información contenida en ese acápite se revise, en relación con la forma en que se regula la tramitación y gestión de los incidentes , y en general las gestiones administrativas en todo el sistema penitenciario nacional, que contiene varias modificaciones importantes.”* | Se toma nota y se actualiza lo relacionado con el vigente Reglamento Técnico Penitenciario según Decreto Ejecutivo 40849-J. |
| **5** | Respecto a la posibilidad técnica de medir a nivel estadístico la carga de trabajo de los incidentes por monitoreo electrónico, se indica lo siguiente:  *“esta Comisión no concuerda con dicha conclusión, en tanto, el proceso de rediseño de procesos no es estático e inamovible, sino que se basa en modelos que pueden ser adaptados a las necesidades particulares de cada despacho, según sus necesidades y realidades. Además, la creación de legajos dentro del incidente principal no tiene mayor complejidad y se pueden generar espacios para que las personas usuarias sean capacitadas acerca del funcionamiento e incorporación de escritos bajo esa nueva modalidad. Las estadísticas deben ser el reflejo más apegado a la realidad del funcionamiento y cargas de trabajo de las oficinas judiciales, y las mejoras de este tipo no pueden supeditarse a la capacidad del de la administración de justicia de facilitar a la persona usuaria la accesibilidad a estos mecanismos.* | La Dirección de Planificación concuerda con el criterio emitido por la Comisión de Asuntos Penales y por ese motivo como parte de las recomendaciones emitidas en el informe remitido como consulta, se incluyó la siguiente dirigida a la Dirección de Planificación:  “*En conjunto con la Dirección de Tecnología de la Información, establecer a nivel estadístico la posibilidad de mostrar la cantidad de trámites que se generan a partir de los incidentes que se encuentran en seguimiento.”* |
| **5** | En cuanto a la agenda cronos:  *“se hace indicación de que se ha detectado diferencias entre los apuntes de la Agenda Cronos y la agenda física del despacho; por lo que se convino que ambos registros debían contener información equivalente; no obstante, teniendo en cuenta que se pretende convertir este despacho a la tramitación electrónica, la recomendación debe ir dirigida a eliminar agenda física y utilizar de forma exclusiva agenda cronos, haciendo los apuntes de forma correcta, para que las partes también puedan tener certeza acerca de los señalamientos de las audiencias y de las suspensiones o cambios que se puedan presentar.”* | De acuerdo con la observación se realiza la respectiva modificación. |
| **6** | Se aclara que los juzgados de ejecución de la pena realizan audiencias y no debates. | De acuerdo, se modifica el texto indicado. |
| **7** | En cuanto a lo indicado a las audiencias tempranas o de monitoreo electrónico se indica lo siguiente:  *“Teniendo en cuenta las dificultades que se presentan en la localización de las personas sentenciadas sujetas a monitoreo electrónico por falta de actualización del domicilio por parte de los tribunales de juicio, es importante que se analice si la propuesta de realizar audiencias tempranas en estos asuntos es factible, porque el señalamiento de las mismas puede resultar infructuoso ante la falta de una dirección actualizada para citar a la persona sentenciada y no se cumpliría entonces con el objetivo de informarle sobre los alcances de la sanción y la forma de cumplimiento.”* | Se toma nota y se procede a analizar lo correspondiente. |
| **8** | En cuanto a la comparación del despacho con el modelo de tramitación de ejecución de la pena:  *“(…) de un recuento del informe se puede inferir que dicho aspecto no se cumple por completo, porque al juzgado solo se les asigna espacio en una de las salas de conciliación, y solo eventualmente el juzgado tiene acceso a otra de las salas de conciliación, si de previo otros despachos no han apartado los espacios disponibles para su uso, lo cual impide que los dos jueces puedan señalar las 2 audiencias diarias cada uno, y ello conlleva atrasos en los señalamientos. Por consiguiente, no se puede tener por cumplido ese aspecto del modelo y debe incluirse ese extremo entre las oportunidades de mejora.”* | Se toma nota del comentario; se indica que mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que, actualmente el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias y que además el despacho puede coordinar con la Administración para que se continúe con este préstamo de los espacios para las audiencias.  Asimismo, indicó que, el despacho cuenta con un espacio interno que se puede utilizar con la asignación de equipos de grabación de audio (amplificador artículo 16583 y micrófono artículo 20937) para maximizar la realización de audiencias. |
| **9** | Para la propuesta de mejora 11.5 dirigida a la Comisión de Asuntos Penales, indican lo siguiente:  *“(…) al respecto, es de importancia que se tenga en cuenta que actualmente dicho proyecto de ley se está trabajando como parte de las acciones de la Presidencia de la Sala de Casación Penal, de modo que la Comisión podrá servir como coadyuvante para la formulación de esta propuesta legislativa que ya tiene importantes avances. Esta misma observación debe ser considerada dentro del acápite 12 de recomendaciones y conclusiones, en el punto 12.3 que rola a folio 73.”* | Se realizan las actualizaciones respectivas. |
| **10** | Respecto a la propuesta de mejora 11.6, conclusión 12.4 y la recomendación 15.5 se indica lo siguiente:  *“Debe tenerse en cuenta dos aspectos: primero, que se pueda solventar el problema que se presenta con el uso de las salas para audiencia por parte del Juzgado; y segundo, que se trate de aquellos casos con sanción de arresto con monitoreo electrónico en los cuales se cuente con la dirección actualizada de la persona sentenciada, cuando así se haya remitido por parte de los tribunales de juicio, a fin de que no resulten infructuosos los señalamientos ante la imposibilidad de localizar a la persona sentenciada.”* | Se toma nota de las condiciones indicadas por la Comisión de Asuntos de la Jurisdicción Penal y se incluyen como parte del informe definitivo.  Es necesario indicar que mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que, actualmente el despacho utiliza de manera simultánea salas de juicio para la realización de sus audiencias y que además el despacho puede coordinar con la Administración para que se continúe con este préstamo de los espacios para las audiencias.  Asimismo, indicó que, el despacho cuenta con un espacio interno que se puede utilizar con la asignación de equipos de grabación de audio (amplificador artículo 16583 y micrófono artículo 20937) para maximizar la realización de audiencias. |
| **11** | En lo que respecta a las recomendaciones expuestas en los puntos 12.12 y 12.13, se indica lo siguiente:  *“Debe tenerse en cuenta que la asistencia que brindan las personas que fungen como técnicos judiciales como asistentes de “juicio”, efectivamente no resulta necesaria si se cuenta con las condiciones en las salas designadas a los juzgados de ejecución para que el juez pueda manejar sin dificultad los equipos de grabación; de lo contrario, y en caso de que deban realizarse este tipo de audiencias en salas de juicio, o espacios que no tengan esa posibilidad, necesariamente tendrá que acudirse a las personas técnicos judiciales para que la diligencia se realice de la mejor forma posible, sin comprometer el registro de la misma y su acceso a las partes y las personas usuarias.”* | Es importante mencionar que, mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva indicó que las salas de juicio ya cuentan con los equipos de grabación y que han sido ubicados a mano de la persona Juzgadora, para facilitar la grabación en caso de las audiencias unipersonales. |
| **12** | Respecto a la recomendación 15.2, se indica lo siguiente:  *“(..) se emite recomendación para el Consejo Superior para que autorice el traslado de la Fiscalía Adjunta Especializada de Ejecución de la Pena a Alajuela; no obstante, se trata de una facultad propia de la Fiscalía General, por lo que dicha recomendación deberá dirigirse a esa instancia.”* | De acuerdo se toma nota y se modifica la recomendación para que sea dirigida a la Fiscalía General, para su valoración. |
| **N°** | **Observaciones remitidas por el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| **1** | Respecto a la composición del personal, específicamente en cuanto al personal técnico asignado al despacho provenientes de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria:  *“El crecimiento del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, ha sido exponencial en los últimos años, lo que justifica que se deba emitir una recomendación para la permanencia de ambos recursos en el Despacho.”* | Se toma nota de lo indicado, situación que es analizada en el presente informe. |
| **2** | Respecto a la competencia territorial del despacho, se remite el listado de centro penales, semi institucionales y otras oficinas atendidas por este despacho. | Se actualiza lo indicado por el despacho. |
| **3.** | Respecto a la estructura, se indica que se cuenta con una persona meritoria, lo cual es incorrecto. | Se modifica lo correspondiente. |
| **4** | Se hace la observación que al ser electrónicos la distribución de expedientes se realiza de forma automática. | Se toma nota y se actualiza los correspondiente. |
| **5** | Respecto a la minimización de la asistencia del personal técnico judicial en la realización de audiencias, se indica lo siguiente:  *“Si bien se ha dejado de utilizar, las audiencias al realizarse en la sala de juicios, es sumamente complicado e inadecuado que el Juez o Jueza deba estar de un lado para el otro para la manipulación de los equipos, al igual que la preparación de la Sala incurre en tiempo adicional que el Juzgado invierte en labores que no son propias de su función.*  *La recomendación de movilizar los equipos NO ES VIABLE, porque las salas no son utilizadas únicamente por el Juzgado de Ejecución de la Pena, y los demás Despachos si tienen asistente de Juicio, lo cual generaría una situación adversa también para ellos.”*  Asimismo, sobre la realización de audiencias se indica lo siguiente:  *“No se utiliza las salas del Edificio de Cobro, (Santa Rita) no se utiliza las Salas de Conciliación, por situaciones de COVID-19, en las cuales el Consejo Superior recomendó debían ser utilizadas las Salas de Juicio, ante queja del Ministerio Público, ya que, en conciliación, no se reúne con requisitos de distanciamiento.”* | Se toma nota; no obstante, se debe considerar que, mediante oficio 4160-DE-2021, la Dirección Ejecutiva informó que las salas de juicio ya cuentan con los equipos de grabación y que fueron ubicados a mano de la persona Juzgadora, para facilitar la grabación en caso de las audiencias unipersonales.  En cuanto lo externado en relación con los lugares donde se realizan las audiencias, se procede a realizar la actualización respectiva, aclarando que, al momento de realizar el estudio de rediseño esa fue la situación presentada. |
| **6** | Se indica que:  *“La resolución de fallo por escrito y no en audiencia, obedece al tipo de trámite en particular, por lo que no puede generalizarse.”* | Para ampliar el criterio se solicitó a la jueza coordinadora indicar cuales incidentes se pueden atender por escrito y cuales obligatoriamente por audiencia y el criterio fue plasmado en el cuadro 3), del presente informe. |
| **7** | Indican que, a un año de haber iniciado el modelo electrónico no se generan alertas en el sistema. | Se hace la aclaración de que las alertas están asociadas a los plazos de las tareas, como por ejemplo las siguientes:    Tal y como se muestra en la imagen anterior, las tareas cuentan con plazos y una vez pasado ese período la tarea cambia a color rojo, y con esta alerta el usuario deberá dar seguimiento a si ya se recibió la documentación solicitada o si por el contrario es necesario enviar un recordatorio a la entidad correspondiente. |
| **8** | Respecto a las notificaciones:  *“Esta desactualizado el que el comunicado de la persona privada de libertad lo haga la Defensa. A raíz de Votos de la Sala Constitucional, debe realizarse la notificación por parte del Despacho y con la OCJ, con el impacto en incremento de trabajo. -“* | Se solicitó al despacho el voto de la Sala Constitucional en el que se solicita al despacho realizar las notificaciones físicas; sin embargo, el despacho no encontró la información relacionada, pero el personal técnico hace la observación de que se está realizando la notificación a la persona sentenciada mediante el correo del centro penitenciario, cuando así lo solicitan. |
| **9** | Respecto a los Casos de Monitoreo Electrónico:  *“Es importante la actualización de ésta, al 26/10/2021 este Despacho tenía un total de 427 usuarios de Monitoreo Electrónico, sin contar el trabajo que cada uno de éstos genera. -“* | La actualización solicitada, fue considerada en el apartado 6.3 Expediente en Circulante, donde se desglosa la composición de esta variable y se muestra la cantidad de expedientes de monitoreo electrónico que lo conforman. |
| **10** | Consideran necesario un análisis de las cargas de trabajo, para realizar una distribución de labores, debido al incremento en los controles y temas administrativos. | En el apartado indicado en el presente informe, respecto a los temas administrativos, se hace referencia a los distintos informes que deben presentar y generar todas las oficinas del Poder Judicial, como lo son: PAO, PAI, SEVRI-PJ, entre otros; los cuales deben ser presentados cada cierto período de tiempo y por consiguiente su carga de trabajo es diluida durante todo el año y no por día o por semana, por lo que no se considera necesario realizar un análisis de cargas de trabajo por temas administrativos de esta naturaleza. |
| **11** | En cuanto a los diagramas de flujo, indican se encuentran desactualizados y además agregan que no cuentan con la figura de manifestador que todo es asumido por técnico/a judicial. | Los diagramas de proceso fueron confeccionados a partir de la realidad detectada en el proceso de rediseño; ahora bien, respecto a la observación de la figura de manifestador, se aclara que en el diagrama corresponde a la persona técnica judicial que por rol se encuentra atendiendo la manifestación. |
| **12** | Indican que se muestra desactualizada la información de la cantidad de gestiones que se generan en los incidentes de Monitoreo Electrónico. | Se solicitó criterio a la jueza coordinadora del despacho para actualizar la cantidad de gestiones que generan los incidentes que se mantienen en seguimiento y la información correspondiente se incorporó en el cuadro 4) del presente informe. |
| **13** | En cuanto a la tipología de los asuntos nuevos, indican que la información no muestra la realidad, puesto para el año 2020, según SIGMA, quedaron 444 expedientes en blanco. | Efectivamente a nivel estadístico para el año 2020, se registraron 444 expedientes en blanco, lo cual conforme lo externado por el despacho, a nivel del escritorio virtual la información se muestra correctamente; por lo anterior, se procede a calcular la tipología de los asuntos entrados para el año 2020, con la información del sistema de Gestión de Despachos. |
| **14** | Mencionan que actualmente el Ministerio de Justicia y Paz puede tardar hasta cuatro meses en entregar los informes requeridos para la resolución de incidentes y que la situación ha empeorado y el propio Ministerio no ha solucionado la problemática. | Se toma nota, se aclara que en la recomendación 16.5 dirigida a la Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad, se solicita valorar realizar una coordinación con las autoridades del Ministerio de Justicia y Paz, para mejorar los tiempos de remisión de los informes necesarios para la resolución de los incidentes. |
| **15** | Indican que, el diagrama del proceso de Monitoreo electrónico es desactualizada. | Se hace la aclaración de que el proceso de construcción del diagrama se realizó durante el proceso de abordaje y su actualización se realizará en el momento que se realice un nuevo abordaje en los despachos que se encuentran pendientes de atender por el Modelo Penal. |
| **16** | Desactualización de la información de la cantidad de casos de monitoreo electrónico, según la distribución por escritorio, por cuanto el dato se muestra al 2019. | Se actualiza la información conforme los datos estadísticos del SIGMA al 31 de julio del 2022. |
| **17** | Respecto a los inconvenientes para tramitar los incidentes de monitoreo electrónico, indican que, se mantienen las incoherencias de los informes remitidos por la Unidad de monitoreo del Ministerio de Justicia; así como, las ampliaciones y aclaraciones que solicitan la Defensa y Ministerio Público al trabajo realizado por policía penitenciaria y la Unidad de Monitoreo Electrónico. | Se toma nota, no se modifica el documento. |
| **18** | Indican que todavía no se puede visualizar en las estadísticas los asuntos atendidos en monitoreo electrónico y que generan carga de trabajo que no se contabiliza con asuntos nuevos. | El subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación está desarrollando la nueva fórmula estadística para los juzgados de ejecución de la pena. |
| **19** | Mencionan que el punto 9.3 relacionado con la agenda cronos, muestra información desactualizada. | Se hace la aclaración en el propio apartado 9.3. que la información consignada corresponde al momento en que se realizó el abordaje del despacho; asimismo, se actualiza la información correspondiente en cuanto a las variables detectadas durante el seguimiento del despacho. |
| **20** | Mencionan que el punto 9.5.1 corresponde a las realidades del Juzgado de Ejecución de la Pena de Alajuela. | Se comprende la observación; no obstante, el punto se incluyó en el presente informe debido a que se recomienda trasladar la plaza de Fiscal o Fiscala itinerante, que durante el proceso de rediseño esta asignada a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, y se detectó como una oportunidad de mejora el traslado de ese recurso a Alajuela, por ese motivo se realizan las justificaciones en este informe. |
| **21** | Indican que en la actualidad no se están realizando audiencias masivas fuera del despacho. | Se hace la aclaración en el correspondiente punto de que la información consignada obedece a datos obtenidos durante el proceso de rediseño. |
| **22** | Respecto al punto 9.5.3 relacionado con la infraestructura del despacho, muestra información totalmente desactualizada. | Se toma nota de la observación y se procede a actualizar lo correspondiente, con base en la información suministrada por la Licda. Ericka Monge Quesada, Jefa de Telemática. |
| **23** | Respecto a la comparación con los homólogos, indican que, en Pococí ingresan 109 expedientes, mientras que en Cartago 160, pero que cuentan con dos jueces/zas y que además la cantidad de monitoreos electrónicos entre estos dos despachos suman 115 expedientes y en San José son 427 monitoreos; asimismo, mencionan que, a nivel de circulante el despacho de San José mantiene un 50% menos que el pendiente de Alajuela, y en ese despacho son siete jueces. | Se toma nota de la observación y se realizan la actualización de las estadísticas y se procede a realizar un comparativo entre homólogos, a nivel de clase de asunto que compone el circulante. |
| **24** | Solicitan se actualice la información del punto 10.4.1, relacionado con el personal técnico judicial asignado al despacho, proveniente de la Oficina Centralizada de Información Penitencia, ya que consideran necesario que se asigne de manera permanente a la oficina. | Se realizan las actualizaciones de las estadísticas a julio del 2022 y además se incluye un apartado nuevo de comparativo del ingreso de escritos en los juzgados de ejecución de la pena del país. |
| **25** | Indican que los apartados de cuotas de trabajo y plazos se encuentran desactualizados. | Las cuotas de trabajo para las personas juzgadoras se encuentran acorde con el modelo de tramitación aprobado para los juzgados de ejecución de la pena; en cuanto a los plazos el modelo estableció una duración máxima de 6 meses para la resolución de los expedientes, por lo que los plazos indicados en el presente informe no superan ese promedio establecido, los cuales forman parte de la matriz de indicadores. |
| **26** | Consideran que las propuestas de mejora son obsoletas y no obedecen a la actualidad real del despacho. | Se analizan cada una de las propuestas de mejora y se procede a actualizar aquellas que se consideran desactualizadas. |

# RECOMENDACIONES

A continuación, se detallan las siguientes recomendaciones, producto del estudio realizado en el despacho:

**Al Consejo Superior**

17.1

17.1.- Autorizar que las plazas de Técnico o Técnica Judicial que fueron removidas de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria, cerrada en sesión de Consejo Superior N°98-18, artículo II, continúen en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, trasladando la N°92770 en forma definitiva y la plaza N° 92772 en forma temporal hasta que se realice la nueva evaluación de la carga de trabajo de esa oficina y sus homólogas conforme la implementación del expediente electrónico.

17.2 En virtud del traslado de la persona Fiscal itinerante a la jurisdicción de Alajuela, quien daba soporte a los diferentes Juzgados de Ejecución de la Pena, se recomienda autorizar el reemplazo de hasta por un día de la ausencia de una Fiscala o Fiscal de Ejecución de la Pena del país en las diferentes fiscalías: Alajuela, San José, Cartago, Pérez Zeledón, Limón, Guápiles, Puntarenas y Liberia, aparte de que son estructuras mínimas. Igual recomendación es replicable a las plazas de judicatura de los despachos unipersonales de ejecución: Limón, Guápiles, Puntarenas y Liberia, con sus respectivas técnicas y técnicos judiciales además de coordinadoras y coordinadores judiciales, esto debido a que son estructuras mínimas. En el caso de Alajuela a nivel de judicatura ya no será aplicable dicha recomendación dado a que se encuentran reforzados a partir del año 2020.

**A la Comisión de la Jurisdicción Penal**

17.3 Coadyuvar con la Presidencia de la Sala Tercera, en la redacción de un proyecto de ley para la estandarización y mejoras en la tramitación de incidentes de ejecución de la pena.

17.4 Actualizar la circular 3-2017 para los diferentes Tribunales Penales del país sobre la información necesaria en sentencias penales que impongan penas no privativas de libertad y medidas de seguridad.

**A la Subcomisión de Acceso a la Justicia para Personas Privadas de libertad**

17.5 Valorar realizar una coordinación con las autoridades del Ministerio de Justicia y Paz para que se analicen las posibles soluciones respecto a la lenta remisión de datos e informes; vitales para la resolución de los incidentes.

17.6 Se sugiere revisar el Reglamento 40849 para la Aplicación de los Mecanismos Electrónicos Alternativos al Cumplimiento de la privación de Libertad, toda vez que no están claras las responsabilidades de las instancias involucradas.

17.7 Promover conversatorios con las oficinas del Ministerio de Justicia y Paz para incentivar el uso de las herramientas electrónicas implementadas en los Juzgados de Ejecución de la Pena.

**Al Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

17.8 Limitar el acompañamiento de técnicas y técnicos judiciales a audiencias orales, lo cual se realizará en casos que por la cantidad de partes o complejidad lo amerite según el criterio jurisdiccional, considerando que cada vez que se dé ese acompañamiento existirá un retraso en la tramitación, por lo cual se podrá efectuar en los casos debidamente justificados ante la jueza o juez coordinador del Juzgado.

17.9 Implementar los indicadores de Ejecución de la Pena sugeridos en este informe, los cuales propiciarán la medición de la carga de trabajo producto del nuevo modelo electrónico implementado en esta oficina. El despacho deberá implementar el uso de la Agenda Cronos, la cual debe ser utilizada únicamente para realizar los señalamientos de audiencias para la resolución de expedientes, y se tiene como parámetro tres diarios por cada plaza de Judicatura, excepto el día en el cual se hace visita carcelaria por parte de la Defensa Pública.

17.10 En caso de implementar audiencias iniciales de información y seguimiento para los incidentes de monitoreo electrónico, es necesario que previo a su señalamiento se haya verificado la dirección de la persona sentenciada y así evitar agendamientos ineficaces. De igual manera se recomienda que los mismos se realizan de manera masiva, con la finalidad de evitar un alto impacto en el plazo de espera de la agenda.

17.11 Con 15 días de antelación a la fecha estipulada del señalamiento, el personal técnico judicial debe verificar que el expediente se encuentre completo para la realización de la audiencias, como lo es que se haya puesto en conocimiento de las partes la documentación que forma parte del expediente, tales como citaciones a todas las partes, notificaciones, audiencias sobre prueba, informes de criminología, centros penitenciarios, entre otros que se requieran para la realización eficaz de la audiencia, caso contrario, se debe analizar por parte de la persona juzgadora el dejar sin efecto ese señalamiento y agendar un expediente que si este completo. Lo anterior aplica también para los espacios reservados para Justicia Restaurativa.

17.12 Mantener actualizados los sistemas informáticos institucionales con la finalidad de que la misma espejo de la realidad del despacho; asimismo, actualizar las fases de los expedientes para que sean concordantes con la naturaleza de la materia de Ejecución de la Pena.

17.13 Solicitar, mediante un reporte en el GIS, la configuración para que la agenda cronos solicite la aprobación de la Administración de San José, para la asignación y reserva del espacio en las salas de audiencia disponibles en el edificio de Tribunales, lo anterior conforme el procedimiento aprobado por el Consejo Superior.

**A la Fiscalía General**

17.14 En virtud del traslado de la plaza de Fiscal o Fiscala Auxiliar itinerante (puesto 372189) a la Fiscalía de Ejecución de la Pena de Alajuela, se considera necesario se valore las posibilidades de que la plaza de Fiscal o Fiscala Adjunta de Ejecución de la Pena asuma, tal como lo viene realizando, las vistas de apelación de los incidentes a nivel nacional y las sustituciones en caso de incapacidad sin posibilidad de sustitución de los fiscales y fiscalas auxiliares de Ejecución de la pena a nivel nacional.

17.15 Dentro de la estructura de la Fiscalía de Ejecución de la Pena de San José, se identificaron las plazas N°43012 (Fiscal) y la plaza 55442 (Técnico Jurídico) que no se ajustan a la estructura del resto de Fiscalías de Ejecución de la Pena del país, por lo cual la Fiscalía General deberá analizar la necesidad de ajustar esta estructura y ubicar estas plazas en la atención de asuntos acordes a su clasificación y realizar los cambios oportunos, para la maximización del recurso institucional.

17.16 Valorar autorizar el traslado de la Fiscalía Adjunta Especializada en Ejecución de la Pena de San José a Alajuela, la cual actualmente está conformada por una plaza de Fiscala o Fiscal Adjunto (N°14914), y según la relación de puestos por una plaza de Coordinadora Judicial o Coordinador Judicial, lo anterior debido a que es el Primer Circuito Judicial de Alajuela el que representa la mayor cantidad de asuntos entrados y de esa forma poder disminuir el faltante de fiscalas y fiscales que se tienen en ese Circuito, lo cual provocaría el soporte del Fiscal Adjunto. En caso de que la Fiscalía General considere pertinente trasladar la actual plaza de Coordinadora o Coordinador Judicial, deberá solicitar a la Dirección Jurídica el estudio técnico que valide esa posibilidad; no obstante, en caso de que no sea viable, se sugiere a la Fiscalía General analizar de sus plazas vacantes de Coordinador y Coordinadora Judicial cual se pueda trasladar a Alajuela y poder realizar un intercambio con la persona actualmente nombrada en propiedad en la plaza 43143.

17.17 Una vez se cuente con la automatización de la matriz de indicadores sugeridos en este informe para las Fiscalías de Ejecución de la Pena iniciar con el seguimiento respectivo.

**A la Dirección de la Defensa Pública**

17.18 Se recomienda que la totalidad de las plazas relacionadas a la tramitación de ejecución de la pena sean ubicadas en el mismo espacio físico y con su clara rotulación para facilitar la ubicación por parte de las personas usuarias.

17.19 Se recomienda que la Dirección de la Defensa Pública, al igual que lo hizo en su momento para el área profesional, redistribuya una plaza de apoyo técnico para la Unidad de Ejecución de la Pena de San José, que asuma la distribución de notificaciones(nuevas), reciba las personas que buscan los profesionales del área y consultas telefónicas en ausencia del profesional, entre otras tareas de apoyo, incluso de otras áreas de la Defensa Pública, lo cual se puede revisar cuando se realice el rediseño de procesos del Primer Circuito Judicial de San José o si se tiene algún recurso identificado previamente.

17.20 Continuar con la implementación de los indicadores de gestión de las unidades de Ejecución de la Pena, con la finalidad de que San José pueda contar con esa información.

**A la Administración del Primer Circuito Judicial de San José**

17.21 Debido a la vulnerabilidad de las personas sentenciadas, se estima oportuno que la Administración de Tribunales del Primer Circuito Judicial de San José plantee y ejecute la mejor alternativa, conforme las posibilidades de infraestructura del edificio, que permitan que la Defensa Pública y la persona sentenciada puedan conversar con seguridad y privacidad previo a la audiencia (que no sea en celdas). Se recomienda que la habilitación de este espacio también procure la seguridad del personal del despacho.

**Dirección de Planificación**

17.22 Deberá el Subproceso de Estadística, elaborar una propuesta de nueva fórmula estadística para el área jurisdiccional que conoce ejecución de la pena y su respectiva implementación, para lo que se deberá contemplar los cambios necesarios para que la fase y estado de los expedientes se adecue a la realidad y necesidades de los despachos de Ejecución de la Pena, para posteriormente proseguir con el diseño de la fórmula homóloga en la Fiscalía y Defensa Pública.

17.23 En conjunto con la Dirección de Tecnología de la Información, establecer a nivel estadístico la posibilidad de mostrar la cantidad de trámites que se generan a partir de los incidentes que se encuentran en seguimiento.

17.24 A nivel de la fórmula estadística o un nuevo reporte, identificar la cantidad de asuntos terminados por plaza de jueza o juez, este reporte debe ser por ubicación, es decir Juez/a 1, Juez/a 2 y de ser posible la persona juzgadora que firmó la sentencia, esto con la finalidad de poder contabilizar la información para las matrices de indicadores.

**A la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones y Registro Judicial**

17.25 Analizar en conjunto con los gestores de la materia Penal, la implementación de una mejora en el SACEJ que permita a los despachos incluir la fecha de cumplimiento a futuro, con la finalidad de que el personal técnico incluya el dato antes de que se finalice estadísticamente el expediente, con la salvedad de que el personal del registro ejecutará la cancelación en los antecedentes un día después de la fecha de cumplimiento. Esta mejora debe prever la posibilidad de modificación de la fecha de cumplimiento por parte del Juzgado de Ejecución de la Pena.

17.26 Analizar la posibilidad de que las anotaciones ingresadas en el sistema SACEJ por parte del personal técnico judicial sea aprobada por el juez o jueza responsable, es decir aquella que firmó la resolución, y así modificar el procedimiento que se realiza actualmente, en el que es únicamente el juez o jueza coordinadora la que aprueba en el sistema.

**A la Dirección de Tecnología de la Información**

17.27 Incluir dentro de la tipología de escritos de los juzgados de ejecución de la pena el siguiente: Recursos de la Sala Constitucional.

**Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena y Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

17.28 Analizar la viabilidad de incorporar una solicitud de persona Fiscal de previo al envió del auto inicial, con la finalidad de contar con todas las partes involucradas al momento de notificar el auto inicia y de esa manera acortar tiempos de respuesta en la solicitud de documentación de la Fiscalía.

**Fiscalía Adjunta de Ejecución de la Pena**

17.29 Deberá la Fiscalía revisar los 446 expedientes que se encuentran en la tarea del “Archivo electrónico” con la finalidad de cerrarlos estadísticamente y por ende sacarlos del circulante pendiente. Además, debe verificar las diferencias respecto al dato que arroja el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José.

**A la Dirección de Tecnología de la Información y el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José**

17.30 Verificar que las notificaciones de los sistemas del despacho se realicen al código del puesto de la Fiscalía y la Defensa Pública. Además, configurar el sistema para que de igual manera las notificaciones se realicen a través de Gestión en Línea.

**A la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa**

17.31 Dar seguimiento a la implementación en ejecución de la pena de San José para que pueda materializarse el proyecto y poder cuantificar la disminución en la carga de trabajo que se podrá obtener por la aplicación de ese procedimiento.

17.32 Validar el procedimiento recomendado en este presente informe, relacionada a que si 15 días antes de la fecha reservada para Justicia Restaurativa, no se reciban expedientes por atender bajo la medida alterna, debe el despacho señalar expedientes pendientes de resolver en el espacio reservado, esto con la finalidad de utilizar el espacio en audiencias ordinarias del despacho.

# MINUTAS Y PRESENTACIONES

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Consecutivo** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Minuta 1*** | Reunión con Equipo de Mejora |  |
| ***Minuta 2*** | Análisis de mejoras a formula estadística |  |
| ***Presentación 1*** | Presentación Inicial |  |
| ***Presentación 2*** | Avance del Rediseño |  |

# APENDICES

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Ámbito de acción y Plazos para el Juzgado de Ejecución de la Pena |  |
| ***Apéndice 2*** | Distribución de asuntos por atender en Ejecución de la Pena |  |
| ***Apéndice 3*** | Cobertura del Juzgado de Ejecución de la Pena de San José |  |
| ***Apéndice 4*** | Implementación de Agenda Cronos |  |

# ANEXOS

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Anexo** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Anexo 1*** | Acuerdo de Consejo Superior de la sesión 2-19, artículo LIII, respecto al personal técnico judicial proveniente de la Oficina Centralizada de Información Penitenciaria |  |
| ***Anexo 2*** | Formulario de labores del Coordinador Judicial |  |
| ***Anexo 3*** | Criterio de la Lida. Irene Barrantes Marín, Jueza Coordinadora del Juzgado respecto a los incidentes que se pueden atender de manera escrita y cuales obligatoriamente deben tener una audiencia. |  |
| ***Anexo 4*** | Correo de coordinación con el despacho para la solicitud de capacitación a la Dirección de Tecnología de la Información sobre la mejora de alertas de vencimiento. |  |
| ***Anexo 5*** | Criterio de la Licda. Irene Barrantes Marín, sobre la cantidad de resoluciones que se pueden realizar en los incidentes que se mantienen en seguimiento en el juzgado de ejecución de la pena. |  |
| ***Anexo 6*** | Correo de coordinación con el despacho para actualización de estados en el circulante del juzgado. |  |
| ***Anexo 7*** | Formularios de labores del personal destacado en la Fiscalía. |  |
| ***Anexo 8*** | Correo remitido por el Coordinador Judicial del despacho con la cantidad de habeas corpus y de amparo ingresados. |  |
| ***Anexo 9*** | Lineamientos emitidos por la Jueza Coordinadora del despacho para el señalamiento de audiencias iniciales. |  |
| ***Anexo 10*** | Correo de la Licda. Erica Monge relacionado con los racks de los sistemas informáticos. |  |
| ***Anexo 11*** | Correo de la Msc. Michelle Mayorga Agüero, profesional de la Oficina Rectora de Justicia Restaurativa, respecto a los avances en la implementación del programa en el Juzgado de Ejecución de la Pena de San José. |  |
| ***Anexo 12*** | Matriz de indicadores a agosto del 2022. |  |
| ***Anexo 13*** | Acuerdo de la sesión 92-2022, celebrada el 25 de octubre del 2022, artículo LIII, con la modificación al plan de trabajo de la jueza o juez itinerante de Ejecución de la Pena. |  |
| ***Anexo 14*** | Circular de la Secretaría de la Corte 20-2017 |  |

1. Se refiere a la suma de conocimientos, habilidades y experiencia imprescindibles para ejecutar las funciones de una clase de puesto con un alto desempeño. [↑](#footnote-ref-2)
2. Según expuso el Lic. Roy Alexander Murillo Rodríguez, Juez Coordinador de Juzgado de Ejecución de la Pena de San José, las audiencias en Ejecución de la Pena se deben desarrollar en un ambiente horizontal (similar al utilizado en el Programa de Justicia Restaurativa), inicialmente él las realizaba en su propia oficina, no obstante, se les prohibió el acceso de personas sentenciadas en el piso reservado para jueces y juezas de aquel Edificio, por lo que no pudo continuar con esta práctica. [↑](#footnote-ref-3)
3. La persona usuaria no gestionaría en forma individual, necesariamente debe ser patrocinada por defensa pública o privada, por lo que sus gestiones ingresaran al Juzgado mediante el profesional en derecho que los represente, salvo que la gestión sea queja contra este profesional que será recibida por el despacho y comunicada al a la Contraloría de Servicios o colegio de abogados en casos de defensa privada. [↑](#footnote-ref-4)
4. En sesión N°26-19 del 21 de marzo de 2019, artículo XLVI, se suspendió temporalmente los alcances del acuerdo, hasta atender las observaciones del Lic. Walter Espinoza, Director del OIJ; no obstante, en sesión 37-19 del 20 de agosto de 2019, artículo XXXV, se reactivó nuevamente. [↑](#footnote-ref-5)