336-PLA-EV-2021

Ref. SICE: 2236-20

22 de marzo de 2021

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por el Máster Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el cumplimiento de las metas de producción diseñadas para los planes remediales de los Tribunales Penales, Tribunales de Apelación y Juzgados Penales que cuentan con licencias con goce de salario, a partir de la aprobación de ellos en la sesión del Consejo Superior 120-2020, celebrada el 17 de diciembre del 2020, artículo XCI.

A nivel de Tribunales de Apelación se cuenta con planes remediales en los Tribunales de Santa Cruz y San Ramón, los Tribunales de Juicio se encuentran en los Tribunales Regionales de Santa Cruz, Cañas, Quepos, Sarapiquí, Siquirres y Turrialba, mientras que el Juzgado Penal que tiene plan es el de Garabito.

El seguimiento desarrollado contempla también el aprovechamiento de los recursos y retroalimentación del Ministerio Público, Defensa Pública y Organismo de Investigación Judicial, quienes cuentan con licencias con goce de salario para poder suplir los requerimientos por incremento de juicios en las estructuras de los Tribunales Penales.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermudez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Dirección de Gestión Humana
* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Defensa Pública
* Ministerio Público
* Dirección General Organismo de Investigación Judicial
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Dirección Ejecutiva
* Archivo

rqp

Ref.2236-2020

22 de marzo de 2021

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora de Planificación

Estimada señora:

El presente informe da seguimiento al oficio 2013-PLA-PP-PE-2020, remitido a la Secretaría de la Corte, sobre la prórroga de las licencias con goce de salario y sustitución en los Tribunales de Juicio que disponen de estructuras mínimas, en donde se toma en consideración la situación de emergencia nacional por el COVID-19, la circular 52-2020 emitida por Corte Plena, las limitaciones presupuestarias y la cantidad de recurso ordinario que disponen, el cual les limita la realización de los juicios colegiados. No se omite indicar que el referido informe, había sido aprobado por el Consejo Superior en sesión 120-2020, celebrada el 17 de diciembre del 2020, artículo XCI. El presente oficio fue elaborado por los Profesionales 2: Lic. Bryan Zumbado Loáiciga, la Licda. Arlene Ruíz Barrantes, la Licda. Joselyn Hernández Gutiérrez y el Coordinador de Unidad Ing. Nelson Arce Hidalgo del Subproceso de Modernización Institucional.

Previo a realizar el análisis de las cargas de trabajo de las oficinas que disponen de los permisos con goce de salario y sustitución, se deben destacar los siguientes aspectos:

1. En el caso particular de los Tribunales de Apelación de la Sentencia Penal de San Ramón y Santa Cruz, se dispone de un plan de descongestionamiento, a los cuales se les está brindando el presente seguimiento.
2. Se adicionan los informes de labores y solicitud de prórrogas remitidas por los jerarcas de las plazas de Defensoras y Defensores, Fiscalas y Fiscales, Custodias y Custodios de Detenidos que se encuentran vigentes en el plan de descongestionamiento que se realiza en algunas de las oficinas que están siendo reforzadas con las licencias de permisos.

La Jefatura de la Defensa Pública, mediante oficio JEFDP-249-2021, remitido el 11 de marzo de 2021 y suscrito por la MSc. Yendry Portuguez Pizarro, Subdirectora de la Defensa Pública, señala que:

*“En virtud de lo expuesto, reiteramos la solicitud de que estos permisos con goce de salario y sustitución que han venido operando dentro del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal sean prorrogados con vista al interés institucional y el buen servicio público, pues de lo contrario, la estructura mínima del proyecto se vería totalmente limitada.”.*

Por su parte, la Fiscalía General de la República, mediante oficio FGR-402-2021 del 15 de marzo de 2021 y la ampliación del oficio citado anteriormente mediante oficio FGR-406-2021 del 16 de marzo de 2021, ambos suscritos por la Máster Emilia Navas Aparicio, Fiscala General de la República, indica que:

*“… solicitarle la prórroga de las seis plazas de fiscal, a partir del mes de abril, del proyecto de Descongestionamiento de Juicios de Modelo Penal, toda vez que es indispensable mantener el programa, con el fin de que las personas usuarias puedan llevar hasta juicio con celeridad los casos de los que son parte, y que por razones de altas cargas de trabajo y suspensiones durante el año 2020, se han venido atrasando considerablemente.”.*

Es importante acotar que, la Fiscalía General mediante el oficio FGR-406-2021, plantea un plan de trabajo para las plazas de las fiscalas y los fiscales designados al proyecto de Descongestionamiento de juicios del modelo penal, con el fin de obtener un mayor aprovechamiento del talento humano, donde adicional a la atención de juicios que es el aspecto medular de éstos permisos, indica que se les asignará entre 60 y 100 expedientes en condición de rezago del despacho al que pertenecen, traslado que se realiza con el fin de que se pueda dar su efectiva gestión y resolución, así como la supervisión de los resultados. Indicando además que, la meta de resolución para los expedientes asignados será de un mínimo de 60 expedientes por trimestre, sin perjuicio de la atención priorizada de los juicios correspondientes al Tribunal del Proyecto. El Plan de Trabajo propuesto permitirá el control de la efectividad de las plazas de las Fiscalas y Fiscales del Proyecto, así como la debida valoración de la continuidad de los permisos asignados a este proyecto.

Finalmente, la Dirección del Organismo de Investigación Judicial (OIJ), mediante formulario “F08. Entrega de producto OIJ” remitido el 12 de marzo de 2021, suscrito por el máster Walter Espinoza Espinoza, Director del OIJ, manifiesta que:

*“…respetuosamente solicito la continuidad de las ocho plazas de la clase de puesto de custodio de detenidos asignadas al Organismo de Investigación Judicial para la atención de proyecto denominado: “Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información”, por el período que este permanezca vigente y se analice la posibilidad de asignar plazas de la clase antes mencionada en las oficinas (Quepos y Santa Cruz) para las cuales no se nos dotó de recurso humano.”.*

A continuación, se adjuntan los informes de labores remitidos por la Defensa Pública, la Fiscalía General y el Organismo de Investigación Judicial, respecto a las plazas destacadas en el plan de descongestionamiento de los Tribunales Penales:

|  |  |
| --- | --- |
| Labor realizada por las personas destacadas en la Defensa Pública. |  |
| Labor realizada por las personas destacadas en el Ministerio Público. |  |
| Labor realizada por las personas destacadas en el Organismo de Investigación Judicial |  |

1. Existen oficinas de Tribunales Penales que no tienen la estructura mínima para hacer juicios colegiados destacados en la zona, a fin de atender casos de personas privadas de libertad, como es el caso de Quepos (una Jueza o Juez), Sarapiquí (una Jueza o Juez), Siquirres (una Jueza o Juez), Turrialba (una Jueza o Juez), Cañas (una Jueza o Juez) y Santa Cruz (dos jueces). Estos Tribunales se han reforzado durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, con personal mediante la modalidad de licencias con goce de salario, de tal forma que tienen la capacidad in situ de poder hacer los juicios colegiados, sin necesidad de que las personas juzgadoras de otros despachos cabeceras se desplacen hacia esos lugares diariamente.
2. Despachos que requieren atender juicios complejos y de larga duración que requieren apoyo de plazas emergentes para atender los asuntos ordinarios ya agendado y evitar una afectación a la persona usuaria, como es el caso del Tribunal Penal de San Ramón y su sede en Grecia.
3. **Análisis de los despachos durante la Emergencia Nacional por Covic-19**

De manera complementaria, por parte de la Dirección de Planificación se ha dado seguimiento a la labor realizada por los despachos jurisdiccionales que tramitan materia penal, con el fin de ver el impacto que se ha tenido y las labores realizadas. A continuación, se muestra el análisis de las oficinas antes mencionadas:

* 1. **Tribunal Penal de Sarapiquí**

A continuación, se muestra el detalle de la labor realizada por el personal del Tribunal, durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, propiamente en los meses de enero y febrero del 2021, esto considerando los datos suministrados por el despacho por medio de los informes de labores, de la matriz de indicadores y del sistema Sigma, siendo este último la fuente oficial de datos.

**Cuadro 1**

**Tribunal Penal de Sarapiquí**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los

datos suministrados por el despacho.

Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 95% según los informes de labores, de 88% de según la matriz de indicadores y de un 102% según los datos generados del Sigma.

Cabe mencionar que los informes de labores se trabajan con cortes estadísticos semanales, mientras que las matrices de indicadores consideran el mes completo, al igual que el sistema Sigma, lo que puede provocar diferencias en las sumatorias finales.

* 1. **Tribunal Penal de Siquirres**

A continuación, se muestra el detalle de la labor realizada por el personal del Tribunal, durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, propiamente en los meses de enero y febrero del 2021, esto considerando los datos suministrados por el despacho por medio de los informes de labores, de la matriz de indicadores y del sistema Sigma, siendo este último la fuente oficial de datos.

**Cuadro 2**

**Tribunal Penal de Siquirres**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los

datos suministrados por el despacho.

Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 87% según los informes de labores, de 93% de según la matriz de indicadores y de un 107% según los datos generados del Sigma.

Cabe mencionar que los informes de labores se trabajan con cortes estadísticos semanales, mientras que las matrices de indicadores consideran el mes completo, al igual que el sistema Sigma, lo que puede provocar diferencias en las sumatorias finales.

* 1. **Tribunal Penal de Quepos**

A continuación, se muestra el detalle de la labor realizada por el personal del Tribunal, durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, propiamente en los meses de enero y febrero del 2021, esto considerando los datos suministrados por el despacho por medio de los informes de labores, de la matriz de indicadores y del sistema Sigma, siendo este último la fuente oficial de datos.

**Cuadro 3**

**Tribunal de Quepos**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de

datos suministrados por el despacho.

Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 86% según los informes de labores, de 81% de según la matriz de indicadores y de un 92% según los datos generados del Sigma.

Cabe mencionar que los informes de labores se trabajan con cortes estadísticos semanales, mientras que las matrices de indicadores consideran el mes completo, al igual que el sistema Sigma, lo que puede provocar diferencias en las sumatorias finales.

* 1. **Tribunal Penal de Turrialba**

A continuación, se muestra el detalle de la labor realizada por el personal del Tribunal, durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, propiamente en los meses de enero y febrero del 2021, esto considerando los datos suministrados por el despacho por medio de los informes de labores, de la matriz de indicadores y del sistema Sigma, siendo este último la fuente oficial de datos.

**Cuadro 4**

**Tribunal de Turrialba**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los

datos suministrados por el despacho.

Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 76% según los informes de labores, de 114% de según la matriz de indicadores y de un 105% según los datos generados del Sigma.

Cabe mencionar que los informes de labores se trabajan con cortes estadísticos semanales, mientras que las matrices de indicadores consideran el mes completo, al igual que el sistema Sigma, lo que puede provocar diferencias en las sumatorias finales.

* 1. **Tribunal Penal de Cañas**

A continuación, se muestra el detalle de la labor realizada por el personal del Tribunal, durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, propiamente en los meses de enero y febrero del 2021, esto considerando los datos suministrados por el despacho por medio de los informes de labores, de la matriz de indicadores y del sistema Sigma, siendo este último la fuente oficial de datos.

**Cuadro 5**

**Tribunal de Cañas**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los

datos suministrados por el despacho.

Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 140% según los informes de labores, de 99% de según la matriz de indicadores y de un 142% según los datos generados del Sigma.

Cabe mencionar que los informes de labores se trabajan con cortes estadísticos semanales, mientras que las matrices de indicadores consideran el mes completo, al igual que el sistema Sigma, lo que puede provocar diferencias en las sumatorias finales.

* 1. **Tribunal Penal de Santa Cruz**

A continuación, se muestra el detalle de la labor realizada por el personal del Tribunal, durante la emergencia nacional por motivo del Covid-19, propiamente en los meses de enero y febrero del 2021, esto considerando los datos suministrados por el despacho por medio de los informes de labores, de la matriz de indicadores y del sistema Sigma, siendo este último la fuente oficial de datos.

**Cuadro 6**

**Tribunal de Santa Cruz**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los

datos suministrados por el despacho.

Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 66% según los informes de labores, de 80% según la matriz de indicadores y de un 89% según los datos generados del Sigma.

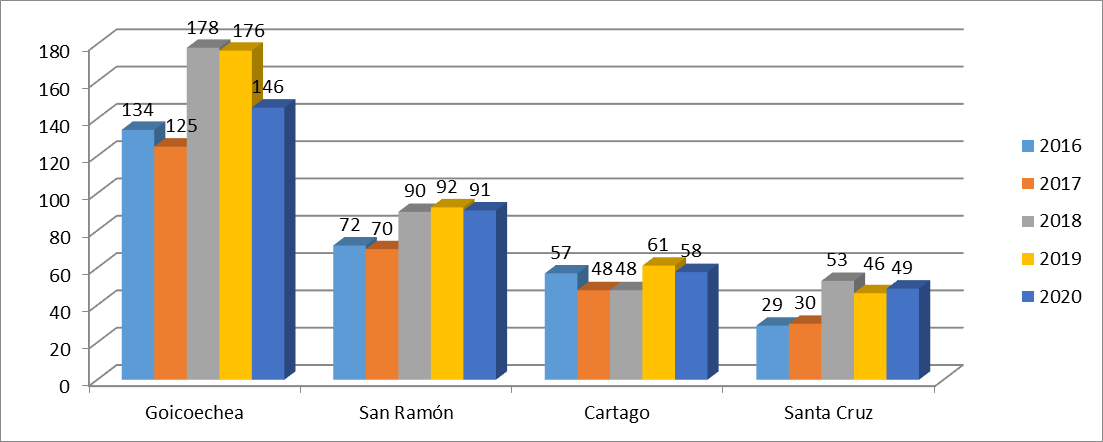
Cabe mencionar que los informes de labores se trabajan con cortes estadísticos semanales, mientras que las matrices de indicadores consideran el mes completo, al igual que el sistema Sigma, lo que puede provocar diferencias en las sumatorias finales.

* 1. **Tribunales de Apelación de Sentencia (IICJ San José, San Ramón, Cartago y Santa Cruz)**

Adicionalmente a los escenarios planteados para los Tribunales Penales se analiza la continuidad del plan remedial en los Tribunales de Apelación, a continuación, se muestra una gráfica sobre el comportamiento de los asuntos entrados y terminados durante el período del 2016 a noviembre 2020:

**Gráfica 1**

**Comportamiento de la cantidad mensual de asuntos entrados en los Tribunales de Apelación durante el período del 2016 al 30 de noviembre de 2020**

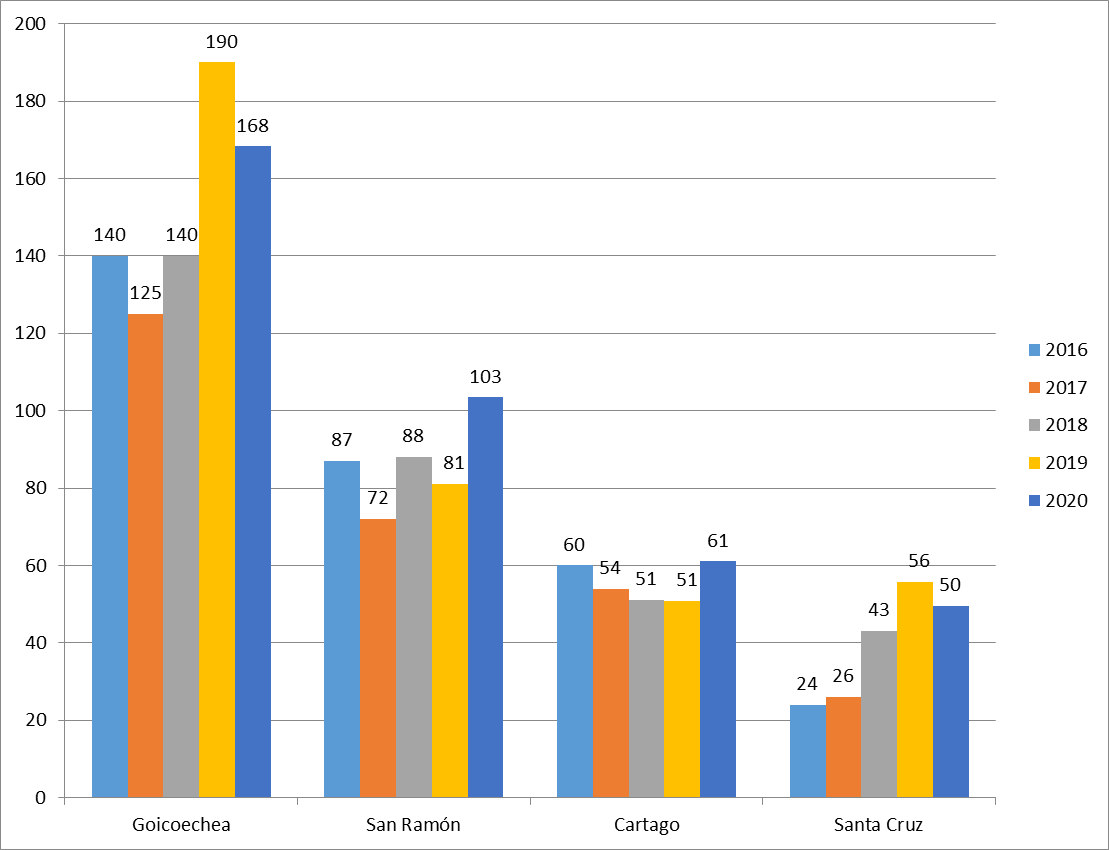
****

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística y para el año 2020, los preliminares del SIGMA.

La variable de asuntos entrados, a partir del año 2018, en el Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago se muestra una tendencia ascendente, por cuanto se registra un aumento en la cantidad mensual de asuntos entrados de un 20% entre el 2018 y el 2020; una descendente en el Tribunal de Apelación de Sentencia del Segundo Circuito Judicial de San José, ya que al mes de noviembre 2020 se contabilizó una disminución del 18%, respecto al año 2018. En el caso del Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón y Santa Cruz, se puede percibir una tendencia constante entre el 2018 y el presente año.

A continuación, se muestra el comportamiento de la variable de asuntos terminados durante el período del año 2016 a noviembre 2020:

**Gráfica 2**

**Comportamiento de la cantidad mensual de asuntos terminados en los Tribunales de Apelación durante el período del 2016 al 30 de noviembre de 2020**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística y para el año 2020, los preliminares del SIGMA.

Durante el período analizado se determina que, el Tribunal de Apelación de Sentencia de Goicoechea reportó la mayor cantidad de asuntos mensuales terminados en el año 2019 con 190 expedientes y en comparación con el año 2016 representa un aumento del 36%. En el caso del Tribunal de Apelación de San Ramón, se estima que la mayor cantidad de asuntos mensuales finalizados se da durante los primeros once meses del 2020, con 103 expedientes, lo que supera en un 28% al año anterior. Respecto al Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago, refleja un aumento mensual de 20% comparando el 2019 con el 2020. El Tribunal de Apelación de Sentencia de Santa Cruz, reporta una disminución de aproximadamente un 11% en la cantidad de asuntos finalizados durante los primeros once meses del año 2020, respecto al año anterior; no obstante, este despacho muestra una tendencia ascendente a partir del año 2016, la cual se estima en un 107% entre ese año y los primeros once meses del 2020.

**1.8. Tribunales de Apelación con planes remediales como parte del Modelo Penal**

* + 1. **Tribunales de Apelación de Sentencia (IICJ San José, San Ramón, Cartago y Santa Cruz)**
* **Comportamiento de la cantidad de asuntos entrados**

Adicionalmente a los escenarios planteados para los Tribunales Penales se analiza la continuidad del plan remedial en los Tribunales de Apelación, a continuación, se muestra una gráfica sobre el comportamiento de los asuntos entrados y terminados durante el período del 2016 al 2020:

**Gráfica 1**

**Comportamiento de la cantidad mensual de asuntos entrados en los Tribunales de Apelación durante el período del 2016 al 28 de febrero de 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística y para el año 2020 los preliminares del SIGMA.

La variable de asuntos entrados, a partir del año 2018, en el Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago se muestra una tendencia ascendente, por cuanto se registra un aumento en la cantidad mensual de asuntos entrados de un 20% entre el 2018 y el 2020; una descendente en el Tribunal de Apelación de Sentencia del Segundo Circuito Judicial de San José, ya que al cierre del año 2020 se contabilizó una disminución del 19%, respecto al año 2018. En el caso del Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón y Santa Cruz, se puede percibir una tendencia constante entre el 2018 y el 2020. En el Tribunal de Apelación de Goicoechea, San Ramón y Cartago, durante los primeros dos meses del año 2021, se presenta un aumento en la cantidad de asuntos ingresados respecto al promedio mensual del año 2020, de aproximadamente un 4%, 17% y 7%, respectivamente; en el caso del Tribunal de Apelación de Santa Cruz, existe una disminución del 17% en la cantidad de asuntos nuevos respecto al año 2020.

* **Comportamiento de la cantidad de asuntos terminados**

A continuación, se muestra el comportamiento de la variable de asuntos terminados durante el período del año 2016 a febrero 2021:

**Gráfica 2**

**Comportamiento de la cantidad mensual de asuntos terminados en los Tribunales de Apelación durante el período del 2016 a febrero 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística y para el año 2020, los preliminares del SIGMA.

Durante el período analizado se determina que, el Tribunal de Apelación de Sentencia de Goicoechea reportó la mayor cantidad de asuntos mensuales terminados en el año 2020 con 167 expedientes y en comparación con el año 2016 representa un aumento del 19%. En el caso del Tribunal de Apelación de San Ramón, se estima que la mayor cantidad de asuntos mensuales finalizados se da durante el año 2020, con 105 expedientes, lo que supera en un 30% al año anterior. Respecto al Tribunal de Apelación de Sentencia de Cartago, refleja un aumento mensual de 20% comparando el 2019 con el 2020. El Tribunal de Apelación de Sentencia de Santa Cruz, reporta una disminución de aproximadamente un 11% en la cantidad de asuntos finalizados durante el año 2020, respecto al año anterior; no obstante, este despacho muestra una tendencia ascendente a partir del año 2016, la cual se estima en un 108% entre ese año y el 2020. En los cuatro Tribunales de Apelación de Sentencia, durante los primeros dos meses del año 2021, se presenta una disminución en la cantidad de asuntos terminados, respecto al promedio mensual del año anterior, a saber: Tribunal de Apelación de Goicoechea un 13%, San Ramón y Cartago un 3% y en Santa Cruz de un 10%.

**1.8.2. Tribunales de Apelación con planes remediales como parte del Modelo Penal**

* **Cumplimiento de cuota**

El Tribunal de Apelación de Santa Cruz cuenta con un plan remedial desde finales del 2018 y el de San Ramón inició a partir de julio 2020. En los siguientes gráficos se muestra los porcentajes de cumplimiento de esos dos despachos durante el período del 18 de mayo del 2020 al 18 de diciembre del mismo año y del 4 de enero del 2021 al 26 de febrero del mismo año, esto conforme el estándar establecido en la circular de la Secretaría General de la Corte 101-2020, en donde se estipula una cuota de entre 2 a 3 proyectos de resolución.

**Gráfica 3**

**Porcentaje de cumplimiento promedio de parámetros de producción de Tribunales de Apelación durante las semanas del 18 de mayo del 2020 hasta el 18 de diciembre del mismo año**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de los informes de seguimiento presentados ante Corte Plena, en relación de las plantillas de labores que suben todas las semanas los despachos penales al one drive 875-PLA-2020, 1385-PLA-2020, 1627-PLA-2020 y 301-PLA-2021.

Con base en la información anterior, el Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón alcanzó durante el período del 18 de mayo al 18 de diciembre del 2020, un promedio de cumplimiento de la cuota establecida del 120%. En el caso del Tribunal de Apelación de Sentencia de Santa Cruz, logró un porcentaje de cumplimiento del 100%. Ambos tribunales, superaron el 80% de cumplimiento de la cuota establecida.

A continuación, se muestra los cumplimientos obtenidos durante los primeros dos meses del 2021:

**Gráfica 4**

**Porcentaje de cumplimiento promedio de parámetros de producción de Tribunales de Apelación durante los meses de enero a febrero del 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información suministrada por los despachos en el one drive.

Conforme la metodología de rediseño de procesos se considera como porcentaje de cumplimiento estándar un 80%, por lo que para los meses de enero y febrero de 2021, ambos Tribunales de Apelación, superaron el porcentaje estándar conforme la cuota establecida en la circular 101-20.

* **Circulante en Trámite**

Por otra parte, a continuación, se muestra el detalle del circulante en trámite de estos dos Tribunales a febrero del 2021.

**Gráfica 4**

**Detalle circulante en trámite de Tribunales de Apelación**

**febrero 2021**

**Fuente:** Elaboración propia a partir de la información cargada en el sigma.

Tal y como se puede mostrar en el gráfico anterior en ambos despachos hay una tendencia a la disminución del circulante, en lo que respecta al Tribunal de Apelación de la Sentencia de San Ramón, hay una disminución de 34%, para el Tribunal de Apelación de la Sentencia de Santa Cruz la disminución reflejada es de 40%, ambos considerando el comportamiento de enero 2020 a febrero 2021.

**1.8.3. Nuevas cuotas establecidas en según lo consignado en el oficio 1351-PLA-2020**

Es importante mencionar que el informe 1351-PLA-OI-2020 se analizaron las cuotas de trabajo definidas previamente para los Tribunales de Apelación, en dicho documento la recomendación 1 establece:

*“Si bien se mantienen los promedios establecidos en la circular 101-20, en este momento se considera oportuno trabajar con los datos históricos del último quinquenio de cada despacho y que estos sean ajustados al momento que según cronograma de Rediseños del Modelo Penal se aborde cada una de las oficinas.*

*Para los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal, el cálculo del cumplimiento mensual de la cuota de asuntos terminados por plaza de Jueza o Juez se propone según el comportamiento registrado en los datos históricos del último quinquenio, conforme se ilustra a continuación:*

.”.

Considerando lo anterior, a continuación, se desglosa el tiempo teórico para la atención del circulante en trámite actual de los cuatro Tribunales de Apelación de Sentencia Penal del país, con base en las cuotas de trabajo citadas anteriormente:

**Cuadro 7**

**Estimación de tiempo teórico para la atención del circulante en trámite de los Tribunales de Apelación de Sentencia al 28 de febrero del 2021**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de los datos preliminares del SIGMA y la cuota establecida en el oficio 1351-PLA-OI-2020.

Con base en la información anterior, continúa la tendencia de que el Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón ostenta el circulante en trámite más alto del país con 342 expedientes y al comparar esa cifra con el Tribunal de Apelación de Sentencia de Goicoechea, dado a que este último mantiene la mayor entrada de asuntos nuevos, se determina que San Ramón lo supera en un 40% más de circulante en trámite. Ahora bien, al estimar el tiempo teórico para la atención del circulante en trámite al 28 de febrero del 2021, conforme una cuota previamente establecida por plaza de jueza o juez y realizando la estimación con el personal ordinario de cada despacho, se proyecta que el Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón tardaría cerca de cinco meses en atender su circulante, el cual corresponde al período más largo, entre los cuatro Tribunales de Apelación.

Ahora bien, el Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón y Santa Cruz cuentan con un plan remedial, con la asignación de tres y dos plazas adicionales de Juez o Jueza, respectivamente, y en caso de mantenerse esa condición el tiempo teórico estimado de atención del circulante sería el siguiente:

1. Tribunal de Apelación de Sentencia de San Ramón, 4 meses
2. Tribunal de Apelación de Sentencia de Santa Cruz, 2 meses

Debido a lo anterior, se determina la necesidad de mantener el recurso otorgado en ambos despachos para cubrir en menor tiempo la cantidad de casos.

* 1. **Juzgado Penal de Garabito**

Como parte del seguimiento que realiza el Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal a los despachos rediseñados, se determinó la necesidad de adicionar un recurso humano para el Juzgado Penal de Garabito, por lo tanto, la Dirección de Planificación realizó los oficios 295-PLA-2020 y 1116-PLA-2020 con la finalidad de obtener un plan de descongestionamiento y se sugirió asignar una plaza de Técnico Judicial 2 para el referido despacho, lo cual fue aprobado por el Consejo Superior en la sesión 77-2020, artículo XXX, celebrada el 5 de agosto del 2020:

*“…se acordó: 1.) Tener por conocido el oficio N° 295-PLA-OI-2020 del 25 de febrero de 2020, suscrito por el ingeniero Li Morales, en su expresado carácter, en consecuencia; aprobar y acoger las siguientes recomendaciones: a.) Autorizar permiso con goce de salario y sustitución para una plaza de Técnica o Técnico Judicial 2, por tres meses, a partir del 11 de agosto y hasta el 10 de noviembre de 2020, para que se dedique a las labores indicadas. b.) La Dirección de Planificación le dará seguimiento a lo dispuesto en el anterior punto para su corrección definitiva en la estructura. c.) El Juzgado Penal de Garabito deberá implementar el plan de trabajo indicado en el apartado seis del informe contenido en el oficio N° 295-PLA-OI-2020, así como el modelo de tramitación estandarizado de Juzgados Penales, resaltando las cuotas de producción: las juezas o jueces deben de cumplir con un parámetro de seis asuntos terminados por cada día que se encuentren en etapa intermedia (desestimaciones, sobreseimientos y autos de apertura a juicio), tres audiencias preliminares por cada día que se encuentren en etapa intermedia. Además, deberá disminuir el circulante en trámite al menos un 10% finalizados los tres meses de la licencia (considerando una entrada histórica de 98). d.) Dada la imposibilidad de creación de nuevas plazas, la Dirección de Planificación, deberá revisar la estructura de las diferentes oficinas del Circuito Judicial de Puntarenas para poder reforzar al Juzgado Penal de Garabito y completar su estructura básica, mientras tanto esa necesidad se estará cubriendo de manera temporal con el proyecto de descongestionamiento. 2.) Tener por rendido el informe contenido en el oficio N° 1116-PLA-2020 del 24 de julio de 2020 de la Dirección de Planificación, referente al seguimiento que realiza el Proyecto Penal a los despachos rediseñados y en el que se realizó una actualizaron de datos y un análisis de la matriz de indicadores de enero a junio 2020, con el fin de determinar si la emergencia nacional ha disminuido las cargas de trabajo en el Juzgado Penal de Garabito.”.*

Sobre lo anterior la Dirección de Planificación desde el 11 de agosto y hasta el 31 de marzo del 2021, ha venido solicitando al Consejo Superior la licencia de Permiso con Goce de Salario para suplir este requerimiento, esto hasta el tanto no se logre subsanar de manera definitiva con algún recurso ordinario.

**1.9.1 Análisis estadístico del despacho**

A continuación, se muestra el movimiento de trabajo del Juzgado Penal de Garabito durante el 2019 y 2020:

**Cuadro 8**

**Movimiento de trabajo del Juzgado Penal de Garabito**

**durante 2019 al 2020**



**Fuente:** Elaboración propia a partir de las estadísticas del Subproceso de Estadística.

Del cuadro anterior se destaca que, el despacho aumentó en un 78% los asuntos terminados en comparación con los datos del 2019, además tuvo un impacto en el circulante en trámite de diciembre 2020 al disminuir en un 78%.

El seguimiento al Juzgado Penal por parte del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal inició desde octubre 2019, durante el proceso se han detectado oportunidades de mejora para el despacho, por lo tanto, se realizaron planes remediales con la finalidad de mejorar los resultados y la organización de la oficina.

Los resultados de las gestiones atendidas por el despacho se visualizan en los datos de la matriz de indicadores del 2020, tal como se menciona a continuación:

1. **Indicador del tiempo promedio de duración de un proceso con Desestimación y Sobreseimiento:** el despacho presentaba un atraso de expedientes de estos dos tipos de procesos, en enero 2020 la duración promedio de los asuntos fue de 266 días, sin embargo, al atender la situación durante el año, a diciembre 2020 disminuye la duración promedio del expediente a 90 días.
2. **Porcentaje de cumplimiento de audiencias señaladas:** el modelo incorporó la cuota de señalar al menos tres audiencias preliminares en etapa intermedia, no obstante, debido a la situación de la emergencia nacional durante el 2020 el despacho tuvo un promedio de cumplimiento del 57%. El indicador fue afectado por las alertas naranja en la zona y su aplicación de circulares, cierres temporales y suspensión por casos positivos.
3. **Porcentaje de rendimiento de las personas juzgadoras**: con el Modelo se implementó una cuota para las personas juzgadoras de seis resoluciones diarias en etapa intermedia (auto de apertura a juicio, desestimaciones y sobreseimientos), durante el 2020 se obtiene un promedio de cumplimiento del 144%. El cumplimiento de la cuota ha permitido tener un impacto en la reducción del circulante en trámite.
4. **El plazo de espera de audiencia preliminar:** durante el 2020 la agenda estuvo aproximadamente a tres meses.

A pesar de la emergencia nacional del covid-19 durante el 2020, en los resultados anteriores se observa que el despacho se ha organizado de una mejor manera con una estructura equilibrada de dos personas juzgadoras y dos personas técnicos, eliminando los cuellos de botella detectados y obteniendo mejor resultados en sus indicadores.

1. **Conclusiones**
   1. Los permisos con goce de salario otorgados por el Consejo Superior para los Tribunales Penales en las sedes regionales han tenido un buen aprovechamiento, al cumplir los parámetros de producción, según los datos cotejados en la matriz de indicadores, así como los datos reflejados por el sistema sigma, los cuales tienen promedios que superan el 80% el cual es el estándar mínimo de cumplimiento.
   2. A partir de la circular 101-2020, los Tribunales de Apelación de Sentencia Penal con plan remedial alcanzaron un cumplimiento en el período del 18 de mayo del 2020 al 18 de diciembre de un 120% San Ramón y un 100% Santa Cruz. Para los primeros dos meses del año 2021, San Ramón alcanzó un 86% y un 91% Santa Cruz.
   3. El Tribunal de Apelación con mayor circulante es el de San Ramón, el cual tendría un tiempo de respuesta aproximado de cinco meses, cumpliendo los parámetros de producción, siendo el valor más alto del país, por lo cual se mantiene la situación crítica reportada por este Tribunal en seguimientos anteriores, ante ello se insta nuevamente a esta oficina a realizar su mayor esfuerzo conjunto para lograr atender el circulante.
   4. En el caso del Tribunal de Apelación de Santa Cruz, el tiempo teórico para atender su circulante con su estructura ordinaria es de aproximadamente 3 meses, lo que implica la necesidad de prorrogar el plan de trabajo en el despacho y lograr disminuir el tiempo de respuesta al usuario.
   5. A pesar de presentar diversos factores por la emergencia nacional, el Juzgado Penal de Garabito tuvo un buen aprovechamiento de los recursos obteniendo una disminución del circulante en trámite en un 78% a diciembre 2020 en comparación con el mes de diciembre del 2019. Por lo tanto, requiere dar continuidad al permiso con goce de salario del Técnico Judicial 2, con el fin de completar su estructura mínima para poder operar.
   6. Se insta al Juzgado Penal de Garabito continuar realizando el mayor esfuerzo para el cumplimiento de los demás parámetros y atender aquellas situaciones críticas que se presenten.
2. **Recomendaciones**

Por lo anterior se considera necesaria la valoración del Consejo Superior para:

* 1. Considerar las siguientes modalidades de atención en las sedes de los Tribunales Penales para el desarrollo de juicios colegiados y unipersonales, así como los planes propuestos para los Tribunales de Apelación de la Sentencia:

**Escenario 1: Dar continuidad de 8 licencias en los Tribunales de Apelación, así como las 39 licencias con goce de salario de los Tribunales de Juicio, 1 licencia para Juzgado Penal a partir del 1 de abril y hasta el 30 de junio de 2021 (total de licencias 48) e implementar 2 nuevas licencias con goce de salario en el OIJ de Santa Cruz**

A continuación, se detalla el desglose de los Tribunales que por su estructura ordinaria no tienen recurso suficiente ni siquiera para integrar una sección colegiada o requieren ser reforzados y que se demanda la necesidad de prorrogarlas:

**Cuadro 9**

**Escenario uno de prórroga de licencias con goce de salario**

Seguido se muestra el detalle de los permisos con goce de salario asignados al Tribunal de Apelación de Sentencia de Santa Cruz y San Ramón, tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 10**

**Planes recomendados para Tribunales de Apelación**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal** | **Jueces 5** | **Técnicos Judiciales** | **Total** |
| Tribunal de Apelación de Santa Cruz | 2 | 2 | 4 |
| Tribunal de Apelación de San Ramón | 3 | 1 | 4 |

Seguido se muestra el detalle del permiso con goce de salario a nivel de Juzgado Penal.

**Cuadro 11**

**Plan recomendado para Juzgado Penal**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Juzgado** | **Técnico Judicial** | **Total** |
| Juzgado Penal de Garbito | 1 | 1 |

Deberá la persona juzgadora coordinadora del Tribunal contar con la anuencia de las personas destacadas en el plan de trabajo, según los lineamientos establecidos por la Corte Plena.

Por otra parte, se considera que para completar la estructura mínima se pueden prorrogar por el plazo del 1 de abril al 30 de junio de 2021 , con el fin de que se puedan hacer los señalamientos de acuerdo con las circulares 242-2020 y 243-2020 , la propuesta de la Comisión de la Jurisdicción Penal y evitar el riesgo de salud de traslado de las personas juzgadoras; de esta forma se puede continuar verificando el cumplimiento de los parámetros de producción, aprovechamiento de los recursos y valorar la prórroga a partir de la evolución de la emergencia nacional.

**Bajo este escenario, se solicita adicionalmente valorar la dotación de dos recursos adicionales de personas custodias de detenidas para el apoyo de labores de la Subdelegación del Organismo de Investigación Judicial de Santa Cruz, zona en la cual el máster Walter Espinoza Espinoza, Director del Organismo de Investigación Judicial, mediante formulario “F08. Entrega de producto OIJ” remitido el 12 de marzo de 2021, solicita valorar la dotación de recurso en esta zona, en la cual, producto del abordaje realizado el año pasado por parte de la Dirección de Planificación, se identificó la necesidad de dotar de dos recursos adicionales de personas custodias de detenidas a dicha Subdelegación, para poder hacer frente a la carga de trabajo que implica la atención de juicios de la zona de Santa Cruz y demás tareas que se ejecutan en dicha oficina.**

**La prórroga y asignación de recursos queda condicionada a la Certificación de la Dirección de Gestión Humana.**

**Escenario dos: Atención mediante roles de juicios colegiados en las sedes de los Tribunales y estructuras ordinarias en los Tribunales de Apelación**

En el caso de que el Consejo Superior determine que no es factible en este momento la prórroga de las licencias con goce de salario se sugiere como plan de contingencia que los juicios colegiados se desarrollen mediante roles de traslado de los jueces del Tribunal al cual le pertenecen, tal como correspondía realizarse de manera ordinaria, para lo cual la Jueza o Juez Coordinador realizaría los roles respectivos, considerando los siguientes aspectos:

1. Tribunal de Quepos: lo cubre el Tribunal de Puntarenas
2. Tribunal de Cañas: lo cubre el Tribunal de Liberia
3. Tribunal de Santa Cruz: lo cubre el Tribunal de Nicoya
4. Tribunal de Siquirres: lo cubre el Tribunal de Guápiles
5. Tribunal de Sarapiquí: lo cubre el Tribunal de Heredia
6. Tribunal de Turrialba: lo cubre el Tribunal de Cartago

En lo que respecta a los Tribunales de Apelación, deberán volver a su dinámica antigua de trabajo, donde deberán distribuir los asuntos por rol entre todas las plazas ordinarias del despacho y en el caso del Juzgado Penal se mantendrá la misma dinámica que se tenía previa al otorgamiento de ese recurso.

Debe indicarse que, mediante este escenario se requiere que las Administraciones Regionales continúen brindando toda la cobertura logística (traslados, viáticos) necesaria para poder realizar ese tipo de debates.

* 1. Se insta a las Juezas y Jueces Coordinadores de los despachos a maximizar el recurso, a fin de mantener un rendimiento cercano al parámetro en las cargas de trabajo de las oficinas.
  2. El Ministerio Público, Defensa Pública y el Organismo de Investigación Judicial deben diseñar estrategias para maximización del recurso humano cuando se suspenda un juicio. En el caso del Ministerio Público se asignan entre 60 y 100 expedientes en condición de rezago del despacho al que pertenecen, la meta de resolución para los expedientes asignados será de un mínimo de 60 expedientes por trimestre, sin perjuicio de la atención priorizada de los juicios correspondientes al Tribunal del Proyecto. La Defensa Pública tiene dentro de las actividades complementarias al desarrollo de los juicios la realización de indagatorias, audiencias de medidas cautelares, audiencias de procedimientos abreviados, apertura de evidencia, reconocimientos físicos, audiencia preliminares, audiencias de conciliación y audiencias de apelación, la recomendación hacia esta oficina es mejorar el reporte que actualmente se realiza para que se vean los efectos de cuando se cancela un juicio y se incrementan esas actividades complementarias en el personal, mientras que en el caso del OIJ los recursos deben mantenerse en los diferentes roles de atención.

Este informe fue elaborado por los Profesionales 2: Lic. Bryan Zumbado Loáiciga, Licda. Arlene Ruíz Barrantes, Licda. Joselyn Hernández Gutiérrez y el Coordinador de Unidad Ing. Nelson Arce Hidalgo del Subproceso de Modernización Institucional.

Atentamente,

Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i.

Subproceso de Modernización Institucional