46-PLA-MI-2022

Ref. SICE: 453-2021, 2111-2021

18 de enero de 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención al oficio 1896-2021, donde se transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión celebrada el 4 de febrero de 2021, artículo XL, le remito el informe suscrito por Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el informe de cierre del seguimiento efectuado por el Subproceso de Modernización Institucional a los Juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias, incorporados en el proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia.

Atentamente,

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

Copias:

* Juzgado Pensiones Alimentarias de San José
* Juzgado Pensiones Alimentarias del Segundo Circuito Judicial de San José
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Desamparados
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Alajuela
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Cartago
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Heredia
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Sarapiquí
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Nicoya
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Puntarenas
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Pérez Zeledón
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Limón
* Juzgado Pensiones Alimentarias de Pococí
* Comisión de la Jurisdicción de Familia
* Dirección Ejecutiva
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ)
* Centro de Conciliación de Alajuela
* Contraloría de Servicios
* **Consejos de Administración a nivel nacional**
* Consejo de Administración Primer Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración del Segundo Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración Tercer Circuito Judicial de San José
* Consejo de Administración Primer Circuito Judicial Zona Sur ( Pérez Zeledón)
* Consejo de Administración Segundo Circuito Judicial Zona Sur (Corredores)

Consejo de Administración Golfito

* Consejo de Administración Primer Circuito Judicial Alajuela
* Consejo de Administración Grecia
* Consejo de Administración Segundo Circuito Judicial Alajuela (San Carlos)
* Consejo de Administración Tercer Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)
* Consejo de Administración Circuito Judicial Cartago
* Consejo de Administración Turrialba
* Consejo de Administración Circuito Judicial Heredia
* Consejo de Administración de Sarapiquí
* Consejo de Administración Ciudad Judicial San Joaquín de Flores
* Consejo de Administración Primer Circuito Judicial Guanacaste (Liberia)
* Consejo de Administración Segundo Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya)
* Consejo de Administración Santa Cruz
* Consejo de Administración del Circuito Judicial de Puntarenas
* Consejo de Administración de Quepos (Aguirre y Parrita)
* Consejo de Administración de Osa
* Consejo de Administración Primer Circuito Judicial Zona Atlántica
* Consejo de Administración Segundo Circuito Judicial Zona Atlántica (Pococí)

amc

**Ref***; 1658-2020, 1660-2020, 1664-2020, 1665-2020, 1667-2020, 1668-2020, 1670-2020, 1672-2020, 1673-2020, 1675-2020, 1768-2020, 1808-2020,* ***2111-2021, 453-2021****.*

18 de enero de 2022

Máster

Dixon Li Morales

Proceso de Ejecución de las Operaciones

Estimado señor:

En respuesta al oficio 1896-2021 de la Secretaría General de la Corte remitido el 25 de febrero del 2021, que transcribe el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión **N° 10-2021** celebrada el **04 de febrero del 2021, Art XL,** donde se acordó lo siguiente;

***“1)*** *Tener por rendido el Informe N° 47-PLA-EV-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con “la Implementación de la cuota para el dictado de sentencias en los Juzgados de Pensiones Alimentarias del país”* ***2)*** *Tomar nota de las conclusiones esgrimidas en este informe.* ***3)*** *Aprobar la matriz de indicadores, cuotas de trabajo, así como las recomendaciones dadas en este informe por consiguiente: ...”*

Además, con el objetivo de informar las acciones de seguimiento de la implementación del Modelo de Sostenibilidad, que contempla Indicadores de Gestión, Minuta y Planes remediales, se remite el informe de cierre del seguimiento efectuado por el Subproceso de Modernización Institucional a los Juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias, incorporados en el Proyecto 1374-CF-P01 “Implementación del Código Procesal de Familia.

Atentamente,

Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar

Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional

**Referencias que se atienden***; 1658-2020, 1660-2020, 1664-2020, 1665-2020, 1667-2020, 1668-2020, 1670-2020, 1672-2020, 1673-2020, 1675-2020, 1768-2020, 1808-2020, 2111-2021, 453-2021.*

 Texto

Descripción generada automáticamenteImagen que contiene competencia de atletismo, jaula

Descripción generada automáticamente

Subproceso de Modernización Institucional

Proceso de Ejecución de las Operaciones Dirección de Planificación

Informe de cierre del seguimiento efectuado a los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias.

Elaborado por:

*Ing. Steven Pérez Campos*

Revisado por: *Inga. Lucía Zeledón Quirós*

Visto bueno: *Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar*

Aprobado: *Ing. Dixon Li Morales*

Enero, 2022

# Justificación

Mediante los acuerdos del Consejo Superior en sesión Extraordinaria 45-20 (Presupuesto 2020), celebrada el 8 de mayo del 2020, artículo XIX y sesión Extraordinaria 48-20 del 14 de mayo de 2020, artículo XIII y por el acuerdo de Corte Plena en sesión 31-2020 del 2 de junio del 2020, artículo I, se aprobó el informe 656-PLA-RH-MI-2020 relacionado con el *“Impacto organizacional y presupuestario en el Poder Judicial a partir de la promulgación del Código Procesal de Familia.* Lo anterior se encuentra visible en el siguiente enlace: [***https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/component/phocadownload/file/6254-656-pla-rh-mi-2020-impacto-organizacional-y-presupuestario-en-el-poder-judicial-a-partir-de-la-promulgacion-del-codigo-procesal-de-familia-para-el-2020***](https://www.poder-judicial.go.cr/planificacion/index.php/component/phocadownload/file/6254-656-pla-rh-mi-2020-impacto-organizacional-y-presupuestario-en-el-poder-judicial-a-partir-de-la-promulgacion-del-codigo-procesal-de-familia-para-el-2020).

En estos acuerdos se aprueban las acciones a realizar con el propósito de prepararse para la entrada en vigencia de la Ley 9747 “Código Procesal de Familia”, publicado en el alcance 19 de la Gaceta número 28 del 12 de febrero del 2020.

Adicionalmente, mediante acuerdo del Consejo Superior en sesión 19-2020 celebrada el 10 de marzo del 2020, artículo LI se conoció el detalle del informe de la Contraloría General de la República (CGR) número DFOE-PG-0098 (2683)-2020, relacionado con el oficio DFOE-PG-IF-00002-2020 *“Informe de Auditoría Operativa sobre la gestión del Poder Judicial en cuanto a la oportunidad de la prestación del servicio público de administración de la justicia de los juzgados de Familia y de Pensiones Alimentarias*”, que contiene una serie de recomendaciones vinculantes que deben ser cumplidas por la institución.

Entre las tareas iniciales para el cumplimiento de las disposiciones de la Contraloría General de la República, se realizó la implementación del Modelo de Sostenibilidad, el cual incluye la puesta en marcha de los indicadores de gestión, todo lo anterior como mecanismo que permita a los Despachos Judiciales autogestionarse, es decir revisar su accionar y lograr definir oportunidades de mejora para su óptimo desempeño. En línea con lo anterior, y con la finalidad de asegurar que los Despachos se encuentren ejecutando de forma correcta dicho Modelo, el equipo del Subproceso de Modernización Institucional se dio a la tarea de realizar actividades de seguimiento

El equipo de la Dirección de Planificación brindó acompañamiento y seguimiento a los despachos por el período de más de seis meses con el fin de asegurar su autogestión, lo que implicó las retroalimentaciones a los despachos sobre las matrices de Indicadores de gestión, minutas de reunión y planes remediales por parte de los equipo de mejora de cada uno de los Despachos, así como; el diseño conjunto de planes de trabajo con la finalidad de brindar soluciones más ajustadas a las necesidades de las oficinas.

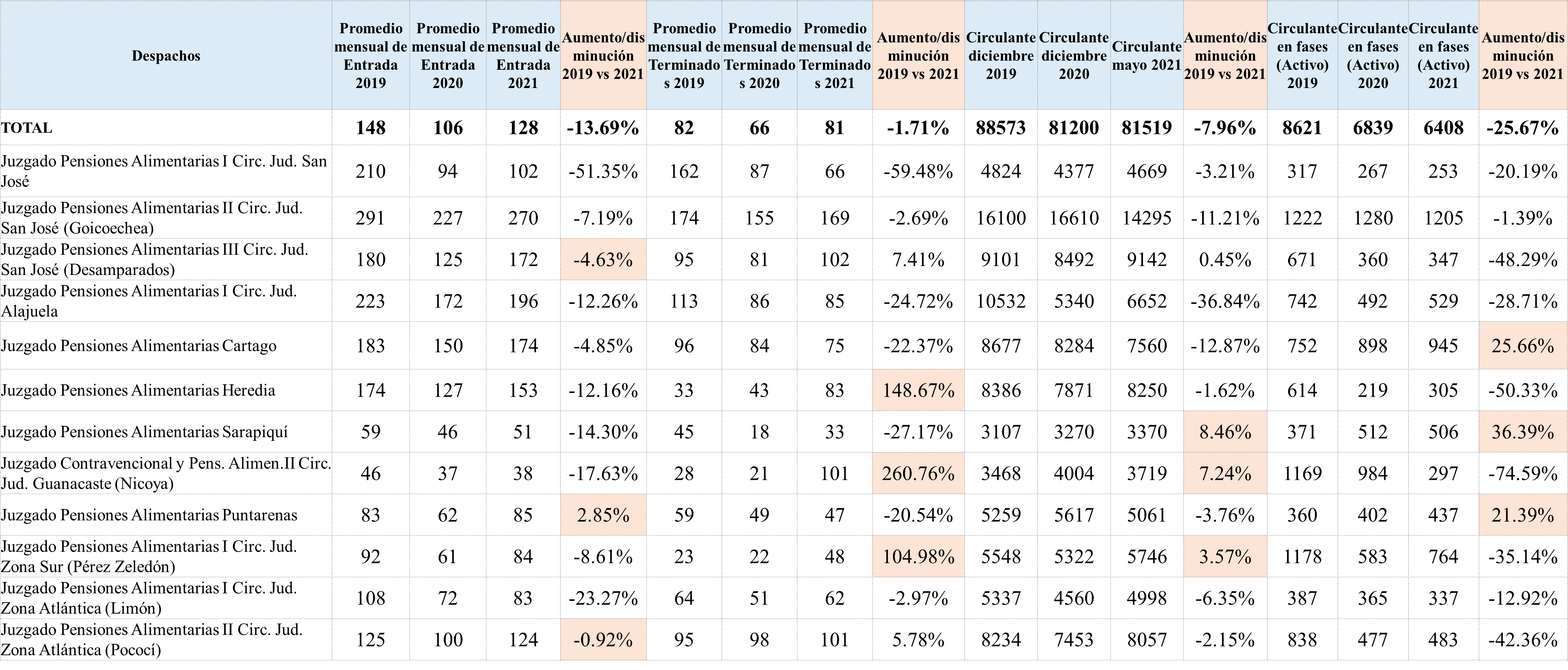
A cada una de esas oficinas se les generó al menos dos seguimientos documentados con un Número de oficio de Trámite Rápido y se les hizo una clasificación de criticidad, utilizando la escala MAIC (Modelo de análisis integral de Circuitos Judiciales ), de esa forma la Institución puede visualizar cuales de ellos tienen indicadores de Gestión con variaciones por debajo de un 100% de los parámetros de control, cuales se alejan en más de un 100% y cumplen parámetros de producción y cuales se alejan en esa proporción pero no cumplen parámetros de producción.

Al concluir las actividades de seguimiento se hace necesario realizar un resumen de los principales resultados, así como, de las acciones que generan el análisis continuo de estos despachos, lo cual implican acciones adicionales por esta Dirección.

# Movimiento Estadístico

Entender el comportamiento de las variables estadísticas básicas de los despachos que atienden la materia de Pensiones Alimentarias sobre entrada de asuntos nuevos por mes, casos terminados por mes y circulante al final de periodo a través de los años es imprescindible; ya que; brinda un panorama general de la situación de cada oficina y de eventos atípicos que hayan ocurrido. En línea con lo anterior se presenta el resumen de la información para los años 2019, 2020 y hasta mayo2021:

*Cuadro 1: Movimiento estadístico de los juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias. (entradas de asuntos nuevos por mes, terminados por mes y circulante) 2019-2020-2021 (mayo).*

**

*Fuente: Dirección de Planificación, Subproceso de Modernización Institucional.*

Con base en la información mostrada de los datos mensuales para la variable de asuntos nuevos entrados (no se consideran los reentrados) y su comparativo entre el 2019 y el 2021(mayo), se muestra una disminución general del 13.6%, durante dicho periodo los juzgados con mayor disminución de la entrada de asuntos nuevos por mes son: Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José con un51%, Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) con un 23%, Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 17%, para el resto de los juzgados su disminución presenta un promedio del 5%. Cabe destacar que para el caso del Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas fue el único despacho donde aumentó el porcentaje de asuntos nuevos entrados por mes en un 2,8% en el período indicado.

Al efectuar el mismo análisis, pero esta vez en comparación con el 2020, se tiene que el número de asuntos nuevos entrados por mes en el 2021 (mayo), aumentó en un 20,3% de manera general, los juzgados que presentan el mayor aumento son: Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas con un 37,7%, Juzgado Pensiones Alimentarias del III Circuito Judicial de San José (Desamparados) con un 37,2%, Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 36,7%, los restantes despachos presentaron un aumento promedio del 14%. Se debe resaltar que ninguno de los 12 juzgados especializados presenta una disminución de la entrada de asuntos nuevos en dicho período. De manera general se tiene un aumento en la entrada mensual de asuntos nuevos en todos los despachos a nivel nacional.

En lo referente a la variable de asuntos terminados por mes, al comparar 2019 (diciembre) con el 2021 (mayo), se muestra de manera general una disminución del 1,7%en la cantidad de asuntos terminados por mes, los despachos que presentaron mayor reducción en el porcentaje de terminados son; Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José con 59%, Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí con un 27% y Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Alajuela con un 24%. El análisis permite observar que a pesar de que se tuvo una menor entrada de asuntos nuevos según análisis anterior del 13%, también se disminuyó en la cantidad de asuntos terminados en el 7de los despachos, lo cual representa un 60% del total de oficinas.

Por otra parte, se tiene un grupo importante de juzgados que por el contario aumentó el número de asuntos terminados respecto al 2019 (diciembre), los principales son; Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 260% su aumento fue producto de la aplicación de inventario durante marzo 2021, Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con 148%, su aumento es gracias a una mayor atención de asuntos respecto a la entrada, lo que permitió aumentar la productividad y Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 104% aumentó gracias a la aplicación de inventario durante los primeros meses del año 2021, Juzgado Pensiones Alimentarias del III Cir. Judicial de San José (Desamparados) con 7%, el aumento de este indicador es producto de una mayor salida de expedientes del circulante activo, gracias a depuraciones aplicadas al sistema de Obligaciones Alimentarias donde se ubicaron una importante cantidad de expedientes para archivar, el Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) con un 5%, su aumento es producto de la aplicación de inventario durante enero, febrero 2021, además de un menor ingreso de asuntos (nuevos más reentrados) durante el primer semestre del 2021, adicionalmente a la aplicación de una estrategia de depuración de expedientes dos días al mes, lo que permitió una disminución en el circulante activo, estos despachos representa el 40% (5) de las oficinas a nivel nacional.

Para el comparativo aplicado entre el 2020 y el -2021 (mayo), deja ver un aumento del 22%, el mayor porcentaje de terminados se presenta en el 70% (8) de los despachos especializados, mismos que se detallan a continuación; Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 383%, Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 118%, Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con 94%, Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí 84%, Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) 25%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) 21%, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) 8% y Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) con un 2%.

Al igual que los análisis anteriores se evidencia que en el 30% (4) de los despachos disminuyó la cantidad de los asuntos terminados durante el 2021respecto al 2020, lo anterior aplica para los siguientes juzgados; Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José en un 25%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago con 11%, Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas con un 3% y el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela con un 0.67% de disminución.

En cuanto al circulante a diciembre 2019, diciembre 2020 y mayo 2021, muestra una disminución general en el 2021 del 8% respecto al 2019 y del 0.39% respecto al 2020, los despachos que presentan la mayor disminución respecto al 2019 son; Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela 36%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago 12.8%, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) 11%, estos despachos como los más representativos, como detalle a resaltar el 70% de los juzgados (8) demostraron disminución en el circulante, esta disminución se da por un aumento en la cantidad de asuntos terminados, donde es mayor a la entrada total.

Los restantes despachos, que representan un 30% (4), por el contrario, presentaron un aumento en su circulante a mayo 2021 en comparación con diciembre 2019, esto juzgados son: Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí con un 8%, Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 7%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 3% y Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) con un 0.45%. Para estos despachos es lo opuesto, ya que su circulante aumenta por una disminución en la cantidad de asuntos terminados, siendo menor a la entrada.

Para el comparativo del circulante en este caso entre diciembre 2020 y mayo 2021 se tiene que los juzgados con mayor disminución son: Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) con un 14%, Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas con 10%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago con un 8% y por último Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 7%.

Según análisis únicamente en el 30% (4) de los despachos se obtuvo una disminución del circulante, para el restante 70% (8) de los despachos el circulante aumentó, esto quiere decir que en su mayoría la cantidad de los asuntos terminados fueron menor a la entrada, causando un aumento del circulante total.

En cuanto al circulante activo, donde se incluyen las fases (Demanda, Demostrativa, Conclusiva), presenta una disminución general del 26% en el 2021 respecto al 2019 y una disminución del 6% en comparación con el 2020. Es importante analizar este tipo de circulante de manera separada por cuanto en estas tres primeras fases los asuntos no cuentan con una solución o sentencia dentro de cada proceso, es decir, la persona usuaria aún no tiene resuelto su conflicto, por lo que resulta importante atender estos asuntos de manera oportuna, además se busca que el número de casos en estas fases sea el menor posible, con esto evitar algún prejuicio a las personas usuarias.

Los despachos que en comparación del dato de mayo 2021 con el dato de finalizar el 2019 demuestran una mayor disminución del circulante activo son: Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) con 74%, Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con 50% y Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial San José (Desamparados) con un 48%. Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) 42%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) 35%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela 28%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José 20%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) 12% y Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) con un 1%, la totalidad de estos despachos representan el 75% (9) con buenos resultados. Esto quiere decir que disminuyeron su número de asuntos en el circulante activo.

Así mismo el 25% de los despachos restantes (3) demostraron un aumento en el circulante activo, respecto a diciembre 2019.

En cuanto al comparativo del Circulante activo entre el 2021 (mayo) y el dato al finalizar el 2020, los despachos con mayor disminución son; Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) con 69%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Zona Atlántica (Limón) con 7%, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial San José (Goicoechea) con un 5%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José 5%, Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) con un 3% y Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí con un 1%. Estos despachos representan el 50% (6) del total a nivel nacional.

Caso contrario para el restante 50% de los despachos que presentaron un aumento en el circulante activo, estos juzgados son; Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con un 39%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 31%, Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas 8%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela con un 7%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago con un 5% y Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) con un 1% de aumento.

# Seguimientos efectuados

El seguimiento efectuado para cada uno de los despachos busca brindar una retroalimentación, con el fin de alcanzar las metas establecidas y el cumplimiento de cada uno de los indicadores de gestión dados para cada oficina, además de ayudar como guía en la correcta incorporación de la información, así mismo según sea la necesidad de cada despacho se podría sugerir la incorporación de planes remediales de trabajo o participar en la elaboración de estos.

En las líneas consecuentes, se muestra parte de los seguimientos efectuados para cada uno de los juzgados durante los meses de enero 2021 a agosto del 2021, lo que correspondió a los indicadores de gestión que desarrollaron los despachos de diciembre 2020 a julio 2021, en la siguiente tabla, donde por cada uno de los despachos se identifica las fechas y el número de “trámite rápido” con el cual se comunicó el seguimiento, o en su defecto un plan de trabajo ajustado a las necesidades de los despachos. Esto permite observar que desde el inicio esta Dirección a realizado el respectivo seguimiento y lo más importante la retroalimentación para cada uno de los despachos a nivel nacional todo esto en apego a los distintos acuerdos tomados por el Consejo Superior del Poder Judicial.

**Cuadro 2: Trámite rápido realizado para cada uno de los Juzgados Especializados en materia de Pensiones Alimentarias.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nombre del Despacho | Seguimiento 1 | Seguimiento 2 | Seguimiento 3 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 385-TR-MI-2021 | 981-PLA-MI-TR-2021 | 1504-PLA-MI-TR-2021 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela | 735-TR-MI-2021 | 1545-PLA-MI-TR-2021 | 1725-PLA-MI-TR-2021 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) | 469-TR-MI-2021 | 1229-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia Seguimiento | 398-TR-MI-2021 | 1303-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) | 283-TR-MI-2021 | 1044-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) | 691-TR-MI-2021 | 1517-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José | 803-PLA-MI-TR-2021 | 1477-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 6884-MI-TR-2021 | 1481-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario | 441-TR-MI-2021 | 995-PLA-MI-TR-2021 | 1765-PLA-MI-TR-2021 |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | 417-TR-MI-2021 | 1355-PLA-MI-TR-2021 | 1765-PLA-MI-TR-2021 |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 979-PLA-MI-TR-2021 | 1382-PLA-MI-TR-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | 673-TR-MI-2021 | 1532-PLA-MI-TR-2021 |  |

***Fuente: Dirección de Planificación, Subproceso de Modernización Institucional.***

En total se realizaron 28 seguimientos, de los cuales 4 corresponden a planes de trabajo específicos para atender la criticidad de los despachos con el fin de estabilizar.

Cada uno de los seguimientos quedaron consignados por medio de un documento denominado a efectos de la Dirección de Planificación con la nomenclatura “Trámite Rápido”, se debe resaltar que bajo cada documento se analizaron uno o varios meses, por la logística de los abordajes de la totalidad de las oficinas a nivel nacional, se efectuaron de dos o tres seguimientos.

Entre las principales mejoras identificadas en los despachos se encuentran las siguientes:

* **Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas**:

En cuanto a las mejoras del despacho, se tiene para la entrada de los apremios corporales que de marzo a setiembre 2021, se tramitó el 100% de los apremios que ingresaron (5 682), respecto a la cantidad de escritos pendientes de resolver se mantienen al día, es decir, pasaron de 12 escritos pendientes en enero a 0 escritos en setiembre, por lo que están dentro del parámetro muy bueno (275) y con un porcentaje de resolución de los escritos para setiembre de 108%, por lo tanto, se contó con capacidad para terminar más escritos de los que ingresaron al despacho.

Para el indicador del porcentaje de las audiencias de conciliación, de un 78% en diciembre 2020 pasó a un 79% para setiembre de 2021, dato que se encuentra dentro del rango estándar (70%-80%), y además presenta un porcentaje de efectividad de las audiencias de conciliación para setiembre de un 63%, ubicándose en el rango estándar (60%-65%); en tanto, el porcentaje de efectividad de audiencias de recepción de prueba, a cargo de la persona juzgadora de fondo, para el mismo periodo, se tiene un 84% y 63% respectivamente, por lo que se supera el rango muy bueno (50%).

Para los indicadores relacionados con los plazos, se tiene un aumento de 3 días para el indicador del plazo señalamientos de audiencias tempranas, de 5 días en diciembre 2020, pasaron a 8 días en setiembre 2021, sin embargo, están en el rango muy bueno (14 días), por otro lado, disminuye el plazo para resolver escritos, de 26 en enero a 4 días en setiembre, lo que implica una reducción de 22 días, durante el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, se mantienen al día en los indicadores del plazo de resolución de apremios, resolución de recursos y plazo de firma.

En cuanto al indicador de la cantidad de expedientes pendientes de fallo, pasaron de no tener expedientes pendientes en diciembre 2020 a tener 11 expedientes para setiembre de 2021, pero se mantienen dentro del rango estándar (13-38). Por otra parte, para el indicador de la cantidad de sentencias dictadas para el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, la Jueza de Fondo supera la cuota establecida de 25 sentencias mensuales por persona juzgadora, para el mes de diciembre 2020, se registró la menor cantidad de sentencias con 10 y la mayor cantidad de sentencias dictadas corresponde a julio con 61 sentencias, con un porcentaje de rendimiento para la persona juzgadora de fondo para este mes de un 172%, mientras que para el indicador de la cantidad de resoluciones realizadas por la persona Juzgadora de Conciliación, durante el mismo periodo, se tiene que supera la cuota establecida de 36 resoluciones, se registra la menor cantidad de resoluciones en enero con 23 y la mayor cantidad corresponde a agosto con 79 resoluciones, registrándose para este mes un porcentaje de rendimiento para la persona juzgadora de conciliación de un 185%.

Por último, para el indicador de la cantidad de resoluciones firmadas por la persona Juzgadora de Trámite, para el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, se tiene un aumento de 565 resoluciones firmadas, pasó de 754 resoluciones a 1 319 respectivamente, con un porcentaje de rendimiento de un 126% para setiembre 2021.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial** **Alajuela**:

El despacho mantiene entre el mes de enero de 2021 y julio de 2021 un porcentaje de resolución de apremios corporales de un 100%. En el caso del indicador de cantidad de escritos pendientes de resolver, en enero de 2021 el despacho mantenía un total de 25 escritos pendientes, no obstante, este se disminuye a cero escritos pendientes de resolver para el mes de julio 2021.

Respecto al porcentaje de efectividad de realización de audiencias, para enero de 2021 se reportó un 54% y en julio de 2021 este porcentaje corresponde a 61% lo que evidencia una mejora en la realización de las audiencias. Por otra parte, se presenta una mejoría en el plazo para resolver escritos, el cual para el mes de enero estaba en 21 días y pasa a 15 días en el mes de julio de 2021.

Para el indicador de plazo de espera para dictado de sentencia, en el caso específico de la persona Juzgadora 2 se identifica un progreso positivo, siendo que este escritorio llegó a un plazo máximo de 112 días en el mes de abril, mismo que disminuye a 99 días en julio de 2021 y a 43 días en agosto de 2021 producto de un plan remedial establecido en el despacho.

En el caso de los plazos de fijación de provisionales, resolución de beneficios y resolución de recursos se encuentran en categoría “*muy bueno*” siendo que la fijación de provisionales y resolución de beneficios no superaron el plazo de un día; para la resolución de recursos se llegó como máximo a 5 días de plazo durante el período de seguimiento.

Respecto a los porcentajes de rendimiento de las personas Técnicas Judiciales se mantuvieron en valores superiores al 100% con excepción de la persona Técnica Judicial 6 en el mes de junio que reportó un rendimiento del 61%. Respecto al porcentaje de rendimiento de las personas Juzgadoras de Fondo y Trámite estos estuvieron dentro del parámetro establecido de entre 90% y 100%.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la** **Zona Atlántica (Limón):**

En relación con el circulante de enero a septiembre 2021 presenta números que se mantienen dentro del rango establecido de los 4558 a 5572 expedientes.

Esta oficina presenta un promedio de 22 escritos pendientes por mes, cantidad que se encuentra por debajo del parámetro establecido de 248 a 274 escritos, por lo tanto, mantiene un 9% del pendiente, lo que significa que la atención de estos es de forma expedita. Además, manejan un porcentaje promedio de 107% en la resolución de escritos con relación a los ingresados. Aunado a ello, el indicador plazo de espera para resolver escritos también se ve beneficiado, el cual presenta un plazo de cinco (5) días a septiembre del 2021.

El Despacho presentó un incremento en el plazo de espera para el dictado de sentencias en junio con 63 días, sin embargo, para septiembre este plazo se reduce a 18 días, producto de la elaboración de un plan de acción por parte de Consejo de Administración de Limón, que contempló la incorporación de una persona juzgadora supernumeraria en el dictado de sentencia, quien apoyó en los meses de agosto y octubre. Por esta acción se ve beneficiado el indicador cantidad de expedientes pendientes de fallo, ya que en junio presentó un total de 89 expedientes pendientes y para septiembre contó con un total de 27, lo que permite que el dato se encuentre dentro del rango establecido de 13 a 38 expedientes.

* **Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia**

Se disminuyó en 5 días, el plazo de resolución de órdenes de apremio, ya que, para enero 2021, se registró un plazo de en 5 días de espera. Cabe destacar que para esta variable el plazo máximo es de 2 días. Para febrero, se registró un plazo de 1 día, mientras que de marzo a setiembre de 2021 se registran cero días de espera.

Se señala, que se logró estabilizar el plazo para la fijación de provisionales, ya que se logró disminuir 4 días de espera, por cuanto en febrero se reportó un plazo de 4 días de espera, dato que superó el margen de la matriz, que se definió en 2 días máximo, no obstante, para los siguientes meses el despacho reportó cero días de espera.

Adicionalmente, en cuanto a los plazos para señalamiento de audiencias tempranas, resolución de escritos, espera para dictado de sentencias, resolución de beneficios, resolución de recursos y firma de expedientes, se registró en el margen o debajo del parámetro establecido en la matriz de indicadores.

Es importante destacar que de diciembre 2020 a setiembre 2021, el despacho ha tenido en promedio mensual una cantidad de 4 expedientes pendientes para dictado de sentencia, lo que implica que el despacho logró encontrarse al día en el dictado de sentencias. Se destaca que en la matriz de indicadores se estable un máximo de 78 expedientes pendientes de fallo.

Por último, se destaca que más del 80% del personal presentó mensualmente un porcentaje de rendimiento aceptable. Cabe destacar que, en este caso, se coordinó con la Jueza Coordinadora a fin de que el despacho procediera con el plan remedial correspondiente y logra solventar la alerta generada.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de la** **Zona Atlántica (Pococí):**

Se logró una disminución del circulante total de 835 asuntos, este indicador para enero 2021 contaba con 7619 casos y para setiembre 2021 pasó a 6784, además el circulante activo que corresponde a las fases de demandan, demostrativo y conclusiva, disminuyó en 242 asuntos.

En el indicador porcentaje de efectividad de audiencias de recepción de prueba, pasa de 141% en enero 2021 a 157% en setiembre 2021 con un aumento del 16%, en el caso del indicador plazo espera para dictado de sentencia II instancia – Familia, pasa de 189 días a 127 días, dejando ver una disminución de 62 días, para el indicador plazo de fijación de provisionales pasa de 6 días a 0 días, en cuanto al indicador plazo de firma de los jueces presenta una mejora ya que pasa de 13 días en enero a 1 días en setiembre, con una diferencia de 12 días.

Respecto al número de expedientes pasados a firmar por técnico durante setiembre 2021 aumentó en 56 asuntos, en cuanto al indicador de rendimiento de los técnicos judiciales pasa en enero de un 63% a setiembre con un 111%, dejando ver un aumento del 48%, importante mencionar que en los meses a partir de abril hasta setiembre 2021 presentan datos por arriba del 100%.

En el indicador cantidad de sentencias dictadas por Jueza o Juez pasó de 39 en enero 2021 a 53 en setiembre 2021, incrementando en 14 sentencias, para el indicador cantidad de resoluciones realizadas juez o jueza de conciliación aumentó de 25 a 71, con un incremento de 46 conciliaciones.

Por último, para el indicador porcentaje de rendimiento por Jueza o Juez, específicamente para la Jueza o Juez de fondo de enero a setiembre 2021 los resultados se posicionaron por arriba del 100% y su promedio fue del 233%, para el Juez Conciliador pasó de un rendimiento en enero de 52% a setiembre con un 100%, lo que demuestra un aumento del 48%, por otro lado, durante los meses de febrero, abril, mayo, junio, julio y setiembre sus resultados se posicionaron en el estándar o por arriba del 100%, para la Jueza o Juez de Trámite si bien su rendimiento supera el 100%, no se demostró un crecimiento, sin embargo, mantuvo un promedio de enero a setiembre del 210%.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la** **Zona Sur (Pérez Zeledón):**

El despacho cumple con los parámetros establecidos para la atención de los apremios, mismo que se ubica entre un 90% y 100%; en el caso de la cantidad de escritos pendientes de resolver se mantiene en valores “*muy bueno*”, siendo que la mayor cantidad de escritos pendientes de resolver se reportó en abril para un total de 6 asuntos, por otro lado, para el indicador relacionado con el plazo de señalamientos de audiencias tempranas presentó datos más favorables que el parámetro establecido para este indicador, donde el valor más alto registrado correspondió a 10 días, para el plazo para resolver escritos tuvo como valor máximo 21 días en el mes de marzo siendo que se encontró dentro del parámetro estándar durante el periodo analizado.

En el caso del plazo de espera para dictado de sentencia se mantuvo dentro de los valores definidos como estándar, mismo que está entre 15 y 45 días; los plazos de los indicadores de fijación de provisionales y resolución de beneficios se mantuvieron en valores de cero durante el periodo de seguimiento. Respecto al indicador de plazo para resolución de recursos se tuvo como valor máximo el plazo de 1 día en el mes de marzo, mientras que el plazo de firma por Jueza o Juez en valores de cero con excepción del mes de junio que reportó un valor de 1 día. Por último, los porcentajes de rendimiento de las personas Juzgadoras de Fondo y Trámite dentro de los parámetros establecidos de entre 90% y 100%.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José**:

En cuanto a los logros del despacho, para el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, se tiene para el indicador del circulante de los procesos de modificación, una disminución de 17 asuntos, pasaron de 151 a 134 respectivamente, por lo que están en un rango muy bueno (179), con un porcentaje de resolución de los procesos de modificación de un 140%, mismo comportamiento se identifica para los apremios corporales, de los 6 814 apremios que ingresaron durante el mismo periodo se finalizaron el 100%, por lo tanto, no tienen apremios pendientes a setiembre 2021.

En cuanto al indicador de la cantidad de escritos pendientes de resolver, se tiene una reducción de 85 escritos, pasaron de 101 en diciembre 2020 a 16 en setiembre de 2021, con un porcentaje de resolución para setiembre de un 98%, se mantienen dentro del rango estándar (90%-100%), por lo que se espera que el despacho continúe en esta línea.

Para los indicadores relacionados con los plazos, se identifica que para el plazo de señalamientos de audiencia temprana de diciembre 2020 a setiembre 2021, se mantienen en un rango muy bueno (14 días),pasaron de 7 días en diciembre 2020 a 8 días para setiembre 2021, en el caso del indicador del plazo de resolución de apremios, está al día, no se tienen apremios pendientes para setiembre 2021, en cuanto al plazo para resolver escritos se identifica que disminuyó 79 días, pasó de 126 en diciembre 2020 a 47 para setiembre 2021; por otro lado, en el caso de los plazos de fijación de provisionales, plazo de resolución de beneficios, plazo de resolución de recursos y plazo de espera de firma, se mantiene al día (0 días), no se tienen asuntos pendientes de resolver.

La cantidad de resoluciones realizadas por la persona Juzgadora de Conciliación esperada es de 36 resoluciones y para el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, se realizaron 53 y 71 resoluciones respectivamente, para un aumento de 18 resoluciones, el promedio para este despacho es de 64 resoluciones, lo que implicó un porcentaje de rendimiento promedio de 129%. Por último, la cantidad de resoluciones firmadas por la persona juzgadora de Trámite, de diciembre 2020 a setiembre 2021, en promedio es de 1.612 resoluciones mensuales, con un porcentaje de rendimiento en promedio de un 148%.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados**):

Con respecto a los casos terminados (sin tomar en consideración los casos inactivos), el Juzgado demuestra capacidad de terminar una cantidad de casos que se encuentra sobre el parámetro esperado, entre 77 y 95 casos, ya que, presentó un promedio de 105 casos terminados entre enero y septiembre del 2021.

De enero a septiembre del 2021, promedia 60 escritos pendientes de resolver de forma mensual, dato que se encuentra por debajo del parámetro esperado de 392 a 434 escritos; lo que a su paso beneficia el plazo de atención de escritos, ya que en promedio transcurren 11 días para la resolución.

En lo que corresponde al plazo de espera para el dictado de sentencia, una de la persona juzgadora cuenta con datos que se encuentra dentro del rango esperado de 15 a 45 días, sin embargo, la otra persona juzgadora cuenta con plazos sobre dicho rango, para lo cual el despacho ejecuta planes de trabajo, con la finalidad de poder lograr tiempos de respuesta bajos en los dos escritorios.

Los plazos de resolución de fijación provisionales, beneficios y resolución de recursos se mantiene a cero (0) días, lo que hace indicar que son atendidos de forma expedienta por el Despacho, lo significa que este tipo de casos no reciben ningún atraso.

El personal juzgador en general cumple con porcentajes superiores al 100%, por lo que el rendimiento es sobresaliente para este Juzgado.

* **Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario:**

De acuerdo con los seguimientos realizados, se logró una mejora para los siguientes indicadores:

En el caso del circulante total se disminuyó en 821 asuntos, pasando de 15912 asuntos en enero 2021 a 15091 en setiembre 2021, además la cantidad de expedientes en las fases activas (demanda, demostrativa, conclusiva) disminuyó en 159 asuntos y la fase ejecución en 1235 asuntos, para el indicador porcentaje de resolución de apremios corporales pasó de un 93% en enero 2021 a un 102% en setiembre 2021, aumentando en 9%, así mismo, la cantidad de apremios corporales pendientes disminuyó en 99 asuntos.

El indicador cantidad de escritos pendientes por resolver muestra una disminución pasa de 2115 escritos en enero 2021 a 390 en setiembre 2021, lo que significa una disminución de 1725 escritos, lo anterior permitió aumentar el porcentaje de resolución de escritos en un 27%, ya que, este porcentaje que pasó de enero con un 75% a setiembre con un 102%, así mismo el plazo para resolver escritos disminuyó en 50 días, pasa de estar en enero con 122 días a setiembre con 72 días.

Por otro lado, el indicador porcentaje de efectividad de audiencias de recepción de prueba aumentó en un 39%, pasó del 45% en enero 2021 al 84% en setiembre 2021, además, el indicador plazo espera para dictado de sentencia muestra una disminución de 13 días, pasó de 48 días en enero 2021 a 37 en setiembre 2021.

En cuanto al porcentaje de rendimiento por “Técnico o Técnica/Turno Mixto”, en enero se tuvo como resultado un 112% y en setiembre un 171% lo que muestra un aumento del 59%, el promedio durante el periodo fue del 167%, debemos resaltar que estos técnicos fueron los únicos que presentaron un aumento, los restantes (técnicos de proveído, demandas nuevas, cajeros, apremios) si bien durante todos los meses superan el 100%, no presentan un crecimiento.

En lo referente a la cantidad de resoluciones realizadas por Jueza o Juez de conciliación aumentó en 27 asuntos, permitiendo que más asuntos sean conciliados y no lleguen a una etapa de fondo, en cuanto al indicador cantidad de resoluciones firmadas por Jueza o Juez de Trámite este aumentó en 567 asuntos, pasó de una firma en enero 2021 de 5788 a setiembre de 6355.

Para el indicador porcentaje de rendimiento por Juez o Jueza de trámite, este pasó de enero con 129% a setiembre con un 258%, dejando ver un aumento del 129%, de enero a setiembre los resultados sobrepasaron el 100% y el porcentaje de enero a setiembre fue del 236%, para los jueces de fondo su rendimiento aumentó de enero con un 75% a setiembre con un 97%, aumentando en un 22%, sin embargo, el promedio arrojado durante el periodo fue del 80%, en la mayoría de los meses no se alcanza el rango estándar, por último para los jueces de conciliación mostró un aumento pasando en enero con un 63% a setiembre con 101%como resultado se da un aumento del 38%, el promedio general en el mismo periodo fue de un 126%, de febrero a setiembre los resultados superan el 100%.

* **Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago:**

Se destaca una disminución de 1554 escritos pendiente de resolver, debido a que, en febrero de 2021, se registró una cantidad de 3430 escritos pendientes, mientras que en setiembre se reportó 1876 escritos pendientes. Cabe destacar que para este parámetro se definió un máximo de 2214 escritos pendientes de resolver, por lo que el despacho se encuentra por debajo del parámetro establecido.

Además, se logró una disminución de 95 días de espera para la resolución de escritos. En este caso en junio de 2021, se reportó el mayor plazo de espera, ya que se encontró a 123 días, mientras que en setiembre se reportó 28 días. Actualmente se está dando seguimiento para que el despacho logre estabilizar por completo dicho indicador, a fin de lograr establecer el indicador en 21 días, que es el plazo máximo que se establece en la matriz.

Se destaca una disminución en el plazo de espera para resolver órdenes de apremio, en 44 días, esto debido a que, en abril de 2021, se reportó un plazo de 48 días, mientras que, en setiembre, se registró 4 días de espera. Se aclara que el plazo máximo para esta actividad es de 4 días.

En el caso del plazo de espera para el dictado de sentencias, la Persona Juzgadora 1, logró una disminución de 115 días de espera, ya que en abril se reportó un plazo de 148 días, no obstante, para setiembre se registra en 33 días de espera.

Es importante aclarar, el despacho tiene clara la forma de cómo realizar los planes remediales y muestra interés en continuar con el proceso de mejora continua, a fin de estabilizar los indicadores que generan alertas. Adicionalmente, esta Dirección brindó apoyo mediante el plan de trabajo definido en el documento 1732-PLA-MI-TR-2021, en el cual se estableció la metodología para solventar la situación de los escritos y en dictado de sentencias.

* **Juzgado de Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya):**

Se logró una disminución de 20 escritos, en el indicador cantidad de escritos pendientes de resolver, ya que en mayo se reportó un acumulado de 20 escritos pendientes de resolver, mientras que para setiembre se registró cero escritos. Cabe destacar que este despacho mantuvo este indicador, durante todo el proceso de seguimiento, en el margen o debajo del margen permitido que se definió entre 19 y 23 escritos.

En cuanto al plazo de resolución de escritos, se logró disminuir en 18 días de espera, debido a que para marzo se registró en 24 días, mientras que para setiembre en 6 días. Se destaca que el plazo máximo de esta variable es de 21 días.

En el caso del plazo de resolución de recursos, se logró disminuir en 13 días el plazo de espera, por cuanto en marzo se reportó 18 días de espera, en el que se superó el máximo según se destaca en la matriz, que es de 15 días, no obstante, para setiembre, el Juzgado reportó un plazo de 5 días de espera.

Se informa que, en el caso de los plazos de espera de dictado de sentencia, fijación provisional, resolución de beneficios y firma de expedientes, el despacho demostró la capacidad de estar dentro y debajo de los parámetros establecidos en la matriz de indicadores de gestión.

Adicionalmente, se destaca que más del 80% del personal presentó mensualmente un porcentaje de rendimiento aceptable. Asimismo, se informa que este despacho ha mantenido su calificación en “A” desde diciembre 2020 a setiembre de 2021, por lo que no requirió de la intervención en planes remediales. A pesar de dicha calificación, se brindó seguimiento a los indicadores a fin de detectar posibles riesgos y oportunidad de mejora, bajo la consigna de la prestación de servicio público de calidad.

* **Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí:**

En relación con el circulante de enero a septiembre 2021 presenta números que se mantienen dentro del rango establecido de los 2853 a 3487 expedientes, con una tendencia al alza en los últimos meses del 1% por mes.

Para abril del 2021 el Despacho experimentó un aumento considerable de escritos ingresados en el Juzgado, lo cual reflejó un total de 288 escritos pendientes de resolver, para junio se logra reducir a 123 escritos pendientes de resolver, no así el plazo el cual se elevó a 441 días. Para ello se estableció un plan de trabajo con una persona supernumeraria de la Administración Regional, para que brinde colaboración en el proveído con un plazo de tres (3) meses, iniciando en septiembre y finalizando en noviembre, con posibilidad de un mes más.

En cuanto al dictado de sentencia, a junio se contó con un plazo de 51 días, dato que se sale del rango establecido entre 7 y 14 días, con un total de 24 expedientes pendientes de fallo, cuyo rango se definió entre 6 y 12 expedientes pendientes.; para atender dicha situación, se generó un plan remedial para la atención del pendiente de fallo, con el propósito de reducir los plazos de atención y las cantidades, por lo que el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), brinda la colaboración con una persona supernumeraria en septiembre en la atención de expedientes pendientes de fallo, que realizó una colaboración de 36 expedientes. Adicionalmente, se generó el oficio 1010-PLA-MI-2021 relacionado con “*la solicitud de prórroga de permisos con goce de salario en materia Civil, Cobro, Trabajo y Pensiones Alimentarias por el periodo de octubre a diciembre 2021”*, conocido por el Consejo Superior sesión 80-2021 del 14 de setiembre de 2021, art. XXIV, donde se propone incorporar un recursos de persona juzgadora con plaza del artículo 44 LOPJ al despacho para brindará colaboración en el fallo de expedientes por un periodo de tres (3) meses, iniciando en octubre y finalizando en diciembre. Como resultado, para octubre se colaboró con un total de 78 expedientes pendientes de fallo.

# Calificaciones de los Despachos

Como parte del análisis y seguimiento que realiza la persona profesional de la Dirección de Planificación a cargo del Despacho, se presenta un análisis integral del estado del Juzgado para el período que comprende enero a julio de 2021, basado en el “Modelo de Análisis Integral de Despachos y Oficinas”; herramienta creada por el Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación.

El análisis integral que se realiza de los resultados de la matriz de indicadores de gestión de cada despacho u oficina permite ubicarlo en un estado general, que se identifica con una letra específica (A, B, C, D o E) donde la letra “A” califica al Despacho como excelente hasta la letra “E” como crítico con rendimiento de personal aceptable, para ubicar al Juzgado u Oficina en alguna de estas letras (calificaciones) se deben cumplir ciertos parámetros y condiciones que se detallan a continuación:

**Cuadro 3:** Tabla de evaluación de indicadores de gestión de cada oficina, Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, 2021.

Tabla

Descripción generada automáticamente

*Fuente: Subproceso de Evaluación.*

Esta herramienta tiene como finalidad generar una visión global del despacho de la cual se permite identificar la oficina o despacho que requiere colaboración prioritaria en un momento determinado o la necesaria ejecución de un plan remedial que corrija situaciones determinadas.

A continuación, se muestra el detalle de las calificaciones obtenidas por los despachos en estudio:

**Cuadro 4:** Calificaciones obtenidas por los juzgados especializados durante el periodo del abordaje.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nombre del Despacho** | **Mes Calificación** | | | | | | | |
| diciembre 20 | enero 21 | febrero 21 | marzo 21 | abril 21 | mayo 21 | junio 21 | julio 21 |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | **A** | **B** | **C** | **D** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela | **C** | **C** | **B** | **E** | **E** | **E** | **C** | **E** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) | **D** | **D** | **D** | **A** | **C** | **A** | **E** | **B** |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | **B** | **E** | **B** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) | **D** | **B** | **B** | **B** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) | **B** | **C** | **C** | **B** | **D** | **C** | **B** | **E** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José | **C** | **C** | **C** | **C** | **C** | **B** | **B** | **B** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **B** | **B** | **B** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **D** | **E** |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** | **E** |
| Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** | **A** |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **D** | **E** |

***Fuente:*** *Dirección de Planificación, Subproceso de Modernización Institucional.*

De acuerdo con los seguimientos realizados de enero a julio 2021 y según análisis aplicados en cada uno de los Juzgados, se logró determinar que la calificación más frecuente obtenida durante el periodo corresponde con las siguientes; la calificación **A** que predominó con un 30% lo que significa que se obtuvieron 29 resultados en este rango, seguido de la calificación **E** con un 24% lo que es igual a 23 resultados, la calificación **B** con un 18% lo que corresponde a 17 resultados, la calificación **D** con un 15% lo que es igual a 14 resultados y por último la calificación **C** que representó el 14% lo que es igual a 13 resultados, lo anterior para un total de 96 calificaciones realizadas durante el periodo de seguimiento. Al finalizar el mes de julio 2021 ninguna oficina quedo ubicada con categoría “D”.

Así mismo es importante detallar los resultados obtenidos por mes, ya que, durante diciembre 2020, las calificaciones más comunes corresponden a A y D, sin embargo, en dicho mes 5 de los juzgados tuvieron una calificación aceptable dentro de lo muy bueno y bueno (A-B), 2 juzgados presentaron oportunidad de mejora (C), 2 más presentaron oportunidad de mejora en algunos indicadores, pero cumplieron cuotas de trabajo (E) y únicamente 3 juzgados presentaron una calificación D con estado crítico.

Para enero 2021 se obtuvieron 4 juzgados con una calificación de A-B, además de 3 con calificación de C, 2 con resultado E y 2 en calificación D. Como dato relevante se tiene que el Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) mejora su resultado pasando de D a B.

En lo referente a febrero, se obtuvieron 5 juzgados en A-B, 3 con resultado C, 2 en categoría E y 2 en D, para este mes uno de los despachos disminuye su categoría pasando de B a C (Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas).

Durante marzo aumentó el número de juzgados con buena calificación, llegando a 6 en categoría A-B, 1 en C, 2 en E y 2 en D, al igual que el mes anterior el Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas baja su calificación y pasa de C-D, mientras que el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) pasa de D-A.

Para abril se continua con la tendencia estable con 5 de los juzgados en categoría A, 2 en C, 3 en E y 2 en D, para este mes el juzgado de Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) disminuye su categoría pasando de A-C, mientras que Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) mejora de B-A.

Lo correspondiente a mayo se tiene una tendencia a la mejora muy importante, ya que 7 de los juzgados presentaron rendimientos de A-B, 1 en C, 2 en E y solo un despacho en D. El Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) mejora su calificación pasando de D-C, al igual que el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José de C-B y el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) de C-A.

En lo que refiere a junio se observa la continuidad de la tendencia a la mejora, con 7 juzgados en A-B, 1 en C, 1 en E y 2 en D, para dicho mes el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela pasa de E-C, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) de C a B.

Para la última de las calificaciones efectuadas en julio, la tendencia que se estableció desde marzo continua, ya que se tienen 7 juzgados en A-B, 1 en C, 4 en E. Los resultados más significativos los presenta el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón) pasando de E a B, mientras que Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela disminuye su calificación de C a E.

Como acotación, de acuerdo con los distintos análisis efectuados para aquellos juzgados que durante el periodo no superan la calificación E o caen en dicha categoría, se debe mencionar que los funcionarios tanto personas técnicas judiciales como juzgadoras, cumplen con sus cuotas de trabajo esto en al menos un 80%, sin embargo, se tienen indicadores de plazo o cantidad que no se encuentran dentro de los parámetros establecidos lo que provoca la calificación E, para esos casos en específico se realizaron las observaciones por medio de los seguimientos, se aplicaron planes de trabajo puntuales sobre esos indicadores y cuando el análisis lo indicaba se solicitó la colaboración del personal supernumerario.

Respecto a los indicadores que intervinieron con en mayor frecuencia para asignar la calificación de enero a julio 2021 se encuentran; Plazo para resolver Escritos (exp. Dentro de oficina) en 19 ocasiones, Plazo espera de dictado de sentencia en 12 ocasiones, así como el Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial en 7 ocasiones, y el plazo de resolución de apremios corporales en 7 ocasiones, por lo que estos cuatro indicadores son lo que marcan la criticidad de los despachos de Pensiones Alimentarias a nivel nacional durante el periodo comprendido de enero a julio 2021.

Entre los principales logros obtenidos en los despachos se tienen los siguientes:

* Para el Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas, logró mantener su categoría en A al finalizar en julio, esto a pesar de la disminución que presentó de enero a marzo 2021 que lo llevó a descender a la categoría D, sin embargo, los siguientes cuatro meses mostró una tendencia constante en A.
* El Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) pasó de tener una categoría D durante los tres primeros meses a finalizar en categoría B, lo que significó una mejora tanto en los porcentajes de rendimientos del personal como en los indicadores de gestión.
* Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) sale de la categoría D mostrada en el primer mes a mantenerse durante todo el periodo de seguimiento en A.
* Para el Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario, si bien durante la mayoría de los meses se posicionó en E, para junio desciende a D, sin embargo, para julio vuelve a E, lo que indica que al menos el 80% de personal cumple con sus cuotas de trabajo.
* El Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí mantuvo la categoría D durante la mayoría de los meses, sin embargo, con la aplicación de planes de trabajo, logró recuperarse y alcanzar la categoría E en el mes de julio, donde al menos el 80% se mantiene cumpliendo sus cuotas de trabajo.

# Análisis de los Despachos críticos con calificación “D” y “E”

A continuación, se muestra el análisis por despacho que mantiene calificación “D” o “E” según el “Modelo de Análisis Integral de Despachos y Oficinas”; con la finalidad de establecer las principales causas y las acciones que podrían mejorar dicha situación: es importante agregar que bajo este análisis se incorporan los juzgados que durante el periodo mantuvieron como una constante dicha calificación o bien concluyen el periodo de estudio en dichas categorías:

**Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago:**

De la información analizada para el presente despacho, se observa que presenta una calificación “E” en todos los meses de seguimiento, ya que existen indicadores que superar un alejamiento mayor al 100% del rango establecido. Además, se informa que, en diciembre de 2020, el indicador que definió la criticidad fue el plazo para la resolución de escritos, mientras que enero y febrero, el plazo para el dictado sentencia. Para marzo el indicador que presentó el mayor alejamiento fue el plazo de fijación de provisionales, en abril y mayo el plazo para resolver escritos fue el que definió la calificación. Finalmente, para junio y julio, la calificación la estableció el plazo para dictado de sentencias. Cabe destacar que, en todos los meses, más del 80% del personal del despacho presentó un rendimiento aceptable.

En virtud de lo anterior, según revisión de los indicadores, planes remediales y minuta, así como de constantes reuniones con el personal del despacho, se concluyó que la criticidad en cuanto a los plazos para resolución de dictado de sentencias y resolución de escritos se debe a que el personal Juzgador y Técnico Judicial, no atiende de manera cronológica los expedientes pasados a fallo y escritos pendientes resolver, lo cual ha perjudicado en los resultados de dicho indicador.

Con el objetivo de corregir la situación expuesta, mediante los documentos 417-PLA-MI-TR-2021 y el 1355-PLA-MI-TR-2021, se comunicó las realimentaciones relacionadas con el análisis realizado a la matriz de indicadores, minuta de trabajo y planes remediales, además se comunicó la importancia de atender los escritos y expedientes pendientes de sentencias, del más antiguo en adelante, a fin de mitigar las alertas generadas en los indicadores. Posteriormente, en el documento 1732-PLA-MI-TR-2021, se procede a establecer plan de trabajo relacionado con las sentencias pendientes de fallo y escritos pendientes de resolver, para lo cual, a setiembre de 2021, se registró una disminución de 1454 escritos pendientes de resolver, disminución de 95 días en la espera de resolución de escritos y en el caso de la Persona Juzgado 1, a setiembre de 2021, se registró una disminución de 115 días de espera en el dictado de sentencia.

**Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario:**

La categoría “E” mostrada para el juzgado la marcó el indicador de plazo para resolver escritos, donde se evidenció un número importante de escritos pendientes, lo cual afecta directamente el plazo de resolución y el indicador presenta un alejamientos superior al 100% del rango establecido, la anterior situación es provocada por la no atención de los escritos según el orden de antigüedad, por lo que su categoría no corresponde a una capacidad operativa disminuida, sino más bien a un desajuste en la atención de los plazos, por otra parte el juzgado evidencia el cumplimiento de las cuotas de trabajo de al menos un 95% de todo el personal.

Como parte de los seguimientos realizados a este Juzgado se comunicó el 03 de marzo de 2021 el trámite rápido 441-TR-MI-2021, bajo el cual se analizó la información de los indicadores de gestión correspondientes a diciembre 2020, adicionalmente se comunicó el 25 de mayo de 2021 el trámite rápido 995-PLA-MI-TR-2021, que contiene el análisis de los indicadores correspondientes a enero, febrero, marzo y abril 2021.

Adicionalmente, se propuso por parte de la Dirección de Planificación la ejecución de un plan de trabajo, comunicado bajo el documento de “trámite rápido”  1765-PLA-MI-TR-2021, el 03 de agosto de 2021, a desarrollarse  del 09 al 27 de agosto 2021, dicho plan buscó una disminución en la cantidad de los escritos pendientes en al menos 300, ya que en julio se encontraban 638, y una disminución en el plazo de la atención de escritos de al menos 48 días pendientes, se encontraba a julio 2021 a un plazo de 96 días, al realizar una revisión de los resultados se constató que el plan fue debidamente aplicado y los resultados al concluir agosto (según matriz de indicadores de gestión suministrada por el despacho) demuestras que pasó a un plazo de espera de 43 días, lo que implicó una reducción de 53 días; logrando el objetivo esperado, y en el caso de la cantidad de escritos pendientes, el dato a agosto fue de 420, lo que implicó una reducción de 218 escritos.

Adicionalmente y como parte del análisis y la carga de trabajo que mantienen las personas juzgadoras en el dictado de sentencia, se incorporó al despacho en un nuevo plan de trabajo, comunicado por la Dirección de Planificación bajo el oficio 1010-PLA-MI-2021 del 6 de setiembre de 2021, relacionado con “*la solicitud de prórroga de permisos con goce de salario en materia Civil, Cobro, Trabajo y Pensiones Alimentarias por el periodo de octubre a diciembre 2021*”, mismo conocido y aprobado por el Consejo Superior en sesión N° 80-2021 celebrada el 14 de setiembre del 2021, art. XXIV, por lo que se tendría una colaboración de una persona juzgadora supernumeraria con una meta mínima de asuntos por fallar de 40, durante noviembre 2021.

**Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí:**

El profesional a cargo del estudio de esta oficina, inicia con el análisis y seguimiento de los Indicadores de Gestión con los datos registrados en diciembre del 2020 a julio del 2021, donde se desarrollaron retroalimentaciones bajo oficios denominados Trámite Rápido (TR) 673-TR-MI-2021 y 1532-PLA-MI-TR-2021, remitidos al Despacho el 26 de marzo y el 7 de julio del 2021 respectivamente.

Al efectuar el análisis para esta oficina su categoría se mantiene en “D” desde diciembre 2020 a junio 2021, con la particularidad de que el mes de julio que fue “E” por cumplir cuotas de trabajo. La calificación la define principalmente el indicador Plazo para la resolución de escritos con un plazo de 487 días a julio. En atención del plazo mencionado y con el fin de disminuirlo, el 18 de agosto de 2021se remite vía correo electrónico el extracto del plan de trabajo, el cual en coordinación con el Ing. Christian Vizcaíno, profesional del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, quien tiene a cargo el seguimiento del Circuito Judicial de Heredia, sobre la posibilidad de que la Administración Regional de Heredia pueda brindar la colaboración de un recurso de persona técnica judicial para la ejecución del plan de trabajo propuesto. Posterior a ello, el 26 de agosto del 2021 la Licda. Lizeth Alfaro, Administradora del Circuito Judicial de Heredia, comunica al Despacho el Plan de Trabajo propuesto y presenta a la técnica judicial supernumeraria Adriana Villalobos, como la persona a cargo de la ejecución de plan.

Se solicitó a la Administración Regional de Heredia un recurso de persona técnica judicial para que colabore en la tramitación de expedientes con una cuota de atención diaria de 16 expedientes, por un periodo estimado de tres (3) meses, dando inicio en septiembre y finalizando en noviembre del 2021, con posibilidad de ser nombrada un mes más.

En el desarrollo del plan con recurso de la Administración, de acuerdo con los informes de labores presentado mensualmente por parte de la persona técnica judicial supernumeraria, cumple con un 50% (8 expedientes en promedio diario) de la cuota de trabajo esperada (16 expedientes diarios), indicando lo siguiente:

*“…no son de simple tramitación al tratarse de Apremios, Señalamientos y Retenciones Salariales Urgentes, con base en una actualización de Tarjetas del SDJ…”*

*“… la tarjeta electrónica actualizada de cada expediente, al momento de generar la orden, debe de actualizarse la tarjeta, llevando un tiempo incalculable en cada chequeo…”*

Lo anterior hace constar que la colaboración supernumeraria en el Despacho ha sido de un 50% de lo esperado a la fecha.

Por otro lado, se cuanta con colaboración de una persona juzgadora por parte del Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ), en septiembre con la atención de expedientes pendientes de fallo, para un total de 36 expedientes. Adicionalmente, se generó el oficio 1010-PLA-MI-2021 relacionado con “la solicitud de prórroga de permisos con goce de salario en materia Civil, Cobro, Trabajo y Pensiones Alimentarias por el periodo de octubre a diciembre 2021”, conocido por el Consejo Superior sesión 80-2021 del 14 de setiembre de 2021, art. XXIV, donde se propone incorporar un recursos de persona juzgadora con plaza del artículo 44 LOPJ al despacho para brindará colaboración en el fallo de expedientes por un periodo de tres (3) meses, iniciando en octubre y finalizando en diciembre. Como resultado, para octubre se colaboró con un total de 78 expedientes pendientes de fallo.

Importante destacar que, para este Juzgado se realizó un estudio por parte de la Dirección de Planificación mediante informe 1110-PLA-2021 relacionado con el “*Proyecto de Rediseño de Procesos, con el fin de maximizar los recursos, equiparar las cargas de trabajo y satisfacer las diferentes necesidades del Circuito Judicial*”, aprobado en sesión 95-2021 del Consejo Superior celebrada el 04 de noviembre del 2021, artículo XXXI, en el cual se propuso la el traslado de una plaza de técnico o técnica judicial y una plaza de juez o jueza del Juzgado Contravencional de Sarapiquí al Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí, además la asignación de la plaza compartida de Auxiliar de Servicios Generales a ese despacho judicial, una vez que se cuente con el servicio de limpieza privada, a fin de que colabore en la atención del público y en otras labores administrativas. Para ejecutar el traslado, la Dirección de Gestión Humana debe realizar una valoración del traslado de las plazas, esto según el mismo acuerdo del Consejo Superior.

**Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela:**

El Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela mantuvo calificaciones “E” durante los meses de marzo, abril y mayo, donde las calificaciones se asociaron al indicador de plazo de espera de dictado de sentencia, donde el valor más alejado del parámetro para este indicador corresponde al escritorio de la persona Juzgadora 2, quien estuvo incapacitada de forma recurrente durante periodos cortos que no permitieron tramitar su sustitución, no obstante, estas incapacidades al sumarse corresponden a un periodo prolongado lo que ocasionó el aumento en los plazos.

Es importante indicar que a este despacho se le brindó seguimiento por parte de la Dirección de Planificación, producto del cual se generaron dos informes, documentados en mediante *“los trámites rápidos”* 735-TR-MI-2021 y 1545-PLA-MI-TR; en los cuales se verificaron las matrices de indicadores, documentación de la minuta y generación de planes remediales por parte del despacho. Para el mes de junio se observa como la calificación del despacho cambia a categoría C, producto del esfuerzo realizado por la oficina y la aplicación de planes remediales, no obstante, aún se identifica oportunidad de mejora en los plazos de espera de dictado de sentencia para el escritorio de la persona Juzgadora 2 por lo que se plantea por parte de la Dirección de Planificación un plan de trabajo, documentado en el “trámite rápido”  1725-PLA-MI-TR-2021, en el cual se encuentra el listado de expedientes priorizado según fecha de antigüedad, mismo que está planteado para que se ejecutara en el mes de agosto, donde se esperó tener por resultados en cumplimiento de la cuota de 25 sentencias mensuales establecidas en la matriz de indicadores. Producto de la aplicación de este plan de trabajo, para el mes de agosto el indicador de plazo de espera para dictado de sentencia bajó a 43 días, lo que ubica dentro del parámetro estándar definido para este indicador el cual oscila entre 15 y 45 días, y en este caso ocasiona que la calificación para el mes de agosto corresponda a la categoría B, situación que se mantiene en el mes de setiembre donde de igual manera se asigna calificación B a este despacho.

**Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur:**

Respecto al Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) registra calificación “E” en el mes de julio. Es importante indicar que, en este caso, la calificación está ligada al indicador de plazo de resolución de apremios corporales el cual para el mes en cuestión reportó un valor de 4 días, siendo que el valor máximo definido en el rango de este indicador es de 2 días, motivo por el cual se presenta un alejamiento del 100%, no obstante, es importante destacar que el 80% del personal se mantuvo con cumplimiento del rango para el indicador de porcentaje de rendimiento el cual oscila entre el 90% y 100%. Por otra parte, se menciona que la calificación asignada para el mes de agosto corresponde a calificación “A” dado que se solventa la situación del plazo para resolver apremios corporales y no se cuenta con otro indicador que presente un alejamiento del parámetro establecido como estándar.

# Taller de Mejora Continua

El Subproceso de Modernización Institucional como seguimiento a la labor realizada en la materia de Pensiones Alimentarias, procedió a desarrollar un taller a lo interno de la Dirección, desarrollado el 15 de julio de 2021, proceso que involucró a los diferentes profesionales del Modelo de Sostenibilidad, ubicados en las diferentes regiones del país, la minuta 682-PLA-MI-2021 se muestra en el ***apéndice 1***. El taller se convirtió en una oportunidad de identificar aspectos que son importantes mejorar o abordar, a continuación; se presenta un resumen de los compromisos definidos en dichas sesiones y el estado de estas:

1. Incorporar las recomendaciones en los distintos informes de manera puntual respecto a lo que debe atender por cada instancia, sin dejar recomendaciones abiertas, ya que algunas instancias cuentan con recurso limitado para dar respuesta: En atención a lo anterior, se toma en consideración lo indicado para agregar las recomendaciones de manera puntual tanto en este informe como en los correspondientes a los abordajes realizados por los profesionales.
2. Continuar con el uso de la herramienta sobre el control de calificaciones y análisis estadístico, para determinar la ruta y estados de los despachos: En respuesta a la recomendación el Subproceso de Modernización cuenta con un control mensual donde se tienen las calificaciones de cada uno de los despachos según la escala MAIC, además bajo este control se visualiza el indicador de gestión con mayor criticidad y el que marca la calificación para cada oficina.
3. Realizar la aclaración a la Jueza Coordinadora del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia sobre el tema de los colores en los Indicadores de Gestión informativos como la entrada de asuntos nuevos: En respuesta a la observación el profesional del Subproceso de Modernización Institucional, encargado de los seguimientos de este Juzgado, el licenciado Ronald Durán Falla, efectuó una nueva realimentación el 18 de julio de 2021, donde explica nuevamente lo correspondiente a los Indicadores de Gestión (ver apéndice 14).
4. Valorar la sugerencia de la incorporación de los siguientes indicadores de gestión en la matriz de Juzgados Especializados:Cantidad de audiencias tempranas pendientes por realizar, Cantidad de audiencias recepción de pruebas pendientes por realizar, Cantidad de expedientes nuevos sin resolución de señalamiento que convoquen a audiencia temprana. El equipo del Subproceso de Modernización Institucional, realizó una serie de modificaciones en la matriz de indicadores de los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias a nivel nacional, donde se incorporan los puntos mencionados y se hacen de comunicación a los Juzgados.
5. Armonizar los resultados de las calificaciones alcanzadas por los Juzgados por los profesionales de los Subprocesos de Modernización y de Evaluación: En línea con la sugerencia, de manera mensual cada uno de los profesionales del Subproceso de Modernización Institucional encargados de los seguimientos coteja los resultados obtenidos por los despachos con el profesional destacado en los distintos Circuitos Judiciales para el Modelo de Sostenibilidad.
6. Evidenciar por medio de los seguimientos a los Juzgados las situaciones encontradas referentes al ambiente laboral y realizar las diligencias correspondientes con las instancias superiores: En atención a la recomendación, el equipo de los profesionales del Subproceso de Modernización, ante las situaciones identificadas, se incluyen recomendaciones en el presente informe.
7. Valorar en cada uno de los Juzgados si el personal Juzgador de audiencias tempranas que esté al día puede colaborar en el fallo de las causas, cuando esto sea necesario, además de colaborar en planes de descongestionamiento: De acuerdo con cada uno de los seguimientos los profesionales determinan según carga de trabajo de las personas juzgadoras de audiencias tempranas, si estas pueden brindar colaboración en los distintos planes de trabajo que se propongan. Como ejemplo se presenta la identificación de oportunidad de mejora en el plazo para dictado de sentencia del escritorio asignado a la persona Juzgadora de Fondo 2 en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Alajuela, por lo que por parte de la Dirección de Planificación se establece un plan remedial priorizado de los expedientes más antiguos pendientes de fallo durante el mes de agosto 2021, el cual se documenta en el “*tramite rápido”* 1725-PLA-MI-TR-2021. Adicionalmente, se considera el apoyo de las dos personas juzgadoras de conciliación con que cuenta este despacho para apoyar la atención de estos expedientes prioritarios, siendo que se logró cumplir el objetivo de los 25 asuntos fallados para este mes. A raíz de que la colaboración del recurso juzgador de conciliación tuvo un impacto significativo, el Juzgado de Pensiones del Primer Circuito Judicial de Alajuela propuso para los meses siguientes un plan de trabajo con colaboración de la persona juzgadora del RAC que apoyaría en la realización de audiencias de conciliación, con el fin de que las personas juzgadoras del despacho apoyaran la celebración de audiencias de recepción de prueba.

A continuación, se muestra de forma concreta los planes de trabajo en los que se contó con apoyo de las personas juzgadoras de conciliación:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mes | Plan de trabajo propuesto | Resultado del plan de trabajo |
| Agosto  (Con base en plan documentado en el 1725-PLA-MI-TR-2021) | Atención de los 25 expedientes más antiguos pendientes de fallo en el buzón la persona Juzgadora de Fondo 2.  Se asigna apoyo a la persona Juzgadora de Fondo 2 con la atención de 4 expedientes distribuidos entre las 2 personas Juzgadoras de Conciliación. | Se cumple el objetivo de atención de los 25 expedientes más antiguos pendientes de fallo.  Las 2 personas Juzgadoras de Conciliación fallan los 4 expedientes asignados. Producto de esto se logra reducir el plazo de espera de dictado de sentencia de 99 días a 43 días. |
| Octubre | Atención de audiencias de conciliación por parte de la persona Juzgadora de Conciliación del RAC de Alajuela durante 10 días.  Se asignarán 31 audiencias de recepción de prueba a las dos personas Juzgadoras de Conciliación del despacho. | Se agenda para atención de la persona Juzgadora de Conciliación durante los 10 días de disponibilidad del recurso un total de 31 audiencias de conciliación.  Se realizan 31 audiencias de recepción de prueba con apoyo de las dos personas Juzgadoras de Conciliación del despacho |
| Noviembre | Atención de audiencias de conciliación por parte de la persona Juzgadora de Conciliación del RAC de Alajuela durante 10 días.  Se asignarán 26 audiencias de recepción de prueba a las dos personas Juzgadoras de Conciliación del despacho. | Se agenda para atención de la persona Juzgadora de Conciliación durante los 10 días de disponibilidad del recurso un total de 26 audiencias de conciliación.  Se realizan 26 audiencias de recepción de prueba con apoyo de las dos personas Juzgadoras de Conciliación del despacho |

1. Revisar el parámetro del indicador del plazo de señalamiento de las audiencias tempranas, para los Juzgados Especializados en Pensiones Alimentarias: En respuesta a la recomendación se efectuaron una serie de modificaciones en la matriz de indicadores, sin embargo de acuerdo con los estudios el plazo de señalamiento de las audiencias tempranas no cambia y se mantiene según lo propuesto en el informe 47-PLA-EV-2021, relacionado con “*la Implementación de la cuota para el dictado de sentencias en los Juzgados de Pensiones Alimentarias del país*”.
2. Realizar una actividad de realimentación por medio de una presentación al personal del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia, donde se refuerce el tema de los Indicadores de Gestión: En respuesta a la recomendación, el profesional a cargo de dar seguimiento a este Juzgado del Subproceso de Modernización, el 18 de julio 2021, desarrolló una actividad donde se aclara nuevamente el tema de los Indicadores de Gestión a la jueza coordinadora del Juzgado y su equipo de trabajo (ver apéndice 14).
3. Considerar dentro del informes de cierre de proyecto, aquellos Juzgados especializados en Pensiones Alimentarias que según análisis requieren de recurso humano: La observación es considera por el Subproceso de Modernización en el presente informe de acuerdo con cada uno de los seguimientos, además se aplicará en los informes pendientes en dicha materia.
4. Analizar la plaza de Jueza o Juez Conciliador del CACMFJ, destacada en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de San José, determinar bajo estudio si existe la necesidad de que este recurso permanezca de manera permanente dentro de la estructura de trabajo de este Juzgado, además de valorar si el despacho cuenta con la capacidad instalada para enfrentar su entrada: En respuesta a la recomendación se tiene agendado por parte del Subproceso de Modernización Institucional, efectuar el estudio en el primer trimestre de 2022.
5. Revisará el dato mostrado en la presentación referente al rendimiento de la persona Juzgadora de Conciliación del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Limón, ya que se presentan incongruencias en cuanto a los porcentajes mostrados versus el rendimiento de las personas juzgadoras del despacho: Se efectúa de manera inmediata la revisión y ajuste por parte del profesional de Modernización Institucional a cargo del seguimiento del Juzgado.
6. Elaborar un plan de trabajo con acciones concretas para mejorar la gestión del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí: En respuesta a la solicitud el profesional Ing. Alvarado elaboró un plan de trabajo, el cual se presentó por correo electrónico al Ing. Christian Vizcaíno, profesional del Subproceso de Evaluación asignado en el Circuito Judicial de Heredia, el 18 de agosto del 2021, para que se presentara ante la Administración Regional de Heredia para promover la asignación de un recurso supernumerario para la ejecución del plan propuesto. El 26 de agosto se oficializa por parte de la Licda. Lizeth Alfaro Porras, Administradora del Circuito Judicial de Heredia, en la que se comunica a la oficina que la técnica judicial Adriana Villalobos será la encargada de la ejecución del plan propuesto, a efectos de mejorar y estabilizar los resultados del Juzgado.

Por otro lado, se generó el oficio 1010-PLA-MI-2021 relacionado con “la solicitud de prórroga de permisos con goce de salario en materia Civil, Cobro, Trabajo y Pensiones Alimentarias por el periodo de octubre a diciembre 2021”, conocido por el Consejo Superior sesión 80-2021 del 14 de setiembre de 2021, art. XXIV, donde se propuso incorporar recursos de persona juzgadora con plaza del artículo 44 LOPJ al despacho para brindar colaboración en el fallo de expedientes por un periodo de tres (3) meses, iniciando en octubre y finalizando en diciembre.

.

1. El equipo de trabajo del Subproceso de Modernización Institucional realizará el diseño de planes de trabajo para alcanzar buenos resultados en los despachos que corresponda: En respuesta a la observación y con el fin de tener mejoras en las distintas oficinas, se aplicaron planes de trabajo por parte de los profesionales del Subproceso de Modernización Institucional encargados de los seguimientos, con el fin de estabilizar los indicadores que presentaban mayor nivel de criticidad.
2. El Equipo de Evaluación suministrará una plantilla estándar para el diseño de planes: En línea con la observación los profesionales del Subproceso de Modernización toman como base las plantillas suministradas por los profesionales del Subproceso de Evaluación para los planes de trabajo, con esto se tiene una línea estándar en la formulación de planes, además como parte de los documentos suministrados a los despachos, estos cuentan con una “*matriz de planes remediales”* estándar.

# Modificaciones realizadas en las matrices de Indicadores de Gestión

A raíz de las oportunidades de mejora detectadas, para la matriz de indicadores de gestión de los despachos de Pensiones Alimentarias se realizaron ajustes a las matrices de Indicadores de Gestión, lo anterior, de la mano del compromiso con la mejora continua de los servicios que se brindan a nivel institucional, con la finalidad de mejorar la calidad y cantidad de la información, el detalle es el siguiente:

* Se incorpora una columna de comentarios con el fin de estandarizar con las demás matrices de indicadores de gestión, para incorporar información relevante del indicador, desde temas extracción de información, recomendaciones sobre con qué otro indicador se debe analizar, detalles de la conformación, entre otros.
* Se agrega en las matrices de indicadores de gestión de todos los Juzgados Especializados de Pensiones Alimentarias, columnas para el registro de datos en los meses de los años 2022-2023.
* Se incorpora un indicador nuevo, el número 4 “*Entrada Testimonios de piezas*”, para aquellos juzgados como Pensiones Alimentarias de Alajuela que no contaban con este indicador.
* Para el indicador número 8 *“Circulante del despacho”,* se actualiza el rango general tomando en cuenta el dato a setiembre 2021*.*
* Para el indicador número 9 “*Expedientes en trámite*” se actualiza el rango general tomando en cuenta el dato a setiembre 2021, en el apartado de métricas se modifica de la siguiente manera, pasa de “*Cantidad de expedientes en trámite”* a “*Cantidad de expedientes en trámite (demanda, demostrativa, conclusiva)”.*
* Para el indicador número 10 “*Expedientes en etapa pasiva*”, se actualiza el rango general tomando en cuenta el dato a setiembre 2021, así mismo su nombre pasa de “*Expedientes en etapa pasiva*” a “*Expedientes en etapa ejecución pasiva*”, en el apartado de métricas se realiza el siguiente cambio, la métrica pasa de “*Cantidad de expedientes en etapa pasiva*” a “*Cantidad de expedientes en etapa de ejecución pasiva*”.
* Para el indicador número 11 “*Expedientes en etapa de ejecución*”, se actualiza el rango general tomando en cuenta el dato a setiembre 2021, adicionalmente el nombre del indicador cambia pasa de “*Expedientes en etapa de ejecución*” a “*Expedientes en etapa de ejecución activa*”, la métrica pasa de “*Cantidad de expedientes en etapa de ejecución”* a “*Cantidad de expedientes en etapa de ejecución activa*”.
* Para el indicador número 18 “*Porcentaje de resolución de procesos de modificación”* se realiza un cambio en el nombre de la métrica, pasa de *“Cantidad de procesos de modificación resueltos…*” a “*Cantidad de procesos de modificación terminados...*”.
* Para el indicador número 23 “*Cantidad de expedientes pasados a fallo”* pasa a *“Cantidad de expedientes pasados a fallo (solo jueces de fondo)”,* en el apartado de métricas se incorporan espacios para el registro de la información de los jueces de fondo, ademásse incluye en la columna de comentarios el siguiente texto “*La cantidad de expedientes pasados a fallar por cada juez se toma del libro de pase a fallo o de la mejora de pase a fallo en el escritorio virtual. El dato corresponde únicamente a los expedientes pasados a fallo para los jueces de fondo. Indicador se debe asociar con 34 y 50*.”. Así mismo, en el apartado de rangos se incluyen los parámetros correspondientes a las personas Juzgadoras de Fondo.
* Se incorpora el indicador número 33 “*Plazo para resolver escritos fuera de la oficina”,* adicionalmente en el apartado de métricas se incorpora lo siguiente *“Fecha actual - fecha del escrito más antiguo pendiente de resolver de expedientes que se encuentran FUERA del Despacho”,* a este indicador se le estable un parámetro de atenciónentre 60-90 días, mismo que es estándar con otras materias.
* Para el indicador número 34 “*Plazo espera para dictado de sentencia*”, se modifica el rango, este pasa de 15-45 días a 7-14 días, lo anterior de acuerdo con el plazo establecido en la Ley de Pensiones Alimentarias N° 7654, art. 45. que indica lo siguiente: “*Una vez evacuada la prueba, la sentencia se dictará dentro del plazo de diez días*.”.
* Para el indicador número 39 se modifica su nombre pasa de “*Plazo de firma por juez*” a *“Plazo de espera de resolución más antigua pendiente de firma*”, se estandariza con el nombre utilizado en otras materias como Agraria y Laboral.
* Se eliminan todas las fechas actuales que tienen los indicadores de plazo (fecha de confección de indicadores) desde el indicador número 32 al 39, se conserva un único espacio para la incorporación de la fecha actual en el indicador número 31 *“Plazo señalamientos de audiencias tempranas”*, en consecuencia, con la modificación se realiza los ajustes en las fórmulas de estos indicadores para que utilicen la fecha actual registrada en el indicador 31.
* Se incorpora el siguiente indicador nuevo; 43 “*Cantidad de expedientes nuevos sin señalamiento a audiencia temprana”*. El parámetro para este indicador se calculó de manera individual para cada Juzgado y se tomó como base la circular 12-2019, que indica: “*Reiteración de la circular N° 52-2012 sobre Plazo de 10 días para realizar la audiencia temprana de conciliación”*. El parámetro se calculó tomando el promedio de entrada de asuntos nuevos (enero a agosto) dividido entre 30 días naturales, esa cantidad se multiplicó por 10, esperando que en diez días naturales sea lo máximo que dure un expediente en ingresar y ser señalado a la audiencia temprana.
* Se modifica el nombre del indicador número 47 pasando de “*Porcentaje de rendimiento por técnico o técnica demanda nueva*” a “*Porcentaje de rendimiento por técnico o técnica de audiencias tempranas o previas*”.
* En línea con las observaciones y acuerdos emanados del taller “*Estado de Despachos de Pensiones Alimentarias, revisión de labores realizadas en los despachos especializados de P.A. con relación a la futura implementación Código Procesal de Familia y en cumplimiento con las directrices emanadas por la Contraloría General de la República”,* según minuta de trabajo682-PLA-MI-MNTA-2021, se incorporan los siguientes indicadores nuevos: **48 *“****Cantidad de audiencias tempranas pendientes por realizar”****,***para el apartado de métricas se agrega lo siguiente *“audiencias tempranas totales señaladas-las audiencias tempranas realizadas.”,* el parámetro para este indicador se debe tomar como base el plazo de señalamiento de audiencias tempranas, el cual corresponde a (14-16) días naturales, cada uno de estos parámetros se multiplica por la cantidad de personas juzgadora que realizan audiencias tempranas y por la cuotas audiencias al días establecidas por persona, bajo la anterior fórmula se obtienen la cantidad de audiencias tempranas pendientes de realizar, Es decir si la capacidad de una persona juzgadora conciliadora es de 5 señalamientos diarios y el plazo para atender audiencias tempanas es de 14 a 16 días, por lo tanto, el parámetro sería de 70 a 80 audiencias.
* Otro de los indicadores nuevos incorporados es el número 49 “Cantidad de audiencias recepción de pruebas pendientes por realizar”. Para este indicador se debe tomar el plazo utilizado en la materia de Familia es decir de 60 a 90 días naturales, lo que equivale de 2 a 3 meses. Para calcular el indicador se toma la cantidad de Audiencias de recepción de prueba señaladas menos las audiencias recepción de prueba realizadas, por el plazo de 60 (2 meses) y 90 (3 meses) para obtener el parámetro.
* Para el indicador número 50 “Cantidad de expedientes pendiente de fallo”, se ajusta el parámetro general y se incorporan los parámetros para cada una de las personas juzgadoras de fondo. La métrica general se ajusta de la siguiente manera, se toma como base el plazo del dictado de sentencia, el cual es de 7-14 días naturales, lo que implica un plazo en días hábiles de 5-10, lo cuales se multiplican por la capacidad diaria de una persona juzgadora que es de 1.2, sentencias, y esto para la métrica individual, para la métrica global, lo anterior se multiplica por la cantidad de personas.
* Se ajusta la regla condicional del indicador número 50 para que tome estos parámetros a partir de setiembre 2021, en cada uno de los juzgados especializados.
* Se ajusta la cuota en aquellos despachos que corresponde en el indicador número 52 “*Cantidad de resoluciones realizadas juez o jueza de conciliación”*, de acuerdo con lo establecido en el informe 47-PLA-EV-2021, donde se indica que la cantidad de resoluciones por persona juzgadora de conciliaciones es de 36 resoluciones.
* Para el indicador número 53 “Cantidad de resoluciones firmadas por juez”, se ajusta la cantidad de resoluciones esperadas por persona juzgadora, lo anterior únicamente para los jueces de trámite, estos parámetros se calcularon de la siguiente manera: Parámetro general; para el cálculo del parámetro de este indicador se toma como base la cuota espera de firma de los jueces de trámite (50) por la cantidad de jueces asignados (depende de cada despacho) por la cantidad de días a laborar (21), el resultado se le debe de disminuir el 5% para el extremo inferior y aumentarse en un 5% para el extremo superior. Para el parámetro individual se debe considerar cada uno de los jueces de manera individual por su cuota de firmas esperada (50) por la cantidad de días a laborar (21), al resultado final se le debe reducir y aumentar en un 5% para tener ambos extremos del indicador.
* Para este punto se debe resaltar que se efectuaron revisiones en los juzgados especializados con el fin de verificar que la cuota diaria para los jueces de trámite sea de (50) resoluciones, en aquellos juzgados que se detectó una cuota menor, se procedió con el ajuste.
* Se realizó una revisión a la fórmula del indicador número 54 “*Porcentaje de rendimiento por Juez o Jueza”,* para corroborar que setomen de manera correcta los datos correspondientes a cada persona juzgadora y se efectuaron los ajustes en las matrices que presentaban esta oportunidad de mejora.
* Se corrige la ortografía para las palabras *“trámite” y “último”,* donde originalmente se indicaron sin tilde.Los ajustes realizados aplican para todos los juzgados especializados en Pensiones Alimentarias a partir de setiembre 2021.
* Se incorporan los indicadores 56“*Cantidad de resoluciones pasadas a firmar por Técnico o Técnica de Apoyo”, 57 “Porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica de Apoyo”, 58 “Cantidad de sentencias, resoluciones realizadas y resoluciones firmadas por persona juzgadora de Apoyo” y el 59 “Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora de Apoyo”*, lo anterior para el análisis de los resultados del personal de apoyo que se designe en los diferentes despachos.
* Adicionalmente, se agrega una ficha técnica a la matriz de indicadores que permite ver una explicación en detalle de cada uno de los indicadores de gestión y de dónde se obtiene su información.

Lo anterior modifica las matrices de indicadores de gestión incluidas en el informe 47-PLA-MI-2021 relacionado con “***la Implementación de la cuota para el dictado de sentencias en los Juzgados de Pensiones Alimentarias del país***”, aprobado por Consejo Superior en sesión 10-2021 del 04 de febrero del 2021. Ya que, del proceso de implementación y seguimiento, se propuso y ejecutaron los ajustes correspondientes.

Por último, se informa, que el equipo de trabajo, con el insumo recibido por los Despachos se encuentra revisando futuros ajustes, que, de proceder, serán informado.

# Remisión de correo con los ajustes

Los ajustes mencionados se comunicaron a los despachos involucrados mediante correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión, los cuales se encuentran visibles en el apartado de apéndices de este oficio (del 2 al 13), y se coordinó un acercamiento con las oficinas con la finalidad de explicar en detalle los cambios, esta labor, se está realizando por parte de los profesiones encargados de los ajustes, es importante mencionar que en los correos se incluyó al equipo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional (CACMFJ) y a la Administración Regional.

Adicionalmente se realizó una sesión de inducción a los cambios realizados con los Despachos relacionados, el detalle de la fecha de las sesiones y las minutas generadas se presen a continuación:

**Cuadro 5: Información sobre sesiones de inducción a cambios en las matrices de indicadores de gestión.**

| Nombre | Fecha de la Sesión de Inducción | Número de Minuta | Documento |
| --- | --- | --- | --- |
| Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas | 02 de noviembre 2021 | 1010-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela | 28 de octubre 2021 | 997-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) | 01 de noviembre 2021 | 1026-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia | 01 de noviembre 2021 | 1006-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) | 01 de noviembre 2021 | 1002-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) | 27 de octubre 2021 | 993-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José | 29 de octubre 2021 | 1001-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) | 01 de noviembre 2021 | 1025-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario | 02 de noviembre 2021 | 1005-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago | 28 de octubre 2021 | 998-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) | 29 de octubre 2021 | 1000-PLA-MI-MNTA-2021 |  |
| Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí | 02 de noviembre 2021 | 1027-PLA-MI-MNTA-2021 |  |

*Fuente: Dirección de Planificación, Subproceso de Modernización Institucional.*

# Entrega de la fase 2 del Modelo de Sostenibilidad

En línea con lo establecido en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño (oficio 1981-PLA-2016), aprobado por el Consejo Superior en sesiones 107-16 del 29 de noviembre de 2016, artículo XLIX (oficio 1981-PLA-2016) y 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII (oficio 217-PLA-2020), el cual fue implementado en la totalidad de Despachos involucrados en el proyecto de la entrada en vigencia de Código Procesal de Familia, se definió, capacitó e implementaron los indicadores de gestión y el proceso de mejora continua, por otro lado se brindó acompañamiento y seguimiento a los despachos por el período de más de seis meses con el fin de asegurar su autogestión, lo que implicó las retroalimentaciones realizadas por medio de documentos “trámite rápido” por cada uno de los profesionales del Subproceso de Modernización Institucional, así como los planes de trabajo construidos en conjunto.

Una vez concluida esta fase de implementación y seguimiento por parte del Subproceso de Modernización Institucional, continuará el seguimiento que deben realizar los profesionales de Modelo de Sostenibilidad del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, destacados en los diferentes Circuitos Judiciales, como las Administraciones Regionales y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, según lo establecido en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad.

# Necesidad de Personal detectada en los despachos.

Con base los abordajes efectuados en los doce Juzgados especializados en la Materia de Pensiones Alimentarias, durante el periodo comprendido de enero a julio 2021, se lograron detectar algunas necesidades de importancia para el correcto funcionamiento de las oficinas, una de ellas es la de mayor recurso humano, según las conclusiones obtenidas se tiene los siguientes Juzgados con esta situación:

* **Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí**:

Es importante mencionar que el juzgado en análisis, es especializado en la materia de Pensiones Alimentarias, sin embargo, no cuenta con la estructura del modelo Oral Electrónico, donde se promueve contar con recursos especializados en las diferentes áreas como en la atención de los casos de nuevo ingreso, atención del trámite de expedientes, atención de apremios corporales y personal destacado en el área de manifestación con la atención de usuario, personas juzgadoras de audiencias tempranas, persona juzgadora de fondo y persona juzgador de trámite.

El Despacho cuenta con una única persona juzgadora que debe realizar la totalidad de las tareas, por lo cual, en busca del equilibrio se le asignó que la mitad de su jornada laboral la dedica a tareas de audiencias tempranas y la otra mitad a tareas de fondo incluido, la firma. Durante el seguimiento realizado se evidencia aumentos en la cantidad de expedientes pasados para el dictado de sentencia como en su plazo de atención, con un promedio de 35 expedientes al mes pasados a falla, según datos de los indicadores de gestión, lo que excede en 22 expedientes la cuota establecida de 13 sentencias dictadas al mes, por otro lado, cuenta con capacidad para atender 53 audiencias preliminares al mes y recibe un total de 43 casos nuevos al mes. De los datos anteriores se evidencia la necesidad de mayor recurso para el dictado de sentencias de fondo. Lo anterior, obliga a solicitar constantemente la colaboración por parte de las Administraciones y el Centro de Apoyo Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

Adicionalmente, este Juzgado cuenta a la fecha con 3 recursos de persona técnica judicial y cuenta con un ingreso promedio de 12 órdenes de apremio (que se traducen en un 48% de la cuota de trabajo de una persona técnica judicial especializada en la atención de apremios) y ocho (8) escritos diarios; sin considerar los asuntos de nuevo ingreso con un promedio de cuatro (4) asuntos diarios. Por otro lado, una (1) persona técnica judicial atiende un promedio de 35 personas diarias lo cual implica que una (1) técnica o técnico judicial se dedique diariamente a esta tarea y colabore con otras tareas. Por lo que un recurso adicional de persona técnica judicial puede aportar en a esta oficina mayor producción considerando que puede especializarse en la atención de la manifestación y en la colaboración en los apremios corporales.

La necesidad de recurso humano para esta oficina se ve solventado, ya que, previo al seguimiento realizado para este Despacho en miras de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, la Dirección Planificación, realizó un estudio bajo informe 1110-PLA-2021 relacionado con el “Proyecto de Rediseño de Procesos, con el fin de maximizar los recursos, equiparar las cargas de trabajo y satisfacer las diferentes necesidades del Circuito Judicial”, aprobado en sesión 95-2021 del Consejo Superior celebrada el 04 de noviembre del 2021, artículo XXXI, en el cual se propuso la el traslado de una plaza de técnico o técnica judicial y una plaza de juez o jueza del Juzgado Contravencional de Sarapiquí al Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí, además la asignación de la plaza compartida de Auxiliar de Servicios Generales a ese despacho judicial, una vez que se cuente con el servicio de limpieza privada, a fin de que colabore en la atención del público y en otras labores administrativas.

* **Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela:**

Durante el seguimiento realizado a este despacho se identificó que la cantidad de asuntos que se pasan en promedio de forma mensual para fallo a las personas Juzgadoras de Fondo es de 60 expedientes, por lo que esta cantidad excede en 10 asuntos la cuota mensual de 50 expedientes que pueden atender las dos personas Juzgadoras de Fondo, no obstante, este excedente no amerita la incorporación de una plaza completa de Juez de Fondo, debido a que la cuota de dictado de fallo corresponde a 25 sentencias por mes por persona juzgadora. Es importante indicar, que con el fin de atender estos 10 asuntos adicionales, el despacho ha establecido planes de trabajo en los cuales se cuenta con la colaboración del Juez de Conciliaciones del Centro de Conciliaciones de Alajuela para la realización de audiencias de conciliación, por lo que se puede destinar el recurso ordinario de conciliación del despacho para apoyar el dictado de sentencia de las personas Juzgadoras de Fondo o la realización de audiencias de recepción de prueba, esto según la necesidad identificada por el equipo de mejora. La disposición anterior se refleja como una recomendación en este informe y se constituye en un plan de trabajo para mejorar la atención del servicio.

# Conclusiones

Las principales conclusiones de las actividades del cierre del seguimiento de los despachos que atienden la materia de Pensiones Alimentarias son las siguientes:

1. De acuerdo con el análisis estadístico aplicado para los juzgados a nivel nacional en Pensiones Alimentarias, se tiene la variable de asuntos nuevos entrados(no se consideran los reentrados) y sucomparativo entre el 2019 (diciembre) y el 2021(mayo), se muestra una disminución general del 13.6%, durante el 2021, lo cual es uno de lis impactos que se han alcanzado con la pandemia covid 19, los juzgados con mayor disminución de la entrada son; Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José del 51%, Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) del 23%, Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) del 17%, para el resto de los juzgados su disminución presenta un promedio del 5%. Cabe destacar que para el caso del Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas fue el único despacho donde aumentó el porcentaje de asuntos entrados en un 2,8% respecto al 2019.
2. Al efectuar el mismo análisis pero en comparación con el 2020, se tiene que el número de asuntos nuevos entrados en el 2021 (mayo), aumentó en un 20,3% de manera general, lo cual es un indicador de la recuperación progresiva de la materia, los juzgados que presentan el mayor aumento son el Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas con 37,7%, Juzgado Pensiones Alimentarias del III Circuito Judicial de San José (Desamparados) con un 37,2%, Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) con 36,7%, los restantes despachos presentaron un aumento promedio del 14%. Se debe resaltar que ninguno de los 12 juzgados especializados presenta una disminución de la entrada respecto al 2020. De manera general se tiene un aumento de asuntos nuevos en todos los despachos a nivel nacional.
3. En lo referente a la variable de asuntos terminados mensuales y su comparativo entre el 2019 (diciembre) y el 2021 (mayo), permite concluir que de manera general se presentó una disminución del 1,7%, se hace la observación que los casos terminados en pensiones alimentaria están ligados a variables exógenas de la tramitación, principalmente al tema de edad de las persona beneficiarias, los despachos que mostraron un menor porcentaje de terminados son; Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José con 59%, Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí con un 27% y Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de Alajuela con un 24%.
4. Se tiene un grupo importante de juzgados que por el contario aumentó el número de asuntos terminados respecto al 2019 (diciembre), los principales son; Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 260%, Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con 148% y Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 104%, Juzgado Pensiones Alimentarias del III Cir. Judicial de San José (Desamparados) con 7% y el Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) con un 5%, estos despachos representa el 40% (5) de las oficinas restantes. Para el comparativo aplicado los asuntos terminados entre el 2020 (diciembre) y el 2021 (mayo), deja ver un aumento del 22%, el mayor porcentaje de terminados se presenta en el 70% (8) de los despachos, mismos que se detalla a continuación: Juzgado Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) 383%, Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón) 118%, Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con 94%, Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí 84%, Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) 25%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) 21%, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) 8% y Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) con un 2%.
5. Para el 30% (4) de los despachos disminuyó la cantidad de los **asuntos terminados** durante el 2021, esto respecto al 2020, lo anterior aplica para los siguientes juzgados; Juzgado Pensiones Alimentarias del I Circuito Judicial de San José en un 25%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago con 11%, Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas con un 3% y el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela con un 0.67% de disminución.
6. Para el **circulante** a diciembre 2019, diciembre 2020 y mayo 2021, se mostró una disminución general en el 2021 del 8% respecto al 2019 y del 0.39% respecto al 2020, los despachos que presentan la mayor disminución respecto al 2019 son; Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela 36%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago 12.8%, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) 11%, estos despachos como los más representativos, como detalle a resaltar el 70% de los juzgados (8) demostraron disminución en el circulante, esta disminución se da por un aumento en la cantidad de asuntos terminados, donde es mayor a la entrada total.
7. EL 30% (4) de los despachos por el contrario presentaron un aumento en su circulante a mayo 2021 en comparación con diciembre 2019, esto juzgados son: Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí 8%, Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con 7%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 3% y Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) con un 0.45%. Para estos despachos es lo opuesto, ya que su circulante aumenta por una disminución en la cantidad de asuntos terminados, siendo menor a la entrada.
8. El comparativo del circulante en este caso entre diciembre 2020 y mayo 2021 se tiene que los juzgados con mayor disminución son: Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) con un 14%, Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas con 10%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago con un 8% y por último Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) con un 7%.
9. Únicamente para el 30% (4) de los despachos se obtuvo una disminución del circulante, para el restante 70% (8) de los despachos el circulante aumentó, esto quiere decir que en su mayoría la cantidad de los asuntos terminados fueron menor a la entrada, causando un aumento del circulante total.
10. Para el circulante activose tiene una disminución general del 25% en el 2021 respecto al 2019 y una disminución del 6% en comparación con el 2020, estos valores se consideran sumamente positivos porque esta variable si es controlable por los despachos y se pueden hacer planes para promover que más casos pasen a la etapa de ejecución
11. Los despachos que en comparación con el 2019 demuestran una disminución del circulante activoson; Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) con 74%, Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con 50% y Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial San José (Desamparados) con un 48%. Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) 42%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) 35%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela 28%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José 20%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón) 12% y Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) con un 1%, la totalidad de estos despachos representan el 75% (9) con buenos resultados. Así mismo el 25% de los despachos restantes (3) demostraron un aumento en el circulante por fase, respecto a diciembre 2019.
12. Para el comparativo del circulante activo entre el 2021-2020 los despachos con mayor disminución corresponden al 50% (6) y esto despachos son; Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial Guanacaste (Nicoya) con 69%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Zona Atlántica (Limón) con 7%, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial San José (Goicoechea) con un 5%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José 5%, Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) con un 3% y Juzgado Pensiones Alimentarias Sarapiquí con un 1%.Caso contrario para el restante 50% de los despachos que presentaron un aumento en el circulante activo, estos juzgados son; Juzgado Pensiones Alimentarias Heredia con un 39%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón) con un 31%, Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas 8%, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela 7%, Juzgado Pensiones Alimentarias Cartago con un 5% y Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí) con un 1% de aumento.
13. Durante el periodo comprendido de enero a julio 2021, se efectuaron un total de 28 seguimientos en los 12 juzgados especializados, registrados por medio de un Trámite Rápido, además de 4 planes de trabajo específicos para aquellos juzgados en estado “E” o “D”.
14. Como logros alcanzados para el Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas, para los indicadores relacionados con los plazos, se tiene para el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, para el indicador “Plazo señalamientos de audiencias tempranas” un promedio de 6 días, disminuye el plazo para resolver escritos de 26 en enero a 4 días en setiembre, durante el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, se mantienen al día en el plazo de resolución de apremios, resolución de recursos, plazo de firma, la cantidad de sentencias dictadas para el periodo diciembre 2020 a setiembre 2021, supera el rango establecido de 25 sentencias mensuales, el promedio es de 35 sentencias, con un porcentaje de rendimiento en promedio de un 180%.
15. En el caso del Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial Alajuela se tienen los siguientes logros: la resolución de apremios corporales de un 100%, en enero de 2021 el despacho mantenía un total de 25 escritos pendientes de resolver, no obstante este se disminuye a cero escritos pendientes de resolver para el mes de julio 2021, para el indicador de plazo de espera para dictado de sentencia se identifica una mejoría en este caso la persona Juzgadora 2, siendo que este escritorio llegó a un plazo máximo de 112 días en el mes de abril, mismo que disminuye a 99 días en julio de 2021 y a 43 días en agosto de 2021, los porcentajes de rendimiento de las personas Técnicas Judiciales se mantuvieron en valores superiores al 100%, el porcentaje de rendimiento de las personas Juzgadoras de Fondo y Trámite estos estuvieron dentro del parámetro establecido de entre 90% y 100%.
16. El Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Limón)se tienen los siguientes logros: esta oficina presenta un promedio de 22 escritos pendientes cada mes, lo que significa que la atención de estos es de forma expedita, ya que manejan un porcentaje promedio de 107% en la resolución de escritos con relación a los ingresados, el despacho presentó un incremento en el plazo de espera para el dictado de sentencias en junio con 63 días, pero en septiembre este plazo se ve disminuido considerablemente a 18 días, el indicador cantidad de expedientes pendientes de fallo, presentó un total de 89 expedientes pendientes y para septiembre contó con un total de 27, lo que permite que el dato se encuentre dentro del rango establecido de 13 a 38 expedientes.
17. Entre los principales resultados para el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Herediase disminuyó en 5 días, el plazo de resolución de órdenes de apremio, ya que, para enero 2021, se registró un plazo de en 5 días de espera, para febrero, se registró un plazo de 1 día, mientras que de marzo a setiembre de 2021 se registran cero días de espera.
18. El Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Pococí) presenta los siguientes beneficios con el seguimiento se logró una disminución del circulante total de 835 asuntos, este indicador para enero 2021 contaba con 7619 casos y para setiembre 2021 pasó a 6784, el indicador de plazo espera para dictado de sentencia II instancia de Familia, pasa de 189 días a 127 días, dejando ver una disminución de 62 días, para el indicador plazo de fijación de provisionales pasa de 6 días a 0 días, el número de expedientes pasados a firmar por técnico durante setiembre 2021 aumentó en 56 asuntos, en cuanto al indicador de rendimiento de los técnicos judiciales pasa en enero de un 63% a setiembre con un 111%, dejando ver un aumento sostenido del 48%, por último para el indicador porcentaje de rendimiento por Jueza o Juez, específicamente para el Juez de fondo aumentó sostenidamente en un 68%, su promedio de enero a setiembre fue del 233%, mientras que para el juez conciliador presentó un aumento constante del 48%.
19. Los logros más relevantes alcanzados para el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de la Zona Sur (Pérez Zeledón**)** son los siguientes; la cantidad de escritos pendientes de resolver se mantiene en valores “*muy bueno*”, siendo que la mayor cantidad de escritos pendientes de resolver se reportó en abril para un total de 6 asuntos, el de plazo de señalamientos de audiencias tempranas se obtuvo mejor parámetro que lo esperado para este indicador, el plazo para resolver escritos tuvo como valor máximo 21 días en el mes de marzo siendo que se encontró dentro del parámetro estándar durante el periodo analizado. En el caso del plazo de espera para dictado de sentencia se mantuvo dentro de los valores definidos como estándar, los porcentajes de rendimiento de las personas Juzgadoras de Fondo y Trámite dentro de los parámetros establecidos de entre 90% y 100%, la cantidad de resoluciones firmadas por la persona juzgadora de Trámite, de diciembre de 2020 a setiembre de 2021, en promedio es de 1612 resoluciones, con un porcentaje de rendimiento en promedio de un 148%.
20. El Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados) muestra los siguientes logros: con respecto a los casos terminados (sin tomar en consideración los casos inactivos) mantiene un promedio superior al parámetro esperado, con un promedio de 105 casos terminados entre enero y septiembre del 2021, además promedia 60 escritos pendientes de resolver de forma mensual, dato que se encuentra por debajo del parámetro establecido de 392 a 434 escritos; lo que implica un beneficio en el plazo de atención de escritos, ya que en promedio transcurren 11 días para la resolución. En lo que corresponde a los plazos de resolución de fijación provisionales, beneficios y resolución de recursos se mantiene a cero (0) días, el personal juzgador cumple con porcentajes superiores al 100%
21. El Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario obtiene como resultados favorables, que el circulante total disminuyó en 821 asuntos, pasando de 15912 asuntos en enero 2021 a 15091 en setiembre 2021, el circulante en las fases activas disminuyó en 159 asuntos y la fase ejecución en 1235 asuntos, el indicador cantidad de escritos pendientes por resolver muestra una disminución pasando de 2115 en enero 2021 a 390 en setiembre 2021, así mismo, el plazo para resolver escritos disminuyó en 50 días, el indicador plazo espera para dictado de sentencia muestra una disminución de 13 días, pasó de 48 días en enero 2021 a 37 en setiembre 2021, en cuanto al porcentaje de rendimiento por Técnico o Técnica/Turno Mixto, muestra un aumento del 59%, en enero se tuvo como resultado un 112% y en setiembre un 171%, el promedio alcanzado por los técnicos de turno mixto durante el periodo fue del 167%, en lo referente a la cantidad de resoluciones realizadas por la Jueza o Juez de conciliación aumentó en 27 asuntos, para el indicador porcentaje de rendimiento por Juez o Jueza, este aumentó para los jueces de trámite en un 129%, el porcentaje de rendimiento de enero a setiembre es del 236%, para los jueces de fondo su rendimiento aumentó en un 22%, pasó de enero con un 75% a setiembre con un 97%, el promedio arrojado durante el periodo fue del 80%, por último para los jueces de conciliación se mostró un aumento constante del 38%, en enero se tuvo como resultado un 63% y en setiembre se logra un 101%, el promedio general en el mismo periodo fue de un 126%.
22. Para el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago se destaca; una disminución de 1554 escritos pendiente de resolver, debido a que, en febrero de 2021, se registró una cantidad de 3430 escritos pendientes, mientras que en setiembre se reportó 1876 escritos pendientes, se logró una disminución de 95 días de espera para la resolución de escritos. En este caso en junio de 2021, se reportó el mayor plazo de espera, ya que se encontró a 123 días, mientras que en setiembre se reportó 28 días, en el caso del plazo de espera para el dictado de sentencias, la Persona Juzgado 1, logró una disminución de 115 días de espera, para setiembre se registra en 33 días de espera.
23. En el Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) se muestran los siguientes beneficios; el despacho mantiene su calificación en “A”, por lo que no ha requerido de la intervención en planes remediales. A pesar de dicha calificación, se ha dado seguimiento a los indicadores a fin de detectar posibles riesgos y oportunidad de mejora, bajo la consigna de la prestación de servicio público de calidad.
24. En el caso del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí se muestran los siguientes logros; en relación con el circulante de enero a septiembre 2021 presenta números que se mantienen dentro del rango establecido de los 2853 a 3487 expedientes, para junio se logra reducir a 123 escritos pendientes respecto al mes de abril.
25. De acuerdo con los seguimientos realizados de diciembre 2020 a julio 2021 y según análisis aplicados en cada uno de los Juzgados, se logró determinar que las calificaciones más frecuente fueron: La calificación A con un 30% lo que significa que se obtuvieron 29 resultados, la calificación E con un 24% lo que es igual a 23 resultados, la calificación B con un 18% lo que corresponde a 17 resultados, la calificación D con un 15% lo que es igual a 14 resultados y la calificación C que representó el 14% lo que es igual a 13 resultados, lo anterior para un total de 96 calificaciones realizadas durante el periodo de seguimiento.
26. Respecto a los indicadores que intervinieron con en mayor frecuencia para asignar la calificación de enero a julio 2021 se encuentran; Plazo para resolver Escritos (exp. Dentro de oficina) en 19 ocasiones, Plazo espera de dictado de sentencia en 12 ocasiones, así como el Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial en 7 ocasiones, y el plazo de resolución de apremios corporales en 7 ocasiones, por lo que estos cuatro indicadores son lo que marcan la criticidad de los despachos de Pensiones Alimentarias a nivel nacional durante el periodo comprendido de enero a julio 2021.
27. Se efectuó un análisis muy minucioso para aquellos juzgados que durante el periodo de seguimiento se mantuvieron en categoría “E” o “D”, o bien finalizaron en alguna de estas categorías. Se detectaron las oportunidades de mejora y se propusieron planes de trabajo en búsqueda de una estabilidad y mejora en las calificaciones en un plazo corto, los juzgados que concluyeron en categoría E son; Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago, Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario, Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí, Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela, debemos resaltar que para julio 2021 ninguno de los juzgados especializados en Pensiones Alimentarias concluyó en categoría D.
28. Todos los acuerdos alcanzados en la sesión de trabajo a lo interno de la Dirección de Planificación, desarrollada el 15 de julio de 2021, se plasmaron bajo la minuta 682-PLA-MI-MNTA-2021(*visible en apéndice uno*) y se dieron a conocer a cada uno de los profesionales encargados de su desarrollo, estas tareas se encuentran en desarrollo o bien fueron atendidas con resultados positivos por parte del Subproceso de Modernización Institucional, como parte de la mejora continua
29. Como parte del seguimiento y retroalimentación que se realiza a los despachos, se determinó la necesidad de ajustar la matriz de  indicadores de gestión que utilizan de los Juzgados de Pensiones Alimentarias a nivel nacional, por lo que se realizaron una serie de modificaciones en las que se incorporaron indicadores nuevos, se ajustaron fórmulas, formatos condicionales, inclusión de parámetros, entre otros, con el fin de contar con una herramienta que les permita obtener información de la realidad del despacho  para la toma de decisiones, las mejoras fueron puestas en conocimiento de cada uno de los despachos según las minutas de trabajo.
30. Una vez finalizados los ajustes de las matrices, se comunicaron mediante correo electrónico a cada despacho y posteriormente se realizó una sesión de trabajo con cada uno de los juzgados, en la que se explicaron los cambios realizados, para lo cual se generó una minuta de la reunión sostenida, el detalle de la comunicación de los ajustes en visible del apéndice 2 al 13.
31. Una vez concluida la fase de seguimiento por parte del Subproceso de Modernización Institucional, continuará el seguimiento a cargo de los profesionales de Modelo de Sostenibilidad del Subproceso de Evaluación de la Dirección de Planificación, destacados en los diferentes Circuitos Judiciales, así mismo las Administraciones Regionales y Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, según lo establecido en el Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad.

# Recomendaciones

**Al Consejo Superior**

1. Aprobar el presente informe de cierre al seguimiento efectuado a todos los juzgados especializados en materia de Pensiones Alimentarias, incorporados en el proyecto de entrada en vigencia del Código Procesal de Familia, por parte del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.
2. Aprobar las modificaciones realizadas en la matriz de Indicadores de Gestión mencionadas en el apartado “*6. Modificaciones realizadas en las matrices de Indicadores de Gestión*”

**A los Despachos especializados en materia de Pensiones Alimentarias**

1. Dar cumplimiento a las circulares 87-15, 159-15, 27 y 28-16, 160-16, 89-18 y 133-18 sobre su obligación de colaborar con el personal de la Dirección de Tecnología de Información, para realizar la labor de seguimiento de actualización de los sistemas, donde se contempla las mejoras que se diseñan y su uso, esto como parte de los grandes esfuerzos e inversión de recursos que realiza la Institución, que buscan aumentar la eficiencia del Juzgado, optimizar la utilización de la tecnología, reducir los tiempos de trabajo y generar
2. Mantener actualizados los sistemas en cumplimiento a la Circular **No. 23-2021, “***Reiteración de la circular N° 15-2019, sobre importancia de mantener actualizado los sistemas informáticos y efectuar un registro diario y actualizado de la información de esos sistemas, entre ellos el Sistema Costarricense de Gestión de Despachos Judiciales (SCGDJ) y el de la Agenda “Cronos”, entre otros*.”
3. Cumplir con los acuerdos del Consejo Superior, sesión 107-16 celebrada el 29 de noviembre del año 2016, artículo NXLIX, en la que se aprobó el plan elaborado por la Dirección de Planificación para dar sostenibilidad a las oficinas y despachos judiciales que han sido sometidos a un rediseño o reestructuración (informe 1981-PLA-2016) y acuerdo del Consejo Superior de la sesión extraordinaria 16-2020 celebrada el 27 de febrero del 2020, artículo LXXIII, en la que se aprueban las propuestas de mejora en la aplicación del actual Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de proyectos en las oficinas y despachos judiciales (informe 2017-PLA-2020).
4. Mantener las estructuras de organización y distribución de las cargas de trabajo establecidas por la Dirección de Planificación que fueron incorporadas en cada uno de los informes del Subproceso de Modernización Institucional y aprobados por el Consejo Superior en torno al nuevo Código Procesal de Familia, tomando en consideración las directrices del Consejo Superior, en la sesión 108-15 celebrada el 10 de diciembre de 2015, artículo XXI, en la que dispuso reiterar el aviso 6-2012 *“El Consejo Superior, en sesión 105-11, celebrada el 15 de diciembre de 2011, artículos LVII, acordó comunicarles que se deben respetar las políticas institucionales respecto a los despachos modelo, y los que hayan sido intervenidos en su organización y funcionamiento (aplicación de la oralidad, expediente electrónico, rediseño de procesos, acreditación de calidad del proceso GICA, entre otros), independientemente de los jueces o juezas que integren el despacho, y por ello cualquier cambio en la organización y modalidades de trabajo debe contar con el aval de este Consejo, y responder a esas políticas, sin que se encuentre a disposición del Consejo de Jueces o de los jueces coordinadores o tramitadores el cambio ya implantado”*.
5. Cumplir las cuotas de trabajo establecidas para el personal profesional y el personal de apoyo, conforme a las métricas de la Matriz de Indicadores de Gestión que fueron aprobadas y los ajustes que a futuro apruebe el Consejo Superior.
6. Mantener presente el oficio N°080 -JVA-2020, emitido por la Comisión de la Jurisdicción de Familia, Niñez y Adolescencia, donde se acordó “*Avalar el acuerdo de la mayoría de los juzgadores y las juzgadoras de Pensiones Alimentarias, para que la distribución de las cargas de trabajo en los procesos de modificación de la cuota alimentaria se realice por tipo de procedimiento, de manera tal que se aplique para todos los despachos del país. 2) Solicitar al Consejo Superior que autorice a los Departamentos de Planificación y de Tecnología de la Información para que se proceda al trámite correspondiente para ejecutar esa propuesta y que la misma sea evaluada cada año, para determinar así si se cumple el objetivo propuesto.* Oficio conocido y aprobado por el Consejo Superior el 17 de diciembre 2020, en sesión 120-2020, Art XXXIII.
7. Correcta aplicación de la Circular **61-2021** “*Explicativo para el uso de la mejora de pase a fallo en materia de Pensiones Alimentarias”.*
8. Además de mantener presente la **circular *04-2021*** puesta en conocimiento el 08 de enero 2021 a todos los despachos judiciales que atienden materia de Familia y Pensiones Alimentarias, asunto “*Seguimiento a la información registrada en el Módulo de pase a fallo.”*
9. Aplicar la Circular **96-2021**, puesta en conocimiento el 11 de mayo 2021, por parte de la Secretaría general de la Corte, con motivo de “*Creación de un reporte informático denominado “Duración del circulante activo*” donde se estable lo siguiente “…*La Comisión de Familia, Niñez y Adolescencia del Poder Judicial acordó comunicarles a todos los Despachos del país, que tramitan materia de Pensiones Alimentarias y Familia que las Direcciones de Tecnología de la Información y Planificación han creado un reporte informático denominado “Duración del circulante activo” para que los Despachos verifiquen al menos cada tres meses y certifiquen dicha revisión al Subproceso de Estadística, los expedientes activos que presentan mayor duración en trámite (fase demanda-demostrativa-conclusiva) según plazo legal y criterio experto sin ser resueltos para que procedan a estar promoviendo una pronta resolución del proceso…”*
10. En línea con la circular anterior, tener en cuenta el acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión **80-2021** celebrada el 14 de setiembre del 2021, art. XXXIV, relacionado con el reporte de duración procesos de modificación de fallo en Pensiones Alimentarias, para lo cual “…***Se acordó: 1.)*** *Tener por recibido los informes 794-PLA-MI-2021 y 891-PLA-MI-2021 de la Dirección de Planificación, relacionado con el reporte de duración procesos de modificación de fallo en Pensiones Alimentarias.* ***2.)*** *Aprobar la propuesta de plazos de duración para los procesos de modificación de fallo en materia de Pensiones Alimentarias presentada por el Juez Gestor y varios jueces competentes en la materia, que establece según el criterio legal la duración de los procesos de modificación de fallo debe ser de 0 a 75 días calendario (3.5 meses) y según criterio experto (considerando la experiencia y distintos factores que afectan la realidad de las oficinas) de 6 a 18 meses.* ***3.)*** *Aprobar la propuesta de circular 96-2021, dirigida a todos los despachos judiciales que conocen materia de pensiones alimentarias, con la finalidad de que monitoreen los procesos de modificación de la manera que ahí se menciona.* ***4.)*** *Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Tecnología de la Información, para lo de su cargo, de la Dirección de Planificación y de la Comisión de Familia, para su respectivo análisis. La Secretaria General de la Corte, tomará nota para lo correspondiente.* ***Se declara acuerdo firme***”
11. Aplicar la Circular **197- 2021** comunicada el 08 de septiembre de 2021, por parte de la Secretaria General de la Corte con el asunto, “*Deber de solicitar autorización al Consejo Superior para realizar una modificación en la configuración del reparto*.” Donde se estableció por parte del Consejo Superior en sesión N° 60-2021 celebrada el 20 de julio de 2021, artículo XLII,  *“ acordó comunicarles que la Dirección de Tecnología de la Información NO puede realizar cambios en la configuración de los repartos de las oficinas de Familia y Pensiones Alimentarias, salvo previo acuerdo del Consejo Superior, dado que esta configuración es estándar a nivel nacional; de ahí que cualquier solicitud al respecto debe de ser dirigida a este Consejo para su valoración.”*
12. Implementar la Circular **214-2021,** con fecha del 23 de setiembre de 2021, dada a conocer por la Secretaria General de la Corte con asunto; *“Sobre la necesidad de fallar los asuntos por orden de antigüedad según fecha de pase a fallo”,* conocimiento de todos los despachos que conocen materia de Pensiones Alimentarias y Familia, donde se le hace saber; “…*El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión No. 80-2021 celebrada el 14 de setiembre de 2021, artículo XXIV, dispuso reiterar a todas las oficinas que tramitan materia de Pensiones Alimentarias y Familia la necesidad de fallar los asuntos por orden de antigüedad según fecha de pase a fallo. La verificación de esta condición será indispensable para el otorgamiento de recurso de apoyo en adelante, sea por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional o de permisos con goce de salario*…”

**Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional**

1. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y el Gestor en materia de Familia, deben brindar el acompañamiento y seguimiento respectivo a los despachos en los que la Dirección de Planificación implementó los Indicadores de Gestión; mediante la revisión periódica de los indicadores, seguimiento de los planes remediales y revisión de minutas de Equipo de Mejora, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión, indicando la justificación respectiva transcurrido al menos doce meses consecutivos. Dicho apoyo y seguimiento incorpora velar por el cumplimiento de las cuotas de trabajo y las modificaciones posteriores que sean aprobadas por el Consejo Superior y Corte Plena.

**A la Administración Regional de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional**

1. Brindar el seguimiento de los despachos y oficinas del Circuito Judicial correspondiente, revisión, análisis y recopilación de documentos de seguimiento cada mes para ser remitidos al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Subproceso de Estadística en el plazo correspondiente conforme al oficio 217-PLA-EV-2020.
2. Dar cumplimiento a las circulares 112-2017, 69-2019 y 171-2020 de la Dirección Ejecutiva, en la implementación del proceso de mejora continua y en la formulación de los planes remediales.

**Al Consejo de Administración de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional**

1. Conocer los distintos resultados de los seguimientos y tomar las medidas de apoyo requeridas para darle sostenibilidad al proceso, según sus competencias.

**A la Contraloría de Servicios de los distintos Circuitos Judiciales a nivel nacional**

1. Realizar un acercamiento con la Comisión de Usuarios y las personas usuarias relacionadas con los distintos Juzgados de Familia a nivel nacional, con el objetivo de determinar si requieren apoyo en cuanto a presentar y explicar las herramientas web que tiene la institución, las cuales facilitan la experiencia de obtener un servicio en la Institución

**Al Centro de Conciliación de Alajuela:**

1. Mantener el apoyo en la realización de Audiencias de Conciliación en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del Primer Circuito Judicial de Alajuela, con el fin de que el despacho pueda ejecutar planes remediales para apoyar las tareas de dictado de sentencia y realización de audiencias de recepción de prueba.

# Apéndice

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***1*** | Taller Estado de Despachos de Pensiones Alimentarias, revisión de labores realizadas en los despachos especializados de P.A. |  |
| ***2*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias Puntarenas. |  |
| ***3*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Alajuela. |  |
| ***4*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Atlántica (Limón). |  |
| ***5*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia |  |
| ***6*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de Zona Atlántica (Pococí). |  |
| ***7*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de Zona Sur (Pérez Zeledón). |  |
| ***8*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias I Circuito Judicial de San José. |  |
| ***9*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias III Circuito Judicial de San José (Desamparados). |  |
| ***10*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado Pensiones Alimentarias II Circuito Judicial de San José (Goicoechea) /Turno Extraordinario. |  |
| ***11*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Cartago. |  |
| ***12*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado de Pensiones Alimentarias del II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya). |  |
| ***13*** | Correo electrónico donde se socializa la última versión de la matriz de indicadores de gestión en el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Sarapiquí. |  |
| ***14*** | Correo de remisión de la minuta 288-PLA-MI-MNTA-2021, reunión con el Juzgado de Pensiones Alimentarias de Heredia, donde se aclaró sobre el tema de los colores de los indicadores. |  |