512-PLA-MI-2022

Ref. SICE: 1715-21

14 de junio de 2022

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el seguimiento de la estructuración del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste según informe 139-PLA-2017.

Mediante oficio 112-PLA-MI-2022 del 14 de febrero del 2022 se puso en conocimiento el preliminar de este documento a la Licda. Ericka Chaves Rivera, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, a la Defensa Pública, Ministerio Público, Dirección Ejecutiva, Dirección de Gestión Humana, Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, Máster Carlos Jiménez González y a la Máster Nuria Villalobos Solano, ambos gestores en materia Penal.

Además, con el oficio 167-PLA-MI-2022 del 25 de febrero del 2022, se puso también en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano Castro, presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal.

Finalmente, por haberse omitido en su momento oportuno mediante el oficio 227-PLA-MI-2022 del 18 de marzo del 2022 se puso en conocimiento al Juzgado Penal de Pavas, Juzgado Penal de Hatillo, Juzgado Penal de Puriscal, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Contraloría de Servicios y a la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial.

Mediante correo electrónico de fecha 28 de marzo 2022 la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial realizó la solicitud de ampliación de plazo al 31 de marzo del 2022 para remitir observaciones, la misma fue autorizada por el Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i del Proceso de Ejecución de las Operaciones.

Al respecto, transcurrido los plazos otorgados para la recepción de observaciones, se recibieron por parte de la Dirección Ejecutiva mediante el oficio 726-DE-2022 del 24 de febrero de 2022, del MSc. Juan Carlos Pérez Murillo, Director de la Defensa Pública mediante el oficio JEFDP-92-2022 del 24 de febrero de 2022, por parte de M.Sc. Paula Guido Howell, Fiscala Adjunta 2 Fiscalía General de la República mediante oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022, por parte de M.Sc. Ericka Chaves Rivera, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste mediante oficio remitido por correo electrónico de fecha 10 de marzo 2022, por parte de Mag. Patricia Solano Castro, presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022, por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante el oficio N°115-CACMFJ-JEF-2022 del 23 de marzo 2022, por parte de la Licenciada Natalia Rodríguez Solís, Juez coordinadora del Juzgado Penal de Pavas mediante oficio remitido vía correo electrónico en fecha 25 de marzo 2022 y por parte del Organismo de Investigación Judicial Oficio 243-SG-OIJ-2022 remitido vía correo electrónico el 5 de abril 2022, las cuales se consideran en el informe que se presenta en el apartado 9 de Observaciones.

En el presente informe se atienden las solicitudes emitidas en los siguientes oficios de la Secretaría General de la Corte:

**Oficio 2992-2021:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 19-2021 celebrada el 09 de marzo de 2021, artículo XXXVII que literalmente dice:

***“…Se acordó:*** *Se acordó: Comunicar al máster Pedro Méndez Aguilar, Juez Coordinador interino del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial, sede Suroeste, que no es posible acceder a lo solicitado en la gestión presentada de fecha 18 de febrero del 2021, no obstante, se remitirá a la Comisión de la Jurisdicción Penal para que, en conjunto con la Dirección de Planificación, dentro del rediseño de la jurisdicción penal, realicen la respectiva valoración y consideren las peticiones presentadas. Asimismo, deberá el máster Méndez Aguilar continuar realizando la solicitud en cada caso concreto cuando lo requiera, para que en coordinación con la Administración del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, se le pueda asignar una sala.” …”.*

**Oficio 6824-2021:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 59-2021 celebrada el 15 de julio de 2021, artículo XLVIII que en lo que interesa indica:

***“…se acordó:*** *1.) Tener por rendido el informe N° CJP167-2021 del 07 de julio de 2021, suscrito por la Magistrada Patricia Solano Castro; en su condición de Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal, relacionado con la sesión 06-2021, de fecha 18 de junio de 2021, sobre la situación presentada en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste. 2.) Acoger las recomendaciones señaladas en el citado informe, en consecuencia: a.) Aprobar la conformar un equipo de trabajo interdisciplinario liderado por la Gestoría de la Jurisdicción Penal y la Dirección de Planificación, conformado por un representante de los siguientes despachos: Despacho de la Presidencia, Inspección Judicial, Auditoría, Gestión Humana, Oficina de Cumplimiento, Oficina de Control Interno, Secretaría Técnica de Ética y Valores, Ministerio Público y la Defensa Pública, asimismo, los representantes designados por cada uno de esos despachos involucrados,. b.) Aprobar la nueva metodología para el rediseño del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Pavas, según recomendación técnica de la Dirección de Planificación una reingeniería y reestructuración de dicho despacho judicial, para poder abordar el mismo desde una perspectiva integral y multidisciplinaria, a fin de dar una respuesta definitiva a la problemática que se presenta. c.) Trasladar a la Corte Plena por ser de su competencia, lo relativo a la medida cautelar para que no se nombre en propiedad las plazas de categoría Juez 4 que se encuentran actualmente vacantes tanto en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Pavas, como del Tribunal Penal, Sección Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José, a fin de tener mayor amplitud y disposición para los cambios que se requieren implementar a partir del proceso de reestructuración del Tribunal Penal de Pavas, en caso de que el estudio lo amerite. d.) Ampliar el estudio recomendado para que se incluya también en el abordaje el rediseño de procesos del Juzgado Penal, Ministerio Público y Defensa Pública, todos de la jurisdicción del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Pavas, despachos que presentan problemáticas similares, y que interactúan con el Tribunal Penal. e.) Hacer este estudio de conocimiento del personal judicial que forma parte de los despachos por intervenir.”.*

**Oficio 6827-2021:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 57-2021 celebrada el 08 de julio de 2021, que literalmente dice, artículo XXVIII, que en lo que interesa indica:

***“…se acordó:*** *Tener por conocido el informe suscrito por el ingeniero Dixon Li Morales, Director interino de Planificación, en oficio N° 755-PLA-MI-2021 del 7 de julio de 2021 y acoger las recomendaciones que en él se indican, a excepción de la número 1, en razón de que se está a la espera de que el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José sede suroeste, convoque al Consejo de Jueces para que resuelvan los recursos que tengan pendientes de resolver y puedan definir la coordinación.…”.*

**Oficio 7211-2021:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión en sesión N° 60-2021 celebrada el 20 de julio de 2021, artículo XII, que literalmente dice:

*“…****se acordó:*** *…. 8) Siendo que actualmente se está iniciando con el rediseño de procesos en el Tribunal Penal, sede Sureste, solicitar a la Sección Subproceso de Modernización Institucional, de la Dirección de Planificación que realice un estudio de cargas de trabajo en los puestos de coordinador judicial, dado que durante la presente visita se denotó un aparente desequilibrio en las funciones asignadas a cada puesto...”.*

**Oficio 2068-2022:** Acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión **N° 7-2022 celebrada el día 15 de febrero de 2022, artículo LX que literalmente dice:**

*“…se acordó: 1.) En razón de la medida cautelar adoptada por esta Corte en sesión Nº 32-2021 celebrada el 9 de agosto de 2021, artículo XVIII, no hacer nombramientos en plazas vacantes de juez o jueza 4 Penal contenidos en el oficio Nº PJ-DGH-SACJ-1818-2020 del 8 de octubre del 2020, remitido por el Consejo de la Judicatura, hasta tanto la Dirección de Planificación rinda el informe de rediseño que se da cuenta, a fin de proceder conforme lo establece el artículo 192 de la Constitución Política. 2.) Las personas funcionarias judiciales que vienen ocupando plazas Juez 4 de Penal en los cargos que se dio cuenta, se mantendrán en sus puestos con motivo de la medida adoptada a esos efectos.”*

*…”.*

En resumen, este informe atiene los oficios de la Secretaría General de la Corte Nº 2992-2021, N°6824-2021, N°6827-2021, N° 7211-2021, N°2068-2022 y las referencias internas de la Dirección de Planificación N°1540-2018, Nº 842-2021, N°1714-2021, N°1715-2021, N°1782-2021 y N°446-2022.

Atentamente,

Licda. Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Copias:

* Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste
* Defensa Pública
* Ministerio Público
* Dirección Ejecutiva
* Dirección de Gestión Humana
* Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones
* Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional
* Máster Carlos Jiménez González, Gestor Materia Penal
* Máster Nuria Villalobos Solano, Gestora Materia Penal
* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Juzgado Penal de Pavas
* Juzgado Penal de Hatillo
* Juzgado Penal de Puriscal
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Contraloría de Servicios
* Dirección General del Organismo de Investigación Judicial

rqp

Ref. 1715-2021,1540-2018, 842-2021, 1714-2021, 1782-2021, 446-2022







***Informe de*** ***seguimiento de la Reestructuración del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste según informe 139-PLA-2017.***

Junio 2022

14 de junio del 2022

Licenciada

Nacira Valverde Bermúdez

Directora a.i. de Planificación

Estimada señora:

El Consejo Superior en sesión 9-17 celebrada el 7 de febrero del 2017, artículo XXXVII, aprobó el informe 139-PLA-2017 del 23 de enero del 2017, relacionado con la Reestructuración del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste.

Posteriormente, en sesión de Consejo 2-10 del 10 de enero del 2019, artículo XXXIII, se conoció y aprobó el informe 1427-PLA-2018 de la Dirección de Planificación, donde se presenta el modelo de tramitación estandarizado para los Tribunales Penales del país. En dicho informe se contempló dentro de los modelos de referencia al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.

En sesión de Consejo Superior 38-2021, del 11 de mayo de 2021, artículo XXXVIII, se conoció el informe técnico 427-PLA-MI-21, de la Dirección de Planificación, relacionado con el cronograma del Proyecto para el Desarrollo e Implementación del Modelo Estándar Integral del Proceso Penal y ordenó la aplicación del escenario 2, en ese sentido, el cronograma de trabajo planteó el abordaje de oficinas para ser rediseñadas durante el 2021 iniciando con el Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste.

Al respecto, en fecha 21 de mayo del 2021, se procedió a realizar de manera formal la presentación inicial del Modelo de Mejora Integral de la Materia Penal con todo el personal del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José.

No obstante, siendo que el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José al momento de dar inicio al abordaje mostró fragmentación en cuanto al tema de la figura de Juez/a Coordinador y considerando que para la Dirección de Planificación es necesaria la definición de la persona Coordinadora del Tribunal, toda vez que se requiere para dar continuidad al desarrollo del proyecto, se procedió a remitir oficio 755-PLA-MI-2021 al Consejo Superior, el cual fue conocido y aprobado por dicho ente superior en sesión N° 57-2021 celebrada el 08 de julio de 2021, artículo XXVIII y que en lo que interesa indica:

*“Se acordó: Tener por conocido el informe suscrito por el ingeniero Dixon Li Morales, Director interino de Planificación, en oficio N° 755-PLA-MI-2021 del 7 de julio de 2021 y acoger las recomendaciones que en él se indican, a excepción de la número 1, en razón de que se está a la espera de que el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José sede suroeste, convoque al Consejo de Jueces para que resuelvan los recursos que tengan pendientes de resolver y puedan definir la coordinación.”*

Debido a lo anterior, considerando que una de las recomendaciones aprobadas fue autorizar que mientras se realiza el abordaje integral del Equipo Interdisciplinario sugerido por la Dirección de Gestión Humana, se realice un seguimiento a la implementación de las recomendaciones del rediseño de procesos que ejecutó la Dirección de Planificación en el 2016, el cual fue documentado mediante el informe 139-PLA-2017, se procede a dar cumplimiento.

Posteriormente, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión **N° 59-2021** celebrada **el 15 de julio de 2021,** conoció el oficio N° CJP167-2021 del 07 de julio de 2021, presentado por la Magistrada Patricia Solano Castro; en su condición de Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal sobre la situación presentada en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, sede Suroeste. y acordó lo siguiente:

*“...****2****.) Acoger las recomendaciones señaladas en el citado informe, en consecuencia: a.) Aprobar la conformar un equipo de trabajo interdisciplinario liderado por la Gestoría de la Jurisdicción Penal y la Dirección de Planificación, conformado por un representante de los siguientes despachos: Despacho de la Presidencia, Inspección Judicial, Auditoría, Gestión Humana, Oficina de Cumplimiento, Oficina de Control Interno, Secretaría Técnica de Ética y Valores, Ministerio Público y la Defensa Pública, asimismo, los representantes designados por cada uno de esos despachos involucrados,. b.) Aprobar la nueva metodología para el rediseño del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Pavas, según recomendación técnica de la Dirección de Planificación una reingeniería y reestructuración de dicho despacho judicial, para poder abordar el mismo desde una perspectiva integral y multidisciplinaria, a fin de dar una respuesta definitiva a la problemática que se presenta. c.) Trasladar a la Corte Plena por ser de su competencia, lo relativo a la medida cautelar para que no se nombre en propiedad las plazas de categoría Juez 4 que se encuentran actualmente vacantes tanto en el Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Pavas, como del Tribunal Penal, Sección Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de San José, a fin de tener mayor amplitud y disposición para los cambios que se requieren implementar a partir del proceso de reestructuración del Tribunal Penal de Pavas, en caso de que el estudio lo amerite. d.) Ampliar el estudio recomendado para que se incluya también en el abordaje el rediseño de procesos del Juzgado Penal, Ministerio Público y Defensa Pública, todos de la jurisdicción del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Pavas, despachos que presentan problemáticas similares, y que interactúan con el Tribunal Penal. e.) Hacer este estudio de conocimiento del personal judicial que forma parte de los despachos por intervenir.”*

Así las cosas, el presente informe se desarrollará desde cuatro aristas, la primera de ellas enfocada en la verificación del cumplimiento de las propuestas de mejora que en su momento se propusieron en el informe 139-PLA-2017 y que fueron aprobadas por el Consejo Superior, la segunda arista enfocada al comportamiento de las variables estadísticas desde el año 2016, año en el que se llevó a cabo el abordaje que derivó el informe supra citado hasta octubre 2021 , la tercer arista basada en un análisis actualizado de las cargas de trabajo y comparación con despachos homólogos y finalmente la última arista basada en la formulación de nuevas propuestas de mejora de conformidad con las necesidades actuales del circuito.

El abordaje realizado en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas, se desarrolló de manera hibrida (trabajo virtual y presencial), a su vez, durante el proceso se realizaron 6 reuniones de seguimiento con el equipo interdisciplinario liderado por la Magistrada Patricia Solano en su condición de presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal.

En otro orden de ideas, en relación con el oficio 2068-2022 de la Secretaría General de la Corte que transcribe el acuerdo tomado por Corte Plena en sesión 7-2022, celebrada el día 15 de febrero de 2022, artículo IX, en el que se acordó lo siguiente:

“*se acordó: 1.) En razón de la medida cautelar adoptada por esta Corte en sesión Nº 32-2021 celebrada el 9 de agosto de 2021, artículo XVIII, no hacer nombramientos en plazas vacantes de juez o jueza 4 Penal contenidos en el oficio Nº PJ-DGH-SACJ-1818-2020 del 8 de octubre del 2020, remitido por el Consejo de la Judicatura, hasta tanto la Dirección de Planificación rinda el informe de rediseño que se da cuenta, a fin de proceder conforme lo establece el artículo 192 de la Constitución Política. 2.) Las personas funcionarias judiciales que vienen ocupando plazas Juez 4 de Penal en los cargos que se dio cuenta, se mantendrán en sus puestos con motivo de la medida adoptada a esos efectos.”*

Dado que Corte Plena estableció que la medida cautelar estará vigente hasta concluir el rediseño del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, se comunica que, con la aprobación del presente informe se da por concluido el plazo de vigencia de la medida cautelar.

Así las cosas, con este informe se contestan los oficios de la Secretaría General de la Corte Nº 2992-2021, N°6824-2021, N°6827-2021, N° 7211-2021, N°2068-2022 y las referencias internas de la Dirección de Planificación N°1540-2018, Nº 842-2021, N°1714-2021, N°1782-2021 y N°446-2022.

## Cumplimiento de las propuestas de mejora planteadas en el informe 139-PLA-2017

## A continuación, se detalla el resultado del seguimiento a cada una de las recomendaciones del informe de reestructuración del Tribunal Penal de Pavas:

## Plan de Descongestionamiento

Producto del estudio de rediseño realizado en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, se recomendó un plan de descongestionamiento de marzo a diciembre de 2017 mediante dos Secciones Vespertinas, donde se estableció una cuota mínima de 15 sentencias mensuales para cada Sección. A continuación, se detalla el recurso humano otorgado al plan de descongestionamiento:

*Cuadro 1.*

*Plan de descongestionamiento con Secciones de Apoyo.*

*Informe 139-PLA-2017*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ámbito | Sección Vespertina A | Sección Vespertina B | Total |
| Jurisdiccional | Tres juezas y jueces 4  Una Técnica o Técnico de Juicio  Una Técnica o Técnico de Trámite  Una persona Oficial de Seguridad | Tres juezas y jueces 4  Una Técnica o Técnico de Juicio  Una Técnica o Técnico de Trámite | Seis juezas y jueces 4  Cuatro técnicas o técnicos judiciales  Una persona Oficial de Seguridad |
| Ministerio Público | Una Fiscala o Fiscal | Una Fiscala o Fiscal | Dos Fiscalas o Fiscales |
| Defensa Pública | Una Defensora o Defensor | Una Defensora o Defensor | Dos Defensoras o Defensores |

Fuente: Informe 139-PLA-2017

Adicionalmente a la estructura anterior se consideró necesario una Jueza o Juez de Trámite de enero, febrero y marzo 2017 para poder realizar un filtro de los expedientes que serán pasados a las dos Secciones Vespertinas y analizar cuales casos pueden ser resueltos por una medida alterna de resolución de conflictos.

Mediante el informe 1756-PLA-2017 se realizó un seguimiento al plan de descongestionamiento incluido en el informe 139-PLA-2017 del 23 de enero del 2017, relacionado con la Reestructuración del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, obteniendo cómo resultado lo siguiente:

*“Sobre la cantidad de sentencias producidas, desde marzo de 2017 (mes en que se inició el Plan de Descongestionamiento) y hasta setiembre de 2017, se obtuvo el siguiente resultado:*

**

*De lo anterior, se puede observar que, respecto a las cuotas establecidas y aprobadas por el Consejo Superior, se están cumpliendo en apenas un 74%, por lo que no se está obteniendo el resultado esperado; este rendimiento incrementa hasta un 94% al incluirse las medidas alternas; sin embargo, aún no se logra atender las cuotas establecidas. También se determinó, que la cantidad de señalamientos positivos por mes asciende en promedio en nueve por plaza de profesional; ya que al menos un 70% de la cantidad señalada por Jueza o Juez se suspende.”*

La continuidad del plan remedial del Tribunal está en función de poder tener un cumplimiento de mínimo un 80% del parámetro de producción establecido, razón por la cual, mediante el informe 182-PLA-2019 asociado a las prórrogas de permisos de marzo a agosto 2019, se mostró un análisis de los resultados obtenidos por el Tribunal de Juicio de Pavas de enero a diciembre del 2018, donde contó con el recurso de dos secciones colegiadas vespertinas y registró un promedio de cumplimiento del 78%, sobre este porcentaje el Tribunal procedió a remitir justificación ante el Consejo Superior.

Posteriormente, mediante el informe 474-PLA-PE-2020 se procedió a realizar un análisis de las cuotas de cumplimiento para el periodo comprendido de enero a diciembre del 2019, donde se determinó que el porcentaje de rendimiento del Tribunal Penal de Pavas durante el 2019 fue de un 84%, sobre este periodo se hace la observación el que el Tribunal contó solo con una sección colegiada vespertina adicional que inició en el mes de marzo y finalizó en diciembre 2019.

El plan de descongestionamiento se mantuvo de marzo 2017 a diciembre del 2018 de la manera original cómo se había propuesto con 2 Secciones Vespertinas, posteriormente de marzo a diciembre del 2019 se redujo a una sección vespertina (enero y febrero 2019 no contó con permisos), finalmente en el año 2020, por limitaciones presupuestarias se dejó de otorgar recurso adicional.

En el siguiente cuadro se detallan los informes en los que se solicitó la prórroga a los permisos con goce de salario otorgados para el plan de descongestionamiento del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.

*Cuadro 2*

*Informes de prórrogas.*

*Plan de descongestionamiento*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informe** | **Período** | **Sesión de Consejo Superior** |
| 1815-PLA-2017 | Enero al 8 abril 2018 | 110-17, artículo LXXIII |
| 290-PLA-2018 | Abril al 9 de julio 2018 | 26-18, artículo XLIX |
| 712-PLA-2018 | Julio al 10 de octubre 2018 | 60-18, artículo LV |
| 1126-PLA-2018 | Octubre a diciembre 2018 | 87-18, artículo LXIX |
| 1524-PLA-2018 | Enero a marzo 2019 | 110-18, artículo I |
| 182-PLA-2019 | Marzo a agosto 2019 | 16-19 artículo LXV. |
| 949-PLA-2019 | Setiembre a diciembre 2019 | 58-19 artículo LXXV |

Fuente: SICE.

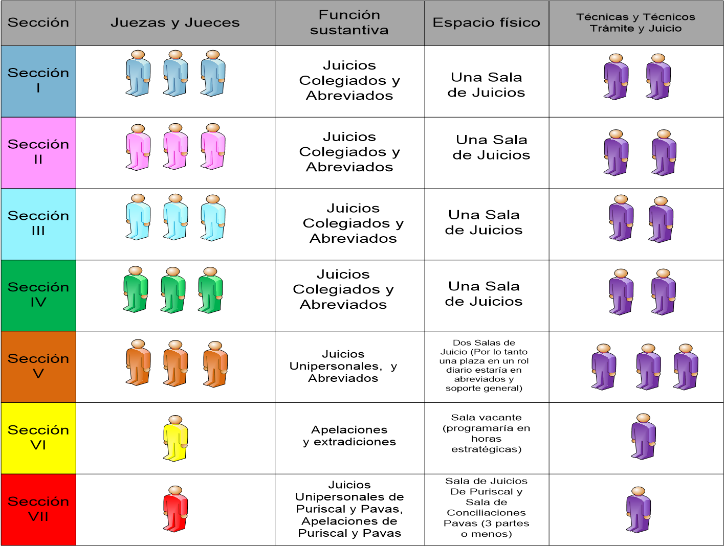
## Propuestas asociadas a la Estructura de trabajo

La propuesta de estructura aprobada por el Consejo Superior contemplaba reajustar su estructura de trabajo actual para que pueda contarse con tres Juezas y Jueces especializados en juicios unipersonales, basado en el dato estadístico de mayor ingreso de asuntos unipersonales en comparación a juicios colegiados, lo cual es coherente con la realidad de todos los Tribunales Penales del país, esto permitiría incrementar la producción de sentencias y una disminución más drástica del circulante. De esta forma el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste tendría cuatro secciones colegiadas y tres juezas o jueces especializados en unipersonales. La Jueza Coordinadora o Juez Coordinador del Tribunal debe encargarse de resolver las apelaciones que ingresan al Tribunal. Se debe destacar una plaza de Jueza o Juez a resolver concentrada en resolver unipersonales y apelaciones de Puriscal y adicionalmente deberá de colaborar con la Jueza o Juez Coordinador en resolver cuatro apelaciones que ingresan a Pavas y extradiciones y también efectuar juicios unipersonales de poca cantidad de partes.

En la siguiente figura se describe la propuesta de estructura del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste plasmada en el informe 139-PLA-2017:

*Figura 1*

*Estructura de Trabajo propuesta en el informe 139-PLA-2017*

******

Fuente: Informe 139-PLA-2017

Tal y cómo se desprende de la figura 1, la estructura aprobada quedó integrada por 4 secciones colegiadas (sección I – IV), una sección unipersonal conformada por 3 jueces (sección V), una sección de apelaciones (sección VI) y una sección unipersonal de Puriscal (sección VI), la cual también veía las apelaciones de dicha localidad.

Además de lo anterior, el Tribunal Penal de Pavas ostentaba para ese momento un total de 39 plazas, distribuidas de la siguiente manera:

*Cuadro 3*

*Cantidad y condición de plazas asignadas*

*al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José.*

*Año 2015*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Datos relación de puestos periodo 2015** | | | |
| Puesto | Propiedad | Vacante | Total |
| Juez/a 4 | 13 | 4 | 17 |
| Juez/a 1 | 2 | 0 | 2 |
| Coordinador (a) Judicial | 2 | 0 | 2 |
| Técnico(a) 4 | 7 | 9 | 16 |
| Auxiliares de Seguridad | 2 | 0 | 2 |
| Total | 26 | 13 | 39 |

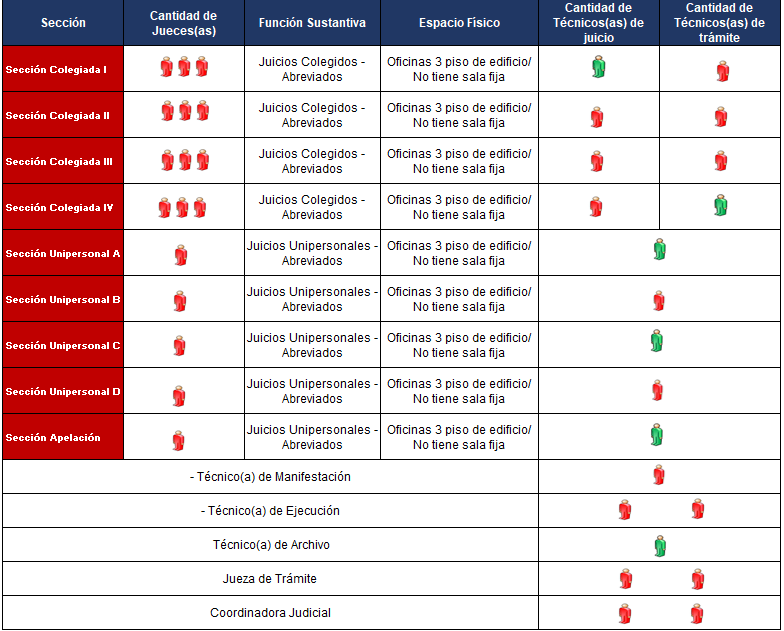
Fuente: Informe 139-PLA-2017.

Existían un total de 26 plazas nombradas en propiedad y 13 plazas vacantes, no ostentaban plazas extraordinarias o permisos con goce de salario; con respecto a los oficiales de seguridad las plazas se encontraban adscritas al Tribunal Penal y ambas nombradas en propiedad.

Del seguimiento realizado, se logra evidenciar que la estructura planteada en el informe 139-PLA-2019 asociadas al personal juzgador y las secciones se mantiene, pero para una mejor comprensión de la distribución por secciones se procede a actualizar la estructura de conformidad con la práctica actual, lo anterior, por cuanto cada juez/a unipersonal representa una sección diferente. Así las cosas, en la figura 2, se ilustran cuatro secciones colegiadas (I – IV), tres secciones especializadas en unipersonales (A, B y C), una sección unipersonal de Puriscal (D) y un Juez de Apelaciones. Además, de lo anterior, se incluye en la estructura la totalidad del personal técnico y coordinador con el que actualmente cuenta el Tribunal.

*Figura 2*

*Estructura de Trabajo actual*



Fuente: Elaboración propia.

En relación con la cantidad total de plazas asignadas al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, si se logró determinar una diferencia en cuanto a la cantidad y a la condición de estas, lo anterior, de conformidad con la consulta realizada en la Relación de Puestos de Gestión Humana a julio 2021, donde se desprende que actualmente el Tribunal ostenta un total de 40 plazas, es decir, una más en comparación con el 2015. Las plazas de distribuyen de la siguiente manera:

*Cuadro 4*

*Cantidad y condición de plazas asignadas*

*al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José. Año 2021*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Datos relación de puestos a agosto 2021** | | | |
| Puesto | Propiedad | Vacante | Total |
| Juez/a 4 | 17 | 0 | 17 |
| Juez/a 1 | 2 | 0 | 2 |
| Coordinador (a) Judicial | 2 | 0 | 2 |
| Técnico(a) 4 | 11 | 6 | 17 |
| Auxiliares de seguridad | 2 | 0 | 2 |
| Total | 34 | 6 | 40 |

Fuente: Relación de Puestos, Gestión Humana.

Tal y cómo se observa, de las 40 plazas asignadas al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, 34 son nombradas en propiedad y 6 son plazas vacantes.

El comparativo de estructuras nos permite evidenciar el crecimiento en una plaza de persona Técnica Judicial, con respecto al año 2015.

El origen de la plaza que se trasladó al Tribunal Penal de Pavas data del informe 233-PLA-2017, donde producto del estudio realizado en el Juzgado Contravencional del Primer Circuito Judicial de San José, se recomendó al Consejo Superior, lo siguiente:

*“Equilibrio de carga de trabajo entre Despachos Homólogos*

*Los técnicos y técnicas judiciales del Despacho en estudio son los que presentan menor carga de trabajo con relación a los homólogos a nivel nacional y se denota subutilización del recurso.En razón de la coyuntura en la que se encuentra la Institución por los cambios relacionados en los procesos de Rediseño Penal y el seguimiento constante que le da la Dirección de Planificación a los Despachos involucrados en esos procesos, se considera la posibilidad de trasladar tres plazas de esta naturaleza a la Recepción de Documentos del Primer Circuito Judicial de San José, Tribunal Penal de Pavas y Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José (una plaza a cada Despacho), con el fin de maximizar el recurso al implementar el escritorio virtual, así como equilibrar las cargas de trabajo y apoyar los Despachos donde su capacidad instalada no cubre sus cargas de trabajo. Se detecta también la necesidad de apoyo de personas técnicas judiciales en el Tribunal Penal de Pavas y del Segundo Circuito Judicial de San José ya que se están implementando nuevos modelos de trabajo con el fin de hacerle frente a los cambios estructurales del despacho, para lograr mayor productividad y eficiencia en los modelos de trabajo, los cuales requieren de apoyo de personas técnicas judiciales adicionales…”.*

El traslado de dicha plaza se respaldó de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en la sesión N°78-18 celebrada el 4 de septiembre del 2018, que en lo que interesa indica:

*“****Se acordó:*** *1…. 2.) Mantener lo resuelto por este Consejo en sesión N°61-18 del 10 de julio del 2018, artículo LXXII, en el sentido que las plazas N°44165, 44159 y 44233, serán las que se trasladaran respectivamente a la Recepción de Documentos del Primer Circuito Judicial de San José, al Tribunal Penal de Pavas y al Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, conforme corresponda, lo anterior a partir del 16 de setiembre de 2018.”*

Es así como el año 2018 se hizo efectivo el traslado de la plaza ***44159*** asociada a una persona Técnica Judicial al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.

Al ingresar esta nueva plaza al Tribunal, el mismo decidió realizar movimientos internos de modo que se pudiere asignar una plaza dedicada al archivo del Tribunal; sobre este aspecto se hace la observación que lo ideal era que la plaza ingresara a dar soporte a las secciones unipersonales, lo anterior, considerando que actualmente las secciones unipersonales en el Tribunal de Pavas solo cuentan con un plaza de Técnica o Técnico Judicial que atiende trámite y juicio por cada sección, siendo el esquema ideal de estructura que cada sección cuente con dos plazas de técnico/a (una para trámite y una para juicio), pero que por limitaciones presupuestarias el Tribunal ha tenido ese déficit en su estructura.

En línea con el análisis del cumplimiento de las recomendaciones asociadas a la estructura de trabajo, en la presente tabla se procede a mostrar los resultados obtenidos para cada una de ellas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informe 319-PLA-2017** | **Cumplimiento** | **Seguimiento 2021** |
| 5.4. Cada Sección Colegiada estará conformada por una Técnica o Técnico Judicial de Trámite y otro de Juicio. Las técnicas y técnicos judiciales de juicio deberán de asistir a las vistas cuando cualquiera de ellos se encuentre disponible, según la asignación de la Jefatura | Cumple | Si se cumple con dicha metodología de trabajo.  Las secciones colegiadas cuentan con un técnico de trámite y un técnico de juicio. |
| 5.4. Una Técnica o Técnico Judicial se encargará de tramitar todas las vistas que ingresan al Tribunal excepto las de Puriscal. Tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal. | Imagen que contiene dibujo  Descripción generada automáticamente  Parcialmente | Se cumple parcialmente  El técnico de Apelaciones solo se encarga del trámite de las apelaciones, no tiene el recargo del archivo judicial lo cual contradice el estudio original y fue una de las observaciones que se habían establecido, adicionando que ningún Tribunal Penal del país cuenta con una figura especializada en temas de archivo.  Sobre este aspecto se hace la observación que, con el ingreso de la nueva plaza otorgada al Tribunal en el año 2018, el Tribunal asignó una plaza exclusiva para el archivo “Técnico de Archivo”, quitando con ello que el Técnico de Apelaciones se encargara de esa labor.  En línea con lo anterior, de conformidad con el análisis realizado al comportamiento de las apelaciones donde se evidencia una disminución en la entrada de estos asuntos, el Técnico de Apelaciones ostenta aún más holgura que en el año 2015 para apoyar el área de archivo, por lo que se debe apegar a la recomendación expedida mediante el informe 139-PLA-2017.  En ese sentido, la plaza de técnico otorgada en el 2018 no debe dedicarse al archivo de expedientes, se debe enforcar en el apoyo a las secciones unipersonales, lo cual respondía a una de las debilidades que se habían encontrado con el estudio técnico. |
| 5.4 Una Técnica o Técnico Judicial deberá encargarse de la tramitación e ir a juicio de todas las apelaciones y juicios unipersonales de Puriscal y también deberá tramitar los juicios unipersonales que se le asignen a la Jueza o Juez que labore directamente con él. | Cumple | Si se cumple. La persona juzgadora cuenta con una técnica judicial que tramita y asiste a los juicios de Puriscal, atendiendo tanto los casos de Puriscal cómo los unipersonales de Pavas que le sean asignados. Adicionalmente también ve el tema de apelaciones. |
| 5.4 Cada Jueza o Juez de Unipersonales será acompañado de una Técnica o Técnico Judicial quien deberá de tramitar e ir a los debates, por lo tanto, necesitará de un día cada tres para la tramitación de expedientes, mediante el rol que a continuación se visualiza: | No cumple | No se cumple.  El rol de distribución se propuso justamente por la limitación de salas de juicio, lo que no permite realizar los 7 juicios de las secciones especializadas de manera simultánea (4 colegiadas y 3 unipersonales).  A pesar de los anterior, el despacho les señala a todas las secciones a las 8: oo a.m., lo que provoca que comúnmente una sección debe de esperar a que se desocupe una salada para poder dar inicio al juicio. |
| 5.4. Con respecto a las Juezas y Jueces tramitadores se rotan los roles de manera semestral por recomendaciones del Control Interno que debe existir en la oficina y equiparación de la carga de trabajo:  **Cuadro 9. Rol de la Jueza o Juez Tramitadora o Tramitador** | No cumple | No existe rotación semestral.  No existe distribución equitativa en estudios de prescripción.  Actualmente la plaza Juez/a de trámite 1 realiza los estudios de prescripción de unipersonales y el Juez/a de trámite 2 realiza los estudios de prescripción de los colegiados. |
| 5.4 Las Coordinadoras y Coordinadores Judiciales serán los responsables de la inclusión de las causas nuevas y apelaciones en el sistema, se rotarán de manera semestral las funciones. | Imagen que contiene dibujo  Descripción generada automáticamente  Parcialmente | Ambas funciones, tanto el ingreso de causas nuevas como apelaciones, se distribuyen en las dos personas coordinadoras judiciales. Sin embargo, consultados ambos coordinadores, esta práctica de rotación no se ha implementado en el despacho. No se cumple la rotación de funciones. |

## Propuestas asociadas a las Cargas de trabajo y cuotas de Producción

La propuesta para la distribución de cargas de trabajo y cuotas de producción se estableció de la siguiente manera:



De modo que se tendría de manera mensual con los 32 juicios colegiados, 42 unipersonales y 38 vistas que ingresan en el promedio histórico del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste. Debe resaltarse que para las Apelaciones no existirá una sala de juicios exclusiva, sino que la Jueza o Juez Coordinadora o Coordinador deberá de aprovechar la sala que se encuentre sin ocupar (estadísticamente siempre por día existirá una) o también podrá disponer de la Sala de Conciliaciones.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informe 319-PLA-2017** | **Cumplimiento** | **Seguimiento 2021** |
| 5.5. Las giras a Puriscal se programarán todos los jueves y viernes, fechas en las cuales la Administración Regional de San José contará con un vehículo para asignarle al Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste. Todas las giras a Puriscal de juicios unipersonales y apelaciones serán efectuadas por una única plaza de Jueza o Juez y de Técnica o Técnico Judicial que se está especializando para esta función, procurará el mismo día que atiende un juicio unipersonal también resolver apelaciones y aplicar la buena práctica de apelaciones inmediatas. En el caso de los juicios colegiados las cuatro Secciones tendrán un rol mensual para disponer de un jueves o un viernes para su gira, según la coordinación interna que exista en el Tribunal. | Imagen que contiene dibujo  Descripción generada automáticamente  Parcialmente | Las giras no se limitan a los días jueves o viernes, sino que se señala todos los días hábiles de la semana tomando en consideración la agenda cronos de las partes.  Las giras a Puriscal de juicios unipersonales y apelaciones si son efectuados por una sola persona juzgadora y un técnico. Si se procura atender los señalamientos como las apelaciones en el mismo día, además aplicando la buena práctica.  Las secciones Colegiadas, de igual forma no se limita a jueves o viernes, se les señala de acuerdo a la capacidad de agenda. |
| 5.6 Cada Sección Colegiada deberá de fallar idealmente 15 sentencias de manera mensual y cuando sean menos de once deberá justificar ante la Coordinadora o Coordinador del Tribunal.  Cada Jueza o Juez de Unipersonales también deberá fallar idealmente 15 sentencias mensuales y cuando produzca menos de once deberá justiciar ante la Coordinadora o Coordinador del Tribunal.  Cumpliendo los parámetros anteriores el Tribunal de Juicio idealmente podría producir 109 sentencias y si se producen menos de 81 sentencias debería existir una justificación según cada caso.  De esta forma el Tribunal se estaría reestructurando con su recurso humano actual para poder dar abasto a los 74 asuntos que ingresan de manera mensual (32 colegiados y 42 unipersonales). | No cumple | De conformidad con el análisis de la matriz de indicadores durante el año 2019, se detalla el porcentaje de rendimiento, en donde se obtiene un valor promedio de un 84%, el cual supera el valor mínimo esperado, pero no llega al valor ideal~~.~~    Lo anterior, quedó consignado en mediante el informe 474-PLA-PE-2020.  Para complementar la trazabilidad de los porcentajes de cumplimiento, a partir de los registros de la matriz de indicadores, en el siguiente gráfico se muestran los resultados obtenidos para el periodo comprendido entre 2018 – 2021.    Se hace la observación que para el año 2018 se contó con 2 secciones colegidas vespertinas y de marzo a diciembre 2019 con 1 sección vespertina.  Para el 2020 por limitaciones presupuestarias no se dio continuidad a los permisos. Por lo tanto, calculando un promedio histórico entre el 2018 y 2021 se obtiene un dato de un 72%, valor por debajo de los parámetros de producción. |
| 5.7 Implementar la matriz de indicadores de gestión definida por la Dirección de Planificación a Tribunales de Juicio rediseñados donde se controle de manera mensual el rendimiento de cada persona integrante del Tribunal. | No cumple | Desde el mes de octubre del 2020 el Tribunal no ha enviado la matriz de indicadores, lo anterior, a pesar de los reiterados recordatorios por parte del profesional encargado de dar seguimiento de la Dirección de Planificación por vía correo electrónico y teléfono.  Lo anterior, quedó así evidenciado mediante oficio 924-PLA-MI-2021 del 18 de agosto 2021 donde la Dirección de Planificación procedió a informar al Consejo Superior el incumplimiento del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste  El tema radica en la dificultad para realizar un seguimiento mensual idóneo a este despacho, debido a que el personal no actualiza dicha matriz desde octubre del año 2020.  Por parte del Tribunal se comenzó a remitir la matriz de indicadores de manera correcta a partir del mes de agosto 2021, misma que de conformidad con los plazos de entrega establecidos debía ser remitida en setiembre 2021. |
| 5.8 El Equipo de Mejora de Procesos deberá reunirse de manera mensual para que le dé seguimiento a los indicadores definidos en esta restructuración y dar seguimiento a las recomendaciones de ambiente laboral. | No cumple | El Tribunal no cumple con lo establecido en el modelo de sostenibilidad, por cuanto no envía la minuta de reunión ni tampoco la plantilla con los planes remediales.  Esto fue corregido en el momento del seguimiento debido a que se conformó nuevamente el Equipo de Mejora de Procesos y se les explicó la dinámica, funciones y responsabilidades. |
| 5.9 La Jueza o Juez Coordinador del Tribunal deberá desempeñarse en las funciones de Apelación, para que en su agenda tenga mayor disponibilidad para el seguimiento administrativo que acarrea su figura en el Tribunal. También deberá estar atento a detectar cuando existan juicios que sobrepasen los tres meses y en esos casos efectuar la debida gestión ante las autoridades institucionales para el reforzamiento del Tribunal en ese momento y no disminuir el rendimiento que se alcance. |  | Si se cumple, el Juez/a Coordinadora se dedica a la atención de las apelaciones. |
| 5.10 El Tribunal de Juicio deberá de implementar las buenas prácticas de medidas integrales para la efectividad de los juicios y vistas señaladas en agenda. También deberá incorporar la práctica “Protocolo de las Apelaciones inmediatas” aprovechando las dos plazas que se enfocarán en temas de apelación y una de ellas tendrá mayor disponibilidad para apelaciones inmediatas tanto en Puriscal como en Pavas. | No cumple | No se cumple con el protocolo de apelaciones inmediatas. Lo anterior de conformidad con la consulta realizada a los Jueces de trámite, así como al Licenciado Pedro Méndez quién al momento de la consulta era el encargado de atender las apelaciones. |
| 5.11 Relacionado al seguimiento y sostenibilidad de los indicadores de Gestión: Con el fin de garantizar la sostenibilidad y los resultados del Estudio a lo largo del tiempo, se define el siguiente procedimiento para el seguimiento de los indicadores de gestión de las oficinas, donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento para la Gestión Jurisdiccional. | No cumple | El Tribunal Penal de Pavas había perdido la costumbre de las reuniones mensuales de equipo de mejora de procesos, lo cual provocó que no se estuviera accionando el protocolo de sostenibilidad. |

## Propuestas Complementarias

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informe 319-PLA-2017** | **Cumplimiento** | **Seguimiento 2021** |
| Dirección Ejecutiva | | |
| 5.12 Dotar a la Administración Regional del Primer Circuito Judicial de San José de un vehículo dos días a la semana, se sugieren jueves y viernes; para que de manera mensual puedan efectuarse cuatro juicios unipersonales, tres colegiados y 4 apelaciones mensuales en Puriscal. | Cumple | De conformidad con la consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, actualmente, el Tribunal Penal de Pavas, realiza juicios todos los días en el Juzgado Penal de Puriscal y en un salón que se está alquilando para lograr realizar juicios con más partes y manteniendo el distanciamiento.    Las diferentes Secciones se trasladan por medio de vehículo oficial que brinda la Sección de Transportes Administrativos, es este Tribunal el que realiza las solicitudes directamente. |
| 5.13 El Departamento de Seguridad debe valorar e informar al Consejo Superior la condición en términos de seguridad de la Sala de Conciliaciones del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste para que se determine la viabilidad de ser aprovechada para juicios unipersonales de menos de tres personas y vistas. | No cumple | De conformidad con la consulta realizada a la Dirección Ejecutiva.  El Departamento de Seguridad, rindió en su momento el oficio 296-DS-2017, en el cual traslada el informe 19-SEG/LOC-2017, en este se detalla que, la Sala de Conciliaciones no es apta para realizar audiencias debido a sus dimensiones, documento remitido al Lic. Bryan Zumbado mediante correo electrónico del 2 de junio de 2017. Posteriormente en varias visitas realizadas por el Departamento de Servicios Generales, para lograr ampliar la Sala y dotar de un nuevo comedor al despacho, el proyecto no rindió frutos, debido a las limitantes del edificio y económicas del propietario. Posteriormente se realizó una serie de solicitudes más austeras que conllevó a unas remodelaciones, pero no logrando ampliar o dotar de una sala más al Tribunal.  Actualmente, en esta Sala de conciliación se encuentran 2 personas Técnicas Judiciales, que por motivos del hacinamiento se reubicaron en dicho espacio |
| 5.14 La administración del Primer Circuito judicial en coordinación con el Departamento de Servicios Generales debe dotar de una bodega para custodiar evidencias y del equipo de seguridad de los oficiales del Tribunal, se sugiere un espacio ocioso que tiene el Tribunal encima de la bodega de expedientes donde se encuentra la persona que ejerce las funciones de Notificadora o Notificador. Igualmente, debe coordinar con el despacho la coordinación de la logística administrativa para la correcta implementación de las dos secciones a implementar en la Jornada Vespertina. | Cumple | De conformidad con la consulta realizada a la Dirección Ejecutiva, se indica que:  El pasado 23 de abril, se recibió una serie de mejoras solicitadas al propietario que se estaban arrastrando desde el informe 139-PLA-2017, dentro de estas mejoras, se recibió la bodega para custodiar evidencias (adjunto fotografía del nuevo espacio).    Cabe indicar que el Consejo Superior, en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, artículo IX, acordó:  “(…)  b- Deberá la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración de ese circuito y los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal.”  Por lo anterior, se están considerando opciones para la reubicación de este Tribunal |
| Dirección de Gestión Humana | | |
| 5.15 Deberá retomar el estudio efectuado del subproceso de Ambiente Laboral, actualizarlo y darle seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones que se formulen de forma inmediata. | Cumple | El Tribunal Penal de Pavas ha recibido atención psicosocial por parte de Ambiente Laboral desde el 2013.  2018: ALAB-152-2018, por acuerdo del Consejo Superior se retoma la recomendación.  2018: ALAB-204-2018. Seguimiento de la atención realizada en el 2018 del ambiente laboral.  2019: Atención de consultas telefónicas, referente a problemáticas entre juezas a nivel de cumplimiento de funciones y controles  La última intervención registrada consta en el informe PJ-DGH-ALAB-32-2021 del 19 de marzo del 2021.  La recomendación que el Subproceso de Ambiente Laboral plantea al respecto es la siguiente:  “*Que la Comisión de la Jurisdicción Penal considere formar un equipo de trabajo institucional donde participen representantes de los órganos decisorios y de control (Consejo Suprior, Oficina de Cumplimiento, Control Interno, Centro de Apoyo, etc.) para que en conjunto con órganos técnicos como la Dirección de Planificación, la Secretaría de Ética y Valores, el Subproceso de Ambiente Laboral, etc., aborde la multicausalidad de la problemática de manera integral, ya que esta no se circunscribe al tema de las relaciones interpersonales. De no atenderse, dichas problemáticas continuarán cronificándose en detrimento del logro de los objetivos y el servicio público que al que se debe este Tribunal*”. |
| Defensa Pública | | |
| 5.16 Mantener la cantidad de dos plazas asignadas a la Defensa Pública de Pavas que se brindaron en el Segundo Semestre del año 2016, justificado en los volúmenes de entrada de asuntos, por los temas de complejidad y alta frecuencia de personas privadas de libertad. | Cumple | Actualmente las dos personas defensoras que se dieron a partir del segundo semestre del 2016 continúan destacadas en la defensa pública de Pavas; sin embargo, se encuentran adscritas a la defensa Pública de Guadalupe. Los números de plazas son: 55660 y 23429. Ambas plazas son vacantes. |
| Ministerio Público | | |
| 5.17 Considerar replicar el modelo del Ministerio Público implementado en los Tribunales de Juicio de Limón, donde una Fiscala o Fiscal trabaja de manera especializada con una Sección del Tribunal de Juicio, en el caso de Pavas deben ser cuatro Fiscalas o Fiscales de juicio para las cuatro secciones colegiadas y dos para los de unipersonales (de las tres juezas o jueces especializados en unipersonales, sólo dos al mismo tiempo están en juicio). | Cumple | Actualmente, la Fiscalía de Pavas cuenta con 3 Fiscales de juicio y la Fiscalía de Hatillo cuenta con 2 fiscales de juicio, uno con recargo de coordinador y es una plaza de fiscal auxiliar la que debe atender los señalamientos, no se tiene un fiscal especializado para cada sección.  El Tribunal Penal de Pavas señala los juicios de conformidad con los fiscales que ve disponibles en la agenda cronos.  Recientemente se generó el informe 567-PLA-MI-2021 asociado al seguimiento que se da cómo parte del abordaje realizado en la Fiscalía de Pavas, en dicho informe se establece un plan piloto producto de la necesidad de que los juicios de Pavas señalen únicamente a las 3 plazas de fiscal de juicio con las que cuenta la fiscalía de Pavas y no a las de fiscales auxiliares cómo se venía realizando.  Sobre este aspecto la línea a seguir por la Dirección de Planificación es que las fiscalías se mantengan divididas, de modo que los expedientes que son competencia de Hatillo se le señalen a los 3 Fiscales de Hatillo, los que son de Pavas se señalen a los 3 Fiscales de Pavas y los de Puriscal se señalen a la Fiscalía de Puriscal.  Debe hacerse la observación que la recomendación original se planteó para que por cada sección del Tribunal existiera una Fiscala o Fiscal de Juicio que viera casos indistintamente de Pavas y Hatillo, lo cual implicaba la unificación de las dos fiscalías en la etapa de juicio, sin embargo esto no fue implementada por el Ministerio Público en vista de que hoy en día ambos despachos continúan de manera separada y con los viajes que deben efectuarse por parte de las personas usuarias a la hora en la cual son convocados a un juicio. |
| Dirección de Tecnologías de la Información | | |
| 5.21 Implementar el sistema de Gestión y Agenda Cronos en el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste y las oficinas con las que interactúa: Ministerios Públicos, Defensas y Juzgados de Hatillo, Pavas y Puriscal. | Cumple | De conformidad con la consulta realizada al profesional de TI destacado en el III Circuito de San José, la recomendación se encuentra atendida. Si se cuenta con agenda cronos y se utilizada correctamente. |
| 5.22 Implementar en las salas de juicio la conexión a la red de las computadoras. | Cumple | De conformidad con la consulta realizada al profesional de TI destacado en el III Circuito de San José, la recomendación se encuentra atendida. Las salas de juicio si cuentan con el equipo y red necesarios para realizar los juicios. |

## Conformación del Equipo de Mejora

El Equipo de Mejora Continua deberá cumplir con las responsabilidades establecidas y dar seguimiento a los planes remediales implementados en cada despacho. Partiendo de la responsabilidad que ello implica y teniendo como principal insumo la expertiz de cada uno de los miembros lo ideal es que este equipo este conformado por el Juez o Jueza Coordinadora, el Juez o Jueza de Trámite (en caso de disponer de esta figura), Jueces o Juezas de fondo, el Coordinador(a) Judicial y al menos 1 o 2 Técnicos(as) Judiciales de experiencia.

Bajo ese supuesto, como parte de las actividades de inicio del proyecto, mediante correo electrónico de fecha 10 de setiembre del 2020, la Jueza Coordinadora del Tribunal Penal, Licda. Ericka Chaves Rivera, informa sobre la conformación del equipo de mejora, a continuación, se detalla:

|  |  |
| --- | --- |
| **EQUIPO DE MEJORA** | **PUESTO** |
| Ericka Chaves Rivera | Jueza Coordinadora |
| Jennifer Mata Mora | Jueza Tramitadora |
| David Monge Baltodano | Juez Tramitador |
| Roger Rueda | Coordinador Judicial |
| Andrea Víquez Carrillo | Jueza Unipersonal Sección B |
| Alejandra Valenciano Chinchilla | Jueza Unipersonal Sección A |
| Mauricio Jiménez Vargas | Juez coordinador Sección colegiada IV |
| Meybell Chévez Ruiz | Jueza coordinadora Sección colegiada III |
| Eduardo Rojas Sáenz | Juez coordinador Sección Colegiada II |
| Róger Solís Corea | Juez coordinador sección colegiada I y subcoordinador del Despacho |
| Alexander Chaves | Técnico de Ejecución |
| Jenny Camacho | Técnica de trámite y juicio de sección unipersonal |
| Vanessa Juárez | Técnica de trámite sección colegiada |
| Kathya Morales | Técnica de juicio colegiado |

Como parte de las responsabilidades y funciones que se le asignan a este Equipo de Mejora, se encuentran:

* Conformar los objetivos generales y específicos por año para la mejora continua del despacho (Plan Anual Operativo).
* Divulgar los objetivos a todos los servidores y las servidoras que de una u otra forma ayudarán a lograr su cumplimiento.
* Medir los objetivos planteados mediante la aplicación de indicadores de gestión.
* Analizar y dar seguimiento a los resultados obtenidos de la aplicación de los indicadores.
* Coordinar reuniones mensuales con el personal del despacho o crear comunicaciones electrónicas como boletines, donde se comunican los objetivos planteados o su avance, así como comunicaciones escritas que sean visibles para los miembros del despacho.
* Documentar las reuniones que se efectúen, por medio del Acta de reunión y Planes Remediales que surjan a partir del análisis de indicadores de gestión, además documentar toda otra reunión que efectúe el despacho, con el fin de obtener los acuerdos y acciones definidas, lo cual implica la gestión de riesgos de la oficina.
* Liderar la identificación de oportunidades de mejora de la oficina de manera continua.
* Medir la satisfacción de la persona usuaria mediante una herramienta que capture requerimientos y cuantifique cuan satisfecha se encuentra.
* Desarrollar propuestas de solución a los problemas detectados y crear la documentación requerida.
* Implementar las propuestas (asegurar que se lleva a cabo lo que se establece en la documentación y que los miembros del despacho lo conozcan, se capaciten y lo ejecuten).
* Mantener actualizada la documentación del despacho (que todo lo que se establece en la documentación sea actualizado conforme a los cambios inherentes del despacho).
* Determinar e implementar o adoptar, en coordinación con el órgano competente, los plazos de gestión y cuotas de trabajo para todos sus trámites y actos procesales y actividades generales, en concordancia con la legislación vigente.

En caso de realizar alguna modificación en la conformación de este equipo de trabajo, ya sea por acuerdo del personal del despacho o bien debido a situaciones que obedecen a movimientos de personal, se recomienda sustituir a las personas y considerar la incorporación del nuevo integrante del equipo de mejora procurando la participación de todas las áreas del despacho, de forma que exista comunicación y control de cada una de las tareas desarrolladas por los diferentes colaboradores del Juzgado.

## Comportamiento de Variables Estadísticas

## Movimiento estadístico del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste

Con el objetivo de tener un dato actualizado y visualizar la variación en el comportamiento que ha presentado en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste desde el 2016, año en el que se dio inicio al abordaje (la estadística utilizada para tal informe 139-PLA-2017 contempló del año 2009 al 2015), se procedió a efectuar el análisis histórico de la cantidad de asuntos entrados, terminados y circulante en trámite entre el periodo comprendido del año 2016 a octubre 2021, resultado que se observa a través del siguiente gráfico:

*Gráfico 1.*

*Comportamiento estadístico entrados, terminados y circulante en trámite.*

*Periodo 2016 a octubre 2021*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de los anuarios estadísticos.

Marzo 2017 a diciembre 2018 plan de descongestionamiento

2 secciones vespertinas

En términos generales, del gráfico se observa que, durante los años 2016, 2017 y 2018 el comportamiento en la demanda y producción se mantuvo constante, mientras que el año 2019 fue en el que se registró una mayor cantidad de asuntos entrados y terminados; por su parte tal y cómo se evidencia el año 2020 presentó una disminución en la entrada y salida de procesos con respecto al 2019; el comportamiento presentado a octubre del 2021 con respecto al 2020 de manera proporcional a los meses transcurridos del año, evidencia un aumento en la cantidad de asuntos entrados, el análisis de las demás variables se observa en el cuadro 5.

El detalle de manera nominal, se muestra en el siguiente cuadro:

*Cuadro 5.*

*Comportamiento estadístico entrados, terminados y circulante en trámite.*

*Periodo 2016 al octubre 2021*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Periodo | Total de Entrada | Terminados | Circulante Trámite | Rendimiento  Entrados vrs terminados |
| **Promedio**  **2009 - 2015** | 879 | 894 | 1640 | 101% |
| **2016** | 825 | 869 | 1727 | 105% |
| **2017** | 848 | 738 | 1924 | 87% |
| **2018** | 843 | 986 | 1779 | 117% |
| **2019** | 1043 | 1233 | 1639 | 118% |
| **2020** | 523 | 1049 | 1329 | 201% |
| **oct-21** | 912 | 1066 | 1249 | 117% |
| Promedio 2016-2019 | 79 | 85 | 1 767 |  |
| Promedio 2020 | 46 | 93 | 1 329 |
| Promedio 2021 | 82 | 96 | 1 249 |
| Variación %  2016-2019 | 26% | 42% | -5% |
| Variación %  2019-2020 | -50% | -15% | -19% |
| Variación %  2020-2021 | 74% | 2% | -6% |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de los anuarios estadísticos.

Nota: La entrada toma en consideración solo los asuntos nuevos, excluye reentrados y testimonio de piezas.

En relación con el análisis comparativo se hace la observación que para los efectos se tomará en consideración el periodo comprendido entre 2016 y 2019, se excluye el año 2020 y lo que va del 2021 por lo atípico de su comportamiento en cargas de trabajo producto de la actual crisis del COVID-19, no obstante, si se hará referencia al impacto causado por la crisis supra citada.

Periodo 2016-2019: Para el periodo comprendido entre 2016-2019, se tiene una entrada promedio al mes de 79 asuntos nuevos y de 85 asuntos terminados. De manera comparativa se logra determinar que, existe un aumento del 26% en la cantidad de asuntos entrados del 2016 con respecto al 2019 y un aumento del 42% en la cantidad de asuntos terminados; en relación con el circulante en trámite se observa una disminución del 5%, propiamente paso de 1727 a 1639 asuntos en circulante. El año 2019 fue el año con mayor carga laboral.

Periodo 2019-2020: A fin de medir el impacto en la demanda de trabajo producida por la actual crisis sanitaria COVID-19, se realiza una comparación entre el año 2019 y el 2020, donde se visualiza un decrecimiento en la entrada de asuntos del 50%, pasó de 93 asuntos al mes en el 2019 a 46 asuntos al mes en el 2021, en relación con la cantidad de asuntos terminados se observa una disminución del 15%, pasó de 109 en el 2019 a 93 en el 2020. Sobre el circulante en trámite, siendo que durante el 2020 se logró terminar más de lo que ingresó, el circulante en trámite se logró disminuir en un 19%.

Periodo 2020- octubre 2021: En seguimiento al comportamiento de las cargas de trabajo a un año de iniciada la pandemia, tomando en consideración el cálculo mensual del año 2020 y de manera proporcional los meses transcurridos del 2021, se logra evidenciar un aumento en la cantidad de asuntos entrados al mes del 74%, paso de 46 asuntos al mes en el 2020 a 96 en el 2021 y en la cantidad de asuntos terminados un aumento del 2%, pasó de 93 a 112 en el 2021, sobre el circulante no se realiza mayor análisis por cuanto lo idóneo es tener el dato final considerando todo el periodo 2021, pero si ostenta valor agregado poder evidenciar que el comportamiento de la entrada de asuntos se ha normalizado al tiempo pre pandemia.

## Entrada por integración

De conformidad con el análisis realizado en el informe 139-PLA-2017, del año 2009 al 2015 se registró una entrada promedio de 57% de asuntos unipersonales y de 43% de asuntos colegiados.

Cómo se observa en el cuadro 6, dicho comportamiento se ha mantenido en el tiempo, del periodo comprendido entre el 2016 y setiembre 2021, se registra que en promedio el 56% de asuntos son unipersonales, el 41% colegiados y un 3% no registra integración.

*Cuadro 6.*

*Asuntos entrados por tipo de integración.*

*Periodo 2016 a octubre 2021*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Colegiados** | **Unipersonales** | | **Sin integración** | **Total, Entrados** | **Promedio de entrados al mes** | **% Colegiados** | **% Unipersonales** | **% Sin integración** |
| **Promedio**  **2009 - 2015** | 500 | 379 | | 0 | 879 | 74 | 43% | 57% | 0% |
| **2016** | 222 | 449 | | 154 | 825 | 73 | 27% | 54% | 19% |
| **2017** | 328 | 518 | | 2 | 848 | 75 | 39% | 61% | 0% |
| **2018** | 354 | 488 | | 1 | 843 | 75 | 42% | 58% | 0% |
| **2019** | 431 | 608 | | 4 | 1 043 | 93 | 41% | 58% | 0% |
| **2020** | 262 | 260 | | 1 | 523 | 46 | 50% | 50% | 0% |
| **Octubre 2021** | 399 | 472 | | 41 | 912 | 44% | 52% | 4% | 399 |
| **Promedio anual:** | |  | **Unipersonales 56%, promedio 44** | | | | | | |
|  | **Colegiados: 41%, promedio 33** | | | | | | |
|  | **Sin integración 3%, promedio 2** | | | | | | |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de los anuarios estadísticos.

Nota: Se toma en consideración la entrada total con asuntos nuevos, reentrados y testimonios de piezas. El promedio de entrada 2009-2015 se mide contra 12 meses, los demás periodos contra 11,25 meses.

## Sentencias por integración

De conformidad con el análisis realizado en el informe 139-PLA-2017, del año 2009 al 2015 se registró que de la totalidad de asuntos terminados con sentencia el 49% fueron sentencias colegiadas, 31% unipersonales y 20% abreviadas.

Para el periodo comprendido entre el año 2016 al 2020, se observa una variación en el motivo de termino, donde, se registra que en promedio el 44% de sentencias fueron colegiadas, el 36% unipersonales y un 20% abreviados.

*Cuadro 7.*

*Sentencias dictadas por tipo de integración.*

*Periodo 2016 a octubre 2021*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Periodo** | **Colegiado** | **Unipersonal** | **Abreviado** | **Total** | **% Colegiado** | **% Unipersonal** | **% Abreviado** |
| **Promedio 2009-2015** | 349 | 213 | 142 | 694 | 49% | 31% | 20% |
| **2016** | 253 | 190 | 187 | 630 | 40% | 30% | 30% |
| **2017** | 202 | 205 | 69 | 476 | 42% | 43% | 14% |
| **2018** | 354 | 291 | 140 | 785 | 45% | 37% | 18% |
| **2019** | 435 | 323 | 178 | 936 | 46% | 35% | 19% |
| **2020** | 346 | 230 | 175 | 751 | 46% | 31% | 23% |
| **Octubre 2021** | 362 | 291 | 123 | 594 | 61% | 49% | 21% |
| **Promedio anual:** | | **Colegiados: 44%, 28** | | | | | |
| **Unipersonales 35%, 22** | | | | | |
| **Abreviados 21%, 13** | | | | | |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de los anuarios estadísticos.

## Circulante

El Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, a octubre 2021 cuenta con un circulante total de 1489 asuntos, de los cuales el 84% corresponde a circulante en trámite y el 16% a circulante con resolución provisional.

*Gráfico 2.*

*Histórico de Circulante*

*Periodo 2016 a octubre 2021*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos.

Existe un efecto directo asociado a esta variable y tiene que ver tanto con los asuntos entrados como la capacidad de resolución por parte del personal juzgador, lo que gráficamente se explica de la siguiente manera.

En ese mismo sentido, se hace referencia al comportamiento que ha presentado dicho circulante de manera histórica en donde se aprecia que del 2016 a octubre del 2021 se ha disminuido en un 28%, lo anterior, se encuentra asociado de manera directa entre otros motivos a la baja entrada de procesos durante 2020 que permitió al personal del Tribunal, terminar más de lo que entró y con ello disminuir de manera paulatina el circulante.

## Efectividad de señalamientos

De conformidad con el análisis histórico del periodo comprendido entre 2016-2020, se tiene que, del 100% de los juicios señalados el 84% se realizó de manera efectiva y el 16% no se logró realizar.

El Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, históricamente ha mostrado un comportamiento positivo en cuanto a la efectividad de los señalamientos (84%); el análisis de todos los Tribunales a nivel país arroja una media nacional de efectividad de señalamientos del 47%.

*Gráfico 3.*

*Efectividad de señalamientos.*

*Periodo 2016 a 2020.*

## Apelaciones

Para el periodo comprendido entre el 2009 y el 2015 se registró un ingreso al Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste de 38 apelaciones mensuales y se tiene un promedio de 38 apelaciones terminadas cada mes.

En lo que respecta al periodo 2016-2020 se observa un promedio de entrada de apelaciones de 28 al mes y a su vez se tiene un promedio de apelaciones terminadas al mes de 27.

*Cuadro 8.*

*Comportamiento estadístico de las Apelaciones.*

*Periodo 2016 a octubre 2021*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Período** | **Apelaciones Ingresadas** | **Promedio mensual** | **Apelaciones atendidas** | **Promedio mensual** |
| **Promedio**  **2009-2015** | 450 | 38 | 448 | 38 |
| **2016** | 297 | 26 | 287 | 26 |
| **2017** | 277 | 25 | 277 | 25 |
| **2018** | 326 | 29 | 321 | 29 |
| **2019** | 393 | 35 | 359 | 32 |
| **2020** | 268 | 24 | 293 | 26 |
| **Oct-2021** | 292 | 31 | 237 | 25 |
| **Promedio mensual total ingresado:28** | | | | |
| **Promedio mensual total atendido:27** | | | | |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de los anuarios estadísticos.

Nota: El promedio mensual del periodo comprendido entre 2009-2015 se calculó contra 12 meses, los promedios del 2016 a 2020 se calculó contra 11.25 meses.

En ambos periodos se observa que no existe rezago en lo que a las apelaciones respecta, no obstante, si se logra evidenciar una disminución del 26% en la cantidad de apelaciones ingresadas en el periodo 2016-octubre 2021 con respecto al periodo 2009-2015, lo cual implica que la Jueza o Juez Coordinador del Tribunal tiene más espacio para atención de las apelaciones y el trabajo administrativo, por lo cual puede maximizarse el soporte que antes recibía de una segunda Jueza o Juez.

## Entrada por despacho de Origen

De conformidad con el informe 139-PLA-2017, para el periodo comprendido en dicho informe el 48% de los asuntos provenía de Pavas, el 42% Hatillo, el 9% Puriscal y el 1% se registró como otros.

Al realizar un análisis actual de los asuntos que ingresan al Tribunal Penal de Pavas, según la oficina de origen se establece que, hasta agosto del 2021, el 45% de los casos provienen del Juzgado Penal de Hatillo (261), seguido de un 41% que proceden del Juzgado Penal de Pavas; proyectando esos dos despachos en conjunto el 86% de lo entrado al Tribunal, como se observa en el siguiente gráfico:

*Gráfico 4.*

*Expedientes entrados al Tribunal Penal de Pavas*

*Según: Oficina de Origen*

*Durante: Enero-agosto 2021*

Fuente: Subproceso de Estadística. Informe de Inventario 2021

Se destacan que el restante 5%, 12 casos de los cuales no se conoce la oficina de origen de donde ingresan los expedientes al Tribunal Penal de Pavas, debido a que la información no se completa de manera correcta por parte del despacho.

Tal y cómo se puede observar el comportamiento en cuanto a la entrada según despacho de origen se ha mantenido en el tiempo, con una pequeña diferencia en los porcentajes, pero la dinámica en cuanto a la entrada de Pavas y Hatillo es similar entre sí.

En línea con lo anterior, resulta de interés cuantificar la entrada por integración según el despacho de origen de las 3 con mayor cantidad de asuntos, a saber, Juzgado Penal de Pavas, Juzgado Penal de Hatillo y Juzgado Penal de Puriscal.

*Gráfico 5.*

*Expedientes entrados al Tribunal Penal de Pavas*

*Según: Oficina de Origen e Integración*

*Durante: Enero-agosto 2021*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos del Informe de Inventario 2021.

Tal y cómo se observa, de la totalidad de asuntos entrados de enero a agosto del 2021, el comportamiento en cuanto a la integración es similar, donde los expedientes provenientes del Juzgado Penal de Hatillo el 46% son asuntos colegiados, el 44% unipersonales, el 5% abreviados y el 5% no registra integración, en el caso de los expedientes que vienen del Juzgado Penal de Pavas, el 46% son colegiados, el 39% unipersonales, el 11% abreviado y el 3% sin integración, por último, en cuanto a los expedientes cuyo origen es Puriscal, el 44% son colegiados, el 40% unipersonales, el 14% abreviados y el 2% sin integración.

## Circulante por despacho de Origen

Al analizar el circulante final del Tribunal de Pavas al 08 de julio, según el despacho de donde proceden los casos, en la siguiente tabla se observa que, el mayor volumen de expedientes los registra el Juzgado Penal de Pavas con 579 seguido del Juzgado Penal de Hatillo con 543, donde el primero representa el 42,2% referente al total de casos activos (1373) y el segundo el 39,5%.

*Cuadro 9*

*Circulante Final del Tribunal Penal de Pavas*

*Según: Oficina de procedencia*

*Al 8 de julio 2021*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Despacho** | **Cantidad** | **Porcentaje** |
| **Total** | **1373** | **100%** |
| Juzgado Penal de Pavas | 579 | 42,2 |
| Juzgado Penal de Hatillo | 543 | 39,5 |
| Juzgado Penal de Puriscal | 143 | 10,4 |
| Tribunal Penal III Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste (Pavas) | 38 | 2,8 |
| Tribunal Penal I Circuito Judicial de San José | 14 | 1,0 |
| Fiscalía Adjunta de Pavas | 7 | 0,5 |
| Tribunal Penal III Circuito Judicial de San José, Desamparados | 4 | 0,3 |
| Fiscalía de Puriscal | 3 | 0,2 |
| Oficina de Recepción de Denuncias | 3 | 0,2 |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial de San José | 2 | 0,1 |
| Fiscalía de Hatillo | 1 | 0,1 |
| Fiscalía de Pavas (PISAV) | 1 | 0,1 |
| Fiscalía de Turno Extraordinario San José | 1 | 0,1 |
| Juzgado Penal I Circuito Judicial Alajuela | 1 | 0,1 |
| Juzgado Penal III Circuito Judicial de San José (Desamparados | 1 | 0,1 |
| Tribunal de Cartago | 1 | 0,1 |
| Tribunal I Circuito Judicial de San José (Flagrancia) | 1 | 0,1 |
| Tribunal I Circuito Judicial de Alajuela | 1 | 0,1 |
| Tribunal Contencioso Administrativo | 1 | 0,1 |
| Tribunal de Apelación del II Circuito Judicial de San José | 1 | 0,1 |
| Juzgado Contravencional de Alajuelita | 1 | 0,1 |
| Juzgado Contravencional Mora (Tránsito) | 1 | 0,1 |
| Juzgado Contravencional Puriscal | 1 | 0,1 |
| Unidad Especializada en Fraudes | 1 | 0,1 |
| No indica | 17 | 1,2 |
| En blanco | 6 | 0,4 |

Fuente: Subproceso de Estadística. Informe de Inventario 2021

Se registran 26 casos de los cuales no se conoce el lugar de procedencia, ya que el despacho no lo indicó y es parte de las inconsistencias que se presentaron y que se debieron corregir durante el proceso de inventario.

## Agenda

De conformidad con el informe 139-PLA-2017, a julio del 2016 se encontraban un total de 1534 asuntos señalados (905 colegiados y 629 unipersonales) y 801 expedientes pendientes de señalar, en ese momento la agenda se encontraba a 17 meses plazo.

Se procedió a revisar la agenda del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, y a continuación se muestra el estado de las agendas colegiadas y unipersonales con corte al 21 de setiembre del 2021.

*Cuadro 10*

*Estado de las agendas colegiadas y unipersonales*

*Al 21 de setiembre del 2021*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Unipersonal** | | | | **Colegiada** | | | |
| **Sección** | **Fecha del Último señalamiento** | **Cantidad de Señalados** | **Pendiente de señalar** | **Sección** | **Fecha del Último señalamiento** | **Cantidad de Señalados** | **Pendiente de señalar** |
| Sección Unipersonal A | 3/5/2022 | 72 | 29 | Sección Colegiada I | 1/9/2022 | 60 | 61 |
| Sección Unipersonal B | 29/10/2021 | 26 | 23 | Sección Colegiada II | 18/8/2022 | 74 | 40 |
| Sección Unipersonal C | 14/12/2021 | 44 | 4 | Sección Colegiada III | 3/8/2022 | 99 | 59 |
| Sección Unipersonal D (Puriscal) | 29/10/2021 | 14 | 0 | Sección Colegiada IV | 7/2/2022 | 48 | 54 |
| **Total** |  | 156 | 56 | **Total** |  | 281 | 214 |

Tal y cómo se observa, existen un total de 437 asuntos señalados y 270 pendientes de señalar, la agenda se encuentra a 11 meses plazo aproximadamente.

Las agendas unipersonales se encuentran por debajo de los 6 meses lo cual es un aspecto positivo para el proyecto, contrario a lo que sucede con las agendas colegiadas cuyo último señalamiento se encuentra a setiembre del 2022 aproximadamente 11 meses plazo, con 214 asuntos pendientes de señalar, realizando una proyección matemática con el recurso humano con el que cuenta actualmente el Tribunal para atender este tipo de asuntos (4 secciones colegiadas) se evidencia que con los 214 asuntos pendientes de señalar la agenda de colegiados estaría a 15 meses más del plazo, es decir, aproximadamente a enero del año 2023.

En línea con lo anterior, resulta de interés institucional focalizar un análisis propiamente de la agenda de Puriscal; la dinámica actual radica en que la sección unipersonal D asume todos los juicios y apelaciones de Puriscal y el juicio se realiza en una sala de juicios del Juzgado Penal de Puriscal, mientras que los juicios colegiados son distribuidos entre las 4 secciones colegiadas, los señalamientos se realizan conforme a las agendas de cada sección y los mismos se desarrollan en un local rentado por la institución para tal efecto.

Así las cosas, se detalla el estado actual de las agendas de Puriscal:

*Cuadro 11*

*Estado de la agenda de Puriscal*

*Al 21 de setiembre del 2021*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Agenda de Puriscal al 21 de setiembre 2021 | | | |
| Sección | Cantidad de asuntos señalados | Cantidad de asuntos pendientes de señalar | Fecha del último señalamiento |
| Unipersonales | 8 | 0 | 14/10/2021 |
| Colegiados | 24 | 13 | 3/8/2022 |
| Total | 32 | 13 |  |

*Fuente: Agenda del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José. Sede suroeste.*

Propiamente, en cuanto a la agenda de los juicios colegiados se puede observar que, la agenda va a agosto del 2022, sin embargo, esto no significa que las agendas estén llenas, por citar un ejemplo, de la revisión mensual se logró detectar que, durante marzo, abril y junio 2022 no hay señalamientos registrados, tal y cómo se indicó anteriormente, responde que a los juicios colegiados se señalan de conformidad con el espacio de las secciones colegiadas que asumen la competencia de Pavas, Hatillo y Puriscal, a continuación, se detalla la agenda de colegiados de Puriscal.

*Cuadro 12*

*Estado de la agenda de juicios colegiados Puriscal*

*Al 21 de setiembre del 2021*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Juicios Colegiados señalados por mes en Puriscal | | | |
| Mes | Expedientes señalados | Cantidad de días señalados | Días libres |
| sep-21 | 1 | 1 |  |
| oct-21 | 7 | 8 | 13 |
| nov-21 | 8 | 12 | 9 |
| dic-21 | 1 | 1 | 12 |
| ene-22 | 3 | 6 | 15 |
| feb-22 | 1 | 2 | 19 |
| mar-22 | 0 | 0 | 21 |
| abr-22 | 0 | 0 | 21 |
| may-22 | 1 | 9 | 12 |
| jun-22 | 0 | 0 | 21 |
| jul-22 | 1 | 1 | 20 |
| ago-22 | 1 | 3 | 18 |
| Total | 24 | 43 | 181 |

*Fuente: Agenda del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José. Sede suroeste.*

El análisis anterior, se traduce en que, no se está dando un uso racional del inmueble rentado por la institución y de ahí la necesidad de implementar de manera conjunta con el Tribunal Penal un plan remedial.

## Plan Remedial

De conformidad con los datos anteriores y la capacidad instalada del personal de las secciones unipersonales, se propone que los jueces de las secciones unipersonales A, B y C integren con la persona juzgadora unipersonal que atiende juicios en Puriscal "unipersonal D", para que conformen una sección colegiada que atienda los  juicios de Puriscal y de esta manera maximizar el uso del espacio rentado por la institución y con ello disminuir los plazos en la agenda de colegiados de Puriscal al I Trimestre del 2022.

En ese sentido deberá la Jueza Coordinadora de manera conjunta con los jueces de trámite revisar los espacios disponibles en agenda de las secciones unipersonales a partir del mes de octubre del 2021 y hasta el I Trimestre del 2022, de modo que se logre señalar todo lo pendiente de colegiados de Puriscal en ese periodo de tiempo y se reprogramen todos los señalamientos agendados de abril a agosto del 2022 a más tardar el I Trimestre del 2022.

Beneficios

* Maximizar la capacidad instalada del recurso humano de las secciones unipersonales.
* Disminuir plazos de agenda de juicios colegiados.
* Potencializar el uso racional de salón rentado por la institución para juicios colegiados de Puriscal.

Partes Involucradas

* Jueza Coordinadora.
* Secciones Unipersonales A, B, C y D.
* Jueces de Trámite.

Periodo:

* Octubre 2021 a marzo 2022.

Se hace la observación que por los recortes presupuestarios se visualiza que la Sala adicional que tiene el Tribunal Penal en Pavas, estará alquilada hasta el primer trimestre de 2022, por lo tanto, es crítico poder aprovecharla al máximo durante estos meses por el alto costo económico que se tiene de su alquiler y al que se ha referido el Consejo Superior.

Este plan de trabajo se validó con el Equipo Interdisciplinario de intervención del Tribunal Penal de Pavas.

Al respecto, el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José sede suroeste con la mayor disposición procedió a implementar el plan de trabajo de manera inmediata, logrando con ello acortar los tiempos de agenda de los juicios colegiados en Puriscal y maximizando los espacios disponibles.

Cuando el plan de trabajo inició en enero 2022, la agenda estaba a agosto 2022 expedientes, para 8 meses de espera, al finalizar a abril el plazo estaba a mayo 2022. Adicionalmente antes de plan se tenían 24 expedientes señalados colegiados y 13 pendientes, como resultado del plan se pasó a tener 40 expedientes señalados y solamente 2 pendientes.

El detalle de lo anterior se muestra en la siguiente tabla.

*Cuadro 13*

*Estado de la agenda de Puriscal posterior a la implementación del plan de trabajo*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Agenda de Puriscal al 21 de setiembre 2021 | | | |
| Sección | Cantidad de asuntos señalados | Cantidad de asuntos pendientes de señalar | Fecha del último señalamiento |
| Unipersonales | 6 | 0 | 07/12/2021 |
| Colegiados | 40 | 2 | 05/05/2022 |
| Total | 46 | 2 |  |

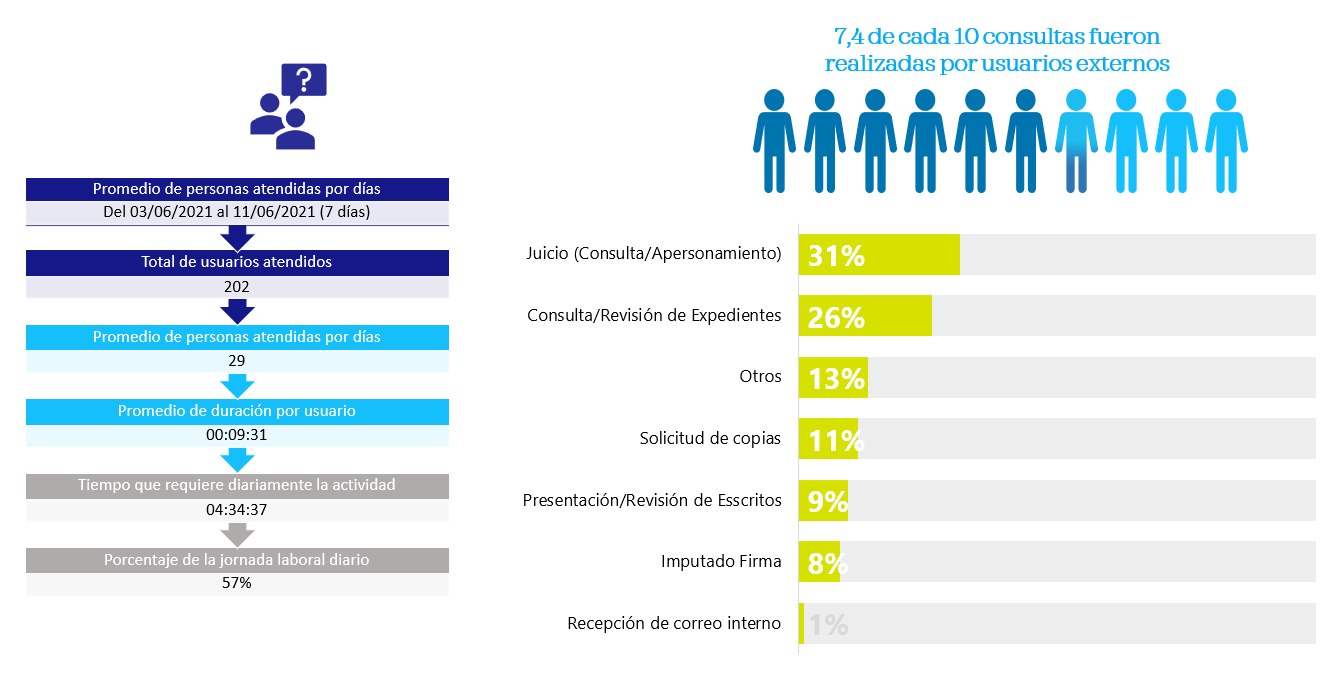
*Fuente: Agenda del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José. Sede suroeste.*

## Muestreo de Atención al Público

Con el objetivo de determinar la afluencia de atención a las personas usuarias, así como analizar la carga de trabajo del personal de apoyo en esta labor, se procedió a aplicar un muestreo del 03 al 11 de junio del 2021, donde se recopiló información del área de atención al público. Las variables tomadas en consideración dentro de la plantilla del muestreo son: Fecha, hora de ingreso, hora de salida, Diligencia realizada, Usuario Interno/Externo, Nombre de persona usuaria. Con los datos obtenidos se analiza lo siguiente:

*Figura 3*

*Resultados de Muestreo de Atención al público.*



*Fuente: Subproceso de Modernización Institucional, de conformidad con los datos obtenidos de los muestreos aplicados.*

De acuerdo con el registro de la información, durante los 7 días hábiles del muestreo se cuantifico un total de 202 personas usuarias atendidas, a razón de 29 consultas al día con un promedio de duración de cada consulta de 9.3 minutos, lo que representa un total de 4 horas y 34 minutos al día invertidos en la atención de personas usuarias, lo anterior significa que de manera proporcional el personal de apoyo en el área de manifestación invierte apenas un 57% de la jornada laboral en esta actividad.

Aunado a lo anterior, cómo dato adicional se tiene que, 7.4 de cada 10 consultas fueron realizadas por usuarios externos a la institución. Además, el 31% de los usuarios hicieron consultas asociadas a un juicio (consulta/apersonamiento); seguido por el 26% que realizó una consulta o solicitó un expediente para revisión. las consultas fueron asociadas a de la totalidad de consultas atendidas, el 31% fueron de usuarios internos y el 44% de usuarios externos, el detalle de las diligencias atendidas se muestra en la figura 3.

## Seguimientos informes de labores COVID-19 durante el año 2020 y seguimiento de matriz de indicadores durante el 2021

La Dirección de Planificación a través de la circular 61-20, es la responsable del seguimiento de los resultados de los planes de trabajo de los Juzgados Penales, Tribunales de Juicio, Tribunal y Secciones de Flagrancia, Juzgados de Ejecución de la Pena, Tribunal de Apelación y Sala Tercera, semana a semana cada una de esas oficinas presenta sus datos y son revisados por profesionales de dicha dirección, quienes dan retroalimentación en el llenado de ellos por alguna inconsistencia y de manera mensual se sistematiza la información, lo anterior de conformidad con la circular 101-2020.

En la circular supracitada se establecieron los parámetros de producción para los diferentes despachos de materia penal, en relación con los Tribunales penales se estableció como parámetro de producción mensual entre once a quince sentencias o medidas alternas por cada Sección Colegiada y entre quince a veinte sentencias o medidas alternas por cada Sección Unipersonal, mientras que las secciones mixtas tendrán un parámetro de treinta y dos sentencias o medidas alternas.

A continuación, se detalla el rendimiento reportado en los informes de labores por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste de conformidad con los parámetros de producción en el periodo comprendido de abril a diciembre del 2020.

*Cuadro 14.*

*Cumplimiento del parámetro de producción teórico de Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas.*

*Periodo abril a diciembre 2020*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas.** | | |
| **Mes** | **Cumplimiento de cuotas mensuales -Sentencias/medidas alternas** | **Cumplimiento de cuotas mensuales -Apelaciones** |
| **Abril** | 103% | 8% |
| **Mayo** | 65% | 54% |
| **Junio** | 52% | 50% |
| **Julio** | 23% | 29% |
| **Agosto** | 8% | 29% |
| **Septiembre** | 0% | 0% |
| **Octubre** | 55% | 0% |
| **Noviembre** | 81% | 71% |
| **Diciembre** | 35% | 24% |
| **Promedio** | 47% | 29% |

Tal y cómo se logra observar en el cuadro 14, los porcentajes de cumplimiento reportados por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste mediante los informes de labores tanto para las sentencias y medidas alternas cómo para las apelaciones fue sustancialmente bajo.

Posteriormente, para el año 2021 de conformidad con el acuerdo de Corte Plena de la sesión 12-2021, del 22 de marzo de 2021, donde se aprobó el informe técnico de la Dirección de Planificación 301-PLA-MI-21, se dejó sin efecto el seguimiento por medio de informes de labores y se dio inicio al seguimiento por medio de matriz de indicadores, al respecto se detalla la recomendación aprobada:

*9.5* *Los despachos que cuenten con indicadores de gestión deben remitirlos a la Dirección de Planificación para su respectivo seguimiento, reemplazando las matrices de labores implementadas durante la atención de la emergencia Covid 19, las cuales se remitirán al profesional a cargo de la materia*.

En función de lo anterior, se muestran los resultados obtenidos durante el año 2021 asociados al cumplimiento de parámetros de producción, para los efectos se hace la observación que los datos están basados con las matrices de indicadores de los despachos; que tienen la responsabilidad de que el dato sea coincidente contra el Sistema Sigma, por lo que, como parte de la revisión que hace la Dirección de Planificación también se va a poder visualizar una comparación de ese valor contra lo que genera el sistema.

*Cuadro 15.*

*Cumplimiento del parámetro de producción teórico de Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas.*

*Periodo enero - diciembre 2021*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas.** | | | |
| **Despacho** | **Porcentaje de cumplimiento Sentencias / Medida alterna** | | |
| **Indicadores** | **Sigma** | **Dif%** |
| Enero | 68% | 73% | 5% |
| Febrero | 45% | 38% | -7% |
| Marzo | 67% | 96% | 29% |
| Abril | 54% | 59% | 5% |
| Mayo | 50% | 74% | 24% |
| Junio | 64% | 201% | 137% |
| Julio | 59% | 86% | 27% |
| Agosto | 71% | 79% | 8% |
| Septiembre | 85% | 59% | -26% |
| Octubre | 88% | 212% | 124% |
| Noviembre | 96% | 102% | 6% |
| Diciembre | 101% | 107% | 6% |
| **Promedio** | **71%** | **99%** | **28%** |

Es importante tomar en consideración que una de las razones que ha impactado en el rendimiento del Tribunal son las medidas de distanciamiento social, en tiempos de pandemia la capacidad de respuesta de los Tribunales Penales para atender las labores diarias se ha visto limitada por las medidas sanitarias adoptadas, en las que prevalece la importancia del distanciamiento social, aún y cuando se ha promovido la celebración de juicios virtuales maximizando el uso de las herramientas tecnológicas, lo cierto del caso es que la infraestructura de las salas de juicio con las que cuenta el Tribunal Penal de Pavas es limitada en cuanto al aforo y la materia penal se caracteriza por una alta presencialidad

## Análisis actualizado de las Cargas de Trabajo

El análisis que se realiza involucra el cálculo de la carga de trabajo por Jueza o Juez, Técnica o Técnico judicial, tomando como referencia el promedio de asuntos entrados del año 2016 al 2019, se excluye el año 2020 y lo que va del 2021 por lo atípico de su comportamiento en cargas de trabajo producto de la actual crisis del COVID-19:

*Cuadro 16*

*Cargas de Trabajo del Tribunal Penal de III Judicial de San José, sede suroeste.*

*Periodo 2016 al 2019.*

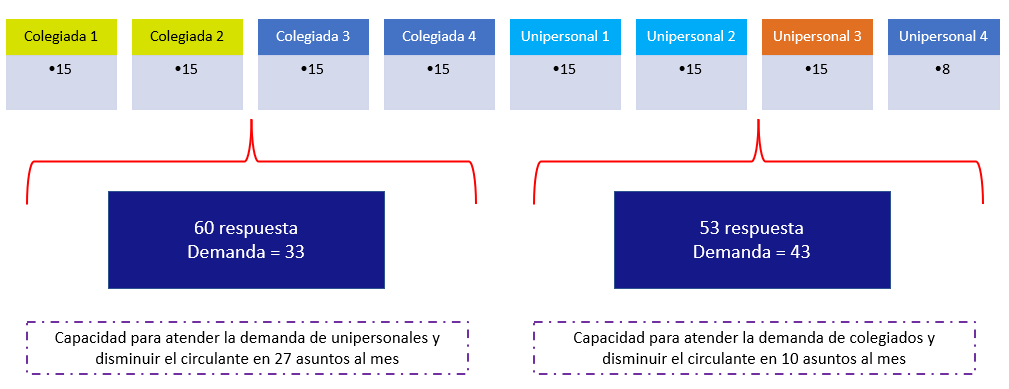
|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **Total, de Técnico (a) Judicial** | **Total, de**  **Juez/ Jueza** | **ENTRADOS** | **Promedio Mensual Asuntos Entrados** | |
| **Por Juez** | **Por**  **técnico (a)** |
| **2016 - 2019** | 17 | 17 | 890 | 4,65 | 4,65 |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos.

Con relación a las cargas de trabajo de jueces y juezas del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José se tiene que en el período del 2016 al 2019 cada uno de ellos atendió cerca de 4,65 asuntos nuevos cada mes.

En lo que se refiere a la carga de trabajo que presenta los técnicos y técnicas judiciales, se indica que, al contar el despacho con 17 técnicos judiciales, al igual que el personal juzgador cada uno de ellos atendió cerca de 4,65 asuntos nuevos cada mes.

Ahora, de manera global se muestra la capacidad actual del despacho para atender la entrada mensual según la distribución de sus secciones por integración, a saber, colegiadas y unipersonales y tomando en consideración la limitación de las salas de juicio, lo anterior, con las cuotas de trabajo establecidas en el informe 139-PLA-2017.



Aún y cuando la limitación de las salas es un factor determinante para el aprovechamiento del recurso humano, lo cierto del caso es que, el Tribunal con su estructura de personal actual ostenta capacidad suficiente para hacer frente a la entrada de asuntos y disminuir su circulante en trámite de manera proporcional según la integración. Se hace la observación que esto se hace inclusive con una cuota disminuida de 15 sentencias o medidas alternas por las limitaciones de espacio físico, pero si estas no existieran tendrían una capacidad inclusive mayor.

En línea con lo anterior, se procede a realizar un análisis comparativo de las cargas de trabajo entre despachos homólogos que permita mostrar el comportamiento entre sí de conformidad con las estructuras ordinarias de cada oficina, para tal efecto se toma en consideración el periodo 2014-2019.

*Cuadro 17*

*Comparación de Cargas de trabajo según entrada entre despachos homólogos.*

*Periodo 2016 al 2019.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **Oficina** | **Entrada (asuntos nuevos) Promedio Mensual** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Cantidad de Técnicos(as) Judiciales 3** | **Entrada promedio mensual por Juez(a)** | **Entrada promedio mensual por Técnico(a) Judicial** |
| **1** | Tribunal Penal de Alajuela | 91 | 8 | 11 | 11,4 | 8,3 |
| **2** | Tribunal Penal de Liberia | 57 | 6 | 7 | 9,6 | 8,2 |
| **3** | Tribunal Penal de Cartago | 79 | 10 | 10 | 7,9 | 7,9 |
| **4** | Tribunal Penal de Guápiles | 56 | 7 | 7 | 8,0 | 8,0 |
| **5** | Tribunal Penal de Nicoya | 29 | 4 | 2 | 7,3 | 14,6 |
| **6** | Tribunal Penal de Puntarenas | 55 | 8 | 7 | 6,9 | 7,9 |
| **7** | Tribunal Penal de Limón | 91 | 14 | 13 | 6,5 | 7,0 |
| **8** | Tribunal Penal de Heredia | 63 | 11 | 10 | 5,7 | 6,3 |
| **9** | Tribunal Penal de Desamparados | 38 | 7 | 8 | 5,5 | 4,8 |
| **10** | Tribunal Penal de Pérez Zeledón | 38 | 7 | 6 | 5,4 | 6,3 |
| **11** | Tribunal Penal de San José | 102 | 21 | 28 | 4,8 | 3,6 |
| **12** | Tribunal Penal de San Carlos | 42 | 9 | 6 | 4,7 | 7,0 |
| **13** | Tribunal Penal de Pavas | 80 | 17 | 17 | 4,7 | 4,7 |
| **14** | Tribunal Penal de Goicoechea | 64 | 17 | 16 | 3,7 | 4,0 |
|  | **Promedio General** | **63** | **10** | **11** | **7** | **7** |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos estadísticos.

En lo que a las cargas de trabajo de jueces y juezas respecta, se observa que, los 3 despachos con mayor carga de trabajo según la entrada y estructura de jueces son el Tribunal Penal de Alajuela con un promedio de 11 asuntos al mes por juez/a, seguido por el Tribunal Penal de Liberia con 10 asuntos y el Tribunal Penal de Cartago con 8 asuntos.

En relación con las estructuras de trabajo, el Tribunal Penal de San José, es quién ostenta una mayor cantidad de plazas de juez/a, un total de 21 plazas, seguido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste (Pavas) con un total de 17 plazas de juez/a, estructura que es a fin a la cantidad de técnicos asignados, lo anterior, justifica que a pesar de ser 2 de los despachos con mayor entrada total al mes, al distribuirlo por plaza la cantidad es menor que a las demás oficinas.

Aunado a lo anterior, se muestra el comportamiento en cuanto al circulante en trámite que maneja cada despacho homólogo.

*Cuadro 18*

*Comparación de Cargas de trabajo según circulante entre despachos homólogos.*

*Año 2020*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Carga de Trabajo Según Circulante en Trámite** | | | | | | |
| **#** | **Oficina** | **Circulante Final 2020** | **Cantidad de Jueces(as) 4** | **Cantidad de Técnicos(as) Judiciales 3** | **Promedio por Juez(a)** | **Promedio por Técnico(a) Judicial** |
| **1** | Tribunal Penal de Limón | 2547 | 14 | 13 | 182 | 196 |
| **2** | Tribunal Penal de Goicoechea | 1843 | 17 | 16 | 108 | 115 |
| **3** | Tribunal Penal de Alajuela | 1643 | 8 | 11 | 205 | 149 |
| **4** | Tribunal Penal de Heredia | 1379 | 11 | 10 | 125 | 138 |
| **5** | Tribunal Penal de Pavas | 1329 | 17 | 17 | 78 | 78 |
| **6** | Tribunal Penal de Guápiles | 1220 | 7 | 7 | 174 | 174 |
| **7** | Tribunal Penal de Cartago | 1165 | 10 | 10 | 117 | 117 |
| **8** | Tribunal Penal de San José | 1086 | 21 | 28 | 52 | 39 |
| **9** | Tribunal Penal de Liberia | 1077 | 6 | 7 | 180 | 154 |
| **10** | Tribunal Penal de Puntarenas | 895 | 8 | 7 | 112 | 128 |
| **11** | Tribunal Penal de Nicoya | 781 | 4 | 2 | 195 | 391 |
| **12** | Tribunal Penal de San Carlos | 525 | 9 | 6 | 58 | 88 |
| **13** | Tribunal Penal de Pérez Zeledón | 270 | 7 | 6 | 39 | 45 |
| **14** | Tribunal Penal de Desamparados | 266 | 7 | 8 | 38 | 33 |
|  | **Promedio General** | **1145** | **10** | **11** | **119** | **132** |

Tal y cómo se aprecia en términos globales los cinco Tribunales con mayor circulante en trámite al 2020 son, Tribunal Penal de Limón (2547), Tribunal Penal de Goicoechea (1843), Tribunal Penal de Alajuela (1643), Tribunal Penal de Heredia (1379) y Tribunal Penal de Pavas (1329, no obstante, lo anterior, dista de ser los Tribunales con mayor carga de trabajo por persona ya que la misma se mide de conformidad con la estructura de cada zona, es ese sentido, al hacer el cálculo por plaza los cinco Tribunales con mayor circulante en trámite al 2020 por plaza de Juez/a son, el Tribunal Penal de Alajuela (205), el Tribunal Penal de Nicoya (195), el Tribunal Penal de Limón (182), el Tribunal Penal de Liberia (180) y el Tribunal Penal de Guápiles (174).

En lo que al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, es el quinto tribunal con mayor carga de trabajo a nivel global (1329) y a nivel individual por plaza de juez/a ocupa el octavo lugar con 78 asuntos.

## Estudio Sociodemográfico Pavas - Hatillo

Cómo parte del análisis integral, el Subproceso de Planificación Estratégica de la Dirección de Planificación, procedió a realizar un estudio de las características sociodemográficas de la población que reside en los distritos de Hatillo y Pavas, según datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2011, Proyecciones Poblacionales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) y el Índice de Desarrollo Humano Distrital del Ministerio de Planificación.

Para el análisis se incluye un apartado de características sociodemográficas del distrito de Hatillo y Pavas por separado, así como un resumen que contrasta ambos escenarios en los principales indicadores sociodemográficos, para las consideraciones correspondientes.

A continuación, se procede a mostrar un extracto de las principales características sociodemográficas:

* Pavas cuenta con una mayor cantidad de población, dado que residen 71 384 personas, en comparación a Hatillo con 50 501 personas; no obstante Hatillo tiene una mayor densidad poblacional de 11 829 habitantes por kilómetros cuadrados en relación con Pavas de 7 642,8 habitantes por kilómetros cuadrados, lo cual se debe a que Hatillo tienen una menor extensión territorial.
* En el distrito de Hatillo principalmente reside población con el nivel de secundaria completa con un 42,58%, seguido del nivel de primaria completa con un 34,58% y universitarios el 16,06%. En cuanto a Pavas, los tres niveles educativos primordiales son primaria completa con un 38,87%, seguido de secundaria completa con un 34,36% y universitarios el 18,78%. Lo anterior, se explica al ser Pavas una zona con una mayor bipolaridad social, afectando el nivel educativo alcanzado por la población y que se tengan niveles superiores rezago escolar, en comparación con Hatillo, que es una zona que presenta una mayor homogeneidad, un menor rezago escolar.
* Pavas es una zona con mayores carencias a nivel global y en cada uno sus componentes, los cuales son: vivienda, vida saludable, conocimiento y acceso a bienes y servicios, en comparación con Hatillo.
* Pavas en un distrito polarizado por contar con unas zonas de alta plusvalía y desarrollo industrial, que contrasta con los asentamientos pobres e informales, cuya población se caracteriza por tener un limitado acceso a la educación, salud, empleo, vivienda digna, económico y salud.
* Pavas es una zona de una mayor migración de personas que provienen de otros países el 16,34% de su población, en relación con Hatillo es el 6,51%.

Además de lo anterior, se elaboró un informe que comprende el análisis de las características sociodemográficas de la población que reside en toda la jurisdicción que atiende el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, a saber, en los distritos de Mata Redonda, Hatillo, San Sebastián y Pavas, los cantones de Escazú, Puriscal, Mora, Santa Ana, Alajuelita y Turrubares, además del cantón de Acosta el distrito de Palmichal, según datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 2011, Proyecciones Poblacionales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) y el Índice de Desarrollo Humano Distrital del Ministerio de Planificación.

Los estudios completos se pueden observar en el siguiente cuadro.

|  |  |
| --- | --- |
| Estudio Sociodemográfico Pavas - Hatillo | Estudio Sociodemográfico Jurisdicción Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste |
|  |  |

## Hallazgos y Conclusiones

Producto del seguimiento y diagnóstico realizado en el Tribunal, se identificaron hallazgos potenciales a oportunidades de mejora que a continuación se especifican e integran en conjunto con el plan de trabajo.

## Sobre el cumplimiento de las propuestas de mejora planteadas en el informe 139-PLA-2017.

* 1. El estado de las recomendaciones emitidas en el informe de la Dirección del Planificación 139-PLA-2017, se puede observar a detalle en el apartado 1 del presente informe, debido a lo anterior, se procede a focalizar en las recomendaciones que no fueron atendidas o bien, presentan alguna diferencia de conformidad con el seguimiento realizado:

Recomendaciones al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste:

* La estructura planteada en el informe 139-PLA-2019 asociada al personal juzgador y a la especialización de las secciones se mantiene, actualmente se cuenta con 4 secciones colegiadas, 4 unipersonales y 1 juez/a de apelaciones, no obstante, para una mejor comprensión de la dinámica de trabajo se debe tomar como referencia la figura 2 del presente informe, donde se plasma la distribución más clara de las secciones unipersonales.
* Se logró evidenciar el crecimiento en una plaza de persona Técnica Judicial, con respecto al año 2015, antes se contaba con 16 plazas de persona técnica judicial, actualmente el Tribunal cuenta con 17 plazas. El origen de la plaza que se trasladó al Tribunal Penal de Pavas data del informe 233-PLA-2017, donde producto del estudio realizado en el Juzgado Contravencional del Primer Circuito Judicial de San José y su justificación se fundamenta en poder completar las estructuras de jueces unipersonales.
* El técnico de Apelaciones solo se encarga del trámite de las apelaciones, no tiene el recargo del archivo judicial cómo fue recomendado, la plaza otorgada al Tribunal en el 2018 se asignó a labores de archivo. En ese sentido se mantiene el criterio de Planificación de que el Técnico de Apelaciones tiene capacidad para atender las apelaciones y dar soporte en el área de archivo, mientras que la plaza otorgada posteriormente debe dar soporte a las secciones unipersonales considerando el déficit de personal con el que cuentan las mismas y de esta forma maximizar el recurso humano de la judicatura
* No se cumple con el rol de tramitación recomendado para las secciones unipersonales de un día cada tres para la tramitación de expedientes, lo anterior, por la limitación de salas de juicio, lo que no permite realizar los 7 juicios de las secciones especializadas de manera simultánea (4 colegiadas y 3 unipersonales).
* A pesar de no contar con salas de juicio suficientes, el Tribunal señala juicios a todas las secciones a las 8:00 a.m., lo anterior, provoca que una sección debe de esperar a que se desocupe una sala para poder dar inicio al juicio.
* Los jueces de trámite no rotan sus funciones entre sí, actualmente la plaza Juez/a de trámite 1 realiza los estudios de prescripción de unipersonales y el Juez/a de trámite 2 realiza los estudios de prescripción de los colegiados.
* Los Coordinadores Judiciales no rotan sus funciones de manera semestral, actualmente un Coordinador se encarga de la inclusión de apelaciones y el otro Coordinador de todas las causas nuevas.
* No se da el cumplimiento de la cuota ideal establecida, a razón de 15 sentencias por cada sección especializada considerando la adecuación de cuota que se estableció en función de la limitación de la sala de juicio.
* En cuanto a la matriz de indicadores, se determinó que el despacho no ha sido consecuente con el cumplimiento de esta recomendación, mediante el oficio 924-PLA-MI-2021 del 18 de agosto 2021 la Dirección de Planificación procedió a informar al Consejo Superior el incumplimiento del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. Lo anterior fue subsanado por parte del Tribunal con el envío de la matriz de indicadores de manera correcta a partir del mes de agosto 2021, misma que de conformidad con los plazos de entrega establecidos debía ser remitida en setiembre 2021.
* El Tribunal no cumple con lo establecido en el modelo de sostenibilidad, por cuanto no envía la minuta de reunión ni tampoco la plantilla con los planes remediales.
* No se cumple con el protocolo de apelaciones inmediatas, lo anterior, se justifica en la dificultad que se presenta por las distancias existentes entre el Tribunal y los Juzgados Penales de Pavas y Hatillo.

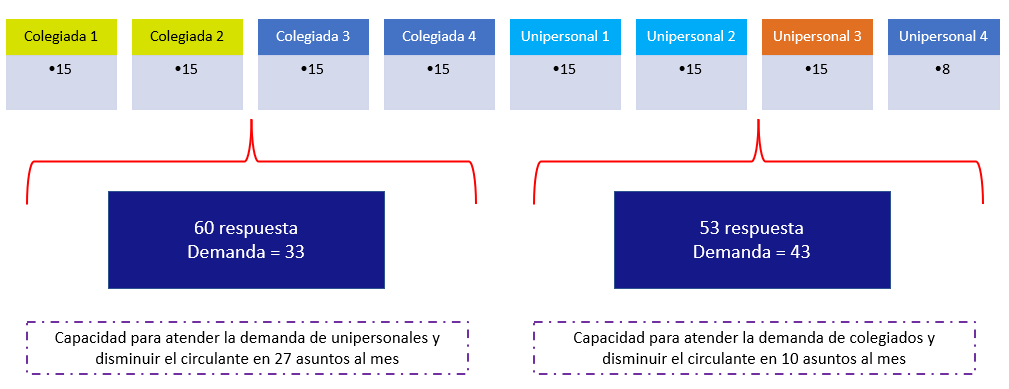
Recomendaciones al Ministerio Público:

* En el informe 139-PLA-2017 se había recomendado que cada Fiscal o Fiscala trabajará de manera especializada con una sección del Tribunal, esta recomendación no fue ejecutada, se constató que el Tribunal Penal de Pavas señala los juicios de conformidad con los fiscales que ve disponibles en la agenda cronos. A partir de un análisis de la situación real del Tribunal y de las Fiscalía, ssobre este aspecto la línea a seguir por la Dirección de Planificación es que las fiscalías se mantengan divididas, de modo que los expedientes que son competencia de Hatillo se le señalen a los Fiscales de Hatillo, los que son de Pavas se señalen a los Fiscales de Pavas y los de Puriscal se señalen a la Fiscalía de Puriscal, lo anterior, de conformidad con la estructura con la que cuente cada fiscalía para hacer frente a la carga de trabajo que se genera, además de propiciar que sean los fiscales coordinadores que dan dirección funcional a los fiscales auxiliares los que vean la causa en juicio

## Sobre el análisis estadístico:

* 1. Tomando como referencia el periodo comprendido entre 2016-2019, se tiene una entrada promedio al mes de 79 asuntos nuevos y de 85 asuntos terminados. Se determina un aumento del 26% en la cantidad de asuntos entrados del 2016 con respecto al 2019 y un aumento del 42% en la cantidad de asuntos terminados.
  2. El año 2020 ha sido un año coyuntural donde debido a la pandemia mundial producto del COVID-19 la carga de trabajo disminuyó considerablemente, propiamente el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, enfrentó una disminución de asuntos entrados del 50% y en la cantidad de asuntos terminados del 15%.
  3. En relación con la entrada de asuntos por integración, se tiene que en promedio el 56% de asuntos son unipersonales, el 41% colegiados y un 3% no registra integración (error en la carga de datos)
  4. En relación con las sentencias dictadas por integración, se tiene que en promedio el 44% de asuntos son colegiados, el 36% unipersonales y el 20% abreviados.
  5. Realizando la comparación contra el informe 139-PLA-2017, se logra determinar que tanto la integración de la entrada de asuntos nuevos (57% unipersonales y 43% colegiados), así como de las sentencias dictadas (49% colegiadas, 31% unipersonales y 20% abreviados) ha sido una variable que se ha mantenido su dinámica en el tiempo.
  6. El Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, a setiembre 2021 cuenta con un circulante total de 1502 asuntos, de los cuales el 83% corresponde a circulante en trámite y el 17% a circulante con resolución provisional. Aunado a lo anterior, se hace referencia al comportamiento que ha presentado dicho circulante de manera histórica en donde se aprecia que del 2016 a setiembre del 2019 se ha disminuido en un 27%, lo anterior, se encuentra asociado de manera directa entre otros motivos a la baja entrada de procesos durante el año 2020 que permitió al personal del Tribunal, terminar más de lo que entró y con ello disminuir de manera paulatina el circulante.
  7. Según el análisis histórico de las apelaciones que han ingresado al despacho dentro del periodo 2016-2019, se determinó que en promedio ingresan 28 apelaciones al mes, lo anterior represente una disminución del 26% en comparación con la entrada de apelaciones contemplada en el informe 139-PLA-2017, periodo 2009-2015, donde se registraban en promedio 38 apelaciones al mes, por lo cual la Jueza o Juez Coordinador tiene la capacidad para poder ver todas ellas, excepto las de Puriscal que por un tema de accesibilidad lo idóneo es que se vean directo en esa zona.
  8. En relación con el origen de los asuntos entrados, el 45% de los casos provienen del Juzgado Penal de Hatillo, el 41% del Juzgado Penal de Pavas, el 9% del Juzgado Penal de Puriscal y el restante 5% de otros despachos.
  9. Al analizar el circulante final del Tribunal de Pavas al 08 de julio, según el despacho de donde proceden los casos, se observa que, el mayor volumen de expedientes los registra el Juzgado Penal de Pavas con 579 seguido del Juzgado Penal de Hatillo con 543, donde el primero representa el 42,2% referente al total de casos activos (1373) y el segundo el 39,5%.
  10. En relación con el estado de las agendas, al 21 de setiembre del 2021, se registran un total de 437 asuntos señalados y 241 pendientes de señalar.
  11. Las agendas unipersonales se encuentran por debajo de los 6 meses lo cual es un aspecto positivo para el proyecto, contrario a lo que sucede con las agendas colegiadas cuyo último señalamiento se encuentra a setiembre del 2022 aproximadamente 11 meses plazo, con 214 asuntos pendientes de señalar, realizando una proyección matemática con el recurso humano con el que cuenta actualmente el Tribunal para atender este tipo de asuntos (4 secciones colegiadas) se evidencia que con los 214 asuntos pendientes de señalar la agenda de colegiados estaría a 15 meses más del plazo, es decir, aproximadamente a enero del año 2023.
  12. En relación con la agenda de juicios colegiados en Puriscal, se determinó un desaprovechamiento del inmueble rentado por la institución para tal efecto.
  13. De acuerdo con el muestreo aplicado de atención al público, durante los 7 días hábiles del muestreo se cuantifico un total de 202 personas usuarias atendidas, a razón de 29 consultas al día con un promedio de duración de cada consulta de 9.3 minutos, lo que representa un total de 4 horas y 34 minutos al día invertidos en la atención de personas usuarias, lo anterior significa que de manera proporcional el personal de apoyo en el área de manifestación invierte apenas un 57% de la jornada laboral en esta actividad.

## Sobre la estructura de personal y el análisis actualizado de las cargas de trabajo.

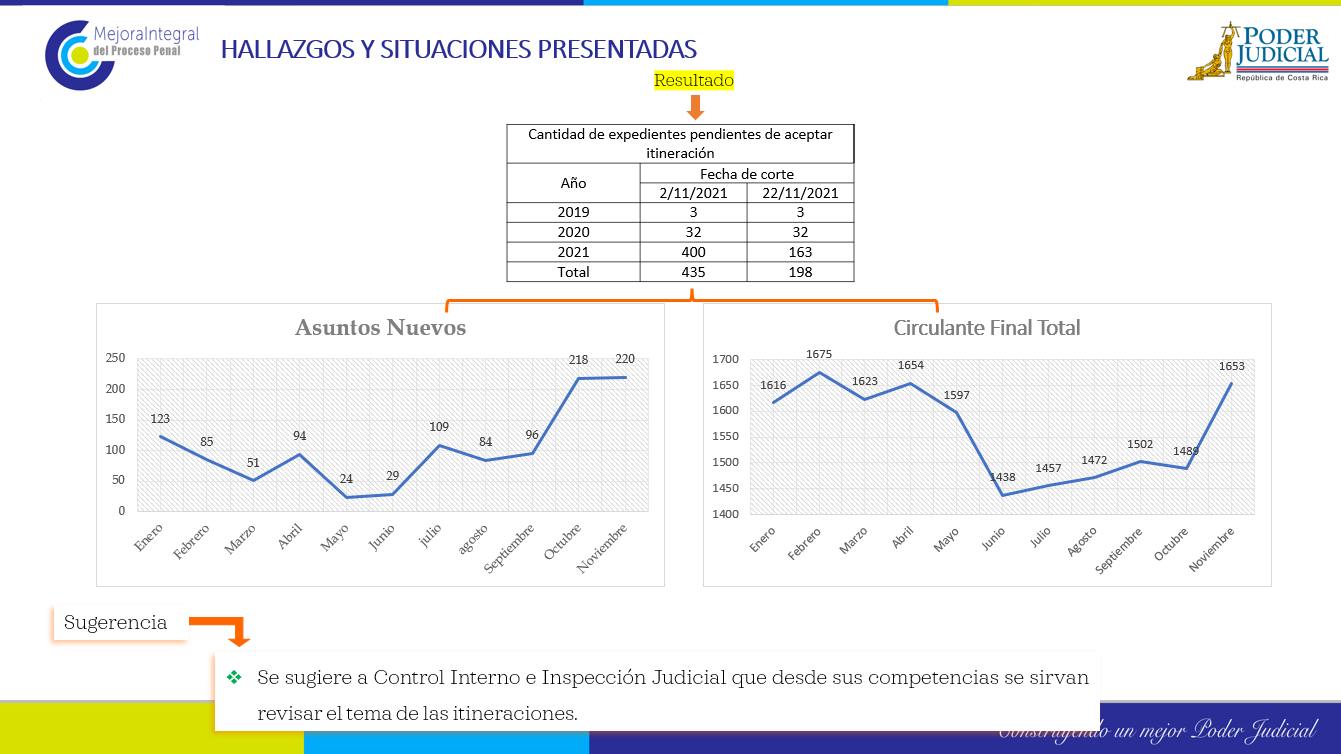
* 1. Se logra determinar que el Tribunal Penal de Pavas ostenta un déficit en cuanto a la estructura del personal técnico judicial, actualmente las secciones unipersonales solo cuentan con una figura de Técnico/a Judicial para cada una el cual que se encarga de tramitar los expedientes y asistir a los juicios, contrario a la estructura ideal de los Tribunales que en lo que interesa indica: Una Técnica o Técnico de Trámite y otra Técnica o Técnico de Juicio por cada Sección.
  2. No se justifica tener una plaza dedicada al área de archivo, está labor la debe de asumir cómo recargo una persona técnica judicial, en este caso la persona técnica judicial de la Sección de Apelaciones, tal como fue indicado en el estudio de rediseño.
  3. La carga de trabajo por plaza de Jueza o Juez de conformidad con la entrada de asuntos para el periodo comprendido entre el 2016-2019 es alrededor de 4,65 asuntos nuevos cada mes, lo mismo sucede con la carga de trabajo del personal técnico la cual equivale a 4,65 asuntos, lo anterior, considerando que el Tribunal cuenta con 17 plazas de juez/a y 17 plazas de técnico/a.
  4. De conformidad con el análisis histórico de la cantidad de asuntos entrados para el año 2019, así como de la capacidad operativa que ostenta el Tribunal según la distribución de sus secciones por integración, a saber, colegiadas y unipersonales y tomando en consideración la limitación de las salas de juicio, lo anterior, con las cuotas de trabajo establecidas en el informe 139-PLA-2017, se concluye que, aún y cuando la limitación de las salas es un factor determinante para el aprovechamiento del recurso humano, lo cierto del caso es que, a pesar de lo anterior, el Tribunal con su estructura de personal actual ostenta capacidad suficiente para hacer frente a la entrada de asuntos y disminuir su circulante en trámite de manera proporcional según la integración.
  5. En comparación con los despachos homólogos, el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste es el que tiene la segunda estructura de personal más grande con 17 jueces y 17 técnicos, superado únicamente por el Tribunal Penal del I Circuito Judicial de San José con 21 plazas de juez/a y 28 de Técnico/a.
  6. El Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, es el segundo con la entrada más baja por plaza de Jueza o Juez y el tercero con entrada más baja por plaza de Técnica y Técnico Judicial.

## Sobre temas varios.

* 1. Revisado que ha sido el sistema de itineraciones se detectó en la bandeja de entrada un total de 435 expedientes pendientes de aceptar la itineración, distribuidos de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Año | Principales | Apelaciones | Total |
| 2019 | 2 | 1 | 3 |
| 2020 | 23 | 9 | 32 |
| 2021 | 377 | 23 | 400 |
| Total | 402 | 33 | 435 |

Lo anterior, represente un riesgo tanto para la persona usuaria cómo para el despacho, preocupa pensar que existan expedientes con tanto tiempo de antigüedad en la bandeja de entrada de las itineraciones, esto quiere decir que existe la posibilidad de que estos expedientes se encuentren en el "limbo" sin haber recibido ningún tipo de tramitación por parte del despacho. Al respecto se procedió a informar a la Coordinación del despacho para elaborar un plan de trabajo de manera prioritaria, producto de dicho plan de trabajo, se procedió a actualizar la bandeja de entrada de las itineraciones lo que tuvo un impacto directo en la cantidad de circulante en trámite, pasó de 1489 a 1653, es decir aumentó en un 11% a continuación, se muestran el impacto obtenido:



* 1. Revisados los apuntes de agenda cronos, se detectaron señalamientos cuyo resultado no había sido actualizado en la agenda cronos, por lo anterior, se solicitó a las personas Técnicas de Juicio proceder con la debida actualización, recordando la obligatoriedad de mantener actualizados los sistemas judiciales.
  2. Se detectó la necesidad de dotar al Tribunal Penal de III Circuito Judicial de San José de equipo mobiliario idóneo, principalmente en las Salas de Juicio.
  3. La Administración con la colaboración del Departamento de Proveeduría gestionó la entrega de aproximadamente 24 sillas ergonómicas para el personal judicial que utilizan las salas de juicio.
  4. Se detectó la necesidad de dotar al Tribunal Penal de III Circuito Judicial de San José de equipo tecnológico idóneo, principalmente en las Salas de Juicio. Al respecto, la Administración Regional gestionó el cambio del equipo de audio y vídeo para la sala # 6 y próximamente se estará realizando la sustitución de las salas # 1, # 2 y # 4, esto con la colaboración de la Dirección Ejecutiva. Quedaría pendiente el cambio el cambio de CPU y monitores de las salas, el cual ya se encuentra en trámite ante la Dirección. Aunado a lo anterior, se le solicitó un inventario a TI sobre obsolescencia de equipos.
  5. Al momento de realizar el abordaje, el ascensor se encontraba en mal estado desde hace aproximadamente 1 mes, razón por la cual tantos usuarios internos cómo los externos convocados a audiencia debían de utilizar las escaleras, en caso de que se presentara alguna particularidad con las personas usuarias para subir escaleras el despacho a lo interno buscaba algún tipo de solución. El ascensor fue reparado el 12/10/21.
  6. Se detectó una deficiencia en cuanto a las cámaras de seguridad con las que cuenta el despacho, de las seis cámaras dos se encuentran en mal estado. Lo anterior, es un tema que ya había sido trasladado por parte de la Coordinación del Tribunal Penal desde hace 1 año atrás a la Administración Regional y fue retomado por la actual coordinación en el mes de octubre 2021, debido a un incidente presentado con una persona usuaria que involucraba la revisión de las cámaras de seguridad. Se evidencia un riesgo latente en cuanto a la seguridad de los usuarios internos y externos del despacho.
  7. Existe un estudio técnico que recomienda la instalación de 31 cámaras, con un costo aproximado de $ 26 613, sin embargo, la administración manifiesta no contar con presupuesto para la adquisición de dicho equipo, por lo que cómo medida paliativa, se tramitó ante el Departamento de Seguridad la dotación de al menos 3 cámaras para cubrir la necesidad básica del Tribunal.
  8. Se visualiza un riesgo en cuanto a la seguridad de los juicios colegiados que se realizan en la zona de Puriscal, por lo que es necesario analizar por parte del Departamento de Seguridad y la Administración Regional las condiciones de seguridad del local alquilado en la localidad de Puriscal para la realización de juicios, cuando se realiza un juicio solo se cuenta con un guarda de seguridad externo que se ubica en el exterior del lugar lo que evidencia los riesgos en el tema de seguridad, a los que se ven expuestos tanto el personal de la Judicatura, como el resto de participantes en un juicio -defensa técnica y Fiscalía.

Mediante el estudio 03-EST-SEG-2020 del 19 de noviembre de 2020, realizado por el Departamento de Seguridad se analizó las condiciones de seguridad del local rentado en Puriscal y se indicó que debía contar con un oficial de seguridad para la revisión y control de ingreso del usuario, y en la medida de lo posible otro para la custodia del juicio, además, de contar con un área cerrada, para el resguardo de los testigos de ambas partes para evitar posibles confrontaciones, sobre este aspecto, se logró determinar mediante consultas realizadas al personal del Tribunal y de la administración, que actualmente, solo se cuenta con la presencia de un guarda de seguridad para el desarrollo de los juicios colegiados en Puriscal, lo que representa un vacío en cuanto al tema de la seguridad.

* 1. Actualmente el personal técnico registra la hora de entrada y salida de manera física, razón por la cual se detectó la necesidad de dotar al Tribunal Penal de III Circuito Judicial de San José de dispositivo electrónico de seguridad para asistencia que permita llevar un control seguro y real de esta variable.
  2. De conformidad con las oportunidades de mejora recibidas por parte de la Defensa Pública y el Ministerio Público de manera común ambas partes coincidieron en la impuntualidad a la hora de iniciar los juicios convocados, razón por la cual, se hace la observación al Tribunal Penal sobre la importancia de respetar la hora de inicio de las diligencias convocadas, salvo justificación idónea.
  3. Se evidencia la existencia de algunos vacíos asociados a las funciones y alcances propios de la figura de Juez(a) 4 Coordinador(a) en cuanto a la toma de decisiones que impactan en las dinámicas de trabajo. Sobre este aspecto, se hace la observación que existe un manual de funciones diseñado para Tribunales Penales incluido en el informe 456-PLA-18 de la Dirección de Planificación y aprobado por el Consejo Superior donde se detalla las funciones asociadas a cada uno de los perfiles, sin embargo, a criterio de la Dirección de Planificación el mismo podría ser actualizado y enriquecido con criterio experto de la Gestoría Penal, lo anterior, con el objetivo que solventar los vacíos de interpretación.

## Oportunidades de mejora (Plan de Trabajo)

| **Propuesta** | **Oportunidad de Mejora** | **Descripción de la Propuesta** | **Resultados Esperados** | **Observaciones** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 7.1 Actualización y depuración del Sistema de Gestión (utilización de ubicaciones y acciones de ubicación) | Información real en los sistemas informáticos. | Coordinar a lo interno de la oficina, para que cada funcionario mantenga actualizado su circulante asignado a nivel de sistema, se evidenciaron incongruencias en cuanto al uso de las ubicaciones y acciones de ubicación. | Sistemas informáticos actualizados y con información veraz. | Durante el periodo del abordaje del Subproceso de Estadística realizó Inventario en el despacho. | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.2 Depuración e implementación libros electrónicos de control | Evitar los excesivos controles que no dan un valor agregado a la función sustantiva de la oficina. | Implementar los libros de control electrónicos diseñados por la Dirección de Planificación para los Tribunales Penales, y considerados en el informe 456-PLA-18 y aprobados por el Consejo Superior.  Ver libros de control en el apartado de apéndices. | Evitar la saturación en las cargas de trabajo y tener información actualizada y estandarizada. | N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.3 Potencializar las apelaciones inmediatas en apego a las Buenas Prácticas aprobadas por el Consejo Superior. | Interés de poner en práctica las apelaciones inmediatas. | Si bien es cierto, actualmente la distancia entre Tribunal, Juzgados, Defensa y Fiscalía es un factor que incide en la posibilidad de llevar a cabo la presente buena práctica, siempre y cuando exista la posibilidad material, se promueve llegar a acuerdos entre Tribunal, Juzgado, Fiscalía y Defensa que permitan impulsar el trámite de apelaciones inmediatas como parte de las buenas prácticas, en el tanto todas las partes se encuentren en disposición y con las condiciones idóneas. | Maximización de tiempo y celeridad procesal  Atención expedita y pronta de los recursos de apelación que se presentan en la etapa preparatoria o intermedia del proceso penal. | N/A | * Juzgado Penal Pavas, Hatillo y Puriscal. * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Defensa Pública. * Ministerio Público. |
| 7.4 Fomentar acceso a la información de la persona usuaria, dotando de una pantalla donde se pueda visualizar detalles de las audiencias y juicios programados por el Tribunal Penal. | Las personas usuarias de manera constante se apersonan a la manifestación del Tribunal para obtener información acerca de las audiencias y salas en las que se llevan a cabo, lo anterior, implica que deban esperar turno para ser atendidos y de ese modo evacuar la consulta. Importante mencionar que todas las salas de juicios se encuentran en el Primer piso del edificio. | Valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de una pantalla para ser instalada en un lugar estratégico fuera del Tribunal y en estas se puedan consignar las salas donde se realizará cada juicio, esto con el detalle de número de expediente, nombre de las partes y demás. | Fomentar acceso a la información.  Disminuir consultas en el área de manifestación. | En caso de que se materialice la división de despachos, se deberá valorar la dotación de la pantalla en ambas sedes. | * Dirección Ejecutiva. * Administración del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.5 Ajuste en distribución de funciones | Evitar la duplicidad y recargos de funciones. | Ajustar las funciones del personal en general, en línea con el Manual de Funciones diseñado para Tribunales Penales incluido en el informe 1427-PLA-18 de la Dirección de Planificación y aprobado por el Consejo Superior. Ver manual adjunto en el apartado de apéndices. | Cargas de trabajo más equitativas en razón a las funciones asignadas. | Actualmente los Coordinadores Judiciales se dividen las funciones administrativas propias de su puesto, en caso de que se materialice la división del despacho cada Coordinador Judicial deberá asumir la totalidad de controles para cada sede, según les corresponda. Lo mismo aplica para los Jueces Tramitadores.  Además, se hace la observación que el manual de funciones actual será sujeto de actualización por parte de la Gestoría Penal, lo anterior, según propuesta de plan de trabajo 6.23, por lo que una vez actualizado éste último se deberá de tomar cómo punto de referencia. | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.6 Disminuir plazo para la aceptación de itineraciones. | Retrasos en la aceptación de itineraciones de las apelaciones.  Revisado el sistema de itineraciones se detectó en la bandeja de entrada un total de 435 expedientes pendientes de aceptar la itineración, entre carpetas principales y recursos. Se detectaron itineraciones pendientes de aceptar del 2019, 2020 y 2021. | Durante el periodo de abordaje se implementó un plan de trabajo para poner al día la bandeja de entrada de itineraciones, actualmente se encuentra en proceso. Al respecto la indicación fue la siguiente:  Deberá la persona Coordinadora Judicial encargada de esta función realizar de manera urgente una revisión de todos esos expedientes que se encuentren en la bandeja de itineraciones, se debe cotejar el expediente físico para verificar que en efecto se encuentre en el despacho y proceder a aceptar la itineración en caso de que así corresponda.  La dinámica correcta para poner al día la bandeja de entrada de itineraciones es:   * Comenzar de lo más antiguo a lo más nuevo, 2019 al 2021. * Cotejar contra el expediente físico, no se puede aceptar la itineración si no se cuenta con el expediente físico a la mano. * En caso de que no se encuentre el expediente físico, se debe rastrear el expediente con el despacho remitente para confrontar contra el recibido si el expediente se recibió o no en el Tribunal y la fecha en la que se realizó, además se debe hacer la observación en el documento Excel que se había facilitado.   El proceso de aceptación de itineraciones es de suma importancia no solo para dar una atención pronta a los asuntos que ingresan al Tribunal, sino para tener datos apegados a la realidad de la carga de trabajo que ingresa al despacho.  En lo sucesivo, se determina cómo plazo máximo para aceptar la itineración de un expediente 10 días hábiles (2 semanas), salvo aquellos casos que contengan algún plazo de vencimiento o con persona privada de libertad donde la aceptación de la itineración se debe realizar de manera inmediata una vez el expediente físico haya sido entregado al Tribunal. | Mantener al día el sistema de itineraciones.  Celeridad en la tramitación de los procesos nuevos.  Disminuir riesgos en cuanto a plazos de prescripción. | N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Coordinadores Judiciales. |
| 7.7 Aceptación de carpetas principales y legajos en el sistema de itineraciones. | Se desprende del sistema de itineración que en ocasiones se acepta la itineración de la carpeta principal pero no el legajo.  Al respecto se hace la observación que, hay expedientes donde el despacho de origen itinera tanto el principal cómo los legajos, sin embargo, existen casos en los cuales los Tribunales solo aceptan el principal y dejan de lado el legajo, esto hace que el sistema de itineraciones se sature y se mantenga desactualizado. | Se debe de aceptar la itineración tanto de la carpeta principal cómo de los legajos asociados a la misma. | Mantener al día el sistema de itineraciones.  Celeridad en la tramitación de los procesos nuevos.  Disminuir riesgos en cuanto a plazos de prescripción. | N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Coordinadores Judiciales. |
| 7.8 Obligatoriedad de actualizar el resultado de las audiencias en la Agenda Cronos.  Circular N°134-2017, “Estandarización de señalamientos de agendas en materia penal y diagnóstico de efectividad” de acatamiento obligatorio” | Se determinó que la Agenda Cronos en algunos casos se está utilizando parcialmente, donde se realiza el registro de los señalamientos, pero no así, la actualización respectiva de los resultados para cada caso en particular.  Se realizó un muestreo en la agenda cronos de enero a agosto 2021 y se detectaron un total de 133 apuntes pendientes de actualizar, sin embargo, si se realizan las consultas para los años anteriores, se podrá detectar que existen muchos apuntes pendientes de actualizar, por ejemplo, en el 2020 se registran un total de 384 asuntos. | De conformidad con lo establecido en el punto 1.1 de la Circular N°134-2017, que en lo que interesa indica:  “1.1. Se reitera que el uso de la agenda Cronos es obligatorio, así como el mantenerla debidamente actualizada.”  El Técnico de Juicio o persona funcionaria encargada deberá colocar los resultados de las audiencias en la Agenda Cronos a la mayor brevedad posible.  En ese sentido también deberá proceder con una depuración de todas aquellas audiencias que a la fecha no se encuentren actualizadas, a efectos que esta herramienta cumpla su fin.  La actualización de cronos es una labor que se debe de realizar casi de manera inmediata una vez finalizado el juicio o la diligencia convocada, además, no requiere una mayor inversión de tiempo más que el que se utiliza para ingresar al sistema cronos y actualizar el resultado, por lo que se debe reiterar a los técnicos de juicio la obligatoriedad de mantener actualizados los sistemas de información de la institución.  Deberán los técnicos de juicios mantener al día esta labor y los jueces de trámite dar seguimiento al cumplimiento de la función. | Optimizar el uso de la Agenda Electrónica de Señalamientos Cronos  Mantener actualizados los resultados obtenidos de las diligencias señaladas en agenda cronos.  Obtener datos estadísticos asociados a los señalamientos apegados a la realidad del despacho. |  | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Personal Técnico de Juicio. * Jueces de trámite. |
| 7.9 Aceptación de expedientes que provienen del Juzgado Penal con prueba pendiente de respuesta. | Devolución de expedientes al Juzgado Penal por falta de prueba | El Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste deberá recibir los expedientes con prueba pendiente de ingresar, siempre y cuando la misma haya sido debidamente diligenciada por el Juzgado Penal. Lo anterior de conformidad con el oficio 1906-PLA-OI-2019 expedido por la Dirección de Planificación el cual contiene el criterio de la Comisión de Asuntos Penales comunicado mediante oficio CJP-119-2019. | Celeridad en la tramitación del proceso ordinario. | N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.10 Ejecutar la remesa de expedientes | El Tribunal tiene alrededor de 800 expedientes para archivar. | Deberá el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste proceder con la remesa de expedientes para evitar acumulación de documentos en espacios comunes. | Proceder con la remesa de expedientes que así lo ameriten.  Liberar al despacho de la acumulación de expedientes tanto en pasillos como el espacio destinado para el archivo de expedientes en el actual edificio. | N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.11 Implementación de protocolo de sostenibilidad. | El Tribunal hace uso de los indicadores de Gestión de forma mensual desde el 2018. | Se deben calcular mensualmente los indicadores de gestión del despacho, realizar las reuniones del equipo de mejora y confeccionar el plan remedial y minuta cada mes con el fin de mejorar los aspectos que resulten a mejorar. | Cumplimiento con el Protocolo del Modelo de Sostenibilidad. | En caso de que se materialice la división de despachos se deberá conformar un equipo de mejora para cada sede y de manera separada cada una deberá remitir matriz de indicadores, minutas y planes remediales. | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Equipo de Mejora |
| 7.12 Dotación de equipo mobiliario. | Se detectó la necesidad de dotar al Tribunal Penal de III Circuito Judicial de San José de equipo mobiliario idóneo, principalmente en las Salas de Juicio. | Deberá la administración regional valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar del equipo mobiliario requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, lo anterior, de conformidad con el estudio de requerimientos que realice la Administración Regional.  De manera preliminar la Administración con la colaboración del Departamento de Proveeduría gestionó la entrega de próximamente 24 sillas ergonómicas para el personal judicial que utilizan las salas de juicio.  Sobre este aspecto, se hace la observación que, además es responsabilidad de la Coordinación del Tribunal informar por la vía correcta a la Administración Regional acerca de las carencias de equipo que sean detectadas, para que así la administración tenga insumo sobre las necesidades. | Contar con el equipo mobiliario necesario para el correcto desarrollo de las actividades propias del Tribunal. | En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación del equipo mobiliario requerido para cada sede. | * Administración Regional Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Dirección Ejecutiva. * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.13 Dotación de equipo tecnológico. | Se detectó la necesidad de dotar al Tribunal Penal de III Circuito Judicial de San José de equipo tecnológico idóneo, principalmente en las Salas de Juicio. | Deberá la administración regional de manera conjunta con la Dirección de Tecnologías de la Información valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar del equipo tecnológico requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, lo anterior, de conformidad con el estudio de requerimientos que se realice.  Al respecto, la Administración Regional gestionó el cambio del equipo de audio y vídeo para la sala # 6 y próximamente se estará realizando la sustitución de las salas # 1, # 2 y # 4, esto con la colaboración de la Dirección Ejecutiva. Quedaría pendiente el cambio el cambio de CPU y monitores de las salas, el cual ya se encuentra en trámite ante la Dirección. Aunado a lo anterior, se le solicitó un inventario a TI sobre obsolescencia de equipos.  Sobre este aspecto, se hace la observación que, además es responsabilidad de la Coordinación del Tribunal informar por la vía correcta a la Administración Regional y al Departamento de Tecnologías de la Información acerca de las carencias de equipo que sean detectadas, para que así dichas oficinas tengan insumo sobre las necesidades. | Contar con el equipo tecnológico necesario para el correcto desarrollo de las actividades propias del Tribunal. | En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación del equipo tecnológico requerido para cada sede. | * Administración Regional Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Dirección Tecnologías de la Información. * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.14 Dotación de Cámaras de Seguridad | Se detectó una deficiencia en cuanto a las cámaras de seguridad con las que cuenta el despacho, de las seis cámaras dos se encuentran en mal estado. | Deberá la administración regional de manera conjunta con la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Seguridad valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar de las cámaras de seguridad requeridas para el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.  Al respecto, existe un estudio técnico que recomienda la instalación de 31 cámaras, con un costo aproximado de $ 26 613, sin embargo, la administración manifiesta no contar con presupuesto para la adquisición de dicho equipo, por lo que cómo medida paliativa, se tramitó ante el Departamento de Seguridad la dotación de al menos 3 cámaras para cubrir la necesidad básica del Tribunal, lo anterior, hasta tanto se cuente con contenido presupuestario para satisfacer la necesidad de cámaras de seguridad según recomendación técnica. | Dotar al • Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste de las cámaras de seguridad de conformidad con la recomendación técnica.  Mejorar los mecanismos de Seguridad. | En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación de cámaras de seguridad requeridas para cada sede, según recomendación técnica. | * Administración Regional Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Dirección Ejecutiva * Departamento de Seguridad. * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.15 Mejorar mecanismos de Seguridad para los juicios de integración colegiada en Puriscal. | Se visualiza un riesgo en cuanto a la seguridad de los juicios colegiados que se realizan en la zona de Puriscal. | Se considera necesario analizar por parte del Departamento de Seguridad y la Administración Regional las condiciones de seguridad del local alquilado en la localidad de Puriscal para la realización de juicios, cuando se realiza un juicio solo se cuenta con un guarda de seguridad externo que se ubica en el exterior del lugar lo que evidencia los riesgos en el tema de seguridad, a los que se ven expuestos tanto el personal de la Judicatura, como el resto de participantes en un juicio -defensa técnica y Fiscalía. | Mejorar los mecanismos de Seguridad para los juicios de integración colegiada que actualmente se realizan en un inmueble alquilado por la institución en Puriscal para tales efectos. | N/A | * Administración Regional Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Departamento de Seguridad. |
| 7.16 Dotar de dispositivos Electrónicos de Seguridad para registro de asistencia. | Actualmente el personal técnico registra la hora de entrada y salida de manera física.  Se detectó la necesidad de dotar al Tribunal Penal de III Circuito Judicial de San José de dispositivo electrónico de seguridad para asistencia que permita llevar un control seguro y real de esta variable. | Deberá la administración regional de manera conjunta con el Departamento de Seguridad valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar de dispositivos electrónicos de seguridad para registro de asistencia del personal del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.  Sobre este aspecto se reitera al personal en general del Tribunal Penal que el horario institucional es de 7:30 a.m. a 4:30 p.m. | Mejorar mecanismos de registro y control de asistencia. | En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación dispositivos Electrónicos de Seguridad para registro de asistencia para cada sede. | * Administración Regional Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Departamento de Seguridad. * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.17 Implementación de Escritorio Virtual y tramitación 100% electrónica. | La tramitación al día de hoy en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José es de manera física. | Una vez que el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste se encuentre con los plazos de tramitación requeridos para la migración de expediente electrónico, considerar con prioridad en el cronograma de implantación. | Tramitación 100% electrónica. | La presente propuesta se realiza en atención a la observación remitida por parte de la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante el oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022 la cual de manera textual indica:  *“si sería importante tomar en consideración dentro de las propuestas de mejora, según lo recomendado por la Oficina de Control Interno y en conjunto con la Dirección de Tecnología de la Información, valorar las posibilidades técnicas y de infraestructura para implementar en ese circuito judicial el expediente electrónico, que permitiría eliminar el riesgo que se presenta en los traslados de expedientes y documentación entre los distintos despachos (Fiscalía-Juzgado Penal) y el Tribunal, atendiendo a las distancias existentes entre tales dependencias, así como para facilitar el acceso remoto de los expedientes a las personas usuarias por medio del sistema de Gestión en Línea, y alcanzar con ello una mejora en el acceso a la justicia para la población que es atendida en ese circuito judicial, así como reducir los tiempos de traslado de los intervinientes del Ministerio Público y la Defensa Pública.”* | * Dirección de Tecnologías de la información. |
| 7.18 Señalar juicios de conformidad con la cantidad de Salas disponibles. | A pesar de la limitación de las salas de juicios, el Tribunal señala juicios para todas las secciones a las 8:00 a.m.  Se distribuyen las salas de juicio por día dependiendo de las características de cada proceso, comúnmente queda un juicio que debe de esperar a que se desocupe una sala.  Lo anterior, provoca inconformidades en las personas convocadas a la diligencia. | Aún y cuando el Tribunal cuenta con un total de 8 secciones, de las cuales 7 de ellas de manera regular realizan juicios en Pavas, deberá señalar los juicios de conformidad con la cantidad de salas disponibles, es decir, tiene capacidad según espacio físico actual para señalar de manera simultánea solo 6 juicios.  En razón de lo anterior, para el caso de las secciones unipersonales se debe de señalar según el rol establecido en el informe 139-PLA-2017. | Señalar de acuerdo a la capacidad instalada.  Evitar atrasos al iniciar los juicios. | Esta propuesta se encuentra sometida a 3 variaciones:   1. Que se concrete por parte de la administración el alquiler de las nuevas instalaciones para el Tribunal Penal donde se debe prever contar las salas acordes a la cantidad de secciones, lo anterior, de conformidad con el acuerdo del Consejo Superior en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021. 2. Que se ejecute plan de trabajo que implica traslado de secciones al horario vespertino, es ese caso no existiría mayor inconveniente en señalar a todas las secciones. Ver apartado 7. 3. Que se materialice la división del Tribunal, en ese caso los edificios deben de contar con la cantidad de salas requeridas según las estructuras de secciones en cada sede.   En cualquiera de los 3 supuestos supra citados el Tribunal tendrá capacidad para señalar juicios diarios a todas las secciones. | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.19 Puntualidad a la hora de iniciar el juicio o diligencia señalada | Mediante entrevistas y oportunidades de mejora recibidas por las tres dependencias (tribunal, fiscalía y defensa) se evidenció inconformidad por la hora de inicio de los señalamientos. | Deberá tanto el personal del Tribunal, cómo la Defensa Pública, el Ministerio Público, apersonarse de manera puntual a la hora señalada.  En caso de que por algún motivo de fuerza mayor que amerite el atrasado a la hora de iniciar el juicio deberá ser debidamente justificado, lo anterior, indistintamente de la parte que genere el atraso.  En aquellos casos donde se requiera apersonar a una persona privada de libertad, se deberá gestionar con suficiente tiempo ante el OIJ y por parte de la Sección de Cárceles del OIJ procurar puntualidad con la persona privada de libertad. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en la circular 156-2013, que en lo que interesa indica:  *“…y comunicarles que en adelante toda diligencia programada con debida antelación (visitas, continuaciones, reconocimientos, juicios, cambio de medidas cautelares, entre otros) y donde se requiriera trasladar a una persona privada de libertad desde un Centro de Atención Institucional, deberá ser comunicada como mínimo con ocho días de anticipación a la dependencia competente del Organismo de Investigación Judicial, indicando claramente quiénes son las personas privadas de libertad y las horas a las que se requieren para llevar a cabo las diferentes diligencias judiciales.”* | Optimización y aprovechamiento del tiempo destinado para el desarrollo de un señalamiento. | * N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Defensa Pública. * Ministerio Público. * Sección de Cárceles del OIJ. |
| 7.20 Ajustar la cantidad de juicios agendados con respecto a la estructura funcional de la Fiscalía de Pavas, Hatillo y Puriscal. | Desbalance en cuanto a los señalamientos de juicio por día.  Actualmente, la Fiscalía de Pavas cuenta con 3 Fiscales de juicio, la Fiscalía de Hatillo cuenta con 3 Fiscales de juicio y la Fiscalía de Puriscal con un fiscal de juicio.  El Tribunal Penal de Pavas señala los juicios de conformidad con los fiscales que ve disponibles en la agenda cronos.  Recientemente se generó el informe 567-PLA-MI-2021 asociado al seguimiento que se da cómo parte del abordaje realizado en la Fiscalía de Pavas, en dicho informe se establece un plan piloto producto de la necesidad de que los juicios de Pavas señalen únicamente a las 3 plazas de fiscal de juicio con las que cuenta la fiscalía de Pavas y no a las de fiscales auxiliares cómo se venía realizando. | Deberá el Tribunal señalar los juicios que correspondan a asuntos de la Fiscalía de Pavas a las plazas de Fiscal de Pavas FC1, FC2, FC3 lo anterior, de conformidad con el informe 567-PLA-MI-2021 asociado al seguimiento realizado en la Fiscalía de Pavas.  En el caso de los asuntos que corresponden a la Fiscalía de Hatillo, de igual manera deben de ser señalados a las 3 plazas de fiscales de juicio de Hatillo y finalmente en el caso de los juicios de Puriscal se debe de señalar a la plaza de persona fiscal de juicio disponibles.  Para tal efecto es de suma importancia que las fiscalías tengan claramente definido a nivel de Agenda Cronos los fiscales de juicio de su localidad.  Ahora bien, en el caso de que se presente alguna situación que amerite la utilización de alguna personal fiscal adicional, la misma debe de ser informada y acordada de manera conjunta entre el Tribunal y la Fiscalía de manera preliminar, lo anterior, para que se valore la posibilidad de utilizar una persona fiscal auxiliar.  Manteniendo el orden supra citado, se logra llegar a una equiparación de cargas de trabajo para las Fiscalías. | Equiparación de Cargas de Trabajo de conformidad con la zona de origen Pavas, Hatillo y Puriscal. | * N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. * Fiscalía de Pavas. * Fiscalía de Hatillo. * Fiscalía de Puriscal. |
| 7.21 Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias ubicar en un mismo edificio la estructura penal (Tribunal-Juzgado-Defensa Pública-Ministerio Público) | Los Juzgados Penales, las Defensas Públicas y Fiscalías se encuentran ubicadas en diferentes localidades de Pavas y Hatillo, lo anterior implica que para la ejecución de los juicios en el Tribunal Penal de Pavas o cualquier otra diligencia asociada al proceso, todas las partes incurran en constantes traslados.  La excepción a lo anterior, son los juicios cuyo origen es la zona de Puriscal, en este caso es el personal juzgador del Tribunal Penal quién se traslada a la zona, los juicios unipersonales se realizan en una sala ubicada en el Juzgado Penal de Puriscal y los colegiados actualmente los realizan en una instalación rentada por la institución. | Se propone cómo un escenario de estructura física ideal que el Tribunal Penal, Juzgado Penal, Defensa Pública y Ministerio Público de una misma localidad se encuentren ubicados en un mismo edificio.  En caso de que no sea viable para las 4 dependencias, al menos que el Tribunal y Juzgado Penal se ubiquen en un mismo edificio. | Mejorar canales de comunicación entre las oficinas que componen el engranaje de penal.  Mayor aprovechamiento de las horas laborales por la reducción de tiempo que actualmente se invierte en traslados. | Actualmente existe un acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, que en lo que interesa indica: “b**- Deberá la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración de ese circuito y los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal**.”  Basados en el anterior acuerdo, se ve la oportunidad de aprovechar y hacerlo extensivo para que el nuevo inmueble también abarque al Juzgado Penal, Defensa Pública y Ministerio Público. | * Consejo Superior. * Dirección Ejecutiva. * Administración Regional. * Departamento de Servicios Generales. * Proveeduría. |
| 7.22 Rotación de funciones entre plazas de Juez/a Tramitador | Mediante el informe 139-PLA-MI-2022 se recomendó la rotación de las plazas de Juez/a Tramitador de manera semestral, lo anterior, a efecto de equiparar las cargas de trabajo.  Sin embargo, tal y cómo se evidenció en el seguimiento realizado en el presente informe, actualmente la plaza Juez/a de trámite 1 realiza los estudios de prescripción de unipersonales y el Juez/a de trámite 2 realiza los estudios de prescripción de los colegiados.  Es decir, no se está aplicando el rol propuesto. | Deberán las plazas de Juez/ Tramitador/a a efecto de equiparar las cargas de trabajo aplicar el siguiente rol de manera semestral:    Tal y cómo se estableció en el informe 139-PLA-2017.  El anterior planteamiento también se fundamenta en el reglamento de Control Interno.  Norma sobre Ambiente de Control 2.5.4. Rotación de labores, que en lo que interesa indica:  “*El jerarca y los titulares subordinados, según sus competencias, deben procurar la rotación sistemática de las labores entre quienes realizan tareas o funciones afines, siempre y cuando la naturaleza de tales labores permita aplicar esa medida*.”. | Equiparar cargas de trabajo.  Permite que ambas personas tramitadores interactúen con las agendas y tramitación de todas las secciones del Tribunal. | La rotación propuesta aplica en el tanto el Tribunal Penal se encuentre unificado.  En caso de que se materialice la división de despachos, cada plaza deberá asumir la totalidad de funciones propias del puesto con las secciones que se encuentren en cada sede. | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.23 Rotación de funciones entre plazas de Coordinador/a Judicial. | Mediante el informe 139-PLA-MI-2022 se recomendó la rotación de las plazas de Coordinador/a Judicial en cuanto a la inclusión de las causas nuevas y apelaciones en el sistema de manera semestral, lo anterior, a efecto de equiparar las cargas de trabajo.  Sin embargo, tal y cómo se evidenció en el seguimiento realizado en el presente informe, se determinó que actualmente una persona coordinadora se encarga de ingresar todas las caudas nuevas y la otra se encarga de ingresar las apelaciones.  Es decir, no se cumple la rotación de funciones. | Las Coordinadoras y Coordinadores Judiciales serán los responsables de la inclusión de las causas nuevas y apelaciones en el sistema, se rotarán de manera semestral la totalidad de funciones asignadas.  Tal y cómo se estableció en el informe 139-PLA-2017.  El anterior planteamiento también se fundamenta en el reglamento de Control Interno.  Norma sobre Ambiente de Control 2.5.4. Rotación de labores, que en lo que interesa indica:  “*El jerarca y los titulares subordinados, según sus competencias, deben procurar la rotación sistemática de las labores entre quienes realizan tareas o funciones afines, siempre y cuando la naturaleza de tales labores permita aplicar esa medida*.”. | Equiparar cargas de trabajo.  Ambas plazas tengan conocimiento de todas las funciones que debe realizar la persona Coordinadora Judicial, de modo tal que si una persona se ausenta la otra pueda asumir sin mayor problema las funciones del otro. | La rotación propuesta aplica en el tanto el Tribunal Penal se encuentre unificado.  En caso de que se materialice la división de despachos, cada plaza deberá asumir la totalidad de funciones propias del puesto para cada sede cada sede. | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.24 Eliminar la figura de Técnico de Archivo. | Actualmente el Tribunal cuenta con una plaza de Técnico encargada de atender el archivo del Tribunal.  Sin embargo, desde su creación en el 2017 debió desempañar sus funciones en apoyo a las secciones unipersonales. | Deberá la plaza de “Técnico de Archivo” dar soporte en la tramitación de asuntos unipersonales.  Tal y cómo se estableció en el informe 139-PLA-2017, la plaza de Técnica o Técnico Judicial de apelaciones tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal. | Maximizar el recurso de personal Técnico. | * N/A | * Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. |
| 7.25 Homologar estructura de personal Técnico con el modelo de tramitación en materia penal. Dos Técnicos/as Judiciales por cada sección. | El modelo establece que cada sección debe de contar con un Técnico/a de Trámite y un Técnico/a de Juicio. Existe un déficit en cuanto a la estructura de las plazas de técnico asignada a las secciones unipersonales.  . | Equiparar de manera preliminar la estructura del personal Técnico de las secciones unipersonales con la dotación de 3 personas Técnicas Judiciales. | Homologar estructuras de trabajo de conformidad con el Modelo de tramitación penal. | Esta propuesta se encuentra sometida a 2 escenarios:   * Que se ejecute plan de trabajo que implica traslado de secciones al horario vespertino, en ese caso se contaría con espacio suficiente para ubicar la personal técnico. Ver apartado 7. * Que se materialice la división del Tribunal. | * Consejo Superior |
| 7.26 Actualizar manual de funciones diseñado para Tribunales Penales incluido en el informe 1427-PLA-18 de la Dirección de Planificación | Se evidencia la existencia de algunos vacíos asociados a las funciones y alcances propios de la figura de Juez(a) 4 Coordinador(a) en cuanto a la toma de decisiones que impactan en las dinámicas de trabajo. | Actualizar y enriquecer con criterio experto de la Gestoría Penal el manual de funciones diseñado para Tribunales Penales incluido en el informe 1427-PLA-18 de la Dirección de Planificación, con el objetivo alinear a la dinámica actual de trabajo y solventar los vacíos de interpretación para los distintos puestos. | Definición del alcance en cuanto a la toma de decisiones por parte de la figura de Juez(a) 4 Coordinador(a).  Cargas de trabajo más equitativas en razón a las funciones asignadas. |  | * Gestoría Penal |

En asocio con las últimas dos propuestas, a continuación, se muestran los diferentes escenarios relacionados con la optimización del recurso humano:

## Propuesta: Equilibrio de carga de trabajo y distribución de personal

Con el fin de maximizar el recurso en la Institución, equilibrar las cargas de trabajo y mejorar el acceso a la justicia tanto del usuario interno como externo de la institución, de conformidad con el análisis realizado en los apartados anteriores del presente informe, tomando como base para el estudio la cantidad de asuntos ingresados del período del 2016 al 2019, se proyecta cual sería la carga de trabajo que asumirían cada persona juzgadora y técnica judicial del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste de conformidad con los escenarios de estructura que en adelante se mostraran.

***Escenario 1. Estructura de conformidad con la recomendación emitida en el informe 139-PLA-2017.***

En el siguiente cuadro se muestra el escenario de cómo debería de trabajar actualmente el Tribunal Penal del III Circuito Judicial San José de conformidad con la recomendación emitida en el informe 139-PLA-2017.

*Cuadro 19*

*Escenario 1: Tribunal Penal del III Circuito Judicial San José. Edificio nuevo*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenario Estructura Actual. Informe 139-PLA-2017** | | | | | | | |
| **Secciones** | **Jueces(as) 4** | **Juez(a) Trámite** | **Coord. Judicial 3** | **Técnicos(as) Jud. 3** | **Cuota esperada de señalamientos** | **Cuota esperada de sentencias** | **Cuota esperada de apelaciones** |
| Colegiada 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 2 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 3 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 4 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Unipersonal 1 | 1 | 1 | 20 | 15 | 0 |
| Unipersonal 2 | 1 | 1 | 20 | 15 | 0 |
| Unipersonal 3 | 1 | 1 | 20 | 15 | 0 |
| \*Unipersonal 4. Puriscal | 0,5 | 0,5 | 10 | 4 | 0 |
| \*Apelaciones Puriscal/Pavas | 0,5 | 0,5 | - | 0 | 8 |
| Apelaciones | 1 | 1 | - | 0 | 30 |
| **Total** | **17** | **2** | **2** | **13** | **150 señalamientos** | **109 sentencias** | **38 apelaciones** |
| Área manifestación | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| Etapa ejecución | 0 | 0 | 0 | 2 |  |  |  |
| Archivo | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| **Total del personal** | **17** | **2** | **2** | **17** |  |  |  |
| **Nota: Total de plazas de Juez(a) 4 PCGS: 0 - Total de plazas de Técnico(a) Judicial 3 PCGS 0. Juez Unipersonal 4 atiende juicios unipersonales y Apelaciones de Puriscal, así como una proporción de apelaciones de Pavas.** | | | | | | | |
| **Promedio Entrada Total 2016-2019** | | | **79** | **Disminución total circulante** | | | **21** |
| **Reentrados promedio** | | | **9** |

**Fuente:** Elaboración propia

Tal y como se muestra, la propuesta del escenario 1 contempla toda la jurisdicción de Pavas, Hatillo y Puriscal en un mismo circuito, en el entendido de que el mismo sea ubicado en un espacio físico idóneo que permita realizar todos los juicios colegiados y unipersonales de manera simultánea en la zona de Pavas.

Sobre la estructura de personal: El informe 139-PLA-2017 propuso 4 secciones especializadas en la atención de asuntos colegiados, 3 secciones especializadas en asuntos unipersonales, 1 sección unipersonal para asuntos unipersonales y apelaciones de Puriscal y la plaza de juez/a de apelaciones.

Además, contempla las 2 plazas de juez/a de trámite y las 2 plazas Coordinador/a Judicial

Con respecto a las técnicas y técnicos judiciales esta sería la distribución y roles:

* Cada Sección Colegiada estará conformada por una Técnica o Técnico Judicial de Trámite y otro de Juicio. Las técnicas y técnicos judiciales de juicio deberán de asistir a las vistas cuando cualquiera de ellos se encuentre disponible, según la asignación de la Jefatura.
* Una Técnica o Técnico Judicial se encargará de tramitar todas las apelaciones que ingresan al Tribunal excepto las de Puriscal. Tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal.
* Una Técnica o Técnico Judicial deberá encargarse de la tramitación e ir a juicio de todas las apelaciones y juicios unipersonales de Puriscal y también deberá tramitar los juicios unipersonales que se le asignen a la Jueza o Juez que labore directamente con él.
* Cada Jueza o Juez de Unipersonales será acompañado de una Técnica o Técnico Judicial quien deberá de tramitar e ir a los debates, por lo tanto, necesitará de un día cada tres para la tramitación de expedientes, mediante el rol que a continuación se visualiza:

*Cuadro 20. Rol de la Jueza o Juez especializado en Unipersonales.*



**Fuente:** Informe 139-PLA-2017

De manera complementaria se mantiene 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial para el Juez/a de Apelaciones, 1 plaza de Técnico/a para labores de manifestación y 2 Técnicos/as Judiciales destinados a labores de ejecución.

Sobre este tema, se hace la observación que en el año 2018 se hizo efectivo el traslado de la plaza ***44159*** asociada a una persona Técnica Judicial al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, plaza que debía ser asignada a dar soporte en la tramitación de asuntos unipersonales, sin embargo, el Tribunal la asignó al archivo del Tribunal, por lo que se debe de tener claridad que la plaza en cuestión debe de ser reasignada al trámite de asuntos unipersonales, siendo el esquema ideal de estructura que cada sección cuente con dos plazas de técnico/a (una para trámite y una para juicio), pero que por limitaciones presupuestarias el Tribunal ha tenido ese déficit en su estructura y que las labores de archivo tal y cómo lo consignó el rediseño sean atendidas por la persona Técnica o Técnico Judicial de Apelaciones.

Sobre la estructura de espacio físico: Desde el informe 139-PLA-2017 se evidenció la carencia de salas de juicio del Tribunal, en total se requieren mínimo 7 salas (ideal 8), pero el edificio solo cuenta con 6 salas de juicio, lo que limita la productividad en cuanto a la cantidad de juicios que se señalan y el dictado de sentencias.

Sobre la carga de trabajo: Cada Sección Colegiada deberá de fallar idealmente 15 sentencias o medidas alternas de manera mensual y cuando sean menos de once deberá justificar ante la Coordinadora o Coordinador del Tribunal. Cada Jueza o Juez de Unipersonales también deberá fallar idealmente 15 sentencias o medidas alternas mensuales y cuando produzca menos de once deberá justiciar ante la Coordinadora o Coordinador del Tribunal.

La Jueza o Juez Coordinador del Tribunal deberá desempeñarse en las funciones de Apelación, para que en su agenda tenga mayor disponibilidad para el seguimiento administrativo que acarrea su figura en el Tribunal. También deberá estar atento a detectar cuando existan juicios que sobrepasen los tres meses y en esos casos efectuar la debida gestión ante las autoridades institucionales para el reforzamiento del Tribunal en ese momento y no disminuir el rendimiento que se alcance*.*

***Escenario 2. Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste (Pavas, Hatillo y Puriscal)***

En el siguiente cuadro se muestra el escenario de cómo debería de operar el Tribunal Penal del III Circuito Judicial San José manteniendo la competencia territorial de Pavas, Hatillo y Puriscal en un mismo circuito, esto considerando cantidad de personal y entrada mensual, así como en apego al acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021 que en lo que interesa indica: *“…* ***b-*** *Deberá la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración de ese circuito y los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal*…**”**

*Cuadro 21*

*Escenario 2:* *Tribunal Penal del III Circuito Judicial San José. Edificio nuevo*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenario Estructura Actual. Edificio nuevo en Pavas** | | | | | | | |
| **Secciones** | **Jueces(as) 4** | **Juez(a) Trámite** | **Coord. Judicial 3** | **Técnicos(as) Jud. 3** | **Cuota esperada de señalamientos** | **Cuota esperada de sentencias** | **Cuota esperada de apelaciones** |
| Colegiada 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 2 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 3 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 4 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 | 24 | 20 | 0 |
| Unipersonal 2 | 1 | 2 | 24 | 20 | 0 |
| Unipersonal 3 | 1 | 2 | 24 | 20 | 0 |
| \*Unipersonal 4. Puriscal | 0,75 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| \*Apelaciones Puriscal/Pavas | 0,25 | 0 | 5 |
| Apelaciones | 1 | 1 | - | 0 | 30 |
| **Total** | **17** | **2** | **2** | **17** | **172 señalamientos** | **135 sentencias** | **35 apelaciones** |
| Área manifestación | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| Etapa ejecución | 0 | 0 | 0 | 2 |  |  |  |
| Archivo | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |  |
| **Total del personal** | **17** | **2** | **2** | **20** |  |  |  |
| **Nota: \*Juez Unipersonal 4 atiende juicios unipersonales y Apelaciones de Puriscal, así como una proporción de apelaciones de Pavas. Requiere un total de 3 plazas de Técnico/a Judicial para completar estructura de las secciones unipersonales.** | | | | | | | |
| **Promedio Entrada Total 2016-2019** | | | **79** | **Disminución total circulante** | | | **47** |
| **Reentrados promedio** | | | **9** |

**Fuente:** Elaboración propia

Tal y como se muestra, la propuesta del escenario 1 contempla toda la jurisdicción de Pavas, Hatillo y Puriscal en un mismo circuito, en el entendido de que el mismo sea ubicado en un espacio físico idóneo que permita realizar todos los juicios colegiados y unipersonales de manera simultánea en la zona de Pavas.

**Sobre la estructura de personal**: El escenario propone mantener 4 secciones especializadas en la atención de asuntos colegiados, 3 secciones especializadas en asuntos unipersonales, 1 sección unipersonal para asuntos unipersonales y apelaciones de Puriscal y la plaza de juez/a de apelaciones.

Además, contempla las 2 plazas de juez/a de trámite y las 2 plazas Coordinador/a Judicial

Desde la parte Técnica tanto para las secciones colegiadas como unipersonales se requieren dos Técnicas o Técnicos para cada sección, sin embargo, actualmente el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José ha mantenido una limitación en cuanto a la estructura técnica propiamente un faltante de 3 técnicos judiciales, por lo que el presente escenario contempla la estructura de personal técnico necesario, a saber, un técnico/a que se encargué de la labor de trámite y otro que le asista en juicio por cada sección, es decir, para el presente escenario requiere de la dotación de 3 recursos de técnicos judiciales.

Debido a lo anterior, esta sería la distribución:

* Cada Sección Colegiada y Unipersonal estará conformada por una Técnica o Técnico Judicial de Trámite y otro de Juicio. Las técnicas y técnicos judiciales de juicio deberán de asistir a las vistas cuando cualquiera de ellos se encuentre disponible, según la asignación de la Jefatura.
* Una Técnica o Técnico Judicial se encargará de tramitar todas las apelaciones que ingresan al Tribunal excepto las de Puriscal. Tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal.
* Una Técnica o Técnico Judicial deberá encargarse de la tramitación e ir a juicio de todas las apelaciones y juicios unipersonales de Puriscal y también deberá tramitar los juicios unipersonales que se le asignen a la Jueza o Juez que labore directamente con él.
* De manera complementaria se mantiene 1 plaza de Técnico/a para labores de manifestación y 2 Técnicos/as Judiciales destinados a labores de ejecución.

La presente estructura no contempla la figura de Técnico de archivo, será el técnico de apelaciones quién dará soporte en esta área de trabajo.

**Sobre la carga de trabajo**: Al contar con salas de juicio para cada una de las secciones, se maximiza el recurso humano con el que cuenta el Tribunal, logrando con ello ajustar las cuotas de producción al modelo estándar aprobado para los Tribunales Penales, donde se establece que las cuotas ideales serían al menos 15 sentencias o medidas alternas para secciones colegiadas y 20 sentencias o medidas alternas para secciones unipersonales, cuando se produzca un número inferior a la cantidad mínima la Sección debe justificarse ante la Jueza o Juez Coordinador. La cantidad de sentencias contempla también el dictado de sentencias abreviadas, sobreseimientos y para verificar el cumplimiento o no de cuotas también debe sumársele las medidas alternas que dicte esa Sección, debido a que no todos los señalamientos concluyen con una sentencia.

La cantidad de expedientes señalados a juicio deberá de ser de al menos 20 para las Secciones Colegiadas y 24 para las Secciones Unipersonales. Esta cantidad de señalamientos es el mínimo ideal para alcanzar las cuotas esperadas (se considera un porcentaje de efectividad), aunque es probable que se deban de atender juicios muy extensos, que no permitan señalar la cantidad deseada, por lo que para esas ocasiones se deberá de justificar, en los informes mensuales de indicadores.

La plaza de Juez/a destacada en la atención de asuntos de Puriscal podrá resolver unipersonales y apelaciones de Puriscal y dar apoyo en la tramitación de unipersonales de Pavas, la cuota quedaría de la siguiente forma: 10 unipersonales de Puriscal, 5 unipersonales de Pavas y 5 Apelaciones de Puriscal.

La Jueza o Juez Coordinador del Tribunal deberá desempeñarse en las funciones de Apelación, para que en su agenda tenga mayor disponibilidad para el seguimiento administrativo que acarrea su figura en el Tribunal. También deberá estar atenta a detectar cuando existan juicios que sobrepasen los tres meses y en esos casos efectuar la debida gestión ante las autoridades institucionales para el reforzamiento del Tribunal en ese momento y no disminuir el rendimiento que se alcance*.*

En lo que respecta a las apelaciones, se establece una cuota de 30 al mes para el Juez o Jueza especializado para la atención de estos procesos y en los meses que la entrada sobrepase la cantidad de 30 asuntos, se deberá de repartir el restante entre la totalidad de los Jueces(as).

Sobre los procesos abreviados, deberán de ser repartidos de manera equitativa, también entre la totalidad de los Jueces o Juezas, con la excepción de quien tenga el recargo de Juez o Jueza Coordinadora.

Sobre las extradiciones, las mismas deberán ser asumidas por la persona que ostente el cargo de Juez/a Coordinador/a y se podrá respaldar en la plaza de Juez/a destacada en la atención de asuntos de Puriscal.

Considerando que el promedio de entrada mensual del despacho es de 88 asuntos (79 nuevos y 9 reentrados), y que con esta estructura se obtendría una cuota ideal de 135 asuntos al mes, permitiría que su circulante no tenga crecimiento y que más bien baje cada mes 47 asuntos, en el caso de cumplimiento de los parámetros de producción.

En cuanto a las apelaciones, el promedio de entrada es de 28 apelaciones al mes número cercano al estándar establecido en el modelo de tramitación, por lo que el Juez/a Coordinadora puede asumir dicha carga de trabajo.

**Sobre la estructura de espacio físico:** Considerando que el actual edificio donde se ubica el Tribunal Penal no cuenta con las condiciones necesarias de espacio físico, se requiere ejecutar el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, a saber:

“***se acordó****: 1.) Tomar nota del oficio N° N°4313-DP/01-2020 del 15 de diciembre de 2020, suscrito por la licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría. 2.) Acoger la recomendación del citado Departamento, en consecuencia: a- Descontar del alquiler del inmueble que alberga al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, un monto de $418,23 dólares del monto total mensual aprobado, quedando éste en $23,289.77 (veintitrés mil doscientos ochenta y nueve dólares con 77/100).* ***b- Deberá la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración de ese circuito y los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal***.” El resaltado no forma parte del original.

El edificio deberá contar con al menos 8 salas de juicios, al respecto, es de suma importancia valorar el espacio destinado para cada una de las salas de juicio, considerando que tengan suficiente espacio para hacer juicios colegiados con varios intervinientes, considerando el antecedente de instalaciones actuales de Pavas donde a pesar de que cuentan con salas colegiadas las mismas no son suficientemente grandes para realizar este tipo de juicios y por lo tanto deben de trasladarse a una sala de juicio en San José o Goicoechea para poder realizarlos

En total en el edificio se requieren 8 salas de juicios 4 colegiadas y 4 unipersonales, 17 oficinas para Juez/a 4, 2 oficina para Juez/a de Trámite ubicadas en el área del personal técnico y 22 estaciones de trabajo “cubículos” para el personal técnico y coordinador judicial.

Además de lo anterior, se debe proveer espacio para salas de testigos, bodega para resguardo de evidencias, comedor, y celdas del OIJ.

Cómo se indicó líneas arriba, el presente escenario requiere la ejecución del acuerdo del Consejo Superior para la designación de un nuevo espacio físico con al menos 7 salas de juicios y adicionalmente la dotación de 3 recursos de persona técnica judicial.

***Escenario 3. “Separación, Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas y Puriscal – Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo”***

Actualmente el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste asume la competencia territorial de Pavas, Hatillo y Puriscal, el espacio físico del edificio se encuentra ubicado en Pavas propiamente en Rohrmoser.

Los Juzgados Penales, las Defensas Públicas y Fiscalías se encuentran ubicadas en diferentes localidades, lo anterior implica que para la ejecución de los juicios en el Tribunal Penal de Pavas o cualquier otra diligencia asociada al proceso, todas las partes incurran en constantes traslados.

La excepción a lo anterior, son los juicios cuyo origen es la zona de Puriscal, en este caso es el personal juzgador del Tribunal Penal quién se traslada a la zona, los juicios unipersonales se realizan en una sala ubicada en el Juzgado Penal de Puriscal y los colegiados actualmente los realizan en una instalación rentada por la institución.

Con el objetivo de poder evidenciar las distancias entre las distintas dependencias hacia el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, a continuación, se detalla:

|  |  |
| --- | --- |
| **Del Juzgado Penal de Pavas al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 700 metros aproximadamente, si el recorrido se realiza caminando en promedio tiene una duración de 9 a 12 minutos. |  |
| **De la Fiscalía de Pavas al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 400 metros aproximadamente, si el recorrido se realiza caminando en promedio tiene una duración de 5 a 7 minutos. |  |
| **De la Defensa Pública de Pavas al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 750 metros aproximadamente, si el recorrido se realiza caminando en promedio tiene una duración de 8 a 10 minutos. |  |
| **Del Juzgado Penal de Hatillo al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 6 kilómetros aproximadamente, si el recorrido se realiza en automóvil en promedio tiene una duración de 10 a 13 minutos. |  |
| **De la Fiscalía de Hatillo al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 4 kilómetros aproximadamente, si el recorrido se realiza en automóvil en promedio tiene una duración de 8 a 14 minutos. |  |
| **De la Defensa Pública de Hatillo al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 4,2 kilómetros aproximadamente, si el recorrido se realiza en automóvil en promedio tiene una duración de 9 a 10 minutos. |  |
| **Del Juzgado Penal de Puriscal al Tribunal Penal de Pavas**  Existe una distancia de 38 kilómetros aproximadamente, si el recorrido se realiza en automóvil en promedio tiene una duración de 55 minutos. En este caso particular, es el Tribunal quién se traslada a la localidad de Puriscal. |  |

Fuente: Google Maps

El presente escenario se focaliza en un tema acceso a la justicia tanto de usuarios internos como externos de la institución, así como en un mayor aprovechamiento de las horas laborales por la reducción de tiempo que actualmente se invierte en traslados. Se hace la observación que las personas usuarias internas y externas del Tribunal Penal realizan sus recorridos desde Pavas en autobús, lo cual le incrementa complejidad y eleva los tiempos de espera.

Así las cosas, de conformidad con el análisis estadístico realizado en el cuerpo del presente informe, donde se obtuvo como resultado que el 45% de los casos que ingresan al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste provienen del Juzgado Penal de Hatillo, el 41% proceden del Juzgado Penal de Pavas y el 9% del Juzgado Penal de Puriscal, se procede a formular la propuesta de segmentación donde un Tribunal asuma la competencia de Pavas y Puriscal y el otro Tribunal asuma la competencia de Hatillo. Se destaca que el restante 5%, responde a casos de los cuales no se conoce la oficina de origen de donde ingresan los expedientes al Tribunal Penal de Pavas, debido a que la información no se completa de manera correcta por parte del despacho.

De manera nominal considerando que en promedio la entrada de asuntos es de 88 al mes (79 nuevos y 9 reentrados), aproximadamente 48 serían competencia de Pavas-Puriscal y 40 de Hatillo.

***3.1 Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas – Puriscal***

En el siguiente cuadro se muestra el escenario con la estructura ordinaria para operar el Tribunal Penal del Tercera Circuito Judicial de San José, cuya competencia territorial abarca el cantón central, distritos Pavas y Mata Redonda, el cantón de Mora distrito Colón, los cantones de Escazú, Santa Ana y Puriscal.

*Cuadro 22*

*Escenario 3. Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas – Puriscal*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenario Estructura Ideal. Pavas - Puriscal** | | | | | | | |
| **Secciones** | **Jueces(as) 4** | **Juez(a) Trámite** | **Coord. Judicial 3** | **Técnicos(as) Jud. 3** | **Cuota esperada de señalamientos** | **Cuota esperada de sentencias** | **Cuota esperada de apelaciones** |
| Colegiada 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 2 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 | 24 | 20 | 0 |
| \*\* Unipersonal 2 | 0,75 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| \*\* Unipersonal 2 | 0,25 | - | 0 | 5 |
| Apelaciones | 1 | 1 | . | 0 | 30 |
| **Total** | **9** | **1** | **1** | **9** | **84 señalamientos** | **65 sentencias** | **35 apelaciones** |
| Área manifestación | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| Etapa ejecución | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| Archivo | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |  |
| **Total del personal** | **9** | **1** | **1** | **11** |  |  |  |
| **Nota: \*\* Unipersonal Pavas-Puriscal y Apelaciones de Puriscal (10 unipersonales de Puriscal, 5 unipersonales de Pavas y 5 Apelaciones)** | | | | | | | |
| **Promedio Entrada Total** | | | **43** | **Disminución total circulante** | | | **17** |
| **Reentrados promedio** | | | **5** |

**Fuente:** Elaboración propia

**Sobre la estructura de personal**: El escenario propone mantener 2 secciones especializadas en la atención de asuntos colegiados, 2 secciones especializadas en asuntos unipersonales de las cuales una de ellas atendería los unipersonales y apelaciones de Puriscal, además de la plaza de Juez Coordinador que asume las apelaciones de Pavas.

Además, contempla 1 plaza de Juez/a de trámite y 1 plaza de Coordinador/a Judicial.

Desde la parte Técnica se contempla que cada sección colegiada y unipersonal cuente con un técnico/a que se encargué de la labor de trámite y otro que le asista en juicio por cada sección, un total de 8 plazas de persona técnica judicial, lo cual estaría en concordancia con el modelo de tramitación.

Debido a lo anterior, esta sería la distribución:

* Cada Sección Colegiada y Unipersonal estará conformada por una Técnica o Técnico Judicial de Trámite y otro de Juicio. Las técnicas y técnicos judiciales de juicio deberán de asistir a las vistas cuando cualquiera de ellos se encuentre disponible, según la asignación de la Jefatura.
* Una Técnica o Técnico Judicial se encargará de tramitar todas las apelaciones que ingresan al Tribunal excepto las de Puriscal. Tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal.
* Una Técnica o Técnico Judicial deberá encargarse de la tramitación e ir a juicio de todas las apelaciones y juicios unipersonales de Puriscal y también deberá tramitar los juicios unipersonales que se le asignen a la Jueza o Juez que labore directamente con él.
* De manera complementaria se mantiene 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial para el Juez/a de Apelaciones, 1 plaza de Técnico/a para labores de manifestación y 1 Técnico/a Judicial destinado a labores de ejecución.

La presente estructura no contempla la figura de Técnico de archivo, será el técnico de apelaciones quién dará soporte en esta área de trabajo.

**Sobre la carga de trabajo:** Al contar con salas de juicio para cada una de las secciones, se maximiza el recurso humano con el que cuenta el Tribunal, logrando con ello ajustar las cuotas de producción al modelo estándar aprobado para los Tribunales Penales, donde se establece que cada sección unipersonal tiene capacidad de asumir 20 sentencias al mes y cada sección colegiada 15 sentencias al mes, cuando se produzca un número inferior a la cantidad mínima la Sección debe justificarse ante la Jueza o Juez Coordinador. La cantidad de sentencia contempla también el dictado de sentencias abreviadas, sobreseimientos y para verificar el cumplimiento o no de cuotas también debe sumársele las medidas alternas que dicte esa Sección, debido a que no todos los señalamientos concluyen con una sentencia.

La plaza de Juez/a destacada en la atención de asuntos de Puriscal podrá resolver unipersonales y apelaciones de Puriscal y dar apoyo en la tramitación de unipersonales de Pavas, la cuota quedaría de la siguiente forma: 10 unipersonales de Puriscal, 5 unipersonales de Pavas y 5 Apelaciones de Puriscal.

La cantidad de expedientes señalados a juicio deberá de ser de al menos 20 para las Secciones Colegiadas y 24 para las Secciones Unipersonales, por el porcentaje de efectividad. Esta cantidad de señalamientos es el mínimo ideal para alcanzar las cuotas esperadas, aunque es probable que se deban de atender juicios muy extensos, que no permitan señalar la cantidad deseada, por lo que para esas ocasiones se deberá de justificar, en los informes mensuales de indicadores.

La Jueza o Juez Coordinador del Tribunal deberá desempeñarse en las funciones de Apelación, para que en su agenda tenga mayor disponibilidad para el seguimiento administrativo que acarrea su figura en el Tribunal. También deberá estar atenta a detectar cuando existan juicios que sobrepasen los tres meses y en esos casos efectuar la debida gestión ante las autoridades institucionales para el reforzamiento del Tribunal en ese momento y no disminuir el rendimiento que se alcance.

En lo que respecta a las apelaciones, se establece una cuota de 30 al mes para el Juez o Jueza especializado para la atención de estos procesos y en los meses que la entrada sobrepase la cantidad de 30 asuntos, se deberá de repartir el restante entre la totalidad de los Jueces(as). No obstante, de conformidad con los análisis estadísticos y considerando la cantidad de apelaciones que ingresarían de manera proporcional a cada sede, las mismas se encuentran por debajo de la cuota establecida, por lo que la Jueza o Juez Coordinador podrá asumir el trámite de las extradiciones.

Sobre los procesos abreviados, deberán de ser repartidos de manera equitativa, entre la totalidad de los Jueces o Juezas, con la excepción de quien tenga el recargo de Juez o Jueza Coordinadora.

Considerando que el promedio de entrada mensual del despacho sería 48 asuntos al mes asuntos (43 nuevos y 5 reentrados), y que con esta estructura se obtendría una cuota ideal de 65 asuntos al mes, permitiría que su circulante no tenga crecimiento y que más bien baje cada mes 17 asuntos de manera global.

**Sobre la estructura física**: En relación con la estructura de espacio físico, a pesar de que se liberaría espacio físico en el actual edificio por las secciones que se trasladan a Hatillo, lo cierto del caso es que se mantiene la necesidad de que el personal sea reubicado en un edifico que cuente con las condiciones necesarias tanto de salas de juicios cómo de espacio para el personal interno del despacho y su seguridad, entiéndase jueces y personal técnico, por lo que de igual manera, se requiere ejecutar el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, a saber:

*“se acordó: 1.) Tomar nota del oficio N° N°4313-DP/01-2020 del 15 de diciembre de 2020, suscrito por la licenciada Ingrid Moya Aguilar, Jefa interina del Departamento de Proveeduría. 2.) Acoger la recomendación del citado Departamento, en consecuencia: a- Descontar del alquiler del inmueble que alberga al Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, un monto de $418,23 dólares del monto total mensual aprobado, quedando éste en $23,289.77 (veintitrés mil doscientos ochenta y nueve dólares con 77/100).* ***b- Deberá la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración de ese circuito y los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal****.” El resaltado no forma parte del original*.

El edificio deberá contar con al menos 5 salas de juicios (2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 apelaciones), al respecto, es de suma importancia valorar el espacio destinado para cada una de las salas de juicio, considerando que tengan las dimensiones suficientes para hacer juicios colegiados con varios intervinientes, tomar en cuenta que en la actualidad en las instalaciones actuales de Pavas a pesar de que cuentan con salas colegiadas las mismas no son suficientemente grandes para realizar este tipo de juicios y por lo tanto deben de trasladarse a una sala de juicio en San José o Goicoechea para poder realizarlos.

Asimismo, se hace la observación sobre la necesidad de prever la dotación de equipo mobiliario y tecnológico requerido para la realización de juicios penales.

Dicho lo anterior, a continuación, se detalla de distribución de espacio requerido:

*Cuadro 23*

*Escenario 3. Requerimiento de espacio físico*

*Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas – Puriscal*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Penal Pavas | | | |
| Sección/Puesto | Jueces | Técnicos | Espacio físico |
| Colegiada 1 | 3 | 2 | 3 oficinas |
| Colegiada 2 | 3 | 2 | 3 oficinas |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 | 1 oficina |
| Unipersonal 2 | 1 | 2 | 1 oficina |
| Juez Apelaciones/ Coordinador | 1 | 1 | 1 oficina |
| Juez de Trámite | 1 | 0 | 1 oficina en el área del personal técnico |
| Coordinador Judicial | 0 | 1 | Espacio compartido para 12 puestos |
| Técnico/a de Ejecución | 0 | 1 |
| Técnico/a Manifestador | 0 | 1 |
| Total | \*9 jueces de fondo \* 1 Juez/a de trámite | \* 11 plazas de Técnico/a Judicial \* 1 plaza de Coordinador/a Judicial | 9 oficinas Juez/a  1 área común con espacio para Juez de trámite y 12 estaciones de trabajo para personal técnico |
| **\* Se requieren 5 salas de juicio (2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 de apelaciones)** | | | |

**Fuente:** Elaboración propia

En total se requieren 5 salas de juicios: 2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 de apelaciones, 9 oficinas para Juez/a 4, 1 oficina para el Juez/a de Trámite ubicada en el área del personal técnico y 12 estaciones de trabajo “cubículos” para el personal técnico y coordinador judicial.

Además de lo anterior, se debe proveer espacio para área de manifestación, salas de testigos, bodega para resguardo de evidencias, archivo de expedientes, comedor y celdas del OIJ.

**Sobre la competencia territorial**: Abarca del cantón Central San José, los distritos de Mata Redonda y Pavas. Del Cantón de Mora, el distrito de Colón. Los cantones de Escazú, Santa Ana, Puriscal y Turrubares. Del cantón de Acosta, el distrito de Palmichal, excepto los poblados de Sevilla y Bajos de Jorco. El órgano competente que conoce en alzada es el Tribunal de Apelación de Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José.

***3.2*** ***Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo***

En el siguiente cuadro se muestra el escenario con la estructura ordinaria para operar el Tribunal Penal del Tercera Circuito Judicial de San José, cuya competencia territorial abarca los distritos de Hatillo y San Sebastián y el cantón de Alajuelita.

*Cuadro 24*

*Escenario 3. Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escenario Estructura Ideal. Hatillo** | | | | | | | |
| **Secciones** | **Jueces(as) 4** | **Juez(a) Trámite** | **Coord. Judicial 3** | **Técnicos(as) Jud. 3** | **Cuota esperada de señalamientos** | **Cuota esperada de sentencias** | **Cuota esperada de sentencias** |
| Colegiada 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Colegiada 2 | 3 | 2 | 20 | 15 | 0 |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 | 24 | 20 | 0 |
| Unipersonal 2 | 1 | 2 | 24 | 20 | 0 |
| Apelaciones | 1 | 1 | - | 0 | 30 |
| **Total** | **9** | **1** | **1** | **9** | **84 señalamientos** | **70 sentencias** | **30 apelaciones** |
| Área manifestación | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| Etapa ejecución | 0 | 0 | 0 | 1 |  |  |  |
| Archivo | 0 | 0 | 0 | 0 |  |  |  |
| **Total del personal** | **9** | **1** | **1** | **11** |  |  |  |
| **Nota: Se requiere de 1 plaza de Juez/a y de 5 Técnicos más para completar estructura.** | | | | | | | |
| **Promedio Entrada Total** | | | **36** | **Disminución total circulante** | | | **30** |
| **Reentrados promedio** | | | **4** |

**Fuente:** Elaboración propia

**Sobre la estructura de personal**: El escenario propone mantener 2 secciones colegiados y 2 secciones unipersonales y la plaza de Juez Coordinador que asume las apelaciones.

Además, contempla 1 plaza de Juez/a de trámite y 1 plaza de Coordinador/a Judicial.

Desde la parte Técnica se contempla que cada sección colegiada y unipersonal cuente con un técnico/a que se encargué de la labor de trámite y otro que le asista en juicio por cada sección, un total de 8 plazas de persona técnica judicial, más la Técnica o Técnico Judicial que ve las apelaciones

Debido a lo anterior, esta sería la distribución:

* Cada Sección Colegiada y Unipersonal estará conformada por una Técnica o Técnico Judicial de Trámite y otro de Juicio. Las técnicas y técnicos judiciales de juicio deberán de asistir a las vistas cuando cualquiera de ellos se encuentre disponible, según la asignación de la Jefatura.
* Una Técnica o Técnico Judicial se encargará de tramitar todas las apelaciones que ingresan al Tribunal y tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal.
* De manera complementaria se mantiene 1 plaza de Técnica o Técnico Judicial para el Juez/a de Apelaciones, 1 plaza de Técnico/a para labores de manifestación y 1 Técnico/a Judicial destinado a labores de ejecución.

La presente estructura no contempla la figura de Técnico de archivo, será el técnico de apelaciones quién dará soporte en esta área de trabajo.

**Sobre la carga de trabajo**: Al contar con salas de juicio para cada una de las secciones, se maximiza el recurso humano con el que cuenta el Tribunal, logrando con ello ajustar las cuotas de producción al modelo estándar aprobado para los Tribunales Penales, donde se establece que cada sección unipersonal tiene capacidad de asumir 20 sentencias al mes y cada sección colegiada 15 sentencias al mes, cuando se produzca un número inferior a la cantidad mínima la Sección debe justificarse ante la Jueza o Juez Coordinador. La cantidad de sentencia contempla también el dictado de sentencias abreviadas, sobreseimientos y para verificar el cumplimiento o no de cuotas también debe sumársele las medidas alternas que dicte esa Sección, debido a que no todos los señalamientos concluyen con una sentencia.

La cantidad de expedientes señalados a juicio deberá de ser de al menos 20 para las Secciones Colegiadas y 24 para las Secciones Unipersonales. Esta cantidad de señalamientos es el mínimo ideal para alcanzar las cuotas esperadas, aunque es probable que se deban de atender juicios muy extensos, que no permitan señalar la cantidad deseada, por lo que para esas ocasiones se deberá de justificar, en los informes mensuales de indicadores.

La Jueza o Juez Coordinador del Tribunal deberá desempeñarse en las funciones de Apelación, para que en su agenda tenga mayor disponibilidad para el seguimiento administrativo que acarrea su figura en el Tribunal. También deberá estar atenta a detectar cuando existan juicios que sobrepasen los tres meses y en esos casos efectuar la debida gestión ante las autoridades institucionales para el reforzamiento del Tribunal en ese momento y no disminuir el rendimiento que se alcance.

En lo que respecta a las apelaciones, se establece una cuota de 30 al mes para el Juez o Jueza especializado para la atención de estos procesos y en los meses que la entrada sobrepase la cantidad de 30 asuntos, se deberá de repartir el restante entre la totalidad de los Jueces(as). No obstante, de conformidad con los análisis estadísticos y considerando la cantidad de apelaciones que ingresarían de manera proporcional a cada sede, las mismas se encuentran por debajo de la cuota establecida, por lo que la Jueza o Juez Coordinador podrá asumir el trámite de las extradiciones.

Sobre los procesos abreviados, deberán de ser repartidos de manera equitativa, entre la totalidad de los Jueces o Juezas, con la excepción de quien tenga el recargo de Juez o Jueza Coordinadora.

Considerando que el promedio de entrada mensual del despacho sería 40 asuntos al mes asuntos (36 nuevos y 4 reentrados), y que con esta estructura se obtendría una cuota ideal de 70 asuntos, permitiría que su circulante no tenga crecimiento y que por el contrario baje cada mes 30 asuntos de manera global.

Cómo se indicó líneas arriba, el presente escenario requiere la ejecución del acuerdo del Consejo Superior para la designación de un nuevo espacio físico para el Tribunal Penal de Pavas-Puriscal, la adquisición de estructura física para el Tribunal Penal de Hatillo y a su vez requiere de la dotación de 1 plaza de Juez/a 4 y 5 plazas de Técnico/a Judicial.

**Sobre la estructura física**: En relación con la estructura de espacio físico, para que el presente escenario sea viable se requiere ubicar el Tribunal Penal en la zona de Hatillo o alrededores, donde se cuente con las condiciones necesarias tanto de salas de juicios cómo de espacio para el personal interno del despacho, entiéndase jueces y personal técnico, por tal motivo deberá la Dirección Ejecutiva analizar el requerimiento que para la materialización de esta propuesta se necesita.

El edificio deberá contar con al menos 5 salas de juicios (2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 apelaciones), al respecto, es de suma importancia valorar el espacio destinado para cada una de las salas de juicio, considerando que tengan las dimensiones suficientes para hacer juicios colegiados con varios intervinientes, cito el ejemplo de las instalaciones actuales de Pavas donde a pesar de que cuentan con salas colegiadas las mismas no son suficientemente grandes para realizar este tipo de juicios y por lo tanto deben de trasladarse a una sala de juicio en San José o Goicoechea para poder realizarlos.

Asimismo, se hace la observación sobre la necesidad de prever la dotación de equipo mobiliario y tecnológico requerido para la realización de juicios penales.

Dicho lo anterior, a continuación, se detalla de distribución de espacio requerido:

*Cuadro 25*

*Escenario 5. Requerimiento de espacio físico*

*Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tribunal Penal Hatillo | | | |
|  |
| Sección/Puesto | Jueces | Técnicos | Espacio físico |  |
| Colegiada 1 | 3 | 2 | 3 oficinas |  |
| Colegiada 2 | 3 | 2 | 3 oficinas |  |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 | 1 oficina |  |
| Unipersonal 2 | 1 | 2 | 1 oficina |  |
| Juez Apelaciones/ Coordinador | 1 | 1 | 1 oficina |  |
| Juez de Trámite | 1 | 0 | 1 oficina en el área del del personal técnico |  |
| Coordinador Judicial | 0 | 1 | Espacio compartido para 12 puestos |  |
| Técnico de Ejecución | 0 | 1 |  |
| Técnico Manifestador | 0 | 1 |  |
| Total | \*9 jueces de fondo \* 1 Juez/a de trámite | \* 11 Técnicos/as Judiciales \* 1 Coordinador/a Judicial | 9 oficinas Juez/a 1 área común con espacio para Juez de trámite y 12 estaciones de trabajo para personal técnico |  |
| **\* Se requieren 5 salas de juicio (2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 de apelaciones)** | | | |  |

**Fuente:** Elaboración propia

En total se requieren 5 salas de juicios 2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 de apelaciones, 9 oficinas para Juez/a 4, 1 oficina para el Juez/a de Trámite ubicada en el área del personal técnico y 12 estaciones de trabajo “cubículos” para el personal técnico y coordinador judicial.

Además de lo anterior, se debe proveer espacio para área de manifestación, salas de testigos, bodega para resguardo de evidencias, archivo de expedientes, comedor y celdas del OIJ.

**Sobre la competencia territorial**: Abarca del cantón Central de San José, los distritos de Hatillo y San Sebastián; además, el cantón de Alajuelita. El órgano competente que conoce en alzada es el Tribunal de Apelación de Sentencia Penal del II Circuito Judicial de San José.

## Plan de Trabajo Estructura Provisional

En el siguiente cuadro se muestra el escenario con la estructura provisional que se plantea con el objetivo de maximizar el recurso humano con el que actualmente cuenta el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste hasta tanto se materialice la división física de los despachos, o bien, se concrete el traslado del Tribunal al nuevo edificio, lo anterior, depende de lo que aprueba el Consejo Superior.

Por las limitaciones de espacio físico del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste se considera que lo más viable desde el punto de vista práctico es el traslado de al menos dos Secciones Vespertinas, de este modo no existiría limitación de espacio físico para llevar a cabo los juicios y diligencias señaladas y se lograría homologar las cuotas de trabajo establecidas en el modelo de tramitación penal, a saber, una cuota mínima de 15 sentencias mensuales para cada Sección Colegiada y 20 sentencias mensuales por cada Sección Unipersonal, logrando con ello una mayor reducción del circulante.

Este escenario lo que planteaba inicialmente era el traslado de al menos dos secciones unipersonales a la jornada vespertina, sin embargo, el factor de la voluntariedad del personal es determinante para concretar la propuesta.

Sobre esta propuesta de manera preliminar se conversó con la Coordinación del despacho para conocer la disposición del personal al respecto, cómo respuesta a lo anterior, se concretó el interés por parte de 3 personas juzgadoras (1 sección colegiada) y 4 personas técnicas judiciales, no obstante, el recurso requerido de personal técnico para tal efecto sería de 2 técnicos judiciales.

Asimismo, siendo indispensable para consolidar la propuesta planteada contar con la participación de una persona Fiscal de Juicio y de una persona Defensora Pública; por medio del Coordinador de la Dirección de Planificación, Ing. Nelson Arce Hidalgo quien tiene a cargo el ámbito auxiliar de justicia del Modelo Penal se trasladó la consulta a los jerarcas de dichas oficinas, quienes manifestaron estar de acuerdo, en el tanto los asuntos fueran de una misma jurisdicción territorial, a saber, de la zona de Pavas.

En línea con el párrafo anterior, tomando en consideración la observación remitida por parte de la Fiscalía General de la República mediante el oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022 donde transcribe lo indicado por la Fiscalía de Pavas, y que en lo que interesa indica:

“*En el caso de ser aprobado el escenario de Estructura Provisional, la fiscalía general sugiere que no sean consideradas las causas relacionadas a delitos sexuales ni las de la Ley de Penalización, la anterior sugerencia se plantea tomando en consideración que en la mayoría de procesos de dichas materias se ven involucradas víctimas en condición de vulnerabilidad, por lo que someterlas a declaraciones en horas vespertinas, no se considera prudente*.”

En función de lo anterior, para la ejecución de este escenario se acordó entre las partes que la sección colegiada vespertina conocerá asuntos solo de la jurisdicción de Pavas, lo anterior, por las implicaciones logísticas que para los efectos conlleva el desarrollo de dichos juicios en la jornada vespertina y se excluyen de la jornada vespertina la tramitación de las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización, tomando en consideración que en la mayoría de procesos de dichas materias se ven involucradas víctimas en condición de vulnerabilidad, por lo que someterlas a declaraciones en horas vespertinas, no se considera prudente

Sobre la exclusión de las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización, se hace la observación que mediante correo electrónico remitido el día 8 de abril 2022, se procedió a solicitar criterio a la Gestoría Penal para definir si en la jornada vespertina se atenderán o no asuntos de delitos sexuales y Ley de penalización, al respecto la Gestoría Penal manifestó lo siguiente: *MSc. Nuria Villalobos: La zona que compete al Tribunal de Pavas es conocida por tener sectores con graves conflictos sociales y que se consideran incluso peligrosos, siendo que la experiencia nos dice que la mayoría de las partes de los procesos por delitos sexuales y delitos de la ley de penalización de violencia doméstica provienen de esas zonas, por lo que sería aumentar el riesgo en su integridad física si les pedimos se trasladen a la sede del tribunal en horario vespertino.*

*De igual importancia lo señalado respecto a la población vulnerable que debe ser atendida en todos los delitos sexuales y de la ley de penalización de la violencia doméstica, cuyas víctimas requieren atención por parte del PISAV, con quienes se requería hacer coordinaciones previas para que las personas profesionales en psicología y trabajo social realicen el abordaje que se da previo y durante el debate.*

*Por el tema del traslado de las partes y los testigos hasta la sede ubicada en Pavas, también es que debe considerarse no realizar juicios en horario vespertino de la jurisdicción de Hatillo ni Puriscal*.

*MSc. Carlos Jiménez: Al sopesar los asuntos que podrían conocerse en la jornada vespertina habíamos expresado justamente que no era conveniente hacer juicios con población vulnerable, dentro de ellas están estas personas víctimas de este tipo de delitos. De mi parte no recomendaría realizar esos juicios en esa jornada.*

Así las cosas, tomando en consideración las observaciones remitidas por las partes involucradas, la propuesta de estructura provisional sería de la siguiente manera:

*Cuadro 26*

*Plan de Trabajo Estructura Provisional*

*Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Diurno** | | | **Vespertino** | | |
| **Secciones** | **Juez(a) 4** | **Trámite** | **Secciones** | **Juez(a) 4** | **Trámite** |
| Colegiada 1 | 3 | 2 | Colegiada 4 | 3 | 2 |
| Colegiada 2 | 3 | 2 |
| Colegiada 3 | 3 | 2 |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 |
| Unipersonal 2 | 1 | 2 |
| Unipersonal 3 | 1 | 2 |
| \*Unipersonal 4. Puriscal | 1 | 2 |
| Total | 13 | 14 | Total | 1 | 2 |

La vigencia de este plan será desde la aprobación del Consejo Superior hasta que se logré concretar la división de estructuras o bien, el traslado a un nuevo edificio que cuente con todas las condiciones necesarias de espacio físico que requiere el Tribunal, esto dependerá que cual escenario de estructura apruebe el Consejo Superior.

Implicaciones:

* 1. Con este escenario se maximiza el recurso de persona juzgadora con el que cuenta el Tribunal, ya que la limitación de Salas de juicio dejaría de ser un factor determinante en el cumplimiento de cuotas de trabajo.
  2. Se conocerán asuntos colegiados de la jurisdicción territorial de Pavas.
  3. Se excluyen de la jornada vespertina la tramitación de las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización.
  4. Deberá la Fiscalía y Defensa Pública de Pavas informar al Tribunal cuáles serán las plazas destacadas en la jornada vespertina.
  5. Velar porque los asuntos que se señalen durante la jornada vespertina sean sin persona privada de libertad.
  6. Cada Sección Colegiada tendrá una cuota de 20 señalamientos al mes y 15 sentencias dictadas. (Los señalamientos serán 20 en la medida que permita las 15 sentencias dictadas, de lo contrario deberán realizarse más señalamientos que logren cumplir con las sentencias dictadas)
  7. Cada Sección Unipersonal tendrá una cuota de 24 señalamientos al mes y 20 sentencias dictadas. (Los señalamientos serán 24 en la medida que permita las 20 sentencias dictadas, de lo contrario deberán realizarse más señalamientos que logren cumplir con las sentencias dictadas)
  8. La Sección Unipersonal 4 mantiene su dinámica de trabajo en relación con la atención de juicios unipersonales y apelaciones de Puriscal.
  9. Se requiere de manera preliminar dotar de 3 personas técnicas judiciales para homologar las estructuras de trabajo establecidas por el modelo penal, donde cada sección debe de contar con un técnico/a de trámite y un técnico/a de juicio.
  10. Se propone que la hora de ingreso de la Sección Vespertina sea desde las 4 pm, para que pueda programarse el primer juicio a las 4:30 pm, aprovechando que a esas horas estadísticamente existe una muy alta probabilidad de juicios que hayan finalizado.

Finalmente, se adiciona al presente escenario el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Penal remitido mediante el oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022 en cuanto a la conformación de una sola sección colegiada por la voluntariedad mostrada por parte del personal del Tribunal Penal de Pavas:

“*Al respecto, en criterio de la Comisión de la Jurisdicción Penal no necesariamente debe supeditarse la implementación de este plan en los términos técnicos recomendados a la voluntariedad de las personas jueces o juezas que forman parte del Tribunal, porque existen algunas de las plazas de persona juzgadora en las cuales su nombramiento incluye condiciones que los habilitan para laborar en jornadas distintas a las ordinarias. Razón por la cual, se recomienda que se proceda a hacer un estudio técnico con la Dirección de Gestión Humana a fin de identificar las plazas que ostentan esa condición, para que sean ubicadas en la jornada vespertina, y de ser posible, integrar las dos secciones colegiadas propuestas.”*

Sobre lo anterior, en caso de que eventualmente se determine que la condición de las plazas permita hacer variaciones en la jornada sin ser la voluntariedad un aspecto determinante y sin que esto represente un ius variandi, esto de conformidad con el diagnóstico solicitado a Gestión Humana, en adelante la propuesta se podría modificar asignando más secciones en la jornada vespertina.

## Indicadores de gestión

Se propone un conjunto de indicadores con la finalidad de darle seguimiento y control a las mejoras propuestas, así como al desempeño de la oficina, con lo anterior se logra obtener la información necesaria para tomar acciones preventivas y correctivas en aras del mejoramiento de la calidad. A continuación, se muestra el grupo de indicadores definidos:

|  |
| --- |
| **Indicadores de Gestión** |
|  |

En caso de materializarse la división de despachos, se adjuntan las matrices de indicadores para cada una de las sedes.

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicadores de Gestión**  **Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas y Puriscal** | **Indicadores de Gestión**  **Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo** |
|  |  |

## Seguimiento y Sostenibilidad del Estudio

Según acuerdo tomado por el Consejo Superior en la sesión 24-19 celebrada el 15 de marzo del 2019, artículo XXXVI, la Dirección de Planificación será el órgano responsable del seguimiento mensual a todos los despachos penales que están siendo atendidos como parte del Proyecto.

El procedimiento de seguimiento descrito durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal se indicará seguidamente.

## Descripción del Procedimiento de seguimiento durante la implementación del Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal.

* 1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
  2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
  3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
  4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
  5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
  6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
  7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
  8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
  9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
  10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.

No obstante, con el fin de garantizar la sostenibilidad a largo del tiempo y dar un seguimiento a los resultados del Proyecto una vez que finalice este, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento para la Gestión Jurisdiccional.

El procedimiento de seguimiento descrito como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos se muestra a modo de diagrama de flujo en la siguiente figura.

*Figura 4*

*Diagrama de Flujo Procedimiento de Seguimiento de Indicadores como parte del*

*Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos*



Fuente: Subproceso de Organización Institucional

## Descripción del Procedimiento de seguimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos

1. La Dirección de Planificación es la responsable de definir los indicadores de Gestión para cada una de las Oficinas. Para esto, se revisaron y validaron los parámetros e indicadores con los equipos de mejora, para dar el aval a cada una de las métricas definidas.
2. El profesional responsable del rediseño debe dar la capacitación al coordinador o coordinadora judicial, de forma que certifique que dicho funcionaria o funcionario fue instruido y queda en total capacidad de generar los indicadores correctamente, extrayendo la información de los medios correctos y realizando los cálculos oportunos para la generación de los indicadores.
3. Del mismo modo, es responsabilidad del profesional responsable del rediseño dejar instaladas las pizarras de indicadores, en un lugar dentro del despacho visible para todo el personal de la oficina.
4. El Coordinador o Coordinadora judicial de cada oficina es el responsable de realizar mensualmente el cálculo de los indicadores. Para esto posee un tiempo de 15 días naturales, para completar la matriz de indicadores. Esto se debe realizar en las primeras dos semanas del mes.
5. Luego de la generación de los indicadores, se deje actualizar la pizarra de indicadores con los datos obtenidos durante el mes.
6. Los equipos de mejora se deben reunir y revisar los resultados obtenidos del mes, esto se debe realizar durante la tercera semana del mes. Es necesario, realizar la minuta correspondiente de la reunión, así como la definición de los planes remediales y acciones a ejecutar, esto para los casos que se requiera la toma de decisiones para la mejora de los resultados obtenidos.
7. Es importante extender la invitación de la reunión de revisión de indicadores a la Administración Regional, de forma que asista el coordinador del área jurisdiccional a dicha reunión, esto en los casos sea posible y de acuerdo con la programación anual de visitas que maneje la administración.
8. El coordinador o coordinadora judicial del despacho debe remitir a más tardar al finalizar la tercera semana del mes, la minuta de reunión, los indicadores de gestión del mes y los planes remediales definidos, a la Administración Regional con copia al Consejo de Administración.
9. La Administración Regional es la responsable de realizar la revisión y análisis de los datos mensuales de cada oficina, del mismo modo deberá dar seguimiento a los planes remediales definidos por los mismos despachos, velando de esta forma por el cumplimiento de estos.
10. El Consejo de Administración al igual que la Administración Regional, debe tomar de insumo la información remitida por los despachos, como parte de su labor por velar por la buena marcha del Circuito; analizar su funcionamiento y proponer las mejoras pertinentes.
11. La Administración Regional, mensualmente debe remitir la información recibida por las oficinas al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
12. El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional debe brindar apoyo y seguimiento a los despachos judiciales, del mismo modo debe recomendar la actualización de los rangos definidos en los indicadores de gestión al órgano técnico.

## Observaciones remitidas al informe preliminar 112-PLA-MI-2021 por las oficinas consultadas

La versión preliminar de este informe fue puesta en consulta mediante el oficio 112-PLA-MI-2022 del 14 de febrero del 2022 a la Licda. Ericka Chaves Rivera, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, a la Defensa Pública, Ministerio Público, Dirección Ejecutiva, Dirección de Gestión Humana, Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones, Departamento de Prensa y Comunicación Organizacional, Máster Carlos Jiménez González y a la Máster Nuria Villalobos Solano, ambos gestores en materia Penal

Además, con el oficio 167-PLA-MI-2022 del 25 de febrero del 2022, se puso también en conocimiento de la Magistrada Patricia Solano Castro, presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal.

Finalmente, por haberse omitido en su momento oportuno mediante el oficio 227-PLA-MI-2022 del 18 de marzo del 2022 se puso en conocimiento al Juzgado Penal de Pavas, Juzgado Penal de Hatillo, Juzgado Penal de Puriscal, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Contraloría de Servicios y la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial.

Mediante correo electrónico de fecha 28 de marzo 2022 la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial realizó solicitud de ampliación de plazo al 31 de marzo del 2022 para remitir observaciones, la misma fue autorizada por el Ing. Dixon Li Morales, subdirector de Proceso Ejecución de las Operaciones.

Al respecto, transcurrido los plazos otorgados para la recepción de observaciones, se recibieron por parte de la Dirección Ejecutiva mediante el oficio 726-DE-2022 del 24 de febrero de 2022, por parte del MSc. Juan Carlos Pérez Murillo, director Defensa Pública mediante el oficio JEFDP-92-2022 del 24 de febrero de 2022, por parte de M.Sc. Paula Guido Howell, Fiscala Adjunta 2 Fiscalía General de la República mediante oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022, por parte de M.Sc. Ericka Chaves Rivera, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste mediante oficio remitido por correo electrónico de fecha 10 de marzo 2022, por parte de Mag. Patricia Solano Castro, presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022, por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional mediante el oficio N°115-CACMFJ-JEF-2022 del 23 de marzo 2022, por parte de la Licenciada Natalia Rodríguez Solís, Juez coordinadora del Juzgado Penal de Pavas mediante oficio remitido vía correo electrónico en fecha 25 de marzo 2022 y por parte del Organismo de Investigación Judicial Oficio 243-SG-OIJ-2022 remitido vía correo electrónico el 5 de abril 2022.

Seguidamente se presentan las observaciones remitidas y el criterio de la Dirección de Planificación:

|  |  |
| --- | --- |
| **Observación** | **Criterio de Planificación** |
| **Dirección Ejecutiva Oficio 726-DE-2022 del 24 de febrero de 2022** | |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  *9.27. Valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de una pantalla para ser instalada en un lugar estratégico fuera del Tribunal…….*  Una vez revisado el stock que se mantiene con el Departamento de Proveeduría, se cuenta con la posibilidad de despachar equipos del pedido 2021-012844; por lo anterior, esta Dirección Ejecutiva según el escenario que se apruebe finalmente, puede asignar 2 pantallas tipo Led de 55 pulgadas, para que sean instaladas en cada uno de los nuevos inmuebles (Pavas y Hatillo) si el escenario de separación fuese aprobado.  La Administración Regional deberá coordinar la mejor ubicación y prever su instalación en el proceso de contratación de los inmuebles. | Se toma nota de la observación.  Para los efectos correspondientes, se mantiene la recomendación y se hace la observación en el apartado de plan de trabajo que por parte de la Dirección Ejecutiva si se cuenta con la posibilidad de despachar el requerimiento, independientemente del escenario que sea aprobado por el Consejo Superior.  La observación modifica el apartado de Plan de Trabajo por cuanto se agrega la observación de la disponibilidad de recurso por parte de la Dirección Ejecutiva. |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  **9.28.** *Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar del equipo mobiliario requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, lo anterior, de conformidad con el estudio de requerimientos que realice la Administración Regional. En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación del equipo mobiliario requerido para cada sede.*  Sobre este particular la Administración de Tribunales, mediante oficio 142-OAT-2022, del 18 de febrero en curso informa lo siguiente:  Este mobiliario se procederá incorporar una vez que se cuente con los requerimientos necesarios y/o oficiales por parte de las dependencias correspondientes (Anteproyecto de Presupuesto 2023), dado que no se cuenta con un comunicado oficial sobre los equipos a necesitar este despacho. A su vez, el informe técnico de la Dirección de Planificación no hace mención del tipo activos requeridos. Es dable mencionar que, actualmente esta Administración no cuenta con mobiliario para atender eventuales necesidades adicionales.  En cuanto a necesidades propias del Tribunal Penal de Pavas, la Administración de Tribunales efectúa mensualmente una visita al despacho para determinar las carencias, sustituciones y nuevas necesidades de suministros, equipos y mobiliario; por lo anterior, cualquier necesidad deberá ser canalizada y dirigida a la Administración, la cual atenderá los requerimientos de la oficina que fueron debidamente formulados.  Por su parte, sobre la posibilidad de la separación, es importante mencionar que según las plazas de juez/a y de personal técnico a crear, el mobiliario se podrá asumir con el stock del Departamento de Proveeduría; no obstante, si la cantidad varía en aumento a lo señalado en el informe, deberá considerarse la formulación del siguiente mobiliario por persona:  Tabla 1  Mobiliario por plaza Programa 927    Ahora bien, en cuanto al mobiliario necesario para acondicionar un nuevo local en Hatillo, se considera necesario la incorporación dentro del presupuesto 2023 de mobiliario para atender las siguientes necesidades:  • Estrados para salas de juicio.  • Butacas para área de recepción y salas de juicio.  • Sillones ejecutivos para salas de juicio.  • Sillas de espera para salas de juicio y salas de testigos.  • Sillones ejecutivos y mesas de reunión para sala de deliberación.  • Ventiladores en caso de que el inmueble no cuente con A/C.  Estas necesidades no se encuentran formuladas en el presupuesto 2023; por lo que deberán considerarse en caso de que se apruebe la división del citado Tribunal. En el caso del Tribunal en Pavas, se utilizará el mobiliario actual, por lo que no se deberán incluir para el período 2023, excepto aquellos que la Administración considere sustituir en la programación anual. | Se toma nota de la observación.  Para los efectos correspondientes, se mantiene la recomendación, lo cual quedará supedidato al escenario que escoja el ente decisor  La observación no modifica el contenido del informe por cuanto hace referencia a la viabilidad y proyección del recurso requerido. |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  ***9.29.*** *Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar del equipo tecnológico requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste….*  La Administración de Tribunales informa mediante oficio 142-OAT-2022 que, durante el año 2020 y 2021, se realizó la sustitución de los equipos de grabación de audio y video, así como de equipo de computación de las 6 salas de juicio del Tribunal Penal de Pavas. Sustituciones que también incluyeron los micrófonos, plantas entre otros accesorios.  Ahora bien, en cuanto al equipo tecnológico para un nuevo despacho, deberá la Dirección a su cargo dirigir la recomendación a la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicación la inclusión del equipo tecnológico, a saber:  • Equipo de computación para plazas nuevas.  • Equipo de grabación para salas de juicio.  • Licenciamiento para plazas nuevas.  • Presupuesto para la adquisición de impresoras, servidores, escáner y fax.  • Dotación de central telefónica y teléfonos.  • Presupuesto para líneas telefónica y fibra óptica.  • Equipo de videoconferencia.  • Pantallas led para las salas.  Al igual que el punto anterior, deberá formularse la necesidad para el presupuesto 2023, considerando esto que los plazos para contar con dos arriendos en las zonas de Pavas y Hatillo, podrán extenderse hasta finales del año 2022. | Se toma nota de la observación.  Para los efectos correspondientes, se mantiene la recomendación dirigida a la Dirección Ejecutiva y en atención a la solicitud planteada sobre la recomendación a la Dirección de Tecnologías de la información,  se adiciona la misma a la recomendación 10.44, de la siguiente manera:  **A la Dirección de Tecnologías de la información**  **10.44.** Dar seguimiento de manera conjunta con la Administración Regional a las necesidades de equipo tecnológico requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. En caso de que se materialice la división de despachos se deberá realizar un estudio sobre la dotación del equipo tecnológico requerido para cada sede. De conformidad con lo solicitado de manera expresa por parte de la Dirección Ejecutiva, se adiciona a la recomendación la inclusión de equipo tecnológico, a saber:  • Equipo de computación para plazas nuevas.  • Equipo de grabación para salas de juicio.  • Licenciamiento para plazas nuevas.  • Presupuesto para la adquisición de impresoras, servidores, escáner y fax.  • Dotación de central telefónica y teléfonos.  • Presupuesto para líneas telefónica y fibra óptica.  • Equipo de videoconferencia.  • Pantallas led para las salas.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona a la recomendación 10.44 dirigida a la Dirección de Tecnologías de la Información. |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  ***9.30.*** *Fortalecer los mecanismos de seguridad del Tribunal, mediante la dotación de cámaras de seguridad…..*  Según informa la Administración de Tribunales, debido a los recortes presupuestarios en la preformulación del Área de Seguridad, el proyecto para dotar de cámaras al inmueble actual donde se ubica el Tribunal Penal de Pavas no se ha podido realizar; ahora bien, considerando un eventual traslado a otro inmueble, esta Dirección Ejecutiva recomienda dejar sin efecto el informe realizado por el Departamento de Seguridad y solicitar una nueva revisión una vez se tenga los planos y distribución arquitectónica de los edificios.  En el caso de que la separación se materialice, según reunión sostenida con el Departamento de Seguridad y lo informado a la Administración de Tribunales, el Licenciado Edward Rodríguez, menciona lo siguiente:  “…Atendiendo esta consulta el equipo actual del Tribunal ya cumplió con su vida útil, razón por la cual no se recomienda su traslado por cuanto en cualquier momento deja de ser funcional. Por otra parte por tratarse de Tribunales Penales se requiere de un equipo de grabación mínimo de 32 TB con al menos 16 cámaras cuyo costo aproximado de cada uno con instalación oscila en los $14.900.00…”  Por lo anterior considerando el equipo que se requiere para cubrir con un Circuito Cerrado de Televisión (CCTV) los inmuebles, se requiere presupuestar en la subpartida 5.01.03 un monto de ₡19 370 000.  Además en cuanto a servicios generales del local, se deberá presupuestar el monto del servicio de seguridad privada para uno de los locales, en donde se requiere un monto anual de ₡8 739 111 para un Oficial de Seguridad en horario administrativo, además se deberá considerar un puesto en horario 24/7, en donde el monto anual asciende a ₡43 256 896.  Debido a que la estructura planteada no cuenta con personal de Servicios Generales, se debe agregar el costo de un servicio de limpieza anual de ₡7 402 762 y realizar el traslado de un puesto de Pavas para Hatillo.  Todo lo anterior para un total en la subpartida 1.04.06 de ₡59 398 769. | Se toma nota de la observación.  Las observaciones emitidas por parte de la Dirección Ejecutiva giran en torno a la manera en que se proyecta atender la recomendación sobre los mecanismos de seguridad, por lo que se indica por parte de la Dirección de Planificación que, la recomendación se mantiene en los términos planteados y su ejecución dependerá del escenario que sea aprobado.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  ***9.31.*** *Mejorar mecanismos de Seguridad para los juicios de integración colegiada en Puriscal.*  Según el oficio 142-OAT-2022, el Lic. Esteban Solano Alvarado, Administrador Regional menciona lo siguiente:  De acuerdo a la consulta realizada al Lic. Edward Rodríguez Murillo, Jefe del Departamento de Seguridad indica:  “…En el caso de seguridad no es posible atender el requerimiento salvo que sea mediante el pago de horas extras con algún oficial en su día descanso, por otra parte, sería importante que todo Tribunal que disponga de sala de juicio cuente con un oficial de seguridad interna para su cobertura durante las audiencias…”  En línea con lo anterior, se indica que el salón contratado donde actualmente se desarrollan los juicios en la zona de Puriscal cuenta con un oficial de seguridad externa que tuvo que ceder esta Administración, el cual únicamente controla la entrada y salida del personal judicial y personas usuarias.  Por lo anterior, considera esta Dirección que, para lograr la seguridad en los juicios en la zona de Puriscal, deberá considerarse una plaza nueva de Oficial de Seguridad que se destaque en el Tribunal Penal de Pavas (despacho que asumirá la competencia de Puriscal) para que se traslade con las personas juzgadoras al recinto (Juzgado Penal de Puriscal o al salón alquilado) o bien, se autorice el pago de horas extra para el traslado de Oficiales de Seguridad del Departamento de Seguridad. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se hace saber que la recomendación a la Dirección Ejecutiva gira en torno a mejorar los mecanismos de seguridad en general.  Sobre los juicios realizados en el inmueble rentado, el acuerdo tomado durante el abordaje fue que el mismo estaría rentado hasta el mes de abril 2022, de ahí que incluso se estableciera un plan de trabajo para maximizar el uso del salón y disminuir los juicios colegiados pendientes. En el entendido de que, los juicios colegiados se continuarían realizando en la sala de juicios del juzgado, como históricamente se ha realizado; bajo ese panorama, no se requeriría de un oficial extra por cuanto se cubre con la seguridad del propio edificio, esto debido a que la entrada de asuntos de la zona de Puriscal se encuentra debajo de un 10% de la totalidad que pasan al Tribunal..  Tome nota la Dirección Ejecutiva que estadísticamente, no se amerita contar con una persona de seguridad tiempo completo para que asista a los juicios colegidos de Puriscal, toda vez, que en promedio ingresan 4 causas colegiadas al mes de esa zona, por lo que valorar la creación de una plaza para esos fines no es justificable.  La Dirección de Planificación considera que la dotación de los recursos de seguridad es competencia de la Dirección Ejecutiva y del Departamento de Seguridad, por lo que tendrán que velar porque los mecanismos de seguridad cubran las necesidades.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  ***9.32.*** *Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar de dispositivos electrónicos de seguridad para registro de asistencia del personal del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.*  Sobre la dotación de dispositivos, señala el Departamento de Seguridad lo siguiente:  “…En este momento en el proyecto plurianual de control de asistencia electrónica se sigue una directriz para priorizar los despachos de Fiscalía y Defensa, en caso de ser requerido priorizar otros despachos solamente se requiere el comunicado para hacer los movimientos en cuanto la priorización e incluirlos dentro la lista de instalaciones en el periodo presupuestario actual o próximo...”  Por lo anterior, una vez se encuentre definido el escenario final, se iniciará con la carnetización del personal judicial y finalmente se considerará las lectoras cuando se encuentren ubicados el personal en el o los edificios. | Se toma nota de la observación.  Las observaciones emitidas por parte de la Dirección Ejecutiva giran en torno a la manera en que se proyecta atender la recomendación sobre dispositivos electrónicos de seguridad para registro de asistencia del personal, por lo que se indica por parte de la Dirección de Planificación que, la recomendación se mantiene en los términos planteados y se ejecutará según el escenario aprobado por el Consejo Superior..  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Recomendaciones a la Dirección Ejecutiva**  ***9.33.*** *En caso de que el Consejo Superior apruebe el escenario de estructura física donde el Tribunal Penal, Juzgado Penal, Defensa Pública y Ministerio Público de una misma localidad se encuentren ubicados en un mismo edificio, siempre y cuando exista contenido presupuestario proceder con la búsqueda del inmueble que cuente con la estructura requerida, la cual a su vez debe ser validad con dichos despachos. Ver archivos adjuntos.*  Mediante el oficio 142-OAT-2022 el Lic. Esteban Solano Alvarado, Administrador Regional, dio respuesta a las consultas de esta Dirección Ejecutiva sobre los recursos presupuestarios y el estudio de mercado para valorar opciones inmobiliarias en las zonas de Pavas y Hatillo. En dicho oficio se menciona lo siguiente:  “Esta Administración incluyó, dentro del presupuesto del 2023, un monto adicional de ₡37.732.959,72 en la subpartida de alquileres para el proyecto de ambos despachos en caso de dividirse, más los recursos destinados para el Juzgado Penal de cada zona y los rubros que determine el Ministerio Público para el caso de las fiscalías. Finalmente, se indica que no se dispone de un estudio de mercado que permita conocer la oferta inmobiliaria de la zona de Pavas o Hatillo – San Sebastián.”  De aprobarse la separación del Tribunal Penal, se deberán considerar los plazos y cronología para lograr el arriendo de los locales y en la manera en que la oferta inmobiliaria lo permita, considerar la ubicación de varias oficinas, por lo que la Administración de Tribunales deberá realizar los siguiente:  1. Iniciar con un estudio de mercado en las zonas de Pavas y Hatillo, para determinar si existen locales que permitan la unificación en un edificio de las diferentes instancias penales.  En caso contrario, valorar inmuebles que permitan la ubicación del Tribunal Penal según las necesidades de este tipo de oficina, considerando la estructura planteada, la cantidad de salas de juicio y requerimientos adicionales del OIJ.  2. Remitir a valoración el cuadro de necesidades al Departamento de Servicios Generales, donde se analice la posibilidad, entre otras, para dotar de la cantidad de salas solicitadas a cada despacho.  3. Debido a la prioridad para ubicar las oficinas e implementar las recomendaciones, se deberá solicitar a los dueños de los inmuebles los detalles y propuestas arquitectónicas para ubicar a las oficinas según el cuadro de necesidades aprobado; además, se realizarán visitas previas a los inmuebles para considerar su condición y estado.  4. Iniciar con los procedimientos de contratación que se amerite según la cuantía para lograr el arrendamiento del inmueble.  5. A criterio de esta Dirección Ejecutiva, se considera que, ante una eventual separación del Tribunal Penal, y de no existir inmuebles en la zona que permita albergar más de una oficina judicial en Pavas, se logre considerar el inmueble actual del Tribunal Penal de Pavas para su utilización, siempre y cuando se realicen las mejoras que permita contar con salas de juicio de mayores dimensiones y que el precio se ajuste al mercado. Esto permitirá contar con espacios más amplios para el personal, reducir los tiempos de contratación al contar con un único inmueble por ubicar, donde se podrán destinar los esfuerzos de los entes técnicos para su conclusión. | Se toma nota de la observación.  Las observaciones emitidas por parte de la Dirección Ejecutiva giran en torno a la manera en que se proyecta atender la recomendación sobre la búsqueda de 2 inmuebles en donde el Tribunal Penal, Juzgado Penal, Defensa Pública y Ministerio Público de una misma localidad se encuentren ubicados en un mismo edificio, por lo que se indica por parte de la Dirección de Planificación que, la recomendación se mantiene en los términos planteados.  No obstante, en relación con el punto 5, se le hace saber a la Dirección Ejecutiva que, independientemente de la recomendación emitida en el presente informe, lo cierto del caso es que, actualmente existe un acuerdo del Consejo Superior tomado en sesión N° 3-2021 celebrada el 12 de enero de 2021, en donde se le había solicitado a la Dirección Ejecutiva buscar un nuevo inmueble,; propiamente el acuerdo en lo que interesa indica: “ *b- Deberá la Dirección Ejecutiva en conjunto con la Administración de ese circuito y los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal*.”  Es decir, que ya anteriormente se había agotado la vía para que el actual inmueble en donde se ubica el Tribunal Penal de Pavas tomara las consideraciones para modificar la estructura en función de las necesidades del Tribunal, y no fue acatado, por lo que a criterio de esta dirección no es viable la propuesta del punto 5. Lo anterior, salvo mejor criterio de la Dirección Ejecutiva quién es el ente competente para determinar si la edificación cumple o no con las necesidades requeridas.  La observación no modifica el contenido del informe y se reitera a la Dirección Ejecutiva el interés por buscar un nuevo inmueble, según el escenario de estructura que sea aprobado por el Consejo Superior. |
| Finalmente, es dable mencionar que un proceso de arrendamiento considerando las particularidades y requerimientos propios de la materia penal, se estima demandará más de 6 meses de contratación y las remodelaciones podrá superar los 4 meses; por lo que, una vez aprobado el escenario de distribución de los despachos penales, se inicie las etapas mencionadas en la recomendación 9.33, informando que los recursos presupuestarios serán incluidos en presupuesto futuro 2023.  Asimismo, es importante aclarar que en caso de no encontrarse en la oferta inmobiliaria de la zona de Hatillo con una edificación que pueda albergar al Tribunal que se alojará en esa localidad y a los demás despachos, tal como lo propone la Dirección de Planificación, el proyecto para habilitar un nuevo local podría demorar hasta 2 años, considerando la experiencia que se ha tenido en otros casos donde se ha contado con algún oferente anuente a construir una edificación a la medida de las necesidades que se establezcan. Por lo tanto, deberá la Dirección de Planificación considerar en los escenarios planteados, esta condición que determina la dotación del espacio físico. | Se toma nota de las observaciones.  La Dirección de Planificación en el presente estudio propone los escenarios de estructura, mismos que estarán sujetos a la aprobación del Consejo Superior, sobre la logística asociada al tema de la búsqueda, contratación y demás, será la Dirección Ejecutiva quién coordine. Se hace la observación de la importancia, necesidad e interés institucional de trabajar con prioridad este tema.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Defensa Pública**  **Oficio JEFDP-92-2022 del 24 de febrero de 2022** | |
| **1.** …Sobre el particular, desde la Defensa Pública estimamos pertinente indicar que concordamos con el estudio técnico en el sentido de que el Escenario 3, “Separación, Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas y Puriscal – Tribunal  Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo”, es el más adecuado desde el punto de vista de acceso a la Justicia de las personas usuarias de la Institución.  Presenta ventajas añadidas como el hecho que las oficinas judiciales estarán en el mismo lugar, evitando los problemas que conlleva el desplazamiento de las personas defensoras públicas a la sede del **Tribunal de Juicio, maximizando el tiempo laboral.** | Se toma nota de la observación.  La misma no modifica en contenido del informe por cuanto manifiesta su apoyo hacía uno de los escenarios propuestos dentro de presente estudio, los cuales estarán sujetos a la decisión del Consejo Superior, se destacan los elementos de accesibilidad indicados por la Defensa Pública, los cuales son el espíritu de la recomendación de la separación del Tribunal. |
| **2.** Estimamos eso sí, que la nueva planta física que se destine para las oficinas judiciales de ese cantón, en lo concerniente a la Defensa Pública, debe tomar en cuenta también a las personas defensoras públicas de pensiones alimentarias, así como los espacios adecuados para la atención de las personas usuarias. | Se toma nota de la observación.  Sobre la dotación de espacio físico, se le hace saber a la Defensa Pública que en efecto se tomó en consideración el espacio físico para las plazas de Defensor (a) de Pensiones Alimentarias, el insumo fue brindando por parte de la Ing. Hazel Calderón Mata, profesional de la Dirección de Planificación que tuvo a cargo los abordajes de la Defensa Pública de Pavas y de Hatillo.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **3.** …Estimamos que un insumo importante, previo a la aprobación del presente estudio por parte del Consejo Superior, es concluir los abordajes de las oficinas de la Defensa Pública de Pavas, Hatillo y Puriscal, que en este momento se encuentran en proceso. Ello podría dar insumos importantes para la aprobación definitiva de este tercer escenario, en caso de que sea necesaria la implementación de algunos ajustes al plan de mejora destinado para el Tribunal Penal del III Circuito Judicial, en particular, sobre la capacidad de respuesta de nuestras oficinas. | Se toma nota de la Observación.  Sobre este aspecto, se le hace saber a la Defensa Pública que la Dirección de Planificación desarrolla los abordajes de manera integral, tal y como lo indica el nombre, el Proyecto Mejora del Proceso Integral se realiza en todos los despachos que intervienen en el proceso penal en el ámbito jurisdiccional y auxiliar de justicia; por lo que a lo largo de los abordajes se mantiene comunicación con los profesionales de planificación a cargo de cada oficina para tomar oportunidades de mejora y valorar los posibles escenarios de estructura con el objetivo de que el impacto pueda ser previstos en sus respectivos análisis, por lo tanto la propuesta de separación del Tribunal Penal de Pavas en dos sedes, ha sido comunicada y discutida a lo interno de la Dirección de Planificación desde las diferentes vertientes del proyecto de la mejora integral del proceso penal.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Fiscalía General de la República Oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022**  **Observaciones de la Fiscalía de Pavas** | |
| **Recomendaciones al Ministerio Público**  ***10.25*** *En caso de que sea aprobado el escenario de Estructura Provisional, donde se propone el traslado de una sección colegiada al horario vespertino, deberá tomar las previsiones correspondientes a efecto de contar con personal fiscal durante la jornada vespertina, tal y cómo se realizó anteriormente producto del plan de descongestionamiento con el que contaba el Tribunal.*  En el caso de ser aprobado el escenario de Estructura Provisional, la fiscalía general sugiere que no sean consideradas las causas relacionadas a delitos sexuales ni las de la Ley de Penalización, la anterior sugerencia se plantea tomando en consideración que en la mayoría de procesos de dichas materias se ven involucradas víctimas en condición de vulnerabilidad, por lo que someterlas a declaraciones en horas vespertinas, no se considera prudente.  Aunado a lo anterior y según se observa del correo electrónico remitido por la Fiscala Coordinadora de la Fiscalía de Pavas, indica: “con miras a la implementación de la Sección vespertina se solicita no sean considerados para efectos (entiéndase delitos sexuales) y menos aún los relacionados con la Ley de Penalización; recordemos que la jurisdicción de Pavas cuenta con PISAV y sus debates, aunque la competencia sea de Pavas corresponden a dicha oficina”. | Se toma nota de la observación.  La recomendación 10.25 dirigida al Ministerio Público ahora es la recomendación 10.26.  En atención a la solicitud planteada por parte de la Fiscalía de Pavas, mediante correo electrónico remitido el día 8 de abril 2022, se procedió a solicitar criterio a la Gestoría Penal para definir si en la jornada vespertina se atenderán o no asuntos de delitos sexuales y Ley de penalización, al respecto la Gestoría Penal manifestó lo siguiente:  MSc. Nuria Villalobos: La zona que compete al Tribunal de Pavas es conocida por tener sectores con graves conflictos sociales y que se consideran incluso peligrosos, siendo que la experiencia nos dice que la mayoría de las partes de los procesos por delitos sexuales y delitos de la ley de penalización de violencia doméstica provienen de esas zonas, por lo que sería aumentar el riesgo en su integridad física si les pedimos se trasladen a la sede del tribunal en horario vespertino.  De igual importancia lo señalado respecto a la población vulnerable que debe ser atendida en todos los delitos sexuales y de la ley de penalización de la violencia doméstica, cuyas víctimas requieren atención por parte del PISAV, con quienes se requería hacer coordinaciones previas para que las personas profesionales en psicología y trabajo social realicen el abordaje que se da previo y durante el debate.  Por el tema del traslado de las partes y los testigos hasta la sede ubicada en Pavas, también es que debe considerarse no realizar juicios en horario vespertino de la jurisdicción de Hatillo ni Puriscal.  MSc. Carlos Jiménez: Al sopesar los asuntos que podrían conocerse en la jornada vespertina habíamos expresado justamente que no era conveniente hacer juicios con población vulnerable, dentro de ellas están estas personas víctimas de este tipo de delitos. De mi parte no recomendaría realizar esos juicios en esa jornada.  En razón de lo anterior, se adiciona al apartado del “Plan de Trabajo Estructura Provisional”, que se excluyen las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización, también debe considerarse que atender ese tipo de causas en esas jornadas laborales tiene impacto en la carga de trabajo de otras dependencias que son diurnas como es el caso del Departamento de Trabajo Social y Psicología.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona al apartado del “Plan de Trabajo Estructura Provisional”, la exclusión de las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización. |
| **Recomendaciones al Ministerio Público**  **10.26** *Mantener depurado y actualizado en agenda cronos la cantidad de fiscales de juicio con los que cuenta cada una de las fiscalías (Pavas, Hatillo y Puriscal), lo anterior, con el objetivo de evitar recargo de funciones y choques de agendas.*  Se considera oportuno que para la ejecución correcta de este escenario provisional y evitar así suspensiones innecesarias de juicios, que el Tribunal de Juicio señale para la Fiscalía de Pavas, únicamente a las dos plazas de persona fiscal de juicio que quedarían durante la jornada ordinaria. Lo anterior sin perjuicio de los señalamientos que se realizan para las Fiscalías de Hatillo y Puriscal.  Observación que de igual manera realiza la Fiscala Coordinadora de la Fiscalía de Pavas. | Se toma nota de la observación.  La recomendación 10.26 dirigida al Ministerio Público ahora es la recomendación 10.27.  Al respecto se le hace saber a la Fiscalía de Pavas que, para una mejor coordinación, en caso de que se apruebe el escenario de estructura provisional, deberá indicarle al Tribunal cuál será la plaza de fiscal que se destacará en la jornada vespertina.  Aunado a lo anterior, en relación con las plazas disponibles para la atención de juicios en jornada diurna, es de suma importancia tomar en consideración que quedarían 2 plazas de Pavas y el Tribunal deberá agendar de conformidad con esa disponibilidad, no obstante, tal y cómo se indicó en el apartado 7.19 del Plan de Trabajo en el caso de que se presente alguna situación que amerite la utilización de alguna personal fiscal adicional, la misma debe de ser informada y acordada de manera conjunta entre el Tribunal y la Fiscalía de manera preliminar, lo anterior, para que se valore la posibilidad de utilizar una persona fiscal auxiliar.  La observación modifica el contenido del informe en el apartado del “Plan de Trabajo Estructura Provisional”, por cuanto se adiciona dentro de las implicaciones que tanto el Ministerio Público cómo la Defensa Pública deberá informar al Tribunal cuáles serán las plazas destacadas en la jornada vespertina. |
| **Fiscalía General de la República Oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022**  **Observaciones de la Fiscalía de Hatillo** | |
| *Valorar aprobar el escenario de Estructura Provisional mediante un plan de trabajo para el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste con el objetivo de optimizar y maximizar el recurso humano con el que actualmente cuenta el Tribunal, el cual implica el traslado de una sección colegiada a la jornada vespertina, lo anterior hasta tanto se materialice la separación física del Tribunal, de este modo no existiría limitación de espacio físico para llevar a cabo los juicios y diligencias señaladas y se lograría homologar las cuotas de trabajo establecidas en el modelo de tramitación penal, a saber, una cuota mínima de 15 sentencias o medidas alternas mensuales para cada Sección Colegiada y 20 sentencias o medidas alternas mensuales por cada Sección Unipersonal, logrando con ello una mayor reducción del circulante.*  Si bien posteriormente indica que dicha sección será para conocer debates de la jurisdicción de Pavas, solicitaría no se incluya a la Fiscalía de Hatillo en el traslado de un Fiscal a dicho horario pues como ya se expuso a los compañeros de planificación, el personal que tiene ésta oficina es limitado, únicamente no existiría oposición si el presupuesto permite la creación de una plaza para asumir dicha labor, o bien el traslado de algún fiscal de otra oficina. | Se toma nota de la observación.  Tal y cómo se indica en el informe, el escenario provisional solo involucra asuntos cuya jurisdicción territorial de la zona de Pavas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Fiscalía General de la República Oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022**  **Observaciones de la Fiscalía Adjunta de Tercer Circuito sede Hatillo, Desamparados y Puriscal** | |
| ***Apartado 1. Cumplimiento de las propuestas de mejora planteadas en el informe 139-PLA-2017***  ***5.17*** *Considerar replicar el modelo del Ministerio Público implementado en los Tribunales de Juicio de Limón, donde una Fiscala o Fiscal trabaja de manera especializada con una Sección del Tribunal de Juicio, en el caso de Pavas deben ser cuatro Fiscalas o Fiscales de juicio para las cuatro secciones colegiadas y dos para los de unipersonales (de las tres juezas o jueces especializados en unipersonales, sólo dos al mismo tiempo están en juicio).*  ***5.21*** *Implementar el sistema de Gestión y Agenda Cronos en el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste y las oficinas con las que interactúa: Ministerios Públicos, Defensas y Juzgados de Hatillo, Pavas y Puriscal.*  En las páginas 23 y 24 del estudio, propiamente en los puntos 5.17 y 5.21 se indica que la Fiscalía de Hatillo cuenta con 3 fiscales de juicio, cuando en realidad sólo se cuenta con 2 fiscales de juicio, uno con recargo de coordinador y es una plaza de fiscal auxiliar la que debe atender los señalamientos.  Adicionalmente debo indicar que se tienen documentados claros inconvenientes y señalamientos efectuados en especial para la Fiscalía de Puriscal, donde no se cumple con lo establecido para la agenda cronos a diferencia de lo que afirma el estudio en este punto 5.21 | Se toma nota de la observación.  De manera preliminar se indica que, el espíritu de la Dirección de Planificación sobre este apartado del informe en específico es hacer un repaso de las recomendaciones producto del informe 319-PLA-MI-2017 que fueron o no atendidas.  Propiamente, en cuanto al punto 5.17 del apartado 1, se atiende la observación, de la siguiente manera:  “*Actualmente, la Fiscalía de Pavas cuenta con 3 Fiscales de juicio y la Fiscalía de Hatillo cuenta con cuenta con 2 fiscales de juicio, uno con recargo de coordinador y es una plaza de fiscal auxiliar la que debe atender los señalamientos*.”  Sobre el punto 5.21 del apartado 1, tal y cómo se plasmó, no es una afirmación de la Dirección de Planificación, lo que ahí se indica es la respuesta a la consulta realizada propiamente por TI, razón por la cual, en caso de no coincidir el criterio deberá de Fiscalía coordinar la aclaración directamente con TI.  Aunado a lo anterior, es importante mencionar que por parte del equipo de trabajo del Modelo Penal enfocado en atender el ámbito Auxiliar de Justicia tanto la Fiscalía de Hatillo cómo la de Puriscal están siendo abordadas, y el objetivo entre otras cosas es que las fiscalías le transmitan las oportunidades de mejora a los profesionales de Planificación para que desde su competencia puedan ser atendidas y trasladas a los diferentes equipos de mejora  La observación modifica el contenido del informe en el punto 5.17 del apartado 1. |
| **3.9.1. Plan Remedial**  *De conformidad con los datos anteriores y la capacidad instalada del personal de las secciones unipersonales, se propone que los jueces de las secciones unipersonales A, B y C integren con la persona juzgadora unipersonal que atiende juicios en Puriscal "unipersonal D", para que conformen una sección colegiada que atienda los  juicios de Puriscal y de esta manera maximizar el uso del espacio rentado por la institución y con ello disminuir los plazos en la agenda de colegiados de Puriscal al I Trimestre del 2022…*  Con relación al Plan Remedial en la página 40 párrafos 1 y 2, punto 3.91 se señala que se debe maximizar los recursos en referencia al local alquilado en Puriscal para la realización de debates donde se puedan cumplir los lineamientos de Salud en cuanto al COVID-19; esta pretensión es sumamente preocupante por cuanto Puriscal sólo cuenta con 1 fiscal de juicio con recargo de coordinación y solo dos fiscales auxiliares que deben atender vistas, audiencias, disponibilidades semanales, atención usuarios y gestión de escritorios, allanamientos, inspecciones, etc. | Se toma nota de la observación.  Tal y cómo se explicó este plan remedial nace a partir de la necesidad institucional de maximizar el recurso humano y el recurso inmueble, logrando con ello un impacto en la disminución de plazos en las agendas de juicios colegiados de Puriscal.  Sobre las observaciones remitidas en cuanto a la capacidad del recurso humano con el que cuenta la fiscalía, se le hace saber que actualmente personal Profesional de la Dirección de Planificación se encuentra realizando abordajes en la fiscalía de Puriscal y de Hatillo en donde podrán medir la capacidad operativa de las mismas y con ello emitir las recomendaciones que consideren a fin a las necesidades y capacidades de las respectivas fiscalías, por lo que deberán estarse a la espera de los resultados.  Es importante mencionar, que a lo interno de la Dirección de Planificación se mantiene comunicación entre profesionales que permiten prever el impacto que tendrán en las demás oficinas las propuestas que se plantean producto de los abordajes.  Se hace la observación que el plan de trabajo que se generó en Puriscal tenía como fecha de finalización abril 2022, después de esto el Tribunal debería señalar con la misma lógica y dinámica de tener únicamente disponible una sola sala de juicios.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| ***7.17*** *Señalar juicios de conformidad con la cantidad de Salas disponibles.*    En el plan de trabajo sobre oportunidad de mejora en la página 74 donde se incluye una tabla, se menciona la unificación del tribunal de Pavas y Puriscal y en la página 96 párrafo 2 se indica que esa sección unipersonal deberá atender 10 juicios unipersonales de Puriscal, 5 de Pavas y 5 Apelaciones de Puriscal, lo cual nuevamente de manera respetuosa me parece, desconoce la realidad de la Fiscalía de Puriscal y su escasez de recurso. | Se toma nota de la observación.  Sobre las observaciones remitidas en cuanto a la capacidad del recurso humano con el que cuenta la fiscalía, se le hace saber que actualmente personal Profesional de la Dirección de Planificación se encuentra realizando abordajes en la fiscalía de Puriscal y de Hatillo en donde podrán medir la capacidad operativa de las mismas y con ello emitir las recomendaciones que consideren a fin a las necesidades y capacidades de las respectivas fiscalías, por lo que deberán estarse a la espera de los resultados.  Es importante mencionar, que a lo interno de la Dirección de Planificación se mantiene comunicación entre profesionales que permiten prever el impacto que tendrán en las demás oficinas las propuestas que se plantean producto de los abordajes.  Ahora bien, se le hace la observación a la Fiscalía de Puriscal que, de conformidad con el análisis estadístico realizado en promedio al Tribunal ingresan de 8 asuntos de Puriscal al mes entre colegiados y unipersonales.  El párrafo al que hace referencia la fiscalía en su observación es enfocado en la capacidad instalada de la plaza juzgadora asignada para esa zona, la cual de conformidad con la estadística no sobrepasa su capacidad instalada y por tal motivo a la Jueza que atiende unipersonales de Puriscal también se le asigna carga de trabajo de la zona de Pavas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| *La plaza de Juez/a destacada en la atención de asuntos de Puriscal podrá resolver unipersonales y apelaciones de Puriscal y dar apoyo en la tramitación de unipersonales de Pavas, la cuota quedaría de la siguiente forma: 10 unipersonales de Puriscal, 5 unipersonales de Pavas y 5 Apelaciones de Puriscal…*  En el plan de trabajo sobre oportunidad de mejora en la página 74 donde se incluye una tabla, se menciona la unificación del tribunal de Pavas y Puriscal y en la página 96 párrafo 2 se indica que esa sección unipersonal deberá atender 10 juicios unipersonales de Puriscal, 5 de Pavas y 5 Apelaciones de Puriscal, lo cual nuevamente de manera respetuosa me parece, desconoce la realidad de la Fiscalía de Puriscal y su escasez de recurso. | Se toma nota de la observación.  Sobre las observaciones remitidas en cuanto a la capacidad del recurso humano con el que cuenta la fiscalía, se le hace saber que actualmente personal Profesional de la Dirección de Planificación se encuentra realizando abordajes en la fiscalía de Puriscal y de Hatillo en donde podrán medir la capacidad operativa de las mismas y con ello emitir las recomendaciones que consideren a fin a las necesidades y capacidades de las respectivas fiscalías, por lo que deberán estarse a la espera de los resultados.  Es importante mencionar, que a lo interno de la Dirección de Planificación se mantiene comunicación entre profesionales que permiten prever el impacto que tendrán en las demás oficinas las propuestas que se plantean producto de los abordajes.  Ahora bien, se le hace la observación a la Fiscalía de Puriscal que, de conformidad con el análisis estadístico realizado en promedio al Tribunal ingresan de 8 asuntos de Puriscal al mes entre colegiados y unipersonales.  El párrafo al que hace referencia la fiscalía en su observación es enfocado en la capacidad instalada de la plaza juzgadora asignada para esa zona, la cual de conformidad con la estadística no sobrepasa su capacidad instalada y por tal motivo a la jueza que atiende unipersonales de Puriscal también se le asigna carga de trabajo de la zona de Pavas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| *Valorar aprobar el escenario de Estructura Provisional mediante un plan de trabajo para el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste con el objetivo de optimizar y maximizar el recurso humano con el que actualmente cuenta el Tribunal, el cual implica el traslado de una sección colegiada a la jornada vespertina, lo anterior hasta tanto se materialice la separación física del Tribunal…*  En las recomendaciones efectuadas en el estudio, propiamente pagina 112 punto 9.2 se recomienda el traslado temporal de una sección a laborar en horario vespertino y se señala que se consultó con los jerarcas del MP y estuvieron anuentes, es importante que se aclare si para esa sección se estará disponiendo de algún recurso de alguna de las fiscalías como podría ser la de Pavas, por cuanto en la fiscalía de Hatillo atañe, no se estaría en disponibilidad para dicha propuesta. | Se toma nota de la observación.  Al respecto, se le hace saber que el informe es claro al indicar que en caso de que se logre concretar el escenario de estructura provisional, en la jornada vespertina se atenderán solo asuntos de Pavas, propiamente se indica:  “*En función de lo anterior, para la ejecución de este escenario se acordó entre las partes que la sección colegiada vespertina conocerá asuntos solo de la jurisdicción de Pavas, lo anterior, por las implicaciones logísticas que para los efectos conlleva el desarrollo de dichos juicios en la jornada vespertina..*.”  La observación no modifica el contenido del informe. |
| En el punto 9.17 nuevamente se reitera lo de señalamientos a debate para 3 plazas de fiscal de Hatillo, cuando como se indicó sólo se cuenta con 2 plazas de fiscal en esa fiscalía y además se menciona que también señalaran para los de Puriscal y acá debe hacerse énfasis en que únicamente se cuenta con una plaza de fiscal de juicio, incluso sin auxiliar o técnico para preparación de debate, ni asistente jurídico. | Se toma nota de la observación.  Sobre las observaciones remitidas en cuanto a la capacidad del recurso humano con el que cuenta la fiscalía, se le hace saber que actualmente personal Profesional de la Dirección de Planificación se encuentra realizando abordajes en la fiscalía de Puriscal y de Hatillo en donde podrán medir la capacidad operativa de las mismas y con ello emitir las recomendaciones que consideren a fin de las necesidades y capacidades de las respectivas fiscalías, por lo que deberán estarse a la espera de los resultados.  Es importante mencionar, que a lo interno de la Dirección de Planificación se mantiene comunicación entre profesionales que permiten prever el impacto que tendrán en las demás oficinas las propuestas que se plantean producto de los abordajes.  Ahora bien, en lo que a la recomendación 10.17 (antes 9.17) respecta, se modifica de la siguiente manera:  “*En el caso de los asuntos que corresponden a la Fiscalía de Hatillo, de igual manera deben de ser señalados a las plazas de fiscales de juicio de Hatillo (y finalmente en el caso de los juicios de Puriscal se debe de señalar a la plaza de persona fiscal de juicio disponibles*.”  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se modifica la redacción de la recomendación 10.17. |
| **M.Sc. Ericka Chaves Rivera, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste** | |
| **Plan de Trabajo Estructura Provisional**  Cuál sería el plazo de la propuesta de señalar juicios en jornada vespertina por una Sección Colegiada (que voluntariamente aceptó el cambio de jornada) o si es por plazo indefinido en caso de que se rechace la propuesta de separación del despacho. | Se toma nota de la observación.  Al respecto, se le hace saber que, la vigencia de este plan será desde la aprobación del Consejo Superior hasta que se logré concretar la división de estructuras o bien, el traslado a un nuevo edificio que cuente con todas las condiciones necesarias de espacio física que requiere el Tribunal, esto dependerá que cual escenario de estructura apruebe el Consejo Superior.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona el periodo de vigencia. |
| **Plan de Trabajo Estructura Provisional**  Según lo indicado por la Magistrada Patricia Solano en la reunión de devolución de resultados, cuáles plazas de personas juzgadoras podrían ser trasladadas de jornada sin necesidad del criterio de voluntariedad. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se le hace saber a la Licda. Ericka que en el presente informe de conformidad con lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal se adicionó una recomendación dirigida a Gestión Humana con el objetivo de realizar un estudio técnico que permita identificar las plazas tanto de personal jugador cómo técnico en las cuales su nombramiento incluye condiciones que los habilitan para laborar en jornadas distintas a las ordinarias, para que sean ubicadas en la jornada vespertina, y de ser posible, integrar las dos secciones colegiadas propuestas inicialmente en el plan de trabajo de estructura provisional.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Plan de Trabajo Estructura Provisional**  En caso de aprobarse el traslado de una sección colegiada a jornada vespertina y siendo que solamente se realizarían juicios de la jurisdicción de Pavas, cuánto tiempo después de la aprobación dada por el Consejo Superior, se materializaría el acuerdo. Ello conlleva una logística importante no solamente de cambio de hora de inicio de los debates, sino de tomar las agendas de las secciones colegiadas para valorar qué debates de Pavas se pueden mantener para esa jornada laboral y dejar sin efecto aquéllos de la jurisdicción de Hatillo que se encuentren agendados a la sección colegiada que se traslade.  Además, ¿se contará con el servicio del personal de la Sección de Cárceles y del acompañamiento de Psicología y Trabajo Social en caso de delitos sexuales cuya víctima sea menor de edad? | Se toma nota de la observación.  En cuanto a la puesta en marcha del escenario provisional en caso de que el Consejo Superior así lo aprueba, se deberá tomar en consideración un tiempo prudencial para que el Tribunal a lo interno pueda coordinar y reorganizar lo necesario tanto en agendas cómo en la conformación de las secciones.  En cuanto al tema de personal de la sección de cárceles y del acompañamiento de Psicología y Trabajo Social en caso de delitos sexuales cuya víctima es menor de edad, se procedió a acatar la recomendación emitida por parte del Ministerio Público donde se solicita la exclusión de las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización. Con respecto al tema de cárceles se considera que lo prudente es que se hagan juicios sin persona privada de libertad, tal como se consignó en el apartado de plan de trabajo.  Asimismo, mediante correo electrónico remitido el día 8 de abril 2022, se procedió a solicitar criterio a la Gestoría Penal para definir si en la jornada vespertina se atenderán o no asuntos de delitos sexuales y Ley de penalización, al respecto la Gestoría Penal manifestó lo siguiente:  MSc. Nuria Villalobos: La zona que compete al Tribunal de Pavas es conocida por tener sectores con graves conflictos sociales y que se consideran incluso peligrosos, siendo que la experiencia nos dice que la mayoría de las partes de los procesos por delitos sexuales y delitos de la ley de penalización de violencia doméstica provienen de esas zonas, por lo que sería aumentar el riesgo en su integridad física si les pedimos se trasladen a la sede del tribunal en horario vespertino.  De igual importancia lo señalado respecto a la población vulnerable que debe ser atendida en todos los delitos sexuales y de la ley de penalización de la violencia doméstica, cuyas víctimas requieren atención por parte del PISAV, con quienes se requería hacer coordinaciones previas para que las personas profesionales en psicología y trabajo social realicen el abordaje que se da previo y durante el debate.  Por el tema del traslado de las partes y los testigos hasta la sede ubicada en Pavas, también es que debe considerarse no realizar juicios en horario vespertino de la jurisdicción de Hatillo ni Puriscal.  MSc. Carlos Jiménez: Al sopesar los asuntos que podrían conocerse en la jornada vespertina habíamos expresado justamente que no era conveniente hacer juicios con población vulnerable, dentro de ellas están estas personas víctimas de este tipo de delitos. De mi parte no recomendaría realizar esos juicios en esa jornada.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Escenario 2 y Plan de Trabajo Estructura Provisional:**  En caso de que se apruebe el escenario número 2, a partir de cuándo se materializarían las plazas de técnico judicial para completar los equipos de las secciones unipersonales?  De aprobarse la propuesta de la jornada vespertina, además de liberarse una sala de debate también se liberarían estaciones de trabajo que podrían ser utilizadas por los nuevos técnicos en jornada ordinaria | Se toma nota de la observación.  Se considera dentro del estudio que de manera ideal del Tribunal Penal de Pavas debe ser reforzado con recurso adicional de personal técnico judicial, sin embargo, se considera que esa no puede ser una limitante para la ejecución de un plan de trabajo, debido a que actualmente han venido desarrollando sus funciones sin ese recurso.  El Consejo Superior es el ente encargado de analizar las propuestas técnicas y considerar la que es más idónea para el servicio público, esto implicaría la fecha en la cual entraría a ser vigente una modificación de los horarios en una de las secciones del tribunal. |
| **Escenario 2 y Plan de Trabajo Estructura Provisional:**  En caso de aprobarse el segundo escenario los señalamientos de las secciones unipersonales serían elevados en cantidad, hasta tanto se cuente con estructura física idónea?Tomar en cuenta que de aprobarse la jornada vespertina, se liberaría una sala de juicio colegiada por lo que se cada sección tanto colegiada como unipersonal contaría con su propia sala de debate (con excepción de la sección de apelaciones y la unipersonal que atiende Puriscal). | Se toma nota de la observación.  En caso de aprobarse el escenario de estructura provisional, en efecto se liberaría una sala de juicios durante el día, misma que podría ser utilizada por las secciones unipersonales, y con ello se homologaría la cuota de trabajo aprobada por el Consejo Superior para las secciones colegiadas 20 señalamientos al mes y 15 sentencias y para las secciones unipersonales 24 señalamientos al mes y 20 sentencias.  La observación no modifica el contenido del informe, por cuanto lo antes dicho se encuentra especificado en el apartado que expone el escenario de estructura provisional. |
| **Escenario 3:**  En caso de aprobarse el escenario tres respecto de la separación en dos sedes del Tribunal, para la ubicación del recurso humano cómo se considerará el criterio de "antigüedad" de los funcionarios: antigüedad en el Tribunal propiamente o en el Poder Judicial? Se contemplará el período de nombramiento desde el interinazgo hasta el nombramiento en propiedad o a partir de éste último? | Se toma nota de la observación.  Ante una eventual aprobación por el Consejo Superior del escenario 3 será Gestión Humana cómo ente competente quién se encargué del proceso de selección y defina los criterios aplicables, por lo tanto, tendrán que estar a la espera de las indicaciones por parte de la Dirección de Gestión Humana.  La observación no modifica el contenido del informe por cuanto existe una recomendación directamente a Gestión Humana asociada a realizar el estudio correspondiente para determinar cuáles plazas de las ubicadas físicamente hoy en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste se deberán trasladar al futuro Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo. |
| **Escenario 3**  En caso de aprobarse el escenario tres respecto de la separación en dos sedes del Tribunal, para la ubicación del recurso humano sería viable un criterio de "voluntariedad" en caso de que exista consenso entre los funcionarios. | Se toma nota de la observación.  Ante una eventual aprobación por el Consejo Superior del escenario 3 será Gestión Humana cómo ente competente quién se encargué del proceso de selección y defina los criterios aplicables, por lo tanto, tendrán que estar a la espera de las indicaciones por parte de la Dirección de Gestión Humana.  La observación no modifica el contenido del informe por cuanto existe una recomendación directamente a Gestión Humana asociada a realizar el estudio correspondiente para determinar cuáles plazas de las ubicadas físicamente hoy en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste se deberán trasladar al futuro Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo. |
| **Escenario 3**  En caso de aprobarse el tercer escenario, si se ubicara una estructura o edificio idóneo para el traslado de una de las sedes primero que la otra, es posible que se materialice la separación en ese momento y que la sede que no cuenta aún con estructura física se mantenga en el local actual? | Se toma nota de la observación.  Se considera que en el supuesto que indica el Tribunal Penal, es un tema que debe ser analizado de manera integral por las diferentes instancias que han venido desarrollando la intervención integral, lo cual en su momento se comunicaría.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Comisión de la Jurisdicción Penal mediante**  **Oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022** | |
| **1.Cumplimiento de las propuestas de mejora planteadas en el informe 139-PLA-2017**  … Se mencionan, entre otros, dos aspectos esenciales para la correcta distribución de las cargas de trabajo de dicho despacho judicial, a saber: la rotación de roles manera semestral entre los jueces y juezas tramitadores, así como la rotación semestral de roles entre las personas coordinadores judiciales, cuyo objetivo principal era el reparto equitativo de funciones en dichos puestos laborales. Y se indica que tales recomendaciones no fueron cumplidas. Esta misma deficiencia se destaca nuevamente a folio 53, cuando se revisa el estado actual de las recomendaciones del informe 139-PLA-MI-2017.  No obstante, en el acápite “*7. Oportunidades de Mejora (Plan de trabajo)*” no se incluye una propuesta concreta relacionada con la necesidad de implementar estos roles, por lo que esta Comisión recomienda incluir una mejora en ese sentido, para que sea parte del plan de trabajo a cumplir por parte del despacho, y que sea objeto de seguimiento por la Dirección de Planificación, en conjunto con el equipo de mejora según el modelo de sostenibilidad. | Se toma nota de la observación.  Al respecto, es de recibo la observación emitida por parte de la Comisión de la Jurisdicción Penal y por lo tanto, se adiciona al apartado 7. Oportunidades de Mejora (Plan de trabajo), el punto 7.22 Rotación de funciones entre plazas de Juez/a Tramitador y el 7.23 Rotación de funciones entre plazas de Coordinador/a Judicial.  La Dirección de Planificación considera que en materia penal es esencial una distribución automática de causas para equilibrar la carga de trabajo, por lo cual se agrega una recomendación a la Dirección de Tecnología de la Información.  La observación modifica el contenido del informe en el apartado 7. Oportunidades de Mejora (Plan de trabajo) |
| **3.9.1 Plan Remedial**  A folio 40, en el acápite 3.9.1 se incluye el Plan remedial para la atención de los señalamientos colegiados en la zona de Puriscal, en el cual se propone que los jueces integrantes de las secciones unipersonales A, B y C conformen una sección colegiada D para atender los juicios de Puriscal, a fin de maximizar el uso del espacio que fue rentado, llenar los espacios de agenda que no se están utilizando y disminuir los plazos de agenda al primer trimestre del 2022, que es cuando se proyecta que se mantendrá alquilado el espacio para juicios en la zona de Puriscal. Para optimizar y lograr una mayor efectividad en este plan, debería indicarse la regularidad mínima con la cual los jueces y juezas deberían trasladarse a realizar los juicios colegiados, para que, como se había hecho con anterioridad, dicha sección asista al menos dos veces por semana, ello a fin de aprovechar al máximo ese espacio y garantizar una atención expedita a los usuarios de la zona. | Se toma nota de la observación.  Al respecto, se hace saber que el plan de trabajo se comenzó a ejecutar desde el mes de octubre del 2021 y finalizó al concluir el I Trimestre del 2022, señalando para ese momento la totalidad de asuntos colegiados de Puriscal y logrando con ello disminuir el plazo de agenda en la atención de asuntos colegiados de la zona.  Al respecto, se indica que, a setiembre 2021 corte que se utilizó para fundamentar la propuesta, la agenda de colegiados de Puriscal se encontraba a agosto del 2022 con un total de 24 asuntos señalados y 13 pendientes.  Con el plan de trabajo se adelantó la agenda logrando señalar a corto plazo tales juicios colegiados.  La observación, no modifica el contenido del informe, porque este ya fue ejecutado. |
| Por otra parte, a folios 7 y 8 se hace mención del plan de descongestionamiento que se implementó en el Tribunal de marzo de 2017 a diciembre de 2018, con dos secciones vespertinas, y de marzo a diciembre de 2019, que se integró una sección vespertina, y se destaca que dicho plan en el año 2017 tuvo un rendimiento promedio de 94%. No obstante, se deja de lado los resultados obtenidos en los siguientes periodos. Este aspecto es trascendental para dar soporte a la propuesta del plan de trabajo provisional que se plantea en el acápite 7.25, a fin de que se evidencie con datos estadísticos que dicha estructura vendría a favorecer significativamente el desempeño del despacho y facilitaría la transición hacia los posibles escenarios que se están recomendando. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se adiciona al apartado del plan de descongestionamiento los resultados asociados al cumplimiento de cuotas por parte del Tribunal Penal de Pavas para el año 2018 y 2019, lo anterior, de conformidad con los informes 182-PLA-2019 y 474-PLA-PE-2020 respectivamente.  Ahora bien, se hace la observación a la Comisión de la Jurisdicción Penal que el escenario del Plan de descongestionamiento con el que contó el Tribunal Penal de Pavas de marzo 2017 a diciembre del 2018 con 2 Secciones Vespertinas y de marzo 2019 a diciembre del 2019 con una sección vespertina es distinto al escenario de estructura provisional que se plantea en el presente informe, por cuanto en esta ocasión no se está contando con recurso adicional.  La jornada vespertina que se propone en el actual informe es con el recurso ordinario del Tribunal, misma que sin necesidad de tener datos históricos se proyecta que vendría a mejorar la dinámica de trabajo y el cumplimiento de cuotas de tramitación, por cuanto la principal limitación que ostenta el Tribunal actualmente es el déficit de salas de juicio, el cual se solventa de manera provisional con el traslado de una sección a la jornada vespertina, logrando con ello la homologación de las cuotas de tramitación para las secciones unipersonales de mínimo 20 sentencias al mes y para las secciones colegiadas de mínimo 15 sentencias al mes.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto de adiciona al apartado 1.1, los resultados del cumplimiento de cuotas para el año 2018 y 2019. |
| A folio 53, en donde se revisa el cumplimiento de las propuestas de mejora del informe 139-PLA-MI-2017, se indicó que el tribunal no cumplía la cuota ideal establecida, a razón de 15 sentencias por cada sección especializada, misma que fue ajustada en función de las limitaciones de salas de juicio; no obstante, no analiza en el presente diagnóstico si esta variable mejoró o si se mantiene esta deficiencia en el desempeño del despacho, y si se requiere implementar alguna mejora para que se cumpla con los parámetros de producción, considerando que se concluye claramente que la capacidad instalada del tribunal es suficiente para atender esas cargas sin problemas. | Se toma nota de la observación.  Al respecto, se adiciona al presente informe propiamente en el punto 5.6 del apartado 1 asociado al cumplimiento de las propuestas del informe 139-PLA-MI-2027, los porcentajes de cumplimiento obtenidos según datos registrados en la matriz de indicadores para el periodo comprendido entre el año 2018 al 2021, en donde se logra visualizar que solamente en un año se tiene un promedio mensual superior al 80%.    Tal y cómo se observa dicha variable no ha mejorado en el tiempo, ya que durante los últimos 4 años el Tribunal no ha cumplido con las cuotas de trabajo establecidas. El monitoreo para el año 2022 de los indicadores se debe mantener de forma constante.  Mediante el modelo de sostenibilidad (matriz de indicadores, minutas, planes remediales) se proyecta brindar un mayor seguimiento al cumplimiento de los parámetros de producción tomando en consideración que la estructura de trabajo responde a la demanda.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona gráfico con porcentajes de cumplimiento según la matriz de indicadores. |
| De la misma forma, en el acápite “6. Hallazgos y Conclusiones”, propiamente a folio 55, en el punto 6.12 se establece que las agendas colegiadas se encuentran señaladas a 11 meses y considerando que se encuentran pendientes de señalar 214 asuntos, la misma se podría extender hasta 15 meses más (a enero de 2023). No se indica en el informe si, a través del plan de trabajo provisional que se propone, los plazos de las agendas se podrían ver reducidos o si se requiere de otro tipo de medidas para poder disminuir estos tiempos de espera de los señalamientos, como parte de las mejoras a implementar y a las cuales debe darse seguimiento**.** | Se toma nota de la observación.  Sobre el tema de las agendas el presente informe propone tres estrategias puntuales:  1.Plan remedial para atender juicios colegiados de la zona de Puriscal: Donde las secciones unipersonales A, B y C integraron con la persona juzgadora unipersonal que atiende juicios en Puriscal "unipersonal D", para conformar una sección colegiada que atienda los juicios de Puriscal y de esta manera maximizar el uso del espacio rentado por la institución y con ello disminuir los plazos en la agenda de colegiados de Puriscal al I Trimestre del 2022.  2.Plan de trabajo Estructura Provisional: Enfocado en las limitaciones de espacio físico con las que actualmente cuenta el Tribunal, donde las cuotas de tramitación de las secciones unipersonales son menores que las establecidas en el modelo de tramitación. En caso de aprobarse este plan, el Tribunal tendría mayor capacidad para señalar juicios.  3.Escenario 2 y 3: Ambos escenarios giran en torno a la búsqueda de las instalaciones idóneas donde se cuenten con la totalidad de salas de juicio requeridas para cumplir con las cuotas de tramitación establecidas por el modelo de tramitación.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Con respecto a la implementación del plan de trabajo provisional, que se propone en el acápite 7.25 del informe, se aprecia que, pese a que lo recomendado para optimizar el trabajo en el Tribunal era integrar 2 secciones colegiadas vespertinas, únicamente se opta por integrar una sola sección, bajo las siguientes consideraciones:  “Este escenario lo que planteaba inicialmente era el traslado de al menos dos secciones unipersonales a la jornada vespertina, sin embargo, el factor de voluntariedad del personal es determinante para concretar la propuesta.  Sobre esta propuesta de manera preliminar se conversó con la Coordinación del despacho para conocer la disposición del personal al respecto, cómo respuesta a lo anterior, se concretó el interés por parte de 3 personas juzgadoras (1 sección colegiada) y 4 personas técnicas judiciales, no obstante, el recurso requerido de personal técnico para tal efecto sería de 2 técnicos judiciales”.  Al respecto, en criterio de la Comisión de la Jurisdicción Penal no necesariamente debe supeditarse la implementación de este plan en los términos técnicos recomendados a la voluntariedad de las personas jueces o juezas que forman parte del Tribunal, porque existen algunas de las plazas de persona juzgadora en las cuales su nombramiento incluye condiciones que los habilitan para laborar en jornadas distintas a las ordinarias. Razón por la cual, se recomienda que se proceda a hacer un estudio técnico con la Dirección de Gestión Humana a fin de identificar las plazas que ostentan esa condición, para que sean ubicadas en la jornada vespertina, y de ser posible, integrar las dos secciones colegiadas propuestas. | Se toma nota de la observación.  En atención a lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal, se adiciona al presente informe una recomendación dirigida a la Dirección de Gestión Humana a fin de que procedan a hacer un estudio técnico que permita identificar las plazas tanto de personal juzgador cómo técnico en las cuales su nombramiento incluye condiciones que los habilitan para laborar en jornadas distintas a las ordinarias, para que sean ubicadas en la jornada vespertina, y de ser posible, integrar las dos secciones colegiadas propuestas. La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Penal en el apartado 7.28 (antes 7.25) Plan de Trabajo Estructura Provisional y se incorpora una recomendación a la Dirección de Gestión Humana. |
| En igual sentido, se recomienda que dentro de ese análisis se examinen las posibilidades técnicas de que se integre también una sección unipersonal en horario vespertino, para agilizar los señalamientos tanto colegiados como unipersonales, siempre bajo la consigna de que se trate de asuntos de la zona de Pavas, en los cuales no intervengan personas con alguna condición de vulnerabilidad que le impida o dificulte su asistencia en el horario vespertino y de esta manera afectar lo menos posible a las personas usuarias de este servicio de administración de justicia. | Se toma nota de la observación.  La misma quedará supeditada al estudio técnico recomendado en el presente informe a la Dirección de Gestión Humana sobre la condición de las plazas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Por otra parte, si bien no fue un tema abordado en el estudio realizado por la Dirección de Planificación, si sería importante tomar en consideración dentro de las propuestas de mejora, según lo recomendado por la Oficina de Control Interno y en conjunto con la Dirección de Tecnología de la Información, valorar las posibilidades técnicas y de infraestructura para implementar en ese circuito judicial el expediente electrónico, que permitiría eliminar el riesgo que se presenta en los traslados de expedientes y documentación entre los distintos despachos (Fiscalía-Juzgado Penal) y el Tribunal, atendiendo a las distancias existentes entre tales dependencias, así como para facilitar el acceso remoto de los expedientes a las personas usuarias por medio del sistema de Gestión en Línea, y alcanzar con ello una mejora en el acceso a la justicia para la población que es atendida en ese circuito judicial, así como reducir los tiempos de traslado de los intervinientes del Ministerio Público y la Defensa Pública. | Se toma nota de la observación.  Se adiciona la observación asociada a la tramitación electrónico al apartado del plan de trabajo, así como al apartado de las recomendaciones dirigidas a la Dirección de Tecnologías de la información  La observación modifica el contenido del informe. |
| En esa misma línea, la Comisión de la Jurisdicción Penal estima oportuno que se incorporen las recomendaciones que en su oportunidad fueron planteadas por parte de la Contraloría de Servicios, en el sentido de realizar un abordaje y capacitación al personal que se desempeña en el Tribunal acerca de la debida atención al público, pues se detectó en el estudio realizado por la Contraloría no sólo que este tribunal es uno de los despachos judiciales que presenta mayor cantidad de quejas o inconformidades por parte de las personas usuarias internas y externas al Poder Judicial, sino que además la mayoría de ellas están asociadas a atención deficiente por parte del personal del despacho, por ejemplo, desatención de las llamadas telefónicas, trato inadecuado a las personas usuarias, errores humanos de tramitación, excesivos tiempos de respuesta, entre otros. Se trata de una mejora que debe implementarse dentro del plan de trabajo, porque se encuentra de por medio no solo el adecuado desempeño del Tribunal, sino además la imagen del Poder Judicial. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se hace la observación que, en línea con el tema de la atención a la persona usuaria, la recomendación 10.21 del presente informe dirigida al Tribunal Penal hace referencia al tema de los cursos virtuales de carácter obligatorio focalizando el servicio público de calidad. Propiamente la recomendación 10.21 indica lo siguiente:  *10.21 La Jefatura de la oficina deberá velar por que la totalidad de los funcionarios hayan realizado los cursos virtuales de carácter obligatorio, con un énfasis especial en los que tienen relación con un servicio al público de calidad. En línea con lo anterior, deberá realizar reuniones periódicas con el personal de apoyo donde se motive y sensibilice en la importancia de dar un buen servicio a la persona usuaria*.  Ahora bien, en atención a lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal se adiciona al presente informe la recomendación 10.51 dirigida a la Contraloría de Servicios en el sentido de realizar un abordaje y capacitación al personal que se desempeña en el Tribunal acerca de la debida atención al público.  La observación modifica el contenido del informe. |
| la Comisión estima necesario que se incorporen como parte de las recomendaciones dirigidas a la Dirección Ejecutiva, no sólo la búsqueda inmediata de una edificación que contenga los requerimientos para un funcionamiento óptimo del Tribunal, según las especificaciones que contiene el informe rendido por la Dirección de Planificación, sino además la dotación de todo el mobiliario y los equipos tecnológicos y de seguridad que se consideren necesarios, para que sean contemplados en el contenido presupuestario; todo ello con la finalidad de garantizar no sólo que el Tribunal tenga un desempeño óptimo, sino además que las personas servidoras judiciales contarán con espacios adecuados, sin hacinamiento, que faciliten un ambiente sano y que permita promover relaciones de convivencia adecuadas. Al respecto, debe tenerse en cuenta que, según el diagnóstico realizado por la Dirección de Gestión Humana, los principales aspectos por modificar para un mejor desempeño del despacho es que se atiendan los temas de infraestructura deficiente y la organización del trabajo, porque este tipo de limitaciones han incidido de forma negativa en las relaciones interpersonales de las personas funcionarias que laboran en el tribunal, en tanto, tornan el ambiente laboral poco motivador y propicia conflictos internos. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se le hace saber a la Comisión de la Jurisdicción Penal que el presente informe contempla recomendaciones para la dotación de la infraestructura física, tecnológica y mobiliaria, propiamente las recomendaciones 10.28, 10.29, 10.30, 10.31, 10.32 ,10.33, 10.34 y 10.35.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| en razón de haberse detectado en el estudio importantes deficiencias en tema de dotación de equipo tecnológico actualizado, que por muchos años no fueron atendidas ni tampoco fueron objeto de seguimiento, debería ampliarse la recomendación establecida en el punto 9.39 dirigida a la Dirección de Tecnología de la Información, más puntualmente, para que la persona encargada del mantenimiento de equipo tecnológico en dicho circuito judicial, haga el seguimiento periódico de las necesidades que se vayan detectando y establecer la obligación de dicho encargado de reportar a la jefatura respectiva igualmente de forma periódica los requerimientos técnicos para procurar una mejora en la conectividad y otras necesidades tecnológicas, y que en caso de no contarse con presupuesto para suplirlos de forma inmediata, se incluya para considerarlos en los siguientes presupuestos, a fin de no descuidar estos aspectos que son determinantes en el desempeño adecuado del despacho | Se toma nota de la observación.  Al respecto, en atención a lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal se amplía la recomendación 10.44 (antes 9.39), adicionando el siguiente párrafo:  *“En línea con lo anterior, en atención a la solicitud realizada de manera expresa por la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022, deberá la persona encargada del mantenimiento de equipo tecnológico en dicho circuito judicial, hacer el seguimiento periódico de las necesidades que se vayan detectando y establecer la obligación de dicho encargado de reportar a la jefatura respectiva igualmente de forma periódica los requerimientos técnicos para procurar una mejora en la conectividad y otras necesidades tecnológicas, y que en caso de no contarse con presupuesto para suplirlos de forma inmediata, se incluya para considerarlos en los siguientes presupuestos, a fin de no descuidar estos aspectos que son determinantes en el desempeño adecuado del despacho*.”  La observación modifica el contenido del informe. |
| Respecto de estos dos últimos aspectos, en forma paralela deben incorporarse recomendaciones para la persona juez o jueza coordinador del Tribunal, a fin de que, en asocio con el equipo de mejora del despacho, dé seguimiento a las necesidades de mobiliario y equipo tecnológico, y hagas las comunicaciones en forma oportuna a la Administración Regional para lo de su cargo. | Se toma nota de la observación.  Al respecto, se adiciona la recomendación 10.24 dirigida al Tribunal de Juicio del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.   * 1. *Deberá la persona juez o jueza coordinador del Tribunal, en asocio con el equipo de mejora del despacho, dar seguimiento a las necesidades de mobiliario y equipo tecnológico, y hacer las comunicaciones en forma oportuna a la Administración Regional para lo de su cargo.*   La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona la recomendación 10.24. |
| De la misma manera, se considera importante que se incluya una recomendación específica para la Oficina de Control Interno, a fin de que brinde el seguimiento al trabajo realizado en relación con el SEVRI-PJ para el manejo de riesgos y controles, a fin de que las personas funcionarias de dicho despacho judicial mantengan un adecuado control del sistema de valoración de riesgos. Asimismo, para que se dé seguimiento a la ejecución de los objetivos planteados en el PAO y el PAI y su correcta utilización y se mantengan activos los controles administrativos internos, que por mucho tiempo fueron inutilizados por el despacho y que no fueron debidamente supervisados ni por la persona juzgadora de trámite ni por la persona juzgadora que ejerce la coordinación. | Se toma nota de la observación.  Se atiende la misma y por lo tanto se adiciona al presente informe recomendación dirigida a la Oficina de Control Interno a fin de dar seguimiento al SEVRI-PJ, PAO y PAI del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste. Asimismo, deberá la oficina de Control interno dar seguimiento al uso adecuado y actualización de los controles administrativos internos y los sistemas electrónicos con los que cuenta el despacho, haciendo especial énfasis en el sistema de itineraciones, el cuál de conformidad con los hallazgos detectados dentro del presente informe se encontraba desactualizado.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona recomendación a la Oficina de Control Interno. |
| Además, para atender las recomendaciones que en su oportunidad fueron expuestas por parte de la Inspección Judicial para la mejora en el trámite del despacho, se estima necesario incorporar también en el plan de trabajo las siguientes:   * mantener actualizado el libro de juramentaciones del personal de apoyo * nombrar a una persona encargada de la revisión del Banco de Buenas Prácticas, * depurar los elementos ubicados en la Caja Fuerte * depurar la bodega de evidencias y/o bienes decomisados y dar seguimiento al procedimiento para la remisión de armas al Arsenal * actualizar las órdenes de captura * realizar la descarga de inconsistencias con antelación al cierre estadístico – se realiza el último día del mes – con el objetivo de que en caso de existir inconsistencias se procedan a subsanar inmediatamente * recordatorio al personal acerca del cumplimiento del horario laboral establecido por la Institución y del Reglamento de vestimenta * creación de casillas físicas de expedientes donde intervienen poblaciones en condición de vulnerabilidad (menores de edad, adultos mayores, población indígena, etc) los cuales deben ser tramitados y resueltos de manera prioritaria. * Dar seguimiento al procedimiento para el remesado y destrucción de documentación administrativa | Se toma nota de las observaciones.  No obstante, se le hace saber a la Comisión de la Jurisdicción Penal que dichas recomendaciones son propias de los análisis realizados por la Inspección Judicial en el Tribunal Penal de Pavas, razón por la cual no es de recibo incorporarlas dentro del presente informe cómo parte del plan de trabajo propuesto por la Dirección de Planificación.  Las recomendaciones indicadas por la Comisión de la Jurisdicción Penal ya fueron informadas por parte de la Inspección Judicial en el informe rendido producto de su abordaje.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Finalmente, resulta también esencial que se incorpore una recomendación dirigida a la Dirección de Gestión Humana, propiamente la Sección de Ambiente laboral, a fin de que realice un trabajo periódico de seguimiento y control a las recomendaciones dadas en el informe PJ-DGH-ALAB-168-2021, de fecha 12 de noviembre de 2021, dirigidas a todo el personal que integra el Tribunal de Pavas y particularmente, para la persona juez o jueza que ejerza la coordinación del despacho, de modo tal que se revise el cumplimiento de las mismas mediante visitas y se informe directamente al Consejo Superior en caso de que no verifiquen ajustes según lo recomendado. | Se toma nota de la observación  Se adiciona al apartado de recomendaciones dirigidas a la Dirección de Gestión Humana a fin de que realice un trabajo periódico de seguimiento y control a las recomendaciones dadas en el informe PJ-DGH-ALAB-168-2021, de fecha 12 de noviembre de 2021, de modo tal que se revise el cumplimiento de las mismas mediante visitas y se informe directamente al Consejo Superior en caso de que no verifiquen ajustes según lo recomendado.  La observación modifica el contenido del informe. |
| De la misma forma, y con la finalidad de procurar la recomposición de las relaciones interpersonales en el personal que integra el Tribunal, la Comisión propone que se incorpore como parte de las recomendaciones a la Dirección de Gestión Humana que se organicen e implementen los talleres de Integración y Alineamiento, por tratarse de un instrumento que se ha implementado en otros despachos con resultados satisfactorios y que puede resultar de utilidad para lograr una mejora en la dinámica interna del despacho. Para dichos efectos, se coordinará con la Gestoría de la Jurisdicción Penal a fin de que se pueda lograr la participación de todas las personas servidoras judiciales del Tribunal. | Se toma nota de la observación.  Se adiciona al apartado de recomendaciones dirigidas a la Dirección de Gestión Humana a fin de que organicen e implementen los talleres de Integración y Alineamiento, por tratarse de un instrumento que se ha implementado en otros despachos con resultados satisfactorios y que puede resultar de utilidad para lograr una mejora en la dinámica interna del despacho. Para dichos efectos, se coordinará con la Gestoría de la Jurisdicción Penal a fin de que se pueda lograr la participación de todas las personas servidoras judiciales del Tribunal.  La observación modifica el contenido del informe. |
| En lo que respecta a los escenarios propuestos por el órgano técnico, la Comisión de la Jurisdicción Penal estima que resulta procedente la recomendación en relación con el escenario 3, que es el panorama ideal sobre el cual debería trabajar el Tribunal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, por las siguientes razones. | Se toma nota de la observación.  La misma no modifica el contenido del informe por cuanto hace referencia al escenario que a criterio de la Comisión considera idóneo, no obstante, la decisión de encuentra supeditada al acuerdo del Consejo Superior. |
| Empero, para que el Consejo Superior cuente con todos los insumos necesarios para tomar la mejor decisión, frente a la posible aprobación del escenario 3 que se recomienda técnicamente, la Comisión estima que es necesario que se incorpore dentro del estudio realizado, un plan para proceder con el acomodo y separación de las agendas del Tribunal, tanto unipersonales como colegiadas, para anticiparse a esa posible redistribución de trabajo ante la posible separación de los asuntos de Pavas-Puriscal y los de Hatillo del Tribunal, como parte de la logística previa que implicaría la eventual implementación dicho escenario. | Se toma nota de la observación.  Es importante mencionar que una de las recomendaciones dirigidas al Tribunal Penal de Pavas durante el trabajo de campo realizado y que fue de aplicación inmediata es que se procediera a señalar los asuntos cuya jurisdicción es de Pavas, a los fiscales y defensores de Pavas, lo mismo aplica para la zona de Hatillo y Puriscal, practica que vendría a facilitar la distribución de agendas ante una posible división del despacho toda vez que no se tendrían que dejar sin efecto los señalamientos solo se tendría que realizar una reorganización a lo interno del personal juzgador que atendería el juicio, lo cual permitiría al Tribunal prepararse a una potencial separación  Es importante hacer la observación que esta dirección es respetuosa del criterio de la Comisión de la Jurisdicción Penal, pero lo cierto del caso es que no se puede dar por cierta la división del despacho hasta tanto el informe sea conocido por el Consejo Superior, en caso de que el Consejo Superior acuerde aprobar el escenario de división, se deberá contar con un periodo de tiempo prudencial que le permita al Tribunal reorganizar su trabajo como parte de la transición.  Asimismo, también es relevante indicar que la división también estará supeditada a contar con la infraestructura física idónea que permita la materialización de la división.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| En igual sentido, se estima conveniente que se determine, desde el punto de vista técnico, las posibilidades de realizar una “separación” provisional de los asuntos de Pavas-Puriscal y los de Hatillo del Tribunal, aunque se encuentre momentáneamente dentro del mismo espacio físico, mientras se logra encontrar un nuevo inmueble para albergar al Tribunal, sobre todo teniendo en cuenta que esa redistribución interna temporal podría incidir de manera positiva en el ambiente laboral, según el diagnóstico realizado por la Dirección de Gestión Humana. | Se toma nota de la observación.  Al respecto la Dirección de Planificación es del criterio que una separación provisional no es conveniente para la dinámica de trabajo del Tribunal, ya que podría limitar la atención de asuntos entre todas las secciones, aunado a lo anterior, es importante hacer referencia a la limitación de personal técnico con el que actualmente cuenta el Tribunal, que aún y cuando se lograra dotar del recurso, lo cierto del caso es que no se cuenta con espacio físico suficiente para que se ubiquen en las instalaciones del Tribunal.  Ahora bien, es importante mencionar que una de las recomendaciones dirigidas al Tribunal Penal de Pavas durante el trabajo de campo realizado y que fue de aplicación inmediata es que se procediera a señalar los asuntos cuya jurisdicción es de Pavas, a los fiscales y defensores de Pavas, lo mismo aplica para la zona de Hatillo y Puriscal, practica que vendría a facilitar la distribución de agendas ante una posible división del despacho toda vez que no se tendrían que dejar sin efecto los señalamientos solo se tendría que realizar una reorganización del personal juzgador que atendería el juicio.  Es importante hacer la observación que esta dirección es respetuosa del criterio de la Comisión de la Jurisdicción Penal, pero lo cierto del caso es que no se puede dar por cierta la división del despacho hasta tanto el informe sea conocido por el Consejo Superior, en caso de que el Consejo Superior acuerde aprobar el escenario de división, se deberá contar con un periodo de tiempo prudencial que le permita al Tribunal reorganizar su trabajo cómo parte de la transición.  Asimismo, también es relevante indicar que la división también estará supeditada a contar con la infraestructura física idónea que permita la materialización de la división.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **CACMF**  **Oficio N°115-CACMFJ-JEF-2022 del 23 de marzo 2022** | |
| Si bien el informe presenta tres posibles escenarios para solventar la situación que se presenta en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas y se recomienda el escenario 3; sería de gran utilidad traducir los escenarios en términos presupuestarios, para efectos de que el Órgano Superior cuente con un panorama amplio sobre el alcance de lo recomendado. | Se toma nota de la observación. Se hace la observación que el escenario tres se sustenta en temas de accesibilidad a la persona usuaria y sobre los impactos presupuestarios que puede conllevar, estos son cuantificados por la Dirección Ejecutiva.  Se le hace saber al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional que el alcance del presente informe no es extensivo a temas presupuestarios.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Pag 4 – 6  No se especifica el periodo de alcance del estudio realizado. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se le hace saber al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional que el informe si hace referencia al periodo de alcance del estudio, sin embargo, se omitió indicar la fecha final contabilizada para el análisis estadístico, por lo que se adiciona que es a octubre 2021. El texto queda de la siguiente manera:  *“Así las cosas, el presente informe se desarrollará desde cuatro aristas, la primera de ellas enfocada en la verificación del cumplimiento de las propuestas de mejora que en su momento se propusieron en el informe 139-PLA-2017 y que fueron aprobadas por el Consejo Superior, la segunda arista enfocada al comportamiento de las variables estadísticas desde el año 2016, año en el que se llevó a cabo el abordaje que derivó el informe supra citado* ***hasta octubre 2021*** *, la tercer arista basada en un análisis actualizado de las cargas de trabajo y comparación con despachos homólogos y finalmente la última arista basada en la formulación de nuevas propuestas de mejora de conformidad con las necesidades actuales del circuito”*  En letra negrita se enfoca la modificación del texto.  La observación no modifica el fondo del informe. |
| **Pag. 27**  **Comportamiento de Variables Estadísticas**  *“se procedió a efectuar el análisis histórico de la cantidad de asuntos entrados, terminados y circulante en trámite entre el periodo comprendido del año* ***2016 al 2020****”*  *Gráfico 1” Periodo* ***2016 a octubre 2021****”*  El resaltado no corresponde al original.  Observación:  En el texto se indica que la información es del 2016 al 2020, lo cual no coincide con el gráfico 1, pues se indica que el periodo es de 2016 a octubre de 2021.  Al mostrar información con corte a octubre de 2021, no se cumple con el objetivo de presentar un dato actualizado. Valorar la posibilidad de cerrar 2021 y actualizar la información estadística al mes de febrero de 2022. | Se toma nota de la observación.  El periodo correcto es del 2016 a octubre 2021, se procede a realizar la corrección en el texto.  La observación modifica el contenido del informe. |
| ***Pag* 28-34**  *Cuadro 5 “Comportamiento estadístico entrados, terminados y circulante en trámite.*  *Periodo 2016 al octubre 2021”*  *Cuadro 6* “*Asuntos entrados por tipo de integración. Periodo 2016 a octubre 2021”*  *Cuadro 7 “Sentencias dictadas por tipo de integración. Periodo 2016 a octubre 2021*  *Gráfico 2* “*Histórico de Circulante. Periodo 2016 a octubre 2021”.*  *Gráfico 3 “Efectividad de señalamientos.*  *Periodo 2016 a 2020”*  *Cuadro 8* “*Comportamiento estadístico de las Apelaciones. Periodo 2016 a octubre 2021”*  Observación:  En relación con la observación anterior, los gráficos y cuadros muestran un periodo que comprende de a octubre de 2021, esto a pesar de que el informe fue presentado el 14 de febrero de 2022. | Se toma nota de la observación.  Si bien es cierto el informe preliminar fue presentado en el mes de febrero 2022, también es cierto, que el abordaje realizado implicó constantes reuniones de seguimiento en donde se presentaban resultados de los análisis estadísticos.  La Dirección de Planificación considera que un periodo que supera el análisis estadístico de más de 5 años es idóneo para emitir criterios, 5 meses no modifican los resultados arrojados. Aunado a lo anterior, es sabido que las estadísticas reportadas en SIGMA no son en tiempo real, se debe de tomar en consideración en periodo de tiempo prudente en donde se realizan ajustes a las estadísticas para dar por ciertos los datos que se reflejan, además que por un tema estadístico un periodo largo de tiempo permite precisamente poder tener mayor confiabilidad de los datos al reducirse variaciones casuísticas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Pag. 35**  *Gráfico 4. Expedientes entrados al Tribunal Penal de Pavos Según: Oficina de Origen*  *Durante: Enero-agosto 2021.*  Observación:  En la figura no se especifica lo que representan los colores amarillo, rojo y verde en distribución del pastel.  Revisar el nombre del Tribunal ya que indica “*Tribunal Penal de Pavos”* | Se toma nota de la observación.  Se amplía el gráfico para que se pueda observar el origen de los colores amarillo, rojo y verde. Asimismo, se corrige el título del gráfico.  La observación es de forma por lo que no modifica el contenido del informe. |
| **Pag 35-36**  *Gráfico 5. Expedientes entrados al Tribunal Penal de Pavos Según: Oficina de Origen e Integración Durante: Enero-agosto 2021*  Observación:  Revisar el nombre del Tribunal ya que indica “Tribunal Penal de Pavos” | Se toma nota de la observación.  Se corrige el título del gráfico.  La observación es de forma por lo que no modifica el contenido del informe. |
| **Pag 37**  *Cuadro 9 Circulante Final del Tribunal Penal de Pavas Según: Oficina de procedencia*  *Al 8 de julio 2021*  Observación:  El corte de información está al 8 de julio de 2021, valorar incluir la información al cierre de 2021 y agregar enero y febrero de 2022. | Se toma nota de la observación.  La información plasmada en el cuadro 9 fue suministrada de manera directa por el Subproceso de Estadística en virtud del inventario de expedientes que realizó producto del abordaje, el cual para ese momento fue al corte del 8 de julio, así fue presentado en las reuniones de seguimiento y en función de dichos datos también se realizó el análisis.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Pag 38**  *Cuadro 10 Estado de las agendas colegiadas y unipersonales Al 21 de setiembre del 2021*  Observación:  En el capítulo denominado “Comportamiento de Variables Estadísticas” Se presenta el corte de la información al mes de octubre 2021, sin embargo, en este cuadro cambia el parámetro con corte a setiembre del mismo año. Valorar incluir la información al cierre de 2021 y agregar enero y febrero de 2022. | Se toma nota de la observación.  La información plasmada en el cuadro 10 fue sustraída de manera directa de las agendas del Tribunal Penal de Pavas, el análisis se realizó al corte de la fecha en la que se revisó la agenda, así fue presentado en las reuniones de seguimiento y en función de dichos datos también se realizó el análisis.  El alcance del análisis es diferente, no es un análisis estadístico, es un análisis de las agendas el cual se realiza en tiempo real por lo que no necesariamente debe coincidir con el periodo de tiempo utilizado para el análisis estadístico.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Pag 38**  *“Tal y cómo se observa, existen un total de 437 asuntos señalados y* ***241*** *pendientes de señalar, la agenda se encuentra a 11 meses plazo aproximadamente”. (El resaltado no corresponde al original).*  Observación:  Lo indicado en este párrafo en cuando a lo pendiente de señalar (241) no coincide con la suma de la información del cuadro 10 (270). | Se toma nota de la observación.  Se procede a modificar la sumatoria, siendo lo correcto 270.  La observación modifica el contenido del informe. |
| ***Pag. 40***  *“3.9.1 Plan Remedial*  *…En ese sentido deberá la Jueza Coordinadora de manera conjunta con los jueces de trámite revisar los espacios disponibles en agenda de las secciones unipersonales a partir del mes de octubre del 2021 y hasta el I Trimestre del 2022, de modo que se logre señalar todo lo pendiente de colegiados de Puriscal en ese periodo de tiempo y se reprogramen todos los señalamientos agendados de abril a agosto del 2022 a más tardar el I Trimestre del 2022…*  ***…*** *Este plan de trabajo se validó con el Equipo Interdisciplinario de intervención del Tribunal Penal de Pavas.*  Observación:  Sobre el plan remedial se sugiere aclarar si el plan de ejecutó, en caso negativo habría que actualizarlo. | Se toma nota de la observación.  Al respecto se hace la observación que en efecto el plan de trabajo se ejecutó y para mayor trazabilidad se adiciona al presente informe el resultado obtenido de la aplicación del plan, donde se disminuyó el plazo de agenda de colegiados en Puriscal, paso de agosto 2022 con 24 expedientes señalados colegiados y 13 pendientes a mayo 2022 con 40 expedientes señalados y 2 pendientes.  La observación modifica el contenido del informe. |
| ***Pag. 42***  ***3.10.******Muestreo de Atención al Público***  *Con el objetivo de determinar la afluencia de atención a las personas usuarias, así como analizar la carga de trabajo del personal de apoyo en esta labor, se procedió a aplicar un muestreo del 03 al 11 de junio del 2021, donde se recopiló información del área de atención al público. Con los datos obtenidos se analiza lo siguiente:*  ***Observación:***  Aclarar el tipo de muestreo realizado y las variables utilizadas para poder inferir el comportamiento. | Se toma nota de la observación.  Se hace la observación que el muestreo aplicado es en tiempo real por un periodo de tiempo determinado, tal y cómo se explica en el análisis, el tamaño de la muestra dependerá de la cantidad de usuarios que asistan al despacho por ese periodo de tiempo.  Se adiciona al análisis el siguiente párrafo: Las variables utilizadas en las plantillas del muestreo son: Fecha, hora de ingreso, hora de salida, Diligencia realizada, Usuario Interno/Externo, Nombre de persona usuaria. |
| ***Pag. 44***  *Cuadro 13. Cumplimiento del parámetro de producción teórico de Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Pavas.* ***Periodo abril a diciembre 2020***. (El resaltado no corresponde al original).  Observaciones:  Valorar incluir la información al cierre de 2021 y agregar enero y febrero de 2022. | Se toma nota de la observación.  Tal y cómo se indica en el apartado 3.11 el análisis hace referencia al seguimiento realizado de los informes de labores COVID-19 durante el año 2020, para el año 2021 dichos seguimientos fueron sustituidos por las matrices de indicadores.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Observación  Se sugiere numerar el cuadro. | Se toma nota de la observación.  Se procede a numerar el cuadro.  La observación es de forma, no afecta el contenido del informe. |
| ***Pag. 46 y 48***  *Cuadro 14.* *Cargas de Trabajo del Tribunal Penal de III Judicial de San José, sede suroeste.*  *Periodo 2016 al 2019.*  *Cuadro 15* *Comparación de Cargas de trabajo según entrada entre despachos homólogos.*  *Periodo 2016 al 2019.*  Observación:  Valorar incluir la información al cierre de 2021 y agregar enero y febrero de 2022. | Se toma nota de la observación.  Se le hace saber al Centro de Apoyo que al inicio del apartado 4, se indica claramente los motivos por los cuales solo se toma en consideración el periodo comprendido del 2016 al 2019.  Propiamente se indica:  “*el análisis que se realiza, involucra el cálculo de la carga de trabajo por Jueza o Juez, Técnica o Técnico judicial, tomando como referencia el promedio de asuntos entrados del año 2016 al 2019, se excluye el año 2020 y lo que va del 2021 por lo atípico de su comportamiento en cargas de trabajo producto de la actual crisis del COVID-19*”  La observación no modifica el contenido del informe. |
| ***Pag. 61-82***  *7. Oportunidades de mejora (Plan de Trabajo)*  Observación:  Se recomienda incorporar una columna que permita reflejar el avance de las propuestas. | Se toma nota de la observación.  El objetivo del apartado es indicar las Oportunidades de Mejora (plan de trabajo) que se plantean producto del abordaje, algunas podrían ser de aplicación inmediata, sin embargo, la mayoría están supeditadas a la aprobación del Consejo Superior.  El seguimiento se da posterior, por lo que una vez que se logre el acuerdo del escenario recomendado, se dará el respectivo seguimiento a la implementación de las propuestas de mejora.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| ***Pag. 86***  *Cuadro 19 Escenario 1: Tribunal Penal del III Circuito Judicial San José. Edificio nuevo.*  Observación:  Se considera pertinente incluir una columna para la variable de apelaciones, ya que está inmersa en la columna de “Cuota esperada de sentencias”. | Se toma nota de la observación.  Se adiciona una columna específica para las apelaciones.  La observación es de forma, por lo que no altera el contenido del informe. |
| ***Pag. 94***  *Cuadro 20. Escenario 3. Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas – Puriscal.*  Observación:  Ídem pág 86 (diferenciación de apelaciones) | Se toma nota de la observación.  Se adiciona una columna específica para las apelaciones.  La observación es de forma, por lo que no altera el contenido del informe. |
| ***Pag. 99***  *Cuadro 22*  *Escenario 3. Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo.*  Observación:  Ídem pág 86 (diferenciación de apelaciones) | Se toma nota de la observación.  Se adiciona una columna específica para las apelaciones.  La observación es de forma, por lo que no altera el contenido del informe. |
| ***Pag. 107***  ***“No obstante, con el fin de garantizar la sostenibilidad a largo del tiempo y dar un seguimiento a los resultados del Proyecto una vez que finalice este, se define el siguiente procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos donde interactúan los equipos de mejora de los despachos, la Administración Regional, el Consejo de Administración, la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento para la Gestión Jurisdiccional.”***  *Observaciones*  Actualmente el seguimiento del Modelo de Sostenibilidad en materia Penal lo realiza la Dirección de Planificación, por lo que en Centro de Apoyo no interviene hasta que se haga una entrega formal de las matrices de indicadores. | Se toma nota de la observación.  El informe describe el procedimiento que se define para el seguimiento y la etapa en la que interviene el CACMFJ, actualmente el proyecto se encuentra en la etapa de ejecución y su liderazgo técnico está a cargo de la Dirección de Planificación.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Licenciada Natalia Rodríguez Solís, Juez coordinadora del Juzgado Penal de Pavas** | |
| **Pag. 62.**  Punto 7.3. Potencializar las apelaciones inmediatas en apego a las Buenas Prácticas aprobadas por el Consejo Superior  Observación  El Juzgado Penal de Pavas estaría anuente a la aplicación de esa práctica siempre que sea fluido y expedito el recibido del expediente y la convocatoria de las partes. Es decir que no implique un trámite dilatorio y complejo.  Así como que ya no exista la distancia entre los despachos | Se toma nota de la observación.  La dinámica de trabajo en cuanto a las apelaciones inmediatas se encuentra delimitada en la página de Buenas Prácticas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Pag 68.**  *Punto 7.21 (antes 7.20) Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias ubicar en un mismo edificio la estructura penal (Tribunal-Juzgado-Defensa Pública-Ministerio Público)*  Observación  Bajo este escenario, se requiere se consideren las necesidades de infraestructura del Juzgado Penal de Pavas.   * Cinco áreas destinadas a oficina de las personas juzgadoras independientes, es decir una oficina para cada persona juzgadora. Dichas oficinas deben ser amplias, con ventilación adecuada para que las condiciones térmicas sean favorables y cómodas, iluminación natural, cerradas con paredes altas y puerta, que impida la intromisión de ruidos externos. Que cuenten con servicio sanitario y ducha con agua caliente. * Un área amplia para las cinco estaciones de trabajo de las cinco personas técnicas judiciales. * Un área que albergue al coordinador judicial. * Un área amplia que albergue al auxiliar de servicios generales. * Cuatro salas para la realización de audiencias. * Una sala de audiencias grande para audiencias complejas o con cantidades de personas intervinientes. * Una sala de audiencias para celebrar las vistas de prisiones preventivas. * Una sala para el uso de las personas que se tengan que presentar al despacho y haya que conectarlas a través de la herramienta TEAMS. * Un área para la impresora con acceso a la red eléctrica y a la red institucional. * Un área para el fax con acceso a la red eléctrica y a la red institucional. * Un área para el cuarto de tecnología. * Un área para la manifestación y la atención de los usuarios. * Cuatro servicios sanitarios para el uso del personal. * Dos servicios sanitarios para el uso del público. * Un área para la ubicación de las celdas para mantener las personas privadas de libertad que vienen a las audiencias o las vistas, que contenga al menos dos celdas para introducir en una mujeres y en otra hombres. * Un área de revisión de expedientes para los usuarios. * Circuito cerrado de cámaras, tanto externas como internas. * Un área de cocina amplia y espaciosa. * Un área de comedor. * Un área amplia para archivo. * Un área de bodega para guardar los suministros. * Un área con pila y acceso a agua. * Un área de parqueo para las personas funcionarias judiciales y para las personas usuarias. * Area donde se ubique el archivero. * Un área donde colocar la caja fuerte, donde se guardan las remisiones, libertades, y documentación delicada del Juzgado Penal de Pavas. * Un área para zona de lactancia. * Un área para colocar los estantes con los expedientes activos.   **Pag 90.**  *Párrafo 5*  **Pag 97.**  *Párrafo 2 punto*  **Pag 111**  *Punto 9.1*  **Pag 113.**  *Punto 9.4 y 9.5* | Se toma nota de las observaciones  De manera preliminar, se hace la observación que el requerimiento de espacio físico aquí planteado fue consultado con el Juzgado Penal de Pavas por medio de la persona profesional de la Dirección de Planificación encargada de realizar el abordaje.  La Dirección de Planificación lo que plantea es el requerimiento general del espacio físico necesario de conformidad con la estructura de personal, es decir, oficinas, salas para audiencias/juicio, áreas comunes de trabajo para personal técnico y administrativo.  Nótese que la cantidad de oficinas solicitadas en el presente informe coincide con las indicadas por la Jueza Coordinadora en su pliego de observaciones, 5 oficinas.  Asimismo, se solicitó 1 área común con espacio para 7 estaciones de trabajo para personal coordinador, técnico y auxiliar.  La Dirección de Planificación no es el ente competente para definir detalles logísticos y estructurales cómo cantidad de sanitarios, duchas, iluminación, ventilación, dimensión de espacios, entre otros, por lo que el detalle no se incluye en el presente informe, sino que la Dirección Ejecutiva debe valorar el tema.  Ahora bien, para mayor claridad, se adiciona al presente informe una recomendación dirigida a la Dirección Ejecutiva para que por medio de un diagnóstico defina la necesidad real de estructura ante un eventual traslado de instalaciones.  La observación modifica el contenido del informe por cuanto se adiciona la siguiente recomendación a la Dirección Ejecutiva.  “*En línea con la anterior recomendación, deberá la Dirección Ejecutiva de manera conjunta con la instancia competente realizar un diagnóstico sobre las dimensiones y requerimientos estructurales de las nuevas instalaciones (metros, distancias, iluminación, ventilación, servicios sanitarios, áreas comunes, etc) para todas las oficinas involucradas en el eventual traslado.”* |
| **Organismo de Investigación Judicial. Oficio 243-SG-OIJ-2022 remitido vía correo electrónico el 5 de abril 2022** | |
| ***Pag 76***  *Apartado N°7 del informe correspondiente a Oportunidades de Mejora, se considera en su numeral 7.18 la puntualidad al*  *momento de iniciar el juicio o la diligencia señalada, y llama nuestra atención que simplemente se describa que: “En aquellos casos donde se requiera apersonar a una persona privada de libertad, se deberá gestionar con suficiente*  *tiempo ante el OIJ y por parte de la Sección de Cárceles del OIJ procurar puntualidad con la persona privada de liberta*  **Observación**  Se omite aclarar el concepto: “suficiente tiempo” lo cual resulta entendible que se refieran en esos términos, sino no se tienen definidos los elementos a considerar desde el punto de vista logístico, operativo y funcional para determinar el plazo que toma una coordinación efectiva, oportuna y necesaria para cumplir con dicha oportunidad de mejora | Se toma nota de la observación.  La propuesta hace referencia justamente a la necesidad de fomentar la puntualidad en la hora de inicio de las audiencias o juicios programados cuando exista persona privada de libertad.  En esos casos deberá el despacho gestionar el traslado como mínimo con 8 días de anticipación y consecuentemente deberá el personal del OIJ encargado para tal efecto procurar llevar a la persona privada de libertad de manera puntual.  Para mejor comprensión se adiciona al punto 7.19, la circular 156-2013.  La observación modifica el contenido del informe. |
| ***Pag 90***  *Escenario 2 orientada al Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste (Pavas, Hatillo y Puriscal), particularmente en al apartado 7.24 denominado: “Propuesta: Equilibrio de carga de trabajo y distribución de personal”. En este caso se sugiere a la Administración de ese Circuito y a los Departamentos de Servicios Generales y Proveeduría, realizar la búsqueda de otro inmueble que cumpla con lo requerido para alojar al citado Tribunal y claro está, se define la cantidad de salas de juicios, algunas de sus características y en lo que a este Organismo se refiere, solamente se indica que:*  *“Además de lo anterior, se debe proveer espacio para salas de testigos, bodega para resguardo de evidencias, comedor, y celdas del OIJ”*  ***Pag 98 y 103***  *Se expone en los apartados 3.1 y 3.2 como parte del Escenario 3: “Separación, Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas y Puriscal – Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo”, cuando para el caso de la sede Pavas – Puriscal en el numeral 3.1 y lo concerniente a la sede en Hatillo en el numeral 3.2, se identifican características para las salas de juicios requeridas y nuevamente para este Organismo sencillamente se reitera: “Además de lo anterior, se debe proveer espacio para salas de testigos, bodega para resguardo de evidencias, comedor, y celdas del OIJ*”  Observación  Es lamentable que no se dimensione en su justa proporción el impacto que tiene la proyección adecuada de los servicios que implica la custodia y traslado de personas detenidas en razón de una eficiente administración de justicia, al no contemplar los distintos factores que implican nuestras necesidades, como por ejemplo: distribución, tipo y cantidad de celdas, su correcta ubicación, zonas de acceso y de restricción, facilidades para una adecuada vigilancia electrónica, servicios de atención primaria, condiciones óptimas para la flotilla vehicular destinada para cada sede del referido Circuito Judicial, dimensiones y características de la infraestructura que albergará a las personas funcionarias en labores de custodia y traslado, entre otras, lo que sin duda ocasionará trastornos importantes en las coordinaciones que se llevarán a cabo para la atención del trabajo programado con anticipación como parte de los juicios y audiencias judiciales establecidas en las agendas. | Se toma nota de las observaciones remitidas.  Al respecto se hace la observación que el alcance del presente informe se enfoca en realizar la solicitud general de espacio físico, es cierto, que para el caso del OIJ se hace referencia al tema de las celdas esto cómo referente para ser tomado en consideración, no obstante, no es la Dirección de Planificación el ente competente para determinar todas las necesidades asociadas a temas estructurales y logísticos, cómo lo son la distribución, tipo y cantidad de celdas, su correcta ubicación, zonas de acceso y de restricción, seguridad, entre otros.  Ahora bien, para una mayor claridad se adiciona a la recomendación 10.34, lo siguiente:  “*En cuanto a los requerimientos de espacio físico para el área de cárceles del OIJ, deberá la Dirección Ejecutiva coordinar directamente con dicha oficina. Ver detalle general de requerimiento de espacio físico según la estructura de personal en los archivos adjuntos*.”  Además, de la recomendación 10.35 planteada en esa misma línea:  “*En línea con la anterior recomendación, deberá la Dirección Ejecutiva de manera conjunta con la instancia competente realizar un diagnóstico sobre las dimensiones y requerimientos estructurales de las nuevas instalaciones (metros, distancias, iluminación, ventilación, servicios sanitarios, áreas comunes, etc.) para todas las oficinas involucradas en el eventual traslado.”* |
| *El apartado 9 sugiere al propio Consejo Superior proveer de espacio en lo que respecta a las Celdas del OIJ.*  Observación  Surge entonces la incertidumbre en cuánto a la metodología que se empleará para atender el requerimiento si no fuimos consultados de manera preliminar respecto a la viabilidad de estudiar comparativamente una propuesta respecto a la otra, dimensionar el impacto mediante la medición de cargas de trabajo de nuestro personal custodio, estimar los costos operativos para el escenario presupuestario de cada período de  ejecución ordinaria, el surgimiento de eventuales nuevos requerimientos al comparar las alternativas, entre otras implicaciones | Se toma nota de la observación.  Al respecto se le hace saber que el objeto de análisis del presente estudio es el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, por lo que para los efectos no corresponde la medición de cargas de trabajo para el OIJ.  La carga de trabajo del OIJ fue contemplada en el informe 300-PLA-MI-2022 preliminar donde se analizaron las secciones de cárceles del I y II Circuito Judicial de San José y en donde precisamente se analizó las consideraciones que podían originarse después de la implementación de los escenarios sugeridos.  Es importante hacer ver que la estructura organizacional no se está modificando, el Tribunal continúa contando con las 4 secciones colegiadas y las 4 secciones unipersonales actuales pero que eventualmente si así lo aprueba el Consejo Superior podrían ser divididas físicamente, es decir, 2 colegiadas y 2 unipersonales en cada zona.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Finalmente, es necesario destacar que las omisiones por parte de esa Dirección de integrar a este Organismo en los procesos de visitas, entrevistas, reuniones, análisis de estadísticas, presentaciones virtuales, y en general en las actividades propias de este tipo de estudios resultan normales, y no encontramos justificación para ello, tratándose de la naturaleza misma y la labor sustantiva que desarrolla esa Dirección, ya que como en el caso que nos ocupa, necesariamente convergen los distintos ámbitos que coadyuvan en el auxilio de la adecuada administración de justicia y una vez más este Organismo no fue tomado en cuenta en las fases previas, tal y como ocurrió anteriormente siempre en la materia que involucra el servicio de las Secciones de Cárceles | Se toma nota de la observación.  Al respecto se le hace saber de la manera más respetuosa al OIJ que la Sección de Cárceles contó con su estudio específico, en donde se hicieron las previsiones precisamente para considerar las variables e impactos sugeridos en este informe.  Producto de dicho trabajo se emitió el informe preliminar 300-PLA-MI-2022, donde se contempla incluso el impacto que podría causar una eventual división del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste.  La observación no modifica el contenido del informe. |

Adicionalmente la Comisión de la Jurisdicción Penal remitió el criterio CJP050-2022, suscrito por la magistrada Patricia Solano Castro, en su condición de Presidenta la Comisión de la Jurisdicción Penal, el cual se encuentra relacionado al movimiento de recurso humano de personal de Turno Extraordinario para el Tribunal Penal de Pavas y sus propuestas de escenario, sin embargo debe indicarse que para poder hacer ese análisis es necesario tener claridad del acuerdo que tome la jerarquía sobre los escenarios de Turno Extraordinario, porque solamente en el segundo escenario se liberaría recurso, lo cual inclusive está supeditado a valoraciones jurídicas y debe considerarse que son categorías distintas de Jueza o Juez.

| **Criterio CJP050-2022, suscrito por la magistrada Patricia Solano Castro, en su condición de Presidenta la Comisión de la Jurisdicción Penal** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| --- | --- |
| “(…)  Dicha solicitud fue planteada con la finalidad de poder disponer de algunas de las plazas profesionales para solventar las necesidades de faltante de personal que están surgiendo con ocasión de la reestructuración del Tribunal del Tercer Circuito Judicial de San José, y la reorganización del personal que podría ser requerida en caso de que se apruebe alguno de los escenarios recomendados, según las propuestas técnicas expuestas por la Dirección de Planificación a través del informe 66-PLA-MI-2021.  En virtud de las circunstancias expuestas, la Comisión de la Jurisdicción Penal solicita a los estimables Magistrados y Magistradas que integran Corte Plena, que realicen un análisis conjunto de los escenarios técnicos recomendados y las observaciones vertidas por parte de la Comisión en relación con el rediseño y reestructuración tanto de las Oficinas de Turno Extraordinario del Primer y Segundo Circuito Judicial de San José, como del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, con la finalidad de que se considere declarar estos abordajes de interés institucional y se tomen las previsiones presupuestarias pertinentes para poder abordar la reestructuración de dichas oficinas de manera que se maximicen los recursos tanto humanos como de infraestructura, y se examinen soluciones integrales en procura de una mejora en los servicios que se brindan en dichas oficinas y que ello se refleje en la atención a las personas usuarias.” | El destino de las plazas del Servicio de Turno Extraordinario debe definirse en función del escenario que apruebe Corte Plena, a partir de las valoraciones jurídicas.  En el caso de que se apruebe el escenario dos, existen Tribunales Penales con necesidades en donde la Dirección de Planificación analizará lo correspondiente, incluido lo señalado por la Comisión de la Jurisdicción Penal y tomando en cuenta que las plazas de Turno Extraordinario son de diferente categoría.   * Se mantiene el criterio dado por la Dirección de Planificación y por tanto no procede ampliar o modificar el informe 66-PLA-MI-2022. |

## Recomendaciones

A continuación, se detallan una serie de recomendaciones derivadas del estudio integral del Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste:

## Corte Plena

* 1. En relación con el oficio 2068-2022 de la Secretaría General de la Corte que transcribe el acuerdo tomado por Corte Plena en sesión 7-2022, celebrada el día 15 de febrero de 2022, artículo IX, en el que se acordó lo siguiente:

“*se acordó: 1.) En razón de la medida cautelar adoptada por esta Corte en sesión Nº 32-2021 celebrada el 9 de agosto de 2021, artículo XVIII, no hacer nombramientos en plazas vacantes de juez o jueza 4 Penal contenidos en el oficio Nº PJ-DGH-SACJ-1818-2020 del 8 de octubre del 2020, remitido por el Consejo de la Judicatura, hasta tanto la Dirección de Planificación rinda el informe de rediseño que se da cuenta, a fin de proceder conforme lo establece el artículo 192 de la Constitución Política. 2.) Las personas funcionarias judiciales que vienen ocupando plazas Juez 4 de Penal en los cargos que se dio cuenta, se mantendrán en sus puestos con motivo de la medida adoptada a esos efectos.”*

Dado que Corte Plena estableció que la medida cautelar estará vigente hasta concluir el rediseño del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste, con la aprobación del presente informe tener por concluido el plazo de vigencia de la medida cautelar.

## Consejo Superior

* 1. Con fundamento en los criterios técnicos expuestos y mientras exista contenido presupuestario valorar aprobar el Escenario 3. “Separación, Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas y Puriscal – Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo” detallado en los cuadros 20 y 22 del presente informe, donde se propone la división del actual Tribunal en 2 sedes, Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas – Puriscal y Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo***.***

*Cuadro 25*

*Resumen de escenario 3 de estructura*

*“Separación, Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas y Puriscal – Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo”*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Propuesta** | **Juez/a 4** | **Juez/a Trámite** | **Coordinador Judicial** | **Técnica/o Judicial** | **Parámetro de producción** | **Entrada mensual** | **Capacidad para cubrir la entrada** |
| **Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas – Puriscal**. | 9 | 1 | 1 | 11 | 65 | 43 asuntos nuevos | **135%** |
| 5 reentrados |
| **Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo.** | 9 | 1 | 1 | 11 | 70 | 36 asuntos nuevos  4 reentrados | **175%** |
|  |  |  |  |  |  |

**Fuente:** Elaboración propia

Este escenario implica:

* División de la estructura actual del Tribunal Penal, donde la sede Pavas-Puriscal contará con 2 secciones colegiadas y 2 unipersonales y la sede Hatillo de igual manera contará con 2 secciones colegiadas y 2 unipersonales.
* Será necesario el traslado de 8 plazas de Jueza o Juez, 1 plaza de Jueza o Juez de trámite, 6 de Técnica o Técnico Judicial y 1 de Coordinadora o Coordinador Judicial para la sede de Hatillo, sin perjuicio de lo que disponga la Dirección de gestión Humana que será quien determine cuales plazas deberán trasladarse eventualmente.
* Dotación de 1 plaza de Juez/a 4 y 5 plazas de Técnico/a Judicial, para equiparar las estructuras de trabajo de conformidad con lo establecido en el modelo de tramitación penal.
* Dotación de inmueble que cumpla con lo requerido para alojar a cada una de las sedes. En total se requieren para cada sede, 5 salas de juicios: 2 colegiadas, 2 unipersonales y 1 de apelaciones, 9 oficinas para Juez/a 4, 1 oficina para el Juez/a de Trámite ubicada en el área del personal técnico y 12 estaciones de trabajo “cubículos” para el personal técnico y coordinador judicial.
* Además de lo anterior, se debe proveer espacio para área de manifestación, salas de testigos, bodega para resguardo de evidencias, archivo de expedientes, comedor y celdas del OIJ.
  1. Valorar aprobar el escenario de Estructura Provisional mediante un plan de trabajo para el Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste con el objetivo de optimizar y maximizar el recurso humano con el que actualmente cuenta el Tribunal, el cual implica el traslado de una sección colegiada a la jornada vespertina, lo anterior hasta tanto se materialice la separación física del Tribunal, de este modo no existiría limitación de espacio físico para llevar a cabo los juicios y diligencias señaladas y se lograría homologar las cuotas de trabajo establecidas en el modelo de tramitación penal, a saber, una cuota mínima de 15 sentencias o medidas alternas mensuales para cada Sección Colegiada y 20 sentencias o medidas alternas mensuales por cada Sección Unipersonal, logrando con ello una mayor reducción del circulante.

*Cuadro 26. Escenario Estructura Provisional*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Diurno** | | | **Vespertino** | | |
| **Secciones** | **Juez(a) 4** | **Técnicas y Técnicos Judiciales** | **Secciones** | **Juez(a) 4** | **Técnicas y Técnicos Judiciales** |
| Colegiada 1 | 3 | 2 | Colegiada 4 | 3 | 2 |
| Colegiada 2 | 3 | 2 |
| Colegiada 3 | 3 | 2 |
| Unipersonal 1 | 1 | 2 |
| Unipersonal 2 | 1 | 2 |
| Unipersonal 3 | 1 | 2 |
| \*Unipersonal 4. Puriscal | 1 | 2 |
| Total | 13 | 14 | Total | 1 | 2 |

El escenario provisional implica:

* Dotar de manera preliminar a la solicitud de recurso en caso de que se materialice la división de 3 recursos de persona técnica judicial.
* Se conocerán asuntos colegiados de la jurisdicción territorial de Pavas.
* Se excluyen de la jornada vespertina la tramitación de las causas relacionadas a delitos sexuales y las de la Ley de Penalización.
* Deberá la Fiscalía y Defensa Pública de Pavas informar al Tribunal cuáles serán las plazas destacadas en la jornada vespertina.
* Velar porque los asuntos que se señalen durante la jornada vespertina sean sin persona privada de libertad.
* Se propone que la hora de ingreso de la Sección Vespertina sea desde las 4 pm, para que pueda programarse el primer juicio a las 4:30 pm, aprovechando que a esas horas estadísticamente existe una muy alta probabilidad de juicios que hayan finalizado.
  1. La separación propuesta se hará efectiva a partir del momento en que se cuente con la estructura física para ubicar ambas sedes, por lo anterior, el traslado de recurso se encuentra supeditado a la materialización de la división física.
  2. Aprobar cómo un escenario de escenario de estructura física ideal que el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo, Juzgado Penal de Hatillo, Defensa Pública de Hatillo y Ministerio Público de Hatillo se encuentren ubicados en un mismo edificio. En caso de que no sea viable para las 4 dependencias, al menos que el Tribunal y Juzgado Penal se ubiquen en un mismo edificio.

## Tribunal de Juicio del Tercer Circuito Judicial de San José, sede suroeste

* 1. El Equipo de Mejora deberá implementar y dar seguimiento al plan de trabajo que se incorpora en el apartado 6 de este informe y las recomendaciones establecidas en este informe, analizar y verificar el correcto desempeño del Tribunal, utilizando los indicadores de gestión establecidos.
  2. Implementar los libros de control electrónicos diseñados para los Tribunales Penales y aprobados por el Consejo Superior mediante el 456-PLA-18 de la Dirección de Planificación, los mismo se encuentran insertos en el apartado de apéndices de este informe.
  3. Actualizar y depurar el circulante reflejado en el Sistema de Gestión, con el fin de verificar una correcta ubicación, además eliminar todos los usuarios que aún aparecen y que ya no laboran para el despacho. Esto implica utilizar correctamente las ubicaciones y acciones de ubicación implementadas en el sistema.
  4. Potencializar las apelaciones inmediatas en apego a las Buenas Prácticas aprobados por el Consejo Superior.
  5. Ajustar las funciones del personal en general, en línea con el Manual de Funciones diseñado para Tribunales Penales incluido en el informe 456-PLA-18 de la Dirección de Planificación y aprobado por el Consejo Superior. Ver manual adjunto en el apartado de apéndices.
  6. Disminuir plazo para la aceptación de itineraciones. Se determina cómo plazo máximo para aceptar la itineración de un expediente 10 días hábiles (2 semanas), salvo aquellos casos que contengan algún plazo de vencimiento o con persona privada de libertad donde la aceptación de la itineración se debe realizar de manera inmediata una vez el expediente físico haya sido entregado al Tribunal. Asimismo, deberá el Coordinador Judicial encargado del proceso de itineraciones dar continuidad al plan de trabajo establecido y poner al día la bandeja de entrada del sistema de itineraciones.
  7. Deberá la persona encargada del proceso de itineraciones aceptar la itineración tanto de la carpeta principal cómo de los legajos asociados a la misma.
  8. Mantener actualizado en resultados de los señalamientos en la Agenda Cronos, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el punto 1.1 de la Circular N°134-2017, que en lo que interesa indica:

“*1.1. Se reitera que el uso de la agenda Cronos es obligatorio, así como el mantenerla debidamente actualizada*.”

En ese sentido también deberá proceder con una depuración de todas aquellas audiencias que a la fecha no se encuentren actualizadas, a efectos que esta herramienta cumpla su fin.

* 1. Deberá recibir los expedientes con prueba pendiente de ingresar, siempre y cuando la misma haya sido debidamente diligenciada por el Juzgado Penal. Lo anterior de conformidad con el oficio 1906-PLA-OI-2019 expedido por la Dirección de Planificación el cual contiene el criterio de la Comisión de Asuntos Penales comunicado mediante oficio CJP-119-2019.
  2. Deberá el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste proceder con la remesa de expedientes para evitar acumulación de documentos en espacios comunes.
  3. Señalar juicios de conformidad con la cantidad de Salas disponibles y respetar la hora de inicio del señalamiento.
  4. Deberá el Tribunal señalar los juicios que correspondan a asuntos de la Fiscalía de Pavas a las plazas de Fiscal de Pavas FC1, FC2, FC3 lo anterior, de conformidad con el informe 567-PLA-MI-2021 asociado al seguimiento realizado en la Fiscalía de Pavas.

En el caso de los asuntos que corresponden a la Fiscalía de Hatillo, de igual manera deben de ser señalados a las plazas de fiscales de juicio de Hatillo (y finalmente en el caso de los juicios de Puriscal se debe de señalar a la plaza de persona fiscal de juicio disponibles.

Para tal efecto es de suma importancia que las fiscalías tengan claramente definido a nivel de Agenda Cronos los fiscales de juicio de su localidad.

* 1. Eliminar la figura de Técnico de Archivo, dicha plaza deberá dar soporte en la tramitación de asuntos unipersonales. Asimismo, tal y cómo se estableció en el informe 139-PLA-2017, la plaza de Técnica o Técnico Judicial de apelaciones tendrá el recargo del Archivo Judicial físico que se tiene en el Tribunal.
  2. Cumplir con las cuotas de tramitación, cada Sección Colegiada deberá de fallar idealmente 15 sentencias o medidas alternas de manera mensual y cuando sean menos de 11 deberá justificar ante la Coordinadora o Coordinador del Tribunal. Cada Jueza o Juez de Unipersonales también deberá fallar idealmente 20 sentencias o medidas alternas mensuales y cuando produzca menos de 18 deberá justiciar ante la Coordinadora o Coordinador del Tribunal.
  3. Ejecutar el plan remedial para la atención de asuntos colegiados de la zona de Puriscal, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el apartado 2.9.1 del presente informe.
  4. La Jefatura de la oficina deberá velar por que la totalidad de los funcionarios hayan realizado los cursos virtuales de carácter obligatorio, con un énfasis especial en los que tienen relación con un servicio al público de calidad. En línea con lo anterior, deberá realizar reuniones periódicas con el personal de apoyo donde se motive y sensibilice en la importancia de dar un buen servicio a la persona usuaria.
  5. Deberá aplicar el Proceso de Mejora Continua, detallado en el apartado 7, con el fin de garantizar el mejoramiento del despacho.
  6. Cumplir las siguientes circulares sobre temas de poblaciones vulnerables:

|  |  |
| --- | --- |
| **Circular** | **Asunto** |
| 81-2002 | Reglas Prácticas para reducir la Revictimización de las Personas Menores de edad en los procesos penales |
| 137-2001 | Delitos sexuales en los que aparezca como víctima un menor de edad. |
| 101-2005 | Obligación de dar trato preferencial a personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas en situación especial. |
| 182-2005 | Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial. |
| 33-2010 | Reiteración de la Circular 92-2005, sobre “Reglas Prácticas para reducir la Revictimización de las Personas Menores de edad en los procesos penales”. |
| 63-2011 | Acceso a la Justicia, Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Administración de Justicia (CONAMAJ), Menores |
| 35-2014 | Reiteración de la circular No 182-2005, sobre la “Obligación de brindar un trato preferencial a las personas con discapacidad, adultos mayores, menores de edad, indígenas, víctimas y personas con una situación especial”. |
| 192-2015 | “Protocolo de Atención Inmediata a personas menores de edad, víctimas y testigos en sede penal”. |
| 174-2017 | Reiterar las circulares emitidas por la Corte Plena atinentes al “Acceso a la Justicia de las Personas en Vulnerabilidad Social”. |

* 1. Deberá la persona Jueza o Juez coordinador del Tribunal, en asocio con el equipo de mejora del despacho, dar seguimiento a las necesidades de mobiliario y equipo tecnológico, y hacer las comunicaciones en forma oportuna a la Administración Regional para lo de su cargo.

## Defensa Pública

* 1. En caso de que sea aprobado el escenario de Estructura Provisional, donde se propone el traslado de una sección colegiada al horario vespertino, deberá tomar las previsiones correspondientes a efecto de que contar con personal defensor durante la jornada vespertina, tal y cómo se realizó anteriormente producto del plan de descongestionamiento con el que contaba el Tribunal.

## Ministerio Público

* 1. En caso de que sea aprobado el escenario de Estructura Provisional, donde se propone el traslado de una sección colegiada al horario vespertino, deberá tomar las previsiones correspondientes a efecto de contar con personal fiscal durante la jornada vespertina, tal y cómo se realizó anteriormente producto del plan de descongestionamiento con el que contaba el Tribunal.
  2. Mantener depurado y actualizado en agenda cronos la cantidad de fiscales de juicio con los que cuenta cada una de las fiscalías (Pavas, Hatillo y Puriscal), lo anterior, con el objetivo de evitar recargo de funciones y choques de agendas.

## Dirección Ejecutiva

* 1. Valorar dentro de sus posibilidades presupuestarias, la asignación de una pantalla para ser instalada en un lugar estratégico fuera del Tribunal y en estas se puedan consignar las salas donde se realizará cada juicio, esto con el detalle de número de expediente, nombre de las partes y demás, en caso de que se materialice la división de despachos, se deberá dotar de una pantalla a cada sede. Lo anterior provocará una menor cantidad de personas en el área de manifestación que tiene un espacio físico muy limitado.
  2. Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar del equipo mobiliario requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, lo anterior, de conformidad con el estudio de requerimientos que realice la Administración Regional. En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación del equipo mobiliario requerido para cada sede.
  3. Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar del equipo tecnológico requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, lo anterior, de conformidad con el estudio de requerimientos que realice la Administración Regional de manera conjunta con la Dirección de Tecnologías de la Información. En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación del equipo tecnológico requerido para cada sede.
  4. Fortalecer los mecanismos de seguridad del Tribunal, mediante la dotación de cámaras de seguridad. Deberá la administración regional de manera conjunta con la Dirección Ejecutiva y el Departamento de Seguridad valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar de las cámaras de seguridad requeridas para el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. En caso de que se materialice la división de despachos se deberá proveer la dotación de cámaras de seguridad requeridas para cada sede, según recomendación técnica.
  5. Mejorar mecanismos de Seguridad para los juicios de integración colegiada en Puriscal.
  6. Valorar dentro de las posibilidades presupuestarias dotar de dispositivos electrónicos de seguridad para registro de asistencia del personal del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste
  7. En caso de que el Consejo Superior apruebe el escenario de estructura física donde el Tribunal Penal, Juzgado Penal, Defensa Pública y Ministerio Público de una misma localidad se encuentren ubicados en un mismo edificio, siempre y cuando exista contenido presupuestario proceder con la búsqueda del inmueble que cuente con la estructura requerida, la cual a su vez debe ser validado con dichos despachos. En cuanto a los requerimientos de espacio físico para el área de cárceles del OIJ, deberá la Dirección Ejecutiva coordinar directamente con dicha oficina. Ver detalle general de requerimiento de espacio físico según la estructura de personal en los archivos adjuntos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Requerimiento espacio físico Tribunal Penal, sede Pavas-Puriscal** | **Requerimiento espacio físico Tribunal Penal, sede Hatillo** |
|  |  |

* 1. En línea con la anterior recomendación, deberá la Dirección Ejecutiva de manera conjunta con la instancia competente realizar un diagnóstico donde defina la necesidad real de estructura ante un eventual traslado de instalaciones (metros, distancias, iluminación, ventilación, servicios sanitarios, áreas comunes, etc.), lo anterior, para todas las oficinas involucradas en el eventual traslado, a saber, Tribunal Penal, Juzgado Penal, Defensa Pública, OIJ y Ministerio Público.

## Dirección de Gestión Humana

* 1. En caso de ser aprobada la propuesta de división de despachos, deberá realizar el estudio correspondiente para determinar cuáles plazas de las ubicadas físicamente hoy en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste se deberán trasladar al futuro Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo, propiamente para el traslado efectivo de 8 plazas de Jueza o Juez, 1 plaza de Jueza o Juez de trámite, 6 de Técnica o Técnico Judicial y 1 de Coordinadora o Coordinador Judicial para la sede de Hatillo.
  2. En caso de que se materialice la división de despachos, dar acompañamiento al personal del Tribunal antes, durante y después del proceso de división del despacho. Igualmente, mientras no se de el traslado definitivo, deberá dar un acompañamiento constante al personal destacado en el despacho, de tal forma, que se logre impactar en los objetivos institucionales en relación a las competencias de la Dirección de Gestión Humana.
  3. De conformidad con lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal, deberá la Dirección de Gestión Humana realizar un estudio técnico que permita identificar las plazas tanto de personal jugador cómo técnico en las cuales su nombramiento incluye condiciones que los habilitan para laborar en jornadas distintas a las ordinarias, para que sean ubicadas en la jornada vespertina, y de ser posible, Integrar el equipo de trabajo destacado en el escenario de estructura provisional propuesta.
  4. De conformidad con lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal, deberá la Dirección de Gestión Humana realizar un trabajo periódico de seguimiento y control a las recomendaciones dadas en el informe PJ-DGH-ALAB-168-2021, de fecha 12 de noviembre de 2021, de modo tal que se revise el cumplimiento de estas mediante visitas y se informe directamente al Consejo Superior en caso de que no verifiquen ajustes según lo recomendado.
  5. De conformidad con lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal, deberá la Dirección de Gestión Humana organizar e implementar los talleres de Integración y Alineamiento, por tratarse de un instrumento que se ha implementado en otros despachos con resultados satisfactorios y que puede resultar de utilidad para lograr una mejora en la dinámica interna del despacho. Para dichos efectos, se coordinará con la Gestoría de la Jurisdicción Penal a fin de que se pueda lograr la participación de todas las personas servidoras judiciales del Tribunal.

## Dirección de Planificación

* 1. El Subproceso de Estadística deberá confeccionar la fórmula estadística para consignar los asuntos de la sede de Hatillo de manera independiente a las variables de la sede de Pavas-Puriscal, aspecto que coordinará con la Dirección de Tecnología de la Información para su validez en el sistema denominado SIGMA.
  2. El Subproceso de Organización Institucional deberá actualizar el documento “Competencia Territorial y Jerárquica de los Tribunales y Oficinas del Poder Judicial”.
  3. El Subproceso de Presupuesto, deberá crear un código no presupuestario para el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo.

## Dirección de Tecnología de Información

* 1. Dar seguimiento de manera conjunta con la Administración Regional a las necesidades de equipo tecnológico requerido por el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste. En caso de que se materialice la división de despachos se deberá realizar un estudio sobre la dotación del equipo tecnológico requerido para cada sede. De conformidad con lo solicitado de manera expresa por parte de la Dirección Ejecutiva, se adiciona a la recomendación la inclusión de equipo tecnológico, a saber:
* Equipo de computación para plazas nuevas.
* Equipo de grabación para salas de juicio.
* Licenciamiento para plazas nuevas.
* Presupuesto para la adquisición de impresoras, servidores, escáner y fax.
* Dotación de central telefónica y teléfonos.
* Presupuesto para líneas telefónica y fibra óptica.
* Equipo de videoconferencia.
* Pantallas led para las salas.

En línea con lo anterior, en atención a la solicitud realizada de manera expresa por la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022, deberá la persona encargada del mantenimiento de equipo tecnológico en dicho circuito judicial, hacer el seguimiento periódico de las necesidades que se vayan detectando y establecer la obligación de dicho encargado de reportar periódicamente a la jefatura respectiva los requerimientos técnicos para procurar una mejora en la conectividad y otras necesidades tecnológicas, y que en caso de no contarse con presupuesto para suplirlos de forma inmediata, se incluya para considerarlos en los siguientes presupuestos, a fin de no descuidar estos aspectos que son determinantes en el desempeño adecuado del despacho.

* 1. Gestionar el procedimiento necesario en los sistemas de tramitación para que se registre en distintos contextos los expedientes del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Pavas-Puriscal y el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede Hatillo.
  2. Fortalecer constantemente la capacitación al personal judicial en herramientas tales como: Agenda Cronos, Escritorio Virtual y Sistema de Gestión de los Despachos Judiciales, a la cual deberá ser de seguimiento e informarla al Comité de Seguimiento del Proyecto Penal.
  3. Valorar la implementación del expediente electrónico en concordancia con la solicitud de la Comisión de la Jurisdicción Penal y de acuerdo con el modelo de tramitación de los Tribunales Penales.
  4. Valorar el diseño de un rol de distribución automático de causas nuevas considerando las particularidades de un Tribunal Penal, le cual debe ser construido con el criterio experto de personas juzgadoras y Gestores.

## Departamento de Prensa y Comunicación

* 1. Una vez que se materialice la división de despachos, proceder a comunicar de manera oficial a los usuarios internos y externos de la institución sobre la división de las oficinas con las implicaciones competenciales que ello implica. Igualmente, en caso de aprobarse el escenario alternativo deberá informarse también a la ciudadanía lo correspondiente.

## Gestoría Penal

* 1. Actualizar y enriquecer con criterio experto el manual de funciones diseñado para Tribunales Penales incluido en el informe 1427-PLA-18 de la Dirección de Planificación, con el objetivo alinear a la dinámica actual de trabajo y solventar los vacíos de interpretación para los distintos puestos. Lo anterior, con fundamento en la situación expuesta en el punto 4.32 del apartado de Hallazgos y Conclusiones y el punto 6.23 del apartado de Oportunidades de Mejora

## Contraloría de Servicios

* 1. En atención a lo solicitado por la Comisión de la Jurisdicción Penal mediante oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022 se recomienda a la Contraloría de Servicios realizar un abordaje y capacitación al personal que se desempeña en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste acerca de la debida atención a la persona usuaria interna y externa de la institución.

## Oficina de Control Interno

* 1. Dar seguimiento al SEVRI-PJ, PAO y PAI del Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste. Asimismo, deberá la oficina de Control interno dar seguimiento al uso adecuado y actualización de los controles administrativos internos y los sistemas electrónicos con los que cuenta el despacho, haciendo especial énfasis en el sistema de itineraciones, el cuál de conformidad con los hallazgos detectados dentro del presente informe se encontraba desactualizado.

## Minutas y presentaciones

| **Consecutivo** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***Minuta 1*** | Reunión de preparación de previo al abordaje del Tribunal |  |
| ***Minuta 2*** | Reunión Inventario |  |
| ***Minuta 3*** | Reunión presentación inicial |  |
| ***Minuta 4*** | Reunión Fiscalía de Pavas y Gestoría Penal |  |
| ***Minuta 5*** | Reunión explicación de antecedentes a Jueza Coordinadora. |  |
| ***Minuta 6*** | Capacitación Modelo de Sostenibilidad y definición oficial del equipo de mejora. |  |
| ***Presentación 1*** | Presentación Inicial |  |
| ***Presentación 2*** | Presentación Capacitación Modelo de Sostenibilidad |  |
| ***Presentación final*** | Presentación final |  |

## Anexos y Apéndices

| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| --- | --- | --- |
| ***Apéndice 1*** | Oficio 924-PLA-MI-2021 |  |
| **Apéndice 2** | Oficio 755-PLA.MI-2021 |  |
| **Apéndice 3** | Manual de Funciones |  |
| **Apéndice 4** | Libro de sentencias |  |
| **Apéndice 5** | Libro de votos de apelación |  |
| **Apéndice 6** | Libro control de medidas alternas |  |
| **Apéndice 7** | Libro control pase a fallo de abreviados |  |
| **Apéndice 8** | Libro control de entradas |  |
| **Apéndice 9** | Libro distribución de juicios colegiados |  |
| **Apéndice 10** | Libro de distribución de juicios unipersonales |  |
| **Apéndice 11** | Libro de distribución de abreviados |  |
| **Apéndice 12** | Libro de control de prescripción de expedientes |  |
| **Apéndice 13** | Libro de control de personas detenidas |  |
| **Apéndice 14** | Informe mensual técnicos(as) judiciales |  |
| **Apéndice 15** | Libro control de nulidades de sentencia |  |
| **Apéndice 16** | Observaciones Dirección Ejecutiva Oficio 726-DE-2022 del 24 de febrero de 2022 |  |
| **Apéndice 17** | Observaciones Defensa Pública Oficio JEFDP-92-2022 del 24 de febrero de 2022 |  |
| **Apéndice 18** | Observaciones Fiscalía General de la República Oficio 61-UMGEF-2022 del 2 de marzo 2022 |  |
| **Apéndice 19** | Observaciones M.Sc. Ericka Chaves Rivera, Jueza Coordinadora del Tribunal Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Sede Suroeste |  |
| **Apéndice 20** | Observaciones Comisión de la Jurisdicción Penal mediante Oficio CJP049-2022 del 21 de marzo 2022 |  |
| **Apéndice 21** | Observaciones CACMF Oficio N°115-CACMFJ-JEF-2022 del 23 de marzo 2022 |  |
| **Apéndice 22** | Observaciones Licenciada Natalia Rodríguez Solís, Juez coordinadora del Juzgado Penal de Pavas |  |
| **Apéndice 23** | Observaciones Organismo de Investigación Judicial. Oficio 243-SG-OIJ-2022 remitido vía correo electrónico el 5 de abril 2022 |  |

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Informe** | **Nombre** | **Puesto** |
| **Elaborado por:** | Licda. Victoria Martínez Castillo | Profesional 2 |
| **Aprobado por:** | Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar | Jefe Subproceso de Modernización Institucional |
| **Visto Bueno:** | Licda Nacira Valverde Bermúdez | Directora a.i. de Planificación |