631-PLA-MI-2021

Ref. SICE: 706-21

9 de junio de 2021

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

Le remito el informe suscrito por el Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar, Jefe a.i. del Subproceso de Modernización Institucional, relacionado con el diagnóstico y propuestas de mejora para el Proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal en la Defensa Pública de Cañas.

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 381-PLA-MI-2021 el 8 de abril de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Penal, Defensa Pública, Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública y a la Defensa Pública de Cañas. Como respuesta se recibió el pasado 29 de abril el oficio JEFDP-664-2021, suscrito por el Máster Juan Carlos Pérez Murillo, Director de la Defensa Pública. Adicionalmente el 25 de mayo del 2021, se recibió la nota CJP096-2021 por parte de la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidenta de la Comisión de la Jurisdicción Penal. Las observaciones se consideraron en lo pertinente y se dan respuesta en el apartado 12 de este informe.

Atentamente,

Ing. Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

***Se adjunta respuesta recibida (Ver apéndice 4 y 5)***

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Penal
* Defensa Pública
* Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública
* Defensa Pública de Cañas
* Dirección de Tecnología de la Información
* Archivo

xba

Ref. **706-21**, 195-19

9 de junio de 2021

Ingeniero

Dixon Li Morales, Jefe a.i.

Proceso Ejecución de las Operaciones

Estimado señor:

La Dirección de Planificación con el liderazgo del Despacho de la Presidencia, diseñó el proyecto Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información (proyecto P01-PLA-2018), aprobado por el Consejo Superior en la sesión 71-17, del 1 de agosto del 2017, artículo CXI, donde se aprobó el abordaje de la materia penal. El proyecto consta de tres fases: planeación, ejecución y seguimiento y se inauguró en una actividad protocolaria el 4 de mayo de 2018.

El Consejo Superior, en sesión 5-19 celebrada el 23 de enero de 2019, artículo XXIII, conoció mediante oficio 1507-PLA-MI-2018 del 21 de diciembre de 2018 de la Dirección de Planificación, la propuesta del “Modelo de Tramitación de la Defensa Pública”, con el cual se espera estandarizar en la medida de lo posible la tramitación y controles administrativos en este ámbito, aprobando el modelo en la sesión mencionada.

A raíz de lo anterior, la Dirección de Planificación elaboró un Plan de Trabajo para llevar a cabo un proceso de diagnóstico y análisis del funcionamiento actual, así como el planteamiento de propuestas de mejora en cada una de las oficinas de la Defensa Pública que conocen de la materia Penal, programado por un espacio de cinco semanas por oficina en todos los Circuitos Judiciales del país.

A continuación, se muestran los resultados del abordaje realizado en la **Defensa Pública de Cañas.** El estudio fue realizado por el Ing. Christopher Zamora Solís y la Inga. Florita Leiva Piedra, ambos profesionales 2, en Coordinación con el Ing. Nelson Arce Hidalgo, Coordinador de Unidad 3, todos del Subproceso a mi cargo.

Atentamente,

Ing. Jorge Rodríguez Salazar, Jefe a.i.

Subproceso de Modernización Institucional

xba

Ref. **706-21**, 195-19



***Subproceso de Modernización Institucional***

***Proceso de Ejecución de las Operaciones***

***Dirección de Planificación***

***Informe Defensa Pública de Cañas***

***Elaborado por:***

*Ing. Christopher Zamora Solís*

*Inga. Florita Leiva Piedra*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **NOMBREv6** | **Puesto** |
| **Revisado por:** | Ing. Nelson Arce Hidalgo, MGP | Coordinador de Unidad |
| **Aprobado por:** | Ing. Jorge Rodríguez Salazar | Jefe a.i. Subproceso Modernización Institucional |
| **Visto Bueno** | Ing. Dixon Li Morales | Jefe a.i. Proceso Ejecución de las Operaciones |

Junio 2021

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORMACIÓN GENERAL:** | | |
| **Código:** | P01-PLA-13 |
| **Proyecto:** | Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información. |
| **Director:** | Comisión de la Jurisdicción Penal |
| **Elaborado por:** | Ing. Christopher Zamora Solís  Inga. Florita Leiva Piedra |
| **Patrocinador:** | Corte Plena |

1. **Antecedentes**

La Corte Plena en la sesión 37-12 del 29 de octubre de 2012, artículo VIII, solicitó definir el modelo de gestión de despachos; posteriormente, en la sesión 15-16 del 16 de mayo de 2016, artículo XVII, aprobó el informe 259-66-SAO-2016 de la Auditoría Judicial relacionada al “Estudio Operativo de los Tribunales Penales.”

La Dirección de Planificación propuso los lineamientos generales del proyecto denominado “Rediseño de Procesos del Modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información”, el cual implica el análisis y diseño de un modelo de tramitación para las oficinas del Ámbito Jurisdiccional, con el fin de mejorar procesos permitiendo optimizar los tiempos de respuesta en los procesos judiciales que se tramitan en un Juzgado Penal; así como, establecer cargas equitativas en el personal judicial, teniendo como resultado una justicia pronta y cumplida.

Mediante oficio 860-19 del 25 de enero de 2019, de la Secretaría General de la Corte, se remite el acuerdo del Consejo Superior, sesión 5-19 del 23 de enero de 2019, artículo XXIII, donde se conoce el Oficio 1507-PLA-MI-2018, del 21 de diciembre de 2018, que suscribe el informe 105-MI-2018-B, relacionado con el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública.

Corte Plena en sesión 4-19 del 4 de febrero de 2019, artículo VIII, dispuso tener por conocido el acuerdo adoptado por el Consejo Superior en sesión 5-19 celebrada el 23 de enero de 2019, artículo XXIII, referente al informe 105-MI-2018 de la Dirección de Planificación, relacionado con el “Modelo de Tramitación de la Defensa Pública.

La Dirección de Planificación, con el objetivo de determinar la carga real de trabajo a nivel de las oficinas de la Defensa Pública a nivel nacional; establece el proyecto de inventarios, el cual estaría a cargo de la Defensa Pública, con la dirección técnica de la Dirección de Planificación. El contenido del informe 258-MI-2018 “Proyecto de inventarios” se remitió a la Secretaría General de la Corte, mediante Oficio 1108-PLA-2018 del 21 de setiembre de 2018.

Seguido, el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión extraordinaria 110-18, del 21 de diciembre de 2018 acordó, conceder los permisos con goce de salario y sustitución de las cuatro plazas de personas técnicas jurídicas para el inventario de expedientes de la Defensa Pública.

A nivel del Juzgado Penal de Cañas, el Consejo Superior en sesión 28-2020, artículo XLIX del 26 de marzo del 2020 tuvo por rendido el informe 279-PLA-OI-2020 de la Dirección de Planificación sobre el Rediseño de procesos del Juzgado Penal de Cañas, en el cual se mantiene la estructura de dos personas Juezas que tienen la función sustantiva de resolución de expedientes; entre las cuales, se rotan por semana entre la Etapa Intermedia y la Etapa Preparatoria. En tanto, a nivel del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas el 24 de febrero del 2020 la Dirección de Planificación mediante oficio 284-PLA-OI-2020 puso en conocimiento de las partes interesadas el informe sobre el rediseño de procesos del modelo penal mediante nuevas tecnologías de información del Tribunal Penal del Primer Circuito de Guanacaste, sede Cañas. Entre las recomendaciones emitidas en el informe en mención se destaca la recomendación dada al Consejo Superior del Poder Judicial:

Apartado *“12.19 Continuidad Plan de Descongestionamiento.*

*(…) Dar continuidad al Plan de Descongestionamiento implementado por la Dirección de Planificación, bajo parámetros y cuotas de trabajo mensuales.”.*

En razón de lo expuesto, se desprende la recomendación de dar continuidad a los permisos con goce salarial de las dos personas Juezas; de manera que, durante la primera y tercera semana del mes se realicen Juicios Colegiados y en la segunda y cuarta semana se realicen Juicios Unipersonales y Apelaciones. Esta asignación de recursos al Tribunal Penal del Primer Circuito de Guanacaste, sede Cañas se mantiene desde el 2017, como parte de los planes de trabajo para la reducción del circulante, donde por la capacidad instalada pueden realizarse dos juicios de manera simultánea.

Finalmente, durante el abordaje de la Dirección de Planificación se encontraba un permiso de Defensora o Defensor Público, amparado en el artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para la Defensa Pública Cañas, con el propósito de colaborar en la realización de juicios como parte del plan de descongestionamiento de los Tribunales Penales del país, el cual fue aprobado en la sesión del Consejo Superior en sesión 66-2020, artículo LXVI del 30 de junio de 2020, el cual regia hasta el hasta el 31 de julio de 2020, sujeto a prórroga.

Como prorroga más reciente, el Consejo Superior aprobó la continuación del permiso de persona defensora en la Defensa de Cañas hasta el 30 de junio del 2021 en la sesión del Consejo Superior 25-2021 articulo LXXI del 25 de marzo del 2021, lo cual se ha justificado por ser una estructura básica la de esa oficina.

El siguiente informe responde al Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información; como parte del abordaje de las distintas oficinas que integran la Dirección de la Defensa Pública, se presenta el diagnóstico de la situación actual y de las posibles mejoras del proceso de la Defensa Pública de Cañas.

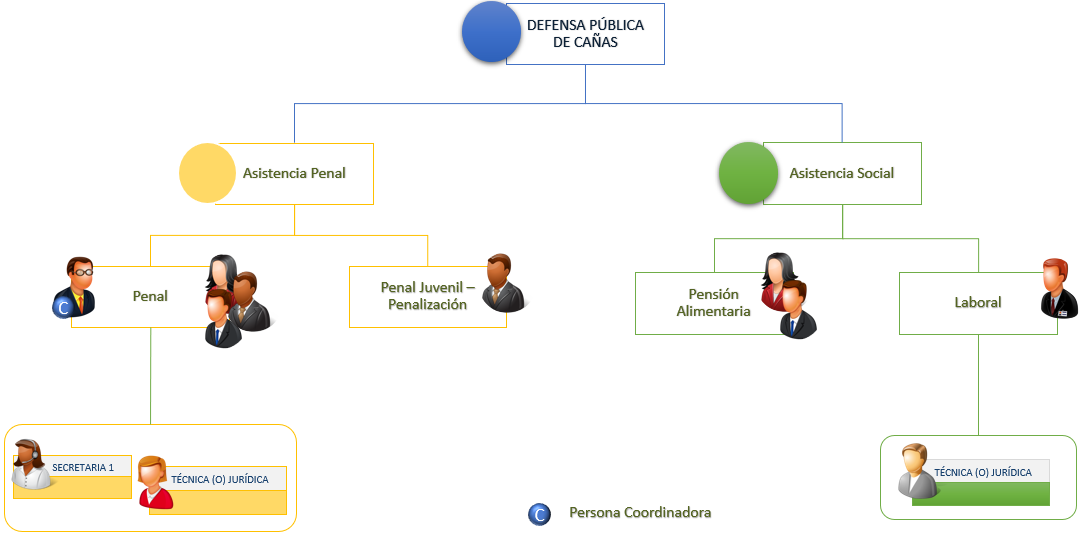
**2. Estructura Organizacional**

***2.1. Organigrama***

A continuación, se muestra el organigrama actual de la Defensa Pública de Cañas, a julio del 2020.

**Figura** 1

**Estructura de la Defensa Pública de Cañas**



**(A):** Persona Defensora que asume como recargo la Administración de la Oficina de la Defensa Pública de Cañas.

**Nota (1):** A abril del 2019 se mantenía la plaza 240 y 241 asignado para Juicios. En tanto a julio del 2020 se mantiene la plaza (240) con permiso con goce salarial exclusiva para Juicios, la cual responde al Plan de Descongestionamiento del Tribunal Penal de Guanacaste, sede Cañas.La plaza 240 no se muestra en la figura anterior ya que la misma es de carácter temporal en la oficina.

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación, con datos facilitados con la Defensa Pública de Cañas.

A nivel de la Oficina se mantiene una estructura organizacional vertical, en un primer nivel jerárquico se ubica una plaza de persona Defensora Coordinadora; responsable de la coordinación administrativa del Despacho.

Seguidamente, se encuentra un segundo nivel conformado por el recurso Defensor Público, el cual se distribuye en el Área de Asistencia Social (Laboral y Pensión Alimentaria) la cual cuenta con tres plazas de personas defensoras públicas, y en el caso del Área Penal está conformado, por un total de cinco plazas donde una de ellas tiene el recargo de la Coordinación de las dos áreas, tal como se hizo mención en líneas anteriores.

Por último, en un tercer nivel jerárquico se encuentra el personal de apoyo administrativo los cuales según el perfil de puesto brindan colaboraciones funcionales y operativas requeridas por la Oficina, esto a disposición previa de la persona Defensora Coordinadora.

***2.2. Estructura funcional del despacho***

**2.2.1. Sobre el recurso humano asignado a la Oficina**

El Área de Asistencia Social mantiene una plaza de Defensor Público para la atención de asuntos en materia Laboral de Cañas, Abangares y Tilarán. En el caso de materia de Pensión Alimentaria mantiene dos recursos defensores. Durante el abordaje de la Dirección de Planificación una de las plazas atendía los asuntos de Cañas; en tanto, el otro recurso las causas de Abangares, Tilarán y Bagaces, sin embargo, según se indica por la Jefatura de la Defensa Pública al informe 381-PLA-MI-2021 puesto en consulta, a partir del 26 de Abril del 2021 la atención varió de la tal manera que un recurso defensor atiende los asuntos de Bagaces y Abangares; mientras el otro Tilarán y Cañas.

Aunado a lo anterior, es relevante destacar que la plaza de Defensor asignado a materia Laboral a partir de enero de 2020 cuenta con un recurso de Apoyo Administrativo compartido con la Defensa Pública de Liberia; de manera que, los primeros tres días de cada semana asiste al Defensor de Cañas y los últimos dos días al recurso Defensor de la Oficina de Liberia. En materia de Pensión Alimentaria, la plaza de Defensor que atiende los asuntos de Cañas se apoya en el recurso Técnico Jurídico y Secretaria asignado a la Oficina.

Por otra parte, según lo expuesto por la Licda. Grace Calvo Gamboa, que en su momento era la Defensora Coordinadora de la Defensa Pública de Cañas, a nivel de la Jefatura de la Defensa Pública se consideraba que la plaza 235 que en su momento mantenía la Coordinación; así como, la atención de asuntos de materia Penal de Adultos y Penal Juvenil se especializara en asuntos de materia Penal; en tanto, los asuntos de materia Penal Juvenil asignados a la plaza en mención, se trasladaría a la plaza 648. Este enfoque basado en la reducción de carga de trabajo a la plaza de Defensor que mantenía la Coordinación de la Oficina. Para Octubre del 2020 y en adelante la figura de Coordinadora de la oficina está a cargo de la Licda. María Fernanda Meléndez Ortiz.

De acuerdo con lo anterior, la plaza 648 mantendría la atención de asuntos en materia de Penal Juvenil y Penalización contra la violencia a la mujer. En este caso, el circulante en materia Penal que mantiene la plaza en mención se distribuiría entre las plazas asignadas a materia Penal.

Al jubilarse la Licda. Grace Calvo Gamboa, la Coordinación de la Oficina de Cañas por disposición de la Jefatura de la Defensa Pública fue asignada al Lic. Raúl Emilio García Barquero el cual mantiene la coordinación a julio del 2020; sin embargo, para octubre 2020 y posterior, la Coordinación está a cargo de la Licda. María Fernanda Meléndez Ortiz, tal como se documentó en líneas anteriores.

Además, se mantuvo la propuesta de asignar los asuntos de materia Penal Juvenil y Penal de Adultos en un único recurso Defensor que a julio del 2020 se mantienen asignados a la plaza 648.

Según las observaciones recibidas por parte de la Defensa Pública en fecha 29 de abril 2021 al informe 381-PLA-MI-2021 puesto en consulta, la plaza 648 tramita también en la actualidad la materia de Justicia Restaurativa.

En el siguiente cuadro, se muestra el detalle de la distribución de asuntos por cada plaza de Defensor Público con base a la propuesta establecida por la Jefatura de la Defensa Pública, a julio del 2020.

**Cuadro** 1

**Defensa Pública de Cañas. Distribución de asuntos por plaza de Defensor Público, a julio del 2020**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Plaza** | **Materia** | **Recargo** |
| 236 | Penal | Coordinación |
| 235 | Penal | - |
| 238 | Penal | - |
| 241(1) | Penal |  |
| 648 | Penalización | Penal Juvenil |

**(1.)** *Sustituye a la plaza (240) que a julio de 2020 se encuentra atendiendo el plan de juicios.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación, con datos facilitados con la Defensa Pública de Cañas.

Aunado a lo anterior, cabe destacar que la Defensa Pública de Cañas, cuenta con un permiso con goce salarial plaza (240) que responde al plan de trabajo (juicios) del Tribunal Penal de Guanacaste, sede Cañas.

En el tema de las labores de apoyo administrativo, se detalla en el siguiente cuadro la cantidad de recurso humano Técnico Jurídico, Secretarial y/o Auxiliar Administrativo en relación de la cantidad de recurso Defensor Público.

**Cuadro** 2

**Defensa Pública de Cañas. Relación entre la cantidad de recurso de apoyo administrativo y recurso Defensor Público en materia Penal**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Secretaria y/o Auxiliar Administrativo | Área Penal | Área de Asistencia Social | | Total personas defensoras |
| Pensión alimentaria | Laboral |
| 1 (1) | 5 | 2 | 1 | 8 |
|  |  |  |  |  |
| **Persona técnica jurídica** | **Área Penal** | **Área de Asistencia Social** | | **Total personas defensoras** |
| Pensión alimentaria | Laboral |
| 1(2) | 5 | 2 |  | 7 |
| 0,6 (3) |  |  | 1 | 1 |

**Nota (1):** Puesto de Secretaria.

**Nota (2):** Plaza bajo la modalidad de medio tiempo.

**Nota (3):**Plaza de tiempo completo que asiste tres días a la semana a la persona defensora de la materia laboral, el resto de días se encuentra en Liberia

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, de la Dirección de Planificación.

En razón a lo anterior, se denota que, al momento del estudio, el puesto de apoyo de la Secretaria asisten a un total de ocho recursos de persona defensora pública, (se excluye la plaza de persona defensora bajo el artículo 44 por ser un recurso temporal).

En cuanto a persona técnica judicial, la plaza existente asiste a siete defensores públicos en la oficina. Se excluye la persona defensora laboral ya que, como se indicó, la misma recibe apoyo tres veces a la semana, por medio de una plaza tiempo completo de persona técnica jurídica.

En el siguiente cuadro, se detalla las funciones realizadas por parte del recurso Defensor Público, y de apoyo administrativo de la Oficina de la Defensa Pública de Cañas.

**Cuadro** 3

**Defensa Pública de Cañas. Funciones realizas por tipo de puesto del Área Penal**

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción de puesto | Archivo |
| Persona Defensora Coordinadora |  |
| Persona Defensora Público |  |
| Persona Técnica Jurídica |  |
| Persona Secretaría 1 |  |

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, de la Dirección de Planificación

**2.2.2. Sobre el soporte de sistemas utilizados por la Oficina**

A nivel de las Oficinas de la Defensa Pública, se establecen libros (electrónicos) de control establecidos por la Dirección de la Defensa Pública, el Tribunal de la Inspección Judicial y Control Interno; según información facilitada por el máster José Luis Soto Richmond, entonces Administrador de la Defensa Pública.

En razón a lo anterior, se procedió a revisar los libros establecidos a nivel de la Dirección del programa y los utilizados a nivel de la Defensa Pública de Cañas. En el siguiente cuadro, se detalla la verificación de los libros utilizados por la Oficina al momento del estudio.

**Cuadro** 4

**Defensa Pública de Cañas. Verificación de uso de los libros establecidos por la Dirección de la Defensa Pública**

**Abril de 2019**

|  |  |
| --- | --- |
| **Libros que deben llevar las Oficinas de la Defensa Pública** | **¿Se utiliza el libro?** |
| Libro de Registro de los y las defensoras (Excel). | Sí |
| Sistema de registro de audiencias y diligencias (Excel). | Sí |
| Registros de visita carcelaria. | No |
| Registro de horas extra. | Sí |
| Registro de atención a personas usuarias | Sí |
| Autoevaluación de Control | Sí |
| SEVRI (En las oficinas que se cuenta con equipos capacitados) | Sí |
| Seguimiento PAO (Sistema Informáticos) | Sí |
| Registro de apelaciones (Penal y Pensión Alimentaria) | No |
| Roles de asignación de causas | No |

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación.

Al analizar los libros de 1) Registro de atención a personas usuarias, 2) Registro de visita carcelaria, 3) Libro de registro de apelaciones (Penal y Pensión Alimentaria) y el 4) Libro de rol de asignación de causas se presenta de forma puntual las siguientes observaciones.

1. Registro de atención a personas usuarias

La Unidad de Información Estadística de la Defensa Pública, en su momento había establecido un Libro de Registro de atención a la persona usuaria, para completarse por parte de la Secretaria, el mismo queda como registro interno de la Oficina; dado a que, al momento de la visita no es requerido remitirlo a la Unidad de Información Estadística de la Defensa Pública.

1. Registro de visita carcelaria

Al momento del abordaje de la Dirección de Planificación, a pesar de, no contarse con un libro de Registro de Visita Carcelaria, se realizan las minutas correspondientes a la visita carcelaria, las cuales se trasladan a la Secretaria para escanearla y adjuntarla a la carpeta (digital) común de uso de la Oficina. Seguidamente, cada persona Defensora Pública es la responsable de adjuntarla al Sistema de Seguimiento de Casos; sin embargo, según lo indicado por la Jefatura de la Defensa Pública el 29 de abril del 2021 al informe puesto en consulta, la oficina ya cuenta con un registro de visitas carcelarias.

1. Libro de registro de apelaciones (Penal y Pensión Alimentaria)

Al momento de la visita, se lleva el libro de Apelación para las plazas de Pensión Alimentaria. En tanto, para la materia Penal se lleva un control propio a nivel de cada plaza de Defensor; no así, en un registro común para las Apelaciones de materia Penal.

La Defensa Pública de Cañas, tiene establecido a lo interno de la Oficina un rol para la disponibilidad en asuntos de materia Penal, el cual registra de lunes a domingo a partir de las 16:30 a las 7:00.

En el siguiente archivo, se muestra la integración del rol de disponibilidad; así como, el rol de asignación de causas de la Defensa Pública de Cañas a abril del 2019.

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Archivo |
| Detalle del rol de disponibilidad y asignación de causas de la Defensa Pública de Cañas, a abril del 2019. |  |

A nivel de asignación de causas; según consulta realizada el 16 de julio del 2020 vía telefónica a la señora Ana Isabel Arguedas Gutiérrez, Secretaria de la Defensa Pública de Cañas a partir del 21 de febrero del 2020 únicamente se asignan causas a la plaza (241) con el objetivo que se equiparen las cargas de trabajo a nivel del circulante entre las plazas de las personas defensoras del Área Penal.

Lo anterior dispuesto a lo interno de la Oficina por parte del entonces Lic. Raúl Emilio García Barquero, Defensor Coordinador de la Defensa Pública de Cañas; razón por lo que, temporalmente se mantiene suspendido los roles de asignación de causas que se mantenía aplicado a abril del 2019.

Cabe mencionar que, como se indicó en párrafos anteriores, la figura de la Coordinación de la oficina es ocupada a partir de octubre del 2020 por la Licda. María Fernanda Meléndez Ortiz. Adicionalmente se aclara que, según lo informado por la Jefatura de la Defensa Pública el 29 de abril del 2021 actualmente la oficina sí maneja el rol de asignaciones de causas.

1. **Definición de Equipo de Mejora de Procesos**

Dado a que no se disponía de un Equipo de Mejora de Procesos, en sesión de trabajo del 27 de noviembre de 2018 del Profesional de la Dirección de Planificación a cargo del abordaje en conjunto con personal de la Defensa Pública de Cañas se procedió a establecer la conformación del Equipo de Mejora. En la minuta 1: 351-18 Implantación de Herramientas se muestra el detalle.

En visita del 20 y 21 de marzo del 2019 por parte del personal de la Dirección de Planificación a la Defensa Pública de Cañas, donde se realizó la apertura de la etapa de Diagnóstico del Rediseño del Proceso Penal, se procedió a modificar la integración del Equipo de Mejora, por el motivo de movilización del recurso Defensor Público y Técnico Jurídico. En la minuta 2:82-PLA-MI-MNTA-2019 Proyecto de Modelo Penal. Defensa Pública de Cañas se muestra el detalle.

Aunado a lo anterior, se hizo de conocimiento a las personas integrantes del Equipo de Mejora de Proceso que en la medida de lo posible este equipo de trabajo, estará conformado por las personas titulares del puesto, y en caso de ausencia de los integrantes podrá sustituirse por la persona suplente, de manera que el Equipo de Mejora de Procesos deberá siempre estar integrado por la plaza de la persona Defensor Coordinador, al menos una plaza de Defensor Público y un puesto de apoyo; además, se podrá integrar o reemplazar personas del Equipo de Mejora de ser requerido.

Se aclara que, según lo indicado por la Jefatura de la Defensa Pública el 29 de Abril del 2021 al informe 381-PLA-MI-2021 puesto en consulta, el Equipo de Mejora de la oficina sufrió cambios, por lo que se actualiza el cuadro 5 según los nuevos integrantes.

En el siguiente cuadro, se muestra el detalle de la integración del Equipo de Mejora:

**Cuadro** 5

**Defensa Pública de Cañas. Integración del Equipo de Mejora de Procesos, abril 2021**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre** | **Puesto** |
| María Fernanda Meléndez Ortiz | Defensora Coordinadora |
| Raúl Emilio García Barquero | Defensor Público |
| Dennis Barrantes Barrantes | Defensor Público |
| Verónica Sibaja Carillo | Técnica Jurídica |

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de

Planificación.

A continuación, se detallan las funciones y responsabilidades, de las personas que integran el Equipo de Mejoras del Proceso Penal.

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Archivo |
| Funciones y responsabilidades del Equipo de Mejora de Procesos |  |

1. **Atención a la persona usuaria**

Mediante oficio 64-CSG-2019, del 3 de abril de 2019 de la Contraloría de Servicios de Guanacaste se remite el informe sobre la integración de las personas usuarias dentro del proceso de diseño de los servicios judiciales del proceso penal. En el apéndice 2: Oficio 64-CSG-2019 se muestra el detalle.

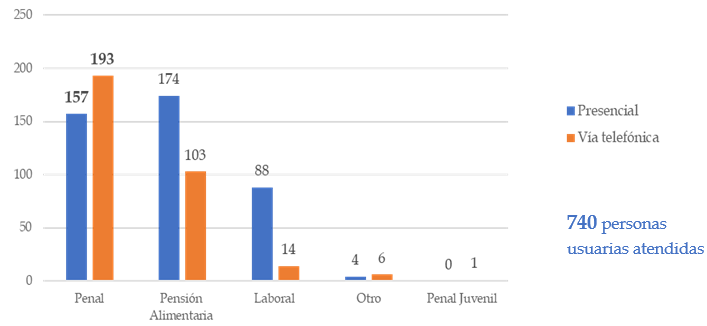
Dentro del contenido del informe, se detalla la cantidad de requerimientos de servicio[[1]](#footnote-1) registrados entre el período de estudio analizado que comprende el 2018 y el primer trimestre de 2019, de las oficinas de la Defensa Pública que integran el Primer Circuito Judicial de Guanacaste; donde es relevante destacar que en el caso específico de la Defensa Pública de Cañas no se registra requerimientos de servicio ante la Contraloría de Servicios.

A nivel interno de la Defensa Pública de Cañas, la atención de las personas usuarias se da bajo la modalidad presencial y/o vía telefónica. El servicio de atención puede ser brindado por la persona Defensora Pública, el puesto del Técnico Jurídico y/o la Secretaria.

En el siguiente gráfico, se presenta el comportamiento de atención de una muestra de 740 personas usuarias atendidas por parte de la Defensa Pública de Cañas, desde el 3 de diciembre de 2018 al 26 de enero de 2019.

**Gráfico** 1

**Defensa Pública de Cañas. Atención de personas usuarias, en modalidad presencial y vía telefónica. Del 3 de diciembre de 201 8 al 26 de enero de 2019(1)**



***Nota (1):*** *Se considera el cierre colectivo institucional del período 2018-2019.*

***Otros:*** *Consultas ajenas al proceso de atención de la Defensa Pública*.

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación con datos proporcionados por la Defensa Pública de Cañas.

Del total de 740 personas usuarias atendidas en la Defensa Pública de Cañas, un total de 423 (57%) personas usuarias se atendieron bajo la modalidad presencial y 317 (43%) personas se atendieron vía telefónica.

A nivel de materias, se destaca la materia Penal donde se atendieron un total de 350 personas usuarias, de las cuales, 157 (45%) se atendieron bajo la modalidad presencial, y 193 (55%) personas usuarias por vía telefónica.

En el caso del área de Asistencia Social, se resalta la atención de la materia de Pensiones Alimentarias donde del total de 277 personas usuarias, 174 (63%) personas se atendieron bajo la modalidad presencial y 103 (37%) personas por el canal de la vía telefónica.

En tanto, en materia Laboral se atendieron un total de 102 personas usuarias, de las cuales 88 (86%) personas se atendieron de manera presencial, y a las otras 14 (14%) personas se les brindó la atención por medio de la vía telefónica.

Aunado a lo anterior, se detalla en el siguiente cuadro el tiempo promedio de atención a la persona usuaria según la materia y tipo de puesto que brinda el servicio.

**Cuadro** 6

**Defensa Pública de Cañas. Tiempo de atención en minutos, por tipo de materia y tipo de puesto.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Materia** | **Defensor Público** | **Secretaría** | **Técnico Jurídico** |
| Penal Juvenil | - | 00:02:00 | - |
| Laboral | 00:36:04 | 00:09:02 | 03:15:00 **(1)** |
| Pensión Alimentaria | 00:29:23 | 00:03:41 | 00:23:20 |
| Penal | 00:13:28 | 00:07:59 | 00:05:40 |
| Otro **(2)** | 00:03:00 | 00:07:13 | - |

***Nota (1):*** *Dato atípico, correspondiente del 11 de diciembre de 2018.*

***Otros (2):*** *Consultas ajenas al proceso de atención de la Defensa Pública*.

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación con datos proporcionados por la Defensa Pública de Cañas.

En el tema de atención de las personas usurarias, a nivel de puesto de Defensor Público se destaca el Área de Asistencia Social, donde la atención de los asuntos de materia Laboral y Pensión Alimentaria, se estiman en promedio de 36 y 29 minutos por cada persona usuaria, en ese orden respectivo.

Ahora bien, se estima que el tiempo promedio de atención de la persona usuaria por parte de la Defensora o Defensor Público, bajo la modalidad presencial es de aproximadamente 29 minutos; en tanto, la atención a través de la vía telefónica es de aproximadamente 5 minutos.

En el caso del puesto del Técnico Jurídico, el tiempo de atención a la persona usuaria es de aproximadamente 14 minutos bajo la modalidad presencial, y de 6 minutos por el canal de vía telefónica. El puesto de atención de la Secretaria, brinda un tiempo promedio de 6 minutos de atención a la persona usuaria tanto en la modalidad presencial; así como, por medio de vía telefónica.

1. **Estructura funcional en atención al Ámbito Jurisdiccional**

El Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 5-19, del 23 de enero de 2019 dispuso tener por rendido el informe 105-MI-2018-B, de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de tramitación de la Defensa Pública, en el cual se establece el Modelo genérico de atención de la Defensa Pública al Ámbito Jurisdiccional, como se muestra en la siguiente figura.

**Figura** 2

**Modelo genérico de atención de la Defensa Pública al Ámbito Jurisdiccional**



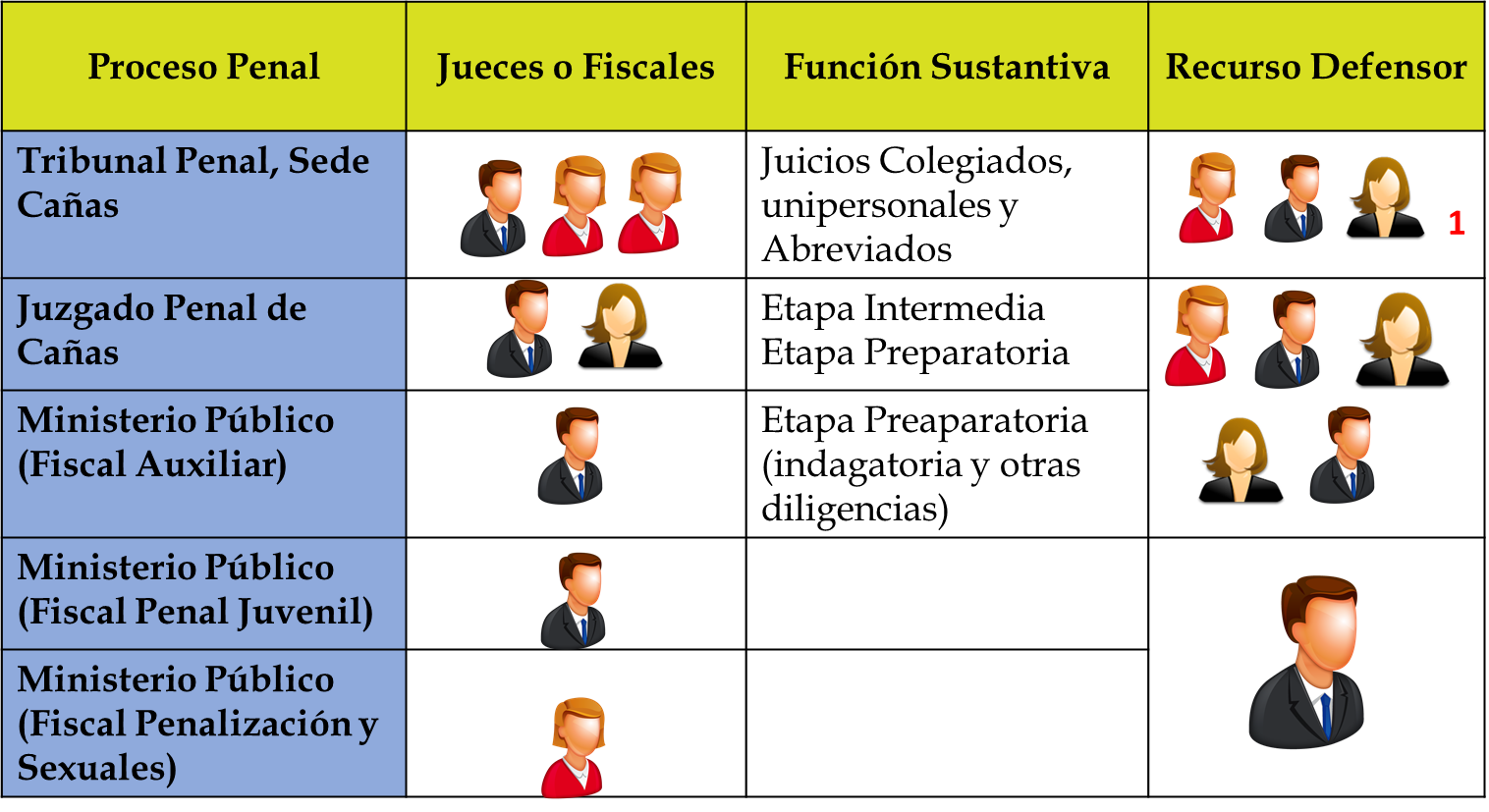
**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación

La Defensa Pública de Cañas, como se hizo mención en líneas anteriores, cuenta con un total de cuatro plazas especializadas en materia Penal y un recurso de persona Defensora que atienden los asuntos de materia de Penal Juvenil y Penalización de la Violencia Contra la Mujer. Además, a julio del 2020 la Oficina a la fecha cuenta con una plaza (240) con goce salarial de Defensor Público en atención a los Juicios Colegiados y Unipersonal del plan de reducción de circulante del Tribunal Penal de Guanacaste, sede Cañas.

En la siguiente figura, se muestra la relación de recurso Defensor de la Oficina de Cañas, en atención al Ámbito Jurisdiccional.

**Figura** 3

**Modelo de atención de la Defensa Pública de Cañas al Ámbito Jurisdiccional, a julio de 2020**

****

**Nota (1):** Corresponde a la estructura ordinaria de la Defensa de Cañas, que podría eventualmente participar en juicios en caso de intereses contrapuestos.

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación

Para la atención del Tribunal Penal de Juicio de Cañas, la Defensa Pública cuenta con la plaza (240) con goce salarial, exclusiva para la realización de Juicios Colegiados y Unipersonales del Tribunal. Adicional existe la plaza especializada en Penalización y Penal Juvenil que atiende sus juicios en particular; y existen otros cuatro recursos ordinarios de la Defensa en caso de intereses contrapuestos, así como, en los Juicios Unipersonales cuando el Tribunal se desintegra.

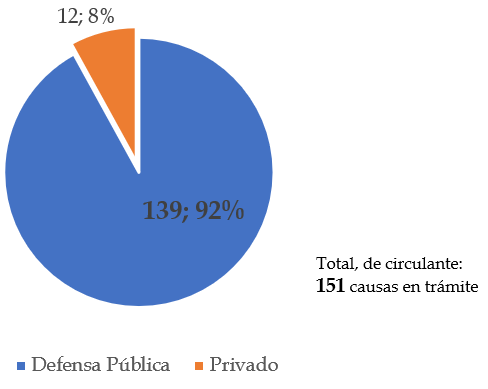
En el caso de la atención del Juzgado Penal se cuenta con la estructura ordinaria de la oficina, cinco personas defensoras (se incluye la plaza especializada en Penalización-Penal Juvenil) para su debida atención.

Para la atención de las indagatorias de Penal Ordinario, se atienden con cuatro recursos de persona defensora, según el rol de causas asignadas establecido a nivel interno de la Oficina. Las indagatorias de Penalización y la toma de datos de Penal Juvenil le corresponden a una plaza especializada de persona defensora destinada para tal fin.

En el siguiente gráfico, se muestra la comparación entre la representación de Defensa Pública y Privada del circulante en trámite del Juzgado Penal de Cañas, al 14 de mayo de 2019.

**Gráfico** 2

**Representación de la Defensa Pública y Privada, del circulante en trámite del Juzgado Penal de Cañas, al 14 de mayo de 2019**



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos estadísticos del Juzgado Penal de Cañas.

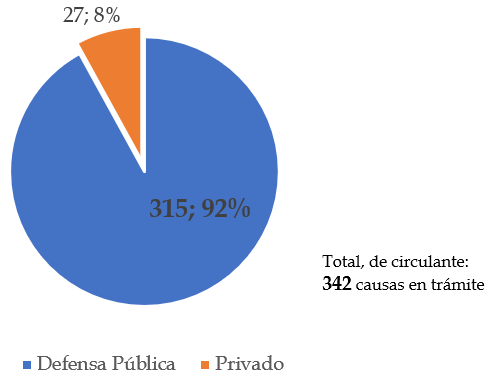
Del total de 151 causas en trámite que conforman el circulante del Juzgado Penal de Cañas, un total de 139 (92%) causas tiene representación de la Defensa Pública de Cañas, y las restantes 12 (8%) causas tiene representación privada. En este caso, la Oficina de Cañas cuenta con la estructura ordinaria necesaria de persona defensora pública para dar atención a la Etapa Intermedia y la Etapa Preparatoria.

En tanto, para aquellos casos que se elevan del Juzgado Penal de Cañas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, se cuenta con recursos de defensores públicos para la atención de juicios Colegiados y/o Unipersonales, ya que existe la plaza profesional otorgada bajo el artículo 44, la persona defensora especializada en Penalización y Penal Juvenil o eventualmente el resto de la estructura ordinaria de la Defensa de Cañas de existir intereses contrapuestos.

En el siguiente gráfico, se muestra la comparación entre la representación de Defensa Pública y Privada del circulante en trámite del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, al 14 de mayo de 2019.

**Gráfico** 3

**Representación de la Defensa Pública y Privada, del circulante en trámite del Tribunal Penal de Cañas, al 14 de mayo de 2019**



**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos estadísticos del Tribunal Penal de Cañas.

Del total de 342 causas en trámite que conforman el circulante del Tribunal Penal de Cañas, un total de 315 (92%) causas tiene representación de la Defensa Pública de Cañas y las restantes 27 (8%) causas tiene representación Privada.

Consecuente de los datos analizados, tanto del Juzgado Penal y Tribunal Penal de Cañas, se denota el patrocinio de recurso Defensor Público, por parte de la Oficina de Cañas.

Como parte, del proceso de diagnóstico de la Defensa Pública de Cañas, se implantó una herramienta estadística, para determinar el comportamiento de atención a las solicitudes de Defensor, dirigidas a la Oficina sujeta de estudio.

En el siguiente gráfico, se muestra la cantidad de solicitudes de atención de Defensor Público, desde el 3 de diciembre de 2018 al 26 de enero de 2019.

**Gráfico** 4

**Defensa Pública de Cañas. Solicitudes de Defensor Público, desde 3 de diciembre al 26 de enero de 2019 (1)**

***Nota (1):*** *Se considera el cierre colectivo institucional del período 2018-2019.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación con datos proporcionados por la Defensa Pública de Cañas.

Del total de 139 solicitudes de Defensor Público realizadas a la Oficina de Cañas, un total de 134 (96%) provienen del Ministerio Público de Cañas, y las restantes 5 (3%) solicitudes provienen del Juzgado de Familia y Penal Juvenil, y de Adaptación Social.

En promedio se considera que, a la Defensa Pública de Cañas, ingresan 3,9 solicitudes diarias, las cuales desde que ingresan al Sistema de Seguimiento de Casos (SSC) hasta que se comunican a la Oficinas y/o Despacho solicitante se tiene un tiempo de respuesta promedio de un día.

1. **Duración promedio del proceso Penal**

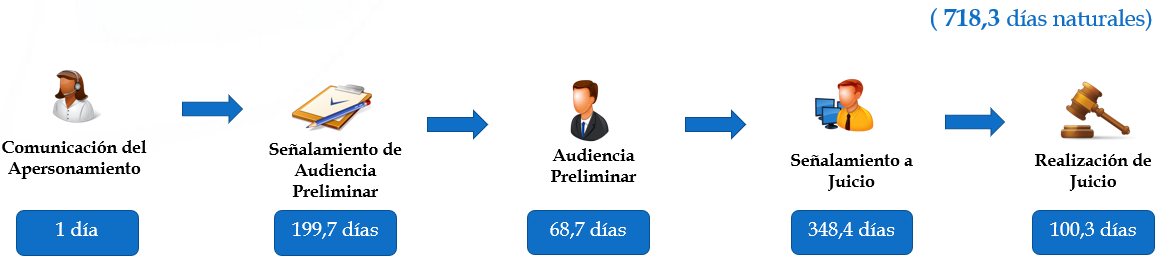
Como parte del proceso de diagnóstico de la Defensa Pública de Cañas, se realiza un muestreo de expedientes en materia Penal, con el objetivo de determinar el tiempo promedio de duración en días naturales, desde el comunicado del apersonamiento del Defensor Público al Despacho y/o Oficina solicitante hasta la Audiencia Preliminar; además, en aquellos asuntos elevados al Tribunal Penal se estima el plazo de la realización de Juicio.

Consecuente al total de 1244 asuntos que conforman el circulante a diciembre de 2018 de la Oficina sujeta de estudio, y con un índice de confianza del 95% y un 7% de margen de error, se calculó una muestra total de 169 expedientes, de manera que por cada plaza de Defensor Público se muestrearon 45 expedientes; con excepción, de la plaza de la Defensora Coordinadora en la que se muestrearon un total de 34 expedientes.

En la siguiente figura, se detalla el tiempo promedio, en días naturales de las etapas del proceso Penal de la Defensa Pública de Cañas, a abril de 2019.

**Figura** 4

**Defensa Pública de Cañas. Duración promedio (días naturales) del proceso Penal, a abril de 2019.**



**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación con datos proporcionados por la Defensa Pública de Cañas.

Como se hizo mención en líneas anteriores, desde que ingresa una solicitud de Defensor Público al Sistema de Seguimiento de Casos (SSC) hasta que se comunica a la Oficina y/o Despacho solicitante se tiene un tiempo de respuesta de un día.

En el tema de señalamiento de audiencias preliminares, se estima una duración promedio de 199,7 días; en este caso, en la muestra analizada todos los asuntos llegaron a la Audiencia Preliminar, por lo que, se imposibilita determinar la cantidad de asuntos que salen del proceso antes de la Audiencia Preliminar.

Ahora bien, desde que se realiza el señalamiento hasta la audiencia preliminar se estimó una duración de 68,7 días naturales. En este caso, del total de 169 expedientes muestreados, se dictó la resolución de apertura de juicio en 102 (60%) asuntos; en tanto, las restantes 67 (40%) causas salieron del proceso por motivo de término de sobreseimiento definitivo y/o medidas alternas.

El tiempo promedio de señalamiento a juicio se estima en 348,4 días naturales, y en el caso de la realización del Juicio se estimó en 100,3 días naturales. Por su parte, del plazo de realización del Juicio es relevante destacar que, a la fecha, el Tribunal Penal cuenta con un plan de reducción de circulante, por lo que, se considera que de mantenerse la estructura mínima para la realización de juicios colegiados y/o unipersonales, se reduzca el plazo del proceso penal.

1. **Análisis estadístico**
   1. ***Análisis de entradas y salidas de asuntos***

Como parte del Proyecto de Rediseño de los Procesos del Modelo Penal, se procede analizar la data estadística de cada Oficina de la Defensa Pública, con el fin de determinar la proyección de entrada, en relación de la cantidad de asuntos terminados.

En razón a lo expuesto, en el siguiente cuadro se muestra el detalle del comportamiento de asuntos entrados y terminados de la Defensa Pública de Cañas, a diciembre de 2018.

**Cuadro** 7

**Defensa Pública de Cañas. Relación de asuntos entrados y terminados por recurso Defensor Público, a diciembre\*1 de 2018**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Defensa Pública de Cañas** | **Asuntos Entrados** | | | | **Total, de entrados (anual)** | **Asuntos Terminados** | | | | **Total, de terminados (anual)** |
| **I** | **II** | **III** | **IV** | **I** | **II** | **III** | **IV** |
| Total, de asuntos por trimestre | 156 | 182 | 214 | 185 | 737 | 251 | 273 | 201 | 261 | 986 |
| Disciplinaria | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Penal | 103 | 140 | 190 | 168 | 601 | 210 | 181 | 161 | 206 | 758 |
| Penalización contra la mujer | 32 | 9 | 0 | 0 | 41 | 26 | 20 | 14 | 29 | 89 |
| Penal Juvenil | 20 | 33 | 23 | 17 | 93 | 15 | 72 | 26 | 26 | 139 |

*\*1 Datos estadísticos del tercer y cuarto trimestre de 2018 corresponde a datos preliminares.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos suministrados del Subproceso de Estadística de la Dirección de Planificación.

Del total de 737 asuntos entrados a la Oficina, un total de 601 (81,5%) causas corresponden a materia Penal, y un total de 93 (12,6%) causas a materia de Penal Juvenil. En tanto, los restantes 43 (5,8%) asuntos están asociados a materia de Penalización de violencia contra la mujer (41) y Disciplinaria (2).

En términos generales, de los 737 asuntos nuevos ingresados a la Oficina de Cañas durante el 2018, finiquitó un total de 986 causas con una productividad del 134%, donde cubrió la entrada de asuntos y redujo en 249 asuntos el circulante del período anterior.

Con la estructura que mantiene el Despacho, en la cual cuatro personas defensoras atienden asuntos de materia Penal, se estima que la entrada promedio mensual es de aproximadamente 13,32 causas por cada plaza de Defensor Público.

En el caso de materia Penal Juvenil se estima una entrada promedio de 8,07 asuntos. En tanto, en materia de Penalización de violencia contra la mujer se estima una entrada promedio de 7,02 asuntos; de manera que, al asignarse las dos materias en mención en un único recurso Defensor mantendría una entrada total de 15,09 asuntos al mes entre Penal Juvenil y Penalización de la violencia contra mujer.

Aunado a lo anterior, se resalta que el promedio de entrada supera los dos asuntos mensuales el parámetro de entrada de 10 a 12 asuntos por cada plaza de Defensor Público, establecido en el informe 105-MI-2018-B, de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de tramitación de la Defensa Pública.

Por último, se aclara que en el caso del análisis de las materias de Laboral y Pensión Alimentaria, se excluyeron del mismo; dado a que, no se consideran dentro del Proyecto de Rediseño de Procesos del modelo Penal por medio de nuevas tecnologías de información, y hoy son atendidas por el recurso Defensor Público especializado en la materia.

* 1. ***Análisis del inventario***

El Consejo Superior del Poder Judicial en sesión 5-19 del 23 de enero de 2019, dispuso tener por rendido el informe 105-MI-2018-B de la Dirección de Planificación sobre el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública; en el cual, se determinó que se utilizaría como referencia la cuota de 240 causas en trámite por cada plaza de Defensor Público, la cual resulta del estudio realizado por la empresa INDRA Sistemas S.A.

Por otra parte, consecuente a la limitación del recurso Defensor Público y la alta demanda del servicio del Área Jurisdiccional, en reunión sostenida el 1 de marzo de 2019 de forma conjunta con personal de la Dirección de Planificación y la Dirección de la Defensa Pública, se estableció por parte de la M. Sc. Diana Montero Montero, entonces Jefa a.i. de la Defensa Pública, y el Dr. Erick Núñez Rodríguez, entonces Subjefe a.i. de la Defensa Pública utilizar una cuota de 300 causas en trámite por cada plaza de Defensor Público.

Para efectos del estudio, se considera aquellas causas en trámite, las cuales a abril de 2019 representaban un 87% (1900 causas) del total de 2183 asuntos que conformaban el circulante de la Oficina. En el siguiente archivo, se detalle el análisis de los datos obtenidos como parte del abordaje realizado:

|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Archivo |
| Análisis del inventario 2019 (Penal -Penal Juvenil y Penalización) de la Defensa Pública de Cañas a abril del 2019. |  |

Ahora bien, como parte del seguimiento realizado a cargo de la Dirección de Planificación a las Oficinas que se han abordado resultante del Modelo de Tramitación de la Defensa Pública se realiza un análisis de las cargas de trabajo ajustada a la situación actual de la Oficina de Cañas.

Siendo que, la Defensa Pública de Cañas cuenta con una estructura de diez personas funcionarias, incluyendo a la persona Coordinadora Defensora, clasifica como una “Oficina mediana”; de manera que, según lo dispuesto en la Circular Interna 13-2019 de la Defensa Pública debe aplicarse un porcentaje de disminución a la persona Defensora Coordinadora del 30% (90 asuntos) quedando una cuota 210 asuntos en trámite.

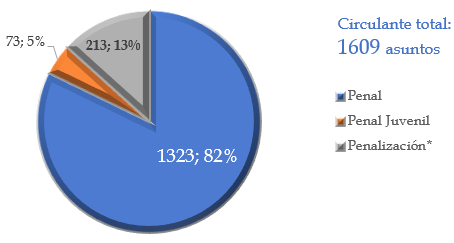
|  |  |
| --- | --- |
| Descripción | Archivo |
| Circular 13-2019 |  |

En atención a lo dispuesto sobre el ajuste de la cuota de la persona Defensora Coordinadora y con el objetivo de determinar las cargas de trabajo actuales, se procede analizar el circulante a junio del 2020 de la Defensa Pública de Cañas.

En el siguiente gráfico, se muestra el detalle del circulante total del Área Penal de la Oficina de Cañas, a junio de 2020.

**Gráfico** 5

**Detalle del Circulante total (1), del Área Penal de la Defensa Pública de Cañas a junio de 2020.**



**Circulante total (1):** *Considera los asuntos con estado en trámite, rebelde, conciliación, impugnación en sentencia, sobreseimiento provisional suspensión proceso a prueba.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos extraídos del SIGMA a junio del 2020.

Para efectos del estudio, se considera aquellas causas asignadas a las personas defensoras en materia Penal, las cuales representan un 82% (1323 causas) del total de 1609 asuntos que conformaban el circulante total **a junio del 2020**.

Ahora bien, según lo indicado vía telefónica el 16 de julio de 2020 por el Lic. Dennis Barrantes Barrantes, Defensor Público (Plaza 648) a cargo de los asuntos de Penal Juvenil y Penalización de la violencia contra la mujer, a disposición de la Jefatura de la Defensa Pública se indicó que se asignarán asuntos de manera temporal de materias conexas (Penal) de aquellos asuntos donde se presente como interviniente personas adultas mayores y conflictos de desobediencia de familia; en razón, del impacto del servicio en vista de la pandemia (COVID-19).

Debido a lo expuesto, el siguiente cuadro, se muestra la desagregación del circulante en trámite asignado a las plazas asignadas a la Defensa Pública a junio de 2020; sin embargo, a la luz de las consultas emitidas por la Jefatura de la Defensa Pública en abril 2021, se detallan los datos para abril 2021.

**Cuadro** 8

**Circulante en trámite, desagregado por cada plaza de Defensor Público de Cañas.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Plaza | Penal | Penal Juvenil | Penalización | Total  Junio 2020 | Total  Abril 2021 |
| Plaza 236 **(1)** | 225 | - | 1 | 226 | 259 |
| Plaza 238 | 350 | 2 | 7 | 359 | 280 |
| Plaza 241 | 298 | - | 1 | 299 | 336 |
| Plaza 648 | 28 | 68 | 178 | 274 | 188 |
| Plaza 235 | 227 | 1 | 2 | 230 | 175 |
| Plaza 240 | 10 | - | - | 10 | 48 |
| **Total** | **913** | **71** | **188** | **1398** | **1286** |

**(1):** *Mantiene la Coordinación de la Oficia a julio de 2020.*

**Fuente:** Subproceso de Modernización Institucional, con datos extraídos del SIGMA a junio del 2020 y abril 2021.

De los datos reflejados en el cuadro anterior, se obtiene el siguiente análisis, el cual se detalla de manera puntual:

* **Plaza 236 (anteriormente era la plaza de Defensor Coordinador)**: En junio 2020 esta plaza era de Coordinador y mantenía un circulante de 226 asuntos; es decir, 16 (8%) asuntos por encima de la cuota establecida de 210 asuntos en trámite para un Coordinador según el tamaño de la oficina; sin embargo a Abril del 2021 la plaza mantiene 259 asuntos en trámite y no corresponde a persona Coordinadora de la oficina, por lo que está en la capacidad de asumir 41 asuntos más al considerar el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública.
* **Plaza 235**: A junio de 2020 mantenía un circulante de 230 asuntos en trámite; sin embargo, para Abril 2021 esta plaza mantiene un circulante de 175 asuntos en trámite y ostenta la Coordinación de la oficina; por lo que cuenta con la capacidad operativa de asumir 35 asuntos adicionales, para ajustar la cuota establecida a nivel nacional de 210 asuntos en trámite para persona defensora coordinadora, alineado a la circular 13-2019 sobre la reducción de carga ordinaria para personas coordinadoras.
* **Plaza 238**: Mantenía un circulante en trámite de 359 asuntos en junio 2020; sin embargo, para abril 2021 es de 280 asuntos; es decir, 20 (7%) asuntos por debajo del parámetro establecido de 300 asuntos en trámite.
* **Plaza 241**: Mantenía un circulante en trámite de 299 asuntos; sin embargo, para Abril 2021 es de 336 asuntos, es decir 36 asuntos (12%) por encima del parámetro establecido a nivel nacional de 300 asuntos en trámite por cada plaza de Defensor Público.
* **Plaza 648**: Esta plaza se encuentra asignada para la atención de Penal Juvenil y Penalización; aun así, como se hizo mención en líneas anteriores por disposición de la Jefatura de la Defensa Pública de manera temporal se le asignan asuntos de materia conexa (Penal).

A junio de 2020 la plaza anterior mantiene un circulante de 274 asuntos en trámite; de los cuales, 28 (10%) corresponden a asuntos de materia Penal. En tanto el restante de los 246 asuntos, corresponden a 68 (25%) de Penal Juvenil y 178 (65%) de Penalización de violencia contra la mujer. La plaza (648) a junio de 2020 se encontraba con la capacidad operativa de asumir 26 (9%) asuntos adicionales, para ajustar la cuota establecida a nivel nacional de 300 asuntos en trámite por cada plaza de Defensor Público, sin embargo, para Abril 2021 el circulante en trámite de la misma es de 188 asuntos, por lo que está en la capacidad de asumir 112 asuntos más.

Por otra parte, cabe destacar que, del total de 188 asuntos en trámite a abril del 2021, la plaza (648) mantiene 97 (52%) de Penalización que son competencia del Tribunal Penal de Guanacaste, Sede Cañas, quienes a su vez conocen los juicios Colegiados y Unipersonales de materia Penal que tienen asignados las otras plazas de Defensor de la Oficina de Cañas. Por tanto, se recomienda que la plaza (648) brinde colaboración en la atención de las posibles Diligencias, fuera de los Debates y Audiencias Preliminares.

* **Plaza 240**: Este recurso responde al Tribunal Penal de Guanacaste, Sede Cañas; de manera que, atiende de manera exclusiva los Juicios Colegiados y Unipersonales, por el plan de descongestionamiento que se tiene en esa oficina. A junio de 2020 mantiene un circulante de 10 causas a nivel del Sistema de Seguimiento de Casos (SSC); según consulta realizada vía telefónica el 16 de julio de 2020 al Lic. Christian Gutiérrez Leal, la plaza (240) mantiene el circulante de las medidas alternas y la espera de firmeza. En tanto, las rebeldías son devueltas a las plazas titulares de los asuntos luego del trámite por parte del Defensor asignado para Juicio; sin embargo, para abril 2021 este circulante aumentó a 48 asuntos en trámite.

Según acuerdo del Consejo Superior 25-2021 articulo LXXI del 25 de marzo del 2021 la plaza (240) con goce salarial se encuentra aprobada hasta el 30 de junio del 2021.

1. **Hallazgos**

A continuación, de forma puntual se detalla los hallazgos resultantes del estudio realizado:

* 1. ***Sobre el Sistema de Seguimiento de Casos (SSC)***
     1. **Solicitud de Defensor Público**

El personal de apoyo administrativo de la Defensa Pública debe estar coordinando con el personal del Ministerio Público, para la generación de alertas en el SSC, debido a que la atención de solicitudes de Defensor Público provenientes del Ministerio Público de Cañas no está generando alertas en el Sistema de Seguimiento de Casos (SSC), lo cual dificulta la gestión administrativa del proceso a nivel de la Defensa Pública.

Cabe resaltar que, dado a la dinámica del SSC al estar “pendiente de envío” la Solicitud de Defensor Público, técnicamente la asignación del expediente a la persona Defensora Pública queda sin efecto, y la misma no puede conocer el contenido de la causa para dar el trámite correspondiente.

En atención a lo expuesto, como parte del diagnóstico de la Defensa Pública de Cañas, se identificó un listado de siete expedientes, en los cuales se atendieron las indagatorias sin previa generación de alertas en el SSC; es decir, con “pendiente de envío” de la solicitud de defensor.

En el siguiente cuadro, se muestra el detalle de los expedientes sin generación de alerta a nivel del Sistema de Seguimiento de Casos (SSC) a abril de 2019.

**Cuadro 9**

**Defensa Pública de Cañas. Expedientes sin generación de alerta a nivel del SSC, a abril 2019**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NUE | Fecha en la que se realizó  la Indagatoria | Fecha en la que se realizó el Apersonamiento |
| 19-000293-0413-PE | 18/3/2019 | 18/3/2019 |
| 17-900300-0413-PE | 25/3/2019 | 25/3/2019 |
| 18-001101-0413-PE | 18/2/2019 | 18/2/2019 |
| 19-000240-0413-PE | 2/3/2019 | 2/3/2019 |
| 18-000894-0073-PE | 15/3/2019 | 15/3/2019 |
| 19-000308-0413-PE | 30/3/2019 | 30/3/2019 |
| 19-000396-413-PE | 3/4/2019 | 3/4/2019 |

**Fuente:** Subproceso de Modernización institucional, de la Dirección de Planificación con datos proporcionados por la Defensa Pública de Cañas.

Con el objetivo de determinar la causa de la inexistencia de la generación de las alertas en el SSC se debe a factores tales como: problemas a nivel del Sistema de Seguimiento de Casos, falta de capacitación en el uso del SSC u otro tipo de factor ajeno al proceso, se remitió la consulta a la persona Profesional de la Dirección de Planificación a cargo del abordaje del Ministerio Público de Cañas como parte del Modelo de tramitación del Proceso Penal, con lo que se determinó que, existe enlace entre los sistemas; aun así, el problema se da en el tiempo de envío de las solicitudes por parte de la Fiscalía; por tanto, se establecerá medidas preventivas a nivel del proceso del Ministerio Público de Cañas. En el Apéndice 3: Consulta de NUE a la Fiscalía de Cañas, se muestra el detalle del desfase de fechas entre la realización de la indagatoria, y el envío de la solicitud de defensor.

* + 1. **Sobre la asignación de asuntos a nivel del Sistema Seguimientos de Casos (SSC).**

Por otra parte, a nivel del SSC se identificó que se realiza una preasignación de la causa a la persona Defensora Pública por parte de la persona Secretaria; seguido, la persona con el perfil de Defensora Coordinadora determina a criterio profesional aprobar la asignación automática, o en su defecto realizar la asignación técnica de la causa.

Con el objetivo de reducir posibles atrasos en el proceso de asignación de causas; así como, el riesgo de suplantación de perfiles de usuarios para agilizar el proceso, es que se establece como propuesta de mejora habilitar la función al perfil de la persona de Apoyo Administrativo asignado por Oficina, para que realice la asignación de los asuntos a nivel del SSC, manteniendo la restricción de sustitución de la persona Defensora Pública, la cual quedará a cargo de la persona Defensora Pública con el perfil de Coordinador.

* 1. ***Sobre el Registro de controles internos de la Oficina*** 
     1. **Registro de atención a personas usuarias**

Como parte de los registros de control de la Oficina, el puesto de la Secretaría lleva un control de registro de atención a la persona usuaria en formato digital (Excel); el cual queda como registro interno; dado que, no es requerido por la Administración de la Defensa Pública.

Dado a que, el registro de control carece de utilización estadística y únicamente es utilizado para registro histórico (archivo) a nivel interno de la Oficina, en reunión sostenida del 9 de mayo de 2019, de la Dirección de Planificación en conjunto con la Jefatura de la Defensa Pública, se consultó sobre la disposición del Registro de atención de la persona usuarias, donde se señala que el registro debe llevarse únicamente de manera física.

En apego, a lo dispuesto por la Jefatura de la Defensa Pública, el personal de apoyo de la Defensa Pública de Cañas dejará de completar el registro en formato digital (Excel), y en su sustitución, se dispondrá de un registro físico para el registro de atención, donde cada persona usuaria, se le solicitará completar la información requerida.

* 1. ***Sobre los señalamientos de audiencias***

Según lo dispuesto, por la Licda. Grace Calvo Gamboa, quién en su momento figuraba como Defensora Pública de Cañas en minuta 82-PLA-MI-MNTA-2019, se presentan choques de señalamientos por la programación de las audiencias en lapsos de tiempo de cada media hora.

Lo anterior, se refuerza con la realimentación dada por el equipo responsable del abordaje del Juzgado Penal de Cañas, los cuales exponen que, el Tribunal Penal de Cañas, señala con media hora de anticipación; además, se irrespeta los señalamientos realizados por el Juzgado.

En atención a lo expuesto, el equipo a cargo del abordaje del Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, acordó en reunión del 20 de mayo de 2019 (minuta 55-PLA-MNTA-2019), proceder a revisar la agenda del Tribunal Penal.

* 1. ***Sobre la distribución de causas entre el recurso Defensor Público de Cañas.***

Al considerar el circulante en trámite de las distintas plazas de persona defensora para abril 2021 en la atención de Penal Ordinario existen tres plazas (235-236-238) que podrían asumir mayor cantidad de asuntos en su circulante alineado a la asignación óptima establecida por recurso profesional a nivel nacional según el Modelo de Tramitación de la Defensa Pública.

1. **Oportunidades de mejora (Plan de Trabajo)**

| **Propuesta** | **Oportunidad de Mejora** | **Descripción de la Propuesta** | **Resultados Esperados** | **Observaciones** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Solicitudes de Defensor Público** | El personal de apoyo administrativo de la Defensa Pública debe estar coordinando con el personal del Ministerio Público, para la generación de alertas en el Sistema de Seguimiento de Casos (SSC), lo cual dificulta la gestión administrativa del proceso a nivel de la Defensa Pública. | Identificar números de expedientes, donde se atendió la indagatoria, y está pendiente la generación de la alerta de Defensor Público a nivel del SSC; con el objetivo, de determinar la causa raíz de la inconformidad presentada en el sistema.  (Ver apartado 8.1.1) | Determinar si la causa de inexistencia de la alerta se debe a factores tales como problemas a nivel del SSC, falta de entrenamiento del personal en el SSC u otro tipo de factor ajeno al proceso; para así, dar la atención con el objetivo, de poder remitir por parte de la Defensa Pública de Cañas los apersonamientos al Ministerio Público; así como, la asignación del expediente en el SSC a la persona Defensora Pública a cargo de la defensa técnica. | Cabe resaltar que, dado a la dinámica del SSC al estar “pendiente de envío” la Solicitud de Defensor Público, técnicamente la asignación del expediente a la persona Defensora Pública queda sin efecto, y la misma no puede conocer el contenido de la causa para dar el trámite correspondiente.  En atención a lo expuesto, se identificó un listado de siete expedientes, a los cuales se atendieron las indagatorias sin previa generación de alertas en el SSC; además, se facilitaron al profesional a cargo del abordaje del Ministerio Público de Cañas para dar trazabilidad de cada una de las causas, y atender según corresponda. Esta oportunidad de mejora se encuentra atendida al 100%. | Equipo de Mejora de la Defensa Pública de Cañas  Jefatura de la Defensa Pública.  Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública. |
| **Equilibrar las cargas de trabajo entre el personal defensor ordinario existente** | Identificación de cargas de trabajo desproporcionales entre el recurso Defensor Público; lo cual, impide optimizar el recurso humano institucional. | La propuesta plantea realizar un equilibrio en los circulantes de las plazas de defensora o defensor público a través de distribuir la entrada de manera temporal entre los recursos hasta lograr la equiparación entre ellas.  En caso de aprobarse esta propuesta, se deberá revisar el circulante en trámite en el momento de la ejecución de la recomendación y a través de la asignación o no de asuntos nuevos procurar el equilibrio entre las plazas bajo los siguientes lineamientos:   * Para las cuatro plazas ordinarias que tramitan Penal ordinario (se incluye la plaza de Penalización-Penal Juvenil) su circulante en trámite será de 220 expedientes (aproximado); sin embargo, de acuerdo con el Modelo de la Defensa Pública el circulante establecido óptimo es de 300 asuntos por plaza. * En el caso de la plaza que se destaca en la Coordinación, podrá ser capaz de mantener un circulante de hasta 210 expedientes en trámite, lo anterior alineado a la circular 13-2019 de la Defensa Pública. * La plaza (648) que atiende asuntos de Penal Juvenil y Penalización de la violencia contra la mujer deberá dar continuidad de la disposición de la Jefatura de la Defensa Pública de la asignación de asuntos de materias conexas (Penal Adultos); de manera que, se optimice el recurso a nivel institucional. | Distribución equitativa de las cargas de trabajo entre el personal defensor, con el que cuenta la oficina.  Maximización del uso de los recursos profesionales disponibles que potencien la capacidad instalada de la oficina y de esa forma dar una mejor cobertura a las solicitudes del ámbito Jurisdiccional. |  | Equipo de Mejora de la Defensa Pública de Cañas  Jefatura de la Defensa Pública.  Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública. |
| **Asignación de asuntos a nivel del SSC** | Agilizar el proceso de asignación de asuntos a nivel del SSC:  A nivel del Sistema de Seguimientos de Casos, una de las plazas de Auxiliar Administrativo realiza una preasignación de las causas.  Seguido con el perfil de la persona Defensora Coordinadora; la persona Auxiliar Administrativo realiza la asignación automática de la causa.  Importante destacar que, la función de asignación de las causas es responsabilidad del perfil de la persona Defensora Coordinadora; aun así, dado a la atención de audiencias, diligencias y funciones administrativas, a nivel interno de la Oficina, la persona Auxiliar realiza la asignación a nivel del sistema para evitar posibles atrasos en el proceso. | Se establece como posible propuesta de mejora habilitar la función al perfil de la persona de Apoyo Administrativo asignado por Oficina, para que realice la asignación de los asuntos a nivel del SSC, sin embargo según lo indicado por la jefatura de la Defensa Pública en oficio JEFDP-664-2021 del 29 de abril mediante correo de fecha 12 de enero de 2021, el señor Gian Muir Young de la Sección de Desarrollo de la Dirección de Tecnología de la Información, indico que esa solicitud quedará para ser desarrollada para el nuevo sistema informático SIAGPJ. | Agilizar el proceso de asignación de asuntos a las personas defensoras públicas, al establecer un único proceso de asignación.  Además, de evitar posibles inconvenientes y/o riesgos que trae consigo la suplantación de perfiles a nivel de los sistemas de información | Se solicitará a la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones que, en el proceso de asignación de asuntos en el SSC, se habilite la mejora de asignación de causas automática al perfil de la persona Secretaria o Auxiliar Administrativo asignado por Oficina.  La función de asignación técnica de causas se mantendrá habilitado únicamente al perfil de la persona Defensora Coordinadora de la Oficina. | Equipo de Mejora de la Defensa Pública de Cañas  Jefatura de la Defensa Pública.  Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública. |

1. **Indicadores de gestión**

La Dirección de Planificación como parte del abordaje de las oficinas de la Defensa Pública en torno al proyecto de Mejora Integral del Proceso Penal, se encuentra desarrollando en coordinación con la Jefatura de la Defensa Pública y la Unidad de Estadística de la Administración de la Defensa Pública, un conjunto de indicadores de gestión, con la finalidad de darle seguimiento y control a las mejoras implementadas, así como al desempeño de la oficina. Con lo anterior, se espera obtener la información necesaria para tomar acciones preventivas y correctivas en aras del mejoramiento de la calidad.

Una vez que se encuentre definida la matriz de indicadores, se hará de conocimiento de las oficinas para su puesta en funcionamiento, previa capacitación por parte de la Dirección de Planificación en la forma de llenado e interpretación de los indicadores que se generen.

1. **Seguimiento y Sostenibilidad del Estudio**

Con el fin de garantizar la sostenibilidad y los resultados del Proyecto a lo largo del tiempo, se define un procedimiento como parte del Modelo de Seguimiento y Sostenibilidad de los Proyectos de Rediseño, donde interactúan los equipos de mejora de las oficinas, la Unidad de Estadística de la Defensa Pública, la Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública y la Dirección de Planificación. Dicho procedimiento se encuentra ligado a la implementación de los indicadores de gestión que se definan para ambas oficinas, por ende, de igual manera cuando se encuentre definida la matriz de indicadores, se hará de conocimiento de las oficinas el procedimiento a seguir para su aplicación y seguimiento.

**11.1 Seguimiento realizado a la oficina**

Mientras lo indicado anteriormente se llega a poner en práctica, la Dirección de Planificación ha venido realizando un seguimiento mensual de la Defensa Pública de Cañas, con el objetivo de analizar el desarrollo de los planes de trabajo y la gestión efectuada posterior al abordaje realizado. Lo anterior con el apoyo de la generación de información estadística, donde se analizan variables como casos entrados, casos terminados, circulante, entre otros.

A continuación, se adjunta el informe 902-PLA-MI-TR-2021 remitido a la Defensa Pública de Cañas el 17 de mayo de 2021, que contempla el seguimiento que se ha venido realizando a la oficina desde junio de 2020 a la fecha, en el cual se puede observar el análisis efectuado a las principales variables estadísticas de la oficina: entrada, salida, circulante, rezago, entre otras; los cuales han permitido brindar un adecuado seguimiento y generando recomendaciones en el accionar de la oficina en estudio, como un primer paso a la implementación del Modelo de Sostenibilidad esperado.

|  |
| --- |
| Archivo |
|  |

1. **Atención de Observaciones al informe 381-PLA-MI-2021 puesto en consulta**

Con el fin de que se manifestaran al respecto, mediante oficio 381-PLA-MI-2021, del 08 de abril de 2021, el preliminar de este documento fue puesto en conocimiento a la Jefatura de la Defensa Pública, solicitando criterio además a la Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública, a la Defensa Pública de Cañas, y finalmente a la Comisión de la Jurisdicción Penal.

Como respuesta se recibió el 29 de abril el oficio JEFDP-664-2021 suscrito por el M. Sc. Juan Carlos Pérez Murillo, Director de la Defensa Pública Oficio. Adicionalmente el 25 de Mayo, se recibió el oficio CJP096-2021 suscrito por la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidenta de la Sala de Casación Penal y de la Comisión de la Jurisdicción Penal.

A continuación, se detalla la atención a las observaciones recibidas.

**Oficio JEFDP-664-2021 del 29 de abril, 2021, suscrito por el M. Sc. Juan Carlos Pérez Murillo, Director de la Defensa Pública.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Observación recibida** | | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| *…” La Licda. María Fernanda Meléndez Ortíz asumió la Coordinación de la Defensa Pública de Cañas a partir de octubre de 2020…”* | | Se toma nota de la observación y se hace la aclaración pertinente en el documento.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| *…” La estructura actual es 1 plaza especializada (Penal Juvenil y Penalización), 4 plazas de penal adulto, incluyendo la de la coordinación…”* | | Efectivamente, tal como se menciona en la estructura mostrada en la Figura 1 del documento, la Defensa de Cañas tiene cuatro plazas de persona defensora en Penal Ordinario, dentro de las cuales una de ellas ostenta el cargo de la Coordinación de la oficina. Adicionalmente existe una plaza especializada en Penal Juvenil y Penalización.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| *…” Actualmente se varió la atención en materia de pensiones alimentarias. Una plaza atiende Bagaces y Abangares. La otra plaza lleva Tilarán y Cañas, a partir del 26 de abril 2021…”* | | Se toma nota del cambio realizado en la oficina y se hace la observación pertinente en el documento.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| *…” La plaza 648 en la actualidad también está a cargo de Justicia Restaurativa Penal Juvenil y la materia disciplinaria…”* | | Se toma nota y se realiza la observación dentro del documento; sin embargo, se aclara que, al momento del abordaje por parte de la Dirección de Planificación en la oficina, la plaza 648 tramitaba las materias de Penal Juvenil y Penalización, por tal motivo, se documentó de esa manera.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el cuadro 2:**Relación entre la cantidad de recurso de apoyo administrativo y recurso Defensor Público en materia Penal.  *“…Existe una errónea valoración, ya que tanto la secretaria como la técnica jurídica están a cargo de 8 personas defensoras, pues en funciones delegadas no se hace diferencia de las materias y por ende deben de considerarse la plaza de juicios, la plaza de penalización y penal juvenil y las plazas asignadas a Pensiones Alimentarias.*  *Únicamente Laboral no, porque cuenta con un recurso de apoyo otorgado por Liberia 3 días a la semana, como lo indica el propio informe y aun así, la secretaria sí asume funciones también con el defensor de Laboral...”* | | Se toma nota de la observación. El cuadro 2 específicamente detalló la cantidad de personas defensoras en atención de la materia de Penal Ordinario; sin embargo, efectivamente el personal administrativo y técnico jurídico también puede dar soporte al resto de las materias que se tramitan en la oficina. Se realizará la modificación en dicho cuadro.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el cuadro 4:** Verificación de uso de los libros establecidos por la Dirección de la Defensa Pública,a abril de 2019:  *…” Actualmente se mantiene un registro de visitas carcelarias, custodiado por la Coordinadora de oficina y que incluye las visitas de todos los defensores.*  *También se maneja un rol de asignación de causas…”* | | Se toma nota y se realiza la observación dentro del documento, sin embargo, se aclara que, al momento del abordaje por parte de la Dirección de Planificación en la oficina, no se contaba con un Registro de las visitas carcelarias; por tal motivo, se documentó de esa manera.  Lo anterior también se aplica para el rol de asignación de causas; ya que se documentó que estaba suspendido en forma temporal por la entonces persona Coordinadora de la oficina.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| *El equipo de mejora varió y en la actualidad está conformado por:*  *Raúl García Barquero.*  *Dennis Barrantes Barrantes.*  *Verónica Sibaja Carrillo.*  *María Fernanda Meléndez Ortiz.*  *En algunas ocasiones se incluye todo el equipo de penal por tratarse de temas que nos competen a todos.* | | Se toma nota de la observación. Se registra el cambio en el documento.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento:** “En el caso de atención de las indagatorias, se atiende con siete recursos de Defensor Público, según el rol de disponibilidad establecido a nivel interno de la Oficina, donde participan recursos de Defensor asignados a la materia de Penal y una de las plazas de Pensión Alimentaria.”  *…” La apreciación es incorrecta. La atención de indagatorias se distribuye entre los cuatro defensores de penal adulto, siendo que por las funciones que se tienen, la Coordinadora en no pocas ocasiones no puede asistir por lo que el recurso es aproximadamente de tres defensores. Las indagatorias de penalización y la toma de datos de penal juvenil le corresponden a un defensor, el Licenciado Dennis Barrantes Barrantes. Y únicamente en casos en los que no pueda asistir alguno de los defensores penales, si el defensor de juicio (en permiso con goce de salario) ha terminado con alguna diligencia, presta colaboración. Sin embargo es en la minoría de ocasiones porque siempre se encuentra en juicios. No es cierto que las plazas de pensiones atiendan indagatorias. Únicamente lo hacen cuando están disponibles y es siempre posterior a las 16:30 horas ya que por las funciones propias de su cargo no pueden dejar la atención en pensiones para atender casos penales en horario ordinario.*  *Es importante aclarar acá que anteriormente se tomaba en cuenta el rol de disponibilidad como el rol de atención de indagatorias (nunca se ha utilizado al personal de pensiones para dicha atención), pero en el año 2019 se determinó que en horario ordinario se atenderían las indagatorias según el rol de causas asignadas y la persona disponible comenzaba su labor hasta las 16:30 horas...”* | | Se toma nota de la observación, se aclara que por error material se consignó la participación de las personas defensoras de Pensiones Alimentarias en las indagatorias sin embargo existe claridad que las mismas se consideran únicamente en la atención por disponibilidad no en jornada ordinaria.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento**: “En este caso, la Oficina de Cañas cuenta con una plaza de Defensor Público para dar atención a la Etapa Intermedia y otro recurso de persona Defensora para la Etapa Preparatoria.”  *…” Es errado indicar que se tiene un defensor público para la etapa intermedia y otro para la etapa preparatoria. Desde que se asigna el defensor en el Ministerio Público con la indagatoria, se mantiene el caso y este es entregado únicamente al defensor de juicio y es hasta el efectivo señalamiento a debate. Antes de ello no se entregan expedientes a otros compañeros (a excepción de intereses contrapuestos) o al defensor de juicio...”* | | Se toma nota de la observación, se aclara que por error material se consignó “defensores” en lugar de “personas juzgadoras”.  Se hace la corrección en el documento.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento**: En tanto, para aquellos casos que se elevan del Juzgado Penal de Cañas al Tribunal Penal del Primer Circuito Judicial de Guanacaste, sede Cañas, se cuenta con dos recursos ordinarios de Defensor Público para la atención de juicios Colegiados y/o Unipersonales.  *…” No se cuenta con dos recursos de defensor ordinario para debates. Únicamente se cuenta con el recurso del defensor de juicios, plaza 240, ocupada por el Lic. Cristhian Gutiérrez, la cual es el permiso con goce de salario. Los demás debates que se tengan simultáneamente deben de ser realizados por el defensor titular. En el caso de la plaza 648 por ser materia especial debe de asumir todos sus debates…”* | | Se toma nota de la observación. El texto señalado se complementa con la Figura 3: *Modelo de atención de la Defensa Pública de Cañas al Ámbito Jurisdiccional*, en la cual la atención del Tribunal Penal puede darse por medio del permiso con goce salarial de plaza de persona defensora, la plaza especializada en Penalización y Penal Juvenil o bien cualquiera de los otros recursos profesionales de existir intereses contrapuestos; sin embargo, se modifica en el documento para evitar confusiones.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento: Circulante total (1):** Considera los asuntos con estado en trámite, rebelde, conciliación, impugnación en sentencia, sobreseimiento provisional suspensión proceso a prueba.” (ver pie del gráfico 5)  *…” Para el circulante en trámite, debe considerarse también por parte de la Dirección de Planificación que la Defensa Pública Penal, mantiene los casos activos hasta tanto el Tribunal de juicio no haya dictado el Auto de Liquidación de Pena, ello conforme a la Circular interna N.º 13-2013, de ahí que puedan aparecer causas terminadas a nivel del Tribunal, pero no en la Defensa. (Se adjunta circular) …”* | | Se toma nota de la observación.  El gráfico 5 muestra el circulante final en un momento determinado en la oficina, el cual efectivamente incluye todos los asuntos activos que las personas defensoras mantengan en su circulante; por lo cual, si en los casos no se ha dictado el auto de liquidación de pena, los asuntos estaban activos y fueron parte del circulante mostrado.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el cuadro 8 en el documento:** Circulante en trámite desagregado por cada plaza de Defensor Público de Cañas, a junio 2020.  *…” Los números que se presentan distan mucho de la realidad actual y es acá en donde radica la necesidad de que este estudio vuelva a realizarse. Las variaciones que se han dado entre las funciones de cada plaza han provocado que se necesite estar equilibrando de una forma u otra la distribución de casos en la oficina. En un inicio la plaza 235 era la que tenía la coordinación, por lo que para el momento en el que se analiza la misma, se indica que le falta cantidad de expedientes, consecuencia del puesto anterior que tenía. La plaza 236 asumió la coordinación por lo que dejó de recibir circulante para cumplir con lo que se establece sobre la cantidad de trabajo que debe de llevar el coordinador. Pero en la actualidad volvió a tener un puesto sin coordinación por lo que se tuvo que redistribuir nuevamente el rol y la plaza 235 volvió a asumir la coordinación por lo que habría que valorar si realmente se le pueden sumar 70 expedientes como los que se indican o no. La plaza 238 refleja un circulante alto para aquel momento pero en la actualidad ha sufrido varias revisiones y arqueos que deben de mostrar el número actual de casos activos y en trámite. Por lo que hacer esa variación en este momento nos sería lo correcto sin un nuevo análisis de todas las plazas. Lo mismo ocurre con la plaza 648, en la que actualmente se asignan otros casos además de los de materia especial, por lo que habría que valorar si realmente se encuentra con la cantidad indicada. Y lo mismo pasa con la plaza 240, determinada para juicios, misma que en la actualidad, por orden de la jefatura, lleva causas activas por medidas alternas, rebeldes y casos en apelación, por lo que probablemente los datos indicados no son los correctos…”* | | Se toma nota de la observación. Los datos allí indicados mostraron el circulante de la oficina en un momento especifico, bajo la premisa que el mismo es dinámico y, por ende, varia de un momento a otro por la entrada y salida y constante de los asuntos.  Si bien los datos actuales de la oficina son otros, tal como lo indica el subapartado 11.1 se ha dado seguimiento a la misma por lo que existe claridad del circulante actual en trámite por plaza de persona defensora, incluso se adjunta el informe de seguimiento 902-PLA-MI-TR-2021 en el cual se analizan variables estadísticas como casos entrados, casos terminados, circulante, entre otros.  Las recomendaciones emitidas en el plan de trabajo planteado en línea con el circulante en trámite de junio 2020 se ajustan, al considerar los datos de los informes de seguimiento y el Modelo de Tramitación aprobado para la Defensa Pública.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento:** El personal de apoyo administrativo de la Defensa Pública debe estar coordinando con el personal del Ministerio Público, para la generación de alertas en el SSC, debido a que la atención de solicitudes de Defensor Público provenientes del Ministerio Público de Cañas no está generando alertas en el Sistema de Seguimiento de Casos (SSC), lo cual dificulta la gestión administrativa del proceso a nivel de la Defensa Pública.  Cabe resaltar que, dado a la dinámica del SSC al estar “pendiente de envío” la Solicitud de Defensor Público, técnicamente la asignación del expediente a la persona Defensora Pública queda sin efecto, y la misma no puede conocer el contenido de la causa para dar el trámite correspondiente. En atención a lo expuesto, como parte del diagnóstico de la Defensa Pública de Cañas, se identificó un listado de siete expedientes, en los cuales se atendieron las indagatorias sin previa generación de alertas en el SSC; es decir, con “pendiente de envío” de la solicitud de defensor.  *…” En muchas de las oficinas de la Defensa Pública se ha presentado esta situación. Por ello, la Unidad de Modernización de la Defensa Pública ha insistido ante la Fiscalía General de la República que se recuerde a todas las Fiscalías del país, su obligación de gestionar las solicitudes de persona defensora, a través del sistema. Por otra parte, también hemos podido detectar que existe una carencia de capacitación de las personas auxiliares del Ministerio Público, que en ocasiones dejan la solicitud de defensor en estado “borrador”, lo cual impide el efectivo envío de la misma, debiendo el personal de apoyo de cada una de nuestras oficinas, de estar coordinando con el personal del Ministerio Público la debida tramitación, con la consecuente inversión de tiempo que se puede dedicar a otras tareas. Adjunto correo en el que, a solicitud de la Unidad de Modernización Institucional de la Defensa, se ha emitido un recordatoria a todas las Fiscalías en ese sentido….* | | Se toma nota de la observación. Efectivamente para la Defensa es necesario coordinar con el Ministerio Publico en caso de que no se generen en tiempo y forma las solicitudes de persona defensora; es un tema en el cual siempre se debe estar atento y generar las alertas necesarias hasta que el proceso en las Fiscalías este suficientemente interiorizado para que se vuelva una práctica oportuna y sin errores por parte de ellos.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| Sobre la propuesta de: “Solicitudes de Defensor Público”  *…” Se sugiere se designe como responsable directo al Ministerio Público…”* | Se toma nota. Efectivamente es el Ministerio Público el responsable de generar oportunamente las solicitudes de defensor, sin embargo, el responsable en la recomendación se encomendó en primera instancia al Equipo de Mejora de la oficina, con el propósito de velar por que las mismas se generen correctamente en el momento adecuado y; en el caso que no se den, realice las acciones pertinentes ante la Fiscalía para su corrección inmediata.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento:** Se solicitará a la Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones que en el proceso de asignación de asuntos en el SSC, se habilite la mejora de asignación de causas automática al perfil de la persona Secretaria o Auxiliar Administrativo asignado por Oficina.  *Se trata de una propuesta que en su momento ya había realizado la Defensa Pública a la Dirección de Tecnología de la Información mediante oficio JEFDP-1493-2020, de 5 de noviembre de 2020, sin embargo, mediante correo de fecha 12 de enero de 2021, el señor Gian Muir Young de la Sección de Desarrollo de la Dirección de Tecnología de la Información, nos indica en archivo adjunto, que esa solicitud quedará para ser desarrollada para el nuevo sistema informático SIAGPJ. Se adjunta correo y calendario remitido en dicho correo.* | | Se toma nota de la comunicación por parte de la Dirección de Tecnología y se documenta la misma en el apartado correspondiente.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento:**Debido a que la plaza (240) con permiso con goce salarial a junio de 2020 mantiene un circulante de 10 asuntos en trámite y en promedio el porcentaje de efectividad de los Juicios señalados del Tribunal Penal del Primer Circuito de Guanacaste, sede Cañas es de un 29%; se identifica, una posible afectación en la optimización de los recursos a nivel institucional.  *…” Esta afirmación nos parece que podría encontrarse desactualizada. Mediante informe de la Dirección de Planificación N.º 336-PLA-EV-2021, de 22 de marzo de 2021, se expone el siguiente cuadro sobre la labor del Tribunal de Cañas que arroja datos muy diferentes:*    *Además se consigna en dicho informe que: “Del cuadro anterior se puede concluir que el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas es de 140% según los informes de labores, de 99% de según la matriz de indicadores y de un 142% según los datos generados del Sigma.” Por ello, este elemento que sirvió de premisa para la sugerencia que sigue en la página 46, podría estar errada...”.* | | Se toma nota de la observación. Se aclara que el circulante registrado de 10 asuntos en trámite de la plaza de persona defensora bajo el artículo 44 de la LOPJ fue en junio 2020; tal como lo indica el cuadro 8 dentro del documento. Para abril del 2021 el mismo se registra en 48 asuntos.[[2]](#footnote-2)  El porcentaje de efectividad de los juicios señalados en el Tribunal Penal del Primer Circuito de Guanacaste, sede Cañas se deriva del informe 284-PLA-OI-2020, el cual registró el 29% como promedio entre el periodo 2014 al 2018 (antes del rediseño); sin embargo, se suprime del informe para evitar confusiones.  El informe 336-PLA-MI-2021 y los datos que se muestran del Tribunal de Cañas corresponden específicamente a los meses de enero y febrero del 2021 con respecto el promedio de cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento:**En razón a lo expuesto, se recomienda al Consejo Superior, no prorrogar el permiso con goce salarial de la plaza Defensor Público para el Plan de Trabajo del Tribunal Penal de Guanacaste, sede Cañas.  *…”En todo caso, de existir un bajo porcentaje de efectividad en los juicios señalados, lo esperable es implementar un plan de mejora sobre la gestión del tribunal penal a la brevedad, lo cual obviamente impactará directamente a la Defensa Pública de Cañas, que de acuerdo con los números expuestos, se encuentra actualmente al borde de la cantidad máxima de asuntos en trámite, de conformidad con el modelo aprobado, por lo que sería prematuro no aprobar el permiso con goce de salario de la plaza de Defensor Público. Correlativo al comentario supra, y habiéndose aprobado mediante acuerdo del Consejo Superior, en sesión N.º 19-2021, del 9 de marzo de 2021, artículo XLIX, el cambio de metodología en la rendición de informes sobre el uso de los permisos con goce de salario otorgados con base en el párrafo cuarto del artículo 44 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se sugiere determinar, con base en el informe correspondiente al III trimestre del 2021, la labor de las plazas destinadas al Tribunal de Juicio de Cañas, así como la desarrollada por la persona defensora pública que se encuentra en el plan de descongestionamiento...”* | | Se toma nota de la observación. Tal como se indicó en líneas anteriores, el porcentaje de efectividad mostrado en los juicios señalados en el Tribunal Penal de Cañas se refiere al promedio de los periodos 2014 al 2018, el cual fue un dato previo del rediseño y su baja efectividad se original en la dificultad de Liberia para poder cubrir esos juicios, el cual era el problema histórico que se tenía en esta sede y se corrigió con el rediseño, además de que eliminar ese recurso le restaría agilidad al proceso de señalamientos de juicio  Existe claridad que el informe 336-PLA-MI-2021 mostró un 142% (datos Sigma) en el cumplimiento mensual de sentencias/medidas alternas para el Tribunal de Cañas, la cual es una variable íntimamente relacionada con la efectividad de señalamiento a juicios.  Adicionalmente el informe 2013-PLA-PP-PE-2020, relacionado con las solicitudes de prórroga de permisos con goce de salario bajo el artículo 44 de la LOPJ, documentó también un promedio de cumplimiento semanal de sentencias/medidas alternas de 103%. *(semanas comprendidas entre el 02 al 27 de noviembre del 2020),* por lo que,al considerar estos resultados, los recursos destinados específicamente al Tribunal de Cañas han dado resultados muy positivos, lo cual se alinea al recurso de persona defensora destinado para juicios en la Defensa Pública de Cañas, cuyas labores se documentaron en el oficio JEFDP-249-2021 de la Jefatura de la Defensa Pública, contenido en el informe 336-PLA-MI-2021. [[3]](#footnote-3)  Específicamente la plaza destinada en esta oficina pudo atender entre otras actividades, 30 debates, cuatro indagatorias y cuatro audiencias de medidas cautelares, además de la revisión y preparación a juicio de 44 expedientes *(datos correspondientes a la semana del 04 de enero al 26 de febrero del 2021).*  Por otro lado, al considerar la entrada mensual a la Defensa Pública de Cañas la misma ha aumentado paulatinamente, tal como lo evidencia el informe de seguimiento 902-PLA-MI-TR-2021 donde se registró un promedio mensual de 101 asuntos en Penal Ordinario para el primer cuatrimestre del periodo 2021.  Al considerar esta variable, así como los positivos resultados obtenidos en el Tribunal de Juicio de Cañas y la estructura ordinaria de la Defensa Pública de Cañas, la cual debe otorgar la debida y pronta atención al área jurisdiccional y al Ministerio Publico se elimina del plan de trabajo la recomendación sobre no prorrogar el permiso con goce salarial de plaza de persona defensora en la Defensa Pública de Cañas, sujeto al plan de trabajo del Tribunal Penal de Cañas.  La observación sí modifica el contenido del informe. |
| **Sobre el texto en el documento***:* de prorrogarse el plan de trabajo del Tribunal Penal de Guanacaste, sede Cañas para el 2021, no se deberá dotar del recurso de Defensor Público con permiso de goce de salario para la atención del plan de trabajo y el mismo será asumido con el recurso ordinario de la Defensa Pública de Cañas.  “…*Se remite a los dos comentarios anteriores.*  *No podemos considerar que la oficina salga adelante con cinco plazas ordinarias, ya que una de esas plazas es especializada y atiende no solo las materias que se indican sino que también está a cargo del proyecto de Justicia Restaurativa Penal Juvenil y de la materia de disciplinario, cuando se requiere. Por lo que estaríamos hablando únicamente de cuatro plazas, de las cuales una es la de la coordinación y por ende no puede asumir las funciones judiciales en su totalidad. Siendo así las cosas realmente estarían funcionando tres plazas penales, para Juicios, Audiencias Preliminares, Indagatorias y todas las demás funciones indicadas. Para un circulante de 1763 expedientes (marzo 2021), es imposible que con esa cantidad de plazas se logre cubrir las diligencias, audiencias y debates, así como cumplir con el modelo de tramitación. Véase que haciendo la división general entre cinco plazas (como se hace ver en el informe) estaríamos frente a 352 expedientes por plaza. Y siendo que dos de ellas no pueden recibir la distribución de circulante normal, esa cantidad se vería recargada en las otras 3 plazas y sin el apoyo de la plaza de juicios no se lograrían cubrir todos los señalamientos que se exigen en los despachos.*  *Por último, consideramos que mientras se mantenga el Plan de descongestionamiento en el Tribunal Penal, es necesario que se prorrogue el nombramiento de la plaza de juicios en la Defensa Pública. No hacerlo así es completamente desproporcional para la oficina y sería un obstáculo muy fuerte para que los otros despachos puedan avanzar. Y es importante tomar en consideración, que a pesar de que se propone que la plaza 468 colabore con diligencias penales adulto, según los lineamientos institucionales la materia Penal Juvenil debe de considerarse por encima de todas las demás materias, por lo que no podría esta persona defensora, dejar de realizar diligencias en esa materia especial para cubrir diligencias penales, y coordinar esto entre despachos en el futuro sería imposible. Por lo que la colaboración que pudiese brindar esa plaza seria completamente incierta. Además de que en la realidad es imposible que atienda otras funciones, cuando tiene cuatro materias delegadas y debe cubrir todos sus debates de materias especiales…”.* | | Se toma nota de la observación. En línea con lo indicado en párrafos anteriores se elimina la recomendación sobre no prorrogar el permiso con goce salarial de plaza de persona defensora en la Defensa de Cañas, sujeto al plan de trabajo del Tribunal Penal de Cañas.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| *…” Una observación general que debe hacerse, es el hecho de que el informe en estudio, hace un análisis de la Defensa Pública de Cañas iniciando en el año 2019 y finalizando el mismo en junio del año 2020, y es con base en esa información que se indican propuestas de mejora, las cuales podrían distar mucho de la realidad actual de la oficina.*  *Es importante no solo tomar en consideración el tiempo del estudio, sino también el comportamiento de la criminalidad que se viene dando en la actualidad, indudablemente acrecentado por la emergencia nacional en la que nos encontramos y las afectaciones socio económicas que provocan mayor delincuencia a nivel nacional, lo cual se ha visualizado en los informes de seguimiento de abordaje de la Dirección de Planificación que se hacen cada mes, notándose un aumento mensual de casos en comparación con otros años. De hecho, del informe del mes de marzo 2021, se extrae que los casos aumentan desde el año pasado siendo que en noviembre del 2020 ingresaron 77 causas nuevas y en marzo del 2021 se tienen 98 asuntos nuevos, lo cual es necesario que se tome en cuenta a la luz de propuestas como la eliminación de la plaza que actualmente se tiene bajo el permiso con goce de salario de conformidad con el artículo 44 de la LOPJ, funciones que tendrían que asumir las plazas que en este momento se encuentran en el borde superior del modelo de tramitación….* | | Se toma nota de la observación. Como se indicó en líneas anteriores, también se considera el seguimiento mensual que la Dirección de Planificación ha dado a la oficina con el análisis de variables estadísticas del segundo semestre del 2020 y primer cuatrimestre del 2021, por lo que, algunas recomendaciones emitidas se alinean a datos más recientes, de ser necesario.  Por otro lado, en el párrafo anterior se indica el aumento en la entrada mensual que la oficina ha experimentado.  La observación no modifica el contenido del informe. |

**Oficio CJP096-2021 del 25 de Mayo, suscrito por la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidenta de la Sala de Casación Penal y de la Comisión de la Jurisdicción Penal.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Observación recibida** | **Criterio de la Dirección de Planificación** |
| *…” En página 14 párrafo primero y segundo, se señala que el procedimiento para el registro de visitas carcelarias en la Defensa Publica de Cañas es el siguiente:*  *-La persona defensora realiza la minuta y la pasa a la secretaria.*  *-La secretaria escanea el documento y lo adjunta a la carpeta digital de uso común que tiene la oficina.*  *-La persona defensora adjunta la minuta al Sistema de Seguimiento de Casos.*  *Revisando otros modelos implementados -por ejemplo, en la Defensa Publica de Pococi-, esta Comisión estima que el procedimiento a seguir podría ser más expedito, a fin de disminuir las cargas de trabajo y evitar controles dobles in innecesarios. Se estima que debería incorporarse una propuesta de mejora, en el sentido de que se otorguen permisos para que sea la persona que ocupa el puesto de secretaria quien no solo registre la visita carcelaria en el Sistema de Seguimiento de casos sino que además escanee y adjunte el documento al mismo, para maximizar el uso de los registros electrónicos con que cuenta la institución. Para dichos efectos, corresponderá a la Dirección de Tecnología de la información hacer los ajustes técnicos necesarios, a fin de proceder con las mejoras recomendadas por la Dirección de Planificación. “* | En atención a esta observación, se desea aclarar que en ninguna oficina de la Defensa Pública a nivel país el puesto ocupado por persona secretaria registra la visita carcelaria en el Sistema de Seguimiento de Casos; sino que es la persona defensora pública la responsable, lo anterior de acuerdo con los permisos así otorgados por su perfil en el Sistema.  En este caso, es el puesto administrativo de Secretaria la que escanea el documento físico que prueba la visita carcelaria realizada, para su posterior uso por parte de la persona defensora; sin embargo, se traslada la consulta a la Dirección de Tecnología para la valoración respectiva.  La observación modifica el contenido del informe. |
| *…” En cuanto a la existencia de un aparente doble registro de las visitas carcelarias, debe tenerse en cuenta que el control electrónico adicional que es exigido por la Jefatura de la Defensa Publica tiene una finalidad distinta, porque la información utilizada a lo interno, en razón de lo cual se torna necesario visibilizar tales datos mediante dicho control…”* | En atención a esta observación se aclara que el informe 381-PLA-MI-2021 puesto en consulta no indica en ninguno de sus apartados de un doble registro de visitas carcelarias; lo que se indico fue: …”*Al momento del abordaje de la Dirección de Planificación, a pesar de, no contarse con un libro de Registro de Visita Carcelaria, se realizan las minutas correspondientes a la visita carcelaria, las cuales se trasladan a la Secretaria para escanearla y adjuntarla a la carpeta (digital) común de uso de la Oficina….”.* Sin embargo, según las observaciones recibidas por parte de la Jefatura de la Defensa Pública al informe puesto en consulta, la Defensa de Cañas ya cuenta con el debido registro, lo cual se documentó en el informe.  La observación no modifica el contenido del informe. |
| *“…Por otra parte, a folio 47 párrafo 7, en las recomendaciones a la Jefatura de la Defensa Publica se incluye la indicación de que, en caso de prorrogarse el plan de trabajo del Tribunal Penal de Guanacaste, Sede Cañas para el año 2021, no se estima necesario prorrogar el permiso con goce de salario que dota de un recurso de Defensor para su ejecución, en virtud de que se puede atender dicho plan con los recursos ordinarios de la Defensa Publica de Cañas. En criterio de esta Comisión esa observaci6n debe ser dirigida al Consejo Superior, que es el órgano encargado de aprobar o rechazar la continuidad en los permisos otorgados a la luz del artículo 44 de la Ley orgánica del Poder Judicial.*  *Dadas las observaciones apuntadas, se recomienda tomar nota de las mismas y hacer los ajustes que se estimen pertinentes, para consideración posterior, previa aprobación del Consejo Superior…”* | Se toma nota de la observación. Se informa que, al considerar la entrada mensual a la Defensa Pública de Cañas, así como los positivos resultados obtenidos en el Tribunal de Juicio de Cañas y la estructura ordinaria de la Defensa Pública de Cañas, la cual debe otorgar la debida y pronta atención al área jurisdiccional y al Ministerio Publico, se considera necesario eliminar del plan de trabajo la recomendación sobre no prorrogar el permiso con goce salarial de plaza de persona defensora en la Defensa Pública de Cañas, sujeto al plan de trabajo del Tribunal Penal de Cañas, este tipo de recomendaciones se ha redireccionado a la Secretaría de la Corte.  La observación no modifica el contenido del informe. |

1. **Recomendaciones**

**Al Consejo Superior**

1. Aprobar el presente informe que incorpora los hallazgos, oportunidades de mejora y plan de trabajo de la Defensa Pública de Cañas, el cual se encuentra alineado al “Modelo de Tramitación del Defensa Pública”, aprobado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 5-19, artículo XXIII del 23 de enero del 2019.

**A la Jefatura de la Defensa Pública y la Unidad de Modernización Institucional de la Defensa Pública**

1. Dar seguimiento a la ejecución del plan de trabajo contenido en el presente informe, con la finalidad de verificar que las propuestas de mejora sean implementadas y velar por la sostenibilidad y los resultados adecuados del proyecto.
2. Mantener la estructura actual del Área Penal, asignada para la Defensa Pública de Cañas; de manera que, las cinco plazas de Defensor Público atiendan las audiencias, diligencias y juicios.
3. La función de asignación técnica, la cual permite la sustitución de una persona Defensora Pública, se mantendrá habilitado únicamente al perfil de la persona Defensora Coordinadora de la Oficina.
4. Diseñar estrategias para maximización del recurso humano cuando se suspenda un juicio.

La Defensa Pública tiene dentro de las actividades complementarias al desarrollo de los juicios la realización de indagatorias, audiencias de medidas cautelares, audiencias de procedimientos abreviados, apertura de evidencia, reconocimientos físicos, audiencia preliminares, audiencias de conciliación y audiencias de apelación, alineada a la recomendación emitida en el informe 336-PLA-MI-2021 en cuanto a las prórrogas de los permisos para la atención del Plan de Descongestionamiento en el Tribunal de Juicio de Cañas.

**A la Dirección de Tecnología**

1. Valorar la posibilidad de habilitar la función al perfil de la persona de Apoyo Administrativo asignado por la Oficina (en este caso Puesto de Secretaria), para que pueda registrar en el Sistema de Seguimiento de Casos la visita carcelaria realizada por parte de la persona defensora correspondiente; y de estar manera poder “subir” en el mismo expediente el documento que pruebe la gestión realizada, con el fin de evitar el trámite administrativo para la persona defensora.

**A la Defensa Pública de Cañas**

1. Ejecutar el plan de trabajo contenido en el presente informe, con la finalidad de implementar cada una de las propuestas de mejora, velando por la mejora continua y la sostenibilidad de acuerdo con los resultados esperados.
2. Velar por la asignación equitativa de asuntos; de manera que el circulante en trámite de materia Penal por cada plaza de Defensor Público se mantenga en 300 asuntos en trámite; con excepción, de la persona Defensora Coordinadora, el cual mantendrá un circulante de hasta 210 asuntos en trámite, para lo cual se utilizaría como instrumento de equiparación una distribución de la entrada condicionada hasta lograr la equiparación.
3. **Minutas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Consecutivo** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Minuta 1*** | Implantación de Herramientas  (351-2018) |  |
| ***Minuta 2*** | Proyecto Modelo Penal  89-PLA-MI-MNTA-2019 |  |

1. **Anexos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Anexos 1*** | Presentación inicial de la Defensa Pública de Cañas. |  |
| ***Anexos 2*** | Presentación de devolución de resultados. |  |

1. **Apéndices**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Apéndice** | **Nombre** | **Documento** |
| ***Apéndice 1*** | Correo de criterio técnico sobre especialización de materias |  |
| ***Apéndice 2*** | Oficio 64-CSH-2019 |  |
| ***Apéndice 3*** | Consulta de NUE a la Fiscalía de Cañas |  |
| ***Apéndice 4*** | Oficio JEFDP-664-2021 del 29 de abril, 2021, suscrito por el M. Sc. Juan Carlos Pérez Murillo, Director de la Defensa Pública. |  |
| ***Apéndice 5*** | Oficio CJP096-2021 del 25 de Mayo, suscrito por la Magistrada Patricia Solano Castro, Presidenta de la Sala de Casación Penal y de la Comisión de la Jurisdicción Penal. |  |

xba

1. **Requerimiento de servicio:** Son las inconformidades y/o sugerencias que presentan las personas usuarias ante la Contraloría de Servicios del Poder Judicial, que en el primer caso están relacionadas con preocupaciones por situaciones específicas a cada proceso judicial y en el segundo caso abordan temas de atención general. [↑](#footnote-ref-1)
2. Según informe de seguimiento 902-PLA-MI-TR-2021 de la Dirección de Planificación, el cual toma como fuente de datos el sistema Sigma. [↑](#footnote-ref-2)
3. Informe aprobado en la sesión del Consejo Superior 25-2021 articulo LXXI del 25 de marzo del 2021. [↑](#footnote-ref-3)