634-PLA-MNP-2025

Ref. SICE: **1306-25**

9 de junio de 2025

Licenciada

Silvia Navarro Romanini

Secretaría General de la Corte

Estimada señora:

En atención a lo dispuesto por la Comisión de la Jurisdicción Civil y en atención a los oficios de la Secretaría General de la Corte 6630-2024 y 8507-2024, que comunicaron lo dispuesto por la Corte Plena en sesión 28-2024 del 1° de julio de 2024, artículo XXI y la prórroga en el plazo de entrega del informe solicitado en sesión 40-2024 celebrada el 09 de setiembre de 2024, artículo VI y el oficio 3887-2025 que comunicó el acuerdo de Corte Plena en sesión 22-2025 celebrada el 12 de mayo de 2025, artículos VII y VIII, artículo VII; se comunica a la Corte Plena que el oficio 746-PLA-MI(NPL)-2024 relacionado con el análisis de las estructuras de las oficinas civiles, fue nuevamente analizado con la Comisión de la Jurisdicción Civil y se presenta el informe definitivo ajustado con 5 escenarios.

De parte de la Comisión de la Jurisdicción Civil se recomienda el escenario 3.

**Por lo anterior, este informe incluyen los diferentes escenarios para análisis del órgano superior, incluido los escenarios 3, 4 y 5 construidos a partir de las observaciones y el criterio o fundamento jurídico expuesto por la Comisión de la Jurisdicción Civil.**

Se remite el informe suscrito por la Máster Melissa Durán Gamboa, Jefa a.i. del Subproceso Modernización No Penal.

Este informe contempla las observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Civil en actas 7-CJC-2024 del 13 de setiembre 2024, artículo III, 8-CJC-2024 del 31 de octubre de 2024, artículo III y gestión por correo electrónico del 5 de diciembre 2024, acta 2-CJC-2025 de la sesión de Comisión del 18 de febrero 2025, artículo II, acta 6-CJC-2025 de la sesión del 9 de abril 2025 y del acta 7-CJC-2025 de la sesión del 29 de mayo 2025, artículo II.

Así como las observaciones recibidas al preliminar de este informe remitido en consulta a la Comisión de la Jurisdicción Civil con copia al Centro de Apoyo, gestoría Civil, Tribunales Colegiados, Juzgados Civiles, Dirección de Gestión Humana, Dirección Ejecutiva, Contraloría de Servicios y Administraciones Regionales, mediante oficio 210-PLA-MNP-2025, que se detallan en el apartado 1.7.

Se encuentra pendiente la respuesta de la Dirección Jurídica al oficio 896-PLA-MI(NPL)-2024 del 18 de julio 2018 con las aclaraciones solicitadas por esta Dirección el criterio jurídico DJ-C-325-2024. Está pendiente también la respuesta de la Dirección de Gestión Humana, respecto a las posibles indemnizaciones en caso el escenario 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Oficio** | **Descripción** | **Archivo** |
| DJ-C-325-2024 | Criterio jurídico |  |
| 896-PLA-MI(NPL)-2024 | Solicitud de ampliación criterio jurídico DJ-C-325-2024 |  |
| Correo electrónico del 5-6-2025 | Recordatorio a la Dirección de Gestión Humana |  |
| Correo electrónico del 6-6-2025 | Recordatorio a la Dirección Jurídica |  |

Con este informe se atiende el siguiente oficio recordatorio:

| **Oficio** | **Fecha** | **Remitido por** | **Tema** | **Referencia interna** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 10628-2024 | 12 de noviembre de 2024 | Secretaría General de la Corte | Recordatorio informe pendiente | 2133-2024 |
| 9538-2024 | 14 de octubre de 2024 | Secretaría General de la Corte | Recomendación Auditoría Judicial revisión estructura Juzg Concursal | 2888-2024 |
| 149-CJC-2024 | 20 de diciembre 2024 | Comisión de la Jurisdicción Civil | Traslada observaciones Lic. Carlos Eduardo González Mora respecto competencias de Corte Plena | 13-2025 |
| 2583-2025 | 28 de marzo de 2025 | Secretaría General de la Corte | Atenta instancia finalizar el estudio de estructuras civiles | 856-2025 |
| 360-2025 | 17 de enero de 2025 | Secretaría General de la Corte | CS espera informa definitivo estructuras civiles | 165-2025 |

Atentamente,

Máster Allan Pow Hing Cordero

Director de Planificación

Copias:

* Comisión de la Jurisdicción Civil
* Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional
* Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San José
* Tribunal Segundo Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San José
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Judicial de San José (Hatillo)
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de Alajuela
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón)
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Circuito Judicial de Heredia
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia)
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya)
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Circuito Judicial de Puntarenas
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de La Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de la Zona Atlántica
* Juzgado Primero Civil San José
* Juzgado Segundo Civil San José
* Juzgado Tercero Civil San José
* Juzgado Concursal
* Juzgado Civil III Circ. Jud. San José
* Juzgado Civil Hatillo, San Seb. y Alajuelita
* Juzgado Civil I Circ. Jud. Alajuela
* Juzgado Civil del II Circ. Jud. Alajuela
* Juzgado Civil Cartago
* Juzgado Civil Heredia
* Juzgado Civil Santa Cruz
* Juzgado Civil Puntarenas
* Juzgado Civil I Circ. Jud. Zona Atlántica
* Juzgado Civil II Circ. Jud. Zona Atlántica
* Juzgado Civil y Trabajo III Circ. Jud. Alajuela (San Ramón)
* Juzgado Civil y Trabajo Grecia
* Juzgado Civil y Trabajo I Circ. Jud. Guanacaste (Liberia)
* Juzgado Civil y Trabajo Cañas
* Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Guanacaste (Nicoya)
* Juzgado Civil, Trabajo de Quepos
* Juzgado Civil y Trabajo I Circ. Jud. Zona Sur (Pérez Zeledón)
* Juzgado Civil y Trabajo II Circ. Jud. Zona Sur (Corredores)
* Juzgado Civil y Trabajo Golfito
* Juzgado Civil y Trabajo de Puriscal
* Juzgado Civil y Trabajo del II Circ. Jud. Alajuela, sede Upala
* Juzgado Civil, Trabajo y Agrario Turrialba
* Juzgado Civil, Trabajo, Familia, Penal Juvenil y Viol. Dom. Sarapiquí
* Juzg. Civil, Trabajo y Familia Buenos Aires
* Juzgado Civil, Trabajo y Familia Osa
* Dirección de Gestión Humana
* Dirección Ejecutiva
* Jefaturas de Proceso y Subproceso de Dirección de Planificación
* Contraloría de Servicios
* Administraciones Regionales de:
  + Alajuela
  + Corredores
  + Segundo Circuito Judicial de San José
* Golfito
* Grecia
* Guápiles – Pococí
* Heredia
* Liberia
* Limón
* Nicoya
* Osa
* Pérez Zeledón
* Puntarenas
* Quepos
* San Carlos
* San Ramón
* Santa Cruz
* Turrialba
* San José
* Sarapiquí
* Archivo

xba

Refs: 3437-24, 13-25, 165-25

Contenido

[Resumen Ejecutivo 6](#_Toc200112740)

[1. Antecedente principal del informe de estructuras civiles 17](#_Toc200112741)

[1.6. Propuesta Tribunal de Hatillo- ahorro alquiles San Sebastián 22](#_Toc200112742)

[1.7. Observaciones recibidas el informe preliminar 210-PLA-MNP-2025 23](#_Toc200112743)

[2. Situación actual Tribunales Colegiados a nivel nacional 26](#_Toc200112744)

[2.1. Recurso Humano 29](#_Toc200112745)

[3. Escenarios 31](#_Toc200112746)

[3.1 Escenario 1: Retomar la propuesta representada en el año 2020 por la Dirección de Planificación y proponer reformas a la Ley 9342 y LOPJ 31](#_Toc200112747)

[3.2. Escenario 2: Regionalización y ajuste en estructura mínima 32](#_Toc200112748)

[3.2.1. Regionalización 33](#_Toc200112749)

[3.2.2. Estructura mínima 39](#_Toc200112750)

[3.2.3. Centros de Gestión 41](#_Toc200112751)

[3.3. Escenario 3: Ampliación de competencias materiales-sin necesidad de reforma legal 43](#_Toc200112752)

[3.3.1. Resumen del escenario 3 -implicaciones 48](#_Toc200112753)

[3.3.2. Centros de Gestión 50](#_Toc200112754)

[3.3.3. Observaciones Dirección de Planificación al escenario 3 50](#_Toc200112755)

[3.3.4. Proyección asuntos a trasladar 53](#_Toc200112756)

[3.4. Escenario 4: Regionalización mínima fundamentada en la preservación de las condiciones actuales de las plazas propietarias, junto con un ajuste en la estructura organizacional. 57](#_Toc200112757)

[3.4.1. Regionalización manteniendo las condiciones actuales de las plazas propietarias 58](#_Toc200112758)

[3.4.2. Estructura mínima 64](#_Toc200112759)

[3.4.3. Centros de Gestión 67](#_Toc200112760)

[3.5. Escenario 5: Ampliación de competencias material y territorial (Cobro Judicial)-sin necesidad de reforma legal según criterio de Comisión y gestoría 68](#_Toc200112761)

[4. Seguimientos por realizar 72](#_Toc200112762)

[5. Recomendaciones 73](#_Toc200112763)

[A Comisión Civil 73](#_Toc200112764)

[A Corte Plena 73](#_Toc200112765)

[Al Consejo Superior 83](#_Toc200112766)

[Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional 84](#_Toc200112767)

[Anexos 85](#_Toc200112768)

# Resumen Ejecutivo

|  |
| --- |
| **Escenario 1. Retomar la propuesta representada en el año 2020 por la Dirección de Planificación y proponer reformas a la Ley 9342 y LOPJ** |
| Propuesta por parte de la Dirección Planificación-Corte Plena |
| La propuesta consiste en mantener las competencias y oficinas actuales, en el tanto la Comisión Civil y la Sala Primera y Segunda de la Corte Suprema de la Corte Suprema de Justicia plateen una reforma que distribuya las cargas de trabajo en la primera instancia civil, incluso que valoren mantener un único tipo de oficina en esa instancia que conozca todos los procesos civiles.  La reforma debe ser aprobada por el Poder Legislativo para su aplicación.  Se solicita a la Corte Plena de aprobar este escenario, que establezca un plazo prudencial para contar con la propuesta de reforma redactada, así como implementar desde la firmeza del acuerdo la estructura mínima en tribunales Colegiados a la espera de las reformas.  **Se recomienda junto con este escenario ajuste a la estructura mínima,** que implicaría distribución de 2 plazas de personas juzgadora y 16 de persona técnica judicial. |
| Criterio de la Dirección Jurídica es que estos cambios en competencias son reserva de Ley y requieren reforma legal. Sin embargo, las 2 reformas presentadas por Comisión Civil, aprobadas por Corte Plena en sesión 05-2024 celebrada el 12 de febrero de 2024, artículos XV y XVI a la fecha no se ha aprobado como proyecto de Ley. |
| Beneficios:   * Distribución equitativa de la carga de trabajo entre las oficinas civiles, en cumplimiento de los artículos 185 del CPC, 3 y 46 de la LOPJ, y el artículo 11 constitucional. * Mejora en la capacidad de respuesta y atención a las personas usuarias ante cambios en el entorno y nivel de litigiosidad. |
| Impacto personas usuarias: Dependerá de la reforma que se plantee. |

| **Escenario 2. Regionalización y ajuste en estructura mínima** | | |
| --- | --- | --- |
| Propuesta por parte de la Dirección de Planificación, desde el informe 746-PLA-MI(NPL)-2024 | | |
| La propuesta consiste en el cierre de 3 de los 12 tribunales Colegiados de Primera Instancia:   * Hatillo: Trasladar su competencia a ambos Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José * San Ramón: Trasladar su competencia al Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Alajuela * Nicoya: Trasladar su competencia al Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia).   La propuesta incluye también un ajuste en la estructura mínima de personal técnico de estos tribunales, de 1 coordinador judicial por tribunal y 2 técnicos judiciales por sección.  A nivel de códigos presupuestarios:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Código presupuestario** | **Oficina** | **Acción** | | 1625 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL III CIRCUITO JUD. SAN JOSE (HATILLO) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena | | 1627 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL III CIRCUITO JUD ALAJUELA (SAN RAMON) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena | | 1632 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL II CIRCUITO JUD. GUANACASTE (NICOYA) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena | | | |
| Criterio Jurídico: No requiere reforma legal, conforme el criterio de la Dirección Jurídica, sino que, es una modificación de competencia potestad de Corte Plena por Ley Orgánica del Poder Judicial. | | |
| Beneficios:   * Distribución más equitativa de la carga de trabajo entre los Tribunales Colegiados, en cumplimiento de los artículos 185 del CPC, 3 y 46 de la LOPJ, y el artículo 11 constitucional. * Este escenario se puede aplicar a partir de la aprobación de Corte Plena, sin necesidad de reforma Legal. * Como se indicó en la Comisión Civil en sesión del 18 de febrero 2024, los procesos civiles requieren de patrocinio letrado, por lo que en el caso de los procesos ordinarios de mayor cuantía e inestimables cuya tramitación es mucho más rápida que otros procesos; donde tanto las partes del proceso, así como las personas abogadas, podrán utilizar los medios electrónicos, así como los centros de gestión o apersonamiento a los Tribunales; para dar seguimiento[[1]](#footnote-2) y presentar gestiones sin necesidad de presentarse personalmente a los tribunales; y la propuesta incluye la creación de centros de gestión se espera un menor impacto por las ampliaciones de competencia territorial propuestas en este informe en comparación con el escenario 3.   Los argumentos expuestos por el Lic. Carlos Eduardo Gonzáles Mora a favor del escenario 3 también aplican a favor del escenario 2, donde indicó literalmente: *“en algún momento el caballo de batalla de Planificación eran los famosos centros de gestión. Cualquier oficina Juzgado Civil, Tribunal Colegiado Civil o Tribunal de Apelación civil son centros de gestión, cualquier persona usuaria por cuestiones de accesibilidad, y seria une éxito que Costa Rica pudiera divulgarlo a nivel mundial, una persona usuaria puede llegar a cualquier oficina del Poder Judicial Civil, si el expediente suyo que está en Limón, esto es lo que tenemos, el expediente suyo que está en Liberia esto es lo que tenemos sin tener que desplazarse. (…) Materia Civil expediente electrónico, materia civil audiencias orales que además en los procesos sucesorios son menos en los procesos ordinarios, materia civil patrocinio letrado, entonces esos argumentos que hace unos meses usaba Planificación para decir que no hay afectación al cerrar tribunales colegiados, porque no usamos los centros de gestión, como punto alto de la Jurisdicción Civil que ante cualquier juzgado civil se hagan consultas y no lo ponemos como un obstáculo insalvable al hacer el análisis de la propuesta 3*”.   * Mayor aprovechamiento y optimización de los recursos institucionales. * Incremento en la carga de trabajo de los Tribunales de San José, Alajuela y Liberia, permitiendo mejorar la capacidad operativa y rendimiento del personal. * Posibilidad de redistribuir recurso humano **en condición vacante** para atender necesidades urgentes en despachos críticos. **Plazas en propiedad quedarían con plan de trabajo en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccionales, para no afectar derechos laborales hasta adquirir condición de vacantes.** | | |
| **Impacto personas usuarias** | | |
| **Distancia** | **Costos** | **Procesos ordinarios de mayor cuantía o inestimables por trasladar** |
| Hatillo a San José: 4 km, 15 minutos | Ruta **directa**, costo pasajes por persona: ₡460  Ahorro en alquileres por: ¢9.395.859,6. millones al año en alquileres (San Sebastián-Hatillo). | Entrada anual: 169  Circulante a dic 2024: 207 |
| San Ramón a Alajuela: 41 km, 1 hora | Ruta **directa**, costo pasajes por persona: ₡2 520  Ahorro en alquileres: Ninguno. Según indicó la Administradora Regional el tribunal esta por trasladarse a la torre, por lo que se rescindiría el actual contrato de alquiler que asciende a la suma de ¢4,498,749.22. | Entrada anual: 231  Circulante a dic 2024:291 |
| Nicoya a Liberia: 79 km, 2 horas | Ruta **directa**, costo pasajes por persona: ₡3 770  Ahorro en alquileres por: Ninguno.  El local en Nicoya es en préstamo, no hay pago. Y el de Liberia, alberga en un mismo edificio el tribunal Colegiado Civil y el de Apelación Civil y Trabajo. | Entrada anual: 113  Circulante a dic 2024:99 |
| Movimientos de personal -circulantes:   * Dos plazas de Jueza/ez 4 **en propiedad** del Tribunal Colegiado de Nicoya se trasladan a Liberia. Y la tercera plaza **en propiedad** se adscribe el CACMFJ para planes de trabajo. * Cuatro plazas en **propiedad** de Jueza/ez 4 del Tribunal Colegiado de San Ramón, se adscriben temporalmente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional; para un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional, entre tanto las plazas adquieren la condición de vacantes o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias. Por tanto, mantendrían su ubicación física en la zona. * Dos plazas **vacantes** del Tribunal en Liberia y una plaza de Jueza/ez **vacante** del Tribunal de Hatillo, se adscriben al CACMFJ temporalmente para atender otras necesidades. * Dos plazas de persona juzgadora del Tribunal de Hatillo en **propiedad** se trasladan al Tribunal Segundo Colegiado de San José, en sustitución de 2 plazas vacantes. Y las vacantes del Tribunal Segundo se trasladan al CACMFJ. * Trece puestos de personal de apoyo.   Por ajuste a la estructura mínima, se redistribuyen:   * Una plaza **vacante** de Juez 4 del Tribunal Colegiado de Cartago con un plan de trabajo temporal en el Centro de Apoyo por 6 meses prorrogable. * Una plaza en **propiedad** de Juez 4 del Tribunal Colegiado de Heredia con un plan de apoyo temporal por 6 meses prorrogable para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional, entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias. * Dieciséis puestos de personal de apoyo. | | |

| **Escenario 3. Ampliación de competencias materiales-sin necesidad de reforma legal según criterio de Comisión** | | |
| --- | --- | --- |
| Propuesta por parte de la Comisión Civil, acta CJC-7-2025 | | |
| La propuesta consiste en mantener los 12 tribunales Colegiados. Ampliar las competencias materias de manera que **conozcan unipersonalmente**:   * Procesos ordinarios de mayor cuantía e inestimables (competencia actual) * Ordinarios de Menor cuantía **nuevos** (actualmente competencia de los Juzgados Civiles) * Sumarios por controversia de condóminos **nuevos** (actualmente competencia de los Juzgados Civiles) * Sumarios defensa del consumidor **nuevos** (actualmente competencia de los Juzgados Civiles) * Sucesorios **nuevos y circulante** (actualmente competencia de los Juzgados Civiles)   No se ajustaría en este momento la estructura de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia a la estructura mínima, dado el incremento en las competencias. Lo anterior, queda sujeto a seguimiento por parte de la Dirección de Planificación para observar el impacto que pueda generar esta propuesta.  La competencia en sumarios por controversia de condóminos y defensa del consumidor según indicado por el Magistrado Olaso Álvarez requiere aprobación de reforma legal, ya para ello están presentados los proyectos de Ley ante la Asamblea Legislativa. | | |
| Criterio de la Dirección Jurídica es que estos cambios en competencias son reserva de Ley y requieren reforma legal.  Sin embargo, el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil es que la Corte Plena puede modificar estas competencias. | | |
| Beneficios:   1. Distribución equitativa carga de trabajo de los Tribunales Colegiados, en cumplimiento de los artículos 185 del CPC, 3 y 46 de la LOPJ, y el artículo 11 constitucional en atención del criterio de la Comisión Civil. 2. Incremento en la carga de trabajo de los Tribunales Colegiados por ampliación de competencia y sin reforma legal para conocer procesos ordinarios de menor cuantía, sucesorios, sumarios por controversia de condominios y de defensa al consumidor. 3. Se mantienen 12 Tribunales Colegiados existentes actualmente, dado el incremento en la carga de trabajo, y complejidad de los procesos sucesorios, que atiende hoy día los Juzgados Civiles. Los Juzgados Civiles se mantienen como centros de gestión. 4. Reducción esperada en el plazo de tramitación de los procesos sucesorios al incrementarse la cantidad de personal para su tramitación y fallo, considerando que serán resueltos de forma unipersonal en los tribunales colegiados independientemente de cuantía. 5. Reducción del circulante y carga de trabajo de los Juzgados Civiles, por la reducción de la entrada y además por el traslado de los procesos sucesorios existentes en circulante. Lo que permitiría analizar nuevos planes de trabajo para esos despachos, incluso colaboraciones a Cobro Judicial, que serán diseñados en 2025 y se remitirán a conocimiento del Consejo Superior. 6. No se ajustaría en este momento la estructura de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia a la estructura mínima, dado el incremento en las competencias. Lo anterior, queda sujeto a seguimiento por la Dirección de Planificación para determinar el impacto que pueda generar esta propuesta. | | |
| Impacto personas usuarias | | |
| A nivel de las personas usuarias, según observaciones Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión del 18 de febrero del 2025, la tramitación de procesos sucesorios es compleja, más lenta que un proceso ordinario, no implica celebración de audiencias, lo que reduce la cantidad de veces que las partes deben apersonarse a este tipo de diligencias.  En el proceso sucesorio las partes muchas veces son personas mayores, que aunque disponen de representación letrada prefieren apersonarse ellos mismos a los despachos a realizar las consultas que estiman necesarias o los mismos abogados o consultorios jurídicos los envían directo al despacho a consultar como mencionó la Licda. Ingrid Fonseca Esquivel:  *(…) viendo a quienes estamos en la reunión, yo creo que yo soy la única que tramita sucesorios en todo este grupo que está acá y tengo algunos puntos importantes que creo que podría compartir, para lo que estamos hablando.*  *Por ejemplo, me llama la atención que se habla de las audiencias.*  *Bueno, ya bajo el don Jorge habló sobre la forma de dar por terminados los procesos sucesorios que ya lo habíamos hablado, no terminan y que no terminan ni siquiera a veces con la intervención de nosotros, que en virtud del 133 llamamos audiencia.*  *¿En muchas ocasiones se hacen 1, 2,3, 4 audiencias tratando de que la gente llegue a algún acuerdo y no se logra, y creo que ya una vez se los conté esta historia o un asunto en donde no podemos cerrarlo porque las señoras no tienen cómo pagar los honorarios del abogado?*  *(…)*  *Otra cosa que me llama la atención es cuando hablan o están diciendo que, por ejemplo, este análisis que hizo Planificación con respecto a la lesión económica o de distancias no es tan trascendental.*  *Probablemente en tribunales de primera instancia, donde se llevan asuntos de mucha cuantía en general, no se da la situación que se da en los asuntos de nosotros, que vienen a hacer en términos más o menos parecidos lo que era antes Menor Cuantía, donde los abogados  siquiera llegan a preguntar.*  *Yo tengo una señora de 80 años operada de una pierna que la abogada una vez por semana la mando a preguntar que si ya depositaron algún dinero para los efectos de los honorarios de ella. Y todas las semanas o cada 15 días la señora va con la pierna inflamada a al juzgado y uno les dice llame por teléfono, yo le puedo decir si hay dinero o no, pero la población adulta mayor no confían si no están ahí.*  *A veces nos llegan todos los herederos de un proceso, y viene y hasta el abogado dice, es que ellos no entienden que no podemos dar por terminado esto, entonces quieren hablar con el juez para ver qué es.*  *A mi si me parece que es un elemento importante la afectación económica y social al usuario, por eso mismo, porque el usuario de nosotros, en primera instancia en Juzgado civiles dista en algunos casos de lo que es el usuario en tribunales de primera instancia, en cuanto a situaciones económicas y también hasta a veces el tipo de abogado que está tramitando este tipo de procesos. Son abogados que no tienen asistentes, que no tienen la posibilidad de mandar a uno de los tantos asistentes del consorcio, del bufete para que vayan a preguntar. La atención telefónica es diferente a la que tienen en los tribunales de primera instancia. ¿Por qué?*  *Porque la gente quiere contar la triste historia de por qué la mamá le dejó a juanita una parte que no debió habérsela dejado, porque en realidad ella fue la que la cuidó, etcétera.*  *Y hay que tener mucho cuidado en cómo se les trata, porque generalmente son temas sensibles de familia, que llevan años y años de estar lesionando, erosionando las relaciones familiares.*  *Entonces también yo pienso que sería un punto que tendrían que analizar, porque yo pensaría que con el personal que tienen ahora los tribunales de primera instancia no les va a alcanzar, para lo que es el trámite. Luego el trámite de los sucesorios.*  *También lleva mucha parte escrita porque las partes se pelean por los avalúos, vienen y cuentan la triste historia de que el albacea se está dejando el dinero y que ellos no saben dónde está. Que él otro había dejado una plata que yo quiero que le cobren alquileres a Fulanita, etcétera. Entonces el movimiento del expediente por escrito es muy grande, a diferencia digamos de un desahucio (..).*  *Entonces, volviendo al punto, yo no creo que sea superflua la información con respecto a la situación económica o los gastos que va a generar en las personas las diferentes cosas”.*  Por su parte el Lic. Carlos Eduardo Gonzáles Mora, indicó: *“en algún momento el caballo de batalla de Planificación eran los famosos centros de gestión. Cualquier oficina Juzgado Civil, Tribunal Colegiado Civil o Tribunal de Apelación civil son centros de gestión, cualquier persona usuaria por cuestiones de accesibilidad, y seria une éxito que Costa Rica pudiera divulgarlo a nivel mundial, una persona usuaria puede llegar a cualquier oficina del Poder Judicial Civil, si el expediente suyo que está en Limón, esto es lo que tenemos, el expediente suyo que está en Liberia esto es lo que tenemos sin tener que desplazarse. (…) Materia Civil expediente electrónico, materia civil audiencias orales que además en los procesos sucesorios son menos en los procesos ordinarios, materia civil patrocinio letrado, entonces esos argumentos que hace unos meses usaba Planificación para decir que no hay afectación al cerrar tribunales colegiados, porque no usamos los centros de gestión, como punto alto de la Jurisdicción Civil que ante cualquier juzgado civil se hagan consultas y no lo ponemos como un obstáculo insalvable al hacer el análisis de la propuesta 3*”.    Por lo que si bien las partes en los procesos civiles en general cuentan con la ventaja de tener representación letrada, los casos son electrónicos y con medios de consulta sin necesidad de apersonarse a las oficinas judiciales, se deben considerar los costos y distancias asociadas a esta propuesta. | | |
| **Distancia** | **Costos por persona en pasajes** | **Procesos sucesorios, ordinarios y sumarios por trasladar de Juzgados Civiles a Tribunales Colegiados** |
| Puriscal a San José: 43 km, 1:30 horas | ₡5 440 | 85 casos nuevos al año  125 sucesorios en circulante |
| Desamparados a Hatillo: 34 km, 1:15 horas | ₡6 115[[2]](#footnote-3) | 347 casos nuevos al año  656 sucesorios en circulante |
| San Carlos a San Ramón: 51 km, 1:45 horas | ₡7 570 | 257 casos nuevos al año  284 sucesorios en circulante |
| Grecia a San Ramón: 31 km, 1 hora | ₡2 550 | 168 casos nuevos al año  274 sucesorios en circulante |
| Turrialba a Cartago: 42 km, 1:30 horas | ₡2 010 | 99 casos nuevos al año  118 sucesorios en circulante |
| Sarapiquí a Heredia: 85 km, 2:30 horas | ₡6 890 | 46 casos nuevos al año  75 sucesorios en circulante |
| Cañas a Liberia: 49 km, 40 minutos | ₡3 610 | 68 casos nuevos al año  252 sucesorios en circulante |
| Upala a Liberia: 118 km, 2 horas | ₡7 560 | 33 casos nuevos al año  47 sucesorios en circulante |
| Santa Cruz a Nicoya: 23 km, 30 minutos | ₡1 050 | 163 casos nuevos al año  250 sucesorios en circulante |
| Quepos a Puntarenas: 132 km, 2:45 horas | ₡9 190 | 52 casos nuevos al año  77 sucesorios en circulante |
| Buenos Aires a PZ: 67 km, 1:15 horas | ₡2 140 | 37 casos nuevos al año  158 sucesorios en circulante |
| Osa a PZ: 92 km, 1:45 horas | ₡3 580 | 26 casos nuevos al año  57 sucesorios en circulante |
| Golfito a PZ: 175 km, 3:15 horas | ₡18 160 | 42 casos nuevos al año  77 sucesorios en circulante |
| Corredores a PZ: 165 km, 3 horas | ₡18 160 | 65 casos nuevos al año  134 sucesorios en circulante |
| Pococí a Limón: 94 km, 1:45 horas | ₡6 790 | 205 casos nuevos al año  534 sucesorios en circulante |
| Beneficios esperados:   1. Disminución en la carga de trabajo de los Juzgados Civiles por la pérdida de competencias, lo que implicaría la realización de un nuevo estudio a nivel nacional para determinar nuevas cargas de trabajo, cuotas, y la posibilidad de asignarle asuntos cobratorios o distribuir plazas para atender otras necesidades en la jurisdicción. 2. Necesidad de un estudio en los tribunales Colegiados a nivel nacional para analizar el impacto de las nuevas competencias y el ajuste en la cuota de trabajo. 3. Estudio a nivel nacional en la segunda instancia Civil para determinar el impacto en los Tribunales de Apelación, a partir de la distribución de competencias entre oficinas en la primera instancia. 4. Para cualquier plan de apoyo a juzgados cobratorios resulta indispensable que la Comisión de la Jurisdicción Civil la mayor brevedad presente a la Corte Plena la modificación a las normas prácticas, según dispuesto por la Dirección Jurídica en oficio DJ-C-325-2024 y según lo dispuesto por la misma Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión del 31 de octubre 2024, acta 8-CJC-2024, artículo III:    1. ***“10.*** *De aprobarse por Corte Plena el informe de Planificación, la gestoría hará una propuesta de actualización de las Reglas Prácticas, para valoración de la Comisión”.* 5. Traslados de asuntos sucesorios en circulante de los Juzgados Civiles a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia. Los asuntos ordinarios de menor cuantía, sumarios en trámite se mantendrán en los Juzgados Civiles, y serán competencia de los Tribunales Colegiados los asuntos nuevos a partir de la fecha que disponga la Corte Plena. 6. Seguimiento Tribunal en la Zona Sur, único tribunal con estructura mínima actualmente. 7. Habilitación Juzgados Civiles como Centros de Gestión (solo en zonas donde no existe Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil). | | |

| **Escenario 4. Regionalización mínima fundamentada en la preservación de las condiciones actuales de las plazas propietarias, junto con un ajuste en la estructura organizacional.** | | |
| --- | --- | --- |
| Propuesta por parte de la Dirección de Planificación a partir de las observaciones recibidas en distintas sesiones de trabajo con la Comisión de la Jurisdicción Civil, con el fin de ocasionar la menor afectación a las personas servidoras judiciales manteniendo su condición actual de plaza en propiedad. | | |
| La propuesta consiste en el cierre de 1 Tribunal y un cierre parcial de otro, este último sin afectación a la persona usuaria, de los 12 tribunales Colegiados de Primera Instancia:   * Hatillo (cierre total): Trasladar su competencia a ambos Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José. * Liberia (cierre parcial): Trasladar su competencia al Tribunal Colegiado de Primera Instancia de Guanacaste. Se crea un único Tribunal Colegiado de Guanacaste, con sede en Nicoya y se mantendría el servicio en Liberia con una sección unipersonal.   La propuesta incluye también un ajuste en la estructura mínima de personal técnico de estos tribunales, de 1 coordinador judicial por tribunal y 2 técnicos judiciales por sección.  Los traslados de plazas propuestos son sobre plazas vacantes. Los movimientos recomendados para plazas propietarias no generan afectación derechos laborales ni pago de indemnizaciones.  Se mantiene el Tribunal en San Ramón y el Tribunal en Alajuela, pero con estructura mínima. Y se mantiene el servicio en el Tribunal de Liberia, solo que con una sección unipersonal, el cual integraría de forma colegiada con el Tribunal de Nicoya y viceversa.  A nivel de códigos presupuestarios:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Código presupuestario** | **Oficina** | **Acción** | | 1625 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL III CIRCUITO JUD. SAN JOSE (HATILLO) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena | | 1631 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUD. GUANACASTE (LIBERIA) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena | | Nuevo | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL DE GUANACASTE (LIBERIA) | Se le crea un nuevo código, pero como **“no presupuestario”** y se adscribe a la oficina 1632 –Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Guanacaste | | 1632 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL DE GUANACASTE | Tendrá a partir del acuerdo de Corte Plena, un código no presupuestario adscrito (Liberia). Cambia el nombre a Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Guanacaste. | | | |
| Criterio Jurídico: No requiere reforma legal, según el criterio de la Dirección Jurídica, es un cambio de competencia potestad de Corte Plena por Ley Orgánica del Poder Judicial. | | |
| Beneficios esperados:   1. Distribución más equitativa de la carga de trabajo entre los Tribunales Colegiados, en cumplimiento de los artículos 185 del CPC, 3 y 46 de la LOPJ, y el artículo 11 constitucional. 2. Este escenario se puede aplicar a partir de la aprobación de Corte Plena, sin necesidad de reforma Legal. 3. Permite eficientizar el uso de los recursos institucionales de una mejor manera, manteniendo un balance las condiciones actuales de las plazas propietarias. 4. Se mantiene el Tribunal en San Ramón, y una oficina en Liberia para atención de las personas usuarias sin necesidad de desplazarse a Nicoya. 5. Para Hatillo, por el cierre, se mantiene un Centro de Gestión en el Juzgado Civil de Hatillo. O bien en caso que las personas usuarias así lo requieren podrán apersonarse al Tribunal en San José. 6. Como se indicó en la Comisión Civil en sesión del 18 de febrero 2024, los procesos civiles requieren de patrocinio letrado, por lo que en el caso de los procesos ordinarios de mayor cuantía e inestimables cuya tramitación es mucho más rápida que otros procesos; donde tanto las partes del proceso, así como las personas abogadas, podrán utilizar los medios electrónicos, así como los centros de gestión o apersonamiento a los Tribunales; para dar seguimiento[[3]](#footnote-4) y presentar gestiones sin necesidad de presentarse personalmente a los tribunales; y la propuesta incluye la creación de centros de gestión se espera un menor impacto por las ampliaciones de competencia territorial propuestas en este informe en comparación con el escenario 3.   Los argumentos expuestos por el Lic. Carlos Eduardo Gonzáles Mora a favor del escenario 3 también aplican a favor del escenario 2, donde indicó literalmente: *“en algún momento el caballo de batalla de Planificación eran los famosos centros de gestión. Cualquier oficina Juzgado Civil, Tribunal Colegiado Civil o Tribunal de Apelación civil son centros de gestión, cualquier persona usuaria por cuestiones de accesibilidad, y seria une éxito que Costa Rica pudiera divulgarlo a nivel mundial, una persona usuaria puede llegar a cualquier oficina del Poder Judicial Civil, si el expediente suyo que está en Limón, esto es lo que tenemos, el expediente suyo que está en Liberia esto es lo que tenemos sin tener que desplazarse. (…) Materia Civil expediente electrónico, materia civil audiencias orales que además en los procesos sucesorios son menos en los procesos ordinarios, materia civil patrocinio letrado, entonces esos argumentos que hace unos meses usaba Planificación para decir que no hay afectación al cerrar tribunales colegiados, porque no usamos los centros de gestión, como punto alto de la Jurisdicción Civil que ante cualquier juzgado civil se hagan consultas y no lo ponemos como un obstáculo insalvable al hacer el análisis de la propuesta 3*”.   1. Mayor aprovechamiento del recurso humano disponible. 2. Incremento en la carga de trabajo de los Tribunales de San José, Alajuela y Nicoya, permitiendo mejorar el rendimiento del personal. 3. Posibilidad de redistribuir recurso humano **en condición vacante** para atender necesidades urgentes en despachos críticos, como el Juzgado Concursal de San José. **Plazas en propiedad se les mantiene sus derechos laborales, lo que no genera pago de indemnizaciones.** | | |
| **Impacto personas usuarias** | | |
| Distancia | **Costos** | **Procesos ordinarios de mayor cuantía o inestimables por trasladar** |
| Hatillo a San José: 4 km, 15 minutos | Ruta **directa**, costo pasajes por persona: ₡460  Ahorro en alquileres por: ¢9.395.859,6. millones al año en alquileres (San Sebastián-Hatillo). | Entrada anual: 169  Circulante a dic 2024: 207 |
| Liberia a Nicoya: 79 km, 2 horas | Ruta **directa**, costo pasajes por persona: ₡3 770  Ahorro en alquileres por: Ninguno.  El local en Nicoya es en préstamo, no hay pago. Y el de Liberia, alberga en un mismo edificio el tribunal Colegiado Civil y el de Apelación Civil y Trabajo. | Entrada anual: 113  Circulante a dic 2024:99 |
| Movimientos de personal -circulantes:   * Dos plazas **vacantes** de Jueza/ez 4 del Tribunal Colegiado de Liberia, se adscriben al CACMFJ temporalmente para atender otras necesidades. El circulante de Liberia se mantiene en el nuevo código no presupuestario de Liberia. * Una plaza **vacante** del Tribunal de Hatillo se adscribe al CACMFJ temporalmente para atender otras necesidades. * Dos plazas de persona juzgadora del Tribunal de Hatillo en **propiedad** se trasladan al Tribunal Segundo Colegiado de San José, en sustitución de 2 plazas vacantes. Y las vacantes del Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil se trasladan al CACMFJ. * Se redistribuyen 8 puestos de personal de apoyo (2 se mantienen con un plan de trabajo temporal).   Por ajuste a la estructura mínima se redistribuyen:   * Una plaza de Juez 4 **vacante** del Tribunal de Cartago, se adscribe temporalmente al CACMFJ para atención de otras necesidades. * Una plaza en **propiedad** de Juez 4 del Tribunal de Heredia, 2 del Tribunal de Alajuela y 1 del Tribunal de San Ramón, se adscriben al CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto las plazas adquiere, la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias. * Se redistribuyen 19 puestos de personal de apoyo. | | |

| **Escenario 5. Ampliación de competencias material y territorial (Cobro Judicial)-sin necesidad de reforma legal** |
| --- |
| Propuesta por parte de la gestoría Civil en sesión de Comisión Civil del 9 de abril 2025 |
| La propuesta consiste en mantener los 12 tribunales Colegiados. Ampliar las competencias materiales y territoriales de manera que conozcan procesos de Cobro Judicial. |
| Criterio de la Dirección Jurídica es que estos cambios en competencias son reserva de Ley y requieren reforma legal. Sin embargo, el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil y gestoría es que la Corte Plena puede modificar estas competencias.  El criterio de gestoría, de que no requiere reforma legal, se ampara en votos de la Sala Constitucional 21938-2024, 14286-2005 (punto 11.III del fallo en las alegaciones del Magistrado Orlando Aguirre como presidente del Consejo Superior), 07626-2002 y 05888-2000, y la sesión de Corte Plena en sesión 34-09 art. VIII del 5 de set 2009. |
| Beneficios esperados:   1. Incremento en carga de trabajo de los Tribunales Colegiados para maximizar el recurso disponible, en cumplimiento de los artículos 185 del CPC, 3 y 46 de la LOPJ, y el artículo 11 constitucional en atención del criterio de la Comisión Civil. 2. Incremento en la carga de trabajo de los Tribunales Colegiados por ampliación de competencia y sin reforma legal para conocer procesos de Cobro Judicial. 3. Se mantienen 12 Tribunales Colegiados existentes actualmente, dado el incremento en la carga de trabajo. 4. Reducción esperada en el plazo de fallo de los procesos cobro judicial y en la cantidad de pendientes de fallo. 5. Fallo de 8909 asuntos en menos de un año, y el tiempo de espera se reduce de 3 años a 7.9 meses. 6. No se ajustaría en este momento la estructura de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia a la estructura mínima, dado el incremento en las competencias. Lo anterior, queda sujeto a seguimiento. |
| 1. Impacto personas usuarias |
| 1. En este momento la materia de cobro es 100% electrónica, por lo que no hay impacto a nivel de personas usuarias. Se cumple el principio de justicia pronta y cumplida por la atención del fallo pendiente en los 19 despachos de planta de Cobro Judicial. 2. Reducción de más de 2 años del tiempo de espera para sentencia. |
| Observaciones Dirección de Planificación |
| Considera la Dirección de Planificación y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que esta propuesta, mucho más que un escenario permanente se considera que es plan de trabajo temporal, por un año e independiente de la aprobación de los escenarios, 1,2, 3 o 4.  No existe capacidad a nivel administrativo de gestionar un plan de trabajo como el propuesto **sin fecha fin.** La propuesta de gestoría no contempló la logística que implicaría este plan de trabajo si es por un año, ni mucho menos si se aprobara como una nueva competencia “*ordinaria*” para los Tribunales Colegiados de Primera Instancia.  **De implementarse el plan de trabajo por 1 año, la logística propuesta sería la siguiente:**   * La Gestoría coordinará con los despachos (Cobro y Civil), la revisión y el envío del fallo a los distintos Tribunales Colegiados, que implicaría solicitar a su vez el otorgamiento de los permisos respectivos y coordinar la sesión de trabajo inicial para explicar con detalle el plan y de ser necesario, realizar sesiones de trabajo con los involucrados para atender cualquier inconveniente o guía requerida. Elaboraran un listado de los expedientes asignados. * Los profesionales del Modelo de Mejora Continua de la Dirección de Planificación en los circuitos donde existe esta figura realizaran el seguimiento y el control del cumplimiento de los jueces del circuito que están asignados al plan de la misma forma en que se ha realizado a la fecha en los planes de apoyo en tramitación de personal civil a cobro. Para ello la Dirección de Planificación ajustara las matrices de los Juzgados de Cobro de ser necesario, para que se registren las sentencias dictadas por el personal de apoyo (Juezas y Jueces de los Tribunales Colegiados), de esta manera se reportará al Centro las cantidades de fallo realizadas y las pendientes (según listado facilitado por la Gestoría). * El Centro llevaría un compilado de lo realizado de manera general por cada Tribunal Colegiado que reporte el profesional de Planificación y de lo realizado por los despachos de Cobro. En los circuitos que no haya profesional de Planificación asignado, el seguimiento lo llevaría el Centro de Apoyo hasta que exista la plaza de Mejora Continua en el circuito. Adicionalmente, el Centro llevaría un control del ingreso y el pendiente de fallo en los juzgados de cobro.   La cuota compuesta sería la recomendada por la gestoría con criterio experto de 18 sentencias al mes por plaza de Jueza o Juez de Tribunal Colegiado (6 civil + 13 Cobro). Se aclara que no se ha realizó por parte de esta Dirección un estudio que respalde o no dicha propuesta. Lo anterior considerando el criterio de la Dirección Jurídica que entre otras cosas concluyó:  ***“…a.*** *En este momento los casos que legalmente pueden resolver los Juzgados Civiles sólo podrán asignarse a las personas juzgadoras de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil mediante reforma a la ley procesal civil y la Ley Orgánica del Poder Judicial”.*  No se ha emitido aval técnico por parte de la Dirección de Planificación respecto a la cuota compuesta propuesta por la Gestoría. Es importante considerar que, la resolución de los procesos de cobro son atendidos por jueces de categoría 2, mientras que los jueces de los Tribunales Colegiados corresponde a categoría 4.  En virtud de lo anterior, dado que la propuesta consiste en asignar expedientes solo en fase conclusiva, es decir los que están para fallo; es decir, esta propuesta tiene naturaleza de plan de trabajo, y no corresponde a un cambio de competencia definitivo. Es por ello que, se indica que es independiente de los escenarios anteriores presentados. |

9 de junio de 2025

Máster

Allan Pow Hing Cordero

Director de Planificación

Estimado señor:

En atención a los oficios de la Secretaría General de la Corte 6630-2024 y 8507-2024, que comunicaron lo dispuesto por la Corte Plena en sesión 28-2024 del 1 de julio de 2024, artículo XXI y la prórroga en el plazo de entrega del informe solicitado en sesión 40-2024 celebrada el 09 de setiembre de 2024, artículo VI, que contempla las observaciones de la Comisión de la Jurisdicción Civil al informe 746-PLA-MI(NPL)-2024 y los acuerdos según actas 6-cj-2025 del 18 de febrero 2025, acta 7-CJC-2024 del 13 de setiembre 2024, artículo III, 8-CJC-2024 del 31 de octubre de 2024, artículo III y gestión por correo electrónico del 5 de diciembre 2024.

Con este informe se atiende también la recomendación 4.11. de la Auditoría Judicial en el informe 660-35-IAO-SAO-2024:

***“4.11.*** *Realizar un estudio técnico sobre las particularidades que presenta el despacho concursal, en relación con el grado de complejidad, cantidad de procesos, antigüedad, partes intervinientes y demás elementos que hacen distinción en esta oficina, con la intención de corroborar si la estructura propuesta en su momento le permite a esta dependencia asumir las competencias designadas por Ley, reglamentos y acuerdos atinentes con su función de manera eficaz, dado el tiempo que ha transcurrido desde su conformación y la permanencia de planes remediales por años para darle sostenibilidad.* ***Resultado 2.1***

***Plazo de implementación: seis meses”.***

Al respecto se informa lo siguiente:

# Antecedente principal del informe de estructuras civiles

* 1. La Dirección de Planificación desde 2020 mediante oficio 1913-PLA-EV-2020, aprobado por Corte Plena en sesión 2-2021, celebrada el 11 de enero del 2021, artículo XLII, recomendó a la Corte Plena y la Sala Primera el análisis de propuestas de reforma legal para equipar cargas de trabajo entre Tribunales Colegiados, Juzgados Civiles y cobratorios, literalmente la recomendación en lo que interesa indicó:

*“****Escenario e.******Reformas Legales:*** *Se somete a valoración de la Sala Primera conforme a las políticas de contención del gasto institucionales la necesidad de iniciativas de reformas legales para regular la entrada en la Sala Primera y maximizar el recurso humano actual que incluya la matera Contenciosa Administrativa, cuyo Código Procesal entró en vigencia desde hace doce años:*

* *Fijación de cuantía en materia Contencioso-Administrativa para acceder al recurso de casación.*
* *Reducción de los procesos que tendrán recurso ante la Sala o Tribunal de Casación como un recurso extraordinario en materia Contencioso-Administrativa.*
* *Ampliar las competencias del Tribunal de Apelación Contencioso Administrativo, de manera que se aporte mayor carga de trabajo al recurso actual; estableciendo procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal incluyendo resoluciones de fondo.*
* ***Modificar la distribución de competencias entre los Juzgados Civiles y Cobratorios y entre estos y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y consecuentemente el órgano superior, valorando las estructuras y cargas de trabajo actuales.***
* ***Definir procesos que puedan ser conocidos de forma unipersonal por los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil. Esto maximizaría el recurso institucional y equilibraría cargas en Primera Instancia entre Juzgados y Tribunales.***”. Lo subrayado en negrita no corresponde al original.
  1. La Corte Plena en la citada sesión dispuso:

*“Sin objeción alguna,* ***se acordó: 1)*** *Tener por conocido el oficio Nº 1913-PLA-EV-2020 referente a revisión del monto de la cuantía en materia civil, para efecto de establecer el tope entre menor y mayor cuantía y por consiguiente el acceso al recurso de casación.* ***2)*** *Tener por hecha la exposición de la licenciada Nacira Valverde Bermúdez, jefa de la Dirección de Planificación y el máster Jorge Rodríguez Salazar, Jefe interino del Subproceso de Evaluación de esa Dirección.* ***3)*** *Reiterar a la Dirección Jurídica la remisión del informe solicitado por la Dirección de Planificación mediante oficio Nº 1561-PLAV-2020, con el fin de que este sea analizado junto con una propuesta más integral por los señores magistrados y señoras magistradas de la Sala Primera y la Dirección de Planificación.”.*

* 1. Nuevamente la Corte Plena discutió el tema de la cuantía civil, en sesión 4-2023 celebrada el 06 de febrero de 2023, artículos XXIII y XXIV, oficio 1161-PLA-MI(NPL)-2022, donde la Dirección de Planificación nuevamente recomendó realizar reformas legales para distribuir competencias, dado que el Código Procesal Civiles Ley 9342 entró en vigencia desde el 1° de octubre 2018, y la Corte Plena dispuso:

*“Sometido el asunto a votación por mayoría de dieciocho votos,* ***se acordó:*** *Acoger la recomendación de la Dirección de Planificación, escenario E, Reformas legales en los términos señalados. Así votaron las magistradas y los magistrados Vargas, Sánchez, Olaso, Chacón, Ramírez, Alfaro, Zúñiga, Castillo, Rueda, Salazar Alvarado, Araya, Garro, los suplentes y las suplentes Vargas Vargas, Jiménez Ramírez, Ugalde González, Segura Bonilla, Acon Ng y Garita Navarro.*

*La magistrada y los magistrados Aguirre, Rivas, Rojas y Cruz, emitieron su voto por modificar la cuantía.*

*Expresa el Presidente, magistrado Aguirre: "Bueno, entonces se tiene por resuelto en esos términos precisos.”*.

* 1. A raíz de lo anterior, con las competencias actuales la Dirección de Planificación presentó una propuesta alternativa a la reforma legal para otorgar mayores cargas de trabajo a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil considerando lo expuesto por la Dirección Jurídica, a través de una propuesta de regionalización de 3 tribunales colegidos de primera instancia civil, oficio 746-PLA-MI(NPL)-2024, conocido por Corte Plena en sesión **28-2024 del 1 de julio de 2024, artículo XXI,** donde dispuso:

“***1****) Tener por hechas las manifestaciones de los señores magistrados y las señoras magistradas que hicieron uso de la palabra.* ***2)*** *Devolver el oficio N° 746-PLA-MI(NPL)-2024 a la Dirección de Planificación, para que sean analizadas las gestiones que han ingresado y se valoren los escenarios propuestos.* ***3)*** *De conformidad con lo dispuesto en el inciso anterior, conceder el plazo de un mes a partir del recibo de la comunicación de este acuerdo, a la citada Dirección para que rinda el informe correspondiente, incluida la consulta a la Comisión de la Jurisdicción Civil.”.*

* 1. A la fecha, la Corte Plena ha aprobado 2 reformas en materia Civil para envío a la Asamblea Legislativa, en sesión 05-2024 celebrada el 12 de febrero de 2024, artículos XV y XVI, que afectarían eventualmente la entrada en los Tribunales Colegiados de Primera Instancia.

De aprobarse ambas reformas, los Tribunales Colegiados conocerán los procesos ordinarios de menor cuantía, los sumarios por controversia de condominios y de defensa del consumidor. Sin embargo, aún de aprobarse por el Poder Legislativo ambos proyectos de Ley, el incremento en la carga de trabajo de los Tribunales Colegiados civiles sería de 24 asuntos al año adicionales para cada persona juzgadora.

**Según acuerdo por la Comisión de la Jurisdicción Civil CJC-07-2024, artículo III, del 13 de setiembre de 2024, se menciona entre otras cosas:**

*“****3. Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un nuevo estudio que, en atención a las funciones que el 59.16 de la LOPJ y el 185 del CPC otorgan a Corte Plena para la distribución de competencias. En especial, la posibilidad de pasar a los tribunales colegiados civiles los procesos sucesorios.*** *4. Instar a la Dirección de Planificación priorizar la atención de este tema al ser urgente para la mejora continua de la administración de justicia civil. 5. Instar a Corte Plena conocer en un solo informe de Planificación todo lo relacionado con la distribución de competencia civil. 6. El equipo gestor civil dará seguimiento a este acuerdo. 7. Se declara este acuerdo firme. Comuníquese a Corte Plena por medio de la Secretaría General de la Corte, y a la Dirección de Planificación. La Magistrada Vargas Vásquez hace voto de minoría sobre el punto 3 de este acuerdo, únicamente para que en el estudio que haga la Dirección de Planificación, además de lo señalado en el acuerdo de mayoría, se incluya el análisis del impacto en la Jurisdicción Civil de la entrada en vigor del Código Procesal Agrario en febrero de 2025; además, del impacto de una eventual modificación de la cuantía en materia civil, para que la toma de decisiones sea integral.”.*

* 1. El análisis de la nueva propuesta la Comisión de la Jurisdicción Civil (escenario 3) se comunicó en consulta mediante oficio  1386-PLA-MI(NPL)-2024, en sesión 8-CJC-2024 del 31 de octubre 2024, artículo III, y dispuso:

*“1. Tener por conocido el Oficio 1273-PLA-MI(NPL)-2024 de 3 de octubre de 2024, enviado por la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal, el cual fue puesto en conocimiento de las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil el 7 de octubre de 2024 por parte de la Magistrada Vargas Vásquez para que enviaran las observaciones a esa Dirección; y por enviadas las observaciones de parte del Magistrado Jorge Olaso Álvarez, el gestor Minor Delgado Sánchez, los jueces Minor Antonio Jiménez Vargas y Carlos Eduardo González, del Tribunal Colegiado Civil de Primera Instancia de San Ramón, y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.* ***2.*** *Tener por conocido el Oficio 9650-2024 de 21 de octubre de 2024, el cual contiene el acuerdo de Corte Plena, tomado en sesión* ***N° 45-2024*** *celebrada el* ***14 de octubre de 2024,*** *artículo VI, donde se tuvo por conocido el  Oficio N° CJC-109- 2024 de 04 de octubre de 2024, en que la magistrada Damaris Vargas Vásquez, en su condición de coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal, en el que comunica el acuerdo tomado por esa Comisión en sesión CJC-07-2024 del 13 de setiembre de 2024, artículo III, donde se insta a Corte Plena conocer en un solo informe de Planificación todo lo relacionado con la distribución de competencia civil; y se dispone por parte de Corte Plena, estar a la espera del envío por parte de la Dirección de Planificación de los informes relacionados con la distribución de la competencia en materia civil; además, tener por compartido ese oficio a las y los integrantes de la Comisión el 21 de octubre de 2024.* ***3.*** *Tener por conocido el Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024 enviado por la Dirección de Planificación el 29 de octubre, el cual fue compartido a las y los integrantes de la Comisión el 30 de octubre por parte de la Magistrada Vargas Vásquez, quien, además, ese mismo día, solicitó ampliación del plazo conferido en 5 días adicionales. En relación con ese Oficio, se tienen por conocidas las observaciones del juez Jainer Alonso Gamboa Muñoz del Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, de Violencia Doméstica y Penal Juvenil del II CJ de Alajuela-sede Upala, las cuales fueron remitidas oportunamente a la Dirección de Planificación y a la Comisión. Además, las observaciones del CACMFJ.* ***4. Se aprueba la propuesta planteada por la Dirección de Planificación en el Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, los seguimientos que expone y disponer las medidas cautelares que sean necesarias para su implementación, sumadas las medidas ya dictadas. Se dispone la remisión a Corte Plena para que valore su aprobación. 5. Instar a la Dirección de Planificación para que en la exposición que haga a Corte Plena del Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, incorpore cuál es la situación actual de la Jurisdicción Civil y el impacto positivo que generará en los despachos civiles del país, con una propuesta más robusta en los despachos de cobro (Oficio 3966-2024) y concursal. Sumado a ello, la propuesta del Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024 supone además el cierre de un despacho, únicamente. De aprobarse, la Dirección de Planificación tendrá que actualizar a la mayor brevedad los estudios de cuotas, en atención a los ajustes de competencias e identificar oportunidades de mejoras para el Juzgado Concursal y los despachos de Cobro Judicial, en atención al impacto que la propuesta implicaría.******6.*** *Instar a la Presidencia de la Corte programar el análisis de este acuerdo y el informe de Planificación citado en el punto anterior, en un espacio amplio de Corte dada la trascendencia que tiene para la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal.* ***7.*** *Instar a la Dirección de Planificación priorizar a corto plazo la elaboración de los planes de trabajo de los despachos de cobro y elabore una propuesta robusta y definitiva de los asuntos de cobro en atención al impacto que tendrá la eventual aprobación por Corte Plena del Oficio 1386-PLA-MI(NLP)-2024.* ***8.*** *Solicitar a la Dirección de Planificación en coordinación con la Dirección de TIC, el CACMFJ y el apoyo de la gestoría a identifica los expedientes relacionados con eventuales “gemeleos” de procesos, a fin de gestionar los riesgos que ello implica.* ***9.*** *Continuar con las sesiones de trabajo con el Ministro de Hacienda, la Asociación Bancaria Costarricense, la Comisión de la Jurisdicción Civil y demás oficinas del Poder Judicial involucradas para atender el tema de los incobrables, que permitan actualizar los datos y generen un impacto significativo en la disminución de la entrada de los procesos cobratorios.* ***10.*** *De aprobarse por Corte Plena el informe de Planificación, la gestoría hará una propuesta de actualización de las Reglas Prácticas, para valoración de la Comisión.* ***11.*** *Se declara este acuerdo firme. Comuníquese a Corte Plena por medio de la Secretaría General de la Corte, con conocimiento al Consejo Superior, Consejo de la Judicatura, las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, los despachos involucrados, la Dirección de Planificación, Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.”.*

* + 1. Posteriormente se recibió también gestión de la señora Magistrada Damaris Vargas Vásquez, quién mediante correo electrónico del 5 de diciembre 2024 que entre otras cosas indicó:

*“Estimado don Allan:*

*Reciba un atento saludo. En relación con la reunión sostenida el día de hoy con las personas juzgadoras de Hatillo y usted -conectado virtualmente- le reitero lo afirmado por el juez Arce y la jueza Mora en el sentido de que muestran su anuencia a asumir competencias en sucesorios y sumarios de consumidores; además, compartir la oficina con el despacho que está fuera de ese edificio, a fin de que el ahorro proyectado por alquiler de ese despacho se mantenga al compartir el edificio donde está el despacho civil a su cargo. De esta forma habría mayor ahorro en alquiler de esa oficina que me indican, es el Contravencional, al compartir espacio físico. La idea sería unir en una sola oficina al Juzgado Civil de Hatillo y al Tribunal Colegiado en el espacio físico de este último; y pasar al Contravencional a la oficina del Juzgado Civil; para lo cual indican ustedes están invitados a que realicen una inspección del lugar, si lo estiman pertinente. Esa decisión sería un ganar ganar para la Institución.*

*De especial interés, ese despacho tiene competencia, aparte de Hatillo, en Desamparados -cantón más poblado del país-, Alajuelita, Aserrí, Acosta, parte de Turrubares, los cuales tienen población importante de escasos recursos económicos y vulnerabilizada, que de eliminar ese despacho, se vería seriamente afectada.*

*Me indican la jueza y el juez que se reunieron también con el Magistrado Olaso para exponer la problemática, lo que ha derivado una revisión de esa decisión.*

*Como el informe final de Planificación sobre estructuras civiles está pendiente ante Corte Plena, le solicito por favor considerar lo anterior.*

*Copio a los demás magistrados y magistrada integrantes de la Comisión y al Equipo Gestor Civil, para su conocimiento.”.*

* 1. La Comisión Civil en sesión del 9 de abril del 2025 artículo II, acta 06-CJC-2025, solicitó analizar e incluir un quinto escenario propuesto en esa misma sesión por la gestoría Civil y dispuso:

***“Se acordó****: 1. Tener por conocidas las observaciones realizadas por las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal. 2. Solicitar a la Dirección de Planificación validar los datos expuestos por el Equipo Gestor y las observaciones de las y los integrantes de la Comisión y, disponer el traslado del informe a Corte Plena a fin de atender el plazo conferido que vence en abril de 2025, incluyendo, de ser necesario, la propuesta de un nuevo quinto escenario, con validación de datos, que implique un mayor aprovechamiento del talento humano de los despachos que integran la Jurisdicción Civil y la mayor eficiencia en su gestión. 3. La validación de los datos se realizará por la Dirección de Planificación, en atención de sus competencias, con el apoyo del Equipo Gestor y la representante del CACMFJ. 4. Comuníquese este acuerdo a la Dirección de Planificación y las y los integrantes de la Comisión. Se declara este acuerdo firme”.*

* 1. En atención a los oficios 7-CJC-2024 y 8-CJC-2024 de la Comisión de la Jurisdicción Civil, al correo electrónico del 5 de diciembre de 2024, y a las observaciones recibidas por parte de las oficinas civiles en respuesta al oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, la Dirección de Planificación emitió el oficio 126-PLA-MNP-2025 el 4 de febrero de 2025.

### Propuesta Tribunal de Hatillo- ahorro alquiles San Sebastián

En el oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, se estableció como un beneficio de la propuesta inicial, que San José asumiera la competencia de Hatillo, y en el espacio que liberaba el tribunal en el edificio se pudiera trasladar al Juzgado Contravencional de San Sebastián, y que eso implicaría un ahorro anual de ¢9.395.859,6. millones al año en alquileres (San Sebastián-Hatillo).

En sesión de trabajo del 27 de noviembre de 2024, el Magistrado Olaso Alvarez informa que el personal del Tribunal Colegiado de Hatillo, indican que hay suficiente espacio tanto para ellos como para el personal del Juzgado Contravencional de San Sebastián, y que, de mantenerlos a ellos en el edificio, siempre se podría obtener el ahorro en alquileres propuesto inicialmente.

Esta propuesta de compartir oficina también fue comunicada por la Magistrada Damaris Vargas en su condición de Coordinadora de la Comisión Civil mediante correo electrónico del 5 de diciembre 2024.

Lo anterior, se trasladó a conocimiento de la Administración Regional, quién informó que, al tratarse de un local alquilado, las remodelaciones como la propuesta implican cambios en el contrato, requieren presupuesto adicional y además la anuencia del propietario de realizar los cambios, por lo que no resulta viable en este momento.



* 1. Oficio 188-PLA-MI(NPL)-2025, presentado a la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión del 18 de febrero 2025, acta CJC-6-2025 del 18 de febrero 2025, donde se recibieron observaciones que son consideradas en este nuevo oficio. Entre las observaciones se solicitó individualizar la propuesta de la recomendación 5.4 del oficio 188-PLA-MI(NPL)-2025 que se remitirá a conocimiento y consulta de las oficinas interesadas. Y un ajuste al escenario 2, que se presenta en el presente oficio con el cual no se afectan las condiciones actuales de las plazas propietarias ni se requerirían indemnizaciones en caso del cierre de los tribunales propuestos en ese escenario:

*“****Se acordó:*** *1. Tener por conocidos los Oficios 126-PLA-MNP-2025 y 188-PLA-MNP-2025, este último comunicado el 18 de febrero de 2025. En este último se da audiencia por el plazo de 5 días hábiles. 2. Solicitar a la Dirección de Planificación atender las observaciones realizadas a esos informes en la sesión de la Comisión realizada el día de hoy, además de las sugerencias y observaciones que se remitan sobre el Oficio 188-PLA-MNP-2025, dentro del plazo conferido. En relación con la recomendación 5.4. se le pide una propuesta por separado; y los ajustes al escenario 2 según lo analizado en la sesión. 3. Trasladar para conocimiento de las y los integrantes de la Comisión este acuerdo y la documentación adjunta, que incluye el proyecto de reforma legal que Corte Plena remitió a la Asamblea Legislativa oportunamente; y el acuerdo de Corte Plena sobre cuantía civil. 4. Solicitar a la Dirección de Planificación incluir los escenarios propuestos; y poner énfasis a la atención del Juzgado Concursal, de manera prioritaria. 6. Se declara firme este acuerdo. Comuníquese. ”.*

### 1.7. Observaciones recibidas el informe preliminar 210-PLA-MNP-2025

Se adjuntan las observaciones recibidas al informe en consulta 210-PLA-MNP-2025 del 21 de febrero de 2025, que se remitió en consulta a la Comisión de la Jurisdicción Civil con copia al Centro de Apoyo, gestoría Civil, Tribunales Colegiados, Juzgados Civiles, Dirección de Gestión Humana, Dirección Ejecutiva, Contraloría de Servicios y Administraciones Regionales.

Al respecto se recibió respuesta de:

* La Licda. Ivannia Solano Gómez quien tiene propiedad en el Tribunal Colegiado de Heredia (plaza 379571) y actualmente ocupa de manera interina una de las plazas vacantes del Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José (plaza 43827), anexo 1.
* Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Nicoya, mediante correo electrónico del 27 de febrero 2025, anexo 2.
* Oficio 606-DE-2025 donde la Dirección Ejecutiva comunicó que no cuenta con observaciones (anexo 3).
* Centro de Apoyo mediante oficio 102-CACMFJ-JEF-2025 del 27 de febrero 2025 (anexo 4).
* Gestoría Civil del Centro de Apoyo remitió observaciones mediate oficio 7-2025 del 28 de febrero 2025 (anexo 5).
* Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Puntarenas mediante correo electrónico del 28 de febrero 2025 (anexo 6)
* Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Cartago mediante correo electrónico del 28 de febrero 2025 (anexo 7) y del Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil de San José mediante correo electrónico del 28 de febrero 2025 (anexo 8) y del Tribunal Colegiado en Alajuela mediante correo electrónico del 28 de febrero 2025 (anexo 9), que no se reciben en el formato solicitado, lo que retraso su atención.
* Juzgado Civil de Alajuela mediante correo electrónico del 28 de febrero 2025 (anexo 10)
* Correo de parte del Lic. Rosny Arce Jiménez del Tribunal Colegiado de Hatillo para la Comisión Civil del 28 de febrero 2025 (anexo 11)
* Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Liberia mediante correo electrónico del 4 de marzo 2025 (anexo 12)
* Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José mediante correo electrónico del 4 de marzo 2025 (anexo 13) indicaron “*Tras una exhaustiva revisión del documento, confirmamos que todas las observaciones previamente señaladas y que fueron remitidas a ustedes se mantienen en lo que forma parte de este informe que condensa las propuestas que con anterioridad han sido remitidas para su valoración.*

*Con el fin de no engrandecer más allá de lo necesario todas las manifestaciones que en las diversas oportunidades hemos realizado con base a cada propuesta en particular, las mantenemos en los términos en que oportunamente fueron remitidas por este Tribunal.”.*



* 1. Acuerdo de la Corte Plena en sesión 22-2025 celebrada el 12 de mayo de 2025, artículos VII y VIII, dispuso:

***“Se acordó:*** *Tener por conocido el oficio N° 496-PLA-MNP-2025 de la Dirección de Planificación*

*y, en consecuencia, con base en las manifestaciones realizadas por las señoras magistradas Rojas y Vargas Vásquez, otorgar solo una prórroga por 15 días más a partir de la comunicación de este acuerdo, a fin de que se remita lo solicitado en sesión N° 28-2024 celebrada el 01 de julio de 2024, artículo XXI.* ***Se declara acuerdo firme.”.***

* 1. En atención a lo dispuesto por la Corte Plena en sesión 28-2024 del 1° de julio de 2024, artículo XXI la Dirección de Planificación ha realizado 3 sesiones de trabajo con la Comisión de la Jurisdicción Civil para valorar nuevos escenarios, y ha remitido en consulta 7 oficios a saber:
* 839-PLA-MI(NPL)-2024
* 1109-PLA-MI(NPL)-2024
* 1273-PLA-MI(NPL)-2024
* 1386-PLA-MI(NPL)-2024
* 126-PLA-MNP-2025
* 210-PLA-MNP-2025
* 496-PLA-MNP-2025
  1. Acuerdo de la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión del 29 de mayo 2025, **acta 7-CJC-2025, artículo** II donde respecto a los escenarios aprueba el número 3.

*“****Se acordó****: 1. Tener por conocido el Oficio 496-PLA-MNP-2025 (Ref. SICE: 505-25) remitido por la Dirección de Planificación el 5 de mayo de 2025 sobre estructuras civiles, el cual fue compartido con las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal el 6 de mayo; así como la exposición de la Dirección de Planificación, la Subdirección Jurídica, las magistradas y los magistrados y demás integrantes de la Comisión. 2. Aprobar el tercer escenario del informe de la Dirección de Planificación, en el entendido de que los recursos disponibles serán para destinarlos exclusivamente en las materias civil, sucesorios y de cobro judicial, propias de la competencia de esta Comisión. 3. Los planes de trabajo que se realicen tendrán necesariamente que enfocarse en la implementación de la circular 6-2025 con el objetivo de garantizar priorizar la atención del rezago institucional, conociéndose los procesos de mayor antigüedad. 4. Los despachos que conocen sucesorios deben implementar las conciliaciones; además, el Centro de Conciliación apoyará, de acuerdo con las particularidades propias de esos procesos. 5. Comuníquese este acuerdo a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia a fin de que se priorice su atención en la agenda de Corte Plena; además, comuníquese a la Dirección de Planificación. Se declara firme este acuerdo.”.*

La nueva propuesta contempla lo dispuesto por la Corte Plena en sesión 05-2024 celebrada el 12 de febrero de 2024, artículos XV y XVI, donde aprobó 2 reformas en materia Civil para envío a la Asamblea Legislativa, que afectarían eventualmente la entrada de asuntos en los Tribunales Colegiados de Primera Instancia, cuyo impacto no será significativo como se verá más adelante en este informe.

Los escenarios fueron valorados por la Comisión Civil en sesiones del 18 de febrero 2025, 4 de marzo, 1 y 9 de abril 2025, 29 de mayo 2025.

# Situación actual Tribunales Colegiados a nivel nacional

La entrada en los tribunales Colegiados registró una tendencia a la baja en 2024, salvo por el mes de octubre como se muestra en la siguiente imagen.

Gráfico

Descripción generada automáticamente

Para análisis del órgano superior y la Comisión de la Jurisdicción Civil, nótese la respuesta de las oficinas civiles y el comportamiento en los terminados, a partir del segundo semestre del 2023, posterior a la comunicación por primera vez el informe de reestructuración civil oficio 464-PLA-MI (NPL)-2023 y 469-PLA-MI (NPL)-2023 el 23 y 25 de mayo 2023.

Gráfico, Histograma

Descripción generada automáticamente

El informe 746-PLA-MI(NPL)-2024 incluyó el análisis estadístico de los Tribunales Colegiados a nivel nacional durante el periodo 2019-2023. En este apartado, se presentan datos relevantes correspondientes únicamente al 2024, obtenidos de las matrices de indicadores de estos tribunales. Dichos datos evidencian la situación crítica derivada de la baja carga de trabajo en estas oficinas y resaltan la necesidad institucional de optimizar el uso del recurso humano disponible.

**Tabla 1**

**Resumen indicadores gestión, Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, 2024**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil** | **Entrada mensual promedio** | **Salida** | **Circulante dic 2024** | **Plazo espera dictado sentencia dic 2024 (días)** | **Plazo espera realización audiencia dic 2024(días)** | **Cantidad de audiencias pendientes de realizar dic 2024** | **Plazo resolver demandas nuevas dic 2024 (días)** | **Plazo resolver escritos dentro despacho dic 2024 (días)** | **Cantidad de escritos pendientes de resolver dic 2024** | **Cantidad de sentencias dictadas por Jueza Juez al mes promedio 2024** | **Cantidad de resoluciones pasados a firmar por técnico al mes promedio 2024** |
| Primero San José | 39 | 42 | 1057 | 507 | 143 | 110 | 4 | 92 | 307 | 4 | 39 |
| Segundo San José | 48 | 47 | 679 | 455 | 82 | 96 | 3 | 30 | 43 | 4 | 51 |
| Hatillo | 15 | 13 | 207 | 41 | 80 | 20 | 0 | 6 | 5 | 4 | 40 |
| Alajuela | 17,5 | 21 | 324 | 147 | 58 | 27 | 0 | 52 | 61 | 2 | 60 |
| San Ramón | 20,5 | 18,5 | 291 | 97 | 90 | 48 | 1 | 7 | 37 | 7 | 60 |
| Cartago | 20 | 19 | 403 | 7 | 57 | 34 | 5 | 9 | 22 | 4 | 64 |
| Heredia | 28 | 29 | 353 | 17 | 85 | 37 | 0 | 0 | 13 | 5 | 54 |
| Liberia | 10 | 10 | 99 | 59 | 27 | 8 | 0 | 66 | 93 | 4 | 57 |
| Nicoya | 15 | 13 | 244 | 147 | 97 | 41 | 0 | 99 | 78 | 3 | 45 |
| Puntarenas | 18 | 20 | 280 | 98 | 125 | 39 | 0 | 0 | 4 | 7 | 72 |
| Zona Sur | 11 | 12 | 185 | 20 | 90 | 32 | 0 | 22 | 12 | 2 | 41 |
| Limón | 13 | 13 | 173 | 606 | 42 | 10 | 7 | 35 | 23 | 1 | 22 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal, a partir matrices de indicadores de los Tribunales.*

En el caso de Cartago, por plan de trabajo desde febrero 2024, cuenta solo con 3 plazas de persona técnica judicial. Con la carga de trabajo actual, donde la entrada mantiene una tendencia a la baja, se justifica mantener solamente 2 recursos de Técnica/o Judicial como se muestra en la siguiente imagen.

Ilustración 1

*Comportamiento entrada, Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Cartago, 2023-2024*

Gráfico, Histograma

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Estadísticas judiciales, recuperado el 30 de enero 2025, de https://planificacion.poder-judicial.go.cr/index.php/estadisticas-e-indicadores/estadisticas-e-indicadores-en-linea*

### Recurso Humano

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Colegiado** | **Recurso humano ordinario** | | **Personal destacado actualmente en planes de apoyo a Cobro** | **Fecha inicio plan apoyo a Cobro** |
| *Jueza o Juez* | *Técnica/o Judicial* | *Técnica/o Judicial* |  |
| Primero San José | *12* | *12* |  |  |
| Segundo San José | *9* | *9* |  |  |
| Hatillo | *3* | *3* |  |  |
| Alajuela | *5* | *5* |  |  |
| San Ramón | *4* | *4* |  |  |
| Cartago | *5* | *5* | *2* | *1 de febrero 2024* |
| Heredia | *5* | *5* | *1* | *1 de setiembre de 2023* |
| Liberia | *3* | *3* | *1* | *1 de noviembre 2024* |
| Nicoya | *3* | *3* |  |  |
| Puntarenas | *3* | *3* |  |  |
| Zona Sur | *3* | *2* |  |  |
| Limón | *3* | *3* |  |  |
| **Total** | ***58*** | ***57*** |  |  |

Respecto a las observaciones de los concursos de las plazas de Jueza o Juez 4, se solicitó a la Dirección de Gestión Humana actualizar la información, la cual se adjunta en el siguiente archivo.

**

Actualmente los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José, disponen del siguiente recurso en condición vacante:

| **Oficina** | **Clase** | **Puesto** | **Estado del puesto** |
| --- | --- | --- | --- |
| TRIBUNAL PRIMERO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | JUEZ 4 | 43815 | Vacante |
| TRIBUNAL PRIMERO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | JUEZ 4 | 379548 | Vacante |
| TRIBUNAL PRIMERO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | JUEZ 4 | 43803[[4]](#footnote-5) | Vacante |
| TRIBUNAL PRIMERO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | TEC. JUD 3 | 43846 | Vacante |
| TRIBUNAL PRIMERO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | TEC. JUD 3 | 43821 | Vacante |
| TRIBUNAL PRIMERO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | TEC. JUD 3 | 43855 | Vacante |
| TRIBUNAL SEGUNDO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | JUEZ 4 | 103664 | Vacante |
| TRIBUNAL SEGUNDO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | JUEZ 4 | 43827 | Vacante |
| TRIBUNAL SEGUNDO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | JUEZ 4 | 379553 | Vacante |
| TRIBUNAL SEGUNDO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | TEC. JUD 3 | 102196 | Vacante |
| TRIBUNAL SEGUNDO COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUDICIAL SAN JOSE | TEC. JUD 3 | 47555 | Vacante |

***Fuente****: Relación de puestos DGH 10 de enero 2025*

Los nombramientos en plazas vacantes pueden realizar por máximo 3 meses y en los rangos de fechas dispuestos por la Dirección de Gestión Humana.

# Escenarios

Según lo dispuesto por la Corte Plena en sesión 28-2024 del 1 de julio de 2024, artículo XXI, atendiendo las observaciones planteadas a los oficios 746, 839, 1109, 1273 y 1386-PLA-MI(NPL)-2024, la retroalimentación en las distintas sesiones de trabajo y las solicitudes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, actas 7-CJC-2024 del 13 de setiembre 2024, artículo III, 8-CJC-2024 del 31 de octubre de 2024, artículo III y gestión por correo electrónico del 5 de diciembre 2024, acta 2-CJC-2025 de la sesión de Comisión del 18 de febrero 2025, artículo II, acta 6-CJC-2025 de la sesión del 9 de abril 2025 y del acta 7-CJC-2025 de la sesión del 29 de mayo 2025, artículo II.

1. **Escenarios**

## 3.1 Escenario 1: Retomar la propuesta representada en el año 2020 por la Dirección de Planificación y proponer reformas a la Ley 9342 y LOPJ

Esta Dirección considera que la distribución de la primera instancia en dos tipos de oficinas distintas, implementada a partir de 2018 con la entrada en vigencia del Código Procesal Civil (Ley 9342), ha generado una distribución desigual de las cargas de trabajo en la jurisdicción.

La creación de los Tribunales de Primera Instancia Civil con competencia exclusiva en procesos ordinarios de mayor cuantía o inestimables y además colegiados, ha resultado en una carga de trabajo significativamente baja para estos tribunales. Mientras tanto, otras oficinas dentro de la jurisdicción, como los Juzgados Civiles de San José, Santa Cruz, Concursal y Cobro enfrentan una situación crítica debido al alto volumen de casos.

Por ello, se propone que la Institución retome la iniciativa presentada por la Dirección de Planificación en 2020, específicamente el escenario E del informe 1913-PLA-EV-2020, aprobado por Corte Plena en la sesión 2-2021 del 11 de enero de 2021 (artículo XLII).

Asimismo, se recomienda valorar una reforma legal tanto a la Ley 9342 como a la Ley Orgánica del Poder Judicial para optimizar la primera instancia civil.

Se sugiere, incluso, la posibilidad de establecer un único tipo de oficina con diferentes integraciones según la naturaleza de los procesos, u otras medidas que permitan una distribución equitativa del trabajo. Esto contribuiría a mejorar el servicio para las personas usuarias de la jurisdicción, que abarca las materias Civil, Concursal y Cobro.

Respecto a este escenario, debe considerarse que desde el año anterior la Corte Plena en sesión 05-2024 celebrada el 12 de febrero de 2024, artículos XV y XVI, cuando aprobó remitir 2 proyectos de Ley a la Asamblea Legislativa, **los cuales a la fecha no han tenido avance a nivel legislativo, según informó la gestoría Civil el 30 de enero 2025.**

Si se aprueba este escenario, dentro de las recomendaciones al órgano superior, consta que se apruebe también la reducción a la estructura mínima de los tribunales colegiados, que implicaría la distribución del siguiente recurso:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Colegiado** | **Recurso humano actual** | | **Plazas para redistribuir** | |
| Jueza/ez | Técnica/o | Jueza/ez | Técnica/o |
| Tribunal Primero de San José | 9 | 9 | 0 | 3 |
| Tribunal Segundo de San José | 9 | 9 | 0 | 3 |
| Alajuela | 5 | 5 | 0 | 2 |
| Cartago | 5 | 5 | 1(vacante) | 3 |
| Heredia | 5 | 5 | 1 | 3 |
| Puntarenas | 3 | 3 | 0 | 1 |
| Zona Atlántica | 3 | 3 | 0 | 1 |
| **Total** |  |  | **2** | **16** |

***Nota:*** *La cantidad de recurso humano actual en esta tabla, considera la estructura propuesta en el informe de equiparación de secciones con respecto al Trib. Segundo, oficio en consulta 262-PLA-MNP-2025.*

## 3.2. Escenario 2: Regionalización y ajuste en estructura mínima

El escenario 2 corresponde a la alternativa propuesta por la Dirección de Planificación ante la falta de reformas legales aprobadas o en proceso que permitan una **distribución eficiente** de la carga de trabajo entre los Juzgados Civiles y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil a nivel nacional.

La propuesta se fundamentó en el artículo 185 del Código Procesal Civil que señala:​ ​“*ARTÍCULO 185.- Se autoriza a la Corte Suprema de Justicia para que reorganice y especialice tribunales colegiados y unipersonales de primera y segunda instancia, para el conocimiento de procesos, pretensiones y materias que lo requieran; además, para organizar y establecer el funcionamiento de los tribunales, según lo amerite el servicio público.”.*​

​Y los artículos 3 y 46 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para lograr la ineludible eficiencia del servicio público de justicia y la equidad necesaria de cargas de trabajo. Se trata de una propuesta enfocada en una adecuada distribución del recurso humano, conforme a los principios de eficiencia y eficacia del art. 11 constitucional.

También tomó en cuenta que, si bien los acuerdos de la Corte Plena en la sesión 05-2024, celebrada el 12 de febrero de 2024 (artículos XV y XVI), aprobaron la remisión de ambos proyectos de ley a la Asamblea Legislativa, la nueva carga de trabajo resultante no justificaría mantener los 12 tribunales colegiados en funcionamiento El impacto del cierre a nivel de personal usuarias sería menor que el escenario 3 planteado por la Comisión de la Jurisdicción Civil.

La propuesta implica:

* Regionalización de tres tribunales
* Actualización Modelo de tribunal a estructura mínima a nivel de personas técnicas
* Reducción de las estructuras de los Tribunales de Cartago y Heredia.

### Regionalización

Se propone pasar de 12 Tribunales Colegiados de Primer Instancia Civil a 9 tribunales como se muestra en la siguiente tabla a partir de la eventual aprobación de Corte Plena.

**Esta propuesta no requiere de reforma legal ya que solamente se está proponiendo una ampliación de la competencia territorial de algunos Tribunales por lo que la Corte Plena por Ley Orgánica está facultada para esta tarea, según consulta efectuada previamente a la Dirección Jurídica.**

Esta propuesta se apega el criterio de la Dirección Jurídica del 1 julio 2024, oficio DJ-C-325-2024, que entre otras cosas concluyó:

***“…a.*** *En este momento los casos que legalmente pueden resolver los Juzgados Civiles sólo podrán asignarse a las personas juzgadoras de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil mediante reforma a la ley procesal civil y la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

***d.*** *Se reconsideran parcialmente los criterios DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo del 2021 y DJ-AJ-C-509-2021 del 06 de setiembre de 2021 en el sentido de que es posible que los juzgados civiles conozcan materia cobratoria sin que se materialice una reforma por mayoría calificada de la Asamblea Legislativa. No obstante, para que eso proceda necesariamente deberá modificarse las “Normas Prácticas para la aplicación del Nuevo Código Procesal Civil”.*

***g.*** *El artículo 185 CPC, posibilita una reorganización del funcionamiento de la jurisdicción civil, en donde se puedan reubicar los recursos de un despacho hacia otro, a fin de garantizar el servicio de administración de justicia, contemplando el estricto respeto al régimen de la carrera judicial y de las condiciones de trabajo sustanciales que no pueden ser variadas unilateralmente por el jerarca del ente judicial sin las indemnizaciones que pudieren corresponder. Todo dentro de los límites indicados ut supra…”.*

Para establecer la fecha, de inicio del cambio, se debe considerar 3 meses para coordinar las acciones requeridas a lo interno de la institución para la logística de la propuesta y además para comunicar a las personas usuarias y sus representantes en los procesos el cambio de sede de los asuntos, coordinaciones con el Banco de Costa Rica (migración cuentas SDJ), con el Ministerio de Hacienda, cambios por el cierre de vigencia de código presupuestario en el SIGA PJ, Observatorio judicial, realización de una campaña informativa por parte del Departamento de Prensa y Comunicación así como la Contraloría de Servicios y reasignación del espacio físico por parte de la Dirección Ejecutiva.

**Ilustración 2**

***Propuesta de Regionalización de Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil-escenario 2***

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal.*

Con la siguiente competencia y carga de trabajo por plaza, como se muestra en la tabla adjunta, se evidencia que el volumen de casos no supera los 8 expedientes por persona juzgadora al mes, ni los 14 asuntos mensuales por persona técnica judicial.

**Tabla 2**

***Propuesta de competencia, una vez regionalizados los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil -escenario 2***

| **Tribunal** | **Competencia territorial propuesta** | **Entrada total mensual promedio (2024)** | **Circulante al finalizar dic 2024** | **Recurso humano propuesto** | | **Carga de trabajo mensual por plaza** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico Jud** | | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico Jud** |
| Primero Colegiado de San José | Conocerá los 3 circuitos judiciales de San José.  El cantón Central de San José, los distritos del Carmen, Merced, Hospital, Catedral, Zapote, San Francisco de Dos Ríos, Uruca, Mata Redonda y Pavas.  Los cantones de Escazú, Santa Ana, Mora, Puriscal, Goicoechea, Vásquez de Coronado, Moravia, Montes de Oca, Curridabat y Tibás.  También Desamparados, Aserrí, Alajuelita, Turrubares (excepto el distrito de Carara[[5]](#footnote-6)) y del cantón de Acosta los distritos de San Ignacio, Guaitil, Cangrejal, Sabanillas y del distrito Palmichal los poblados Sevilla y Bajos de Jorco, los distritos Hatillo, San Sebastián.  En cuanto a los procesos ordinarios civiles de mayor cuantía o inestimables atraídos por fuero de atracción concursal, conforme al artículo 767 del Código Procesal Civil, Ley 7130 de 1989; la competencia de estos tribunales abarca todo el territorio nacional. | 39 Tribunal Primero + 48 Tribunal segundo + 15 Hatillo = 102 | 1057 del Tribunal Primero, + 679 del Tribunal Segundo + circulante proveniente de Hatillo de 207= 1943 | 9 | 6 | | 6 | 9 |
| Segundo Colegiado de San José | 9 | 6 | | 6 | 9 |
| Alajuela | Conocerá los 3 circuitos judiciales de Alajuela.  Abarca los cantones Central de Alajuela (excepto el distrito 14, Sarapiquí), Poás, Atenas, San Mateo y Orotina.[[6]](#footnote-7)  Y adicionalmente los cantones de San Ramón, Grecia, Palmares, Valverde Vega, Naranjo y Alfaro Ruiz.  Además, los cantones de San Carlos, Guatuso y Los Chiles. | 17,5 Alajuela + 20,5 San Ramón = 38 | 324 en Alajuela+291 en San Ramón=  615 | 5 | 3 | | 8 | 13 |
| Cartago | Mantiene competencia actual | 20 | 403 | 4[[7]](#footnote-8) | 2 | | 5 | 10 |
| Heredia | Mantiene competencia actual | 28 | 353 | 4[[8]](#footnote-9) | 2 | | 7 | 14 |
| Guanacaste (sede Liberia) | Abarca de la provincia de Guanacaste, los cantones de Liberia, Bagaces, La Cruz, Cañas, Abangares y Tilarán y Upala[[9]](#footnote-10).  Además, abarca los cantones de Nicoya, Hojancha, Nandayure, Santa Cruz, Carrillo y del cantón Central de Puntarenas el distrito de Lepanto y los poblados de Gigante y Pueblo Nuevo del distrito de Paquera. | 10 Liberia +15 Nicoya: 25 | 99 en Liberia + 244 en Nicoya=  343 | 3 | 2 | | 8 | 13 |
| Puntarenas | Mantiene competencia actual | 18 | 280 | 3 | 2 | | 6 | 9 |
| Zona Sur (sede Pérez Zeledón) | Mantiene competencia actual | 11 | 185 | 3 | 2 | | 4 | 6 |
| Zona Atlántica (sede Limón) | Mantiene competencia actual | 13 | 173 | 3 | 2 | | 4 | 7 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización No penal. Entrada considera el promedio 2024, según matriz de indicadores de los tribunales. La carga considera asuntos nuevos, reentrados y reactivados.*

Se aclara, que no se regionaliza aún más la propuesta, ya que por el tipo de normativa procesal en esta materia si se deben realizar audiencias, por lo que se recomienda que al menos se cuente con un tribunal por provincia. Sin embargo, atendiendo también las observaciones recibidas de parte de la gestoría Civil al informe en consulta 464 y 469-PLA-MI(NPL)-2023, se debe valorar más adelante regionalizar aún más, dado el bajo circulante que tiene el Tribunal Colegiado de la Zona Sur y de la Zona Atlántica. Por parte de esta Dirección se considera importante retomar esta propuesta en un futuro, incluso considerando las bondades que se tienen para la realización de audiencias virtuales, situación que permitiría un mejor aprovechamiento de estos recursos.

La regionalización del escenario 2 implicaría redistribuir nueve puestos de Jueza o Juez, pero sin afectar los derechos de las plazas propietarias ni el pago de indemnizaciones:

| **TRIBUNAL COLEGIADO** | **Clase** | **Apellido1** | **Apellido2** | **Puesto** | **Inicio de Vigencia** | **Estado Puesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LIBERIA | JUEZ 4 |  |  | 379572 | 1/1/2020 | Vacante |
| LIBERIA | JUEZ 4 |  |  | 379573 | 1/1/2020 | Vacante |
| HATILLO | JUEZ 4 |  |  | 379555 | 1/1/2020 | Vacante |
| HATILLO | JUEZ 4 | ARCE | JIMENEZ | 379554 | 1/1/2020 | Propiedad |
| HATILLO | JUEZ 4 | MORA | SAPRISSA | 379556 | 1/1/2020 | Propiedad |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | GONZALEZ | MORA | 379563 | 1/1/2020 | Propiedad |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | RODRIGUEZ | BERMUDEZ | 379565 | 1/1/2020 | Propiedad |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | ARGUELLO | ROJAS | 379566 | 1/1/2020 | Propiedad |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | JIMENEZ | VARGAS | 379564 | 1/1/2020 | Propiedad |
| NICOYA | JUEZ 4 | JIMENEZ | SEQUEIRA | 379575 | 1/1/2020 | Propiedad |
| NICOYA | JUEZ 4 | RUIZ | RODRIGUEZ | 379577 | 1/1/2020 | Propiedad |
| NICOYA | JUEZ 4 | AGUILAR | BONILLA | 379576 | 1/1/2020 | Propiedad |

Las 2 plazas de Hatillo en propiedad se trasladarían al Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José, en sustitución de las 2 plazas vacantes que se trasladan al CACMFJ. **De esta** **manera a las plazas propietarias que se les mantiene laborando en San José, con sus mismas condiciones laborales: misma categoría, materia, horario y especialidad**. Y dos de las 3 plazas en propiedad de Nicoya se trasladarían a Liberia.

La plaza restante de Nicoya y las 4 plazas de San Ramón se adscribirían al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, inicialmente con el plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional, iniciando con San José.

Y trece puestos de personal de apoyo:

| **TRIBUNAL COLEGIADO** | **Clase** | **Apellido1** | **Apellido2** | **Puesto** | **Inicio de Vigencia** | **Estado Puesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| SAN RAMÓN | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379699 | 1/1/2020 | Vacante |
| SAN RAMÓN | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379700 | 1/1/2020 | Vacante |
| SAN RAMÓN | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379701 | 1/1/2020 | Vacante |
| SAN RAMÓN | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379702 | 1/1/2020 | Vacante |
| NICOYA | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379706 | 1/1/2020 | Vacante |
| NICOYA | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379707 | 1/1/2020 | Vacante |
| NICOYA | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379708 | 1/1/2020 | Vacante |
| SAN RAMÓN | COORD. JUDICIAL 3 | PEREZ | LOPEZ | 379509 | 1/1/2020 | Propiedad |
| NICOYA | COORD. JUDICIAL 3 | GARCIA | CASTRO | 379506 | 1/1/2020 | Propiedad |
| HATILLO | COORD. JUDICIAL 3 | CORDERO | ROJAS | 23136 | 1/1/1974 | Propiedad |
| HATILLO | TÉCNICO JUDICIAL 3 | SANCHEZ | CUBERO | 93019 | 1/1/2003 | Propiedad |
| HATILLO | TÉCNICO JUDICIAL 3 | MOSQUEIRA | OBANDO | 47557 | 1/1/1974 | Propiedad |
| HATILLO | TÉCNICO JUDICIAL 3 | ACUÑA | FALLAS | 47558 | 1/1/1974 | Propiedad |

En lo que respecta a la propuesta de redistribución del personal de apoyo, se plantearía por parte de la Dirección de Planificación posteriormente, según el escenario que apruebe la Corte Plena, y siempre considerando el estado de cada plaza y los derechos laborales.

### Estructura mínima

La propuesta incluye un ajuste en el modelo de estructura mínima para los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil**, que** consiste **reducir de 3 a 2 la** cantidad de técnicas/os **categoría 3**. E**l modelo de oficina (estructura mínima)** quedaría conformado por **1 sección** con **3 personas juzgadoras, 1 persona coordinadora judicial y 2 técnicas/os judiciales.**

**Ilustración 3**

**Propuesta ajuste Modelo a nivel nacional-estructura mínima, escenario 2**

Aplicación

Descripción generada automáticamente con confianza media

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal.*

#### Modelo ya aplicado en la Zona Sur

Cabe destacar que en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de la Zona Sur desde setiembre 2024 se ajustó a este modelo en cantidad de técnicos judiciales[[10]](#footnote-11), conforme a lo dispuesto por el Consejo Superior en sesiones 46-2024 celebrada el 30 de mayo de 2024, artículo XLI y 61-24 celebrada el 9 de julio de 2024, artículo LXIII.

El Tribunal mantuvo 1 plaza de técnico titular, y recibió una plaza proveniente del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito a mediados de octubre 2024, por lo que el último trimestre del año, su rendimiento se ve afectado por la curva de aprendizaje.

Al revisar la matriz de indicadores del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de la Zona Sur, ya con el modelo de 2 técnicos judiciales por sección, el despacho no mostró afectación a nivel de indicadores de gestión:

* Se mantiene al día en la resolución de demandas nuevas y escritos.
* A diciembre 2024 reportaron 12 escritos pendientes de resolver, el más antiguo con una espera de 22 días.

Según consulta al escritorio virtual el 31 de enero 2025:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ubicación/puesto de trabajo** | **Cantidad de escritos por resolver** | **Fecha escrito más antiguo pendiente de resolver** | **Plazo espera** |
| Técnica/o Judicial 2 | 15 | 24-1-2025 | 6 días |
| Técnica/o Judicial 3 | 8 | 27-1-25 | 4 días |
| Pendiente de distribuir | 1 | 27-1-2025 | 4 días |
| **Total** | **24** |  |  |

* El rendimiento del personal técnico de enero a agosto 2024 fue en promedio de 42 resoluciones pasadas a firmar por mes (2 diarias), y en noviembre y diciembre el promedio fue de 36, incluso considerando que laboraron menos días por el cierre colectivo.

#### Recursos para redistribuir

En caso de aprobarse la reducción en el personal técnico a la estructura mínima, será necesario redistribuir 2 puestos de persona juzgadora (1 de ellos con un plan de trabajo) y 16 de persona técnica judicial.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Colegiado** | **Recurso humano actual** | | **Plazas para redistribuir** | |
| Jueza/ez | Técnica/o | Jueza/ez | Técnica/o |
| Tribunal Primero de San José | 9 | 9 | 0 | 3 |
| Tribunal Segundo de San José | 9 | 9 | 0 | 3 |
| Alajuela | 5 | 5 | 0 | 2 |
| Cartago | 5 | 5 | 1(vacante) | 3 |
| Heredia | 5 | 5 | 1 | 3 |
| Puntarenas | 3 | 3 | 0 | 1 |
| Zona Atlántica | 3 | 3 | 0 | 1 |
| **Total** |  |  | **2** | **16** |

***Nota:*** *La cantidad de recurso humano actual en esta tabla, considera la estructura propuesta en el informe de equiparación de secciones con respecto al Trib. Segundo, oficio en consulta 262-PLA-MNP-2025.*

De aprobarse este escenario, la Corte Plena debe indicar el destino de las plazas a distribuir en caso de que se acuerde no reforzar Cobro judicial como propuso inicialmente la Dirección de Planificación, sino otras materias de mayor riesgo social como Familia, Pensiones Alimentarias o Penal. Lo anterior, conforme la propuesta de la Magistrada Varela en sesión de Corte del 1 de julio 2024. Sin embargo, el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil es que se apruebe el tercer escenario del informe de la Dirección de Planificación, en el entendido de que los recursos disponibles serán para destinarlos exclusivamente en las materias civil, sucesorios y de cobro judicial, propias de la competencia de esta Comisión, según oficio 42-CJC-2025.

Posteriormente, la Dirección de Planificación presentaría una propuesta de distribución del personal de apoyo, dando prioridad a la jurisdicción (civil, cobro, concursal) a la que pertenecen las plazas, no obstante, la Corte Plena podrá disponer la reasignación a otras jurisdicciones.

La única plaza en propiedad de la tabla anterior, que se adscribiría temporalmente al Centro de Apoyo sería la plaza en propiedad del Tribunal de Heredia, inicialmente con el plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional, iniciando con San José. Entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.

### Centros de Gestión

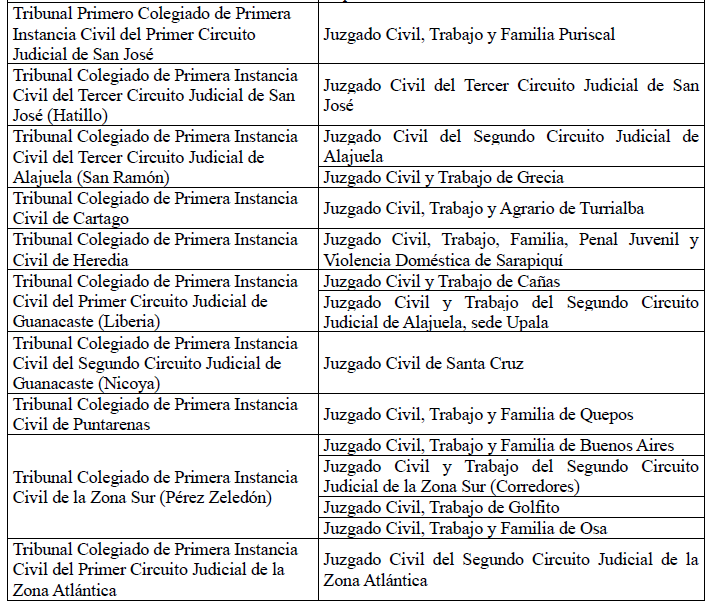
La Jurisdicción Civil dispone de 92 Centros de Gestión actualmente, conforme a las circulares 79-2018 y 128-2017, de manera que junto con el escenario 2, se propone convertir a los siguientes juzgados en Centros de gestión de los Tribunales Colegiados que adquieren la competencia de los actuales Tribunales en Hatillo-San Ramón y Liberia así:

| **Oficina** | **Centros de Gestión** |
| --- | --- |
| Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José | Juzgado Civil del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) |
| Juzgado Civil de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita |
| Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Alajuela | Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia |
| Juzgado Civil de San Carlos |
| Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Guanacaste | Juzgado Civil y Trabajo de Liberia |
| Juzgado Civil y Trabajo de Nicoya |
| Juzgado Civil de Santa Cruz |

Las funciones de los Centros de Gestión conforme a las circulares 79-2018 y 128-2017 son:

* Consultar el expediente por medio de “*Gestión en línea”.*
* Recibir escritos, escanearlos y remitirlos por “*Gestión en línea*” al Tribunal Colegiado competente en el Circuito Judicial.
* Otorgar permisos en el sistema de “*Gestión en Línea*” a las personas usuarias para que puedan revisar sus expedientes de forma electrónica, sin necesidad de trasladarse al Tribunal Colegiado correspondiente.
* Facilitar a las personas usuarias la información de contacto de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil competentes en el Circuito Judicial.

|  |  |
| --- | --- |
| Circular 128-2017 Juzgados que funcionarán como Centros de Gestión para asuntos en segunda instancia (civil y trabajo) a partir del 25 de julio de 2017 |  |
| Circular 79-2018 Juzgados que funcionarán como Centros de Gestión para los asuntos de primera instancia en materia Civil a partir del 8 de octubre 2018 |  |



## Escenario 3: Ampliación de competencias materiales-sin necesidad de reforma legal

La Comisión de la Jurisdicción Civil propuso mantener los 12 tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, pero otorgándoles mayor carga de trabajo a partir de:

* Trasladar también a competencia de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia los procesos sucesorios, tanto para asuntos nuevos como circulante, actualmente competencia de los Juzgados Civiles. Asuntos que se resolverían de manera unipersonal en los tribunales colegiados Civiles de Primera Instancia, y mantendrían el recurso de apelación ante tribunales de Apelación Civil y Trabajo.
* Ampliación competencia material, para que asuman unipersonalmente los ordinarios de menor cuantía, sumarios por controversia de condominios y sumarios de defensa del consumidor, conforme al acuerdo de Corte Plena en sesión 05-2024 celebrada el 12 de febrero de 2024, artículos XV y XVI, cuando aprobó remitir 2 proyectos de Ley a la Asamblea Legislativa.

**Es criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil que, esos cambios en la competencia material podrían ser aprobados por la Corte Plena sin requerir reforma legal.** Se aclara que posteriormente el Magistrado Olaso indicó que si se requiere reforma legal para el traslado de ordinarios y sumarios.

**Ilustración 3**

**Fundamento Jurídico Comisión Civil escenario 3**

Texto, Correo electrónico

Descripción generada automáticamente

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal, a partir de lo indicado por la Comisión Civil actas 7 y 8-CJC-2024*

Se adjunta documento aportado por el Lic. Carlos Eduardo Gonzalez Mora respecto a esta fundamentación. Que fue trasladado por parte de la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 149-CJC-2024 del 20 de diciembre 2024 (***referencia interna 13-2025)***:



La Comisión de la Jurisdicción Civil mediante **acta 7-CJC-2024, del 13 de setiembre 2024, artículo III**, solicitó a la Dirección de Planificación analizar este nuevo escenario y entre otras cosas dispuso:

*“****3. Solicitar a la Dirección de Planificación hacer un nuevo estudio que, en atención a las funciones que el 59.16 de la LOPJ y el 185 del CPC otorgan a Corte Plena para la distribución de competencias. En especial, la posibilidad de pasar a los tribunales colegiados civiles los procesos sucesorios.*** *4. Instar a la Dirección de Planificación priorizar la atención de este tema al ser urgente para la mejora continua de la administración de justicia civil. 5. Instar a Corte Plena conocer en un solo informe de Planificación todo lo relacionado con la distribución de competencia civil. 6. El equipo gestor civil dará seguimiento a este acuerdo. 7. Se declara este acuerdo firme. Comuníquese a Corte Plena por medio de la Secretaría General de la Corte, y a la Dirección de Planificación. La Magistrada Vargas Vásquez hace voto de minoría sobre el punto 3 de este acuerdo, únicamente para que en el estudio que haga la Dirección de Planificación, además de lo señalado en el acuerdo de mayoría, se incluya el análisis del impacto en la Jurisdicción Civil de la entrada en vigor del Código Procesal Agrario en febrero de 2025; además, del impacto de una eventual modificación de la cuantía en materia civil, para que la toma de decisiones sea integral.”.*

La Dirección de Planificación en atención de lo solicitado por la Comisión, emitió los oficios preliminares 1273-PLA-MI(NPL)-2024 y 1386-PLA-MI(NPL)-2024.

Ambos oficios fueron de conocimiento de la Comisión de la Jurisdicción Civil, que, en **sesión del 31 de octubre 2024, acta 8-CJC-2024, artículo III** acordó**:**

*“****Se acordó****: 1. Tener por conocido el Oficio 1273-PLA-MI(NPL)-2024 de 3 de octubre de 2024, enviado por la Dirección de Planificación a la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal, el cual fue puesto en conocimiento de las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil el 7 de octubre de 2024 por parte de la Magistrada Vargas Vásquez para que enviaran las observaciones a esa Dirección; y por enviadas las observaciones de parte del Magistrado Jorge Olaso Álvarez, el gestor Minor Delgado Sánchez, los jueces Minor Antonio Jiménez Vargas y Carlos Eduardo González, del Tribunal Colegiado Civil de Primera Instancia de San Ramón, y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.* ***2.*** *Tener por conocido el Oficio 9650-2024 de 21 de octubre de 2024, el cual contiene el acuerdo de Corte Plena, tomado en sesión* ***N° 45-2024*** *celebrada el* ***14 de octubre de 2024,*** *artículo VI, donde se tuvo por conocido el Oficio N° CJC-109- 2024 de 04 de octubre de 2024, en que la magistrada Damaris Vargas Vásquez, en su condición de coordinadora de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal, en el que comunica el acuerdo tomado por esa Comisión en sesión CJC-07-2024 del 13 de setiembre de 2024, artículo III, donde se insta a Corte Plena conocer en un solo informe de Planificación todo lo relacionado con la distribución de competencia civil; y se dispone por parte de Corte Plena, estar a la espera del envío por parte de la Dirección de Planificación de los informes relacionados con la distribución de la competencia en materia civil; además, tener por compartido ese oficio a las y los integrantes de la Comisión el 21 de octubre de 2024.* ***3.*** *Tener por conocido el Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024 enviado por la Dirección de Planificación el 29 de octubre, el cual fue compartido a las y los integrantes de la Comisión el 30 de octubre por parte de la Magistrada Vargas Vásquez, quien, además, ese mismo día, solicitó ampliación del plazo conferido en 5 días adicionales. En relación con ese Oficio, se tienen por conocidas las observaciones del juez Jainer Alonso Gamboa Muñoz del Juzgado Civil, Trabajo, Agrario, Familia, de Violencia Doméstica y Penal Juvenil del II CJ de Alajuela-sede Upala, las cuales fueron remitidas oportunamente a la Dirección de Planificación y a la Comisión. Además, las observaciones del CACMFJ.* ***4. Se aprueba la propuesta planteada por la Dirección de Planificación en el Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, los seguimientos que expone y disponer las medidas cautelares que sean necesarias para su implementación, sumadas las medidas ya dictadas. Se dispone la remisión a Corte Plena para que valore su aprobación. 5. Instar a la Dirección de Planificación para que en la exposición que haga a Corte Plena del Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, incorpore cuál es la situación actual de la Jurisdicción Civil y el impacto positivo que generará en los despachos civiles del país, con una propuesta más robusta en los despachos de cobro (Oficio 3966-2024) y concursal. Sumado a ello, la propuesta del Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024 supone además el cierre de un despacho, únicamente. De aprobarse, la Dirección de Planificación tendrá que actualizar a la mayor brevedad los estudios de cuotas, en atención a los ajustes de competencias e identificar oportunidades de mejoras para el Juzgado Concursal y los despachos de Cobro Judicial, en atención al impacto que la propuesta implicaría.******6.*** *Instar a la Presidencia de la Corte programar el análisis de este acuerdo y el informe de Planificación citado en el punto anterior, en un espacio amplio de Corte dada la trascendencia que tiene para la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal.* ***7.*** *Instar a la Dirección de Planificación priorizar a corto plazo la elaboración de los planes de trabajo de los despachos de cobro y elabore una propuesta robusta y definitiva de los asuntos de cobro en atención al impacto que tendrá la eventual aprobación por Corte Plena del Oficio 1386-PLA-MI(NLP)-2024.* ***8.*** *Solicitar a la Dirección de Planificación en coordinación con la Dirección de TIC, el CACMFJ y el apoyo de la gestoría a identifica los expedientes relacionados con eventuales “gemeleos” de procesos, a fin de gestionar los riesgos que ello implica.* ***9.*** *Continuar con las sesiones de trabajo con el Ministro de Hacienda, la Asociación Bancaria Costarricense, la Comisión de la Jurisdicción Civil y demás oficinas del Poder Judicial involucradas para atender el tema de los incobrables, que permitan actualizar los datos y generen un impacto significativo en la disminución de la entrada de los procesos cobratorios.* ***10.*** *De aprobarse por Corte Plena el informe de Planificación, la gestoría hará una propuesta de actualización de las Reglas Prácticas, para valoración de la Comisión.* ***11.*** *Se declara este acuerdo firme. Comuníquese a Corte Plena por medio de la Secretaría General de la Corte, con conocimiento al Consejo Superior, Consejo de la Judicatura, las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, los despachos involucrados, la Dirección de Planificación, Dirección de Tecnología de la Información y Comunicaciones y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.”.*

Este nuevo escenario contempla:

* Complejidad de los procesos sucesorios, en relación con el artículo 121 del Código Procesal Civil, la reciente aprobación de la Ley 10166 “*Reforma varias leyes para el reconocimiento de derechos a madres y padres de crianza*” y la presentación de gestiones en estos procesos tales como medidas cautelares, incidentes, reaperturas ilimitadas, cuantía, entre otros factores que añaden complejidad a los procesos.
* Incremento en la carga de los Tribunales Colegiados por ampliación de competencia para conocer procesos nuevos *ordinarios de menor cuantía, sucesorios, sumarios por controversia de condominios y protección al consumidor.* La Corte Plena en sesión 05-2024 celebrada el 12 de febrero de 2024, artículos XV y XVI aprobó remitir el proyecto a la Asamblea Legislativa para trasladar estas competencias por reforma a la Ley, sin embargo, la Comisión de la Jurisdicción Civil informó que es competencia de la Corte Plena otorgar nuevas competencias a estos tribunales sin necesidad de reforma legal (apartado 2 Fundamento legal en el presente informe).
* En lugar de regionalizar o reducir estructura mantener los 12 Tribunales Colegiados de Primera Instancia actuales, pero aumentar sus competencias materiales y dar seguimiento por al menos 6 meses a las nuevas cargas de trabajo, lo anterior considerando el cambio a nivel de tramitación con los nuevos procesos que pasarían a ser competencia de estos órganos.

El preliminar de este documento fue remitido en consulta mediante oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024 el 28 de octubre 2024 a la Comisión de la Jurisdicción Civil, Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la gestoría Civil, Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, Juzgados Civiles, así como los Juzgados de Cobro, Administraciones Regionales y Tribunales de Apelación Civil y Trabajo a nivel nacional.

Al respecto se recibió una aclaración por parte de la Administración Regional de San José (anexo 2) y observaciones de parte del Juzgado Mixto de Upala (anexo 3) y Juzgado de Cobro de San Ramón (anexo 4), del Centro de Apoyo mediante oficio 437-CACMFJ-JEF-2024 del 4 de noviembre 2024 (anexo 5), Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil de San José (anexo 6), del Juzgado de Cobro de San Carlos (anexo 7), Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Cartago (anexo 8), la Dirección de Gestión Humana mediante oficio PJ-DGH-RS-1094-2024 (anexo 9), Dirección Ejecutiva mediante oficio 3891-DE-2024 (anexo 10), del Tribunal Colegiado de Hatillo (anexo 11), Tribunal Colegiado de Alajuela (anexo 12), Tribunal Colegiado de la Zona Sur (anexo 13) y de la gestoría Civil (anexo 14).

También se realizaron 2 sesiones de trabajo los días 27 de noviembre (minuta consta en el anexo 15) y el 29 de noviembre 2024 con el Magistrado Olaso Álvarez.

Posteriormente se recibió también gestión señora Magistrada Damaris Vargas Vasquez (anexo 16) quién mediante correo electrónico del 5 de diciembre 2024 recomendó mantener el Tribunal sede Hatillo.

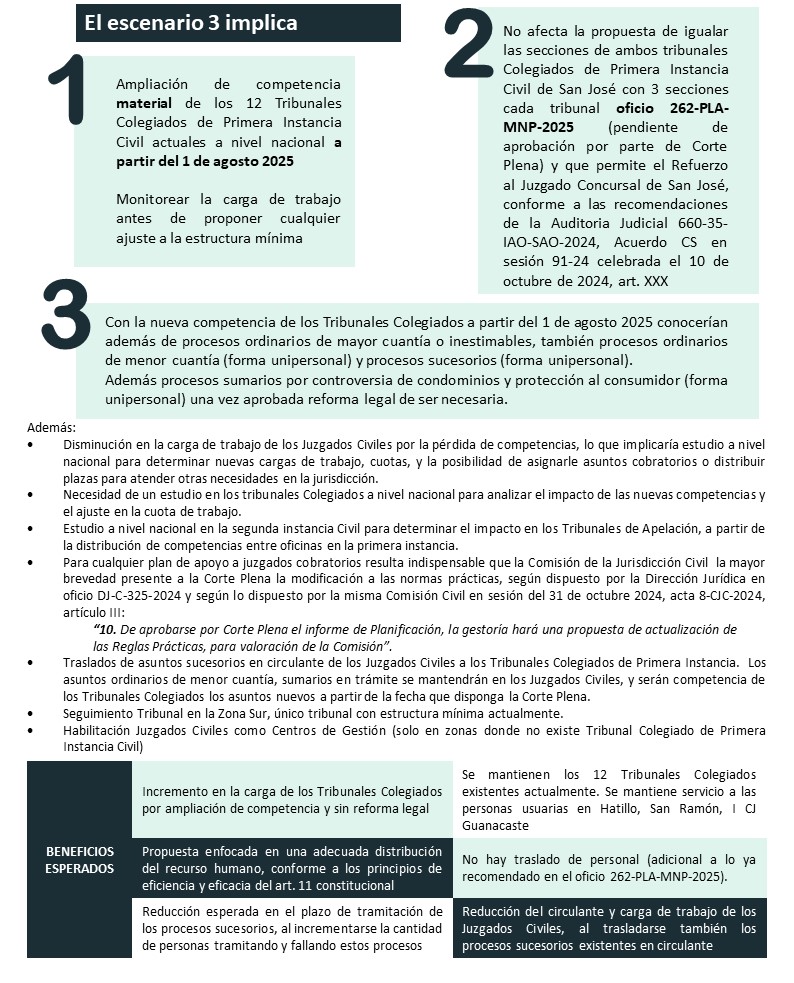
Dentro del escenario 3, la Comisión de la Jurisdicción Civil pidió contemplar variables de complejidad del proceso sucesorios, que se detallan en el siguiente archivo, así como los anexos descritos supra de este apartado:



La Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión del 29 de mayo 2025, acta 7-CJC-2025, artículo 2 donde respectos a los escenarios aprueba el número 3 y dispuso:

*“****Se acordó****: 1. Tener por conocido el Oficio 496-PLA-MNP-2025 (Ref. SICE: 505-25) remitido por la Dirección de Planificación el 5 de mayo de 2025 sobre estructuras civiles, el cual fue compartido con las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal el 6 de mayo; así como la exposición de la Dirección de Planificación, la Subdirección Jurídica, las magistradas y los magistrados y demás integrantes de la Comisión. 2. Aprobar el tercer escenario del informe de la Dirección de Planificación, en el entendido de que los recursos disponibles serán para destinarlos exclusivamente en las materias civil, sucesorios y de cobro judicial, propias de la competencia de esta Comisión. 3. Los planes de trabajo que se realicen tendrán necesariamente que enfocarse en la implementación de la circular 6-2025 con el objetivo de garantizar priorizar la atención del rezago institucional, conociéndose los procesos de mayor antigüedad. 4. Los despachos que conocen sucesorios deben implementar las conciliaciones; además, el Centro de Conciliación apoyará, de acuerdo con las particularidades propias de esos procesos. 5. Comuníquese este acuerdo a la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia a fin de que se priorice su atención en la agenda de Corte Plena; además, comuníquese a la Dirección de Planificación. Se declara firme este acuerdo.”*

### Resumen del escenario 3 -implicaciones



### Centros de Gestión

La Jurisdicción Civil dispone de 92 Centros de Gestión actualmente, conforme a las circulares 79-2018 y 128-2017, de manera que ya se cuenta con varios Centros de Gestión necesarios para el escenario 3, pero se requiere la habilitación de dos adicionales.

| **Oficina** | **Centros de Gestión actuales** |
| --- | --- |
| Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José | Juzgado Civil del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) |
| Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Alajuela | Juzgado Civil y Trabajo de San Carlos |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia |

Las funciones de los Centros de Gestión conforme a las circulares 79-2018 y 128-2017 son:

* Consultar el expediente por medio de “*Gestión en línea”.*
* Recibir escritos, escanearlos y remitirlos por “*Gestión en línea*” al Tribunal Colegiado competente en el Circuito Judicial.
* Otorgar permisos en el sistema de “*Gestión en Línea*” a las personas usuarias para que puedan revisar sus expedientes de forma electrónica, sin necesidad de trasladarse al Tribunal Colegiado correspondiente.
* Facilitar a las personas usuarias la información de contacto de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil competentes en el Circuito Judicial.

|  |  |
| --- | --- |
| Circular 128-2017 Juzgados que funcionarán como Centros de Gestión para asuntos en segunda instancia (civil y trabajo) a partir del 25 de julio de 2017 |  |
| Circular 79-2018 Juzgados que funcionarán como Centros de Gestión para los asuntos de primera instancia en materia Civil a partir del 8 de octubre 2018 |  |

### Observaciones Dirección de Planificación al escenario 3

Considerando factores como la distancia, la cantidad de expedientes, las particularidades de los procesos sucesorios y el traslado del circulante únicamente en sucesorios, se solicita a la Comisión de la Jurisdicción Civil evaluar las implicaciones de trasladar los procesos sucesorios de todos los Juzgados Civiles.

Actualmente, cuando un Juzgado Civil se encuentra dentro del mismo territorio del Tribunal Colegiado, el traslado de expedientes no representa un inconveniente. Sin embargo, para los juzgados ubicados en zonas periféricas, el impacto puede ser significativo para el acceso a la justicia de las personas usuarias.

En el caso específico del traslado de procesos ordinarios de menor cuantía, sumarios por controversia de condóminos y defensa del consumidor, así como sucesorios desde los tres Juzgados Civiles de San José hacia los Tribunales Colegiados de San José, no se identifican mayores inconvenientes.

No obstante, según las competencias territoriales actuales, también le correspondería a los dos Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José conocer los procesos que hoy atiende el Juzgado Civil, Trabajo y Agrario de Puriscal. Esto implicaría un desplazamiento de aproximadamente 43 kilómetros (1:30 horas de viaje), con un costo estimado de ₡5 440 en pasajes por cada comparecencia de la persona usuaria ante el tribunal.

Este traslado afectaría:

85 casos nuevos que se presentan anualmente.

125 procesos sucesorios que actualmente se encuentran en trámite en Puriscal.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Distancia** | **Costos por persona en pasajes** | **Procesos sucesorios, ordinarios y sumarios por trasladar** |
| Puriscal a San José: 43 km, 1:30 horas | ₡5 440 | 85 casos nuevos al año  125 sucesorios en circulante |

Esta misma problemática se replicaría en otras zonas, donde el impacto para las personas usuarias podría ser aún mayor. En criterio de la Dirección, esta situación resultaría más perjudicial para la población afectada, incluso que los cierres propuestos en el escenario 2.

Se recomienda realizar un análisis detallado del impacto también en estas zonas:

| **Distancia** | **Costos por persona en pasajes** | **Procesos sucesorios, ordinarios y sumarios por trasladar** |
| --- | --- | --- |
| Desamparados a Hatillo: 34 km, 1:15 horas | ₡6 115[[11]](#footnote-12) | 347 casos nuevos al año  656 sucesorios en circulante |
| San Carlos a San Ramón: 51 km, 1:45 horas | ₡7 570 | 257 casos nuevos al año  284 sucesorios en circulante |
| Grecia a San Ramón: 31 km, 1 hora | ₡2 550 | 168 casos nuevos al año  274 sucesorios en circulante |
| Turrialba a Cartago: 42 km, 1:30 horas | ₡2 010 | 99 casos nuevos al año  118 sucesorios en circulante |
| Sarapiquí a Heredia: 85 km, 2:30 horas | ₡6 890 | 46 casos nuevos al año  75 sucesorios en circulante |
| Cañas a Liberia: 49 km, 40 minutos | ₡3 610 | 68 casos nuevos al año  252 sucesorios en circulante |
| Upala a Liberia: 118 km, 2 horas | ₡7 560 | 33 casos nuevos al año  47 sucesorios en circulante |
| Santa Cruz a Nicoya: 23 km, 30 minutos | ₡1 050 | 163 casos nuevos al año  250 sucesorios en circulante |
| Quepos a Puntarenas: 132 km, 2:45 horas | ₡9 190 | 52 casos nuevos al año  77 sucesorios en circulante |
| Buenos Aires a PZ: 67 km, 1:15 horas | ₡2 140 | 37 casos nuevos al año  158 sucesorios en circulante |
| Osa a PZ: 92 km, 1:45 horas | ₡3 580 | 26 casos nuevos al año  57 sucesorios en circulante |
| Golfito a PZ: 175 km, 3:15 horas | ₡18 160 | 42 casos nuevos al año  77 sucesorios en circulante |
| Corredores a PZ: 165 km, 3 horas | ₡18 160 | 65 casos nuevos al año  134 sucesorios en circulante |
| Pococí a Limón: 94 km, 1:45 horas | ₡6 790 | 205 casos nuevos al año  534 sucesorios en circulante |

Considerando también lo señalado por la Licda. Ingrid Fonseca Esquivel en sesión de Comisión Civil del 18 de febrero 2025:

*(…) viendo a quienes estamos en la reunión, yo creo que yo soy la única que tramita sucesorios en todo este grupo que está acá y tengo algunos puntos importantes que creo que podría compartir, para lo que estamos hablando.*

*Por ejemplo, me llama la atención que se habla de las audiencias.*

*Bueno, ya bajo el don Jorge habló sobre la forma de dar por terminados los procesos sobrios que ya lo habíamos hablado, no terminan y que no terminan ni siquiera a veces con la intervención de nosotros, que en virtud del 133 llamamos audiencia.*

*¿En muchas ocasiones se hacen 1234 audiencias tratando de que la gente llegue a algún acuerdo y no se logra, y creo que ya una vez se los conté esta historia o un asunto en donde no podemos cerrarlo porque las señoras no tienen cómo pagar los honorarios del abogado?*

*(…)*

*Otra cosa que me llama la atención es cuando hablan o están diciendo que, por ejemplo, este análisis que hizo Planificación con respecto a la lesión económica o de distancias no es tan trascendental.*

*Probablemente en tribunales de primera instancia, donde se llevan asuntos de mucha cuantía en general, no se da la situación que se da en los asuntos de nosotros, que vienen a hacer en términos más o menos parecidos lo que era antes Menor Cuantía, donde los abogados  siquiera llegan a preguntar.*

*Yo tengo una señora de 80 años operada de una pierna que la abogada una vez por semana la mando a preguntar que si ya depositaron algún dinero para los efectos de los honorarios de ella. Y todas las semanas o cada 15 días la señora va con la pierna inflamada a al juzgado y uno les dice llame por teléfono, yo le puedo decir si hay dinero o no, pero la población adulta mayor no confían si no están ahí.*

*A veces nos llegan todos los herederos de un proceso, y viene y hasta el abogado dice, es que ellos no entienden que no podemos dar por terminado esto, entonces quieren hablar con el juez para ver qué es.*

*A mi si me parece que es un elemento importante la afectación económica y social al usuario, por eso mismo, porque el usuario de nosotros, en primera instancia en Juzgado civiles dista en algunos casos de lo que es el usuario en tribunales de primera instancia, en cuanto a situaciones económicas y también hasta a veces el tipo de abogado que está tramitando este tipo de procesos. Son abogados que no tienen asistentes, que no tienen la posibilidad de mandar a uno de los tantos asistentes del consorcio, del bufete para que vayan a preguntar. La atención telefónica es diferente a la que tienen en los tribunales de primera instancia. ¿Por qué?*

*Porque la gente quiere contar la triste historia de por qué la mamá le dejó a juanita una parte que no debió habérsela dejado, porque en realidad ella fue la que la cuidó, etcétera.*

*Y hay que tener mucho cuidado en cómo se les trata, porque generalmente son temas sensibles de familia, que llevan años y años de estar lesionando, erosionando las relaciones familiares.*

*Entonces también yo pienso que sería un punto que tendrían que analizar, porque yo pensaría que con el personal que tienen ahora los tribunales de primera instancia no les va a alcanzar, para lo que es el trámite. Luego el trámite de los sucesorios.*

*También lleva mucha parte escrita porque las partes se pelean por los avalúos, vienen y cuentan la triste historia de que el albacea se está dejando el dinero y que ellos no saben dónde está. Que él otro había dejado una plata que yo quiero que le cobren alquileres a Fulanita, etcétera. Entonces el movimiento del expediente por escrito es muy grande, a diferencia digamos de un desahucio (..).*

*Entonces, volviendo al punto, yo no creo que sea superflua la información con respecto a la situación económica o los os gastos que va a generar en las personas las diferentes cosas”.*

Por su parte el Lic. Carlos Eduardo Gonzáles Mora, indicó: *“en algún momento el caballo de batalla de Planificación eran los famosos centros de gestión. Cualquier oficina Juzgado Civil, Tribunal Colegiado Civil o Tribunal de Apelación civil son centros de gestión, cualquier persona usuaria por cuestiones de accesibilidad, y seria une éxito que Costa Rica pudiera divulgarlo a nivel mundial, una persona usuaria puede llegar a cualquier oficina del Poder Judicial Civil, si el expediente suyo que está en Limón, esto es lo que tenemos, el expediente suyo que está en Liberia esto es lo que tenemos sin tener que desplazarse. (…) Materia Civil expediente electrónico, materia civil audiencias orales que además en los procesos sucesorios son menos en los procesos ordinarios, materia civil patrocinio letrado, entonces esos argumentos que hace unos meses usaba Planificación para decir que no hay afectación al cerrar tribunales colegiados, porque no usamos los centros de gestión, como punto alto de la Jurisdicción Civil que ante cualquier juzgado civil se hagan consultas y no lo ponemos como un obstáculo insalvable al hacer el análisis de la propuesta 3*”.

### Proyección asuntos a trasladar

En caso de aprobarse el escenario 3 los Juzgados Civiles deberán itinerar los procesos sucesorios que mantengan en circulante en trámite al Tribunal Colegiado que corresponda según la propuesta de cambio de competencia.

Tabla

Descripción generada automáticamente con confianza media

En resumen el movimiento de expedientes en entrada sería el siguiente:

Tabla 3

*Estimación de las nuevas cargas de trabajo, de aprobarse el escenario 3, Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oficina** | Promedio SUCESORIOS 2019 al 2023 | | **Circulante en SUCESORIOS (junio 2024)** | Entrada **anual** de aprobarse reformas propuestas por por CP. Promedio entrada 2022 a 2023 | | | Tribunal Colegiado que conocería el asunto de ampliarse la competencia | **Carga de trabajo anual actual** | **Nueva carga de trabajo anual contemplando nuevas reformas + sucesorios** | Cantidad de personal juzgador propuesto | Cantidad de personal técnico propuesto | **Carga mensual por Jueza/ez** | **Carga mensual por Técnica/o** |
| **Entrada anual** | **Terminados anual** | Ordinarios menor cuantía | Sumarios por controversia en condominio | Sumarios de defensa del consumidor |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL DE SAN JOSÉ (Civil) | 235 | 101 | 790 | 74 | 6 | 11 | Tribunales Colegiados de San José | 926 | 2643 | 18 | 18 | 13 | 13 |
| JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE SAN JOSÉ (Civil) | 235 | 115 | 874 | 76 | 6 | 12 |
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE SAN JOSÉ (Civil) | 209 | 101 | 682 | 81 | 5 | 9 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA PURISCAL (Civil) | 66 | 43 | 127 | 17 | 1 | 1 |
| JUZGADO CIVIL DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSÉ (Civil) | 276 | 87 | 656 | 66 | 0 | 5 | Tribunal Colegiado de Hatillo | 166 |
| JUZGADO CIVIL DE HATILLO, SAN SEBASTIÁN Y ALAJUELITA (Civil) | 129 | 81 | 336 | 27 | 2 | 2 |
| JUZGADO CIVIL DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (Civil) | 234 | 95 | 570 | 103 | 2 | 7 | Tribunal Colegiado de Alajuela | 246 | 592 | 5 | 5 | 11 | 11 |
| JUZGADO CIVIL DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (Civil) | 201 | 158 | 284 | 54 | 0 | 2 | Tribunal Colegiado de San Ramón | 252 | 857 | 4 | 4 | 19 | 19 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (San Ramón) | 133 | 86 | 227 | 46 | 0 | 1 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE GRECIA (Civil) | 124 | 131 | 274 | 41 | 3 | 0 |
| JUZGADO CIVIL DE CARTAGO (Civil) | 344 | 207 | 1056 | 90 | 1 | 2 | Tribunal Colegiado de Cartago | 450 | 986 | 5 | 5 | 18 | 18 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y AGRARIO DE TURRIALBA (Civil) | 77 | 83 | 118 | 22 | 0 | 0 |
| JUZGADO CIVIL DE HEREDIA (Civil) | 342 | 176 | 847 | 105 | 7 | 10 | Tribunal Colegiado de Heredia | 312 | 822 | 5 | 5 | 15 | 15 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO, FAMILIA, PENAL JUVENIL Y CONTRA LA VIOLENCIA DOMÉSTICA DE SARAPIQUÍ (Civil) | 34 | 20 | 75 | 12 | 0 | 0 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE I CIRCUITO JUDICIAL DE GUANACASTE (Civil) | 90 | 38 | 448 | 32 | 3 | 4 | Tribunal Colegiado del I CJ Guanacaste | 151 | 381 | 3 | 3 | 11 | 11 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE CAÑAS (Civil) | 53 | 25 | 252 | 14 | 0 | 1 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y AGRARIO DE UPALA (Civil) | 24 | 25 | 47 | 8 | 0 | 1 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL II CJ GUANACASTE(NICOYA) | 50 | 44 | 245 | 36 | 0 | 0 | Tribunal Colegiado II CJ Guanacaste | 148 | 397 | 3 | 3 | 14 | 14 |
| JUZGADO CIVIL DE SANTA CRUZ (Civil) | 123 | 63 | 250 | 35 | 5 | 0 |
| JUZGADO CIVIL DE PUNTARENAS (Civil) | 137 | 77 | 449 | 54 | 4 | 1 | Tribunal Colegiado de Puntarenas | 217 | 465 | 3 | 3 | 14 | 14 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE QUEPOS (Civil) | 34 | 22 | 77 | 15 | 3 | 0 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR (Civil) | 92 | 62 | 239 | 54 | 0 | 4 | Tribunal Colegiado de la Zona Sur | 165 | 485 | 3 | 2 | 14 | 22 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA DE BUENOS AIRES (Civil) | 31 | 16 | 158 | 6 | 0 | 0 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA DE OSA (Civil) | 20 | 10 | 57 | 6 | 0 | 0 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE GOLFITO (Civil) | 30 | 11 | 77 | 12 | 0 | 0 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR (Civil) | 50 | 27 | 134 | 14 | 0 | 1 |
| JUZGADO CIVIL DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA (Civil) | 137 | 71 | 271 | 53 | 0 | 0 | Tribunal Colegiado de la Zona Atlántica | 143 | 538 | 3 | 3 | 16 | 16 |
| JUZGADO CIVIL DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA (Civil) | 161 | 67 | 534 | 39 | 0 | 5 |
| **Total general** | 3671 | 2042 | 10154 | 1192 | 48 | 79 |  | 3176 | 8166 | 52 | 51 | 144 | 151 |
| **Promedio** | **131** | **73** |  | **43** | **2** | **3** |  |  |  |  |  | **14** | **15** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal, informe 1386-PLA-MI(NPL)-2024*

En lo que respecta al circulante a trasladar, que sería solamente de los procesos sucesorios, en promedio sería de 199 por persona juzgadora y 210 por persona Técnica Judicial. Este dato es informativo y con corte junio 2024, ya que el circulante se actualiza día a día.

Tabla 4

*Circulante existente en procesos sucesorios, juzgados civiles junio 2024*

| **Oficina** | **Circulante en sucesorios (junio 2024)** | **Tribunal Colegiado que conocería el asunto de ampliarse la competencia** | **Cantidad de personal juzgador propuesto** | **Cantidad de personal técnico propuesto** | **Circulante en sucesorios** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica7o Jud o Juez** |
| JUZGADO PRIMERO CIVIL DE SAN JOSÉ (Civil) | 790 | Tribunales Colegiados de San José | 18 | 18 | 193 | 193 |
| JUZGADO SEGUNDO CIVIL DE SAN JOSÉ (Civil) | 874 |
| JUZGADO TERCERO CIVIL DE SAN JOSÉ (Civil) | 682 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA PURISCAL (Civil) | 127 |
| JUZGADO CIVIL DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE SAN JOSÉ (Civil) | 656 |
| JUZGADO CIVIL DE HATILLO, SAN SEBASTIÁN Y ALAJUELITA (Civil) | 336 |
| JUZGADO CIVIL DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (Civil) | 570 | Tribunal Colegiado de Alajuela | 5 | 5 | 171 | 171 |
| JUZGADO CIVIL DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (Civil) | 284 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL III CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA (San Ramón) | 227 | Tribunal Colegiado de San Ramón | 4 | 4 | 125 | 125 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE GRECIA (Civil) | 274 |
| JUZGADO CIVIL DE CARTAGO (Civil) | 1056 | Tribunal Colegiado de Cartago | 5 | 5 | 235 | 235 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y AGRARIO DE TURRIALBA (Civil) | 118 |
| JUZGADO CIVIL DE HEREDIA (Civil) | 847 | Tribunal Colegiado de Heredia | 5 | 5 | 184 | 184 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO, FAMILIA, PENAL JUVENIL Y CONTRA LA VIOLENCIA DOMÉSTICA DE SARAPIQUÍ (Civil) | 75 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE I CIRCUITO JUDICIAL DE GUANACASTE (Civil) | 448 | Tribunal Colegiado del I CJ Guanacaste | 3 | 3 | 249 | 249 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE CAÑAS (Civil) | 252 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE ALAJUELA, SEDE UPALA (Civil) | 47 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL II CJ GUANACASTE(NICOYA) | 245 | Tribunal Colegiado II CJ Guanacaste | 3 | 3 | 165 | 165 |
| JUZGADO CIVIL DE SANTA CRUZ (Civil) | 250 |
| JUZGADO CIVIL DE PUNTARENAS (Civil) | 449 | Tribunal Colegiado de Puntarenas | 3 | 3 | 175 | 175 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE QUEPOS (Civil) | 77 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR (Civil) | 239 | Tribunal Colegiado de la Zona Sur | 3 | 2 | 222 | 333 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA DE BUENOS AIRES (Civil) | 158 |
| JUZGADO CIVIL, TRABAJO Y FAMILIA DE OSA (Civil) | 57 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DE GOLFITO (Civil) | 77 |
| JUZGADO CIVIL Y TRABAJO DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA SUR (Civil) | 134 |
| JUZGADO CIVIL DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA (Civil) | 271 | Tribunal Colegiado de la Zona Atlántica | 3 | 3 | 268 | 268 |
| JUZGADO CIVIL DEL II CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA (Civil) | 534 |
| **Total general** | **10154** |  | **55** | **54** | **1987** | **2098** |
| **Promedio** |  |  |  |  | **199** | **210** |

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal, informe 1386-PLA-MI(NPL)-2024*

## Escenario 4: Regionalización mínima fundamentada en la preservación de las condiciones actuales de las plazas propietarias, junto con un ajuste en la estructura organizacional.

El escenario 4 corresponde a una actualización del escenario 2 a partir de las observaciones recibidas en las distintas sesiones con la Comisión de la Jurisdicción Civil.

Constituye una alternativa propuesta por la Dirección de Planificación ante la falta de reformas legales aprobadas o en proceso que permitan una distribución eficiente de la carga de trabajo entre los Juzgados Civiles y los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil a nivel nacional, pero manteniendo las condiciones actuales de las plazas propietarias, por lo que no implicaría tampoco el pago de indemnizaciones y manteniendo la sede de los tribunales colegiados en Liberia y San Ramón.

La propuesta se fundamentó en el artículo 185 del Código Procesal Civil que señala:​ ​

“*ARTÍCULO 185.- Se autoriza a la Corte Suprema de Justicia para que reorganice y especialice tribunales colegiados y unipersonales de primera y segunda instancia, para el conocimiento de procesos, pretensiones y materias que lo requieran; además, para organizar y establecer el funcionamiento de los tribunales, según lo amerite el servicio público.”.*​

​Y los artículos 3 y 46 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, para lograr la ineludible eficiencia del servicio público de justicia y la equidad necesaria de cargas de trabajo. Se trata de una propuesta enfocada en una adecuada distribución del recurso humano, conforme a los principios de eficiencia y eficacia del art. 11 constitucional.

También tomó en cuenta que, si bien los acuerdos de la Corte Plena en la sesión 05-2024, celebrada el 12 de febrero de 2024 (artículos XV y XVI), aprobaron la remisión de ambos proyectos de ley a la Asamblea Legislativa, la nueva carga de trabajo resultante no justificaría mantener los 12 tribunales colegiados en funcionamiento, y que es trasladar sucesorios como propone la Comisión Jurisdiccional en el escenario 3, causaría mayor afectación a las personas usuarias, que el cierre de 3 despachos.

La propuesta implica:

* Regionalización de 2 tribunales, uno total y otro parcial (el parcial mantiene la atención del público y celebración de audiencias o diligencias presenciales en la zona).
* Actualización Modelo de tribunal a estructura mínima a nivel de personas técnicas
* Reducción de las estructuras de los Tribunales de Cartago, Heredia, Alajuela y San Ramón.

### Regionalización manteniendo las condiciones actuales de las plazas propietarias

Se propone pasar de 12 Tribunales Colegiados de Primer Instancia Civil a 10 tribunales como se muestra en la siguiente tabla a partir de la eventual aprobación de Corte Plena.

**Esta propuesta no requiere de reforma legal ya que solamente se está proponiendo una ampliación de la competencia territorial de algunos Tribunales por lo que la Corte Plena por Ley Orgánica está facultada para esta tarea, según consulta efectuada previamente a la Dirección Jurídica.**

Esta propuesta se apega el criterio de la Dirección Jurídica del 1 julio 2024, oficio DJ-C-325-2024, que entre otras cosas concluyó:

***“…a.*** *En este momento los casos que legalmente pueden resolver los Juzgados Civiles sólo podrán asignarse a las personas juzgadoras de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil mediante reforma a la ley procesal civil y la Ley Orgánica del Poder Judicial.*

***d.*** *Se reconsideran parcialmente los criterios DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo del 2021 y DJ-AJ-C-509-2021 del 06 de setiembre de 2021 en el sentido de que es posible que los juzgados civiles conozcan materia cobratoria sin que se materialice una reforma por mayoría calificada de la Asamblea Legislativa. No obstante, para que eso proceda necesariamente deberá modificarse las “Normas Prácticas para la aplicación del Nuevo Código Procesal Civil”.*

***g.*** *El artículo 185 CPC, posibilita una reorganización del funcionamiento de la jurisdicción civil, en donde se puedan reubicar los recursos de un despacho hacia otro, a fin de garantizar el servicio de administración de justicia, contemplando el estricto respeto al régimen de la carrera judicial y de las condiciones de trabajo sustanciales que no pueden ser variadas unilateralmente por el jerarca del ente judicial sin las indemnizaciones que pudieren corresponder. Todo dentro de los límites indicados ut supra…”.*

Para establecer la fecha, de inicio del cambio, se debe considerar 3 meses a partir del acuerdo en firme, para coordinar las acciones requeridas a lo interno de la institución para la logística de la propuesta y además para comunicar a las personas usuarias y sus representantes en los procesos el cambio de sede de los asuntos, coordinaciones con el Banco de Costa Rica (migración cuentas SDJ), con el Ministerio de Hacienda, cambios por el cierre de vigencia de código presupuestario en el SIGA PJ, Observatorio judicial, realización de una campaña informativa por parte del Departamento de Prensa y Comunicación así como la Contraloría de Servicios y reasignación del espacio físico por parte de la Dirección Ejecutiva.

**Ilustración 4**

***Propuesta de Regionalización de Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil***

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal.*

Con la siguiente competencia y carga de trabajo por plaza, como se muestra en la tabla adjunta, se evidencia que el volumen de casos no supera los 8 expedientes por persona juzgadora al mes, ni los 14 asuntos mensuales por persona técnica judicial.

Con este escenario el único cierre total sería del Tribunal Colegiado de Hatillo, donde la competencia en asuntos ordinarios de mayor cuantía e inestimables la asumirían los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José, lo que colaborara en incrementar la carga de trabajo de estos 2 despachos en San José.

Como se analizó también por el tema de costos y distancias, entre Hatillo y San Jose, la distancia es de 4 km, un tiempo de recorrido de aproximadamente 15 minutos. Además hay servicio de transporte directo de Hatillo a San José. La población de Desamparados que también es competencia de esa zona, en cuanto al servicio de autobús, es más sencillo de Desamparados a San José donde hay ruta de bus directa independientemente de la zona que provengan de Desamparados, que de Desamparados a Hatillo, ya que implica tomar varios autobuses y no llegan exactamente donde está ubicado el Tribunal (salvo la zona de San Juan Dios, San Rafael donde el autobús si tienen parada a 50 metros de los tribunales). Se adjunta la información del INEC del distrito de Hatillo.



**Tabla 5**

***Propuesta de competencia, una vez regionalizados los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil***

| **Tribunal** | **Competencia territorial propuesta** | **Entrada total mensual promedio (2024)** | **Circulante al finalizar dic 2024** | **Recurso humano propuesto** | | **Carga de trabajo mensual por plaza** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico Jud** | | **Jueza o Juez** | **Técnica o Técnico Jud** |
| Primero Colegiado de San José | Conocerá los 3 circuitos judiciales de San José.  El cantón Central de San José, los distritos del Carmen, Merced, Hospital, Catedral, Zapote, San Francisco de Dos Ríos, Uruca, Mata Redonda y Pavas.  Los cantones de Escazú, Santa Ana, Mora, Puriscal, Goicoechea, Vásquez de Coronado, Moravia, Montes de Oca, Curridabat y Tibás.  También Desamparados, Aserrí, Alajuelita, Turrubares (excepto el distrito de Carara[[12]](#footnote-13)) y del cantón de Acosta los distritos de San Ignacio, Guaitil, Cangrejal, Sabanillas y del distrito Palmichal los poblados Sevilla y Bajos de Jorco, los distritos Hatillo, San Sebastián.  En cuanto a los procesos ordinarios civiles de mayor cuantía o inestimables atraídos por fuero de atracción concursal, conforme al artículo 767 del Código Procesal Civil, Ley 7130 de 1989; la competencia de estos tribunales abarca todo el territorio nacional. | 39 Tribunal Primero + 48 Tribunal segundo + 15 Hatillo = 102 | 1057 del Tribunal Primero, + 679 del Tribunal Segundo + circulante proveniente de Hatillo de 207= 1943 | 9 | 6 | | 6 | 9 |
| Segundo Colegiado de San José | 9 | 6 | | 6 | 9 |
| Alajuela | Conocerá los 3 circuitos judiciales de Alajuela.  Abarca los cantones Central de Alajuela (excepto el distrito 14, Sarapiquí), Poás, Atenas, San Mateo y Orotina.[[13]](#footnote-14) | 17,5 | 324 | 3 | 2 | | 6 | 9 |
| San Ramón | Abarca los cantones de San Ramón, Grecia, Palmares, Valverde Vega, Naranjo y Alfaro Ruiz.  Además, los cantones de San Carlos, Guatuso y Los Chiles. | 20,5 | 291 | 3 | 2 | | 7 | 10 |
| Cartago | Mantiene competencia actual | 20 | 403 | 4 | 2 | | 5 | 10 |
| Heredia | Mantiene competencia actual | 28 | 353 | 4 | 2 | | 7 | 14 |
| Guanacaste (sede Nicoya)  Pero contaría con una sección unipersonal en Liberia, y la atención al público se mantendría en los 2 Circuitos | Abarca de la provincia de Guanacaste, los cantones de Liberia, Bagaces, La Cruz, Cañas, Abangares y Tilarán y Upala[[14]](#footnote-15).  Además, abarca los cantones de Nicoya, Hojancha, Nandayure, Santa Cruz, Carrillo y del cantón Central de Puntarenas el distrito de Lepanto y los poblados de Gigante y Pueblo Nuevo del distrito de Paquera. | 10 Liberia +15 Nicoya: 25 | 99 en Liberia + 244 en Nicoya=  343 | 4[[15]](#footnote-16) | 2 | | 6 | 13 |
| Puntarenas | Mantiene competencia actual | 18 | 280 | 3 | 2 | | 6 | 9 |
| Zona Sur (sede Pérez Zeledón) | Mantiene competencia actual | 11 | 185 | 3 | 2 | | 4 | 6 |
| Zona Atlántica (sede Limón) | Mantiene competencia actual | 13 | 173 | 3 | 2 | | 4 | 7 |

***Fuente****: Subproceso de Modernización No penal. Entrada considera el promedio 2024, según matriz de indicadores de los tribunales. La carga considera asuntos nuevos, reentrados y reactivados.*

Se aclara, que esta Dirección mantiene la recomendación de valorar cambios a nivel legal para dotar de mayor carga de trabajo a estos tribunales. Sin bien el ajuste a estructuras mínimas permite mayor utilización del recurso humano, los Tribunales como el de la Zona Sur y Zona Atlántica, aún con estructura mínima mantiene una muy baja carga de trabajo. Se debe mantener el seguimiento conforme el Modelo de Mejora Continua para estas oficinas los planes de apoyo en trámite a Cobro Judicial de ser requerido.

Respecto al escenario 2 original del informe 746-PLA-MI(NPL)-2024 se propone en este escenario 4 algunas variaciones:

1. Para el Tribunal en Guanacaste se recomienda **como nueva sede Nicoya** donde se justificado en:

****

**En Liberia** por un tema de acceso a la justicia y las distancia entre en Primer y Segundo Circuito Judicial de Guanacaste, así como la dificultad de transporte de Upala a Nicoya, se mantendrá una sección unipersonal, con 1 persona juzgadora y 1 plaza de Coordinador Judicial pero con funciones de tramitador y atención al público y 1 persona técnica judicial adicional. Cuando se deban realizar audiencias colegiadas, esta plaza unipersonal de Juez que está en propiedad (plaza 379574) integrará con 2 personas juzgadoras del Tribunal en Nicoya, las cuales se desplazarán hacia Liberia a realizar las diligencias pertinentes en procura de no afectar el servicio.

Esta propuesta no implica afectación derechos laborales de la plaza **379574**, ni el pago de indemnizaciones.

La propuesta estará sujeta de valoración por 3 meses, para evaluar su conveniencia y cantidad de personas atendidas en mostrador, en caso de que la carga de trabajo unipersonal no justifique mantener el recurso más de 3 meses, se deberá trasladar a Nicoya.

1. Se mantiene el Tribunal de San Ramón con estructura mínima, y se reduce la estructura del Tribunal de Alajuela, al mantener la competencia actual.

La regionalización del escenario 4 implicaría redistribuir cinco puestos de Jueza o Juez, pero sin afectar las condiciones actuales de las plazas propietarias ni el pago de indemnizaciones:

| **TRIBUNAL COLEGIADO** | **Clase** | **Apellido1** | **Apellido2** | **Puesto** | **Inicio de Vigencia** | **Estado Puesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LIBERIA | JUEZ 4 |  |  | 379572 | 1/1/2020 | Vacante |
| LIBERIA | JUEZ 4 |  |  | 379573 | 1/1/2020 | Vacante |
| HATILLO | JUEZ 4 |  |  | 379555 | 1/1/2020 | Vacante |
| HATILLO | JUEZ 4 | ARCE | JIMENEZ | 379554 | 1/1/2020 | Propiedad |
| HATILLO | JUEZ 4 | MORA | SAPRISSA | 379556 | 1/1/2020 | Propiedad |

Las 2 plazas de Hatillo en propiedad se trasladarían al Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José, en sustitución de las 2 plazas vacantes que se trasladan al CACMFJ. **De esta** **manera a las plazas propietarias que se les mantiene laborando en San José, con sus mismas condiciones laborales: misma categoría, materia, horario y especialidad**.

Y 8 puestos de personal de apoyo:

| **TRIBUNAL COLEGIADO** | **Clase** | **Apellido1** | **Apellido2** | **Puesto** | **Inicio de Vigencia** | **Estado Puesto** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LIBERIA[[16]](#footnote-17) | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379703 | 1/1/2020 | Vacante |
| LIBERIA | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379704 | 1/1/2020 | Vacante |
| LIBERIA | TÉCNICO JUDICIAL 3 |  |  | 379705 | 1/1/2020 | Vacante |
| LIBERIA | COORD. JUDICIAL 3[[17]](#footnote-18) | BETETA | ROJAS | 379505 | 1/1/2020 | Propiedad |
| HATILLO | COORD. JUDICIAL 3 | CORDERO | ROJAS | 23136 | 1/1/1974 | Propiedad |
| HATILLO | TÉCNICO JUDICIAL 3 | SANCHEZ | CUBERO | 93019 | 1/1/2003 | Propiedad |
| HATILLO | TÉCNICO JUDICIAL 3 | MOSQUEIRA | OBANDO | 47557 | 1/1/1974 | Propiedad |
| HATILLO | TÉCNICO JUDICIAL 3 | ACUÑA | FALLAS | 47558 | 1/1/1974 | Propiedad |

En lo que respecta a la propuesta de redistribución del personal de apoyo, se plantearía por parte de la Dirección de Planificación posteriormente, según el escenario que apruebe la Corte Plena, y siempre considerando el estado de cada plaza y los derechos laborales.

### Estructura mínima

La propuesta incluye un ajuste en el modelo de estructura mínima para los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil**, que** consiste **reducir de 3 a 2 la** cantidad de técnicas/os **categoría 3**. E**l modelo de oficina (estructura mínima)** quedaría conformado por **1 sección** con **3 personas juzgadoras, 1 persona coordinadora judicial y 2 técnicas/os judiciales.**

Y el ajuste a nivel de personal juzgador en San Ramón, Alajuela, Cartago y Heredia.

**Ilustración 3**

**Propuesta ajuste Modelo a nivel nacional-estructura mínima, escenario 2**

Aplicación

Descripción generada automáticamente con confianza media

***Fuente****: Subproceso de Modernización No Penal.*

#### Modelo ya aplicado en la Zona Sur

Cabe destacar que en el Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de la Zona Sur desde setiembre 2024 se ajustó a este modelo en cantidad de técnicos judiciales[[18]](#footnote-19), conforme a lo dispuesto por el Consejo Superior en sesiones 46-2024 celebrada el 30 de mayo de 2024, artículo XLI y 61-24 celebrada el 9 de julio de 2024, artículo LXIII.

El Tribunal mantuvo 1 plaza de técnico titular, y recibió una plaza proveniente del Tribunal de Apelación Civil y Trabajo del Circuito a mediados de octubre 2024, por lo que el último trimestre del año, su rendimiento se ve afectado por la curva de aprendizaje.

Al revisar la matriz de indicadores del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de la Zona Sur, ya con el modelo de 2 técnicos judiciales por sección, el despacho no mostró afectación a nivel de indicadores de gestión:

* Se mantiene al día en la resolución de demandas nuevas y escritos.
* A diciembre 2024 reportaron 12 escritos pendientes de resolver, el más antiguo con una espera de 22 días.

Según consulta al escritorio virtual el 31 de enero 2025:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ubicación/puesto de trabajo** | **Cantidad de escritos por resolver** | **Fecha escrito más antiguo pendiente de resolver** | **Plazo espera** |
| Técnica/o Judicial 2 | 15 | 24-1-2025 | 6 días |
| Técnica/o Judicial 3 | 8 | 27-1-25 | 4 días |
| Pendiente de distribuir | 1 | 27-1-2025 | 4 días |
| **Total** | **24** |  |  |

* El rendimiento del personal técnico de enero a agosto 2024 fue en promedio de 42 resoluciones pasadas a firmar por mes (2 diarias), y en noviembre y diciembre el promedio fue de 36, incluso considerando que laboraron menos días por el cierre colectivo.

#### Recursos para redistribuir

En caso de aprobarse la reducción en el personal técnico a la estructura mínima, será necesario redistribuir 5 puestos de persona juzgadora (4 de ellos con un plan de trabajo) y 19 de persona técnica judicial.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tribunal Colegiado** | **Recurso humano actual** | | **Plazas para redistribuir** | |
| Jueza/ez | Técnica/o | Jueza/ez | Técnica/o |
| Tribunal Primero de San José | 9 | 9 | 0 | 3 |
| Tribunal Segundo de San José | 9 | 9 | 0 | 3 |
| Alajuela | 5 | 5 | 2 | 3 |
| San Ramón | 4 | 4 | 1 | 2(vacante) |
| Cartago | 5 | 5 | 1(vacante) | 3 |
| Heredia | 5 | 5 | 1\* | 3 |
| Puntarenas | 3 | 3 | 0 | 1 |
| Zona Atlántica | 3 | 3 | 0 | 1 |
| **Total** |  |  | **5** | **19** |

***Nota:*** *La cantidad de recurso humano actual en esta tabla, considera la estructura propuesta en el informe de equiparación de secciones con respecto al Trib. Segundo oficio 262-PLA-MNP-2025 del 6 de marzo 2025.*

*\*Una vez puesto en consulta el informe 210-PLA-MNP-2025, se recibió respuesta por parte de la Licda. Ivannia Solano Gómez quien tiene propiedad en el Tribunal Colegiado de Heredia (plaza 379571) y actualmente ocupa de manera interina una de las plazas vacantes del Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José (plaza 43827). Quién manifiesto su anuencia de trasladarse con su plaza en propiedad al Tribunal Segundo Colegiado de San José.*



De aprobarse este escenario, la Corte Plena debe indicar el destino de las plazas a distribuir en caso de que se acuerde no reforzar Cobro judicial como propuso inicialmente la Dirección de Planificación, sino otras materias de mayor riesgo social como Familia, Pensiones Alimentarias o Penal. Lo anterior, conforme la propuesta de la Magistrada Varela en sesión de Corte del 1 de julio 2024. Sin embargo, el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil es que se apruebe el tercer escenario del informe de la Dirección de Planificación, en el entendido de que los recursos disponibles serán para destinarlos exclusivamente en las materias civil, sucesorios y de cobro judicial, propias de la competencia de esta Comisión, según oficio 42-CJC-2025.

Posteriormente, la Dirección de Planificación presentaría una propuesta de distribución del personal de apoyo, dando prioridad a la jurisdicción (civil, cobro y concursal) a la que pertenecen las plazas, no obstante, la Corte Plena podrá disponer la reasignación a otras jurisdicciones.

Las 3 plazas en propiedad de la tabla anterior se adscribirían temporalmente al Centro de Apoyo, inicialmente con el plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional, iniciando con San José. Entre tanto las plazas adquieren la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias. La cuarta plaza se trata de una plaza proveniente de Heredia.

### Centros de Gestión

La Jurisdicción Civil dispone de 92 Centros de Gestión actualmente, conforme a las circulares 79-2018 y 128-2017, de manera que junto con el escenario 4, se propone convertir a los siguientes juzgados en Centros de gestión de los Tribunales Colegiados de San José que adquieren la competencia de Hatillo. En Liberia no sería necesario el Centro de Gestión ya que conforme al escenario 4, se mantendría en funcionamiento una sección Unipersonal.

| **Oficina** | **Centros de Gestión** |
| --- | --- |
| Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José | Juzgado Civil del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) |
| Juzgado Civil de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita |

Las funciones de los Centros de Gestión conforme a las circulares 79-2018 y 128-2017 son:

* Consultar el expediente por medio de “*Gestión en línea”.*
* Recibir escritos, escanearlos y remitirlos por “*Gestión en línea*” al Tribunal Colegiado competente en el Circuito Judicial.
* Otorgar permisos en el sistema de “*Gestión en Línea*” a las personas usuarias para que puedan revisar sus expedientes de forma electrónica, sin necesidad de trasladarse al Tribunal Colegiado correspondiente.
* Facilitar a las personas usuarias la información de contacto de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil competentes en el Circuito Judicial.

|  |  |
| --- | --- |
| Circular 128-2017 Juzgados que funcionarán como Centros de Gestión para asuntos en segunda instancia (civil y trabajo) a partir del 25 de julio de 2017 |  |
| Circular 79-2018 Juzgados que funcionarán como Centros de Gestión para los asuntos de primera instancia en materia Civil a partir del 8 de octubre 2018 |  |

## Escenario 5: Ampliación de competencias material y territorial (Cobro Judicial)-sin necesidad de reforma legal según criterio de Comisión y gestoría

Este escenario responde a la solicitud de la Comisión Civil en sesión del 9 de abril 2025, artículo II, acta 6-CJC-2025 donde dispuso:

*“****Se acordó****: 1. Tener por conocidas las observaciones realizadas por las y los integrantes de la Comisión de la Jurisdicción Civil, de Cobro y Concursal. 2. Solicitar a la Dirección de Planificación validar los datos expuestos por el Equipo Gestor y las observaciones de las y los integrantes de la Comisión y, disponer el traslado del informe a Corte Plena a fin de atender el plazo conferido que vence en abril de 2025, incluyendo, de ser necesario, la propuesta de un nuevo quinto escenario, con validación de datos, que implique un mayor aprovechamiento del talento humano de los despachos que integran la Jurisdicción Civil y la mayor eficiencia en su gestión. 3. La validación de los datos se realizará por la Dirección de Planificación, en atención de sus competencias, con el apoyo del Equipo Gestor y la representante del CACMFJ. 4. Comuníquese este acuerdo a la Dirección de Planificación y las y los integrantes de la Comisión. Se declara este acuerdo firme.”*

En sesión de trabajo del 10 de abril 2025 vía Teams, con los Licenciados Minor Delgado Sánchez, Freddy Ureña Díaz, Fabricio Abarca Fallas y Ana Yancy García Rodríguez del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y Melissa Durán Gamboa de la Dirección de Planificación se validó la siguiente información:

La propuesta consistió en mantener los 12 tribunales Colegiados. Ampliar la competencia material y territorial de manera que conozcan procesos de Cobro Judicial.

La gestoría junto con la Comisión Civil indican que no se requiere de reforma legal para estos cambios. Se adjunta documento aportado por la gestoría con el fundamento legal:



No se ajustaría en este momento la estructura de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia en personas juzgadoras a la estructura mínima, dado el incremento en las competencias. Lo anterior, queda sujeto a seguimiento al finalizar el primer año a partir del cambio de competencias. A nivel de técnicos judiciales se deben mantener el apoyo en trámite en cobro judicial como hasta la fecha[[19]](#footnote-20).

La gestoría considerando el pendiente de fallo a febrero 2025 según indicadores, proyectó el fallo de 8909 expedientes y una reducción en el plazo de pendiente de fallo en Cobro de 3 años a 7.9 meses.

El ejercicio realizado para la proyección expuesta en Comisión Civil por la gestoría partió de asignar una cuota de 13 fallos en cobro mensual **según criterio experto** de las personas gestoras a cada una de las 58 personas juzgadoras de los tribunales colegiados de Primera Instancia Civil.

Bajo esa proyección los 58 Jueces 4 de Tribunales podrían fallar 754 casos en Cobro al año, más los 491 que deben fallar las personas Juzgadoras titulares en las oficinas de Cobro. Por lo que entre los 58 Jueces de los Tribunales Colegiados más los 86 puestos en cobro Judicial[[20]](#footnote-21), en total podrían fallar 14 006 asuntos al año. Esta proyección se hizo con el pendiente de fallo a febrero 2025 sin considerar lo que entra diariamente a fallo.

En la reunión del 10 de abril 2025, la Licda. Ana Yancy García Rodríguez informó que actualizando el dato de los jueces titulares de Cobro considerando los jueces coordinadores que no fallan, los cajeros, la totalidad son 57 personas juzgadoras para utilizar con la proyección.

Interfaz de usuario gráfica, Texto, Aplicación

Descripción generada automáticamente

Bajo esa proyección los 58 Jueces 4 de Tribunales podrían fallar 754 casos en Cobro, más los 375 que deben fallar las personas Juzgadoras titulares en las oficinas de Cobro (57 plazas). Por lo que entre los 58 Jueces de los Tribunales Colegiados más los 57 puestos en cobro Judicial[[21]](#footnote-22), en total podrían fallar 12 701 asuntos al año, para un plazo proyectado de 7.9 meses en donde se fallarían los 8909 asuntos pendientes de fallo.

Los Gestores Civiles reiteran que los 13 asuntos de Cobro **son mínimas y adicionales** a la cuota ordinaria de asuntos civiles que actualmente tienen fijada los Tribunales Colegiados. La cuota compuesta propuesta por gestoría consideró las funciones que realizan los tribunales Colegiados de manera ordinaria.

La meta general del plan es reducir los 8909 asuntos pendientes de fallo en Cobro judicial a febrero 2025 en menos de 1 año (considerando personas juzgadoras de Tribunal y personas juzgadoras de Cobro con su cuota ordinaria).

Con la ventaja de que en Cobro Judicial todos los expedientes son electrónicos, y los Juzgados de Cobro pueden dar acceso a las personas juzgadoras de tribunal. Ante eventuales incumplimientos se deberá justificar según lo que establece el Modelo de Mejora Continua.

Una vez analizado el escenario por parte de la Dirección de Planificación se tiene que:

1. Pese a que la Comisión Jurisdiccional y la gestoría visualizan, esta nueva propuesta como un quinto escenario, la Dirección de Planificación dado el alcance que explicó la gestoría de este escenario, se trataría más bien de un plan de trabajo por 1 año máximo, y no como una asignación de competencia sin fecha de finalización definida.
2. Dado que la propuesta fue presentada por la gestoría directamente ante Comisión sin visto bueno del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Planificación lo puso en conocimiento mediante correo electrónico, el cual se adjunta junto con las acotaciones de ese centro:



1. De lo expuesto, se concluye que la propuesta de gestoría no contempló la logística que implicaría este plan de trabajo si es por un año, ni mucho menos si se aprobará como una nueva competencia “*ordinaria*” para los Tribunales Colegiados de Primera Instancia.

**La asignación de expedientes** requiere de personal encargado no solo de definir que expedientes asignar a cada persona juzgadora, sino el control de la antigüedad, de la asignación, coordinaciones de otorgamiento de permisos, del cumplimiento de plazos, del seguimiento a la nueva cuota compuesta que propone gestoría, el registro de los fallos en colaboración que realizarían los Tribunales Colegiados (ya que si se otorgan permisos en el sistema en los contestos de Cobro Judicial, se contabilización en la estadística del Juzgado de Cobro los terminados por parte del personal del Tribunal Colegiado) la definición de las prioridades en el orden de atención de las oficinas, entre otros. Si bien el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional es el responsable del seguimiento de la materia de Cobro Judicial junto con la gestoría, el Centro indicó no tener capacidad para realizar esta nueva tarea.

También quedaría pendiente de analizar cómo se realizaría eventualmente la evaluación de desempeño de las plazas con la cuota compuesta propuesta por la gestoría.

1. **De implementarse el plan de trabajo por 1 año, la propuesta a nivel de logística inicial sería la siguiente:**

* La Gestoría coordinará con los despachos (Cobro y Civil), la revisión y el envío del fallo a los distintos Tribunales Colegiados, que implicaría solicitar a su vez el otorgamiento de los permisos respectivos y coordinar la sesión de trabajo inicial para explicar con detalle el plan y de ser necesario, realizar sesiones de trabajo con los involucrados para atender cualquier inconveniente o guía requerida. Elaboraran un listado de los expedientes asignados.
* Los profesionales del Modelo de Mejora Continua en los circuitos donde existe esta figura realizaran el seguimiento y el control del cumplimiento de los jueces del circuito que están asignados al plan de la misma forma en que se ha realizado a la fecha en los planes de apoyo en tramitación de personal civil a cobro. Para ello la Dirección de Planificación ajustara las matrices de los Juzgados de Cobro de ser necesario, para que se registren las sentencias dictadas por el personal de apoyo (Juezas y Jueces de los Tribunales Colegiados), de esta manera se reportará al Centro las cantidades de fallo realizadas y las pendientes (según listado facilitado por la Gestoría).
* El Centro llevaría un compilado de lo realizado de manera general por cada Tribunal Colegiado que reporte el profesional de Planificación y de lo realizado por los despachos de Cobro. En los circuitos que no haya profesional de Planificación asignado, el seguimiento lo llevaría el Centro de Apoyo hasta que exista la plaza de Mejora Continua en el circuito. Adicionalmente, el Centro llevaría un control del ingreso y el pendiente de fallo en los juzgados de cobro.
* Queda pendiente de analizar en caso de que jurídicamente resulte viable el plan, con mayor detalle las oficinas participantes del plan, la cantidad de asuntos, como se manejaría la evaluación de desempeño de las plazas y el grado de cumplimiento de la cuota compuesta propuesta por gestoría según cada tribunal.

1. La cuota compuesta de 18 sentencias al mes por plaza de Jueza o Juez de Tribunal Colegiado (6 civil + 13 Cobro), proviene del criterio experto de gestoría, no se ha realizó por parte de esta Dirección un estudio que respalde o no dicha propuesta. Lo anterior considerando el criterio de la Dirección Jurídica que entre otras cosas concluyó:

***“…a.*** *En este momento los casos que legalmente pueden resolver los Juzgados Civiles sólo podrán asignarse a las personas juzgadoras de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil mediante reforma a la ley procesal civil y la Ley Orgánica del Poder Judicial”.*

f. Se reitera, que no se ha emitido no se ha emitido aval técnico por parte de la Dirección de Planificación respecto a la cuota compuesta propuesta por la Gestoría. Es importante considerar que, la resolución de los procesos de cobro son atendidos por jueces de categoría 2, mientras que los jueces de los Tribunales Colegiados corresponde a categoría 4.

1. En virtud de lo anterior, dado que la propuesta consiste en asignar expedientes solo en fase conclusiva, es decir los que están para fallo; es decir, esta propuesta tiene naturaleza de plan de trabajo, y no corresponde a un cambio de competencia definitivo. Es por ello que, se indica que es independiente de los escenarios anteriores presentados.

# Seguimientos por realizar

* 1. Se mantendrá el seguimiento por al menos 6 meses a todos los Juzgados y Tribunales Colegiados Civiles de Primera Instancia.
  2. De aprobarse los escenarios 2, 3 o 4 se prevé una mayor cantidad de asuntos resueltos en primera instancia, a su vez puede generar un aumento también en la segunda instancia, por lo que se mantiene el seguimiento a la entrada en los Tribunales de Apelación Civil y Trabajo.
  3. De aprobarse el escenario 3, se deberá realizar una nueva valoración de los Juzgados Civiles por la reasignación de competencias y circulantes y diseño de planes de apoyo o refuerzo de personal para Cobro Judicial.

4.4 De aprobarse los escenarios 2 o 4 la Dirección de Planificación elaborará la propuesta de distribución del personal para valoración y aprobación por parte del órgano superior.

# Recomendaciones

## A Comisión Civil

* 1. Emitir criterio respecto a la recomendación del Centro de Apoyo, oficio 381-CACMFJ-JEF-2024 de solicitar a Corte Plena que el Juzgado Concursal se convierta en un Tribunal Especializado de la Jurisdicción Civil. Considerar lo dispuesto en el artículo 71 de Ley Concursal respecto al volumen de trabajo únicamente.
  2. Remitir a Corte Plena a la mayor brevedad la propuesta de reforma a las ***“Normas Prácticas para la aplicación del Nuevo Código Procesal Civil”*** en el sentido de que las Juezas/Jueces civiles por plan de trabajo puedan fallar, tramitar o firmar resoluciones en materia de Cobro Judicial la mayor brevedad, esta reforma no está sujeta a la aprobación de los escenarios aquí incluidos. Lo anterior conforme a lo dispuesto por Comisión Civil en sesión del 31 de octubre 2024, acta 8-CJC-2024, artículo III:

***“10.*** *De aprobarse por Corte Plena el informe de Planificación, la gestoría hará una propuesta de actualización de las Reglas Prácticas, para valoración de la Comisión”.*

## A Corte Plena

Conforme a los artículos 59.16, 3 párrafo segundo y 46 todos de la Ley Orgánica del Poder Judicial para lograr la ineludible eficiencia del servicio público de justicia y la equidad necesaria de cargas de trabajo, artículo 185 del Código Procesal Civil y artículo 192 de la Constitución Política, retomando las posibles reformas legales que se han presentado por parte de esta Dirección para análisis de los órganos superiores desde 2020, con propuestas que respetan de las condiciones actuales de las plazas en propiedad y sin generar pago de indemnizaciones, se recomienda a Corte Plena:

* 1. Valorar y aprobar uno de los 5 escenarios propuestos para equiparar la carga de trabajo de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil a nivel nacional.
     1. Si se aprueba el escenario 1, establecer fecha límite para contar con la redacción del proyecto de reforma legal para conocimiento de la Corte Plena.

Si se aprueba el escenario 1, aprobar también a partir de la firmeza del acuerdo de la Corte Plena, el ajuste en el modelo de estructura mínima de Tribunales Colegiados de Primera instancia a nivel nacional, para pasar de 3 a 2 técnicos judiciales por sección, como funciona desde setiembre 2024 el Tribunal de la Zona Sur.

* + 1. Si se aprueba el escenario 2, también aprobar lo siguiente:

1. Modificaciones en los códigos presupuestarios así:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código presupuestario** | **Oficina** | **Acción** |
| 1625 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL III CIRCUITO JUD. SAN JOSE (HATILLO) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena |
| 1627 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL III CIRCUITO JUD ALAJUELA (SAN RAMON) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena |
| 1632 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL II CIRCUITO JUD. GUANACASTE (NICOYA) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena |

1. Indicación a la Dirección de Planificación de cual materia recibirá los recursos, según discusión de Corte Plena y propuesta magistrada Varela Araya en sesión 28-2024 del 1 de julio 2024, art. XXI para elaborar las propuestas de plan de trabajo de los recursos disponibles tanto por la regionalización como por la reducción a la estructura mínima de personal de los tribunales. En el entendido, que la Dirección de Planificación daría prioridad en la atención de los asuntos de la misma jurisdicción (civil, concursal y cobro), de previo a valorarse su reasignación a otras jurisdicciones; a menos que la Corte Plena disponga lo contrario. Sin embargo, el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil es que se apruebe el tercer escenario del informe de la Dirección de Planificación, en el entendido de que los recursos disponibles serán para destinarlos exclusivamente en las materias civil, sucesorios y de cobro judicial, propias de la competencia de esta Comisión, según oficio 42-CJC-2025.
2. Aprobar los traslados de las siguientes plazas de Jueza/ez 4:

| **TRIBUNAL COLEGIADO** | **Clase** | **Puesto** | **Estado Puesto** | **Oficina a la que se adscribe a partir del acuerdo de Corte Plena** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LIBERIA | JUEZ 4 | 379572 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| LIBERIA | JUEZ 4 | 379573 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| HATILLO | JUEZ 4 | 379555 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| HATILLO | JUEZ 4 | 379554 | Propiedad | Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José en sustitución de 2 plazas vacantes que se trasladan al CACMFJ.  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379554 y 379556 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento |
| HATILLO | JUEZ 4 | 379556 | Propiedad |
| SEGUNDO DE SAN JOSE | JUEZ 4 | 2 plazas (43827 y la plaza que resulte mantenerse en el Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia de San José posterior a la aprobación del informe 262-PLA-MNP-2025 | Vacantes | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior.  Se sustituyen con 2 plazas en propiedad provenientes de Hatillo. |
| NICOYA | JUEZ 4 | 1 plaza, la que defina DGH entre la 379575, 379576 y 379577 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379575, 379576 y 379577 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo.*  *Tribunales Colegiados de Primera Instancia.*  *Al tratarse de plazas nuevas creadas con ocasión de una Reforma Procesal, tomando en consideración el plazo de aplicación de la nueva normativa, el seguimiento correspondiente y la entrada de asuntos, puede recomendarse eventualmente traslados de recursos entre oficinas civiles.”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento. |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | 379563 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto las plazas adquieren la condición de vacantes o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379563, 379565, 379566 y 379564 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | 379565 | Propiedad |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | 379566 | Propiedad |
| SAN RAMÓN | JUEZ 4 | 379564 | Propiedad |
| CARTAGO | JUEZ 4 | 379568 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior. |
| HEREDIA | 1 plaza de JUEZ 4 | La que defina DGH entre las plazas 379570 y 379571 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379570 y 379571 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento.  Se debe tomar en consideración también lo expuesto por la Licda. Ivannia Solano Gómez quien tiene propiedad en el Tribunal Colegiado de Heredia (plaza 379571) y actualmente ocupa de manera interina una de las plazas vacantes del Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José (plaza 43827). Quién manifiesto su anuencia de trasladarse con su plaza en propiedad al Tribunal Segundo Colegiado de San José. |

1. Convertir las siguientes oficinas en Centros de Gestión por el cierre de vigencia de los tres tribunales (Hatillo, San Ramón y Nicoya).

| **Oficina** | **Centros de Gestión** |
| --- | --- |
| Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José | Juzgado Civil del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) |
| Juzgado Civil de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita |
| Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Alajuela | Juzgado Civil y Trabajo de San Ramón |
| Juzgado Civil y Trabajo de Grecia |
| Juzgado Civil de San Carlos |
| Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Guanacaste | Juzgado Civil y Trabajo de Liberia |
| Juzgado Civil y Trabajo de Nicoya |
| Juzgado Civil de Santa Cruz |

Con las siguientes funciones:

* Consultar el expediente por medio de “*Gestión en línea”.*
* Recibir escritos, escanearlos y remitirlos por “*Gestión en línea*” al Tribunal Colegiado competente en el Circuito Judicial.
* Otorgar permisos en el sistema de “*Gestión en Línea*” a las personas usuarias para que puedan revisar sus expedientes de forma electrónica, sin necesidad de trasladarse al Tribunal Colegiado correspondiente.
* Facilitar a las personas usuarias la información de contacto de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil competentes en el Circuito Judicial.
  + 1. Si se aprueba el escenario 3 (recomendado por la Comisión de la Jurisdicción Civil), no hay variación de las estructuras de personal ni a nivel de códigos presupuestarios (salvo la recomendación ya emitida en el oficio 262-PLA-MNP-2025), pero si se requiere la habilitación de Centros de Gestión y una modificación de competencias así:

Se recomienda ampliar la competencia materia de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil para que conozcan los procesos **nuevos** *ordinarios de menor cuantía, sucesorios,\* sumarios por controversia de condominios y protección al consumidor, presentados a partir del 1 de agosto 2025.* También asumiránel circulante de los Juzgados Civiles pero únicamente en procesos *sucesorios,* existentes a nivel nacional así:

*\*Se solicita que la Corte Plena valore si los procesos sumarios se pueden trasladar o si requieren mantenerse a la espera de la aprobación de los proyectos de Ley presentados ante la Asamblea Legislativa.*

| **Tribunal** | **Competencia materia actual** | **Competencia material propuesta** |
| --- | --- | --- |
| * Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil de San José * Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José | Procesos ordinarios mayor cuantía e inestimables.  Procesos ordinarios civiles de mayor cuantía o inestimables atraídos por fuero de atracción concursal, conforme al artículo 767 del Código Procesal Civil, Ley 7130 de 1989; la competencia de estos tribunales abarca todo el territorio nacional. | Procesos ordinarios mayor cuantía e inestimables.  Procesos ordinarios civiles de mayor cuantía o inestimables atraídos por fuero de atracción concursal, conforme al artículo 767 del Código Procesal Civil, Ley 7130 de 1989; la competencia de estos tribunales abarca todo el territorio nacional.  Procesos *ordinarios de menor cuantía, sucesorios, sumarios por controversia de condominios y sumarios de defensa del consumidor* nuevos presentados a partir del 1 de agosto 2025. |
| * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Judicial de San José (Hatillo) * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de Alajuela * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil III Circuito Judicial de Alajuela (San Ramón). * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Cartago * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Circuito Judicial de Heredia * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia) * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil II Circuito Judicial de Guanacaste (Nicoya) * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil Circuito Judicial de Puntarenas * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de La Zona Sur (Pérez Zeledón) * Tribunal Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial de la Zona Atlántica | Procesos ordinarios mayor cuantía e inestimables. | Procesos ordinarios mayor cuantía e inestimables.  Procesos *ordinarios de menor cuantía, sucesorios, sumarios por controversia de condominios y sumarios de defensa del consumidor* nuevos presentados a partir del 1 de agosto 2025. |

Respecto al circulante existente en los juzgados civiles solo en procesos *sucesorios.* Los Juzgados Civiles trasladarán por itineración al Tribunal Colegiado que asume su competencia territorial según se describe en la siguiente ilustración. La Dirección de Planificación coordinará con las oficinas y la Dirección de Tecnología de la Información-informática Regional lo correspondiente de aprobarse el escenario 3.

Tabla

Descripción generada automáticamente con confianza media

* + 1. **Si se aprueba el escenario 4**, que es el recomendado por la Dirección de Planificación, ya que atendió las observaciones realizadas por la Comisión de la Jurisdicción Civil sin desligarse del criterio de la Dirección Jurídica mediante oficio DJ-C-325-2024 del 1 julio 2024 también aprobar lo siguiente:

1. Modificaciones en los códigos presupuestarios así:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Código presupuestario** | **Oficina** | **Acción** |
| 1625 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL III CIRCUITO JUD. SAN JOSE (HATILLO) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena |
| 1631 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL I CIRCUITO JUD. GUANACASTE (LIBERIA) | Cierre de vigencia a partir de la fecha que disponga Corte Plena |
| Nuevo | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL DE GUANACASTE (LIBERIA) | Se le crea un nuevo código, pero como **“no presupuestario”** y se adscribe a la oficina 1632. |
| 1632 | TRIBUNAL COLEGIADO PRIMERA INSTANCIA CIVIL DE GUANACASTE | Tendrá a partir del acuerdo de Corte Plena, un código no presupuestario adscrito (Liberia). Cambia el nombre a Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Guanacaste. |

1. Indicación a la Dirección de Planificación de cual materia recibirá los recursos, según discusión de Corte Plena y propuesta magistrada Varela Araya en sesión 28-2024 del 1 de julio 2024, art. XXI para elaborar las propuestas de plan de trabajo de los recursos disponibles tanto por la regionalización como por la reducción a la estructura mínima de personal de los tribunales. En el entendido, que la Dirección de Planificación daría prioridad en la atención de los asuntos de la misma jurisdicción (civil, concursal y cobro), de previo a valorarse su reasignación a otras jurisdicciones; a menos que la Corte Plena disponga lo contrario. Sin embargo, el criterio de la Comisión de la Jurisdicción Civil es que se apruebe el tercer escenario del informe de la Dirección de Planificación, en el entendido de que los recursos disponibles serán para destinarlos exclusivamente en las materias civil, sucesorios y de cobro judicial, propias de la competencia de esta Comisión, según oficio 42-CJC-2025.
2. Aprobar los traslados de las siguientes plazas de Jueza/ez 4:

| **TRIBUNAL COLEGIADO** | **Clase** | **Puesto** | **Estado Puesto** | **Oficina a la que se adscribe a partir del acuerdo de Corte Plena** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| LIBERIA | JUEZ 4 | 379572 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| LIBERIA | JUEZ 4 | 379573 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| HATILLO | JUEZ 4 | 379555 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| HATILLO | JUEZ 4 | 379554 | Propiedad | Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379554 y 379556 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento |
| HATILLO | JUEZ 4 | 379556 | Propiedad |
| SEGUNDO DE SAN JOSÉ | JUEZ 4 | 2 plazas | Vacantes | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior.  Se sustituyen con 2 plazas en propiedad provenientes de Hatillo. |
| CARTAGO | JUEZ 4 | 379568 | Vacante | CACMFJ. En espera definición de prioridad que establezca Corte Plena según recomendación anterior |
| HEREDIA | 1 plaza de JUEZ 4 | La que defina DGH entre las plazas 379570 y 379571 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379570 y 379571 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento. |
| ALAJUELA | JUEZ 4 | 379561 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de la plaza 379561 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento. |
| ALAJUELA | JUEZ 4 | 379562 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de la plaza 379562 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento. |
| SAN RAMÓN | 1 plaza de JUEZ 4 | La que defina DGH entre las plazas 379563, 379565, 379566 o 379564 | Propiedad | CACMFJ con un plan de apoyo para reducción de circulantes de los tribunales colegiados de primera instancia Civil a nivel nacional entre tanto la plaza adquiere la condición de vacante o se aprueban las reformas legales que correspondan para dotarlas de mayores competencias.  Cabe destacar que el concurso de las plazas 379563, 379565, 379566 y 379564 se indicó que *“Podrían ser trasladadas a cualquier parte del país en razón de carga de trabajo”*y esa condición fue aceptada por la persona participante para su nombramiento |

1. Convertir las siguientes oficinas en Centros de Gestión por el cierre de vigencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Hatillo:

| **Oficina** | **Centros de Gestión** |
| --- | --- |
| Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José | Juzgado Civil del Tercer Circuito Judicial de San José (Desamparados) |
| Juzgado Civil de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita |

Con las siguientes funciones:

* Consultar el expediente por medio de “*Gestión en línea”.*
* Recibir escritos, escanearlos y remitirlos por “*Gestión en línea*” a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José.
* Otorgar permisos en el sistema de “*Gestión en Línea*” a las personas usuarias para que puedan revisar sus expedientes de forma electrónica, sin necesidad de trasladarse a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José.
* Facilitar a las personas usuarias la información de contacto de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil de San José.
  + 1. En atención al criterio DJ-C-325-2024​ del 1 julio 2024: *“Se reconsideran parcialmente los criterios DJ-AJ-C-247-2021 del 12 de mayo del 2021 y DJ-AJ-C-509-2021 del 06 de setiembre de 2021 en el sentido de que es posible que los juzgados civiles conozcan materia cobratoria sin que se materialice una reforma por mayoría calificada de la Asamblea Legislativa. No obstante, para que eso proceda necesariamente deberá modificarse las “Normas Prácticas para la aplicación del Nuevo Código Procesal Civil”.*​

Y respecto al escenario 5 esta Dirección recomienda, de ser legalmente posible el cambio de competencia propuesto por la Gestoría Civil, aprobar el cambio como plan de trabajo por un año, y para el fallo de asuntos de Cobro Judicial, independientemente de los escenarios 1,2, 3 o 4. En el entendido que esta propuesta generaría trabajo únicamente para el personal juzgadora (fallo). Además el plan modifica las cuotas de trabajo, según indicación de la gestoría, no obstante, no cuenta con el aval técnico de la Dirección de Planificación.

* 1. Independientemente del escenario aprobado, solicitar a la Dirección de Gestión Humana mantener en condición *vacante* las plazas de Jueza o Juez 4 de Tribunales Colegiados Civiles que actualmente se encuentran en esa condición y toda plaza que en adelante adquiera la condición *vacante*, lo anterior hasta finalizar el seguimiento propuesto en este informe de manera que permita emitir recomendaciones de reajuste o traslados de ser necesario. Lo anterior es respaldado por la Comisión de la Jurisdicción Civil según acta 8-CJC-2024, del 31 de octubre 2024 art. III.

## Al Consejo Superior

* 1. Mantener en condición *vacante* las plazas de Jueza o Juez 3 de Juzgados Civiles, así como de personal de apoyo, coordinadores judiciales, técnicos judiciales que actualmente se encuentran en esa condición y toda plaza que en adelante adquiera la condición vacante en Juzgados Civiles, Juzgados de Cobro y Tribunales Colegiados Civiles, lo anterior hasta finalizar el seguimiento propuesto en este informe de manera que permita emitir recomendaciones de reajuste o traslados de ser necesario. Lo anterior es respaldado por la Comisión de la Jurisdicción Civil según acta 8-CJC-2024, del 31 de octubre 2024 art. III.
  2. Informar a los órganos de control: Inspección Judicial, Control Interno, Auditoría Judicial y tomar nota de que las cuotas actuales en la jurisdicción civil tanto para juzgados como para Tribunales de Primera Instancia se mantienen. Sin embargo están bajo seguimiento y requieren de actualización en caso de una eventual aprobación de cambios en las competencias de estos despachos. Por lo tanto, al realizar sus análisis, estas oficinas deben considerar que los parámetros actuales están vigentes pero sujetas a seguimiento dado lo anterior.
  3. Tomar nota de que en caso de que la Corte Plena apruebe los escenarios 2 o 3 o 4, se suspenden a partir de esa misma fecha los planes de apoyo a Cobro Judicial con personal técnico de los Tribunales Colegiados de Cartago, Heredia y Liberia; a la espera de la definición de la reasignación de los recursos técnicos y definición de nuevos planes de trabajo, según el escenario aprobado y conforme las necesidades de la jurisdicción (civil, cobro y concursal) e institucionales.
  4. Tomar nota de que la propuesta inicial de plan de trabajo no contempla la asignación de un recurso (profesional en Derecho 3B) según solicitó el Consejo Superior en sesión 15-2023 celebrada el 23 de febrero del 2023, artículo LXV para que esta Dirección dentro del estudio de las plazas civiles *“ubique una plaza que pueda ser asignada o reasignada a la Secretaría General de la Corte*”. Sin embargo, el Consejo Superior puede valorar posterior a la ejecución de los ajustes propuestos la asignación de ese recurso.
  5. En atención a lo dispuesto por el Consejo Superior en sesión 89-2022 celebrada el 13 de octubre del 2022, artículo LII, solicitar a todas las oficinas competentes en materia Civil utilizar los indicadores automatizados existentes en la materia en el sistema SIGMA y compararlos con la información generada en la plantilla Excel, en aquellos indicadores que ya se generan automatizados para confirmar su buen funcionamiento; ya que los seguimientos propuestos en este informe, se realizarán con la información extraída de los sistemas únicamente para el monitoreo, siendo responsabilidad de cada oficina mantener la estadística actualizada.
  6. Solicitar a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil del país agendar al menos la cantidad **mínima** de asuntos solicitada, que es de 6 señalamientos a audiencias por mes por plaza. Siendo que el seguimiento de esta disposición es responsabilidad del CACMFJ, en caso de que los tribunales no alcancen a llegar a la proporción de asuntos colegiados completarla con unipersonales, audiencias únicas o viceversa, lo que se requiere es que al menos señalen 6 por Jueza o Juez, en caso de que no cuenten con asuntos para señalar deben informar inmediatamente al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y las personas juzgadoras gestoras civiles, para que le den seguimiento e informen mensualmente al Consejo Superior cuantas oficinas no pueden señalar la cantidad de audiencias que se les solicita (6 al mes por Jueza o Juez) por falta de asuntos en esa etapa.
  7. Solicitar a los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil del país que cuando deban extenderse en agenda, y señalar asuntos a 3 meses plazo por el plazo legal para conciliación, aunque el despacho en general vaya a menos de ese plazo de espera, deben indicarlo así en la minuta del equipo de mejora e informarlo al Centro de Apoyo. Para identificar esta situación, se está valorando por la gestoría la recomendación de los mismos tribunales Civiles de incluir los últimos 3 señalamientos y no solo el último con carácter informativo.
  8. Reiterar a todos los Tribunales y Juzgados Civiles que conforme a la circular 113-18 actualizada por circular 230-2022 deben hacer uso obligatorio de las mejoras de voto automático, voto oral del Escritorio Virtual y también uso del módulo de pase a fallo del Escritorio Virtual (obligatorio por circulares 154-18 y 12-2023) y también la circular 84-2024 respecto a las únicas variables que pueden reportar como días no laborados.
  9. Solicitar a todas las oficinas civiles del país, que en los inventarios anuales revisen que toda la información este registrada conforme lo solicita la circular 113-18 actualizada por circular 230-2022 y corregir lo que corresponda.

## Al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional

* 1. Dar seguimiento al cumplimiento por parte de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles de las recomendaciones emitidas en este informe, especialmente en lo que respecta a la actualización de los sistemas, uso de las mejoras de carácter obligatorio, cuotas de trabajo que se mantendrán hasta su actualización y de cantidad de señalamientos agendados por mes y días reportados como no laborados según circular 84-2024.
  2. Tomar acciones y ejecutar planes de trabajo que contribuyan a mejorar la gestión y que se cumpla al menos con los parámetros estándar según los indicadores de gestión en los 3 Juzgados Civiles de San José, conforme a los hallazgos del mismo Centro de Apoyo y los Jueces Gestores plasmados en los oficios 213 y 320-CACMFJ-JEF-2021 y el oficio de la Dirección de Planificación en consulta número 277-PLA-ES-2022.
  3. Mantener el seguimiento a la materia de Cobro y la asignación de apoyo mediante planes de trabajo conforme a lo dispuesto por la Comisión de la Jurisdicción Civil en sesión del 31 de octubre 2024, acta 8-CJC-2024, artículo III, punto 5.

*“(…)* ***5.*** *Instar a la Dirección de Planificación para que en la exposición que haga a Corte Plena del Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024, incorpore cuál es la situación actual de la Jurisdicción Civil y el impacto positivo que generará en los despachos civiles del país, con una propuesta más robusta en los despachos de cobro (Oficio 3966-2024) y concursal. Sumado a ello, la propuesta del Oficio 1386-PLA-MI(NPL)-2024 supone además el cierre de un despacho, únicamente. De aprobarse, la Dirección de Planificación tendrá que actualizar a la mayor brevedad los estudios de cuotas, en atención a los ajustes de competencias e identificar oportunidades de mejoras para el Juzgado Concursal y los despachos de Cobro Judicial, en atención al impacto que la propuesta implicaría.”.*

# Anexos

| **Anexo** | **Descripción** | **Archivo** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Observaciones Lic. Ivannia Solano |  |
| 2 | Observaciones Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Nicoya |  |
| 3 | Oficio 606-DE-2025 |  |
| 4 | Oficio 102-CACMFJ-JEF-2025 |  |
| 5 | Observaciones Gestoría Civil |  |
| 6 | Observaciones Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Puntarenas |  |
| 7 | Observaciones Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Cartago |  |
| 8 | Observaciones Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil de San José |  |
| 9 | Observaciones Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil de Alajuela |  |
| 10 | Observaciones Juzgado Civil de Alajuela |  |
| 11 | Observaciones Lic. Rosny Arce Jiménez del Tribunal Colegiado de Hatillo |  |
| 12 | Observaciones Tribunal Primero Colegiado de Primera Instancia Civil de Liberia |  |
| 13 | Observaciones Tribunal Segundo Colegiado de Primera Instancia Civil de San José |  |

Atentamente,

Máster Melissa Durán Gamboa, Jefa a.i.

Subproceso Modernización No penal

*Este informe cuenta con las revisiones y ajustes correspondientes de las jefaturas indicadas*.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORME** | **NOMBRE** | **PUESTO** |
| **Elaborado por:** | Máster Melissa Durán Gamboa | Jefa a.i. Subproceso de Modernización No penal |
| **Visto Bueno:** | Máster Allan Pow Hing Cordero | Director de Planificación |

1. Según informe de verificación de la atención telefónica en las oficinas y despachos de la Contraloria de Servicios 2023, la materia civil obtuvo un cumplimiento del 80% en la atención de personas usuarias por este medio. [↑](#footnote-ref-2)
2. *Considerando el costo de traslado más elevado, que sería desde Acosta.* [↑](#footnote-ref-3)
3. Según informe de verificación de la atención telefónica en las oficinas y despachos de la Contraloria de Servicios 2023, la materia civil obtuvo un cumplimiento del 80% en la atención de personas usuarias por este medio. [↑](#footnote-ref-4)
4. *Actualmente hay un plan de trabajo presentado ante el órgano superior, pendiente de aprobación para esta plaza, que está siendo sustituida por un recurso del Centro de Apoyo. Oficio 514-CACMFJ-REF-2024/1710-PLA-(NPL)-2024, del 20 de diciembre 2024.*  [↑](#footnote-ref-5)
5. *El distrito de Carara es competencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Puntarenas.* [↑](#footnote-ref-6)
6. *El distrito 14 del cantón Central de Alajuela, Sarapiquí, es competencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Heredia.* [↑](#footnote-ref-7)
7. *Se cálculo la cuota con 4 plazas, aunque por estructura mantienen 5, ya que esa quinta plaza se mantiene, pero con plan de trabajo temporal*  [↑](#footnote-ref-8)
8. *Se cálculo la cuota con 4 plazas, aunque por estructura mantienen 5, ya que esa quinta plaza se mantiene, pero con plan de trabajo temporal.* [↑](#footnote-ref-9)
9. *Cantón de la provincia de Alajuela, cuyos asuntos ordinarios son competencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia).* [↑](#footnote-ref-10)
10. *Según consulta al coordinador judicial el 31-1-25, A finales de agosto 2024 2 plazas del tribunal colegiado se trasladaron a Buenos Aires. Se les repuso 1 plaza a mediados de octubre 2024 proveniente del Tribunal de Apelación. Durante ese mes y medio tuvieron el apoyo de una persona técnica supernumeraria, que incluso les colaboró hasta la primera semana de noviembre 2024, mientras se le enseñanza el trámite a la compañera proveniente de apelaciones.* [↑](#footnote-ref-11)
11. *Considerando el costo de traslado más elevado, que sería desde Acosta.* [↑](#footnote-ref-12)
12. *El distrito de Carara es competencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Puntarenas.* [↑](#footnote-ref-13)
13. *El distrito 14 del cantón Central de Alajuela, Sarapiquí, es competencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil de Heredia.* [↑](#footnote-ref-14)
14. *Cantón de la provincia de Alajuela, cuyos asuntos ordinarios son competencia del Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil del Primer Circuito Judicial de Guanacaste (Liberia).* [↑](#footnote-ref-15)
15. *Temporalmente estaría integrado por 4 personas juzgadoras.*  [↑](#footnote-ref-16)
16. *Una de las 3 plazas se mantiene con 1 plan temporal por 3 meses en el Tribunal en Liberia.* [↑](#footnote-ref-17)
17. *Plan temporal por 3 meses en el Tribunal en Liberia.*  [↑](#footnote-ref-18)
18. *Según consulta al coordinador judicial el 31-1-25, A finales de agosto 2024 2 plazas del tribunal colegiado se trasladaron a Buenos Aires. Se les repuso 1 plaza a mediados de octubre 2024 proveniente del Tribunal de Apelación. Durante ese mes y medio tuvieron el apoyo de una persona técnica supernumeraria, que incluso les colaboró hasta la primera semana de noviembre 2024, mientras se le enseñanza el trámite a la compañera proveniente de apelaciones.* [↑](#footnote-ref-19)
19. Actualmente ya existen planes de apoyo del personal técnico de Tribunal Colegiado en Cartago, Heredia y Liberia [↑](#footnote-ref-20)
20. Según relación de puestos [↑](#footnote-ref-21)
21. Según relación de puestos [↑](#footnote-ref-22)